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پیش گفتار

**الحمد لله نحمده و نستعينه و نستغفره، و نعوذ به من شرور أنفسنا و من سيّئات أعمالنا من يهده الله فلا مضل له و من يضلله فلا هادي له، و أشهد أن لا إله إلاَّ الله وحده لا شريك له، و أشهد أنَّ محمداً عبده و رسوله.**

بدون ترید يكي از اصول مهم و بزرگ اسلام تمسک جستن جمعي به رشته ناگسستني خداوند و دوري از تفرق و پراكندگي مي‌باشد؛ خداوند متعال مي‌فرمايد:

﴿ ...﴾ [آل عمران: 103]

يعني: «همگي به رشته‌ي خدا چنگ زنيد و پراكنده نشويد.»

و نيز خداوند سبحان مي‌فرمايد:

﴿ ﴾ [الأنعام:159]

«بي‏گمان كساني كه آئين (يكتاپرستي راستين) خود را پراكنده مي‌دارند (و آن را با عقائد منحرف و معتقدات باطل به هم مي‌آميزند) و دسته دسته و گروه گروه مي‌شوند، (و هر دسته و گروهي از مكتبي و مذهبي پيروي مي‌كنند) تو به هيچ وجه از آنان نيستي و (حساب تو از آنان جدا و) سروكارشان با خدا است و خدا ايشان را از آنچه مي‌كنند باخبر مي‌سازد (و سزاي آنان را خواهد داد)».

حقیقتاً مسلمانان در ابتدا تا زمانی که حضرت عثمان به قتل نرسیده بود؛ بر اساس دین حق و آن‏چه پیامبرص آورده و بدان مبعوث شده بود؛ اعم از صحیح منقول و صریح معقول عمل می‏کردند، ولی همین‏که عثمان کشته شد و فتنه و آشوب به پا شد، مسلمانان در صفين درگیر شدند، تا اين‏كه خوارج از دين خارج شدند([[1]](#footnote-1)) كه پيامبرص در رابطه با آنها فرمود:

**«تمرق مارق على حين فرقة من المسلمين، يقتلهم أولى الطائفتين بالحق»**([[2]](#footnote-2))**.**

«مارقین هنگام پراكندگي مسلمانان مرتد و از دین خارج می**‏**شوند، و نزديك**‏**ترين گروه به حق با آنان خواهد ‌جنگید».

و جدا شدن خوارج بعد از قضیه حکمیّت و متفرق شدن مردم بدون دستیابی به توافق صورت گرفت، سپس بعد از بدعت خوارج؛ بدعت‌هاي تشيع بروز كرد([[3]](#footnote-3)).

و پي در پي فرقه‌ها پيدا شدند همآن‏گونه كه پيامبر**ص** به آن خبر داده بود([[4]](#footnote-4)).

و در واقع تشيع در كوفه بروز كرد([[5]](#footnote-5)).

و به همين خاطر در روايات شيعه آمده كه دعوت شیعه جز كوفه هيچ‏ کدام از سرزمین مسلمانان پذيرفته نشده است([[6]](#footnote-6)).

سپس شیعه‏گری در ديگر شهرها منتشر شد، چنان‏چه فرقه مرجئه نيز در كوفه به وجود آمدند، و قدريه و معتزله و زهد‏گرايي فاسد هم در بصره سر برآورد، و جهميه نيز از ناحيه خراسان نشأت گرفت.

علّت اصلی پيدايش اين بدعت‌ها دوري و فاصله مناطق مذکور از منابع نبويص بوده است([[7]](#footnote-7))، چرا كه بدعت جز در سايه‌ي جهل مردم و عدم حضور اهل علم و ايمان رشد و توسعه نمي‌کند، برای همين است كه بعضي از سلف صالح گفته‌اند: «سعادت نو مسلمان و مسلمانان غير عرب در اين است كه خدا آنها را موفّق به ملاقات و ديدن يكي از علماي اهل سنّت گرداند»([[8]](#footnote-8)).

زیرا نو مسلمان و غیر عرب خیلی سریع تحت تأثیر فتنه و بدعت قرار می‏گیرند، چون ایت افراد توانایی تشخیص راههای گمراه کننده و کشف و شناسایی عیوب و اشکالات را ندارند، لذا به تأكيد مي‌توان گفت بهترين روش براي مقابله با بدعت و دفع تفرقه، انتشار و رايج كردن سنّت ميان مردم، و بیان وضعیت گمراهان دور از سنّت مي‌باشد، و بدين خاطر ائمه اهل سنّت در این مورد به پا خاسته و حال و اوضاع اهل بدعت را آشكار و بيان نموده‌ و شُبُهات آنها را رد کرده‏اند، همان‏طور كه امام احمد در رد زنادقه و «جهميه»، و امام بخاري در رد «جهميه»، و ابن قُتیبه در رد «مشبّهه»، و نيز دارمي در رد بِشر مريسي و غيره اين كار را كرده‌اند.

بي‌ترديد بيان حال و وضعيت و روشنگری در مورد اين فرقه‌هاي جدا شده از جماعت مسلمانان، و دور از سنّت نبوی، و روشن نمودن حق و حقيقت براي مردم، و نشر و تبلیغ دين خداوند سبحان و اقامه‌ي حجت علیه اين طوايف جهت دفع شُبهه ضروري است، تا هر‏كس نابود مي‌شود حجت علیه او اقامه شده باشد، تا هر کس گمراه مي‌شوند با اتمام حجّت بوده، و آنان كه راه حق را مي‌پذيرند با آگاهي و دليل آشكار باشد، چرا كه حق بر كسي پوشيده نمي‌ماند. امّا فرقه‏های اهل بدعت پيروان خود را به وسيله‌ي القای شُبُهه و توهمات به گمراهي مي‌برند، بنابراین در میان پیروانشان افراد ملحد، جاهل و نادان قرار دارند، پس تعلیم و آگاهی دادن به نادان و فاش کردن و برملا نمودن حال ملحد براي نادان‌ها يك ضرورت اجتناب ناپذیر است، تا راه روشن را تشخيص داده؛ و از راه انحرف پرهيز حذر شود.

قطعاً مشخص نمودن دعوتگران و پيشوايان بدعت‌گرا و مخالفان قرآن و سنّت به اتفاق تمام مسلمانان واجب است، حتي از امام احمد سؤال شد كه آيا انسان اهل نماز و روزه و اعتكاف نزد شما محبوب‌تر است؛ يا کسی كه براي شناساندن اهل بدعت تلاش می‏كند؟

در جواب گفت: نماز و اعتكاف براي خود اوست، ولی سخن گفتن او در باره‌ي اهل بدعت به نفع مسلمانان است؛ كه این بهتر است.

پس روشن شد كه نفع چنين كسي براي عموم مسلمانان و دين آنها مانند جهاد در راه خدا مفید و با ارزش است، زيرا پاك نگهداشتن و حفاظت از راه و منهج و شريعت خداوند؛ و برطرف نمودن ظلم و دشمني اهل بدعت؛ به اتفاق تمام مسلمانان از واجبات است. و اگر خداوند كسي را جهت برطرف نمودن مضرّات و زيان آنان به دين برنيانگيزد، بي‌ترديد دين را به فساد و تباهي مي‌كشند و تباه شدن دين است و از سلطه و سیطره‏ی دشمن بر مملکت اسلامی خطرناك‌تر مي‌باشد، چرا دشمن حربی و ستیزه‏جو زماني كه سرزمین مسلمانان چیره بلافاصله قلب‌ و اعتقادات مردم را فاسد نمی‏کند، بلکه فاسد شدن دین و اعتقاد مردم تدریجی و به تبع چیزهای دیگر صورت می‏گیرد، اما اهل بدعت در قدم اوّل و قبل از هر چيز اعتقادات دروني مردم را فاسد و تباه مي‏کنند([[9]](#footnote-9)).

دشمنان در كمين نشسته‏ی امت اسلامي؛ اين فرقه‏ها را ابزاري براي اجراي فتنه‌گري‌هاي خود ميان مسلمانان قرار داده‌اند، و بعيد نيست كه امروز (و در این شرایط بحرانی مسلمین) دشمن چنين مسئله‌اي را براي مواجهه و رويارویي با جماعت‌هاي اسلامي در حال رشد در تمام نقاط جهان؛ و و متوقف کردن موج بيداري اسلامي كه به داخل منازلشان نیز نفوذ کرده از فرقه‏های بدعت‏گرا بهره‏‌‌برداري و سوء استفاده نماید. و نيز دشمن از گزارش مستشارهاي خود- كساني كه اهمیت فراوانی به تاريخ و عقايد اين فرقه‏ها مي‌دهند– در راوبط با مسلمانان و دولتهای اسلامی استفاده مي‌كند.

لذا ملاحظه مي‌شود که دشمنان اسلام و مسلمین برخی از اين فرقه‌ها را تقویت وتغذیه می‏نماید؛ تا با استفاده از آنها در این ممالک قدرت را به دست گیرند.

بدون تردید روشنگری و بيان حقيقت عملكرد اين فرقه‎ها، فرصت را از دست دشمن گرفته و مانع گسترش دامنه‏ی اختلاف بین امّت اسلامی و استمرار آن است، زيرا به تأكيد اگر سران ملحدين و بدعت‌گذاران به حال خود رها شوند؛ و از فعالیّت آنان جلوگيري به عمل نيايد، مردم را به گمراهي کشیده و در راه افزايش هواداران و فريب‏خوردگان خود تلاش كرده و از سیاهی لشکر خود مغرور شده و ادعا مي‌نمايند كه اسلام واقعي راه و روش و دین آنهاست. و در راه گرویدن مردم به راه خدا سد و موانع ایجاد میکنند و آنان را از دين و شريعت پاک و صحیح اسلام بازمی‏دارند، و به تأكيد مي‌توان گفت يكي از عوامل خارج شدن ملحدان اسلام‏ستیز از اسلام این است كه گمان مي‏برند اسلام همان است كه فرقه‏ی بدعت‌گرا ادعا می‏کنند، لذا به اعتقاد و باورشان چنين ایده و اعتقاداتی (که به نام اسلام آن را می شناختند) عقل و خرد انسان را هم تباه و فاسد می کند (چه رسد به این‏که عامل خوشبختی و نجات باشد)، لذا به دين كافر گشتند.

بخش عمده‏ی فرقه‎هایی كه از اسلام خارج شدند امروزه از لحاظ رشد و بالندگي ضعيف و جنب ‌و ‌جوشی که داشتند كم‏ رنگ شده‏اند و پيروانشان رو به كاهش است و کمتر با اهل سنّت سر ستيز و درگیری دارند، اما هجوم شيعه عليه اهل سنّت و تجريح و اهانت و طعن‌گویی ايشان نسبت به بزرگان و مذهب اهل سنّت، و نيز تلاش آنان جهت توسعه شیعه‏گری در ميان اهل سنّت هر روز بيشتر و بيشتر می شود.

شايد بتوان گفت شيعه اثناعشريه در راستای فعالیّت گمراه‌سازي مردم اگر تنها فرقه و ممتاز نباشد؛ مي‌توان گفت پرتلاش‌ترين فرقه است كه به صورت مداوم تجاوز و گستاخی خود را در برابر اهل سنّت افزایش داده و همواره از نيرنگها و ترفندهايي استفاده می‏کنند كه ديگران ندارند.

ارتباط بنده با قضيه تشيع به دوران تهیه و نوشتن پايان‌نامه‎ام مقطع «فوق ليسانس» برمي‌گردد كه موضوع آن عبارت بود از: «انديشه‏ی تقريب بين اهل سنّت و شیعه»، و بعد از اتمام پژوهش و تحقيق در اين مسئله؛ علامند شدم جهت ادامه تحصیل تا سطح (دكترا) به تحقيق و پژوهش برخی آثار قديمي روي آورم و پيشتر براي موافقت جهت تحقيق در جلد اول كتاب: «الجواب الصحيح لمن بدل دين المسيح» نوشته شيخ الاسلام ابن تيميه از دانشگاه درخواست كرده بودم، لكن بعضي از اساتيد گرامی در آن گروه و غیره؛ اشاره كردند كه با توجه به اهمیّت و ضرورت موضوع؛ تحقيق و بررسي خود را در بحث تشيع بصورت موضوعی ادامه دهم.

و بعد از مشاوره و استخاره تصميم گرفتم كه به بررسي و مطالعه پیرامون «پايه‌ها و اصول اعتقادي مذهب اثناعشريه» بپردازم، امّا مي‌دانستم که اين موضوع بیش از موضوع قبلي تلاش و زحمت مي‌طلبد، چرا كه بنده- چنان‏چه بعداً روشن خواهد شد- در پي تحقيق و بررسي مذهبي به صورت هرچه كامل‌تر آن مي‌باشم نه تنها بررسي يك كتاب.

علل و عوامل انتخاب موضوع اثنی عشریه

به چند دلیل در بین طوایف مختلف شیعه، فرقه‏ی اثني‏عشریه را انتخاب كردم:

دلیل اول: اينكه اين گروه با توجه به منابع مورد استفاده و كتاب‌ها و آثاری که از خود بجا گذاشته است، خود را بزرگترين فرقه جلوه مي‌دهد، حتي مسائل اعتقادي خود را «دين اماميه» نامیده‌اند([[10]](#footnote-10)) نه «مذهب اماميه» و این به علّت فاصله گرفتن آنان از دين امّت اسلامی (اسلام) است. كافي است برای درک این موضوع بدانيد که يكي از منابع حديث آنها به صد و ده جلد می‏رسد که «بحارالانوار» نام دارد و شيخ شیعه مجلسي متوفاي (1111ﻫ) آن را به نام روایات و فرموده‏های ائمه اهل بیت تألیف و جمع آوری کرده‏ است.

دلیل دوم: اهتمام اين فرقه به نشر مذهب خود و دعوت بسوي آن است كه دعوتگرانشان به صورت فردي و تشکیلاتی براي انجام آن تعهد كرده و همه جا (غالباً) در حال تلاش و جنب ‌و‌جوش هستند، و بيشترین اهتمام دعوت مذهب‌گرايي آنان به ميان اهل سنّت روي آورده است، و بنده گمان نمي‌كنم هيچ فرقه‌اي از اهل بدعت در تلاش براي نشر و گسترش اعتقادات خود و اهتمام به آن به پاي اين فرقه رسيده باشد.

اين گروه امروزه در دنياي اسلام به صورت بسیار جدي مشغول تلاش براي نشر مذهب خود و صرف و خرج دارایي و اموال، و سرمایه‏گذاری براي برپایی دولت بزرگ خودشان با وسايل و اسباب گوناگون مي‌باشند.

و در نتيجه‏ی سعي و تلاش علماي اثناعشريه، بسياري از جوانان مسلمان به تشيع گرويده‌اند، و هركس كتاب **«عنوان المجد في تاريخ البصرة و نجد»** را مطالعه کند و ببيند كه حتی برخی طوایف به طور کامل به مذهب تشيع ملحق گشته‌اند وحشت‌ مي‏کند.

در واقع سفارت خانه‏های دولت‌ شيعه‏ی ايران به مركز دعوت به سوي مذهب تشیّع در صفوف دانشجويان و كارگران مسلمان در جهان تبديل شده است، و اين فرقه به دعوت مسلمانان بيش از دعوت كافران اهتمام مي‌دهد([[11]](#footnote-11)).

ترديدي نيست كه وظيفه‌ي روشن كردن حقيقت براي مردم بسيار بزرگ است، به ويژه كساني كه در میتن شیعه هستند و به خاطر محبت اهل بيت معتقدند که این مذهب حق و راه درست است.

دلیل سوم: اثنی‏عشریه بزرگ‌ترين فرقه شيعه در دنياي امروز بوده و در برگیرنده اکثر فرقه‌هاي شيعه است كه در صحنه‌ي تاريخ وجود داشته‌اند، و منابع علمی و دینی آنان خلاصه و گزيده‏ای از گرايش‌هاي مختلف شيعه و قرارگاه ظهور و وجود آنان را در طول تایخ شیعه به تصوير مي‌كشد، حتي گفته‌اند لقب «شيعه» منحصر به اثنی‏عشریه مي‌باشد.

دلیل چهارم: اثنی‏عشریه ادعا می**‏**کنند که اهتمام ویژه**‎**ای به دعوت بسوي نزديك شدن با اهل سنّت و وحدت مي‌دهند، و چندين مركز دعوت‌گر براي اين امر تعين نموده و گروه‌هايي جهت بلند كردن شعار وحدت اسلامي تشكيل داده است([[12]](#footnote-12)).

دلیل پنجم: اثنی‏عشریه همیشه ادعا می کند که با مذاهب اهل سنّت اختلاف برانگیزی نمی**‏**کند، و همیشه آنها مورد ظلم و افترا واقع شده**‎**اند، و برای دفاع از مذهب خود بسیار اهمیت قائل هستند، و کتابها و مقالات بسیاری را منتشر می**‏**کنند و کتابهای اهل سنّت را دنبال می کنند و همیشه برای رد آنها تلاش می**‏**نمایند، که این ویژگیها در میان فرقه های دیگر دیده نمی شود.

دلیل ششم: تهاجم بسياري از اين گروه به اهل سنّت بخصوص به صحابه رسول‌اللهص و طعن زدن به كتاب‏های معتبر طي ده‌ها كتاب كه سالانه تأليف و چاپ مي‌شوند، و نيز هجوم شديد و وحشيانه ايشان عليه هركس که در نقد و اعتراض از آنها و مذهبشان چيزي بنويسد، به بهانه‌ي اينكه چنين كتاب‌هایی مانع تقريب شده و تلاش براي ايجاد وحدت اسلامي را متوقف مي‌سازد، بنابراين بيشتر قلم‌ها از نوشتن در مورد آنان منصرف گشتند.

دلیل هفتم: وسعت و ضخامت اختلاف پيرامون حقيقت «اثناعشريه» نزد نويسندگان معاصر توجه بنده را به این موضوع جلب كرد.

دسته‌اي آنها را كافر مي‌دانند، و معتقدند که غلو و زیاده‏روی‏های آنان از تمام حدود اسلامی تجاوز کرده است، همآن‏گونه كه در نوشته‌هاي استاد محب‌الدين خطيب و احسان الهي ظهير، و ابراهيم جبهان و غيره آمده است([[13]](#footnote-13)).

و گروه ديگري معتقد است كه اثناعشريه فرقه‌اي معتدل و ميانه‌رو بوده و به طرف آن غلو و افراطي كه فرقه‌هاي باطنيه در آن غرق شده‏اند تمايل نداشته‌اند، مانند كتاب‌هاي «نشار و سليمان دنيا و مصطفي شكعه و غيره»([[14]](#footnote-14)).

و بالاخره دسته ديگري هست كه اين موضوع نزد آنان مبهم و پيچيده است حتي از علماي شيعه اثنا عشريه، در مورد آنچه احسان الهي ظهير و محب‌الدين خطيب نوشته‎اند تحقیق و استفتاء می نمایند. آن‏گونه كه در نوشته‌ي بهنساوي در كتاب «السنة المفتری عليها» آمده است.

و به تأكيد در خلال اين گونه اختلافات یا حقيقت ضايع مي‌گردد، يا اينكه از بسياري پنهان شده و مخفي خواهد ماند.

لذا در اين کتاب- به ويژه در فصل شيعیان معاصر**–** به داده و فرياد شيعياني گوش داده**‏**ام كه از مذهب خود دفاع مي‌كنند، و نیز انتقاد ایشان از برخی کتابهای اهل سنّت که بنابر اعتقاد آنها در باره**‏**ی شیعه اثني‏عشریه نوشته**‎**اند را آورده**‎**ام تا حق جانبین رعایت شده باشد، و به هر دو مورد پاسخ داده**‏**ام.

علماي سلف ما در مورد شيعه دوازده امامي كه آنها را رافضي مي‌نامند كتاب‌هايي نوشته‌اند و تأليفاتشان تأثیر خود را داشته‌ است، چنان‏چه در نوشته‌هاي ابونعيم، و شيخ الاسلام ابن تيميه، مقدسي، فيروزآبادي و آن‏چه در كتاب‏های فرقه‌ها و عقايد به چشم می‏خورد، اما اين‏گونه كتاب‌ها قبل از شيوع و انتشار كتاب‌هاي شيعه بوده‌ است، كه برخی از آنان تنها نوشته های شیعه را رد می‏کنند، و عقاید و اندیشه های آنان را به طور کامل مورد بررسی و کاوش قرار نمی دهند.

اثناعشريه به سبب مهارتی که در تقيه دارند؛ حقیقت واقعی خود را چنان مخفي نگه‏ داشته‏اند که در شرح صحيح مسلم آمده كه اماميه اصحاب را تكفير نمي‌كنند؛ بلكه بر اين باورند كه در قضیه‏ی مقدّم دانستن ابوبكر خطا و اشتباه كرده‌اند([[15]](#footnote-15)).

و مي‌بينيم كه شيخ الاسلام ابن تيميه با آن‏همه اهتمامی که به تحقیق در مورد مذهب رافضي و نقد آن داشته مي‌گويند: «اشخاص مورد اعتماد گفته‌اند: در ميان رافضه كساني وجود دارد بر اين باورند كه رفتن به زيارت آرامگاه اولياء از حج خانه‌ي خدا بزرگتر است»**([[16]](#footnote-16))**.

با وجود اين‏كه امروز مي‌بينيم كه اين قضيه در كتاب‏های معتبر آنها طي ده‌ها روايات و چندين فصل ثابت است.

همچنین علمایی همچون اشعري، ابن حزم و ابن تيميه خبری از کتاب (اصول الکافی) ندارند و ذکری از آن به میان نیاورده‏اند، با وجود این‏که امروزه اصول کافی مهم‌ترين و معتبرترین کتابی است که اثني‏عشریه احادیث و روایات أئمه خود را از آن نقل می‏کنند، و اصلاً اساس مذهب شیعه را تشکیل می‏دهد.

و طبيعت اين مذهب بر این است که گاهي دگرگون مي‌شود، و از نسلي به نسل ديگر تغيير مي‌يابد، حتي (ممقاني) که از علمايان بزرگ معاصر آنها است مي‌گويد: «آن‏چه نزد شيعيان گذشته غلو به حساب مي‌آمد؛ امروزه به يكي از ضروريات اين مذهب تبديل گشته است»**([[17]](#footnote-17))**.اين طبيعت متغير مقتضي است كه به صورت حقيقي در مورد اثناعشريه در اين روزگار شناخت پيدا كرد.

بخش عمده‏ی رد و جواب‌هايي كه پيشوايان گذشته نوشته‏اند عليه شُبُهات و اشكالاتي است كه شيعه نسبت به كتابهای اهل سنّت ایراد کرده‏اند، و اهل سنّت نیز آنها را رد نموده و بيان مي‌كنند آن نصوصي كه شيعه برای ایراد و نقد شُبهه بدان تمسك مي‌جويند؛ يا موضوع هستند و يا ضعيف؛ و يا با استدلال فاسد آنها فاصله زیاد دارد.

لكن شيعه در اصل به هیچکدام از كتابهای اهل سنّت باور ندارند، و آنان تا به امروز اين شُبُهات و اشكالات را براي تحقق دو مسئله ایجاد مي‌کنند:

اول: مشغول کردن و سرگرم نمودن اهل سنّت به اين شُبُهات؛ تا فرصت نقد كتاب‌ها و نصوص و رجال روايات ایشان را نداشته باشند.

دوم: قانع نمودن افراد مشکوک و سرگردان پیرو شیعه به اين ادعا كه آن انحرافاتي كه بر آن هستند مورد اتفاق اهل سنّت و تشيع مي‌باشد.

ولی امروزه كتابهای شيعه به شكل بي‌سابقه‌اي افزایش یافته‏اند، پس شايسته است كه مهمترين موضوع نقد و تحقيق قرار گيرند، زيرا به تأكيد برهان و دليل عليه هر فرقه‌اي باید بر اساس منابعی باشد که مورد قبول آنها می‏باشد.

اما کتابهای معاصری که از طرف اهل سنّت در مورد اثناعشريه نوشته شده؛ نسبت به آنچه شيعه در مورد اهل سنّت نوشته‌اند بسیار كمتر است، و اين نوشته‏ها نسبت به اثناعشريه كافي نیست، چرا كه مذهبشان بر صدها كتاب استوار است كه در خدمت مذهبشان بوده و انديشه و ديدگاه آن را بيان مي‌دارد، و تحقيق و بررسي همه‌ي آنها نياز به كوشش بيشتر و فراوان‌تر دارد.

بنده بعضي از اين تأليفات را ديده‌ام كه در بررسي و تحقيق در مورد اثني‏عشریه جوانب مهم اعتقادشان را - به عنوان نمونه - در اصول دين را ناديده گرفته‎اند، كه بنده در باب دوم این جهت بررسي آن تلاش كرده‌ام.

همچنين شناخت آراء و ديدگاه شيعه معاصر و ارتباط آنها با فرقه‌هاي قديم و كتاب‏های سابقشان را در باب چهارم مورد بحث قرار مي‏دهم.‏

این موضوع -در حقيقت- بسیار وسيع و پراكنده است، به طوري كه نياز به بررسي جديدي درد تا بتوان جوانب و گوشه‌هايي از مذهب اثناعشريه را كه هنوز هم ناشناخته مانده‌؛ بازگو نمايد، لذا تحقيق خود را در اين موضوع به شيوه‌اي علمي انجام داده و پرده از آثار جديدي برداشته‌ام كه شايد بارزترين آنها به شرح زير است:

اول: بررسي مذهب اثني‏عشریه در اصول دين كه بسياري از مسائل آن حوزه نامعلوم است، چرا كه شيعه آن را مخفي نگه داشته، و محققين اهل سنّت به آنها راه نیافته‏اند، و اين موضوع يك باب کامل را در اين کتاب به خود اختصاص مي‌دهد كه باب دوم است.

دوم: اين تحقيق پرده از عقايد و باورهايي برمي‌دارد كه - به نظر من- در گذشته کسی بدان راه نيافته است، مانند اعتقاد به اين كه قرآن بدون وجود قیم (امام معصوم) حجت نمي‌باشد، و اينكه «قسمت عمده‌ي قرآن در مورد شیعه و دشمنانشان نازل شده»، و نیز اعتقاد به ظهور، اعقاد به طینت و ماده آفرینش اولیه شیعه و سنّی**([[18]](#footnote-18))** و نیز ادعاى نازل شدن كتاب‏های آسمانى بر أئمه)[[19]](#footnote-19)( .

همچنین پرده برداری کرده از این که چه زماني دروغ و افتراي «تحريف قرآن» در مذهب اثني‏عشریه شروع شد، و اول كتاب كه اين بهتان و دروغ در آن ثبت گشته و و زمان تألیف آن را بیان کرده‏ام.

همچنين بررسي در موضوع پيوند (شيخ الاسلام ابن تيميه) و (منهاج السّنه) با بزرگترين تحولي در ارزيابي نصوص نزد آنان، و نيز تقسيم نصوص به صحيح و ضعيف و موثق انجام پذیرفت.

و در باره وجود مهدي كه مذهب شیعه اثني‏عشریه بر آن استوار است تحقیق نموده‎ام وگواهي و دلایل مهمی از خانواده‌ي حسن عسكري و اهل بيت و نيز خود حسن عسكري را ارائه کرده‏‏ام كه از عین كتاب‏های شيعه برگرفته‌ شده است. و چيزهاي ديگري كه خواننده و محقق در اين كتاب، آنها را در مي‌يابد.

در حقيقت بنده از آن جهت اين مسائل را ذكر مي‌نمايم تا اين كه براي خواننده موارد اضافي ديگري كه امكان دارد از آن استفاده نمايد روشن و واضح شود، و آن اين كه تلاش كرده‌ام در مسائل مورد بحث و بررسي به صورت اشاره و يا آوردن نصوصي جديد اكتفا نمايم؛ چنان‏چه در مسئله‌ي تكفير شيخين (ابوبکر و عمر) كه نصوصي در خلال نوشته‏های شيخ موسي جارالله و احسان الهي ظهير و غيره مي‌شود که بيان مي‌كند شيعه در آن موضوع عوطه‏ور شده‌اند، لذا سعي كردم نصوصي از تشيع تقديم نمايم كه با رموز خاصي از شيخين تعبير مي‌كنند. سپس تفسير آن‏ها را از خود كتاب‏های اثني‏عشریه آورده‌ام.

و اما در مورد منهج و اسلوب رسيدگي بنده به موضوع، و چيز جديدي كه احتمال اضافه نمودن آن داشته باشد، باید گفت: ابواب اين كتاب به روشنی این را بیان می‏کند. و نکاتی را که در اين مقدمه نياز به يادآوري دارد از این قرار است:

در ابتداي تحقیق و پژوهش شيعه و كتابهايشان تصميم گرفتم به منابع نقل كننده توجه نداشته باشم، بلكه به طور مستقيم با کتابهای مرجع شيعه تماس برقرار کنم؛ تا اين كه بحث متوجه جهت ديگري نگردد.

تلاش جدّی بعمل آوردم که ضمن رعایت چارچوبی که لازم است رعایت شود و ارتباط محکم با موضوع عقیده داشته باشد، تحقیقم را بصورت موضوعی انجام دهم.

موضوعي بودن واقعي اين است كه در نقل مطالب از كتابهای آنان امانت رعایت شود و از منابع معتبر آنان استفاده گردد، و در قضاوت و داوري عدالت داشته باشيم و در حد امكان تنها از روايات مورد اعتماد نزد ايشان، يا آن**‏**چه در منابع آنان آمده است استفاده نمود.

اما رد چيزي كه قابل انکار است و بيان فساد و پوچي آن، خارج شدن از موضوع به حساب نمي‌آيد، بلكه بخشي از وظيفه‌ي هر فرد مسلمان است، پس كسي كه به كتاب خداوند سبحان تعرض كند و ادعا نمايد كه در آن تحريف و كمبود وجود دارد، يا اينكه بگويد «علي اول و آخر و آشكار و نهان است» و امثال اينگونه كفرهاي آشكار، شایسته است یک جواب قطعی و دندان شکن داده شود، و بايد بزرگي جرم و زشتي اعتقادش برملا گردد، در غیر این صورت حیله در کار است و به خواننده مسلمان خيانت شده است.

لذا بنده با روش نقدگونه به عقايد آنان مي‌پردازم، و هر جا پي**‏**بردم مسئله‌اي نياز به بررسي و تحقيق نقدي داشته و تفصيل بيشتري لازم دارد بحث مستقلي به آن اختصاص مي‌دهم، ولی به صورت هميشگي این كار التزام ندارم؛ زيرا جهت شناسایی حقیقت بخشي از عقايد آن‏ها تنها ارائه‌ي آن كافي است، لذا شيخ الاسلام ابن تيميه مي‌گويد: «ديدگاه و انديشیدن در اين مذهب باطل براي روشن شدن فساد آن كافي است چون تصور خوب و درست نیازی به دلیل ندارد. تنها چیزی که در اینجا اتفاق می افتد، وقوع شبهه است كه بيشتر مردم حقيقت اقوال و نيّات آنان را به خاطر الفاظ خلاصه و مشترك درك نمي‌كنند **([[20]](#footnote-20))**‌.

لذا بنده نيز بعضي اوقات تنها به ارائه حقيقت گفتارشان و اشاره به باطل بودن آن كفايت مي‌كنم، به ويژه در مسائل جزئي، ولی در مسائل بزرگ مذهب آنان همچون مسئله منصوص بودن امامت، يا صحابه با نقد مطلب با استناد به كتاب و سنّت و اقوال پيشوايانشان و امور معلوم و مورد اتفاق، آن را پاسخ می‌دهم.

و در مناقشه با آنان؛ عموماً براي نقد نصوص از «منهج داخلي» استفاده می**‏**کنم، آن هم از طريق مقارنه و مقایسه نصوص با يكديگر، و بيان تناقضات و تفاوت‌هايي كه ميان آنان وجود دارد.

همان طور كه بنده احياناً مطابق منطق و قواعد و مقررات و روايات خودشان با آن‏ها به بحث و مناقشه مي‌پردازم، و اين به معناي تأیید و پذيرش اصول و روايات آنان نیست، بلكه تنها منهج و روشي است براي نقد و بررسي و كشف حقيقت اين مذهب و بیان خروج آنان از اصول خود و عمل آن‏ها به بعضي روايات و ترك بعضي ديگر مي‌باشد.

سپس بنده در ارائه عقايد آنان به نقل از منابع معتبرشان ملتزم هستم، اما غالباً آن**‏**چه را منابع ديگر گفته‌اند ناديده نمي‌گيرم.

و قرار دادن اين دو مسئله پیش روی خواننده جهت ارزیابی و مقارنه و آشنایی با حجم و اندازه آگاهي پيشينيان از اعتقادات شيعه، و مقدار تغيير و دگرگوني مذهب طي سده‌هاي گذشته مي‌باشد.

همان طور كه تلاش كرده‎ام احاديث و آثاري را كه در اين بحث مورد استفاده قرار مي‌گيرند تخريج، و فرقه‎ها و مذاهب را تعريف و اصطلاحات را بيان نمايم، همچنين به شرح حال علماي نامی كه نقشي در تأسيس بعضي از عقايد شيعه داشته‎اند، يا هر آنچه را اين بحث مي‌طلبد و نياز به معرفی دارد بيان نمايم.

اما بیان شرح حال هر عالم و فردى كه نامش ذکر مي‌‌شود خواننده را از موضوع اساسي باز مي‌دارد و بجاي موضوع اصلی؛ این کتاب به معرفی كتاب‏ها، تاريخ و شرح حال و سرگذشت تبدیل می‏شود، لذا تنها به معرفی هر فرقه‌اي که در کتاب آمده پایبند هستم، زيرا اين کار به تخصص بنده و موضوع نزديك‏تر مي‌باشد.

در واقع پژوهش بنده با موانع و دشواري‏هاي زيادي مواجه است از جمله:

اول این‏که كتابهای روايت و حدیث شيعه، بر خلاف کتاب‏های حدیث اهل سنّت فهرست و ترتيب منظمي ندارند**([[21]](#footnote-21))**، پس اين مسئله مرا واداشت كه مطالعه زيادي در كتاب‏های حديث آن‏ها داشته باشم, به طوري كه تمام جلدهاي كتاب «بحار» را ورق زده‎ام و احياناً تمام روایات ابواب را خوانده‌ام، و «اصول كافي» و «وسائل الشيعه» را به صورت كامل مطالعه کرده‎ام، که غالبا رواياتي كه به آن‏ها نياز داشتم در هر مسئله‌اي به صدها روايت مي‌رسیدند.

بنابراين تا به طور كامل اين روايات و اخبار را مطالعه نشود نمي‌توان در رابطه با اين مسئله چيزي نوشت. و براي فهم و شناخت ديدگاه و برداشت علماي آنان در اين روايات بيشتر به توضيحات و شرح‌هاي كافي مانند شرح جامع مازندراني مراجعه می‏كردم.

دوم این‏که جهت تحقيق در كتاب‏های شيعه سفرهايي به مصر، عراق، بحرين، كويت و پاكستان داشته‌ام، و طي اين سفرها به منابع مهمي دست يافتم كه در ابواب و فصل‌هاي اين کتاب از آن‏ها استفاده كرده‌ام.

سوم این‏ که مسافت زماني موضوع یعنی از زمان پيدايش شيعه تا به امروز بسیار طولانی است، لذا ده‏ها كتاب شيعه مربوط به عصرهای مختلف وجود داشت كه زمان زيادي را در پيگيري، مطالعه و تعقيب رشد اعتقاد شيعه در امتداد آن مدت گذرانده‌ام.

منابع كتاب

در بررسي خود در مورد آنان بر منابع معتبرشان از كتب تفسير و حديث، رجال، اعتقادات، فرقه‌ها، فقه، و اصول تكيه نموده‎ام.

أ – در كتب تفسیر به كتابهاي زير مراجعه كرده‌ام:

تفسير علي بن ابراهيم قمي كه گفته مي‌شود نزد آنان اصل اصول تفاسير به حساب مي‌آيد**([[22]](#footnote-22))**.

و استاد اساتيد آنان در اين عصر؛ يعني ابوالقاسم خوئي كه وي را به «امام اكبر» ملقب مي‌كنند؛ روايات اين تفسير را موثق و قابل اعتماد دانسته و گفته است: «لذا به موثق بودن همه اساتيد علي بن ابراهيم قمي كه در تفسير ايشان با رسيدن سند به يكي از معصومين از آنان روايت شده اذعان خواهيم نمود»**([[23]](#footnote-23))**. و «قمي» هم نزد آنان در حديث ثقه و معتمد مي‌باشد**([[24]](#footnote-24))**، و در عصر امام عسكري زیسته و تا سال (307ﻫ) در قید حیات بوده است**([[25]](#footnote-25)).**

تفسير عياشي؛ كه عالم معاصر آنان- محمد حسين طباطبايي- در مورد آن مي‌گويد: «بهترين كتاب در باب خود است که در قديم نوشته شده است، و معتمدترين كتاب تفسير به مأثور است كه از علماي قديم خود به ارث برده‌ايم، اين منزلت را به آن داده‌اند بدون اين**‏**كه علما از هزار سال پيش تا به امروز عيبي در آن ذكر كرده باشند؛ و يا گوشه نگاهي به آن داشته باشند،»**([[26]](#footnote-26))**.

عياشي همان محمد بن مسعود ابونضر است كه در اواخر قرن سوم ‌زيسته و نزد شیعه از جايگاه و منزلتي عالي برخوردار بوده و اخبار زيادي دارد و در روايات آگاه و بصير است**([[27]](#footnote-27))**.

تفسير فرات بن ابراهيم بن فرات كوفي، از علماي قرن سوّم و اوائل قرن چهارم **([[28]](#footnote-28))** که مجلسي او را تأييد كرده و مي‌گويد: «اخبار و روايات تفسير فرات با آن‏چه از احاديث معتبر به ما رسيده مطابقت دارد»**([[29]](#footnote-29))**.

اين‏ها مهم‏ترين كتاب‏های تفسير قديم شیعه هستند تا امروز هم موجودند و در اختيار آنان قرار دارند**([[30]](#footnote-30))**، که در اثناي پرداختن به عقيده آن‏ها در مورد قرآن و غيره به آن‏ها مراجعه نموده‎ام، و تنها به ذکر منابع منقول آن‏ها اکتفا نکرده‎ام؛ بلکه منابع معتبر جدید و معاصر آن‏ها که پیشوایان شیعه نوشته‎اند را نیز ورق زده‎ و ضميمه تحقیق خود نموده‎ام مانند:

تفسير صافي، اثر عالم شیعه محمد محسن معروف به فيض كاشاني، كه وي را به «علامه محقق، موثق، جليل القدر و عظيم الشأن توصيف مي‌كنند»**([[31]](#footnote-31)).**

البرهان في تفسير القرآن، اثر هاشم بن سليمان بحراني (متوفاي سال 1107 يا 1109هـ) وي نزد ايشان علامه، ثقه الثبت، محدث خبير، و ناقد بصير موصوف است**([[32]](#footnote-32))**.

مرآة الانوار ومشكاة الاسرار، يا مقدمه البرهان، اثر روحاني ايشان ابوالحسن بن محمد عاملي فتوني، شاگرد مجلسي صاحب «البحار» (متوفاي 1140ﻫ)، و صاحب **«لؤلؤالبحرين»** درباره او مي‌گويد: ايشان محقق دقيق و ريزبين بوده‌اند**([[33]](#footnote-33))**.

و نيز صاحب «روضات الجنّات» در مورد آن مي‌گويد: يكي از بزرگترين فقهاي متأخرين ما بودند**([[34]](#footnote-34))**.

روحاني ايشان «نوري» او را حجت توصيف مي‌كند و در مورد كتاب وي مي‌گويد: « کتابی مانند آن نوشته نشده»**([[35]](#footnote-35))**.

و صاحب **«الذريعة»** همين را گفته است**([[36]](#footnote-36))**.

علاوه بر این از كتاب‏های تفسير ديگر ایشان استفاده کرده‏ام، که پس از نقل مطالب از آن‏ها به نام و موثوق بودنشان نزد شیعه اشاره كرده‌ام.

صاحبان كتاب‏های سابق همه مي‌گويند قرآن تحريف شده است، و ترديدي نيست كه هركس چنين اعتقادي داشته باشد اهل قبله نيست، لكن رواياتی را نقل می‏کنم علمايشان آنان را تأييد كرده‌اند.

ب– كتاب‌هاي حديث آنان، در میان منابع روایاتی که از ائمه نقل می کنند به منابع معتبرشان مراجعه کرده‏ام که عبارتند از:

1- كتاب‌هاي چهارگانه: الكافي، تهذيب، الاستبصار، و من لا يحضره الفقيه، که مرجع و روحاني معاصر ايشان محمد صادق صدر مي‌گويد: «واقعاً شيعه بر معتبر بودن كتاب‌هاي چهارگانه اجماع دارند، و قائل به صحت همه‌ي روايات موجود در آن‏ها مي‌باشند»**([[37]](#footnote-37))**.

2- كتاب‌هاي چهارگانه متأخر كه عبارتند از: الوافي، بحارالانوار، وسائل الشيعه و مستدرك الوسائل. بنابر این منابع رسمي آنان به هشت منبع مي‌رسد. عالم معاصر آنان محمد صالح حائري مي‌گويد: «كتاب‏های صحاح اماميه هشت تا هستند، چهار كتاب از آن‏ها اثر دو محمد نام صاحب سه كتاب اولي مي‌باشند و سه كتاب بعد از آن‏ها اثر دو محمد نام صاحب سه كتاب آخر هستند، و هشتمين كتاب اثر مرحوم محمد حسين نوري معاصر مي‌باشد»**([[38]](#footnote-38))**، که در مورد اين منابع در فصل (عقيده آن‏ها درباره سنّت) بحث كرده‌ام.

در میان اين منابع هشتگانه بیش از همه به دو كتاب: «اصول كافي و بحار الانوار» مراجعه کرده ام، زيرا اين دو كتاب اهتمام بيشتري به مسائل اعتقادي داده‎اند؛ و تشيع براي آن‏ها اهميت زيادي قائل هستند.

صدر در مورد «كافي» مي‌گويد: «در ميان كتاب‌هاي چهارگانه، اصول كافي معتبرترين کتاب نزد شيعه مي‌باشد»**([[39]](#footnote-39))**. اخبار و روايات آن بالغ بر (16199) روايت مي‌باشد، و چنان‏چه صاحب اصول‏كافي در كتاب خود روايات ائمه را جمع آوری نمي‌كرد؛ جز مقدار اندكی از آن باقي نمي‌ماند.

و مي‌گويد: حكايت شده كه كتاب اصول‏كافي را بر مهدي عرضه كرد، لذا فرمود: «برای شیعيان ما كافي است»**([[40]](#footnote-40))**.

اين بود گفته‏ی محمّد صدر بود که آن را به عموم شيعيان نسبت مي‌دهد، لذا محب‌الدين خطيب مي‌گويد: «كتاب الكافي نزد تشيع همانند كتاب صحيح بخاري نزد مسلمانان است»**([[41]](#footnote-41)).**

به تأكيد در اين كلام خطيب نوعي تسامح وجود دارد، چرا كه غلو آنان در مورد كتاب الكافي بيش از اين است، مگر نمي‌بينی كه مي‌گويند: بطور قطع كتاب اصول‏كافي به صورت ارتباطي روشن و مستقيم با مهدي تأليف شده، و به اعتقاد آنان به امام «معصوم» نشان داده شده است، مانند اين‏ است كه بعضي از اهل سنّت بگويند: صحيح بخاري به رسول اللهص نشان داده شده است، چون امام نزد آنان مانند پيامبرص مي‌باشد، و لذا گفته‌اند: «اعتبار منابع اطلاعات و معلومات كليني قطعي است، زيرا باب علم و استعلام حال و چگونگي اين كتاب‌ها**([[42]](#footnote-42))** توسط سفراي قائم**([[43]](#footnote-43))** به روي او گشوده بوده است، چرا كه آنان با او در يك شهر يعني بغداد بوده‌اند»**([[44]](#footnote-44))**.

اما در رابطه با البحار الانوار مي‌گويند: «بحار الانوار مرجع تحقيق معارف اين مذهب مي‌باشد»**([[45]](#footnote-45))**. چنان‏چه بعداً طي صفحات همين كتاب خواهد ‌آمد که درباره‌ي آن بسيار بزرگ نمايي مي‌كنند**([[46]](#footnote-46))**.

3- و نيز به كتابهای علماي معتمد شیعه مراجعه نموده‏ام كه مانند كتاب‌هاي چهارگانه براي آن اعتماد و اعتبار قايل هستند، از جمله:

الف: كتاب سليم بن قيس، چنان‏چه ابن نديم مي‌گويد**([[47]](#footnote-47))** اولين كتابي است كه در ميان تشيع انتشار يافته و يكي از اصول معتبر آنان مي‌باشد، **([[48]](#footnote-48))** و ما در اثناي بحث نسبت به افتراي تحريف قرآن با اين كتاب و نويسنده‏اش توقف يا توضیحی داريم**([[49]](#footnote-49))**.

ب– كتاب‏های استاد ابو جعفر محمد بن علي بن بابويه قمي (متوفاي سال 381 هـ) مانند: إكمال الدين، توحيد، ثواب الاعمال، عيون اخبار الرضا، معاني الاخبار، و الامالي و غيره، و این كتاب‏ها از لحاظ شهرت و معروف بودن به طور‏كلي از كتاب‌هاي چهارگانه كه طی چندین قرن محور و مدار تشیّع بر آن‏ها چرخیده کمتر نیست**([[50]](#footnote-50))**، و تنها به پنج کتاب از آن‏ها مراجعه نداشته‌ام**([[51]](#footnote-51)).**

ج – كتابهای شيخ الطائفه ابوجعفر بن حسن طوسي (متوفاي سال 460 هـ) که مانند كتاب‏های ابن بابويه نزد آنان معتبر و مشهور هستند جز يك كتاب**([[52]](#footnote-52))**.

و ديگر كتاب‏های علماي آنان كه شيخ مجلسي جهت تأیید آن‏ها در جلد اوّل كتاب بحار خود**([[53]](#footnote-53))** زحمت كشيده است، همآن‏گونه كه در اثناي بحث به بعضي از تأييدات ايشان در مورد اين كتاب اشاره كرده‎ام، و حتّی تأييد كتابي كه جز از يك دفعه در موقع نص منقول از آن نقل نكرده‌ام، ذكر مي‌نمايم.

د- به كتب‏های معتمد عقيده هم مراجعه كرده‌ام مانند:

1- اعتقادات ابن بابويه.

2- اوائل المقالات، و تصحيح الاعتقاد مفيد.

3- نهج المسترشدين، ابن مطهر حلي.

4- الاعتقادات، مجلسي صاحب «بحار».

5- عقائد الاماميه، مظفر (از معاصرين).

6- عقائد اماميه اثني‏عشریه زنجاني (معاصر) و غيره.

در مورد عقايد شاذ و باورهاي منحصر به فرد و بي‌نظير آنان **–** علاوه بر کتاب**‏**هایی که ذکرشان گذشت- به مواردی که مستقلاً درباره**‏**ی عقايد نوشته شده**‏**اند مراجعه كرده‌ام، به عنوان نمونه در مورد مسئله غيبت به كتاب «**الغيبة**» اثر عالم بزرگ شیعه محمد بن ابراهيم نعماني، از علماي قرن سوم مراجعه نموده**‏**ام، و مجلسي نسبت به اين كتاب مي‌گويد: «كتاب نعماني از بزرگ‌ترين كتاب‌هاست»**([[54]](#footnote-54))**.

سپس از شیخ مفيد چيزي نقل مي‌كند كه معني ثنا و تأييد را مي‌رساند**([[55]](#footnote-55))**.

و همچنين كتاب **«الغيبة»** طوسي و إكمال الدين ابن بابويه و غيره.

و در رابطه با مسئله‌ي رجعت به آنچه عالم ايشان «حر عاملي درباره رجعت نوشته كه **(الإيقاظ من الهجعة بالبرهان علی الرجعة)** مي‌باشد مراجعه نمودم و هكذا.

ﻫ- همچنین به برخی ازگفته‌ها و فرقه‌هایی که علمای آن‏ها نوشته‌اند مثل «المقالات والفرق» اثر سعد بن عبدالله اشعري قمي متوفاي سال 301ﻫ و «فرق الشيعه» اثر حسن بن موسي نوبختي از علماي قرن سوم آن‏ها مراجعه کرده‎ام. و آن‏ها دو كتاب در ميان كتب فرقه‏ها فراموش شده شيعه مي‌باشند كه به ما رسيده‌اند**([[56]](#footnote-56))**.

و در رابطه با كتاب‏های رجال به منابع معتمد آن‏ها در اين باره به ويژه کتاب‏های چهارگانه مراجعه كردم، زيرا آنان مي‌گويند: مهمترين مرجع از تاليفات متقدمين در اين موضوع آن چهار کتاب هستند كه در اين باب مورد استناد قرار گرفته‌اند که عبارتند از:

1- معرفة الناقلين عن الأئمة الصادقين اثر ابو عمرو محمد بن عمر بن عبدالعزيز (کشی) (از علماي قرن چهارم ايشان) كه به «رجال (کشی) معروف است».

2- كتاب الرجال، ابن عباس احمد بن علي نجاشي (متوفاي 460 هـ) معروف به «رجال نجاشي».

3- كتاب الرجال شيخ الطائفه ابو جعفر محمد بن حسن بن علي طوسي متوفاي سال (460 ﻫ) معروف به «رجال طوسي».

**4- كتاب الفهرست شيخ طوسي ([[57]](#footnote-57)).**

و از رجال (کشی) بيشتر نقل نموده ام به دليل اينكه آن‏ها اين كتاب را از مهمترين و مقدم‌ترين و نيز معتمدترين كتب رجال خود به حساب مي‌آورند و نوشته (کشی) است كسي كه نزد آنان «معتمد است و درباره‌ي روايات و اخبار رجال، آگاه و تيزبين و نيك باور شناخته شده است»**([[58]](#footnote-58))**.

و همچنين از تهذيب و اختصار شيخ الطائفه طوسي بسيار نقل نموده‌ام.

لذا شيخ مصطفوي عالم ايشان مي‌گويد: مقدم‌ترين اين كتب: رجال (کشی) كه شيخ الطائفه آن را خلاصه نموده است، مي‌باشد پس اين براي شرف و اعتبار اين كتاب برجسته، كافي می‌باشد**([[59]](#footnote-59))**.

خلاصه: بنده جهت نقل و اقتباس براي به تصوير كشيدن اين مذهب جز ب كتاب‏های مورد اعتماد خودشان تكيه نكرده‌ام.

و در اين مورد عقايد و باورهايشان جز آن‏چه در اخبار و روایات آمده و علمايشان تأييد و تصديق نموده‏اند چیزی نگفته‌ام.

و از آنجا که روايات بسیار زياد هستند، تنها با ذكر تعداد روايات و عناوين ابواب مورد بحث بسنده خواهم كرد.

و آنچه از اصطلاحات و داوري نسبت به روايات به اقتضاي مقدار آن‏ها صلاح ديده باشم ذكر خواهم نمود. همه اينها به خاطر آن است كه نگويند به بعضي از روايات ضعيف و شاذي كه از حقيقت اين مذهب تعبير نمي‌كنند روي آورده**‏**اید؛ و به آن‏ها استدلال كرده‌اید.

و براي حفظ موضوعي بودن بحث و ضرورت دقت در نقل و اسناد، غالباً به نقل «حرف به حرف» مطالب اهتمام داده‌ام، و این چيزي است كه منهج علمي در نقل كلام طرف مخالف مي‌طلبد.

روش بحث و تحقیق

اين تحقیق از يك مقدمه و پنج باب تشكيل مي‌شود.

در مقدمه: تعريف شيعه و شكل‌گيري آن، ريشه‌هاي تاريخي و فرقه**‏**ها و متعلقات آنان، و نيز القاب اثني‏عشریه آمده است.

**باب اول:** اعتقادات شیعه در منابع اسلامي، كه سه فصل را به خود اختصاص داده است:

فصل اول: اعتقاد شیعه درباره‌ي قرآن.

فصل دوم: اعتقاد شیعه درباره‌ي سنّت.

فصل سوم: اعتقاد شیعه در مورد اجماع.

**باب دوم:** اعتقاد شیعه را در اصول دين طي چهار فصل مورد بررسي قرار داده‌ام:

فصل اول: اعتقادشان در توحيد الوهيت.

فصل دوم: اعتقاد آنان در توحيد ربوبيت.

فصل سوم: اعتقادشان در توحيد اسماء و صفات.

فصل چهارم: اعتقاد آن‏ها در مورد ايمان و اركان آن.

اما باب سوم: در رابطه با عقائد و اصول منحصر به فرد آنان است.

و در آن باب، عقايد و باورهاي آنان را در ضمن موارد ذیل مورد بررسي قرار داده‏ام.

1- امامت، كه در آن به عقيده آنان در رابطه با صحابه‌، اهل بيت، حكّام، قاضی‏ها و علما، شهرهای مسلمين و مراكز اسلامي و قبايل و فرقه‌هاي اسلامي و امت پرداخته‌ام.

2- عصمت.

3- تقيه.

4- مهدويت و غيبت.

5- رجعت.

6- ظهور مهدی.

7- بداء.

8- طينت.

**اما باب چهارم:** مربوط به شيعیان معاصر و پيوند آنان با اسلافشان و گذشتگانشان می باشد كه در چهار فصل آمده است:

فصل اول: پيوندشان با مصادر قديم شیعه.

فصل دوم: پيوند آنان با فرقه‌هاي قديم شیعه.

فصل سوم: پيوند عقيدتي ميان گشتگان و معاصرين.

فصل چهارم: دولت **آيات شیعه**.

**باب پنجم:** متعلق به حكم عليه شیعه و تأثیرشان در دنياي اسلام است كه از دو فصل تشكيل شده.

فصل اول: حكم عليه آنان.

فصل دوم: تأثیر آنان در دنياي اسلام.

و سپس در پايان اين مقدمه از خداوند متعال و قادر مسئلت دارم كه استاد من دكتر محمد رشاد سالم را**([[60]](#footnote-60))**، مورد آمرزش و لطف و عفو خود قرار داده و رحمت و خشنودیش را بر او نازل فرماید، و عفو و وسیع خود را شامل حال او نمايد، و او را در بهشت جاوید خود قرار دهد، كه در حقيقت از مراحل اوليه كتاب تا پایان؛ آن را پيگيري کرد و به من اجازه‌ي شروع به چاپ آن را داد و سپس دنيا را وداع گفت- خداوند ايشان را مورد رحمت بيكران خود قرار دهد- كه حقيقتاً از توجيهات علمي او بهره فراوان بردم و من را غرق بخشش و اخلاق نيك گردانيد، و ايشان: زندگي خود را فداي علم و جهاد نمود، و دو بار به زندان افتاد و آثار بزرگ و ذي‌نفع زيادي از خود به یادگار گذاشته است. او همواره آرزو داشت در بخشي كه آن را «مكتب اهل سنّت» می‏نامید با شاگردان خود اقامت داشته باشد، و جهت تهيه كتاب و آثار عقيدتي؛ خصوصاً تأليف درباره‏ی عقيده‌ي اهل سنّت و رد شُبُهات فرقه‌هاي خارج شده از جماعت، تعاون و همكاري نمايد.

از خداوند سبحان مسئلت دارم كه بر اين نيت پاك، بهترين جزا و پاداش را به او ارزاني داشته؛ و آرزويش را در اين‏كه شاگردانش اين راه را بعد از او ادامه دهند برآورده سازد.

و همچنين از استاد ارجمندم دكتر سالم بن عبدالله دخيل نهايت تقدير و سپاس را دارم كه براى نازنگری بر اين رساله موافقت كردند، و به طور كامل تا آخر در تمام مراحل قدم به قدم بر كتاب نظارت نمودند، و از سیر پیشرفت کار اطمينان داشتند، و توجيهات و نظريات ايشان براي بنده بهترين كمك و دستيار بودند.

و نيز خالص‌ترين و شايسته‌ترين تشكر و تقدير خود را نثار رياست و هیئت دانشكده اصول دين و همچنين رياست و اعضاي بخش عقيده‌ي آن مي‌نمايم كه تحقیق بنده را گام به گام پيگيري كرده و آن را مورد توجه و عنايت خود قرار دادند، خداوند به آن‏ها جزا و پاداش نيك عنايت فرمايد.

و از خداوند سبحان مي‌خواهم به همه كساني كه در نوشتن اين رساله بنده را ياري کرده**‏**اند جزا و پاداش نيك عطا فرمايد.

وصلی الله وسلم علی نبينا محمد وآله وأصحابه أجمعين.

والحمد لله أولاً و آخراً.

مقدمه

**مقدمه شامل موارد زیر می باشد:**

**1- تعريف لغوي كلمه شيعه**

**2- كلمه شيعه در قرآن و معناي آن**

**3- كلمه شيعه در سنّت «حديث» و معناي آن**

**4- كلمه شيعه و معناي آن در كتب حديث اثني عشريه**

**5- كلمه‌ي شيعه در تاريخ**

**6- تعريف شيعه در كتب اثني عشريه**

**7- تعريف شيعه در كتب اسماعیليه**

**8- تعريف شيعه در منابع ديگر**

**9- تعريف برگزیده براي شيعه**

**10- پيدايش شيعه**

**11- فرقه‌هاي شيعه**

**12- القاب شيعه اماميه اثني عشريه**

**13- فرقه‌هاي اثني عشريه**

تعريف شيعه

تعريف لغوي

(ابن دُريد) متوفاي سال (321ﻫ) مي‌گويد: شيعه: **«فلان من شيعة فلان»** یعنی فلان شیعه‏ی فلان است، به کسي گفته می‏شود كه هوادار و هم‏رأی او باشد، و**« شيَّعَت الرَّجُل علی الأمر تشييعاً إذا اعنته عليه»**: آن مرد را بر انجام آن کار یاری کردم، وقتی که در انجام آن کار او را کمک کرده باشی، و**«شايعت الرِجل علی الامر مشايعة وشياعاً إذا مالأته عليه»:** زماني گفته مي‌شود که در انجام کاری از او حمایت و جانب‏داری کرده ‏باشی»**([[61]](#footnote-61))**.

(ازهري) متوفاي سال (370 هـ) مي‌گويد: «شيعه ياري‌دهندگان و پيروان شخص مي‌باشند، و همه كساني كه بر سر كاري جمع شوند شيعه گفته می‏شوند که جمع آن شِيَع و أشياع است، و شيعه قومي هستند كه محبت و دلبستگي عترت و اهل بیت پيامبرص در دل می‏پرورانند و برايشان حق ولايت قائل ‏اند».

و گفته مي‌‌شود: **«شيعتُ النار تشييعاً»:** آتش را شعله‏ور ساختم، هنگامي كه چيزي را به داخل آن بیندازی و آتش به وسيله‌ي آن شعله‌ور شود، و گفته مي‌شود: **«شيّعت فلاناً»:** همراه او بيرون رفتم و بدرقه‌اش كردم، و نيز گفته مي‌شود: **«شيعنا شهر رمضان بستٍ من شوال»:** ماه رمضان را با شش روز از ماه شوال همراهی كرديم يعني آن را دنبال كرديم. ..

و عرب مي‌گويند: **«آتيك غداً او شَيعَه»:** فردا یا پس فردا نزد تو مي‌آيم، و شيعه كساني هستند كه بعضي دنبال ‌روي بعضي ديگرند، و «شِيَع» فرقه‌هايي مي‌باشند كه بعضي از ايشان پيرو بعضي ديگر هستند، و همه باهم متفق نمي‌باشند**([[62]](#footnote-62))**.

و (جوهري) متوفاي سال (400ﻫ) مي‌گويد: **«تشيّع الرجل»:** آن مرد تشيع نمود، يعني: ادعاي شيعه بودن كرد، هر قومي امرشان يكي باشد بعضي از آنان دنبال رأي بعضي ديگر مي‌گيرند پس شيعه هستند.

ذوالرمه مي‌گويد: **«استحدث الركب عن اشياعهم خبراً»([[63]](#footnote-63))**.كاروان از «اشياع» خود خبر تازه‌اي شنيدند، يعني از اصحاب و رفقاي خود**([[64]](#footnote-64))**.

ابن منظور متوفاي سال (711ﻫ) مي‌گويد: «پیروان و و ياري‌دهندگان مرد شيعه گفته مي‌شود، و جمع آن شِیَع و اشياع است» که جمع الجمع است، و اصل شيعه به فرقه‌اي از مردم گفته‏ می‏‏شود. اين كلمه بر يك نفر و دو نفر و چند نفر و نیز بر مذكر و مونث با يك لفظ و يك معناي واحد اطلاق مي‎گردد، و اين نام غالباً در مورد كسي گفته شده كه تابع حق ولايت براي علي و اهل بيت شده باشد، حتي به نام مخصوص آنان تبدیل گشته است، لذا هنگامي كه گفته شود: فلاني شيعه است، یعنی فردی از شیعیان است، و «در مذهب شیعه» یعنی از دیدگاه ايشان. و اصل اين كلمه از مشايعه است كه به معني متابعه و پیروی است.

و شيعه گروهي هستند كه به رأي غير خود را دارند(یعنی تابع و پیرو غیر هستند)، و «تشايع القوم»: يعني شيعه گشتند، و زمانی گفته شود «شيَّع الرجل» كه مردی ادعاي شيعه بودن نمايد و «شايعه شياعاً و شیَّعَهُ» يعني از او پیروي كرد، و گفته مي‌شود: **«فلانٌ شايعه علی ذلك»** يعني: فلاني بر آن چيز او را نيرو و قوت داد**([[65]](#footnote-65))**.

(زُبيدي) متوفاي سال (1205هـ) مي‌گويد: هركس انساني را كمك نمود و به حزب وي در آمد؛ شيعه او مي‌باشد، و اصل «شيعه» از مشايعه است که بمعنی پیروی و متابعت است. و گفته مي‌شود: عين الفعل شيعه واوی است و از ریشه (شَوَع) گرفته شده است مانند: **«شوع قومه»** هنگامي كه آن‏ها را جمع نمايد.

و چنين اسمي غالباً مخصوص همه كساني شده كه قايل به ولايت علي و اهل بيت او هستند.

و آنان گروهي بي‌شمار و بدعت‌گرا هستند، و افراط‌گر و تندروانشان اماميه منتظريه هستند كه شيخين (ابوبكر و عمر) را دشنام و ناسزا مي‌گويند، و افراطی ترینشان شيخين(ابوبکر و عمر) را تكفير مي‌نمايند، و بعضي از آنان تا حد الحاد و كفر و زندیق شدن پیش مي‌روند**([[66]](#footnote-66))**.

پس شيعه، تشيع و مشايعه در لغت در اطراف محور معناي متابعه، مناصره، موافقه در رأي، اجماع بر سر امري و يا همدست و متحد شدن در آن، دور مي‌زند. پس اين اسم – چنان‏چه صاحب (لسان العرب)، (قاموس) و (تاج العروس) مي‌گويند در همه كساني كه مدعي ولايت علي و اهل بيت او هستند غالب شده است. و اين گونه اغلبيت جاي بحث است، زيرا زماني كه يك محقق به معناي لغوي شيعه که بر متابعه و مناصره دلالت مي‌كند بنگرد، سپس به اكثر فرقه‌هايي كه اين اسم غالباً بر آن‏ها اطلاق پيدا كرده نگاه کند، می‏بیند كه از لحاظ لغوي صحيح نيست آن‏ها را شيعه بنامیم، چرا كه آن‏ها در حقيقت تابع و پیرو اهل بيت نیستند، بلكه مخالف آنان می باشند و راه و روش آن‏ها را ترک کرده اند. و شايد شريك بن عبدالله همین نکته را در نظر داشته که وقتي از او سؤال كردند: از ابوبكر و علي كدامشان برتر است؟ در جواب گفت: ابوبكر. سؤال كننده گفت: شما كه شيعه هستيد چنين مي‌گویيد؟ گفت بله اگر كسي چنين نگويد شيعه نيست، به خدا سوگند كه على بر اين منبر گفت: بهترين اين امت بعد از پيامبرص أبوبكرس سپس عمرس است، پس چگونه قول او را رد کنیم و تكذيبش كنيم، به خدا سوگند او دروغ نمي‌گويد**([[67]](#footnote-67))**.

پس امام «شريك» معتقد است هر كه تابع علي نباشد استحقاق و شايستگي نام تشيّع را ندارد، زيرا معني تشيع و حقيقت آن متابعت و پيروي كردن است. و لذا بعضي از ائمه، ترجيح داده‌اند كه اسم رافضیه بر آنان اطلاق شود**([[68]](#footnote-68))**.

در حقيقت پيروان اهل بيت و كساني كه به شيعه ملقب هستند به دليل اين**‏**كه اين لقب بر اهل بدعت و مخالفين اهل بيت اطلاق مي‌شود به ترك آن پناه برده**‎**اند، چنان‏چه صاحب «تحفه اثني‏عشریه به آن اشاره كرده؛ ولي مي‌گويد: شيعيان نخستين اسم شيعه را ترك كرده بودند چون شیعه لقب روافض و فرقه**‏**ی اسماعليه گشته بود، و خود را «اهل سنّت و جماعت لقب داده بودند»**([[69]](#footnote-69))**.

كلمه شيعه در قرآن و معناي آن

ماده «شيع» در قرآن مجید دوازده بار آمده است**([[70]](#footnote-70)).**

ابن الجوزى(**[[71]](#footnote-71)**) معاني آن را به طور مختصر در يك گفتار چنین آورده است:

اهل تفسير گفته‌اند كه ماده«شَيَعَ» در قرآن به چهار معنی آمده است:

معنی اول: فرقه‌ها، خداوند متعال مي‌فرمايد:

**﴿** **﴾ [**الأنعام: 159]

**«بيگمان كساني كه آئين (يكتاپرستي راستين) خود را پراكنده مي‌دارند (و آن را با عقائد منحرف و معتقدات باطل به هم مي‌آميزند) و دسته دسته و گروه گروه مي‌شوند (و هر دسته و گروهي از مكتبي و مذهبي پيروي مي‌كنند) تو به هيچ وجه از آنان نيستي و (حساب تو از آنان جدا و)، سروكارشان با خدا است، و خدا ايشان را از آنچه مي‌كنند باخبر مي‌سازد (و سزاي آنان را خواهد داد)».**

و مي‌فرمايد:

﴿ ﴾ [الحجر: 10]

‏«ما پيش از تو (پيغمبراني را) به ميان گروهها و دسته‌هاي پيشين روانه كرده‌ايم.»

و مي‌فرمايد:

﴿ ...﴾ [القصص: 4]

**‏«فرعون در سرزمين (مصر شروع به) استكبار و سلطه‌گري كرد، و (در ميان) مردمان آنجا (تفرقه انداخت و آنان) را به گروه‏ها و دسته‌ه‏اي مختلفي تبديل نمود»([[72]](#footnote-72)).**

همچننین خداوند می**‏**فرماید:

﴿ ﴾ [الروم: 32]

**‏ «از آن كساني كه آئين خود را پراكنده و بخش بخش كرده‌اند و به دسته‌ها و گروههاي گوناگوني تقسيم شده‌اند. هر گروهي هم از روش و آئيني كه دارد خرسند و خوشحال است (و مكتب و مذهب ساخته هوي و هوس خود را حق مي‌پندارد)».**

معنی دوم: اهل و نسب، خداوند مي فرمايد:

﴿ ﴾ [القصص: 15]

**‏ «موسي (از قصر فرعون، رهسپار كوچه و بازار پايتخت مملكت شد) و بدون اين كه اهالي شهر مطّلع شوند وارد آنجا گرديد. در شهر ديد كه دو مرد مي‌جنگند كه يكي از قبيله‏ی او (بني‌اسرائيلي‏ها) و ديگري از دشمنان او (يعني از طائفه قبطي‏هاي جانبدارِ فرعون) است. فردي كه از قبيله او بود، عليه كسي كه از دشمنانش بود، از موسي كمك خواست (و موسي كمكش كرد)»([[73]](#footnote-73)).**

منظور از اهل اینجا نسب موسی است که بني اسرائيل بود.

معنی سوم: اهل ملّت، خداي متعال مي‌فرمايد:

﴿ ﴾ [مريم: 69]

‏ «سپس از ميان هر گروهي؛ افرادي را بيرون مي‌كشيم (و پيش از ديگران به دوزخ مي‌اندازيم) كه سركش‌تر از همه در برابر خداوند مهربان بوده‌اند.»

و نيز مي‌فرمايد:

﴿ ﴾ [القمر:51]

‏‏ «ما اشخاص همچون شما را (در روزگاران پيشين) نابود و هلاك ساخته‌ايم، آيا پند پذيرنده و عبرت گيرنده‌اي هست»‌؟!. ‏

و مي‌فرمايد:

﴿ ﴾ [سبأ: 54]

**‏ «ميان ايشان و آنچه آرزو دارند (كه پذيرش ايمان ايشان و نجات از عذاب است) جدائي افكنده مي‌شود، همان گونه كه با گروه‏هاي همسان و همكيش آنان قبلاً چنين عمل شده است. آخر ايشان (در جهان) سراپا در شكّ بوده‌اند (و زندگي را پيوسته با ظنّ و گمان به سر برده‌اند و اينك چنين سرنوشتي بايد داشته باشند».**

و مي‌فرمايد:

﴿ ﴾ [الصافات: 83]

**‏ «از زمره دنباله‌روان نوح (در اصول دين، و پيمودن راه او در دعوت به توحيد و خداشناسي) ابراهيم بود.» ‏**

معنی چهارم: فرقه‌ها و گرايش‌هاي مختلف، خداوند مي‌فرمايد:

﴿ ...﴾ [الأنعام: 65]

**‏ «بگو: خدا مي‌تواند كه عذاب بزرگي از بالاي سرتان و يا از زير پاهايتان بر شما بگمارد ويا اين كه كار را بر شما به هم آميزد (و در نتيجه حقيقت امر بر شما مشتبه شود) و دسته‌دسته و پراكنده گرديد»([[74]](#footnote-74)). ‏**

و ابن القيم**([[75]](#footnote-75))**- با عبارت**‏** مهمي اشاره مي‌كند به اين**‏**كه لفظ شيعه و اشياع غالباً براي ذم و نکوهش به كار مي‌رود و مي‌گويد: ممكن است لفظ شيعه در قرآن جز به اين معني نيامده باشد، مانند موارد زیر که خداوند می**‏**فرماید::

﴿ﭼ ﭽ ﭾ ﭿ ﮀ ﮁ ﮂ ﮃ ﮄ ﮅ ﮆ ﴾

﴿ﯹ ﯺ ﯻ ﯼ ﯽ ﯾ ﰅ﴾

﴿ﮎ ﮏ ﮐ ﮑ ﮒ ﮓ ﮔ ﮕ ﮞ ﴾

ابن‌القيم براي آن علت ‌آورده و مي‌گويد: خدا بهترمي‌داند؛ شاید به خاطر این است که لفظ شيعه از ریشه شياع (اشتراك) و اشاعه گرفته شده كه ضد ائتلاف و اجتماع است، و لذا كلمه «شيع» جز بر فرقه‌هاي گمراه به سبب تفرق و اختلافشان اطلاق نمي گردد**([[76]](#footnote-76))**.

اين بود الفاظ شيعه و معاني آن در قرآن كه بدیهی است بر گرایش معروف «شيعه» دلالت نمي‌كند. ولي شگفتي مسئله در اينجا آن است كه در بين شيعه گرايشي وجود داشته كه با تمام توان کوشیده**‏**اند و نيرنگ‌هايي به كار برده‌اند تا بعضي از الفاظ «شیعه» وارده در قرآن را به فرقه خود تفسير نمايند، و كتاب خدا را به غير معنی واقعی تأویل كنند، و آیات قرآن را بر معناهایی حمل مي‌نمايند كه قابل قبول نيستتند، و اين نوعی الحاد در كتاب خدا است، مثلاً در احاديث آنان نسبت به تفسير آيه:

﴿ ﭰ ﭱ ﭲ ﭳ﴾ گفته‌اند: يعني ابراهيم از شيعیان علي است!!**([[77]](#footnote-77)).**

و اين با سياق قرآن و اصول اسلام مخالف است و نشأت گرفته از عقيده و باور متعصبان و افراطی‏گران رافضیه است که ائمه را حتی بر انبياء هم تفضيل و برتري مي‌دهند**([[78]](#footnote-78))**.

پس چنين تأویل يا تحريفي كه «خليل الرحمن» که برترين انبياء و فرستادگان خدا بعد از محمد مصطفيص را از شيعه علي مي‌دانند، در اسلام به طور قطعي باطل است، چنان‏چه معلوم است با عقل و تاريخ نيز باطل است، و این ناشی از کار دروغ پردازانی است که حتی نمی‏دانند چگونه دروغ پردازی کنند.

تفسیر ائمه اهل سنّت در مورد این آيه و آنچه از سلف نقل شده اين است كه ابراهيم از شيعه نوحإ و بر راه و سنّت او بوده است**([[79]](#footnote-79))**.

و اين تفسيري است كه با سياق آيه هماهنگ است، چرا كه آيات قبل از آن در باره حضرت نوح مي‌باشد، و چنين ملاحظه مي‌شود كه برخی از مفسرين شيعه قول اهل سنّت را مورد توجه قرار داده‌اند و آنچه را که رافضیه نسبت به تأویل آيه گفته‌اند رد کرده‏اند**([[80]](#footnote-80))**.

كلمه شيعه در سنّت و معناي آن

كلمه شيعه در حديث و سنّت مطهر به معني أتباع و پیروان آمده است، چنان‏چه در حديثي كه امام احمد در مورد مردي**([[81]](#footnote-81))** كه به پيامبرص گفت: «من می‏بینم كه تو عدالت نداری...» روايت نموده ايشانص نسبت به آن مرد فرمود: در آينده صاحب پیروانی خواهد شد که در دين طوری فرو می‏روند تا اين‏كه از آن خارج مي‌شوند. .. تا آخر حديث**([[82]](#footnote-82))**.

همچنين در مورد حديثی که ابو داود در باره تكذيب كنندگان «قضا و قدر» تخریج نموده که در آن آمده است: «و هم شیعة الدجال»**([[83]](#footnote-83))** یعنی و آن‏ها شيعه و پیروان دجال هستند».

بنابراين مي‌بينيم كه اينجا كلمه شيعه مترادف لفظ اصحاب، اتباع و انصار مي‌باشد.

و بنده در اثنای مراجعاتی که به كتاب‏های مختلف حديث تاكنون داشته ام نديده‌ام كلمه شيعه به معني اين فرقه معروف شیعه استعمال شده باشد جز در چند روايت ضعيف و جعلی و موضوع كه لفظ شيعه بمعنی اتباع و پيروان علي آمده است مثل حديث: **«فاستغفرت لعلي وشيعته».** براي علي و پيروانش طلب مغفرت و آمرزش كردم**([[84]](#footnote-84))**.

و روایت: **«مثلي مثل شجرة أنا أصلها وعلي فرعها.. والشيعة ورقها».**

مثل من مانند درختي است كه من تنه آن هستم و علي شاخه‌هاي آن و شيعه نيز برگهايش مي‌باشند **([[85]](#footnote-85))**.

و نيز اين حديث كه پيامبر**ص** به علي گفتند: «أنت و شيعتك في الجنة».

«شما همراه شيعيانت در بهشت هستيد»**([[86]](#footnote-86))**.

و در برخی روایات آمده که در آينده قومي ظهور خواهند كرد كه شيعه‌ي علي خوانده مي‌شوند، و آنان را رافضي مي‌نامند**([[87]](#footnote-87))**.

و امام ابن ابى عاصم چهار روايت را در ذكر رافضي‌ها آورده است**([[88]](#footnote-88))**، شيخ آلبانى در تحقيق و بررسى اسناد اين حديث گفته اسنادش ضعيف است»**([[89]](#footnote-89))**.

و طبراني– به سند حسن چنان‏چه هيثمي مي‌گويد– آورده كه پيامبرص فرمود: «اي علي در ميان امّت من قومي پيدا خواهند شد كه مدعي محبت و دوست داشتن اهل بيت هستند، نام توهين‌آميزي دارند و به رافضي نام‌گذاري مي‌شوند، با آنان بجنگيد زيرا مشرك هستند»**([[90]](#footnote-90))**.

در حقيقت شيخ الاسلام ابن تيميه در مورد دروغ بودن احاديث مرفوعي كه لفظ رافضه در آن‏ها آمده است هشدار مي‌دهد، چرا كه اسم رافضيه تا قرن دوّم معروف نبوده است**([[91]](#footnote-91))**.

ولي به گمان من براي حکم بر دروغ خواندن این روایات این مقدار كافي نیست، زيرا اگر اسانيد آن‏ها صحت داشته باشد، از باب خبر دادن از اتفاقات آینده است که خداوند در مورد ظهور و پیدایش رافضي‌ها به پيامبرش خبر مي‌دهد، همآن‏گونه كه خداوند درباره ظهور فرقه خوارج به پيامبرص وحي كرده است**([[92]](#footnote-92))**.

هر چند بذر خوارج در زمان حيات پیامبرص وجود داشته است **([[93]](#footnote-93))**.

كلمه شيعه و معناي آن در كتاب‏های حديثي اثني عشريه

و در كتاب‏های حديث در روايات و احاديث متعدّدی كه به رسول اكرمص و امام علي و حسن و حسين ب و سایر ائمه‌ي دوازده‌گانه نسبت مي‌دهند لفظ «شيعه» تكرار شده است**([[94]](#footnote-94))**.

كلمه شيعه مانند اصطلاحي كه بر فرقه، عقايد و ائمه ايشان دلالت داشته باشد تكرار مي‌شود، زيرا آنان ادعا مي‌كنند كه رسولص بذر تشيع را کاشته و تا زمانی که رشد و نمو كرد خود آن را آبياري كرده است**([[95]](#footnote-95))**.

بلكه كار به جايي كشيده می شود که روایاتی را ساخته‏اند مبنی بر این‏که گویا اصطلاح شیعه– بعنوان اصطلاحي براي فرقه خودشان– قبل از زمان بعثت پيامبر ما محمّدص معروف بوده، و در روایاتشان در تفسير اين آیه قرآن که می‏فرماید:

﴿ﭰ ﭱ ﭲ ﭳ ﴾

**چنين آمده است: «يعني ابراهيم از شيعیان على است»([[96]](#footnote-96)).**

حتي ادعایشان به جايي رسيده که بگويند: «خداوند بر ولايت علي از پيامبران عهد و پيمان گرفته است» **([[97]](#footnote-97))**. و اين**‏**كه ولايت علي در تمام كتاب**‏**ها و صُحُف انبياء نوشته شده است**([[98]](#footnote-98))** تا آخر ادعاهای بی**‏**پایه که در ادامه این موضوع در بحث پيدايش تشيع تشريح خواهد شد.

كلمه «شيعه» در تاريخ اسلام

در وقايع تاريخي صدر اسلام لفظ شيعه تنها به معناي لغوي آن یعنی مناصره و پیروی و متابعه آمده است، بلكه مي‌بينيم كه در عهدنامه حکمیّت و واگذاري حكومت بين دو خليفه علي و معاويه ب كلمه شيعه بر پيروان علي اطلاق شده؛ همآن‏گونه که بر پيروان معاويه نيز اطلاق شده و به پيروان علي اختصاص نيافته است.

و از جمله مطالبی که در آن عهدنامه آمده این است: «علي بن ابوطالب و معاويه بن ابوسفيان و شيعيانشان بر این توافق کرده و آن را پذیرفته‎اند و به آن تن داده‎اند...». (جمله ديگر) چنين است: «علی و شیعیانش به حکمیت عبدالله بن قیس راضی شدند و معاویه و شیعیانش نیز حکمیت عمرو بن عاص را پذیرفتند».

و نیز آمده است: «هر گاه یکی از آن دو حَکَم وفات یافت، شيعيانش مي‌توانند به جاي او كسى را انتخاب كنند... و چنان‏چه يكي از دو امير قبل از انقضاي مدت مشخص شده در اين قضيه فوت كند شيعيانش مي‌توانند هركس را كه از عدالت وي رضايت دارند به جاي او انتخاب کنند**([[99]](#footnote-99))**.

و حكيم بن افلح مي‌گويد: به تأكيد من او– يعني عائشه – را نهي كردم كه در مورد آن دو شيعه(فرقه) چيزي بگويد**([[100]](#footnote-100))**.

و شيخ الاسلام ابن تيميه اين نص را بدان علت آورده تا دلیل تاریخی باشد بر این‏که نام «شيعه» در آن وقت به علي اختصاص نداشته است**([[101]](#footnote-101))**.

و در تاريخ آمده هنگامي كه معاويه، **(بسر بن ارطأة)** را به يمن فرستاد به او گفت: «برو تا به صنعاء می‏رسى چون ما در آنجا شيعياني داريم»**([[102]](#footnote-102))**.

بنابر اين، اصطلاح شيعه در آن زمان تنها بر اتباع و هواداران علي دلالت نكرده و بس.

به نظر مي‌رسد كه ابتدای تجمع كساني كه شيعه خوانده مي‌شوند و آغاز اختصاص اين اسم به آن‏ها بعد از كشته شدن حضرت حسين بوده است. مسعودي مي‌گويد: در سال شصت و پنج در كوفه شيعيان به تحرك و جنب و جوش درآمدند**([[103]](#footnote-103))** و جنبش «توابين» شكل گرفت، سپس حركت «مختار» (الكيسانيه) سر برآورد و شيعه شروع به شكل‌گيری و وضع اصول مذهب خود كرد و به اين نام تميّز پيدا كردند.

تا اينجا روشن شد كه نام شيعه لقبي بوده بر هر مجموعه‌اي اطلاق می‏شد که اطراف سرور و پیشوای خود را گرفته‏اند و جمع شده باشند، در حالي‏كه بعضى از شيعاین اين حقايق تاريخي را نادیده گرفته و خود را به نادانی زده‏اند و ادعا مي‌كنند كه اولين افراد اين امت شيعه هستند كه به اسم «تشيع» نام گذاري شده‌اند**([[104]](#footnote-104))**.

و اين را فراموش كرده‌اند كه كلمه «شيعه» بر اتباع معاويه نيز اطلاق شده است، لكن وقايع و حقايق تاريخي مي‌گويند كه اطلاق كلمه «شيعه» بعد از كشته شدن علي به گمان بعضي**([[105]](#footnote-105))**، يا بعد از كشته شدن حسين به نظر بعضى ديگر به پيروان علي اختصاص يافته‌ است**([[106]](#footnote-106))**.

تعريف اصطلاحي شيعه

الف- تعريف شيعه در كتب اماميه اثني عشريه

1- عالم شيعه، قمي**([[107]](#footnote-107))** متوفاي سال (301ﻫ) شيعه را چنین تعریف كرده است: «آنان پیروان (شيعیان) علي بن ابوطالب هستند»**([[108]](#footnote-108))**. و در جاي ديگر مي‌گويد: «شيعه، فرقه و گروه على بن ابوطالب هستند كه در زمان پيامبرص به شیعیان علی موسوم بودند، و بعد از او به علي پیوستند و به مقوله امامت علی شهرت يافتند»**([[109]](#footnote-109))**. و شيخ شیعه نوبختي**([[110]](#footnote-110))** حتي در الفاظ او در تعریف شیعه موافق مي‌باشد**([[111]](#footnote-111))**.

مناقشه تعريف نخست

اين تعریف شيعه است كه در مهم‌ترين و قديمي‌ترين كتاب‏ آن‏ها که مخصوص به فرقه‌ها است آمده است. در این تعريف هیچ اشاره‌اي به يكی از اصول اثني‏عشریه مانند منصوص بودن امامت علی و اولاد او نشده كه از نگاه آنان اساس و پایه تشيع تلقي مي‌گردد، جز گفته اخير که به امامت علي بدون ذكر نص اشاره دارد بدون این‏که به بقيه ائمه اشاره‎ای کرده باشد».

- این تعريف كه اصول تشيع را - كه بعداً شيعه آن را ساخته‌اند- ناديده مي‌گيرد از تعاريف واقعي براي شيعیان علي يا شيعيان حقيقي است، که این تعریف مدعيان تشيع را از دايره تشیّع واقعی علی خارج کرده، چرا كه آنان اصولي را پديد آورده‏‌اند و ابداع کرده‏اند كه اهل بيت قائل به آن‏ها نبوده‌اند. امّا بر حسب معیارهای اثني‏عشریه این تعريف شيعه قلمداد نمي‌شود؛ با اين‏كه قمي و نوبختي (که شیعه را چنین تعریف کرده‏اند) از شيعه اثني‏عشریه به حساب می‏آیند.

- و اين تعريف مدعي وجود « شيعه علي در زمان پيامبرص مي‌باشد**([[112]](#footnote-112))**، در حالي كه چنين ادعايي هيچ سندي از قرآن و حديث و رويدادهاي واقعي تاريخی ندارد، و خداوند سبحان مي‌فرمايد:

﴿ ...﴾ [آل عمران: 19]

«بيگمان دين (حق و پسنديده) در پيشگاه خدا فقط اسلام است» نه اين‏كه تشيع و يا دين ديگري. و صحابه در عهد نبوت دسته‌اي واحد و جماعت و شيعه‌اي واحد بودند، تشيع و دوستيشان براي پيامبر هدايت بوده است وبس.

2- تعريف دوم

شیخ مفيد**([[113]](#footnote-113))** عالم و دانشمند شيعه در زمان و دوران خود می‏گوید: «...لفظ شيعه بر اتباع و پیروان اميرمؤمنان صلوات الله عليه اطلاق می‏گردد که پیرو علی هستند در ولایت و اعتقاد به امامت بلافصل او بعد از رسول خداص و نفي امامت آنان كه پيش‏ از او به مقام خلافت رسيده‌اند، اعتقاد به اين‏كه علي متبوع آنان بوده و هيچ وقت از روي پیروی تابع خلفا نبوده است»(**[[114]](#footnote-114)**).

سپس یادآور شده كه اماميه و جاروديه زيديه داخل اين تعريف قرار مي‌گيرند، اما باقي فرقه‏های زيديه از شيعيان نيستند و سمت و نشان تشيع شامل آن‏ها نمي‌شود**([[115]](#footnote-115))**.

مناقشه تعريف دوم

1- در اين تعريف شیخ مفيد، ذكري از ايمان و اعتقاد به امامت فرزندان علي نمی‎یابیم؛ با وجود اين‏كه هركس ايمان به چنين مسئله‌اي نداشته باشد نزد آنان شيعه به حساب نخواهد آمد. همان‏طور كه اين تعريف تصريح به بعضي از جوانب اساسي تشيع كه وصف تشيع را به فرقه شيعه ربط مي‌دهند همچون مسئله نص (منصوص بودن امامت)، عصمت و غيره از اصول اماميه را فراموش كرده است.

2- ملاحظه مي‏شود كه ايشان در تعريف خود فرقه معتدل زيديه را بيرون انداخته‎ و از ديدگاه او صفت تشيع جز بر افراط‏گران زيديه كه جاروديه(**[[116]](#footnote-116)**) بودند صدق نمي‌كند، و تنها به اين بسنده نمي‌كند، بلكه فضا را طوري باز كرده كه همه فرقه‌هاي غلو كننده را داخل تعريف خود قرار می‏دهد.

3- اما قول ايشان در تعريف: «اعتقاد به اين‏كه علي متبوع آنان بوده و هيچ وقت از روي پیروی تابع خلفا نبوده است.» ‌اين اشاره به يكي از اصول اعتقادي شیعه است كه تقيه است، پس در دیدگاه شیعه علي در ظاهر تابع سه خلفه‏ي راشد بوده و در باطن متبوع بوده و آن‏ها تابع علی بوده‏اند، و تبعيت او براي خلفا – از ديدگاه شیخ مفيد و همفكرانش – از روي تقيه و موافقت ظاهري بوده نه از روي اعتقاد.

4- اما قول ايشان: «اعتقاد به خلافت بلافصل علي بعد از رسول خداص منجر به انکار صحت خلافت آن سه بزرگوار از جانب شیعه مي‌شود، شيخ مفيد اين جمله را در كتاب ديگرش مفصّل شرح داده است،**([[117]](#footnote-117))** آنجا كه مي‌گويد: دوران خلافت اميرمؤمنان بعد از پيامبرص سي سال بوده است، از آن سي سال بيست و چهار سال و شش ماه از هرگونه تصرفی در خلافت منع شد تقیه و مدارا می‏کرد. و پنج سال و شش ماه آن را با جهاد علیه منافقين، اعم از ناکثین، قاسطین و مارقین با حال امتحان سپری کرد **([[118]](#footnote-118))**، و همیشه در معرض فتنه و آزار و اذيت گمراهان قرار داشت، همآن‏گونه كه پيامبرص در سيزده سال آغاز نبوت در حالت بیم و هراس و تبعيد قرار داشت، و از اجرای احكام منع شده بوده و امكان جهاد با كفار و دفاع از مؤمنين را نداشت، سپس هجرت كرده و بعد از آن ده سال را در جهاد. کارزار با مشركين و آزمايش با منافقين قرار گرفت، تا اينكه خداوند جانش را گرفت و ايشان را در بهشت والاي خود قرار داد**([[119]](#footnote-119))**.

بنابراين از نظر شيخ مفيد وصف تشيع جز بر كساني كه معتقد به ولايت علي‌بن‌ابي‌طالب بوده‏اند از زمان پيوستن پیامبرص به رفيق اعلي؛ تا زمان وفات علي صدق نمي‌كند(**[[120]](#footnote-120)**). و خلافت خلفای سه گانه را صحیح نمی‏دانند.

پس بنابر تعريف ايشان- وصف تشيع بعد از وفات رسول خدا‌ص جز بر سه نفر از صحابه صدق نمي‌كند و باقي صحابه- از ديدگاه او مانند مشركين عصر پيامبرص كافر هستند، و حكومت نيز، حكومت كفر بوده، و علي به صورت تقيه و نفاق در ميان آنان زندگي كرده است(**[[121]](#footnote-121)**). چه اسائه ادبي نسبت به علي و ديگر صحابه رسول اللهص و اسلام از اين بزرگتر مي‌باشد؟!.

3- تعريف سوم «شيعه»

شيخ مفيد در تعريف خود از تشيع چيزي در مورد مسئله نص و وصيت نگفته، حال آن كه مي‌بينيم شيخ طوسي(**[[122]](#footnote-122)**) معتقد است که وصف تشيع را به اعتقاد داشتن به امام بودن علی آن هم بدینصورت که طبق وصيت پيامبرص و اراده خداوند صورت گرفته باشد**([[123]](#footnote-123)).**

پس اينجا طوسي اعتقاد به نص را اساس و پایه تشيع به حساب مي‌آورد، و به همین دلیل است كه او فرقه سليمانيه زيديه را از فِرَق شيعه خارج مي‌نمايد**([[124]](#footnote-124))**، به دليل اينكه ايشان قايل به منصوص بودن امامت نيستند بلكه مي‌گويند: امامت بر اساس شورا و با دو نفر از مسلمان برگزيده و به با وجود اشخاص برتر امامت افراد غیر برتر هم صلاحيت امامت دارند(با رأی شورا..)... و امامت و خلافت شيخين ابوبكر و عمر را به رسمیّت می‏شناختند و قبول داشتند**([[125]](#footnote-125))**، و نه تنها آنان را از دايره تشيع بيرون انداخته‌اند، بلكه آن‏ها را بدتر از «نواصب» (دشمنان علی) به حساب آ‎ورده‌اند**([[126]](#footnote-126))**.

و به اين هم بسنده نكرده‌اند، بلكه در رجال (کشی) آمده است كه به تأكيد زيديه از نواصب هم بدترند**([[127]](#footnote-127))**. و اين حكم اثني‏عشریه در مورد تمام فرقه‌هاي زيديه‌اي كه هم رأي سليمانيه هستند مانند: صالحيه و بتريه به اجرا در مي‌آيد(**[[128]](#footnote-128)**).

و بعضي از شيوخ معاصر ايشان همان راه را مي‌پيمايند كه طوسي بر آن بوده، و صفت تشيع را منحصر به كساني می‏داند كه اعتقاد به منصوص بودن خلافت علي دارند؛ و مي‏گويند: كلمه شيعه علامت و اسم خاص است برای كساني كه به خلافت علي با نص پيامبرص اعتقاد و ايمان داشته باشند**([[129]](#footnote-129))**.

بنابراين ملاحظه مي‌شود كه مسئله منصوص بودن امامت علی و فرزندان در قديم و جديد مورد اهتمام زياد شيعه بوده، لذا– به عنوان مثال– در قديم مي‌بينيم شيخ كليني در كتاب خود به نام اصول كافي سيزده باب را در مسئله نص در مورد ائمه ترتيب داده كه صد و نُه حديث را در خود مي‏گيرد**([[130]](#footnote-130))**.

و در حال حاضر نيز مي‌بينيم يكي از رافضي‌ها كتابي را در شانزده جلد در باره يك حديث از احاديثي كه براي ثبوت وجود نص بر خلافت علي مورد استدلال قرار مي‎دهند تاليف مي‌كند و آن هم حديث «غدير» مي‌باشد**([[131]](#footnote-131))**، او كتاب خود را به نام غدير نام‌گذاري كرده است(**[[132]](#footnote-132)**)، پس جاي تعجب نيست كه شیعه عنوان شیعه را به اعتقاد نص امامت مرتبط سازند، ولی نکته شایان توجّه این‏که این اهتمام و مبالغه که در مورد نص دارند به سایر عقايد و باورهايي كه مورد انکار و تکذیب جمهور مسلمين است سرايت کرده، و آن‏ها هر کدام از اين گونه عقايد و باورهايشان را ستون و پايه تشيع قرار داده و در اثبات آن‏ها مبالغه مي‌كنند، اما هنگامي كه علمايشان تشيع را تعریف می‏کنند با اينكه ايشان وصف تشيع را به ايمان به آن‏ها وابسته می دانند و تشيع بدون اين عقايد معني ندارد، چنين عقايدی را ذكر نمي‏کنند، به عنوان مثال مسأله رجعت، که در احاديثشان آمده: «... از ما نیست كسي که به بازگشت ما به دنیا ايمان نداشته باشد»**([[133]](#footnote-133)).** ولی با همه اين‏ها در تعریف شیعه نامي از رجعت نمي‌يابيد. همچنين مسئله عصمت امام، و ايمان به خلافت فرزندان علي و غيره در تعريف تشيع ذکر نشده است، بلكه چنين مبالغه‌اي را در قضاياي فقهی و فروع دین نيز وارد کرده‎اند، مانند مسئله مُتعه، چنانچه مي‌گويند: كسي كه اعتقاد به حلال بودن مُتعه(ازدواج) نداشته باشد از ما نسيت(**[[134]](#footnote-134)**).

بنابر اين روشن مي‌شود كه اين گروه در اين موضوع بر منهجي واضح و سليمي قرار ندارند.

4- تعريفات ديگري از شيعه

و اينجا تعريف‏های متفرقه ديگري از شيعه در كُتُب قديم و جديد وجود دارد كه از آنچه گفته شد خارج نمي‌شود**([[135]](#footnote-135)).**

و بعضي از اين تعاريف از اين حد هم فراتر رفته؛ بطوريكه اعتقاد به امامت علي بر اساس وصيت رسول اللهص و طبق اراده و خواست خداوند-چون اماميه بر اين باورند- واجب می‏دانند، و چنان‏چه جاروديه معتقدند وصف قرار مي‌‌دهند**([[136]](#footnote-136)).**

و تعاريف ديگري هستند كه – در تعريف – رویه خاصی پيدا كرده است كه هیچ اشاره‌اي به اصول معروف تشيع ندارد، اينك عالم ايشان شيخ نجاشي احمد بن علي بن احمد بن عباس بن محمد نجاشي، صاحب كتاب «الرجال» معتمد شيوخ اماميه (متوفای در سال 450ﻫ)(**[[137]](#footnote-137))**، شيعه را چنين تعريف مي‌كند: «شيعه كساني هستند هنگامي كه مردم در نقل از رسول اللهص اختلاف پيدا كرده‌اند به قول علي عمل نموده، و چنانچه در نقل از علي اختلاف پيدا مي‌كردند؛ به قول جعفربن محمد عمل مي‌نمودند»**([[138]](#footnote-138)).**

ولی اگر از نقل قول از جعفر بن محمد اختلاف پیدا کردند به چه کسی پناه می برند؟

در این تعريف جوابي براي اين پرسش نمی‏یابیم، مگر توقف کردن در جعفر بن محمّد اشاره باشد به اين كه در نقل جعفربن محمد اختلاف واقع نمي‌شود، كه چنين چيزي خلاف واقع است وگفتار جعفربن محمد این را تائید نمی‎کند، و حتی کتاب‏های شیعه این موضوع را تاییده می‏کنند، يا اين‏كه این عبارت در حيات جعفربن محمد وضع و ساخته شده كه نزد وي توقف نموده، همآن‏گونه که نجاشي شیعه آن را نقل كرده است. روی هم رفته مهم اين است كه این تعریف به ائمه‏ي پیش از جعفر بن محمد اشاره نمي‌كند، چنان‏چه اشاره به ائمه بعد از او هم ندارد.

از سوي ديگر؛ این تعريف خروج از منهج اسلام است، زيرا ايشان مي‌گويند: همين كه مردم در نقل از رسول‎اللهص اختلاف پيدا مي‌كردند، به مقياس‌هاي معروف ترجيح دادن و ارزیابی درستی كه در اختيار داشتند عمل نشد، بلكه فرموده رسول خداص را رها کردند و به قول و گفتار علي پیوستند، و هنگامي كه نقل از علي مورد اختلاف واقع شده به قول جعفر عمل كرده‌اند، اين طور مي‌گويند!.

بايد پرسيد: چرا در قول جعفر اختلاف بوجود نمی‏آید ولی در قول رسول‎اللهص و علي اختلاف به وجود مي‌آيد؟... آيا جعفر از آن‏ها برتر است؟!.

تعريف‏های ديگري در كتب اثني‏عشریه هست كه تشيع و شيعه را مرادف و هم معنی «تقوی و صلاح و استقامت» مي‌دانند.

ابو عبدالله مي‌گويد: هركس پرهیزگار باشد، و خدا اطاعت و فرمانبرداری كند؛ شيعه ما به حساب می آید. و شیعه جز به تواضع خشوع و امانت شناخته نمی‏شوند**([[139]](#footnote-139)).**

و نيز مي‌گويد: شيعه علي كسي است که شكم و عورت خود را پاك نگاه داشته باشد، و در راه خدا جهاد استوار داشته باشد، و براي خدا کار کند، و اميد پاداش و ترس عقاب خدا را داشته باشد، لذا هر كس را با اين صفات يافتيد بدانيد كه آن‏ها شيعه جعفر هستند**([[140]](#footnote-140))**.

ابو جعفر مي‌گويد: مذاهب، شما را به سوي خود نبرد، به خدا سوگند هر كس خداي عزوجل را اطاعت كند؛ شيعه ما به حساب مي‌آيد**([[141]](#footnote-141)).**

شيخ جار الله در آخر کتاب: الوشيعه ص: 230 مانند اين عبارات را از كتب شيعه نقل مي‌نمايد، سپس به دنبال آن مي‌گويد: اينان شيعيان علي هستند كه به ورع و جهاد و دوري از گناه صغيره و عداوت، مشهور و معروف بوده‌اند. آنان محبت مسلمانان نخستین را در دل داشتند، دين آنان تقوي بود نه تقيه، دين آن‏ها ولايت براي خدا و پيامبرش و اصحاب و عموم مؤمنان بود. اما آن‏هايي كه دينشان تقيه و نفاق، عداوت صحابه و بعضي از اهل بيت و غلو در بعضي ديگر مي‌باشد، آن‏ها طبق شهادت ائمه و به اعتراف كتب خود شيعه جزو شيعه به حساب نخواهند آمد و لذا امام زيد آنان را رافضه ناميده است نه شيعه.

ب – تعريف شيعه در كتب اسماعيليه

ابوحاتم رازي - كه يكي از بزرگترين داعيان اسماعيليه است**([[142]](#footnote-142))** – در كتاب خود **«الزينة»** مي‌گويد: «شيعه لقب كساني است كه در زمان حيات پيامبرص با علي بن ابي طالب الفت داشتند، و به شيعه او معروف شدند مانند: سلمان فارسي، ابوذرغفاري، مقداد بن اسود و عمار بن ياسر، و آنان را شيعه علي و اصحاب علي می‏گویند..» سپس هر كس معتقد به برتري علي بعد از پیامبرص باشد، تا امروز هم مصداق این لقب است(**[[143]](#footnote-143)**).

و فرقه‎هاي بسياري از اين فرقه منشعب شدند كه به نام‌ و القاب گوناگون مانند: رافضیه، زيديه، كيسانيه و غيره ملقب و نام‌گذاري شدند، و همه آنان با وجود تباين و تفاوت ‌آراء در جمله اين لقب شيعه قرار مي‏گيرند**([[144]](#footnote-144)).**

ملاحظه مي‌شود که در اين تعريف نویسنده ادعا مي‌كند لقب شيعه در زمان پيامبرص بر گروهی مشخص و معين از مردم اطلاق شده است! ولی تاریخ ما چنين چيزي را اثبات نمی‏کند، و تنها شیعه هستند که می‏خواهند با این ادعاها به مذهبشان اصالت و مشروعیت ببخشند.

و در مبحث «پيدايش شيعه» بر اين مسئله توضیحات بیشتری داريم.

همچنين ملاحظه می**‏**کنیم كه ايشان اساس علاقه این گروه از اصحاب با علي بن ابي طالب را تنها دوستی و الفت قرار مي‌دهد و مانند ديگران ادعاي وجود نص از جانب خدا و رسول**‎**الله**ص** را ننموده**‎**اند. چنان‏چه شيعه مي‌گويند.

ج – تعريف شيعه در منابع ديگر

1- تعريف اشعري از شيعه

شايد قديم‌ترين كسی که در مورد مقالات و فرقه**‏**ها (از غير شيعيان) كه به تعريف شيعه پرداخته است امام اشعري باشد، آن‏گونه که مي‌گويد: بدان علت شيعه نامیده مي‌شوند چون آنان از علي**س** پيروي كردند و او را بر ساير اصحاب رسول**‎**الله**ص** مقدم دانستند**([[145]](#footnote-145))**.

توضیح این تعريف

اين تعريف اشعري که با تعریف برتری دهندگان شيعه یکی است؛ مبنی بر این**‏**که آنان كساني هستند که علي را بر ابوبكر و عمر و ساير اصحاب رسول**‎**الله**ص** برتري مي‌دهند. ولی شيعه اثني‏عشریه تنها مقدم شمردن علي بر ساير اصحاب پيامبر**ص** را براي استحقاق وصف تشيع كافي نمي‌دانند، بلكه بايد حتما به وجود نص در مورد خلافت بلا فصل علي بعد از وفات رسول الله**ص** اعتقاد و ايمان داشته باشند، لذا طوسي و مفيد بعضي از فرقه**‎**های زيديه را از دايره تشيع – چنان‏چه گذشت– خارج مي‌نمايند، و مي‌توان گفت كه تعريف اشعري شامل تمام یا اکثر گروههای شیعه مي‌شود؛ و تنها در مورد كساني كه قایل به منصوص بودن امامت بلا فصل علی هستند؛ چنان‏چه رافضيها مي‌پندارند خلاصه نمي‌شود.

2- تعريف ابن حزم

از دیدگاه برخی، دقيق‏ترین تعريف از‌ شيعه تعريف ابن حزم است**([[146]](#footnote-146))** كه مي‌گويد: «هر كس با شيعيان در این مسئله كه عليس بعد از رسول‎الله**ص** بزرگترین شخص جامعه اسلامی است، و نیز معتقد باشد که او و فرزندانش مستحق‎ترین کس برای امامت هستند، چنین کسی شیعه است، اگرچه در بقیه مواردی که مسلمانان در آن اختلاف نظر دارند؛ با آنان مخالف باشد. ولی اگر در موارد ذکر شده با شیعیان مخالف باشد؛ شیعه به حساب نمی‏آید**([[147]](#footnote-147)).**

يكي از رافضيان اين تعريف را برگزيده و آن را از دقيق‌ترين تعريف‌ها براي شيعه می‏داند؛ و از تعاريف هم کیشان خود رویگردان شده، و دلیل برگزيدن تعريف ابن حزم را اعتراف به افضليت و برتري امام عليس بر تمام مردم بعد از رسول الله**ص** و اعتراف به امامت بلافصل او بعد از وفات پیامبر**ص** و اختصاص امامت به فرزندان او؛ -که اساس و جوهره مکتب تشيع است- را ذکر کرده است**([[148]](#footnote-148)).**

امّا کسی كه عقايد شیعه همچون امامت، عصمت، تقيه و غيره را مطالعه و بررسی کند درمي‌يابد كه آنان در هر عقيده‌اي از عقايد خويش اغراق و غلو مي‌كنند، چون شيعه‏گری را به ايمان داشتن به اين گونه اعتقادات ربط می‏دهند– چنان‏چه گذشت – و ممكن است اين همان چيزي باشد كه شهرستاني در تعريف خود از شيعه و اصول تشيع كه از جامع‌ترين و شامل‌ترين تعاريف به حساب مي‌آيد بدان توجه كرده است.

3- تعريف شهرستاني([[149]](#footnote-149))

شهرستاني مي‌گويد: «شيعه كساني هستند كه به ويژه عليس را پيروي نموده و قايل به امامت و خلافت وي بر اساس نص صریح و با اشاره هستند، و نيز معتقدند كه امامت از فرزندان او تجاوز نمي‌كند، و اگر خلافت از آنان تجاوز نمايد؛ یا بر اثر ظلم و ستم ديگران بوده؛ يا این‏که آن‏ها تقيه کرده‏اند، و نیز معتقد‎اند که امامت قضيه‌اي مصلحتي نيست كه مربوط به انتخاب یا انتصاب عموم مردم باشد، بلكه امامت قضيه‌اي اصولی و مانند یکی از ارکان دين است كه براي پيامبران† جايز نبوده آن را اهمال و یا به مردم واگذار كنند.»

چیزی که همه شیعیان را جمع کرده مقوله‏ی تعیین و منصوص بودن امامت، و واجب بودن عصمت انبیاء و ائمه از گناه صغیره و کبیره، و نیز مقوله ولایت و برائت با گفتار و رفتار؛ جز در حالت تقیه است، ولی برخی از زیدیه در این موارد با آنان مخالفت ورزیده‏اند**([[150]](#footnote-150)).**

از اين تعريف روشن مي‌شود كه تمام فرقه‌هاي شيعه - جز بعضي از زيديه– بر وجود اعتقاد به امامت، عصمت و تقيه باهم اتفاق نظر دارند، در آينده خواهيم ديد كه اثني‏عشریه قائل به اعتقادات ديگري چون غيبت، رجعت، بداء و غيره نیز مي‌باشند.

لازم به ذکر است که امام زيد و پيروانش حكم به معصوم بودن نمي‌نمايند، و مردم را از انتخاب و تعيين كسي براي امامت منع نمي‌كنند، لذا امام زيد امامت شخص برجسته را جایز می‏دانند اگر چه برجسته‌تر از او هم وجود داشته باشد، و نیز قابل به تقيه نيستند، مثل اينكه شهرستاني به این نکته اشاره مي‌كند كه مي‌گويد: «بعضي از زيديه در آن يكي با آن‏ها مخالفند».

علي‌رغم اين‏كه كساني از زيديه قائل به معصوم بودن فاطمه و علي و حسين مي‌باشند**([[151]](#footnote-151)).** و كساني هم قايل به وجود نص بر امامت سه نفر: «علي و دو فرزندش هستند»**([[152]](#footnote-152))** و اكثر زيديه مخالف این قید اخیر هستند **([[153]](#footnote-153))**.

تعريف منتخب از شيعه

به نظر من تعريف شيعه اساساً به دوره‌هاي پيدايش و شكل‌گيري آنان؛ و مراحل دگرگوني عقيدتي ايشان مربوط مي‌شود، چون عقائد و افكارشان پیوسته در حال تغيير و دگرگوني مي‌باشد، پس تشيع در عصر اول غیر از تشيع عصر بعدي است، و لذا در عصر اول فقط كساني شيعه ناميده مي‌شدند كه علي را بر عثمان مقدم مي‌دانستند، و به اين علت است كه گفته شده: شيعي و عثماني. بنابراين شيعه كسي است كه علي را بر عثمان مقدم دانسته؛ و عثماني نيز كسي است عثمان را بر علي مقدم داشته است**([[154]](#footnote-154)).**

بنابر این شیخ الاسلام ابن تیمیه یادآور شده که شیعیان دوران علی ابوبکر و عمربرا بر علی مقدّم می**‏**داشتند(**[[155]](#footnote-155)**)، و شریک بن عبدالله -که به تشیّع وصف می**‏**شد- مخالف بود که نام تشیّع بر کسانی اطلاق گردد که علی را بر ابوبکر و عمر مقدم می**‏**داشتند، چون این عقیده خلاف نظر متواتر علی بود، و تشیّع هم به معنی یاری و پیروی است، نه مخالفت و طرد کردن(**[[156]](#footnote-156)**).

ابن بطه از استاد خود معروف به ابن العباس بن مسروق روايت كرده كه گفت: محمدبن حميد به ما خبر داد که جرير از سفيان و او هم از عبدالله بن زياد بن جرير روایت کرده که گفت: ابو اسحاق سبيعي به كوفه سفر کرد، شمر بن عطيه بما گفت: برخيزيد و به استقبال او بروید، نزد او نشستیم و با وي گفتگو کردند، سپس ابو اسحاق گفت: از كوفه بيرون رفتم و كسي وجود نداشت كه در فضل ابوبكر و عمر و پيش انداختن آن‏ها شك و گمان داشته باشد، ولی اكنون چيزهايي مي‌گويند، به خدا سوگند نمي‌دانم چه مي‌گويند**([[157]](#footnote-157)).**

وي در زمان خلافت امير مؤمنان عثمان و سه سال قبل از شهادت ايشان متولد شده و تا سال 127هـ در قید حیات بوده، و در زمان خلافت امير مؤمنان علي هنوز بچه‏ای بیش نبود. خودش مي‌گفت: پدرم مرا بلند کرد تا اينكه توانستم علي را در حال سخنرانی ببینم که موی سر و محاسن او سفيد شده بود.

اگر مي‌دانستيم چه زماني كوفه را ترك گفته و کی بدانجا بر‌گشته، بدرستي می توانستیم حدس بزنیم كه شيعیان كوفه تا چه زمانی علوي بودند و همچون امامشان به برتري ابوبكر و عمر معتقد بودند، و نیز می‏دانستیم چه زماني از علي جدا شده‏اند و معتقد او مخالفت ورزیدند؛ زیرا او بر روي منبر كوفه افضليت و برتری دو برادر خود صحابه و وزیر رسول خداص بر امتش را در پاک‏‌ترين زمان به مردم اعلان ‌كردند**([[158]](#footnote-158)).**

ليث بن ابي سليم مي‌گويد: با شيعيان اوليه برخورد و ملاقات داشته‏ام، كسي را بر ابوبكر و عمر تفضيل و برتري نمي‌دادند**([[159]](#footnote-159))**.

و صاحب (مختصر تحفه) مي‌گويد: به تأكيد كساني كه در زمان خلافت اميرمؤمنان مانند مهاجرين و انصار و كساني كه به نيكي از آن‏ها پيروي مي‌كردند، همه حق او را شناخته و قائل به جایگاه فضل و برتری او بودند، و قائل به نقص هيچ‏يك از برادران او که اصحاب رسول خدا ص نبودند، چه رسد به تكفير و دشنام دادن ایشان**([[160]](#footnote-160)).**

لكن تشيع در این سطح پاكي و صفا و سلامت و باقی نماندند، بلكه مبدأ و اعتقاداتشان دگرگون شده و چندین فرقه شدند و به پوشش و چتری تبديل شد كه هر کدام از دشمنان شكست خورده و کینه‏توز و حسود اسلام که فكر نيرنگ و دسیسه عليه اسلام و مسلمين در سر داشته باشد؛ خود را زير آن پوشش پنهان مي‌نمود. لذا مي‌بينيم كه بعضي از ائمه کسانی را که نسبت به شيخين(ابوبکر و عمر ب) بی‏ادبی کرده و ایشان را طعنه می‏زدند؛ شيعه نمي‌نامند، بلكه آنان را رافضي مي‌خوانند؛ چون استحقاق و شايستگي وصف و عنوان تشيع(علوی) را ندارند.

كسی که در مورد دگرگوني و تحولات اعتقادات شيعه شناخت کافی داشته باشد، وقتی که بشنود علمای اهل سنّت در کتاب‏های حدیث شناسی در مورد برخی از علماي حديث‌شناس لقب تشيع را بکار برده‏اند تعجّب نمی‏کند، زیرا مفهوم و تعريف تشيع در گذشته با مفهوم فعلي آن بسیار فرق دارد، لذا امام ذهبي هنگام پرداختن به بحث در مورد علماي محدثي كه به بدعت تشيع متّهم شده‌اند مي‌گويد: «بدعت بر دو قسم است: بدعت صغري مانند غلو تشيع يا تشيع بدون بدون غلو، كه اين پديده ميان تابعين و تابع تابعین زیاد است، با اينكه بسيار اهل ورع، ديانت و صداقت بوده‌اند، و چنان‏چه احاديث اين دسته مردود شمرده شود؛ جمعي از آثار نبوي از بين خواهد رفت، و این يك مفسده آشكار و روشن است، بدعت دوم (بدعت كبري) است مانند رفض كلي و غلو در آن و تحقیر ابوبكر و عمرب و دعوت به اين اعتقاد، که این نوع از شيعه نه حجّت هستند و نه كرامت دارند، و اكنون از اين قسم اخير فردي صادق و امین يافت نمي‌شود، بلكه شعارشان دروغ و كذب و پوشش ايشان تقيه و نفاق است، پس نقل و روایت چنين کسی چگونه مورد قبول واقع مي‌شود؟ هرگز قابل قبول نیست.

بنابراين شيعه افراطي و تندرو اوّل كسي است كه عثمان، زبير، طلحه، معاويه و گروهي از كساني را كه با علي درگیر شده‏اند را مورد ذم و نکوهش قرار داده و آنان را دشنام و ناسزا گفته‌اند، و شيعه افراطي در زمان و عرف ما به كسي گفته مي‌شود كه آن بزرگواران را تكفير نموده و از شيخين (ابوبكر و عمر ب) تبري می‏جويد كه چنين كسي گمراه و دروغ ‌پرداز است**([[161]](#footnote-161)).**

پس تشيع درجات، ادوار و مراحلي دارد همآن‏گونه كه داراي چندين فرقه و طائفه‌ مي‌باشد، و فرقه‌ي مورد بحث ما فرقه‏ی اثني‏عشریه هستند، و دوره‌اي را که مورد تحقیق و پژوهش قرار خواهیم داد زمانی است که تشيع مباني مذهب و عقيده خود را از چهار کتاب مرجع بر مي‌گرفتند که عبارتند از: اصول كافي، تهذيب، استبصار، و من لا يحضره الفقيه؛ كه آن‏ها را به جای كُتُب ششگانه‏ی اهل سنّت به حساب مي‌آوردند، و نيز منابع و مصادر چهارگانه دیگرشان را كه به درجه اعتبار آن‏ها رسيده‌اند به چهار اوّل ملحق کردند که عبارتند از: **«الوفاء البحار، الوسائل و مستدرك الرسائل»،** همچنين بسياري دیگر از آراء علماي شيعه که معتقدند به درجه‏ی اين كتاب‏ها رسيده‌اند.

پيش از این‏که بحث را حول و محور شيعه به پايان ببريم، اشاره به اين نكته خواهيم كرد كه از تعريفات شيعه كه در اكثر كتب مقالات وارد شده چنين استنباط مي‌شود كه عادت آن کتاب‏ها در تعریف و معرفی شيعه (اماميه) بر این بوده، كه بگویند: پيروان علي را شیعه می‏گویند و...، و اين مسئله منجر به نتيجه‌اي اشتباه مي‌شود كه با اجماع امت مخالف است، و آن هم اين است كه علي شيعه و بر اعتقاد و باور شيعه بوده است، حال آن‏كه علي از آنچه شيعه در مورد خود و فرزندانش معتقد بودند و می‏گویند پاک و مبرا هستند، و لذا جهت رفع ابهام باید در تعریف و شیعه قيد و بند‌هايي وضع شود، و گفته شود: «شیعه كساني هستند كه می‏پندارند از علي پیروی مي‌نمايند؛ ولی در حقيقت از علي پيروي نكرده‌اند، و علي هم موافق اعتقادات و باور آنان نبوده است».

با اينكه گفته ‌شود: آنان ادعاي شيعه بودن و طرفداری از علي مي‌كنند، يا گفته شود: آنان رافضي هستند، كه سابقاً گفته شد، و لذا بعضي از اهل علم از آن‏ها چنين تعبير كرده‏اند: «رافضيان به شيعه علي منسوب مي‌باشند»(**[[162]](#footnote-162)**).

لذا آنان باز هم بر منهج شيعيان علي كه از وي پيروي مي‌كنند قرار ندارند، بلكه حرام زاده و رافضي هستند.

پيدايش شيعه و ريشه‌هاي تاريخي آن

همانا شيعه و اصول و معتقداتشان به طور ناگهاني تولد نيافته**‏**اند، بلكه مراحل زیادی را طي كرده و بتدريج شكل‌گرفته**‏**اند، سپس به فرقه‌هاي متعدّد تقسيم شده**‏**اند. ‌ترديدی نیست که بررسی مراحل تاریخی و فکری و ادواري كه تشيع پشت سر گذاشته نيازمند بحث جداگانه و مستقل است، لذا در اينجا بحث از اصل پيدايش و ريشه‌هاي تاريخی شیعه است و تنها پيگيري مراحل و شكل‌گيري آن فرقه مقصود نيست. بحث را با عرضه بعضي از آراء و نظريات شيعه برگرفته از مصادر معتبرشان شروع خواهيم كرد، سپس بعد از آن به ذكر آراء و نظرات ديگران مي‌پردازيم. پس منهج علمي و موضوعي ايجاب مي‌كند که ابتدا آراء صاحب نظران در مورد ايشان را اخذ كرد.

رأي شيعه در مورد پيدايش شيعه

آنان در اين موضوع نظرشان يكي نيست، و مي‌توان در ميان تمام آراء و نظرياتي كه در كتاب‌هاي مورد اعتماد ايشان در مورد پيدايش تشيع آمده سه نظريه را برگزينيم، و هر کدام از اين آراء را با نقد و مناقشه تعقیب خواهیم کرد.

رأي اوّل

تشيع مسئله‏اي است قديمی و قبل از رسالت پيامبرص تولد يافته است. و نيز مي‌گويد: هيچ پيامبري نبوده مگر اين‏كه ايمان به ولايت علي به او پيشنهاد شده است، و شیعه اسطوره‏های زيادي را جهت اثبات اين موضوع وضع كرده‌اند، از جمله در «الكافي» از ابي الحسن آمده است كه گفته: «ولايت علي در تمام «صُحُف انبياء» نوشته شده، و خداوند هيچ پيامبري را جز به نبوت محمدص و وصيت علي مبعوث نكرده است»**([[163]](#footnote-163)).**

و از ابي جعفر روايت شده كه در خصوص اين آيه:

﴿ ﴾ [طه: 115]

«در آغاز كارها به آدم فرمان داديم (كه از ميوه درخت ممنوعه نخورد) اما او ترك فرمان كرد (و از آن خورد، و در اوائل كار) از او تصميم درستي و اراده استواري مشاهده نكرديم.»

در تفسیر آیه گفته‌اند: در مورد محمدص و ائمه بعد از او به آدم فرمان داديم؛ پس ترك فرمان کرد و عزم استواري نداشت(**[[164]](#footnote-164)**).

و (می**‏**گویند) به اين سبب پیامبران اولو العزم؛ اولوالعزم ناميده شده**‏**اند كه در مورد محمدص و اوصياء بعد از او و مهدي و سيره ايشان به آن‏ها فرمان شده است، و عزم آنان را بر اعتراف و واقعي بودن آن جمع كرد**([[165]](#footnote-165)).**

و در بحار آمده كه: پيامبرص- به گمان آنان - فرمود: «اي علي خداوند هيچ پيامبري نفرستاده مگر اينكه او را به ولايت شما چه دوست داشته و يا نه دعوت نموده است»**([[166]](#footnote-166)).**

و از ابي عبدالله روايت شده كه گفته‌اند: ولايت ما ولايت خداوند است، هيچ پيامبري فرستاده نشده مگر براي آن ولايت**([[167]](#footnote-167))**.

و شيخ بحراني ايشان بابي براي این موضوع به عنوان: باب در مورد اين**‏**كه انبياء بر ولايت علي و ائمه مبعوث شده‌اند ترتيب داده است**([[168]](#footnote-168))** و مي‌گويند: ثابت شده كه تمام انبياء خدا و فرستادگانش و همه مؤمنان به ولایت علی جواب داده**‏**اند، و نيز ثابت گشته كه مخالفان او نسبت به ايشان و تمام اهل بيت او كينه داشته‌اند...، بنابراين هركس از اولين و آخرين او را دوست نداشته باشد وارد بهشت نمي‌شود، و او تقسیم کننده بهشت و دوزخ است**([[169]](#footnote-169)).**

روايات زيادي در اين معنا در بسياري از كتب معتبر و معتمد ايشان آمده مانند**([[170]](#footnote-170))**: و الوافي**([[171]](#footnote-171))**، البحار**([[172]](#footnote-172))**، مستدرك الوسائل**([[173]](#footnote-173))**، الخصال**([[174]](#footnote-174))**، علل الشرائع**([[175]](#footnote-175))**، الصافي، **([[176]](#footnote-176))** البرهان**([[177]](#footnote-177))** وغيره.

حتي حر عاملي صاحب وسائل الشيعه – يكي از منابع مهم آنان در حديث- مي‌گويند: رواياتي از ايشان كه مي‌گويند: «خداوند هنگام خلق مخلوقات از انبياء پيمان گرفته است». بالغ بر صد هزار حديث مي‌شود**([[178]](#footnote-178))**.

شيعيان به اين حد هم اكتفا نكرده**‏**اند، بلكه مي‌گويند: خداوند ولايت ما را بر آسمآن‏ها و زمين و كوه‌ها و شهرها عرضه داشت**([[179]](#footnote-179)).** و لذا عالم ايشان شيخ هادي تهراني– يكي از آيات عظام و مراجع آنان در عصر حاضر مي‌گويد: «بعضي از روايات بر اين دلالت مي‌كند كه به هر يك از پيامبران دعوت براي ولايت علي دستور داده شده است، حتّی بلكه حتي ولايت علي بر هر چيزي عرضه شده، هر چيزی آن را قبول كرد خوب شد و هر چيزي كه نپذيرفت فاسد گشت»**([[180]](#footnote-180)).**

نقد اين نظريه

اينجا آراء و نظراتي وجود دارد كه تنها مجرد ارائه آن‏ها براي روشن شدن پوچي چنين نظريه هایي كافي است، اين رأي هم از آن نوع است، چون فساد و باطل بودن آن از بدیهیّات معلوم است، و در قرآن كه در دسترس ما است چيزي از اين موهومات و پندارها در آن وجود ندارد و يافت نمي‌شود.

به تأكيد دعوت پيامبران‡ دعوت به توحيد بوده نه به ولايت علي و ائمه– چنان‏چه آنان افتراء و دروغ‌پردازي مي‌كنند.

خداوند متعال مي‌فرمايد: ﴿ ﴾ [الأنبیاء: 25]

«ما پيش از تو پيام‏بري را نفرستاده‌ايم، مگر اينكه به او وحي كرده‌ايم كه: هیچ معبود بر حقی جز من نيست، پس فقط مرا پرستش كنيد» و نيز مي‌فرماید:

﴿ ...﴾ [النحل: 36]

«ما ميان هر امتي پيامبر را فرستاده‌ايم كه خدا را بپرستيد و از طاغوت دوري كنيد» پس همه پيامبران خدا ملت خود تنها براي عبادت خداوند بي‌همتا دعوت مي‌كرده‌اند.

همه انبياء مانند: نوح، هود، صالح و شعيب**‡** به ملتشان مي‌گفتند:

﴿ ...﴾ [الأعراف/59، 65، 73، 85.]

«براي شما جز خدا معبودي بر حقی نيست، پس تنها خدا را پرستش كنيد».

و پيامبرص فرموده: «أُمرتُ أن أقاتل النّاس حتّی یشهدوا أن لا إله إلاّ الله و أنّ محمّداً رسول الله..»: به من دستور داده شده كه با مردم بجنگم تا اينكه شهادت بدهند به این**‏**كه جز الله معبودي حقی نيست و محمّد فرستاده خداست**([[181]](#footnote-181)).**

از ابن عباس روايت شده كه رسول خداص هنگامي كه معاذ بن جبل را به يمن فرستاد فرمود: «همانا شما به نزد قومي مي‌رويد كه اهل كتاب هستند، پس اولين چيزي كه به آن دعوت مي‌كنيد بايد دعوت به توحید خداوند عزوجل باشد»**([[182]](#footnote-182)).**

بنابراين در حديث صحيح چيزي وارد نشده جز آنچه با اين رأي در تناقض است، همآن‏گونه كه ائمه سلف متفق هستند كه اولين فرمانی که بر بنده واجب شهادتين است**([[183]](#footnote-183)).**

پس آن امر و دستور به ولايت علي كه گمان مي‌كنند كجاست؟ و اگر ولايت علي در تمام صُحُف انبياء نوشته شده؛ چرا تنها رافضي‌ها آن را نقل مي‌كنند و غير از ايشان کسی از آن خبر ندارد؟ و چرا اهل ادیان ديگر آن را ندانسته‌اند؟ اصلاً چرا بحث ولايت در قرآن نوشته نشده كه قرآن بر تمام كتاب‏های آسمانی نظارت می‏کند و خداوند عزوجل آن را حفظ و نگهداري مي‌نمايد؟!.

این چيزي جز ادعاي بدون دليل نیست؛ و اگر کسی عقل و دين و حيا نداشته باشد که جلو او را بگیرد؛ هر اندازه بخواهد می تواند در ادعای بدون دلیل غوطه‏ور شود و زياده‌روي ‌كند.

شيخ الاسلام ابن تيميه مي‌گويد: «اين كتاب‏های انبياء است كه در دست مردم است و پیامبرمان در آن‏ها ذکر شده، ولی هيچ یادی از علي در آن‏ها نشده است. ..، و در میان كساني از اهل كتاب كه مسلمان شده‌اند کسی نگفته علي در آن كتاب‏ها ذكر شده است، پس چگونه جايز است گفته شود! همه انبياء براي ابلاغ و اقرار به ولايت علی فرستاده‏ شده‏اند در حالي كه چنين مسئله‌اي را براي امت‌هايشان بيان نكرده و كسي آن را از آنان نقل ننموده است؟»**([[184]](#footnote-184)).**

و چگونه جرئت می‏کنند اين اسطوره را علیه انبياء† بسازند و ادعا کنند كه آدم و ديگر انبياء به استثناي اولوالعزم – نسبت به امر ولايت از جانب خداوند بي‌توجه بوده و آن را ترك كرده‌اند؟ اين جز بهتاني بزرگ نيست، پس ولايت باطل و دروغ و افترای باطل است نسبت به انبيای خدا†.

و از جمله تفاوت‌هاي عجيب در غلو و افراط بی نهایت نسبت به ائمه و جفا و تفریط‏های بی‌حد و مزر نسبت به پیامبران الهی این است که در حق ائمه قائل به عصمت مطلق ائمه هستند، ولی علیه برگزيده‏ترین خلق خدا ادعا می‏کنند كه جز پنج نفر که پیامبران اولوالعزم هستند همه انبياء در امر ولایت مرتکب نافرمانی خدا شده‏اند!!.

آیا این دليل نمي‌شود كه سازندگان اين اسطوره‏ها ملتي هستند كه روح و روانشان از دانش و ايمان خالي و تهي گشته و به جای علم و ایمان پر از كينه و دسیسه عليه مصلحين و برگزيدگان شده است، و مي خواهند از طريق ادعای تشيع و شعار طرفداری از ائمه به ميان مردم رفته و كار آنان را به فساد بكشانند؟ آری! كسي جز انساني ملحد و حق‏ستیز جرأت چنين افتراهايي را ندارد، مثل اينكه مي‌خواهند با اين گفته‌ها پيروان ائمه را برتر از پیامبران – به استثناي اولوالعزم – معرفی کنند، با این ادعا که پیروان فرمانبرداری کردند و انبياء فرمان حق را ترك كردند، واقعاً اين گمراهي آشكاري است.

خداوند از انبياء† پيمان گرفته كه اگر در حال حيات ايشان محمّدص مبعوث شود به او ايمان آورده و ياريش دهند، ابن عباس و غيره در تفسیر آیه ذیل چنین گفته‌اند، آنجا کهخداوند مي‏فرمايد:

﴿ ﴾ **[آل عمران: 81]**

«(به خاطر آوريد) هنگامي كه خداوند پيمان مؤكد از پيغمبران (و پيروان آنان) گرفت كه چون كتاب و فرزانگي به شما دهم و پس از آن پيغمبري آيد و (دعوا و موافق با دعوت شما بوده) و آنچه را كه با خود داريد تصديق نمايد، بايد به او ايمان بياوريد و وي را ياري دهيد. (بديشان) گفت: آيا (به اين موضوع) اقرار داريد و پيمان بر اين كار پذيرفتيد؟ گفتند: اقرار داريم گفت: (برخي بر برخي از خود) گواه باشيد و من هم با شما از زمره‌ي گواهانم».

گويی آنان – مثل عادت هميشه – مي‌خواهند آنچه را حق پيامبرص بوده است؛ برای علي قرار دهند، سپس چگونه عهد و پیمان از انسان گرفته نشده به اینکه به تفاصيل شریعت محمّدص ایمان داشته باشد و همه را بداند، ولی چگونه معقول است از همه انبیاء عهد و پیمان محبت و دوست داشتن یک صحابه گرفته ‏شود؟

اجماع مسلمانان بر اين است كسي كه به پيامبر† ايمان آورده و از او اطاعت كرده باشد، و قبل از اين‏كه بداند خداوند ابوبكر و عمر و عثمان و علي را خلق كرده مرده باشد؛ ضرري متوجه ايمانش نمي‏شود، و او را از دخول بهشت ممنوع و محروم نمي‌سازد. پس اگر در میان امت محمّدص چنین باشد چگونه گفته مي‌شود: ايمان به يكي از صحابه بر انبياء واجب است؟**([[185]](#footnote-185))**.

قوم و ملتي كه اين گونه ترهات را تصديق مي‌كند عقل و انديشه آن‏ها بايد کجا باشد! چگونه عهد و پیمان از پیامبران پیشین و امت‏هایشان گرفته شده که به علی در زمان امامت وي ایمان داشته باشند. چنين چيزي– چنان‏چه شيخ الاسلام مي‌گويد– این سخن ديوانگان است، چون آنان قبل از اينكه خداوند علي را خلق نمايد مرده‌اند پس چگونه امير آنان مي‌شود؟! و نهايتا ممكن است علی امير و ملت زمان خود باشد، اما ادعای فرمانروایی و ولایت بر كساني كه قبل از او بوده‏اند، و كساني كه بعد از او به دنيا مي‏آيند؛ دروغ و ساخته و پرداخته كسي است كه نمي‏فهمد چه مي‌گويد، و از آنچه مي‌گويد خجالت نمي‌كشد. ..

و اين گفتار از نوع سخن و كلام ابن عربي طائي و ملحدان متصوف امثال اوست كه مي‌گويند: «... انبياء از مشكات و چلچراغ خاتم اولياء محمّدص كه قريب به ششصد سال به وجود آمد در علم خداشناسي استفاه ‌كرده‌اند». بنابراين ادعاي آنان در امامت از جنس ادعاي آن دسته در مسئله ولايت مي‌باشد، و کار هر دو دسته بر كذب، غلو، شرك و دعاوي باطل و متناقض با كتاب و سنّت و اجماع سلف امت بنيان گرديده است**([[186]](#footnote-186)).**

پس بايد پرسيد كه هدف و مقصود از اين گفتارها كه دروغ بودنشان از كسي پوشيده و پنهان نيست چيست؟

آيا هدف آن‏ها دور كردن مردم از دين خداست؟!.

زیرا باطل بودن چنين چيزي از بدیهیّات روشن و معلوم است، پس هنگامي كه اين دعاوي را طرح کردند و آن را به اسلام نسبت دادند، و صاحب آن دیانت‏ها و ديگران از آن با خبر شدند، و دیدند با عقل و نقل مشاهده كردند در مورد خود اسلام در شک و ترديد افتادند!!.

سپس اهل علم و انديشه در مورد اين تحليل عجيب و غريب در رابطه با خوب بودن و صلاح و بدی و فساد اشياء از قبيل جمادات و نباتات و مايعات و غيره چه می‏گویند که شیعه ادعا می‏کنند همه این‏ها مربوط به پذیرش و عدم پذیرش علي بوده است؟!.

انسان دانشمند در اين باره چه خواهدگفت. ..؟! آيا اين همان ديني است كه مي‌خواهد به همه مردم تقديم نمايند؟ يا اينكه هدف تشويش و معيوب نمودن اسلام و مانع قرار دادن فرا روي آن مي‌باشد!!.

بايد گفت كه چنين رأیی از شيعه جاي تعجب نيست، چون آنان همواره اهل مبالغه‌هاي عجيب و باورنكردني بوده و حقايق و اخبار متواتر را تكذيب مي‌نمايند، و آنچه عقل و نقل به كذب و دروغ بدون گواهي و شهادت مي‌دهند تصديق مي‌كنند، وقتی در مورد كسي كه ادعا می‏کنند امام آن‏هاست چنين نظری دارند، قطعاً در مورد دشمنان ائمه و شيعه- به اعتقاد خودشان– مشابه همین را خواهند گفت، همان‏گونه که درباره دو خليفه راشد و بزرگوار پیامبرص (ابوبكر و عمرب) بعنوان گفته‌اند: «در روایت آمده كه زماني كه امام قائم ظهور كرد آن دو را زنده خواهد كرد، و تمام گناه و فسادي كه (از آدم تا آخر الزمان) در دنيا روي داده، حتي قتل قابيل و هابيل، و به چاه انداختن انداخته شدن يوسف توسط برادرانش، و انداخته شدن ابراهيم در آتش و ساير جرم و جنايت‌ها را به گردنشان مي‌اندازد».

و از صادق نيز روايت کرده‏اند: «هيچ سنگي از جاي تكان نخورده و هيچ خوني ريخته نشده مگر اينكه به گردن آن دو(يعني خليفه اول و دوم) مي‌باشد» **([[187]](#footnote-187)).**

رأي دوم (از آراء شيعه)

بعضي از رافضيان در قديم و جديد مي‌پندارند كه رسول خداص كسي است كه تخم تشيع را كاشته و شيعه در عصر وي پديدار گشته‌اند و در زمان ایشانص بعضي از صحابه از علي پيروي نموده و قايل به ولايت او بوده‌اند.

قمي مي‌گويد: «اولين فرقه شيعه؛ فرقه علي بن ابي طالب بود كه در زمان پيامبرص و بعد از وي به شيعه علي موسوم بودند، آنان به وابستگي كلي با علي و قول به امامتش معروف بودند، از جمله آنان: مقداد بن اسود كندي، سلمان فارسي، ابوذر جندب بن جناده غفاري و عمار بن ياسر مزحجي و...بودند، و ایشان اولين كساني از اين امت بودند كه به اسم تشيع موسوم گشتند**([[188]](#footnote-188)).**

و نوبختي و رازی**([[189]](#footnote-189))** هم در اين رأي با او شریک**‏**اند**([[190]](#footnote-190)).**

محمد حسين آل كاشف الغطا متوفاي سال 1373ﻫ مي‌گويد: اولين كسي كه اقدام به كاشت تخم تشيع در زمين و مزرعه اسلام كرد خود صاحب شريعت بوده است– يعني تخم تشيع همزمان با بذر اسلام- پهلو به پهلو و در كنار هم به طور يكسان قرار داشته**([[191]](#footnote-191))**، و كشت كننده خود متعهد آبياري و پرورش آن شده تا اينكه رشد و نمو نموده و در حال حيات ايشان شكوفا شد و بعد از وفات او ثمر داد**([[192]](#footnote-192)).**

این رأی طائفه‌اي از شيعه معاصر است**([[193]](#footnote-193)).**

مناقشه اين رأي

اول این**‏**که ملاحظه مي‌شود كه اين رأي را برای نخستین بار قمي در كتاب خود «المقالات و الفرق» و نوبختي در كتاب: «فرق الشيعه» گفته**‏**اند، و مي‌توان گفت مهم**‏**ترين اسباب رشد و توسعه اين رأي اين است كه بعضي از علماي مسلمان ريشه‌هاي پيدايش تشيع را به منشأهاي بيگانه ارجاع مي‌دهند، آن هم به دليل وجود نشانه‌هاي روشن كه چنين مسئله‌اي را به اثبات مي‌رساند، و در ادامه در اين كتاب خواهد آمد. به همين علت شيعه جهت مشروعیّت بخشيدن به تشيع و رد ادعاي مخالفان مبنی بر این**‏**که اصل و ریشه تشيع به ريشه بيگانه برمی**‏**گردد، بپا خاستند و اين ادعاها را مطرح كردند، و براي اثبات و تأييد آن هر وسيله‌اي را به كار انداختند، و روايات بسياري در اين رابطه ساخته و پرداخته نمودند**([[194]](#footnote-194))**، و آن‏ها را به رسول خداص نسبت داده و ادعا مي‌كنند كه آن‏ها از طريق اهل سنّت روايت شده‌اند، در حالي كه هيچ کدام از دانشمندان اهل سنّت از آن روایات خبر نداشته و شريعت نيز نقل نكرده است، بلكه اكثرشان موضوع و ساخته**‏**شده**‏**اند، يا به اين**‏**كه طريق روایتشان مذموم است و يا دور از تأویلات باطل آنان مي‌باشند»**([[195]](#footnote-195)).**

دوّم اينكه چنين رأيي هيچ اصلي از كتاب وسنّت نداشته و سند تاريخي ثابت شده‌اي بر آن وجود ندارد، بلكه آن ديدگاهي است مخالف با اصول اسلام و منافي حقايق ثابت شده مي‌باشد، در حقيقت اسلام جهت جمع نمودن اين امّت بر يك كلمه مساوي آمده است، و با فرقه و احزاب آن را متفرق نمی**‏**کند، و نزد پيامبرص شيعه بودن و سني بودن و غیره مطرح نبوده است و خداوند سبحان هم مي‌فرمايد:

﴿ ...﴾ [آل عمران: 19]

«بي‌گمان دين و حق و پسنديده نزد خداوند اسلام است.» نه اينكه تشيع و يا ديگري، در حالي كه خودشان هم اعتراف مي‌كنند كه «به تاكيد تخم تشيع با تخم اسلام در كنار هم پهلو به پهلو كاشته شده است». پس به تاكيد تشيع غیر از اسلام است، خداوند مي‌فرمايد:

﴿ ﴾ [**آل عمران: 85]**

«هر كس كه غير از اسلام آئيني برگزيند از او پذيرفته نمي‌شود.»

از جمله حقايق تاريخي متواتر و غیر قابل انکار كه یاوه و مزخرف بودن چنين ديدگاه متنافي با حقيقت را بيان مي‌كند اينكه در زمان ابوبكر و عمر و عثمان شیعه وجود نداشته‏اند**([[196]](#footnote-196)).**

بعضي از علماي تشيع که در انکار و ردّ کردن حقایق متواتر و غیر قابل انکار هم مهارت و چیرگی خاصّی هم دارند؛ چاره‏ای جز اعتراف به اين حقايق روشن و متواتر نداشته‏اند. آيت‏ا... و مجتهد بزرگ عصر خود؛ محمد حسين آل كاشف الغطا مي‌گويد: «.... در آن زمان (زمان خلافت ابوبكر و عمرب) تشيع و شيعه مجالی براي ظهور پيدا نکردند، چرا كه اسلام بر برنامه‌هاي استوار و محكم خود جاري بود. ..»**([[197]](#footnote-197)).**

يكي دیگر از علماي ايشان محمد حسين عاملي نيز همين اعتراف کرده و مي‌گويد: «كلمه شيعه بعد از اين كه ابوبکر به خلافت رسید و مسلمانان يك فرقه واحده گشتند تا اواخر خليفه سوم فراموش شده بودند»**([[198]](#footnote-198)).**

و ما هم مي‌گوييم: درست كه فراموش شده بود چون اصلا وجود نداشت، پس چگونه فراموش شده بود و آشكار نمي‌گرديد، ولی از ديدگاه شما- چنان‏چه به صورت متواتر در كتاب‌هايتان وارد شده و نقل آن خواهد آمد– حكومت كفر بود، و مي‌پرسيم: آيا مسلمانان در زمان پيامبرص چند فرقه بودند و در زمان سه خلیفه يك دسته واحد بوده‌اند؟!.

سوم این**‏**که ادعا می**‏**کنند كه فرقه شيعه متشکّل از عمار، ابوذر و مقداد بوده است. پس آيا این افراد يكي از عقايد شيعه از قبيل ادعاي وجود نص، تكفير شيخين (ابوبكر و عمر) و بيشتر اصحاب داشته‌اند، يا اين**‏**كه آنان برائت و دشنام‌گويي و نفرت و انزجار خود را نسبت به ايشان ابراز داشته‌اند. ..؟ خیر، هرگز چنين چيزي وجود نداشته است، کل ادعاهای شيعه که در اين رابطه به راه انداخته**‏**اند و كتاب‌هاي بي‌‌شماري را از آن پر كرده‌اند؛ توهّمی بيش نيست كه خيالات كينه‌توزان و دشمنان کینه**‏**توز آن را بافته است**([[199]](#footnote-199))**.

ابن مرتضي (كه شيعه زيدي است) مي‌گويد: اگر ادعا ‌كنند كه ابوذر غفاري، مقداد بن الاسود و سلمان فارسي در شیعه‏گری سلف ايشان هستند چون قایل به امامت علي بوده‏اند، چیزی که آنان را (در این ادعا) تکذیب می‏کند این حقیقت است که این افراد نه از شيخين اظهار برائت کرده‏اند و نه آن‏ها را دشنام گفته‌اند، آیا نمی‏بینی که عمار در كوفه!**([[200]](#footnote-200))** و سلمان فارسي در مدائن كارگذار عمر بن خطاب بودند**([[201]](#footnote-201)).** اين حقايق تاريخي ثابت و غیر قابل انکار تمام دعاويي را که شیعه طی چندین قرن ساخته و پرداخته نابود و متلاشی مي‌سازد.

چهارم، شيخ موسي جار الله معتقد است كه اين چنين گفتارهاي شيعه مبالغه‌اي قبيح و فاحشي است كه از حد و مرز هرگونه ادبی تجاوز كرده و افتراء بر پيامبرص و بازي با كلمات مي‌باشد، وي از گفته ايشان كه مي‌گويند: «اولين كسي كه تخم وسيع را در مزرعه اسلام كاشتند خود صاحب شريعت بوده است». تعجب کرده و مي‌گويد: آن تخم كه پيامبرص كاشت چه نوع تخمي بود که خوشه**‏**های آن لعن و تكفير اصحاب و بهترین اشخاص امت و اعتقاد به تحريف قرآن به دست منافقين، و اعتقاد به گمراه بودن اتفاق امّت و.....بود. این بذر چه بود که اعتقاد حق را منجلاب گمراهي‌هاي شيعه ناپدید ساخت!؟**([[202]](#footnote-202)).**

رأي سوم

تاريخ ظهور و پيدايش شیعه را روز جنگ جمل قرار مي‌دهد. ابن نديم مي‌گويد**([[203]](#footnote-203))**: «همانا علي با طلحه و زبیر جنگد تا او را به امر خدا برگرداند، لذا كساني را كه در این قضيه از او تبعيت و پيروي كردند شيعه ناميد، و مي‌گفت: شیعیان من، و آن‏ها را اصفياء، اولياء پوليس پنج شنبه، و اصحاب نام نهاده بود**([[204]](#footnote-204)).**

به نظرم اين نظريه منحصر به ابن نديم مي‌باشد، و ظاهراٌ ايشان اشاره دارد به تاريخ ظهور شيعه(و طرفداران عای) به معناي یاری کنندگان و پیروان و تاريخ اطلاق نمودن عنوان شيعه بر هواداران و انصار علي و اينكه او آنان را به شيعه ملقب نموده، و آنان را شيعيان من می‏گفت.

ترديدي نيست كه این گفته بر آغاز اصول فكري تشيع دلالت نمي‌كند، پس منظور ايشان در اينجا معناي لغوي شيعه؛ یعنی انصار و طرفدار است، از این روی القاب ديگری همچون: اصحاب و اولیاء را که بر اين معنا دلالت مي‌كند به كار برده‌، همآن‏گونه كه اسناد تاريخي– چنان‏چه گذشت– ثابت كرده‌اند كه لقب «شيعیان من» را همآن‏گونه که علي برای طرفداران خود به كار مي‌برد؛ معاويه نيز آن را به كار برده است.

دكتر مصطفي كامل شيبي- شيعه معاصر– اين رأي ابن نديم را غریب توصيف مي‌كند، زيرا تشيع را لقبي می**‏**داند كه علي شخصاً آن را بر اصحاب و ياران خود اطلاق نموده است**([[205]](#footnote-205)).**

من نمي‌دانم چه غرابتي در اين است كه علي ياران خود را به «شيعيان من» بخواند.

اما دكتر نشّار بر اين باور است كه در كلام ابن نديم نوعي غلو وجود دارد**([[206]](#footnote-206)).** ولی صورت آن غلو را كه كلام ابن نديم را بدان توصيف مي‌نمايد ذكر نكرده است.

آراء غير شيعه در مورد پيدايش تشيع

رأي اول

اينكه تشيع بعد از وفات رسول خداص پديد آمده است چون كساني بودند كه علي را بر حق**‏**ترین شخص براي امامت مي‌دانستند. و گروهي از قدما و معاصرين، از جمله علامه ابن خلدون، احمد امين، و بعضي از خاورشناسان نيز چنين اظهارنظر كرده‌اند، و مبنای اين رأی آن است که بعضي وجود تفکر و نظریه**‏**ای را نقل کرده**‏**اند که مدعی بود اولویّت خلافت برای خویشاوندان رسول خداص است.

ابن خلدون مي‌گويد: «بدان كه مبدء و سرچشمه‌ي اين دولت– يعني دولت شيعه- اين است كه هنگام وفات رسول خداص اهل بيت معتقد بودند كه آنان حقدارترين مردم به امر حكومت هستند، و بر این باور بودند که خلافت از آنِ مردان ايشان است نه كس ديگري»**([[207]](#footnote-207))**.

احمد امين مي‌گويد: بذر اول شيعه جماعتي بودند كه رأی ایشان بر این بود كه بعد از وفات رسول خداص اهل بيت اوص شايسته‌ترين مردم هستند كه جانشين ايشان شوند**([[208]](#footnote-208)).**

مناقشه‌ي اين رأي

مستند و تکیه‏گاه صاحبان اين رأي و ديدگاه قرابت و خويشاوندي را برای اولویّت و برحق بودن نشستن بر مسند خلافت و امامت است، و ترديدي نيست كه اگر كساني بوده‏باشند که علي را بیش از همه سزاوار امامت دانسته باشند به چون خویشاون رسول خداص بود، در حقيقت رأي ديگري هم بود كه قايل به امامت سعد بن عباده بود، و می‏گفتند بايد امامت از انصار باشد، چنين چيزي هم بر پيدايش و تولد فرقه یا حزب مشخص دلالت نمي كند، اختلاف آراء نیز امري طبيعي است و از مقتضيات نظام شورا در اسلام مي باشد، پس آنان در یک مجلس بودند؛ اما آراء و نظراتشان متعدد بود، و تا به توافق نرسيدند از هم جدا نشدند؛ و اين گونه نزاع‏ و اختلافات طبيعي بوده و اختلاف به حساب نمي‌آيد**([[209]](#footnote-209)).** چون همگي بدون استثناء تحت اطاعت و فرمانبرداي ابوبكر درآمدند، علي هم گوش به فرمان ابوبکر بود و از او اطاعت مي‌كرد و در ملأ عموم مردم با او ص بيعت نمود و براي جنگ با بني حنيفه به پاخاست **([[210]](#footnote-210))**،و همگي– با صميميت و وحدت كلمه– براي فرمانبرداي از ائمه؛ خون و جان و نفیس‏ترین دارايي خود را به همان شيوه‌ كه براي پيامبرص نثار كردند، برای ایشان هم نثار مي‌كردند**([[211]](#footnote-211))**.

و اگر اين ایده که قائل به سزاوار بودن قرابت و خویشاوندی براي امامت بود، دليل بر كاشت تخم و دانه تشيع در زمان پیامبرص باشد، حتما بايد در زمان ابوبكر و عمر ظهور مي‌كرد و ثمر مي داد، لكن این هم نظریه‏ای است که اگر ثابت هم باشد مانند ساير آراء است كه در مورد اجتماع سقيفه برانگیخته‏اند، به محض این‏که بيعت صورت گرفت؛ پنهان شدند و همگي به توافق رأي رسيدند، موضع علي بن ابی طالب اين گونه آراء و بقاي آن‏ها را ميان صحابه نفي مي‌كند، زیرا از چند طريق به تواتر از علي روايت شده كه روي منبر كوفه گفت: «بهترين افراد اين امت بعد از پيامبرشص ابوبكر، سپس عمر است»**([[212]](#footnote-212)).** پس چگونه غیر از امام علی آن شایستگی را در او دیده‏اند که خود ندیده است؟!.

در عهد ابوبكر و عمر و عثمان شيعه نه وجود خارجي داشته و نه نامي از آنان برده شده است، پس چگونه مي‌گويند یلا فاصله بعد از وفات رسول خداص بوجود پيدا شده‌اند**([[213]](#footnote-213))**. و چنان‏چه گذشت؛ بعضي از علماي شيعه به اين حقيقت اعتراف كرده‌اند.

رأي دوم

تشيع علي بعد از كشته شدن عثمان شروع شد. ابن حزم مي‌گويد: سپس عثمان خلافت را در دست گرفت و دوازده سال ادامه داشت، و با وفات ایشان اختلاف حاصل شد و قضيه رافضي‌ها آغاز گرديد**([[214]](#footnote-214))** و كسی كه تخم تشيع را کاشت عبدالله بن سبأ يهودي بود(**[[215]](#footnote-215)**).

و شخصی كه در اواخر عهد عثمان جنبش شیعه‏گری را بنا نهاد، آن‏گونه که گروهي از محققين قديم و معاصر تأكيد دارند ابن سبأ بوده، پس ايشان اولين سنگ بنا و اساس مذهب شيعه مي‌باشند**([[216]](#footnote-216)).** و ذکر او در کتب شیعه و سنّی بطور یکسان به صورت متواتر نقل شده است**([[217]](#footnote-217)).** بحث اين فرد به صورت متواتر در كتب اهل تشيع و اهل سنّت به صورت مساوي آمده است.

دسته‏ای از شيعيان معاصر می‏خواهند بدون دلیل واقعي؛ و تنها با نيش قلم، وجود ابن سبأ را نفي و انکار نمايند**([[218]](#footnote-218))**.

بلكه برخي از آنان ادعا مي‌كنند كه عبدالله بن سبأ عمار بن ياسر است**([[219]](#footnote-219)).** چنين ادعاهایی تلاش یا دسیسه‏ای براي تبرئه يهوديان از توطئه عليه مسلمين مي‌باشد، همان‏طور كه تلاش و نيرنگي است براي مشروعیتّ بخشیدن به شيعه و رد ادعاي مخالفان که اصل تشيع را به يهودیت ارجاع می‏دهند.

قدماي اهل سنّت و تشيع بطور مساوي اتفاق نظر دارند بر اين‏كه ابن سبأ يك حقيقت واقعي و شخصيت تاريخي بوده، پس چگونه چيزي انکار مي‌شود كه دو گروه بر آن اجماع كرده؟ اما ادعای اينكه ابن سبأ همان عمار بن ياسر بوده؛ قولی است كه عقل و نقل و تاريخ آن را رد مي‏‌نمايد، چگونه عقايد ابن سبأ به عمار چسپانده مي‌شود، آيا این هم بخشی از متهم ساختن اصحاب و طعن و بدگوئي نسبت به آنان نیست؟!.

لازم نمی‏دانم زیاد روی این بحث توقف کنم، زیرا بررسي‌هاي موضوعي و جامع را در اين قضيه انجام داده‌ام**([[220]](#footnote-220))** لذا نيازي به طول و تفصيل ندارد، بلکه كافي است– در اينجا– به چند دلیل به كُتُب معتبر تشيع در رابطه با ابن سبأ استشهاد می‏کنم، اول به خاطر همسویی با رويه بحث كه اعتماد بر اصول آنان مي‌باشد، ثانيا به دليل اينكه از سوي شيعه وجود ابن سبأ انکار می‏شود، پس کتابهای معتمد خودشان این ادعايشان را در اساس ساقط مي‌سازد. سوم به علت این‏که با ارائه و عرضه كردن آراء موجود در كتاب‏های شيعه در مورد ابن سبأ تصويري از تشيع و ريشه‌هاي آن- كه موضوع این بحث است- از كلام خودشان نشان داده مي‌شود.

با وجود آن همه دلیل؛ آيا كتاب‏های شيعه در رابطه با ابن سبأ چه مي‌گويند؟... سعدبن عبدالله قمي كه استاد، فقيه و از سرشناس‌ترين شیعان است -آن‏گونه که نجاشي شیعه او را توصيف مي‌نمايد**([[221]](#footnote-221))**- به وجود ابن سبأ اعتراف کرده و حتي نام بعضي از همراهان وي را كه در اين فتنه و دسيسه‌گري با او همدست بوده‌اند ذكر مي‌نمايد؛ و گروهش را به فرقه سبئيه ملقب مي‌سازد، و نيز بر اين باور است كه اين فرقه اولين فرقه‌اي است در اسلام كه غلو و زياده ‌روي كرده‌اند، و ابن سبأ را اولين كسي مي‌داند كه آشكارا در مورد ابوبكر، عمر و عثمان و عموم اصحاب، بدگوئي كرده و از آنان اظهار برائت جسته و مدعی شده که علي در اين كار به او دستور داده است.

قمي يادآور شده که وقتی این ادعا به علي ابلاغ شد دستور داد كه ابن سبأ را بكشند؛ اما بعداً از اين تصميم دست كشيده و با تبعيد وي به مدائن اكتفا نمود **([[222]](#footnote-222)).**

همچنین قمي از گروهي از اهل علم– به توصيف او- نقل کرده كه عبدالله بن سبأ يهودي بود، سپس مسلمان شده است، و چیزهایی که در زمان یهودیّت در مورد وصی بودن يوشع بن نون وصي موسي می**‏**گفت، بعد از گرویدن به اسلام؛ در مورد علی**‏** چنين گفته‌هايي را بر زبان ‌آورد، و ايشان اولين كسي بود كه به وجوب امامت و خلافت علي بن ابي طالب اقرار نموده و به برائت از دشمنان و مخالفان او ابراز داشت؛ و آنان را تكفير كرده است، از اين**‏**رو كه مخالفان شيعه مي‌گويند: اصل شيعه و رافضي از يهوديت سرچشمه گرفته است**([[223]](#footnote-223))** سپس قمي موضع ابن سبأ را بيان مي‌كند وقتی که خبر وفات علی را شنید، چون ادعا كرده بود كه علي نمرده و نخواهد مرد؛ و قايل به رجعت و برگشت او شد و نسبت به ايشان زياده‌روي و غلو نمود **([[224]](#footnote-224))**.

اين همان چيزي است كه قمي در رابطه با ابن سبأ مي‌گويد، كه قمي نزد شيعه مورد اعتماد و ملقب به واسع الاخبار است**([[225]](#footnote-225))**.

و معلومات و اطلاعات او نزد شیعه به دليل قدمت زماني او مهم مي‌باشد. همچنین به دليل اين**‏**كه سعد قمي به روايت شيخ صدوق با امام معصوم– به باور ايشان– حسن عسكري ملاقات و ديدار داشته و با او صحبت کرده**‏**است! **([[226]](#footnote-226))**.

همچنین یکی ديگر از علماي ایشان به نام نوبختي در مورد ابن سبأ بحث مي‌كند و آنچه مي‌گويند با گفته‌هاي قمي موافق و حتي با خود و الفاظ و عبارات وي هماهنگ است **([[227]](#footnote-227))**. لازم به ذکر است كه نوبختي نيز نزد شيعه موثق و معتمد مي باشد**([[228]](#footnote-228))**.

و عالم ايشان (كشي)**([[229]](#footnote-229))** هم در كتاب خود معروف به «رجال كشي» كه جزو قديمي‌ترين كتب معتمد در علم رجال‌شناسي است شش روايات را در بحث ابن سبأ نقل مي‌كند**([[230]](#footnote-230))** و اشاره مي‌كند كه ابن سبأ ادعاي نبوت كرده و گمان كرده كه اميرالمؤمنين علی خداست – پاک و منزه است خدا از ادعای آنان– و علي از او درخواست توبه کرد؛ اما توبه نكرد لذا او را در آتش سوزاند. همچنین (كشي) لعن و نفرين ائمه را از عبدالله بن سبأ نقل مي‌كنند؛ و اينكه ايشان به علي دروغ مي‏بست، مانند گفته‌هاي علي بن حسين که می‏گفت: خدا لعنت كند كسي را كه به ما دروغ می‏بندد، وقتی عبدالله بن سبأ را به ياد می‏آوردم، همه موهاي بدنم سيخ می‏شود كه چه ادعا بزرگی كرده است، خدا لعنتش كند، به خدا سوگند كه علي بنده صالح خدا و برادر رسول خداص بود، و تنها با اطاعت از خدا به كرامت نائل گشت **([[231]](#footnote-231))**.

سپس (کشی) به دنبال ذكر اين روايات مي‌گويد: «اهل علم گفته‌اند كه عبدالله بن سبأ، يهودي بود و بعداً مسلمان شده و دوست‌دار علي گرديد، وقتی که يهودي بود و در مورد يوشع بن ‌نون وصي موسي غلو و افراط مي‏گفت، بعد از اسلام آوردن همان غلو و اغراق‏گویی را در مورد علي ادعا می‏کرد که گوییا او بعد از وفات رسول خداص باید خلیفه باشد، چون هر پیامبری یک وصی دارد. و ايشان اولين كسي است كه به وجوب خلافت علي اقرار كرده و برائت را از دشمنان او اعلان نمود و با مخالفان وي دشمني ورزيده و آنان را تكفير كرد، لذا مخالفان شيعه مي‌گويند: اصل تشيع و رافضه‏گری يهوديت بوده و از آن سرچشمه مي‌گيرد **([[232]](#footnote-232)).**

اين گفته‏ی (کشی) است كه با كلام (قمي) و (نوبختي) مطابقت دارد؛ و همه نسبت اين را به اهل علم تأييد مي‌كنند.

از سوي ديگر همه اين روايات ششگانه در رجال (کشی) ذکر شده كه يكي از اصول چهارگانه مورد استفاده در شرح حال رجال به حساب مي‌آيد، سپس طوسي شيخ و استاد شیعه وقتی اقدام به تهذيب این كتاب كرده نزد آنان بيش از پیش مورد اعتماد و تحقيق قرار گرفت، چون (کشی) كه نزد شیعه موثوق و معتمد است و آگاه به اخبار و علم رجال نزد شیعه است این بار در تألیف این کتاب با طوسي همراه شده كه صاحب دو كتاب از چهار كتب صحيح آنان مي‌باشد، و مؤلف دو كتاب از چهار كتاب معتمد (علم رجال) شیعه است **([[233]](#footnote-233))**.

علاوه بر آنچه ذکر شد؛ بسياري از كُتُب رجال آنان ابن سبأ را ذکر کرده و به بحث او پرداخته‌اند**([[234]](#footnote-234))**، همآن‏گونه که بحث ابن سبأ در مهم‏ترين و بزرگ‏ترين منبع رجال‌شناسي معاصر كه تنقيح المقال(**[[235]](#footnote-235)**) اثر شیخ شیعه عبدالله مامقانی است([[236]](#footnote-236)).

لذا ملاحظه می**‏**شود كه دیدگاه ديگري نزد بعضي از علماي معاصر شيعه جهت انصراف و امتناع از انکار ابن سبأ وجود دارد، ازجمله (محمد حسين الزين) بعنوان نمونه مي‌گويد: «به هر حال آن مرد (ابن سبأ) وجود خارجي داشته و اظهار غلو و زياده**‏**روي کرده است، هرچند بعضي اگر چه برخی از آنان در مورد وجود وي ترديد كرده و او را شخصتي خيالي به حساب آورده‌اند. اما ما- بر حسب آخرین پژوهش- در مورد وجود و غلو ايشان شك نداريم**([[237]](#footnote-237))**».

روی هم رفته؛ انکار وجود ابن سبأ از سوي شیعه؛ تكذيب كردن آن دسته از علماي ايشان است كه ابن سبأ را ذكر كرده‌اند -گرچه به صراحت هم تکذیبشان نکنند- و همچنين تكذيب (منابع رجال) آنان است كه ذكر ابن سبأ فراوان در آن‏ها آمده و این امر - هرچند خودشان نفهمند- اعتراف است به اين كه (كتب رجال) ايشان مرجعي موثق نبوده و اجتماع آن‏ها اعتبار ندارد.

بدين صورت كتب شيعه اعتراف مي‌كنند كه ابن سبأ اول شخصي است قائل به وصيت پيامبرص برای جانشینی علی است، و نیز مقوله**‏**ی رجعت و بازگشت علی از سوی او مطرح شده و نسبت به خلفاي راشدين ابوبكر و عمر و عثمان و ساير صحابه طعن و بدگويي كرده است، كه اين آراء و عقايد؛ بعدها **‏**كه اين آراء و نظرات دیگر رنگ روايت و حديث به خود گرفت و با دروغ و بهتان به اهل بيت نسبت داده شد به اصول مذهب شيعه تبديل گرديد، و از سوی بسياري از مردم عوام خصوصاً نزد غیر عرب**‏**ها مهر تأييد ‌خورد.

رأي سوم

نظريه سوم مي‌گويد منشأ تشيع به سال (37 هـ) برمي‌گردد، و از جمله سرشناس‌ترين شخص در اين رأي صاحب مختصر (تحفه الاثني عشريه) است، آنجا كه مي‌گويد: «ظهور و پديد آمدن نام شيعه به سال (37) بر مي‌گردد **([[238]](#footnote-238)).** همآن‏گونه که استاد (وانت منتوجمری) بر این نظریه است و مي‌گويد:«واقعاً شروع جنبش شيعه در يكي از روزهای سال(658 م) (37ﻫ) بوده است.

به نظر مي‌رسد اين گفته منشأ و پيدايش تشيع را به واقعه صفين ربط مي‌دهد، چون بروز اين واقعه ميان امام علي و معاويهب وقايع و آثار و عواقب مربوط به آن در سال 37 بوده است، ولی اين رأی به معني آغاز شكل گيري اصول تشيع نمي‌باشد، چرا كه در رويدادهاي اين سال كه مورخان نقل كرده‌اند؛ کسي یافت نمي‌شود كه براي وصيت يا رجعت یا یکی از اصول معروف شيعه تبيلغ كرده باشد، هر چند قابل انکار نیست که هم در ميان پيروان امام علي و هم در میان طرفداران معاويه کسانی از دشمنان اسلام وجود داشتند كه به منظور دسیسه و توطئه پنهانی تظاهر به اسلام مي‌كردند، و در حقيقت سبئي‏ها در شعله‏‏ورکردن آتش فتنه نقش غير قابل انکاري ایفا کردند، و قبل از وقوع فتنه هم آنان وجود داشتند. همچنين ملاحظه می‏کنیم كه بعد از حادثه حکمیّت و بندها و شرط‏های ذکر شده در آن لفظ «شيعه» (بمعنی طرفدار) بدون اختصاص بر طرفين اطلاق شده است – چنان‏چه گذشت – .

رأي چهارم

بر اساس این نظریه تشيع به دنبال كشته شدن حسين تولد يافت ( شتروتمان)(**[[239]](#footnote-239)**) مي‌گويد: «همانا خون حسين مانند عقيده‌اي به عنوان تخم اول تشيع به حساب مي‌آيد»**([[240]](#footnote-240))****.**

ديدگاه برگزیده

قبلاً قسمت اعظم آراء و ديدگاه‌ها را در مورد بروز و پيدايش تشيع را ارائه داديم، و بر حسب نياز به در مورد آن‏ها مناظره کردیم، اما اعتقاد بنده بر اين است كه تشيع بعنوان يك ایدئولوژی و عقيده به صورت ناگهاني پديدار نگشته، بلكه مراحل و دوره‌هاي زماني را طي كرده است.

لكن طليعه‌هاي اعتقادي شيعه و پايه اصول آن توسط سبئيه بنا شده است؛ چنان‏چه آن دسته از كتاب‌هاي شيعه كه مي‌گويند: اولين كس كه قايل به وجوب امامت علي و وصي بودن او براي محمدص – چنان‏چه گذشت– ابن سبأ و جماعتش بودند؛ که اعتقاد به منصوص بودن امامت علي به اعتقاد علماي شيعه- قبلاً هم در تعريف شيعه گذشت- پايه و اساس تشيع مي‌باشد، و كتب شيعه گواهي مي‌دهند كه ابن سبأ و جماعت او اولين كساني هستند كه طعن و بدگوئي را نسبت به ابوبكر و عمر و عثمان دامادها و خويشاوندان رسول خداص و خلفاء و نزديك‌ترين كس به او، و و نسبت به ساير اصحاب؛ ابراز داشتند، و این هم دیدگاه شيعه نسبت به اصحاب گرامی است كه در كتاب‌هاي معتمدشان ثبت گرديده است. همان**‏**طور كه ابن سبأ مقوله رجعت و بازگشت علی بعد از وفات را طراحی کرد **([[241]](#footnote-241)).**

و رجعت يكي از اصول تشيع است، که بعداً بیان خواهد شد. همچنین ابن سبأ قائل به تخصيص علوم سرّي ویژه به علي و اهل بيت بود، همآن‏گونه که حسن بن محمد بن حنيفه**([[242]](#footnote-242))** (متوفاي سال 95- 100ﻫ) در رساله (الارجاء) به اين موضوع اشاره مي‌كند**([[243]](#footnote-243))**.

اين مسئله يكي از اصول اعتقادي شيعه گرديده است، آنچه در صحيح بخاري ثبت شده بر این نکته دلالت مي‌كند كه تشيع ناگهانی هویدا شد، و از علي سؤال شد كه آيا نزد شما چيزي وجود دارد كه نه در قرآن و نه نزد مردم وجود نداشته باشد؟ ولی او قاطعانه این مسأله را نفي کرد **([[244]](#footnote-244))**.

اينها مهمترين اصول دین شیعه هستند كه به آن‏ها پايبند مي‌باشند(**[[245]](#footnote-245)**) که بلافاصله به دنبال كشته شدن عثمان - و در دوران خلافت علی- پديد آمدند، و در دل هيچ گروه معين و معروفي جا نگرفت، بلكه سبئيه سركشيدند تا اينكه علي با آن‏ها جنگيد**([[246]](#footnote-246)).**

بنابراین رويدادها و حوادثی كه در پي آن پيش آمدند؛ فضای مناسبی را براي بروز و پيدايش اين‏گونه عقايد، و بروز آن در یک فرقه فراهم کرد، مانند معركه صفين، حادثه حکمیّت، كشته شدن علي و حسينب همه اين رويدادها عواطف و قلب‌ها را جهت شیعه‏گری و هواداری اهل بيت برانگيخت، و تفكر تازه وارد؛ از دريچه‌ي تشيع علي و اهل بيت نفوذ كرد، و تشيّع وسيله‌اي برای همه منافقان و ملحدان و طاغوت‏هایی شد که هدفشان نابودی اسلام بود، و افكار و عقايد بيگانه‌ در پوشش تشيع به ميان مسلمانان نفوذ كرد و توانست زير چنين پوششي سهل و آسان وارد شود، و چون ابن سبأ جانشینان زیادی داشت؛ با گذشت ايام دايره این بدعت گسترش می‏یافت و خطر آن سهمگین‏تر می‏شد.

لقب «شيعه» در عهد علي جز به معناي موالات و ياري استعمال نشده و به هيچ وجه معناي اعتقاد و ايمان به عقايد شيعه امروزي نمي‌بخشید و اطلاق آن مختص به علي نبوده است، و آن‏چه در عهدنامه واگذاري حكومت آمده که كلمه شيعه هم بر پيروان علي و پيروان معاويه اطلاق شده بر اين مسئله دلالت مي‏كند.

بنابراين مي‌توان گفت حوادث وارد شده بر اهل بيت (قتل علي و حسينب...) عامل موثري در تمایل مردم به تشيع و طرفداری از اهل بيت به حساب مي‌آيند، و مصائب وارد شده بر اهل بيت عواطف و احساسات هر مسلماني را تحت تأثیر قرار می‏داد، امّا اين مسئله از طرف دشمناني كه براي ضربه زدن به اسلام و مسلمين در كمين نشسته بودند از این فرصت به نفع خود استفاده کردند؛ و از اين دريچه وارد شدند صفوف مسلمانان متفرق نمودند، و با نيرنگ و حيله به آرمآن‏هایی جامه‏ی عمل پوشیدند که تا ان زمان با اسلحه و زبان از تحقق آن وامانده بودند، همچنین پيروان اديان دیگر و توطئه‏گران و كمين‏كرده‌ها به تشيع گرويده و شروع کردند به وضع اصول برگرفته از دين خود و لباس اسلام را بر تن آن‏ها كردند. اين موضوع در بحث اصل تشيع بيشتر بررسي شده است.

اصل تشيع يا (أثر فلسفه‌هاي قديم در مذهب شيعه)

ديدگاه‌هاي علما و محققين در مورد مرجع اصول ريشه‌اي تشيع مختلف است. برخي مي‌گويند: به اصل يهوديت برمي‌گردد، و بعضي هم مي‌گويند ريشه آن به ايراني برمي‌گردد، و دیدگاه ديگري مي‌گويد به عقايد قديم و باستانی آسيائي مانند بودائي‌ و غیره برمی**‏**گردد **([[247]](#footnote-247)).**

نظريه يهودي بودن شيعه

برخي از محققان بر اين باورند كه اصل تشيع از دو جهت داراي ويژگي يهوديت مي‌باشد:

اول: جهت اول اينكه ابن سبأ كه يهودي الاصل بوده كه قايل به وجود نص و وصيت شده است كه آراء وي به اصول مذهبي شيعه درآمد، و لذا قمي، نوبختی و کشی از علماي قديم شيعه؛ هنگامي كه به آراء ابن سبأ پرداخته‌اند- كه بعدها به اصول شيعه درآمدند- به اين مسئله اشاره مي‌كنند و گفته‌اند: «از اين رو مخالفان شيعه گفته**‏**اند اصل شيعه و رافضی مأخوذ از يهوديت است **([[248]](#footnote-248)).**

جهت دوم: جهت دوّم وجود تشابه و همگوني در اصول فكري يهوديت و شيعه است، و شايد نخستین و شامل‏ترين توضيح در اين باره روايتی است كه از شعبي نقل**([[249]](#footnote-249))** شده است**([[250]](#footnote-250)).** همان گونه كه ابن حزم اشاره مي‌نمايد، آنجا كه مي‌گويد: «اين گروه شيعه راه يهود را گرفته‌اند؛ از اين رو كه آنان مي‌گويند همانا الياس و فنحاس بن عازان بن هارون هنوز هم زنده هستند **([[251]](#footnote-251)).**

و شيخ الاسلام ابن تيميه مي‌گويند: جهل و غلو و پيروي از هواي نفس در میان شیعه موجود است، پس از جهتي به نصرانیانت تشابه دارند، و از جهت ديگر به يهوديان، و همواره مردم آنان را به آن توصيف مي‌نمايند، سپس گفتار شعبی درباره مشابهت شيعه با يهود و نصاري را نقل می‏کند**([[252]](#footnote-252)).**

و جمعي از محققين اين راي را گفته‌اند [از جمله آنان استاد احمد امين است جايي كه مي‌گويد: با قول به رجعت و برگشت يهود در تشيع آشكار و نمايان گرديد، و شيعه مي‌گويند: همانا آتش بر شيعه حرام است مگر اندكي، همان گونه كه يهود گفته‌اند: **«لن تمسنا النار الا اياماً معدودة»**. و نصرانيت در گفته بعضي از آنان ظاهر شده كه مي‌گويند: همانا نسبت امام به خدا مانند نسبت مسيح به او مي‌باشد**([[253]](#footnote-253)).** و جولد تسهين بر اين باور است كه تفكر رجعه از طريق تأثیرگذاران يهودي و نصاري به تشيع رسوب كرده است**([[254]](#footnote-254))** و همچنين فريد لندر معتقد است كه تشيع بخش عمده افكار خود را از يهود گرفته است**([[255]](#footnote-255))** و فلهوزن قايل به اصحاب يهودي تشيع است و به بعضي از وجوه تشابه ميان افكار يهود و شيعه اشاره مي‌نمايد**([[256]](#footnote-256)).**

مقوله ايراني بودن اصل تشيع

بعضي از محققين تصريح مي‌كنند كه تشيع از چند نظر ریشه فارسي (ايراني) دارد:

اول: آنچه ابن حزم و مقريزي گفته**‏**اند، از وسعت قدرت و بالادستي ايرانيان بر تمام ملتها و آن عظمت و احساس غرور که در درون می**‏**پروراندند، بطوري كه خود را آزاده و سيد مي‌ناميدند و ساير مردم را بنده خود به حساب می**‏**آوردند، لذا وقتي قدرت و دولتشان را توسط عرب از دست دادند؛ در حالي كه عرب‌ها از نظر آنان كم خطرترين ملت بودند، لذا مسئله بر ايشان سنگین، و مصيبت آنان مضاعف گرديد، و بسياري اوقات در صدد جنگ با اسلام برآمدند، و در همه اين موارد خداوند حق را پیروز می**‏**گردانید، لذا نيرنگ و حيله را موثرترين راه ديدند، و گروهي به اسلام تظاهر کردند، و با اظهار محبت نسبت به اهل بيت و زشت خواندن ستم به علي– به گمان آنان – به تشيع گرايش پيدا كردند، سپس آنان را به راه‌هاي گوناگون گسيل داشتند تا آنان را از راه هدايت خارج ساختند**([[257]](#footnote-257)).**

دوم: جهت دوم اينكه دین عرب‌ها بر آزادي استوار بود، امّا فارس**‏**ها بر پادشاهی موروثی بود، و معناي انتخاب خليفه و جانشين را نمي**‏**فهمیدند، و چون پيامبر اسلامص به جوار حق انتقال يافت و فرزندي از خود به جاي نگذاشت، پس مقدم**‏**ترين كس بعد از ایشانص فرزند عمويش علي بن ابي طالب بود، و مي‌گفتند كساني چون ابوبكر و عمر و عثمان كه پيش از او خلافت را به دست گرفتند خلافت را از او غصب كرده**‏**اند، و ايرانيان طبق عادت خود با ديد تقديس به شاهان خود مي‌نگريستند، لذا در مورد علي و اولادش همين ديدگاه را داشته و مي‌گفتند: همانا فرمانبرداري از امام واجب است و اطاعت از او اطاعت از خدا مي‌باشد**([[258]](#footnote-258))**.

و بسياري از ايرانيان داخل اسلام شدند اما به كلي عقايد و باورهاي سابق را كه از نسل‌ها به ارث برده بودند ترك نكرده و با مرور زمان آراء قديمي خود را با رنگ اسلام رنگ‌آميزي مي‌نمودند، پس ديدگاه شيعه نسبت به علي و اولاد او همان ديدگاه گذشتگان و نياكانشان نسبت به شاهان ساساني بود.

شيخ محمد ابو زهره مي‌گويد: ما معتقديم كه شيعه از افكار ايراني پيرامون پادشاهي و وراثت متأثر شده‌اند؛ و همگوني و تشابه ميان مذهب آنان و نظام پادشاهي ايران روشن است، و اين**‏**كه اكثر اهل ايران شيعه هستند و شيعيان اوّلي، ايراني بوده‌اند اين موضوع را تأييد مي‌كند**([[259]](#footnote-259)).**

سوم: هنگامي كه مسلمانان سرزمین ايران را فتح كردند حسين بن علي با دختر يزدگرد از شاهان ايران كه در میان اسيران بود ازدواج نمود، و از او فرزندي به نام علي بن حسين به دنیا آورد، و ايرانيان اولاد آن دختر را که از حسين به دنیا آورد وارث شاهان قديم خود مي‌دانستند، و معتقد بودند خوني كه در رگ علي بن حسين و فرزندان او در جريان است خوني ايراني است از طرف مادرش دختر يزدگرد كه از سلاله شاهان ساساني است که از دید آن‏ها مقدس بود**([[260]](#footnote-260))**.

اضافه مي‌كنم كه نام فاطمه – چنان‏چه گفته مي‌شود– نزد ايرانيان نام مقدسي است؛ چرا كه در تاريخ ايران قديم داراي جايگاه و مقام شايسته‌اي است**([[261]](#footnote-261)).**

چهارم: با نگاهي گذرا در روايات متعدد اثني‏عشریه اصالت ايراني تشيع به چشم مي‌خورد، مانند اختصاص سلمان فارسي **–**که خدا او را از افتراي آنان مبراء نمايد- به صفات و ويژگي‌هاي بالاتر از مرتبه انساني، زیرا در روايات ايشان آمده است: «همانا سلمان درب خداوند در زمين است، هر كس او را شناخت مؤمن است، هر کس آن را انکار نمايد كافر است) **([[262]](#footnote-262)).**

شيعه در روايات خود به اطلاق اين وصف به دوازده امام خودشان عادت كرده‌اند، چنان‏چه رواياتشان ثابت مي‌كند كه گفته‌اند: «خداوند فرشته‌اي نزد سلمان فرستاد تا در گوش وي چنين و چنان گويد» **([[263]](#footnote-263)).**

و حسن از منصور روايت کرده كه گفت: از صادق پرسيدم: آيا سلمان مُحدث بود؟ گفت آری. گفتم: چه كسي به او خبر مي‌داد؟ گفت: فرشته‌اي گرامی. گفتم: جایی که سلمان اين‏گونه بوده باشد؛ يارش چطور بوده؟ گفت: برو دنبال كارت**([[264]](#footnote-264))**.

پس اين روايت نزول وحي را بر سلمان فارسی ثابت مي‌كند، و اشاره مي‌كند که يار سلمان؛ يعني علي از این هم بالاتر بود! بلكه روايات آنان امور ائمه و انبياء را براي سلمان ثابت مي‌نمايند، همان طوري كه علم ائمه و پيامبران را براي او مقرر مي‌دارند. روایت و می‏گويند: «سلمان به علم و دانش اول و آخر دست یافت، سپس آن را توضيح و تفسير کرده و مي‌گويند: يعني علم پيامبرص و علم علي و امر پيامبر و امر علي»**([[265]](#footnote-265)).**

و در برخي رواياتشان آمده: «سلمان يكي از شيعيان است– به افترا آنان– كه توسط او روزي داده مي‌شوید و ياري مي‌شوید و برايتان باران مي‌بارد»**([[266]](#footnote-266)).**

حتي غلو و زياده‌روي بعضي از فرقه‌هاي شيعه به جايي رسيده كه سلمان را خدا خواندند كه اين فرقه در زمان ابوالحسن اشعري (متوفاي 330ﻫ) موجود بودند و ايشان در کتاب (مقالات الاسلامیین) خود به اين فرقه اشاره كرده و مي‌گويد: «كساني در این عصر وجود دارند كه قايل به الوهيت سلمان فارسي مي‌باشند» **([[267]](#footnote-267)).**

شاید اين‏گونه روایات که در كتب اثني‏عشریه هستند از آثار اين فرقه باشد، چرا كه كتب اثني‏عشریه بخش عمده آراء همه فرقه‌هاي شيعه را در برگرفته با همه آن شذوذي و خلاف قواعد و اصولی كه داشته‏اند، و بقاي اين روايات در كتاب‏های آن‏ها اعلام است به این‏که بار دیگر راه را براي خروج و شورش فرقه‌ها از آنان باز مي‌گذارد.

در حوزه‌ و سازمآن‏های شيعه جنبشی جهت تعظيم و بزرگنمایی عناصر ايراني كه توطئه بر ضد دولت خلافت راشده شركت داشته‏اند ملاحظه مي‌شود، مانند ابو لؤلؤ مجوسي ایرانی قاتل خليفه بزرگوار عمربن خطاب كه لقب «بابا شجاع الدين» به او داده شده**([[268]](#footnote-268))** و روز شهادت ایشان بدست اين مجوسي را يكي از اعياد و جشنهاي خود به حساب مي‌آورند، و شيخ جزائري (مرجع شیعه) در اين مورد رواياتي را نقل كرده است **([[269]](#footnote-269)).**

همان طور كه (نوروز) را همچون مجوسیان گرامي مي‌دارن **([[270]](#footnote-270))**. و رواياتشان اعتراف مي‌كنند كه نوروز يكي از جشنهاي ايرانيان است **([[271]](#footnote-271)).**

تشيع مركز تجمّع عقايد قديم آسيايي است

برخي اضافه مي‌كنند كه شيعه جایگاه و محل جمع‏آوری عقايد و باورهاي قديم آسيايي مانند بودائيیسم و غيره بوده است**([[272]](#footnote-272))**.

استاد احمد امين مي‌گويد: تحت نام شیعه‏گری مقوله‏های تناسخ ارواح**([[273]](#footnote-273))** و جسم بودن خداوند **([[274]](#footnote-274))** و حلول**([[275]](#footnote-275))** که این مقوله‏ها در گذشته نزد (براهمایی)ها (**[[276]](#footnote-276)**) معروف بوده‌اند، و فلاسفه و مجوس**([[277]](#footnote-277))**قبل از اسلام(**[[278]](#footnote-278)**) ظهور یافتند. یکی از خاورشناسان به رخنه كردن بسیاری از عقايد غير اسلامي به تشيع اشاره کرده و مي‌گويد: «واقعاً آن عقايد از طريق مجوسيت و مانويت»**([[279]](#footnote-279))**. و بودائيسم و غيره؛ از ادیانی که قبل از ظهور اسلام در آسيا شايع و رايج بوده و به درون مذهب شيعه انتقال يافت **([[280]](#footnote-280)).**

و صاحب (مختصر التحفه) مي‌گويد: «مذهب شيعه تشابه و همگوني تمامي با فرقه‌هاي يهودي و نصراني و مشركين و مجوسي دارد...». سپس وجه شبه مذهب شيعه را با هر كدام از اين طوائف را ذكر مي‌نمايد**([[281]](#footnote-281))**.

برخی مدعی‏‏اند که پس از بررسي و تحقيق در مورد مذاهب شيعه همه آن مذاهب وادياني كه اسلام براي محو و نابودی آن‏ها آمده در مذهب تشيع يافت مي شود **([[282]](#footnote-282))****.**

راي منتخب درباره اصل تشيع

بنده بر اين باورم تشيعي كه خالي از ادعاي وجود نص و وصيت(برای تعیین امام علی) باشند، زاده تأثیرات بيگانه نیست، بلكه تشيع و هواداری اهل بيت و محبت ايشان امري طبيعي بوده، و اين محبتي است كه نه فرقي ميان افراد اهل بيت قايل است و نه در مورد آنان غلو می‏کند و نه هيچ کدام از اصحاب بزرگوار را تحقیر مي‏نمایند؛ آن‏گونه که مدعیان تشيع می‏کنند. و بعد از بلا‏ها و رنج و محنت‌هايي كه با شهادت علي و حسين بر اهل بیت واقع شد؛ محبت و دوست داشتن اهل بيت رشد و نمو كرده و بيشتر و بيشتر گرديد.

اين گونه حوادث، عواطف مسلمانان را برانگيخت، و كينه‌توزان از اين دریچه وارد شدند؛ چون آراء و اندیشه‏های ابن سبأ جز بعد از آن حوادث فضاي مناسبی براي رشد و شکوفایی نیافت.

اما تشيع به معناي عقيده به منصوص بودن خلافت علي، و رجعت و بازگشت به این دنیا و بداء و تغییر تصمیمات خداوند و غيبت امام زمان و معصوم بودن ائمه و...، ترديدي نيست كه يك سري عقايد و ایده‏هاي عارض شده بر امّت اسلامی بوده كه از بیرون به ميان مسلمانان وارد شده و اصول آن عقاید به عناصر مختلف برمي‌گردد، زیرا مر کس که در صدد دسیسه و توطعه علیه اسلام و مسلمانان برمی‏آمد شیعه‏گری را وسیله و مرکب خود می‏ساخت، و نیز می‏خواست با حیله و نیرنگ در سایه‏ی اعتقادات سابق خود زندگی کنند مانند يهود، نصارا، مجوسي و غيره تشیّع را براي رسيدن به اهداف شوم خود دستاویز قرار می‏داد و از آن سوء استفاده می‏کردند، بنابراین پس بسياري از افكار بيگانه و وارداتي داخل تشيع گرديد– كه در بررسی دائرﮤالمعارف اصول آنان بيان خواهد شد– و لذا شيخ الاسلام ابن تيميه بر اين باور است كه منتسبین تشیّع اموري را از مذاهب ايراني، رومي، يوناني، مسيحي، يهودي وغيره برگرفته‏اند و با تشيع درآميخته‌اند. و مي‌گويد: اين مطلب مصداق خبر پيامبرص است و برخی احاديث ایشان حاکی از آن است که این امّت در آينده تابع سنت‏ها و رسوم و قوانين مردمان پيش از خود مي‌شود، بعد مي‌گويد عين اين موضوع از منتسبان تشيع سرزده است **([[283]](#footnote-283)).**

فرقه‌هاي شيعه

كتب و مقالاتي كه در رابطه با فرقه‌ها نوشته شده‌اند مملو از بحث شيعه و طوايف مختلف آن‏ها است، ولی نکته جالب توجه و دقت نظر كثرت و فراوانی اين فرقه‌ها است، بطوری که مي‌توان گفت نشانه بارز و منحصر به فرد شيعه اين است، يا اينكه كمترين كساني دامن‌گير اين بلا شده‌اند، چون بعد از وفات هر کدام از ائمه فرقه جديدي از شيعه نمایان مي‌شد، و هر گروهي جهت تعيين امام، تابع مذهب و دیدگاه خاص خود بود، و با بعضي از عقايد و باورها، خود را از طوائف ديگر متمايز كرده و ادعا مي‌كنند كه تنها گروه بر حق؛ آنان مي‌باشند.

شیعه خود از اين اختلاف و تفرق گلایه و شكوا سرداده**‏**اند، چنان‏چه در (رجال کشی) آمده يكي از شيعيان به امامش گفت: فدايت شوم اين همه اختلاف چيست كه بين شيعيان شما هست؟

- امام گفت: کدام اختلاف؟

- گفت: بنده در حلقه‌هاي درس آنان در كوفه شركت كرده‌ام كه تقريبا به خاطر اختلاف ايشان در حديث مشکوک شده‏ام...

ابوعبدالله گفت: بله چنین است! واقعاً مردم مشتاق دروغ‏پرردازی به نام ما هستند، و من وقتی كه با يكي از آنان(شیعیان) سخن مي‌گفتم همين كه از نزد من بيرون مي‌رفت آن را بر خلاف معناي واقعيش تأویل مي‌نمود، چون هدفشان از گفتگو و دوستي با ما رضاي خدا نبود، بلكه به خاطر مسائل دنيوي بود، و هر يك از ايشان مي‌خواست كه به طور مستقل شهرت پيدا كند**([[284]](#footnote-284))**.

چنين نصي دلالت مي‌كند بر این‏كه رياست‌طلبي و متاع ناچيز دنيوی هدف بسیاری از تشيع‌گرايان بوده و چون به نام اهل بيت دروغ گفته‌اند؛ اختلاف و تفرق بيشتر شده است.

مسعودي كه خود شيعه است مي‌گويد: «فرقه‌هاي شيعه بالغ بر هفتاد و سه فرقه است**([[285]](#footnote-285))**و هر کدام؛ فرقه‏ي ديگري را تكفير مي‌نمايد، لذا به گمان مير باقر داماد**([[286]](#footnote-286))** هفتاد و سه فرقه‌‏ی مذكور در حديث افتراق امت**([[287]](#footnote-287))** فرقه‌هاي شيعه مي‌باشند، و فرقه‌ي ناجیه (نجات یافته) از میان آنان اماميه هستند**([[288]](#footnote-288))**.

و اما اهل سنّت و معتزله و ديگران از ساير فرقه‌ها آنان را امت دعوت قرار داده‌اند، يعني آن‏ها را امت اجابت نمی‏دانند، پس به اعتقاد او آنان داخل اسلام نشده اند.در حقيقت شیعه قبلاً نیز اين را گفته‏اند، و شهرستاني([[289]](#footnote-289)) و رازي در [اعتقادات فرق المسلمين ص: 85] به آن اشاره كرده‌اند.

و در دائرة المعارف آمده است: اينكه فرقه‌ها بيشتر از هفتاد و دو فرقه مشهور از فروع گروه‌هاي شيعه ظهور كرده‌اند **[دائرة المعارف الاسلاميه 14/67]** ضمن اينكه مقريزي يادآوري مي‌كند كه فرقه‌هاي شيعه به سيصد گروه و جماعت رسيده‌اند**([[290]](#footnote-290))**.

غالباً دليل اساسي چنين اختلافي وجود اختلاف آنان پيرامون ائمه و پيشوايان اهل بيت بود، دارای در زابطه با شخص امام، تعداد ائمه؛ توقف بر يكي از آن‏ها یا انتظار او، یا رفتن به سوي يكي ديگر و قبول كردن امامت وي دیدگاه**‏**های گوناگوني داشتند، صرف نظر از تنش و تضاد در فرع**‏**گذاری و نزاع و کشمکشی که تأویل داشتند، لذا علامه ابن خلدون پس از نقل اختلاف آنان در مورد تعيين ائمه مي‌گويد: «اين اختلاف سهمگین و بزرگ دليل بر عدم وجود نص (در مورد امامت) است»**([[291]](#footnote-291))**. يعني دلالت مي‌كند بر اينكه آنان در اين ادعا كه پيامبرص علي و ائمه ديگر را براي خلافت تعيين و مشخص كرده هیچ دليل قانع‌كننده‌اي ندارند، ... زيرا اگر تعیین ائمه از جانب خدا بود؛ اين گونه اختلاف و تضاد روي نمي‌داد، بنابراین آن اختلاف شدید بزرگترين دليل بر عدم وجود نص صحيح مي‌باشد، همان گونه كه خداوند مي‌فرمايد:

﴿... ﴾ [**النساء: 82]**

«و اگر از طرف غير خداوند مي آمد در آن اختلافات و تناقضات بسياري پيدا مي‌كردند».

از آنجا که مسئله‏ی امامت نزد آنان يكي از اصول دين است؛ اختلاف در مورد آن قابل قبول نيست، همآن‏گونه كه در فروع دین پذيرفتنی است. احمد بن يحيي مرتضي (متوفاي سال 840ﻫ) از برگان (زيديه) زمان خود**([[292]](#footnote-292))** اختلاف شيعیان بعد از مرگ هر امام در مورد امام بعدی را واضح‌ترين و روشن‌ترين دليل بر باطل‏ بودن ادعاي منصوص بودن امامت به حساب آورده است**([[293]](#footnote-293)).**

وقتی كه به كتاب‌هایي مراجعه می‏کنیم که فرقه‏ها و طوایف شیعی را ذکر کرده اند، اختلافاتي در اصول به چشم مي‌خورد كه اصناف فرقه‌هاي متعدّد و مختلف شيعه از آن‏ها سرچشمه گرفته است، لذا (جاحظ) معتقد است كه شيعه دو گروه هستند، زيديه و رافضه، و مي‌گويد: «رحمت خدا بر تو باد بدان که شيعه دو مرد هستند: زيدي و رافضي، و بقيه بي‌نظم و پراكنده هستند»**([[294]](#footnote-294))** شیخ مفيد شيعه هم این تقسیم را برگرفته و گفته شيعه دو مرد: اماميه و زيديه**([[295]](#footnote-295))**. اما امام اشعري: اصول فرقه‌هاي شيعه سه دسته می‏داند:

غاليه (افراطي‏ها)، رافضه (اماميه) و (زيديه) و مجموع فرقه‌هاي شيعه نزد ايشان به چهل و پنج فرقه مي‌رسد، پانزده فرقه غاليه‌، رافضيه چهارده، و زيديه را به شش فرقه تقسیم کرده**([[296]](#footnote-296))** و اثني‏عشریه را بخشی از فرقه رافضه (اماميه) به حساب آورده و آنان را (قطعيه) ‌نامیده که به جمهور شيعه توصيف مي‌نمايد **([[297]](#footnote-297)).**

در حقيقت گروهي از نويسندگانی که درباره فرقه‌ها نوشته‏اند در تقسيم شيعيان اصلي به سه گروه؛ روش او را پيرو كرده‌اند، مانند رازي و اسفرايني كه سه گروه را زيديه، اماميه و كيسانيه نيز ناميده‏اند**([[298]](#footnote-298))**، و مانند همچنين ابن مرتضي مي‌گويد: شيعه سه فرقه هستند: زيديه، اماميه و باطنيه**([[299]](#footnote-299))**. و شيخ الاسلام ابن تيميه/ كسي است كه شيعه را به سه درجه تقسيم كرده كه بدترينشان غاليه هستند كه براي علي نوعي الوهيت قرار داده؛ و يا او را به نبوّت توصيف مي‌نمايند. و درجه‏ی دوّم كه رافضيه و سوم مفضله‏ی زيديه و غیره كه علي را بر ابوبكر و عمر برتري و تفضيل مي‌دهند، ولی به خلافت و عدالتشان معتقد بوده و ولایتشان را قبول داشته‌اند**([[300]](#footnote-300))**. و غير از آنان علما و فرقه‌شناسان دیگری هم این دیدگاه را داشته‏اند (**[[301]](#footnote-301)).**

اما عبدالقاهر بغدادي فرقه‌هاي شيعه را به چهار دسته تقسيم مي‌كند: زيديه، اماميه، كيسانيه و غُلات و همه را رافضه مي‌نامند**([[302]](#footnote-302))**، و از ديدگاه او فرق‏های شيعه به استثناي غاليه(**[[303]](#footnote-303)**)؛ بالغ بر بيست گروه هستند، و اثني‏عشریه را از اماميه به شمار آورده و آنان را (قطعیه) و (اثني‏عشریه) نامیده، اگرچه (قطعیه) و (اثني‏عشریه) قبل از او بعنوان دو اسم مختلف براي دو فرقه مختلف از اماميه به كار برده شده است **([[304]](#footnote-304))** و فراموش كرده كه بغدادي تصريح كرده كه قطعيه و اثني‏عشریه يك گروه واحد هستند**([[305]](#footnote-305)).**

به اعتقاد شهرستاني فرقه**‏**های شيعه بسيار متعدد هستند چون می**‏**گوید: «آنان پيرامون تعداد ائمه مقوله**‏**ها و اختلافات زيادي دارند، و در موقع هر اختلاف بر سر ادامه امامت یا توقف آن مقوله و مذهب و قدمی برداشته‌اند»**([[306]](#footnote-306))** و مجوعاً به پنج فرقه كيسانيه، زيديه، اماميه، غلات و اسماعيليه برمي‌گرداند**([[307]](#footnote-307)).**

امّا صاحب «الحور العين» شيعه را به شش فرقه برمي‌گرداند**([[308]](#footnote-308))** و ابن قُتیبه تعدادشان را به هشت فرقه مي‌رساند **([[309]](#footnote-309)).**

و ابوالحسن الملطي معتقد است كه شيعه هيجده فرقه مي‌باشند و همه را به رافضه ملقب مي‌نمايد**([[310]](#footnote-310))** و سكسكي نيز در كتاب **(برهان في معرفة عقائد اهل الاديان)** با ديدگاه وي موافق است([[311]](#footnote-311))**.**

و ابن الجوزي گروه‌هاي شيعه را دوازده فرقه مي‌داند، و آنان را رافضه نام مي‌برد([[312]](#footnote-312)) و اما قرطبي با اين تقسيم وي موافق است([[313]](#footnote-313))**.**

نکته‏ی قابل ملاحظه در اطلاق نام رافضه بر همه گروه‌هاي شيعه اين است كه زيديه از اين قاعده استثناء هستند، و يا به عبارت دقيق‌تر زيديه به استثنای فرقه‏ي جاروديه از رافضه استثناء هستند، چون جارودیه هم بر راه و مسلک رافضه هستند، از این روی شيخ مفيد جز فرقه‏ی جاروديه زیدیه را شيعه به شمار نیاورده است، چرا كه جاروديه در اساس مذهب رفض با آنان مشترك هستند([[314]](#footnote-314)).

و اما كتب فرقه‌شناسي شيعيان اثني عشري در رابطه با ذکر فرقه‏هایشان رويه ديگري را پیروی کرده‏اند و گروه‌هاي شيعه را بر حسب ائمه ذكر کرده‏اند، چون شيعه بعد از وفات هر امامي به فرقه‌ها و گروه‌هاي متعددی پراكنده شده و تعداد آنان در كتاب «الفرق و المقالات قمي و فرق الشيعه نوبختي» به حدود شصت فرقه مي‌رسد، و ملاحظه مي‌شود كه اثني‏عشریه نزد (قمي) و (نوبختي) یکی از چهارده فرقه يا پانزده فرقه‌اي است كه بعد از وفات حسن عسكري سال(260ﻫ) متفرق شدند([[315]](#footnote-315)).

و اما كتب روايات آنان، كليني در الكافي روايتي را یادآور شده كه شیعه را سيزده فرقه به شمار آورده كه همه را اهل دوزخ دانسته جز يك گروه**([[316]](#footnote-316))**.

با وجود اين بررسي، موضوع پيدايش فرقه‌هاي شيعه و دگرگوني آنان نياز به بحث ديگري دارد، كه به بحث تاريخي نزديكتر است و وارد تفاصيل آن نمي‌شويم، لكن آن**‏**چه قابل ملاحظه است و بايد مورد توجه واقع گردد –همآن‏گونه که در بحث عقايد اثني‏عشریه ارائه خواهد شد– فرقه اثني‏عشریه بخش اعظم آراء و عقايد فرقه‌هاي ديگر شيعه را در خود جاي داده است؛ مانند رودخآن‏هاي است كه تمام جويبارها و رودهاي مختلف شيعه بداخل آن بریزد و بسوی آن جاري شود، و تحقيق اين موضوع و ارزیابی روايات اثناعشريه و آراء فرقه‌هاي ديگر است نياز به بخش مستقل دارد، كه در پايان‌نامه ليسانس به بعضي از جوانب اين باب اشاره نموده ام**([[317]](#footnote-317))** پس اين فرقه منقرض نشده– چنان‏چه مي‌گويند– بلكه بيشترشان هنوز هم باقي هستند؛ كه در خلال بحث تفكر اثناعشريه براي ما روشن مي‌شود.

فرقه‌هاي معاصر شيعه

فرقه‌هاي معاصر شيعه را در سه گروه زير منحصر كرده‌ام**([[318]](#footnote-318))****.**- اثناعشريه، اسماعيليه([[319]](#footnote-319))و زيديه([[320]](#footnote-320)).

فرقه‏ی اثني‏عشریه امروزه بزرگ‏ترین فرقه شیعه محسوب می‏شود همان گونه که در بعضي از مقطع‏های تاريخ به عنوان اكثريت جمهور شيعيان مطرح بوده است، و گروهي از علماي فرقه‌شناس از جمله: اشعري**([[321]](#footnote-321))**، مسعودي، **([[322]](#footnote-322))** عبدالجبار همداني**([[323]](#footnote-323))** و ابن حزم**([[324]](#footnote-324))** و نشوان الحميدي**([[325]](#footnote-325))** آنان را به «جمهور شيعه» توصيف مي‌كنند.

ولی اثني‏عشریه در همه عصرها غالب نبوده‏اند و – بعنوان مثال– ابن خلدون ثابت کرده كه شيعیان محمد بن حنيفه در زمان خود اکثریّت شیعه و طرفداران اهل بیت بوده‌اند**([[326]](#footnote-326))** سپس طولی نکشیده که کم‏کم رو به زوال و نابودی رفته‏اند تا اینکه ناپدید شدند. بلخي نيز – چنانكه صاحب حورالعين از وي نقل مي‌كند – مي‌گويد: فطحيه**([[327]](#footnote-327))**بزرگترين و بيشترين فرقه جعفري در زمان او بوده‌اند**([[328]](#footnote-328))**.

القاب شيعه اماميه اثنا عشريه

از جمله القابي كه نويسندگان فرقه‌شناس و غيره بر اثني‏عشریه اطلاق مي‌كنند به شرح زير مي‌باشد:

1- شيعه

لقب شيعه در اصل بر همه فرقه‌هاي شيعه اطلاق می‏شد، امّا امروزه اين اصطلاح – از ديدگاه جمعي از شيعه و غيره– مخصوص شيعه اثناعشريه شده است، از جمله اشخاصي كه اين ديدگاه را ابراز داشته‏اند شتروتمان**([[329]](#footnote-329))** و طبري**([[330]](#footnote-330))** و اميرعلي **([[331]](#footnote-331))**، كاشف الغطاء **([[332]](#footnote-332))**، محمد حسيني عاملي**([[333]](#footnote-333))**، عرفان عبدالحميد**([[334]](#footnote-334))** و غيره مي‌باشند**([[335]](#footnote-335))**.

بنده با اين رأي موافق هستم، نه به خاطر اينكه اثني‏عشریه خود را به عنوان پايه بزرگ در بین فرقه‌هاي شيعه جلوه مي‌دهند و بس، بلكه به دليلی که از این هم مهم‏تر است– و كسي را نديده‌ام که به تحقيق و بررسي آن پرداخته باشد و بحث آن نياز به تحقيق و بررسي مستقلي دارد كه متکی بر تحليل و ارزیابی باشد– و آن اين‏كه منابع و مصادر روايات و حديث اثني‏عشریه در برگیرنده قسمت عمده آراء فرقه‌هاي مختلف شيعه است که در طول تاريخ سر برآورده‌اند؛ اگرچه در برگیرنده كل آنان هم نباشد، بنابراین اثني‏عشریه تعبیری است از همه فرقه‏های شیعه.

2- اماميه

اين لقب نزد بسياري از نويسندگان و فرقه‌شناسان بر مجموعه‌اي از فرقه‌هاي شيعه اطلاق مي‌شود، امّا بعدها نزد بسياري از مؤلفين و غيره به اثني‏عشریه اختصاص یافت و شاید نخستین كسي که چنين نظري داشته شيخ اثني‏عشریه در زمان خود (شيخ مفيد) باشد که در كتاب (اوائل المقالات) بدان اشاره کرده‏است**([[336]](#footnote-336))**، و (سمعاني) نيز اشاره کرده كه در زمان او هم چنين چيزي معروف بوده و گفته اکنون لقب اماميه بر اثني‏عشریه اطلاق مي‌شود**([[337]](#footnote-337)).** و ابن خلدون گفته: «اما اثناعشريه نزد علمای متأخرین به اسم امامیه اختصاص یافته است»(**[[338]](#footnote-338)**).

و صاحب مختصر تحفه‏اثني‏عشریه اشاره دارد به این‏ که هنگام اطلاق لفظ اماميه؛ اثني‏عشریه متبادر مي‌باشند**([[339]](#footnote-339))**. و شيخ زاهد كوثري مي‌گويد: «آنچه معروف است اماميه همان اثني‏عشریه مي‌باشند»**([[340]](#footnote-340))**.

و ملاحظه مي‌شود كه كاشف الغطا – يكي از بزرگان معاصر شيعه- لقب اماميه را بر اثني‏عشریه اطلاق كرده است **([[341]](#footnote-341))**. و برخي ديگر از علماي شيعه بر اين باورند كه اماميه چندين فرقه هستند که اثناعشريه، كيسانيه، زيديه و اسماعيليه از جمله آنان هستند**([[342]](#footnote-342))**.

بعد از اينكه روشن شد كه لقب اماميه لقبی براي اثناعشريه ‌شده است، به تعريفي برمي‌گرديم كه در مورد آن‏ها گفته‌اند.

شيخ مفيد از بزرگان شيعه در زمان خود مي‌گويد: «اماميه کساني هستند كه قايل به واجب بودن امامت و عصمت امام و منصوص بودن امامت هستند. و بدین علت آن‏ها این اسم را کسب کرده‏اند که قائل به اين سه اصل هستند، پس هر كس قائل به اين اصول باشد (اماميه) به حساب مي‌آيد اگر چه حق و باطل را ضمیمه آن سه اصل کرده باشد، سپس کسانی که شایسته این اسم شدند در مورد اشخاص (ائمه) و فروعي كه به اين اصول مربوط مي‌شود و غيره متفرقه و پراكنده گشته‏اند، بنابراين اولين گروهي که از اماميه جدا شدند فرقه كيسانيه بودند **([[343]](#footnote-343))**.

پس شيخ مفيد اينجا لقب اماميه را لقبي عام قرار داده كه شامل همه كساني است كه به اين سه ركن زير معتقد و پايبند باشند كه عبارتند از: امامت، عصمت و وجود نص بر امامت. اما ايشان در كتاب ديگري دامنه اين اصطلاح آنقدر محدود كرده كه نزديك است آن را منحصر به فرقه اثني‏عشریه گرداند، انجا که مي‌گويد: «اماميه نشانه و علامت كسي است كه معتقد به وجوب امامت و وجود آن در هر زمان باشد، و وجود نص آشکار و عصمت و كمال را براي امام واجب و فرض بداند، سپس امامت را منحصر به اولاد حسين بن علي بداند تا به رضا علي بن موسي مي‌رسد»**([[344]](#footnote-344))**.

بنابراين ملاحظه مي‌كنيد كه ايشان وجود نص آشکار بر امامت را شرط دانسته، در حالي كه قبلاً تنها وجود نص را مطرح کرد که شامل آشکار و غیر آشکار مي‌شود، علاوه بر این‏که انحصار ائمه را به فرزندان حسين تا علي بن موسي الرضا را اضافه كرده است؛ در حالي كه ايشان سابقاً چنين چيزي را شرط قرار نداد تا كيسانيه را داخل آنان قرار داد**([[345]](#footnote-345))**. گویی ايشان دگرگوني رأي و ديدگاه را در نظر گرفته چون مي‏گويد: چون لقب اماميه هرچند در اصل علامت و نشانه كساني بوده كه پايبند به اصول ذكر شده بوده است؛ بدون تخصيص آن به كساني كه اشخاص ائمه را تعیین می‏کردند، اما چون فرقه هایی دیگری که معتقد به اصول مذکور بودند و (لقب امامیه) بر ایشان هم اطلاق می‏شد؛ بر اثر مقوله‏هایی که ابداع کردند سزاوار نامها و القاب دیگری شدند که برگرفته از معنای آن مقوله‏ها بود، لقب امامیه از اصل خود منتقل شد و در استعمال و کار برد بر ايشان غالب گرديد، و اين لقب در عرف متكلمين و فقها و عامه مردم به علم و نشانه كساني درآمد كه معتقد به نص آشکار، عصمت و امامت دوازده امام بودند **([[346]](#footnote-346))**.

و هنگامي كه اين تعريف شيخ مفيد جهت شناخت آراء غير شيعه در تعريف اماميه به كتب فرقه‌شناسي ديگر سرایت کرد؛ مي‌بينيم كه اكثر مؤلفين فرقه‌شناس لقب (اماميه) را به اثني‏عشریه اختصاص نداده‌اند، بلكه آن را شامل‏تر و عام‏تر از اثني‏عشریه می‏دانند، لذا شهرستاني گفته: «اماميه كساني هستند كه به امامت علي بر اساس تعيين واقعي به عين و شخص نه با اشاره معتقد هستند»**([[347]](#footnote-347))**. و اشعري مي‌گويد: «....آن‏ها امامیه گفته‏می‏شوند چون ادعا می‏کنند امامت علي بن ابي طالب منصوص است»**([[348]](#footnote-348))**. و در میان علمای فرقه‏شناس كساني گفته‌اند دليل نام‏گذاری آنان به اماميه را در این می‏دانند كه آنان مدعی‏اند كه دنيا خالي از امام نمي‌باشد، يا به صورت ظاهر و آشکار و يا به صورت پوشیده و وصف‏شده **([[349]](#footnote-349))**، اما ابن مرتضي دليل نامگذاری امامیه به این نام را این دانسته که همه امور دين را به امام موكول مي‌كنند، و امام نزد آنان مانند پيامبر است و زمان خالي از امامی نمي‌باشد كه در امور دين و دنيا مورد نیاز باشد**[[350]](#footnote-350))**.

پس بعضي مسأله‏ی نص را در سبب نام‌گذاري معتبر دانسته‌اند، و كساني ديگر علاوه بر آن وابسته بودن امور دين و دنيا به امام را به آن افزوده‌اند، و اين اقوال باهم نزديك هستند كه بعضي به بعضي ديگر برمي‌گردند. .. و مصطلح اماميه بعد از شيوع مصطلح شيعه آشكار گرديد و چنین به نظر مي‌رسد كه ظهور آن مصطلح با آغاز اهتمام شيعه به مسئله امام و امامت و نيز ظهور فرقه‌هاي شيعه‏ای كه قائل به امامت افراد اهل بيت بودند مرتبط باشد، كه در بحث امامت خواهد آمد.

ابن ابي الحديد مي‌گويد: مقوله‏ی اماميه- چه رسد به لقب آن– تا اين اواخر معروف نبوده است، و مي‌گويد: گفتار و مقوله اماميه و هم‏کیشان آن‏ها که نسبت به خلافت سلف صالح طعن‌ و ناسزا می‏گفتند در عصر (امويه) از چنان شهرتی برخوردار نبوده است **([[351]](#footnote-351))**.

3- اثني عشريه

چنين اصطلاحي را در كتابهای فرقه‌ها و مقلات قديم يافت نمي‌شود، بنابراین قمي (متوفاي سال 299 و يا 301 ﻫ) در كتاب «المقالات و الفرق» و نوبختي (متوفاي 310 ﻫ) در «فرق الشيعه» و اشعري (متوفاي 330ﻫ) در مقالات الاسلاميين» آن را ذكر نكرده‌اند، و ممكن است اولين كس (از شيعه) كه آن را ذكر كرده است مسعودي (متوفاي 349) باشد**([[352]](#footnote-352))**. اما از غير شيعه شايد عبدالقاهر بغدادي (متوفاي سال 429ﻫ) باشد جايی كه مي‌گويد: آنان به سبب اينكه ادعا مي‌كنند كه امام غایب امام دوازدهم است و نسبش به علي بن ابي طالب مي‌رسد؛ اثني‏عشریه ناميده شده‌اند**([[353]](#footnote-353))**.

رافضي معاصر محمد جواد مغنيه گفته است: «اثني‏عشریه لقبي است كه بر شيعه اماميه كه قايل به دوازده امام هستند و اسم آن‏ها را نيز مشخص مي‏كنند اطلاق مي‌شود» **([[354]](#footnote-354))**.

و ظهور اين نام بدون شك بعد از ميلاد و پيدايش انديشه ائمه اثناعشريه بوده كه بعد از وفات حسن عسكري (متوفاي سال 260) اتفاق افتاد؛ چون قبل از حسن کسی وجود نداشته که امام غایب را امام دوازدهم بگوید، و نيز در زمان علي و حكومت (بني‏اميه) شناخته نشده كه ادعاي دوازده امام داشته باشد **([[355]](#footnote-355))**.

امّا صاحب مختصر (تحفه اثني‏عشریه) معتقد است كه زمان پيدايش اماميه اثني‏عشریه سال دويست و پنجاه و پنج بوده است**([[356]](#footnote-356))**.

به نظر مي‌رسد كه ايشان اين تاريخ را از آن جهت تعیین و مشخص كرده که اثني‏عشریه ادعا می‏کنند سال (255) امام دوازدهم متولّد شده است که او را امام دوازدهم می‏دانند(**[[357]](#footnote-357)**) و مي‌پندارند تا به امروز هم زنده است و در انتظار خروج و ظهور او هستند؛ ولی اگر قضيه بدين صورت بود بایستی سال (260 ﻫ) را تعیین مي‌نمود، چرا كه ادعا و دعوت و تبليغ وجود امام دوازدهم غایب بعد از وفات حسن عسكري مطرح گرديده كه در سال (260 ﻫ) وفات یافته است.

و امام اثني عشريه‌اي كه جعفريه آنان را امام خود به حساب مي‌آورند عبارتند از: اميرالمؤمنين علي بن ابي طالب، حسن و حسين و نوادگان حسين.

و در جدول زير بيان اسماء و القاب و كنيه‌هاي آنان و نيز سال تولد و وفات هر يك از ائمه خواهد آمد:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | اسم امام | كنيه امام | | لقب امام | | سال تولد و سال وفات امام |
| 1 | علي بن ابي**‏**طالب |  | ابوالحسن |  | مرتضي | 23 قبل از هجرت، 40 بعد از هجرت |
| 2 | حسن بن علي |  | ابو محمد |  | زكي | 2-50 ﻫ |
| 3 | حسين بن علي |  | ابوعبدالله |  | شهيد | 3-61 ﻫ |
| 4 | علي بن حسين |  | ابو محمد |  | زين**‏**العابدين | 38-95 ﻫ |
| 5 | محمدبن علي |  | ابو جعفر |  | باقر | 57-114 ﻫ |
| 6 | جعفربن محمد |  | ابوعبدالله |  | صادق | 83-148ﻫ |
| 7 | موسي بن**‏**جعفر |  | ابو**‏**ابراهيم |  | كاظم | 128-183ﻫ |
| 8 | علي بن موسي |  | ابوالحسن |  | رضا | 148-203 ﻫ |
| 9 | محمدبن علي |  | ابو جعفر |  | جواد | 195-220 ﻫ |
| 10 | علي بن محمد |  | ابوالحسن |  | هادي | 212-254 ﻫ |
| 11 | حسن بن علي |  | ابو محمد |  | عسكري | 232-260 ﻫ |
| 12 | محمدبن حسن |  | ابوالقاسم |  | مهدي | گمان مي‌كنند كه سال 255 يا سال 256 هـ متولد شده و مي‌گويند تا به امروز زنده و در قيد حيات است (1) |

### 4- قطعيه([[358]](#footnote-358))

از دیدگاه گروهي از فرقه‌شناسان از جمله اشعري**([[359]](#footnote-359))**و شهرستاني(**[[360]](#footnote-360)**) و اسفرايني**([[361]](#footnote-361))** و غيره**([[362]](#footnote-362))** قطعیه را يكي از القاب اثناعشريه می**‏**دانند و آنان از اين لحاظ موسوم به قطعيه‌ مي‌باشند كه مرگ موسي بن جعفر صادق را قطعي مي‌دانند**([[363]](#footnote-363))** و اين چيزي است كه اثني‏عشریه به آن باور دارند. مسعودي مي‌گويد: «ابو محمد حسن بن علي در سال دويست و شصت وفات یافت که از دیدگاه قطعیه پدر امام دوازدهم است که همان مهدي موعود است(**[[364]](#footnote-364)**). و برخی دیگر قطعیه را یکی از فرقه**‏**های امامیه می**‏**دانند نه از القاب اثني‏عشریه (**[[365]](#footnote-365))**.

5- اصحاب انتظار

(رازي) اثني عشريه را به اصحاب انتظار ملقب مي‌كند، چرا که مي‌گويند: امام بعد از حسن عسكري پسر ایشان محمدبن حسن عسكري است كه فعلاً در حال غيبت قرار دارد، و در آينده ظهور خواهد كرد،. .. و مي‌گويند اين همان مذهبي است كه اماميه زمان ما بر آن هستند**([[366]](#footnote-366))**. و انتظار امام مسئله‌اي است كه ميان فرقه‌هاي مختلف شيعه مشترك است، با اين**‏**كه نسبت به تعيين آن اختلاف دارند، و امري مختص به اثناعشريه نیست.

6- رافضيّه

جمعي از علما امثال اشعري در المقالات**([[367]](#footnote-367))**و ابن حزم در «الفصل»**([[368]](#footnote-368))** و نام رافضه را بر اثناعشريه اطلاق مي‌نمايند.

چنان‏چه كتب اثني‏عشریه تاكيد مي‌كنند كه اين لقب از القاب آنان است و شيخ ايشان مجلسي در كتاب «البحار» خود- يكي از منابع حديث آنان– چهار حديث را در مدح نام‌گذاري شدن ایشان به رافضي را یادآور شده است**([[369]](#footnote-369))**. مثل اين**‏**كه آنان خواسته‌اند با این تحسين کردن**‏** آن‏ها را خوشحال نمايند، ولی چيزي که از اين احاديث استنباط می**‏**شود این است كه مردم از باب ذم و نکوهش آنان رافضه ناميدند نه بعنوان مدح و ستایش. و منابع حديث شيعه نيز سبب نام‌گذاري ايشان به اين اسم ذم و ناسزا را بیان نکرد**([[370]](#footnote-370))**.

لكن منابع، اسبابي را ذكر مي‌كند كه با موضع آن‏ها نسبت به خلافت شيخين ارتباط دارد، ابوالحسن اشعري مي‌گويد: «به اين دليل رافضه ناميده شده‌اند چون امامت ابوبكر و عمر را نفي و رفض كردند»**([[371]](#footnote-371))**.

شيخ الاسلام ابن تيميه اين قول اشعري را نقل کرده و به دنبال آن مي‌گويد: بنده گفته‌ام آنچه صحيح است اينكه آنان زماني زيد بن علي بن حسين بن علي بن ابي طالب را به خاطر اينكه در زمان هشام بن عبدالملك از كوفه خارج شده بود رفض كردند، رافضيه ناميده شدند،**([[372]](#footnote-372))** اين رأي ابن تيميه/ به رأي اشعري برمي‌گردد، چرا كه آنان همين كه نظر و اعتقاد خود را در باره شيخين (ابوبکر و عمر ب) و خلافت ايشان بيان داشت او را رفض نمودند**([[373]](#footnote-373))**. پس این‏که گفته شود رافضه به خاطر رفض و ترک کردن زيد یا رفض مذهب و اعتقاد او؛ -به نظرم من- مضمون و مفهوم هر سه جمله یکی است، اما شيخ الاسلام: در ملاحظات خود خود بر کلام اشعري ناحيه تاريخي را رعايت نموده است، زیرا برخی از فرقه‏های شیعه امثال سبئيه و غیره قبل اختلاف شیعه با زيد/ خلافت ابوبكر و عمر ب را رفض کرده‏ بودند، لكن تا زمان اعلان جدایی و فاصله‌گرفتن خود از زيد/ به علّت ابراز رضایت از شيخين (ابوبکر و عمر ب) نام رافضه به ایشان ملحق نشد.

آراء دیگری هم در مورد سبب نامگذاريشان به رافضه وجود دارد**([[374]](#footnote-374))**، علاوه بر اين كه اينجا بعضي از اصحاب فرقه‌شناسي اسم رافضه را بر عموم شيعه اطلاق كرده‌اند **([[375]](#footnote-375))**.

7- جعفري

اثني‏عشریه به دليل نسبتشان به جعفر صادق امام ششم – چنان‏چه مي‌پندارند– جعفريه ناميده مي‌شوند، و این از باب تسميه عام به اسم خاص است. (كشي) روايت کرده كه شيعان جعفر در كوفه (یا كساني كه شيعه جعفر خوانده می‏شدند) جعفريه نام داشتند، و اين نام‏گذاري برای جعفر نقل گرديد، ايشان عصباني شد، سپس گفت: «همانا یاران جعفر تعدادشان كم است، یاران جعفر كساني هستند كه از ورع و پرهیزگاری شدید برخوردار بوده و برای پروردگارش کار کند»**([[376]](#footnote-376))**.

در كتاب «كافي» مطالبی ذکر شده كه دلالت می‏کند بر این‏که در گذشته مردم مدعیان تشيع جعفر را «جعفري پلید» مي‌ناميدند، و برخی اين از این مسأله پيش جعفر/ شكات كردند، او هم در جوابشان گفت: «سوگند به خدا در ميان شما افرادی که پیرو جعفرند اندک هستند، آن‏ها به شدّت ورع و پرهیزگاری کرده و به امید پاداش برای خدا کار می‏کنند، آن‏ها یاران جعفر هستند» **([[377]](#footnote-377))**.

بنابراين– اگر اين روايت صحیح باشد- دلالت می‏کند بر اينكه «اسم جعفريه» در زمان جعفر/ شایع بوده است، و همآن‏گونه که دلالت می‏کند بر این‏ که جعفر نسبت به بسیاری از ایشان ناراضی بودند، و دلالت مي‌كند بر اين‏ كه لقب (جعفري) در گذشته بر (اسماعيليه) و (اثناعشريه) اطلاق شده، چرا كه افتراق و جدايي اين دو طایفه بعد از وفات جعفر بوقوع پیوسته است.

در حاليكه اسم «جعفريه» بر طایفه‌اي منقرض شده شيعه كه قايل به امامت جعفر بعد از حسن عسكري بودند اطلاق شده است**([[378]](#footnote-378))**علاوه بر این‏ها اثناعشريه‌ القاب ديگري دارند كه در بعضي از كشورها با ان خوانده می‏شوند(**[[379]](#footnote-379)**).

خاصه

خاصه لقبي است كه علماي شيعه بر فرقه خود اطلاق مي‌نمايند، و اهل سنت و جماعت را عامه ملقب مي‌كنند.

در **دائرة المعارف** شيعه آمده است: «خاصه در اصطلاح بعضي ازعلما گفته‏اند اماميه اثني‏عشریه، و عامه اهل سنت و جماعت هستند» **([[380]](#footnote-380))**.

آنان اكثراً اين لقب را برای روايت احاديث به كار مي‌برند و مي‌گويند: اين حديث از طريق عامه، و اين حديث مثلا از طريق خاصه روايت شده**([[381]](#footnote-381))**.

فرقه‌هاي اثني عشريه

اثني‏عشریه همان اماميه به معناي عام و بخشي از آن‏ها هستند، بلكه یکی ‏ای از پانزده فرقه‌اي هستند كه در سال(260 ﻫ) بعد از وفات حسن عسكري/ پراكنده گشته**([[382]](#footnote-382))** و به دنبال آن فرقه‌هاي متعددی از اثني‏عشریه بوجود آمدند.

استاد محمود ملاح كه به تحقیق و پژوهش در مورد این فرقه اهتمام می‏دهد مي‌گويد: «در عصر ما اثني‏عشریه به فرقه‏های زير تقسيم مي‌شوند:

- اصوليه(**[[383]](#footnote-383)**)**.**

- اخباريه (**[[384]](#footnote-384)**)

- شيخيه(**[[385]](#footnote-385)**)

- **كشفیه**(**[[386]](#footnote-386)**)

- **و ركينه ([[387]](#footnote-387))**

- **كريمخانيه([[388]](#footnote-388))**

- **قزلباشيه:([[389]](#footnote-389))**.

تمام اين فرقه‌هاي ياد شده داخل مجموعه اثني‏عشریه بوده و پايبند به اصول آنان هستند كه بحث آنان به صورت گسترده در كتب اثني‏عشریه آمده که یکدیگر را تكفير مي‌كنند**([[390]](#footnote-390))**.و بعضي از محقيق شيعه**([[391]](#footnote-391))** نام‌هاي ديگري را اضافه كرده‌اند كه عبارتند از: قرتيه **([[392]](#footnote-392))**، بابيه: **([[393]](#footnote-393))** و گوهريه**([[394]](#footnote-394))**.

و برخی دیگر فرقه (نوربخشيه)(**[[395]](#footnote-395)**) را نيز بر آنان افزوده‌اند**.**

سپس چنان‏چه آلوسي مي‌گويد: «دور نيست كه بعدها فرقه‌هاي ديگري از اماميه پدیدآیند»**([[396]](#footnote-396))** از خداوند عاقبت را مسئلت داريم.

بنده در خلال پيگيري نصوصی که اثناعشريه آن‏ها را به ائمه نسبت داده و از كتب معتمدشان روایت کرده‏اند دريافته‌ام كه اين نصوص بذر عقايد مختلف و گرايش‌هاي متفاوت را در لابه لای خود حمل كرده‌اند كه هر صاحب گرايش و غلوكننده و بدعت‏گذاري از آن‏ها به مرام و مقصود خود دست یابد، پس بعلّت اعتقاد به تقيه و كثرت افترا و دروغ بر ائمه؛ و نيز پیوستن ملحدين و دسيسه‌گران به صفوف آنان و عجز و ناتواني علماي شيعه از پاكسازي مذهبشان از ترفند و نيرنگ ملحدان كه در طول قرن‌ها به آن چسبيده و نبود موازين و معیارهای صحيح و ثابت براي تصفيه و تحقيق رواياتشان، بر اثر اين عوامل و غیره، به دليل دربرگرفتن آن بذرهاي مسموم و ابرهاي ترسناك از اخبار و احاديث تاریک و بي‌اساس شیعه و شیعه‏گری توسعه می‏یافت.

اما بحث مفصل در خصوص هر يك از فرقه‌ها، موضوعي طولاني است و داخل موضوع اصلي بحث ما نيست. و چون مراد ما بحث و بررسي و تحقيق در اصول شیعه است؛ نه چگونگی و پيدايش فرقه‌ها و اخبار و آراء و اقوال صاحبان آن، و ممكن است با بحث از افتراق و پراكندگي شيعه به اصوليه و اخباريه اكتفا نماييم؛ چرا كه اصوليه اساس مذهب اثني‏عشریه است و اثني‏عشریه نمايان‌گر اكثريت است و نقطه مقابل اخباريه هستند، با اين‏كه اخباریه كمترند، و اما دیگر فرقه‌هاي شیعه غير از آن دو از حجم اصوليه برخوردار نيستند. لذا در پاورقی به تعريف كوتاهي از آن‏ها اكتفا نموديم.

همان طور كه اختلاف ميان دو دسته‏ی (اصولي) و (اخباري) اختلاف در بنيه مذهب اثني‏عشریه را نشان مي‌دهد، پس آن اختلاف ميان رجال شيعه مي‌باشد، يعني آنان كه ميراث مذهبي اثني‏عشریه را جمع‏آوری كرده‌اند؛ چرا که مي‌بينيد حر عاملي صاحب (وسائل الشيعه) و كاشاني صاحب (الوافي) و نوري طبرسي صاحب (مستدرك الوسائل) با وجود این‏که از مؤلفان منابع روايت معتمدشان هستند، ولی هر سه از اخباريه هستند، بلكه ابن بابويه صاحب (من لا يحضره الفقيه) که يكي از منابع چهارگانه ایشان است- قبلا ذكر گرديد- رئيس فرقه (اخباريه) است**([[397]](#footnote-397))**. و طوسي صاحب (الاستبصار) و (التهذيب) و مرتضي كه نهج البلاغه به او یا برادرش نسبت داده مي‌شود و غیره از اصوليين در مقابل آن‏ها قرار دارند– بنابراين اختلاف بين اصولي و اخباري در واقع اختلاف در اركان مذهب و بنيان‌گذاران آن است، پس اينجا به تعريف اين دو گروه خواهيم پرداخت.

اخباريون اجتهاد را ممنوع دانسته و به اخبار و احاديث خود عمل مي‌نمايند، و معتقدند كه همه محتویات كتاب‏های چهار‏گانه شيعه صحيح؛ و صدور آن‏ها از ائمه قطعي مي‌باشد، و به كتاب و روايت اكتفا و بسنده مي‌كنند، لذا به اخباريه معروف شده‏اند، و نيز اجماع و دليل عقلي را نفي و انکار مي‌نمايند**([[398]](#footnote-398))** و یادگیری اصول فقه را لازم ندانسته و به صحت آن باور ندارند، و در مقابل ايشان اصوليين يا مجتهدين قرار دارند كه قايل به اجتهادند و معتقدند كه دلایل احكام عبارتند از: كتاب و سنت و اجماع و دليل عقلي، و به صحيت آنچه در كتب چهارگانه موجود است حكم نمي‌كنند، و آنان اكثريت شیعه را تشکیل مي‌دهند **([[399]](#footnote-399))**.

لكن شيخ انصاري آنان– بر حسب آن‏چه كه از محقق ايشان غلام رضاي قمي نقل مي‌كند- ابراز مي‌دارند كه اخباريه بعنوان دلایل شرعي جز بر اخبار شيعه اعتماد نمي‌كنند؛ و بدون فرق بین صحيح و ضعيف آن‏ها را قبول و تأييد مي‌نمايد، و مي‌گويند: آن‏ چه در مورد بيان «وجه تسميه» اين فرقه (اخباريون) منحرف مرا شگفت‏زده کرده یک از این دو مسأله است:

اول: اين‏كه آنان به تمام اقسام اخبار چه صحيح، حسن، موثق و ضعيف**([[400]](#footnote-400))** عمل مي‌كنند بدون اين‏كه در مقام عمل در قبال مجتهدين بين آن‏ها قايل به فرق و تفاوت باشند.

دوم: آنان در میان دلایل سه‏گانه قرآن كريم و سنّت و اجماع تنها يكي را به عنوان دلیل اختصاص داده‏اند که اخبار و روایات است، لذا به اين اسم موسوم و معروف شده اند**([[401]](#footnote-401))**.

بنابراین (اخباريه) در اينجا موافق اسطوره‏های خود هستند كه قائل به نقص قرآن‏ می‏باشند و قرآن را حجّت نمی‏دانند، بلکه تنها بر اسطوره روایتی خود متكي هستند، و با این عمل خود را از دايره‌ي اسلام خارج ساخته‌اند. با اين وجود جمعي از علماي شيعه علي رغم اين كفر آشكاري كه گروه اخباريه اعلان نموده ادعا مي‌كنند كه اختلاف ميان (اصوليون) و (اخباريه) در چند صورت ساده خلاصه می‏شود و همچون اختلاف آرای طرفداران يك فرقه محسوب می‏شود(**[[402]](#footnote-402))**.

صاحب كتاب **(الاصولون و الأخباريون فرقة واحدة)** گفته است: بنده در خلال تحقيق و پژهشی که در كتاب‏های اصولیه و اخباریه داشته‏ام جز چند مورد جزئي که موجب نقد و ايراد نیست ميان دو گروه فرقي احساس نكرده‌ام**([[403]](#footnote-403))**. پس آيا مي‌توان گفت این‏ها دو صورت کار يك گروه است؟!.

بعضي از شيعيان معاصر در صدد برآمده‏اند برای اخباریه توجیه کنند در مورد این‏که قرآن را حجّت نمی‏دانند و تنها به روایات خود عمل می‏کنند و می‏خواهند تاثير مقوله‏ایشان را تخفیف دهند، لذا گفته‌اند: در حالي كه (اخباريون) مسلمان هستند چگونه دليل قرآن را انکار مي‌نمايند**([[404]](#footnote-404))**. پس شيخ استرآبادي در جستجوي راهي براي یرون‏رفت از اين مهلكه بوده و مي‌گويد: «همانا قرآن نسبت برای اذهان عامه گنگ و نامفهوم است...»**([[405]](#footnote-405))**.پس جز با مقتضای اخبار ایشان قابل فهم و عملی شدن نیست!!.

گویی ‏كه نتيجه هر دو قول يكي است؛ زیرا اخبار و روايات ایشان معناي قرآن را تحريف کرده و مفاد آن به سوي ديگر سوق داده‏اند– چنان‏چه خواهد آمد– به ويژه که اين فرقه كه قايل تفاوت بین روايت صحيح و باطل نیستند.

اما در مورد آغاز جدايي و افتراق اثني‏عشریه به اصوليه و اخباريه، بحراني یادآور شده كه شيخ ايشان محمد امين استرابادي (متوفاي سال 1033ﻫ) اولين كسي است كه باب طعن و بدگوئي را نسبت به مجتهدين و تقسيم فرقه‌ها به مجتهد اخباري باز نمود**([[406]](#footnote-406))** و بعضي از آنان مي‌گويند اين مسائل بيش از استرابادي مطرح بوده و او به تجديد آن پرداخته ‌است**([[407]](#footnote-407))**.

علاوه بر اين ميان اين دو فرقه رد و منازعه و تكفير و بدگوئي‌هاي اتفاق افتاد، تا جایی که برخي از آنان به تحريم نماز پشت سر ديگري فتوا مي دهد**([[408]](#footnote-408))** و بعضي از علماي اخباريه به تألیفات اصولی‏ها را پلید می‏دانست و از لمس نمی‏کرد بلکه از پشت لباسش به آن‏ها دست مي‌زد**([[409]](#footnote-409))**.

استرابادي (اخباري) بعضي از اصوليه را تكفير و آنان – به تعبير خود – به تخريب دين متهم و نسبت مي‌دهد**([[410]](#footnote-410))** همآن‏گونه كه كاشاني (اخباري) صاحب كتاب (الوافي) - از مصادر هشتگانه ايشان– جمعي از علماي آنان را به كفر نسبت داده**([[411]](#footnote-411))**، و بعضي از اصوليون به او پاسخ رد داده‌اند مبنی بر اين‏كه ايشان گفته‌هايي بر مبنای مذهب صوفيه و فلاسفه دارند كه موجب كفر است مانند «وحدت وجود**([[412]](#footnote-412))**و. ..، و نیز بعضي از آنان بعضي را تكفير مي‌نمايند**([[413]](#footnote-413))** مانند عادت گذشتگان ایشان که روايات آن را به تصویر می‏کشند – و بعداً ذکر خواهد شد – با اين‏كه هر دو از فرقه اثني‏عشریه هستند.

اما در رابطه با عناصر مورد اختلاف ميان اين دو گروه، شيخ جعفركاشف الغطا از بزرگان شیعه كتابي در اين مورد تحت عنوان **«الحق المبين في تصويب المجتهدين و تخطئة الاخبارين»** نوشته‌اند**([[414]](#footnote-414))** عناصر اختلاف را به هشتاد مورد مي‌رساند در حالي كه مي‌بينيم (بحراني) تلاش کرده موارد مورد اختلاف ميان آنان را كاهش دهد و تا به هشت مورد**([[415]](#footnote-415))** يا كمتر رسانیده آن را پایین آورده است**([[416]](#footnote-416))**، زیرا او معتقد است اين اختلاف برای علماي دو طرف ننگ به حساب می‏آید و دروازه‏ی طعن و بدگوئي علیه شيعه را می‏گشاید**([[417]](#footnote-417))**. و بعد از او محسن امين عناصر و موارد اختلاف را پنج مورد قرار داد**([[418]](#footnote-418))**، و صنف سومي حد وسط را گرفته و آن عناصر را چهل و سه مورد **([[419]](#footnote-419))**، يا چهل مورد**([[420]](#footnote-420))**، يا بيست و نُه عنصر برشمرده اند **([[421]](#footnote-421))**.

کاهش دادن موارد اختلاف به اين برمي‌گردد كه آنان بعضي مسائل را به همديگر ارجاع داده، يا حكم مي‌كنند به اين‏كه مسئله نزد هر دو دسته مورد اختلاف است، بنابراين اختلاف بين طرفين به حساب نمي‌آيد، يا اختلافي حقيقي نيست، مانند اختلاف در مورد اجماع؛ كه اصوليون آن را تأييد و اخباريون انکار مي‌نمايند، امّا شيخ ايشان (بحراني) اين اختلاف را واقعي مي‌داند، چرا كه هر چند بعضي از مجتهدين (اصولي) اجماع را در مكتب اصوليه ذكر كرده و آن را از جمله (دلایل) به حساب آورده‌اند. .. اما مي‌بينيد كه آنان در مقام تحقيق در كُتب استدلاليه ثبوت آن را رد كرده و با تحقيق و وجود مدلول و مفاد آن به جدال مي‌پردازند تا اين‏كه به طور كلي اثر آن نابود و متلاشی می‏شود **([[422]](#footnote-422))**.

لازم به ذکر است که اينجا هدف تشريح مسائل مورد اختلاف آنان نيست**([[423]](#footnote-423)).** علاوه بر اين؛ بعضي از آنان گفته‌اند موارد اختلاف ميان آن‏ها چهار چيز است: يكي تقسیم حديث به صحيح، حسن، موثق و ضعيف است، چون اصوليون آن را تأييد و اخباريون انکار مي‌نمايند. دوم تقليد است كه اصوليون تقليد از مجتهد متوفا را جايز نمي‌دانند، امّا اخباريون آن را جايز مي‌دانند. نكته‏ی سوم و چهارم اجماع و عقل است، جايی كه (اصوليون) بعد از كتاب و سنت قايل به حجیّت هر دو هستند. اما اخباريون آن را ممنوع دانسته‌اند**([[424]](#footnote-424))**.

بلكه هدف از ذکر این مطالب اشاره‌اي به تقسيم‌ شدن شيعه به دو حزب درگیر و متنازع باهم در اصول استدلال و غيره مي‌باشد، هر چند بعضي از آنان تلاش كردند تا اين مسئله كوچك نشان دهند. و اشاره می‏کنم كه بعلت کنار گذاشتن تقیه؛ اختلاف ميان این دو فرقه اثني‏عشریه حقايق متعدد این مذهب را فاش ساخت که اگر این اختلاف نبود هرگز کشف و آشكار نمي‌‏شدند.

واقعاً بررسي آگاهانه و ریز اختلافات طرفين اسرار و رموز زيادي را از اين مذهب آشكار مي‌سازد **([[425]](#footnote-425))**.

باب اول اعتقاد آنان درباره مصادر اسلام

**این باب از سه فصل تشکیل شده است**

**فصل اول:**

**عقيده شیعه در رابطه با قرآن**

**فصل دوم:**

**عقيده شیعه درباره سنت**

**فصل سوم:**

**عقيده شیعه در مورد اجماع**

فصل اول دیدگاه شیعه درباره قرآن كريم

در اين فصل با یاری خدا به توضیح و تبیین دیدگاه شیعه در مورد قرآن خواهيم پرداخت، و ابتدا مذهب و دیدگاه ایشان در مورد حجيّت قرآن؛ و خروج آن‏ها از اجماع مسلمین را ارائه خواهيم نمود، زیرا ادعا می‏کنند قرآن بدون قيّم و سرپرست (يكي از دوازده امام) حجت نمي‌باشد. و همچنين می‏گویند: «علم قرآن نزد ائمه است و تنها به آنان اختصاص دارد..»، و نيز پندارشان بر اين است كه قول امام (عام) قرآن را خاص و مطلق آن را مقيد مي‌سازد. .. الي آخر.

سپس به اعتقادشان در تأويل قرآن خواهيم پرداخت؛ و با اين گفته آنان بحث را شروع مي‌نماييم كه مي‌گويند: قرآن معناي باطني دارد كه جز ائمه كسي آن را نمي‌داند، و می‏گویند: بخش عمده قرآن در رابطه با ائمه و دشمنانشان نازل گشته است. در مرحله بعد دیدگاه آن‏ها در مورد نصوص قرآن را مورد بحث و بررسي قرار می‏دهیم که آيا قايل به نقص و تحريف و تغيير قرآن هستند یا خیر؟

افزون بر اين؛ شيعه قرآن را مخلوق می‏دانند و در اين باره موافق معتزله ‏اند؛ و بعداً در فصل اعتقاد شیعه در مورد اسماء و صفات اين مسئله را مورد بررسي قرار خواهيم داد..انشاء الله.

همچنید شيعه در كتاب‌هاي خود ادعاي مشهوري دارند که تا کنون كسي را نديده‌ام به طور ويژه به بررسي آن پرداخته و يا بدان اشاره‌اي داشته باشد، و آن ادعاي نزول كتاب‏های آسمانی بر ائمه است. اين مسئله آن‏قدر مخفي و پوشيده باقی مانده بود تا جایی كه ديدم برخي از پژوهشگران مانند(جولد سيهر) و (محب الدين خطيب) و(احسان الهي ظهير) این مسأله را (ادعای نزول کتاب آسمانی بر ائمه) با مسأله‏ی ادعا تحریف قرآن که به شيعه نسبت داده مي‌شود؛ اشتباه گرفته بودند.

و همچنين شيعه ادعا مي‌كنند كه همه كتابها نازل شده بر پيامبران نزد ائمه موجود است.

و بعداً در مبحث «ايمان به كتابهای آسمانی» -كه يكي از اركان ايمان است- به اين دو موضوع خواهيم پرداخت و اينجا به این علّت بدان اشاره كردم تا تصور مجموع عقائد ايشان در مورد قرآن آسان باشد، و بحث اين سه مسئله را به خاطر اين دو موضوع به تأخير انداختم چون ظاهراً در اولويت قرار دارند.

افزون بر اين؛ آن‏گونه که اطلاع دارم؛ عقايد اثني‏عشریه در مورد كتاب خدا چندان مورد عنايت و توجه و بررسی قرار نگرفته، و علمای معاصر در این رابطه بيشتر به يك مسأله پرداخته و توجه نموده**‏**اند كه ادعای شیعه است مبنی بر ناقص بودن و تحریف قرآن. و بعداً خواهيم ديد كه اين قضيه هم بر اثر ادعای افراطيون شيعه از اختلاط و اشتباه سالم نمانده است. والله المستعان.

مبحث اول: اعتقادشان در مورد حجيّت قرآن

اين مبحث را به سه مسئله تقسيم خواهم کرد. مبحث اوّل: مقوله عدم حجيت قرآن بدون قيم. مبحث دوم: انحصار علوم و معارف قرآن به ائمه. مبحث سوم: ادعای اين**‏**كه قول امام عام قرآن را خاص نموده و مطلق آن را مقيد مي‌سازد. .

مسئله اول: اعتقاد آنان به اينكه قرآن بدون قيم و سرپرست حجّت نیست.

در اثناي مطالعه بررسی كتب شيعه دريافتم كه اين مسئله در بيشتر كتاب‌هاي معتمد ايشان مورد تأكيد واقع شده است، و هرگز چنين چيزي به دل خطور نمي‌كرد كه طائفه‌اي مدعي مسلمان بودن بگويد: «قرآن بدون قيم حجت نيست» در حالي كه خداوند خطاب به كساني كه برهان و دليل بر صداقت پيامبرص طلب می**‏**کردند فرمود:

﴿ ...﴾ [العنکبوت: 51]

«آيا همين اندازه براي آنان كافي نيست كه اين كتاب را بر تو نازل كرده‌ايم، و پيوسته بر آنان خوانده مي‌شود.»

بنابراين قرآن عظيم خود شاهد، دليل و حجت است، ولی **(ثقة الاسلام)** شيعه (كليني) در كتاب خود (اصول كافي) كه نزد شیعه همچون صحيح بخاري نزد اهل سنت به حساب مي‌آيد روايتي آورده كه نص آن چنين است: «...قرآن بدون قيم و سرپرست حجت نیست، و علي قیّم قرآن بوده، و اطاعت از او واجب است و ايشان بعد از رسول خداص بر مردم حجت بوده‌اند» **([[426]](#footnote-426))**.

همآن‏گونه كه اين گفته در مجموعه‏ای از كتاب‌هاي معتبرشان امثال (رجال كشي)**([[427]](#footnote-427))** و (علل الشرائع)**([[428]](#footnote-428))** و (المحاسن)**([[429]](#footnote-429))** و (وسائل الشيعه)**([[430]](#footnote-430))** و غيره موجود است.

پس مراد ايشان از اين عقيده و باور چيست؟ آيا منظورشان اين است كه بدون رجوع به گفته امام ممكن نيست به نص قرآن احتحاج نمود؟ پس معني آن اين است كه گفته‏ی امام حجّت است نه کلام خداوند رحمان، يا اين‏كه هدفشان اين است كه برنامه و نظام قرآن بدون حاكم و فرمانروا اجرا نمي‌‌شود و حاكم قيم و سرپرست اجراي آن است؟ امّا آن‏چه از ايشان در خاتمه اين نص وارد شده این احتمال را رد مي‌كند؛ آنجا که گفته‏اند: «در قرآن نگريستم دیدم هر کدام از افراد مرجئه، قدريه و زنديق‏ها که بدان ايمان نداشتند با آن برای مباحثه و مشاجره استفاده ‏می‏کردند و در مباحثه بر غالب مي‌گشتند، آنگاه دريافتم كه قرآن بدون قيّم حجّت نیست»**([[431]](#footnote-431))**.

و معناي اين گفته چنين مي‌شود كه قول امام از قول خدا روان‏تر و فصيح‏تر است، چرا كه قول امام از قرآن قدرت بيان بيشتري دارد، لذا آن را قرآن صامت و امام را قرآن ناطق ناميده‌اند، و از علي روايت مي‌كنند گفته: «اين كتاب صامت خدا، و بنده كتاب ناطق خدا هستم**([[432]](#footnote-432)).**

و گفته است اين قرآن است اگر مي‌توانيد آن را به سخن آوريد، هرگز برايتان حرف نمی‏زند، من آن را برايتان مي‌گويم **([[433]](#footnote-433)).**

و رواياتشان مي‌گويند: «علي تفسير كتاب خداست»**([[434]](#footnote-434))** از سوي ديگر ادعا مي‌كنند كه ائمه عين قرآن هستند(**[[435]](#footnote-435)**). وقتی كه مي‌پندارند قرآن جز براي يك شخص تفسير نشده آن هم علي است**([[436]](#footnote-436))** نمي‌دانيم چرا علي قيم آن است در حاليكه خود تفسير قرآن مي‌باشد؟ و بايد پرسيد اگر علي خود قرآن، يا قيّم آن است، چرا و چگونه برايش تفسير مي‌شود؟! واقعاً اين گفته‌ها متضادند و دليلي قطعي هستند بر اين‏كه ساخته و پرداخته ملحد و دین‏ستیزی است كه مي‌خواهد دين مسلمانان را تباه و فاسد نمايد، وگرنه چگونه در مورد كتابي كه خداوند براي هدايت مردم فرستاده چنين بايد گفت.

﴿ ﴾ [الإسراء: 9]

«اين قرآن به راهي رهنمود مي‌كند كه مستقيم‌ترين راهها است، و به مؤمناني كه كارهاي شايسته و پسنديده مي‌كنند، مژده مي‌دهد كه براي آنان پاداش بزرگي است.» ‏

خليفه راشد علي فرموده: **«كتاب الله فيه نبأ ما قبلكم، وخبر ما بعدكم، وحكم ما بينكم، هو الفصل ليس بالهزل، من تركه من جبار قصمه الله، ومن ابتغى الهدى في غيره أضله الله، وهو حبل الله المتين، وهو الذكر الحكيم، وهو الصراط المستقيم، وهو الذي لا تزيغ به الأهواء، ولا تلتبس به الألسن، ولا تنقضي عجائبه، ولا يشبع منه العلماء، من قال به صدق، ومن عمل به أجر، ومن حكم به عدل، ومن دعا إليه هدي إلى صراط مستقيم.»**

«كتاب الله کتابی است که خبر پيش از شما و بعد از شما، و حكم و قضاوت ميان بین شما وجود دارد، حكم و قانون فیصله‏دهنده است نه شوخي، هركس از روی تکبّر و خودخواهی آن را ترك كند خداوند او را در هم می‏شکند، و هر كس هدايت از غير آن طلب كند؛ خداوند گمراهش مي سازد، آن رسیمان محکم و ذكر حكيم و راه راست است. آن قرآن با هوای نفسانی منحرف نمي‌شود، و زبآن‏ها با آن گنگ نخواهد شد، و عجايب و شگفتي‏هايش پايان ندارد، و علما از آن اشباع نمي‌شوند، هركس با آن سخن گفت راست گفته، و هركس به آن عمل نمايد اجر و ثواب دارد و هركس به آن حكم و داوري كند رعایت عدالت کرده، و هركس به سوي آن دعوت نمايد به راه راست و مستقيم هدايت يافته است.»(**[[437]](#footnote-437)**)

ابن عباس فرمود: خداوند براي كسي كه قرآن را قرائت كند ضمانت كرده كه در دنيا گمراه نشود و در آخرت نيز اهل شقاوت نباشد سپس اين آيه را تلاوت کرد:

﴿ ﴾ [طه: 123]

«هركه از هدايت و رهنمودم پيروي كند، گمراه و بدبخت نخواهد شد.»([[438]](#footnote-438))

در مورد اين مسئله كه قرآن خود حجت است نیاز به اقامه برهان و دلیل نیست، بنابراین ترجیح دادیم دلایلی را از كتاب الله و احادیث اهل بيت موجود در مصادر و منابع اهل سنت ارائه نماییم، و قبل از این که اين موضوع را به پايان ببريم به دلایلی از كتب شيعه اشاره می‏کنم که ادعای شیعه مبنی بر عدم حجیّت قرآن را نقض مي‌كند، علاوه براین بر تناقض‏گویی ایشان دلالت می‏کند، و به هدف از طرح و ساخت اين گفته‏ها نيز اشاره خواهيم نمود.

به عنوان مثال در بعضي از منابع معتبرشان نص زير آمده است: روزي امام رضا/ از قرآن یاد کرد كه حجّت با عظمت و بزرگی است، سپس گفت: قرآن ريسمان متين و دست‏گیره‏ ناگسستنی خدا است....دلیل و راهنمای برهان (یا حیران و سرگشته) است و بر هر انساني حجّت است**([[439]](#footnote-439))**، هيچ گونه باطلي، از هيچ جهت و نظري متوجّه آن نمي‌گردد، از جانب خداوند حكيم و حميد ستايش شده نازل شده است**([[440]](#footnote-440)).**

و در نص ديگري از آنان آمده است: زماني كه فتنه‌ها مانند پاره‌اي شب سياه گريبان‌گير شما گرديد به قرآن پناه ببريد، چون به قطعاً قرآن شافع است و هركس آن را فراروي خود قرار دهد او را به بهشت مي‌برد و هركس به آن پشت كند وي را به دوزخ مي‌برد، و قرآن راهنمای بهترين راه است**([[441]](#footnote-441)).**

و در (نهج البلاغه)([[442]](#footnote-442)) منسوب به علي كه از دیدگاه شيعه از هيچ جهتي باطل متوجه آن نمي‌شود([[443]](#footnote-443)) نص زير آمده است: «بنابراین قرآن فرمان‏دهنده بازدارنده و صامت گویا و حجّت خدا بر مردم است»**([[444]](#footnote-444)).**

اين نصوص صریح که شواهد ديگري از منابع معتبرشان هم دارند بر تناقض‏گویی و نابسامانی موجود در اين قوم (شیعه) را فاش و آشکار مي‌كند، پس روايات آنان– همآن‏گونه كه ديده مي‌شود – بعضي با بعضي ديگر در تعارض‏اند، اما منهج و قانونی که برای این تناقض‏گویی وضع كرده‌اند بسیار خطرناک است؛ و مبنای آن روایات و قابل قبول بودنشان مخالفت با عامه (یعن اهل سنّت) است، كه شرح آن در بحث «اعتقاد آنان در مورد اجماع» خواهد آمد –. بنابر آن‏ها جانب تفرقه و شاذ بودن و مخالفت با جماعت مسلمانان را دنبال مي‌كنند حتی اگر نص معتبرشان مخالفت آن منهج و قواعد هم باشد. و چنان‏چه يكي از علماي آن‏ها بيدار شده و به نداي حق گوش داده باشد؛ و مخالفت خود را با گمراهي و ضلالت ايشان اعلان كرده باشد؛ در تمام اين موارد گفته‌اند: تقيه کرده است - چنان‏چه در بحث تقيه خواهد آمد -.

هركس در مقوله‏ی عدم حجّت بودن قرآن که در كتب شيعه به صورت متواتر آمده تأمل نمايد می‏داند که اين گفته‌ها از طرف كينه‌توزان و دشمناني وضع و طرح شده كه مي‌خواهند شيعه را از كتاب خدا بازدارند و آنان را به گمراهي سوق دهند. پس مادامي كه با اين ادعا حجّت بودن قرآن را منوط به وجود «قيّم» کرده‏اند و (قيّم) نيز يكي از دوازده امام است، چون (می‏گویند) قرآن تنها براي يك سخص تفسير شده كه علي است، سپس علوم قرآن از علي به ساير دوازده امام انتقال يافته، و هر کدان از ائمه مسئول رساندن اين علم به نفر بعدي است تا به امام دوازدهم رسیده(**[[445]](#footnote-445)**) و او (امام دوازدهم) نیز به اعتقاد اثناعشريه بیش از يازده قرن است که ناپدید و غایب گردیده و دیگر فرقه‌هاي شيعه معتقدند که آن امام ادعا شده معدوم است....، بنابراين مادامي كه اين مقوله حجّت بودند قرآن را به آن غايب يا معدوم وابسته کرده؛ در نهایت نتيجه اين مي‌شود كه استدلال کردن به قرآن متوقف بر حضور امام غایب يا معدوم و غیرموجود است که قيّم و سرپرست قرآن خواهد گرديد، و مراجعه به قرآن در مقام استدلال انجام نمي‌گيرد، چرا كه حجت تنها قول و گفته‏ی‏ امام است؛ كه آن هم غايب است، پس در رمان غیبت حجّت وجود ندارد، بدین علّت فرقه (اخباريه) در میان فرقه (اثناعشريه) –دلایل سه‏گانه «قرآن و اجماع و عقل» را انکار کرده‏اند- چنان‏چه علماي اثناعشريه اعتراف كرده‌اند– و حتي قرآن كريم را انکار كرده و حجّت بودن را به يك چيز اختصاص داده‌اند که اخبار و روایت است، لذا به اخباریه نام‌گذاري گرديدند**([[446]](#footnote-446)).**

و برای روشن شدن گمراهي و گمراه‌سازي آنان از راه راست، همین قدر کافی است. .. ولی این هم پایان دسيسه‌ و توطئه علیه كتاب خدا و شيعیان نیست، بلكه یکی از حلقه‏های آن زنجیره دسیسه‏ای است كه شيعه را از جماعت مسلمانان پراكنده کرد و دور انداخت، و نيز نشانه شروع تلاش و فعالیّت‏های انجام شده در راستای تفسير تحریفی و خلاف واقع قرآن است که علاوه بر آن ادعا شده اين تفسیرها عين آن تفسیری است كه از طرف قيم و امام اهل بيت ارائه شده، آن امام که ناطق به قرآن و روشن‏گر آن است و تنها گفتار و تفسیر او حجت است نه چيز ديگر، و قرآن بدون تفسیر او حجت قرار نمي‌گيرد....

مسئله دوم: اعتقاد و باور آنان به اينكه معارف قرآن مختص ائمه بوده و كسي دیگر در آن سهمي ندارد.

یکی از دین ضرویات اسلام که بطور قطعي از اسلام فهم شده اين است كه علوم قرآن راز و اسراری نیست كه دودمان و خاندان معلوم آن را از یکدیگر به ارث ببرند، و از میان صحابه علي به آن اختصاص نداشته است، بلکه صحابه طلایه‏داران نخست به شرف دریافت و تلقی این قرآن از رسول خداص را نایل آمدند. لیكن شيعه مخالف اين مسئله بوده و معتقدند كه خداوند ائمه اثناعشريه را به تمام علوم قرآن اختصاص داده است، و بر اين باورند كه به تأويل و تفسير قرآن آنان اختصاص یافته‏اند، و هر كس علم قرآن را از غير آنان جستجو كند گمراه است.

بعضي از مصادر و منابع اهل سنّت يادآوري مي‌كنند كه بدايت اين مقوله و ريشه اصلي آن به (ابن ‏سبأ) برمي‌گردد، چون او گفت: «قرآن بخشي از نُه جزء است و علم آن نزد علي است»**([[447]](#footnote-447))** و ذكر اين مقوله فراوان در كتاب‏های اثناعشريه‌ با انواع اخبار و چندين دسته روايات آمده است:

1- در اصول كافي در روايتی طولاني از ابو عبدالله آمده كه گفته‌اند: «همانا قرآن براي مردم كافي بود اگر مفسّري براي آن باشد، و رسول خداص آن را براي يك نفر تفسير نمود و شأن و اين فرد را كه علي بن ابي طالب بود براي ائمه توضيح داده‌اند»**([[448]](#footnote-448)).**

2- در چندين منبع معتبر شيعه آمده است: «رسول خدص فرمود: خداوند قرآن را بر من نازل كرده كه هر كسي مخالف آن باشد گمراه است، و هر كس علم قرآن را از غير علي كسب نمايد هلاك مي‌شود»**([[449]](#footnote-449)).**

3- و باز كتب شيعه ادعا مي‌کنند كه ابوجعفر گفت: «اي قتاده آيا شما فقيه اهل بصره هستيد؟ قتاده گفت: چنين مي‌پندارند، بعد ابوجعفر: گفت: شنيده‌ام كه شما قرآن را تفسير مي‌كنيد؟ قتاده در جواب گفت: آری... تا اين‏كه گفت: واي بر تو اي قتاده! كسي قرآن را مي‌داند كه با قرآن مورد خطاب قرار گرفته است»**([[450]](#footnote-450)).**

4- در تفسير فرات آمده: «..... بر مردم واجب است كه قرآن را آن‏طور قرائت كنند که نازل شده، پس زماني كه به تفسیر قرآن نياز داشتند از ما هدايت دریافت كنند»**([[451]](#footnote-451))**.

و آنان روايات زیادی در این موضوع دارند، و اگر بخواهيم همه آن روايات را ذکر نمايم يك جلد کتاب را دربر مي‌گيرد.

به عنوان مثال در (الكافي) مجموعه**‏**ای باب وجود دارد كه هر کدام از باب**‏**های آن حاوی مجموعه‌اي از روايات ايشان در اين موضوع مي‌باشد مانند ابواب زير:

باب: ائمه ولي امر خدا و خزانه علم او مي‌باشند»**([[452]](#footnote-452))**

باب: (اهل ذكر) كه خداوند به مردم فرمان داده از آن‏ها سؤال نمايند ائمه هستند**([[453]](#footnote-453)).**

باب: کسانی که خداوند آن‏ها را در قرآن به علم و دانش توصیف کرده ائمه هستند(**[[454]](#footnote-454)**)**.**

باب: (راسخين) در علم همان ائمه هستند**([[455]](#footnote-455)).**

باب: به ائمه علم و دانش بخشيده شده و در سينه‌هايشان ثابت گرديده است**([[456]](#footnote-456)).**

و اما صاحب بحار– طبق عادت خود– سهم مؤثري در اين میدان ایفاء کرده است. و از جمله ابواب ايشان در اين موضوع عبارتند از:

باب: اينكه آن‏ها اهل علم و قرآن بوده‌اند، و در اين (54) روايت را آورده‌اند**([[457]](#footnote-457)).**

باب: اينكه آنان خزانه‌دار علم خداوند بوده‌اند و (14) روايت در اين باره ذكر نموده**([[458]](#footnote-458))**.

همآن‏گونه که چندين روايت را در اين موضوع در ضمن بآن‏ها ی زیر ذكر كرده است:

باب: علم آسمان و زمين از آنان پوشيده نيست**([[459]](#footnote-459)).**

و باب: اين**‏**كه هيچ چيزي از ائمه پوشيده نمي‌باشد**([[460]](#footnote-460))**. و در (وسائل الشيعه حر عاملي) آمده است:

باب: عدم جواز استنباط احكام از ظواهر قرآن مگر بعد از معرفت تفسير آن از كلام ائمه. و در اين موضوع (80) حديث از آمده است**([[461]](#footnote-461)).**

در کتاب (الفصول المهمه في اصول الائمه) باب: جز ائمه كسي تفسير قرآن را نمي‌داند، وجود دارد**([[462]](#footnote-462)).**

يكي از مقدمه‏های تفسير (صافي) به اين قضيه اختصاص داده داده بدین‏صورت:

«مقدمه دوم در مورد خلاصه آن‏چه بیان‏گر است كه همه علم قرآن نزد اهل بيت مي‌باشد»**([[463]](#footnote-463)).**

صاحب (مقدمة البرهان) مي‌گويد: «فصل پنجم در بيان آنچه دلالت مي‌كند كه تمام علم تأويل و تفسیر قرآن نزد اهل بيت است»**([[464]](#footnote-464)).** وي در اين فصل مجموعه‏ای از رواياتشان در اين مسئله را ذكر کرده، سپس مي‌گويد: «من مي‌گويم روايات اين موضع قابل شمارش نيستند»**([[465]](#footnote-465)).**

و اگر بخواهيم كتاب‏هایی را دنبال کنیم که شيعه در این موضوع نوشته‏اند مدت زمان زیادی به طول مي‌انجامد، چرا كه این مسئله يكي از اصول ايشان به حساب مي‌آيد. یکی از آيات عظام(**[[466]](#footnote-466)**) گفته است: «بدانيد كه علم قرآن نزد اهل بيت ذخيره شده، و این از ضروریات بدیهی مذهب ماست**([[467]](#footnote-467)).**

تعجّب این‏ که با این ادعا که علم و دانش قرآن نزد ائمه است، همه علوم و دانش‏های دیگر را هم به ائمه نسبت داده‌اند، همآن‏گونه که ابو عبدالله– به ادعای خودشان– گفته است: من هر آن‏چه را که در آسمان و زمين است مي‌دانم، و مي‌دانم بهشت و در جهنم چیست، و به هر چه روي داده و روي مي‌دهد آگاه هستم، سپس مقداری مكث كرد و فهمید که سخنانش بر شنونده دشوار است و گفت: « آن را از كتاب خدا یادگرفتم كه فرمود: (فيه تبيانٌ لكلِّ شَيءٍ»: يعني قرآن بيان كننده همه چيز است**([[468]](#footnote-468))**.

این نص را ملاحظه کن و بیندیش كه صاحبش ادعا می‏کند همه چيز را می‏داند، - ولی جعفر را از آن مبرّا مي‌دانيم؛ كه امامت و دينداري ايشان چنين چيزي را نفي و رد مي‌نمايند - و ساده‌ترين چيز را ندانسته و به آن پي نبرده است. چون **(تبيانٌ لكلِّ شيء)** بدین‏صورت وجود ندارد، بلكه این تحريف فرمايش خداوند است كه مي‌فرمايد:

﴿ ﴾ [النحل: 89]

سپس ‌پنداشته كه آيه‌اي از قرآن زا تلاوت کرده ولی خداوند رسوايش نمود. ..، و این دلیل است بر اینکه اين نصوص از سوي ملحدي كه به ميان مسلمانان نفوذ كرده تا عليه اسلام و مسلمين نيرنگ و دسیسه کند ساخته و پرداخته شده.

نقد و مناقشه اين گفتار

الف: مناقشه نصوص

همآن‏گونه که ملاحظه مي‌نماييد اينجا فرصت جمع‌آوري نصوص نیست، چون بسیار زیاد هستند، و جمع**‏**آوری آن**‏** نصوص و عبارت**‏**ها و نقد آن‏ها صفحات زيادي را در برخواهد گرفت.. و كافي است نمونه‌هايي از آن ارائه گردد، چون همه آن نصوص در اطراف محور يك معنا می**‏**چرخند که اختصاص ائمه اثنا عشريه به ذخاير علم قرآن و در اختیار داشتن علم و اطلاع از چيز است.

هر نصي را مورد تحليل و بررسی قرار ‌دهيم اندکی روی آن مکث خواهیم كرد، سپس به اصل گفته برگشته و آن را نقد مي‌نمایيم.

نص اول می‏گوید: «رسول خداص قرآن را جز براي علي بيان نكرده....».

خداوند سبحان مي‌فرمايد:

﴿... ...﴾ [النحل: 44]

«قرآن را بر تو نازل كرده‌ايم تا اين كه چيزي را براي مردم روشن سازي كه براي آنان فرستاده شده است.»

شيعه مي‌گويند: - چنان‏چه گذشت – بیان کردن قرآن براي مردم وظيفه پيامبرص نيست، بلكه وظیفه مهم ايشان اين است كه شأن و منزلت آن شخص را براي آنان بيان نمايد كه علي بن ابي طالب است، اما بيان قرآن و تفسير آن وظيفه علي است نه اينكه محمدص**([[469]](#footnote-469))**.

كلام اثناعشريه در اين جا یادآور كلام فرقه‌‏ی افراطی غرابي است که مي‌گفتند: «...شباهت محمدص به علي از شباهت غراب به غراب بيشتر است، و خداوند جبرئیل را همراه وحي بسوي علي فرستاد ولي جبرئيل اشتباه كرد و آن را براي محمدص برد»(پناه بر خدا)**([[470]](#footnote-470))**.

فرق بین اين مقاله و نص اثناعشريه چیست که وحي را بدون مطرح کردن اشتباه جبرئیل به علي نسبت داده‌اند و گمان مي‌برند كه وظیفه و رسالت پيامبرص فقط شناساندن علي بود!. بقيه معاني را به خواننده واگذار مي‌كنيم كه خود گوياي همه چيز است.

نص دوّم:

مي‌گويد: هركه علم قرآن را نزد غير علي جستجو نمايد به هلاكت مي‌رسد**([[471]](#footnote-471))**.

مي‌گويم: هر كس علم قرآن را از قرآن، يا سنت مصطفيص يا يكي از صحابه رسول خداص از جمله علي كسب كند هدايت مي‌شود.

و قول به اينكه هركس علم قرآن را از غير علي كسب كند هلاك گشته و از دين اسلام خارج شده؛ آن قول از ديدگاه اسلام باطل است، بنابراين پيامبرص هیچ صحابه**‏**ای را بطور اختصاصی به علم و دانشی از شريعت اختصاص نداده است. و خداوند مي‌فرمايد:

﴿ ﴾ [النحل: 44]

پس آيه تصریح می‏کند به اين‏كه بيان براي عموم مردم است نه يك شخص يا گروه خاص از آنان، اگر چه اهل بيت هم باشند.

اميرمؤمنان هم اين قضيه را نفي و رد کرده كه رسول خداص او را بطور به علم و آموزش قرآن اختصاص داده‏ باشد**([[472]](#footnote-472))**.

پيامبرص و صحابه و مسلمانان بعد از ایشان را مورد خطاب قرار داده و آنان را براي تبليغ سنّت خود ترغيب كرده، و هيچ كس را از آنان اختصاص نداده است، همآن‏گونه که زيد بن ثابت و غیره روايت كرده‌اند فرمود: **«نضر الله امرءاً سمع منا حديثاً فحفظه حتى يبلغه غيره، فإنه رب حامل فقه ليس بفقيه، ورب حامل فقه إلى من هو أفقه منه...»:** «خداوند خرم و شاداب گرداند کسی را كه حديثي از ما شنيده و آن حفظ نمايد، تا اين‏كه به ديگران ابلاغ كند، زیرا بسياري حامل فقه هستند اما فقيه نيستند، و بسياري علم را به عالم‌تر از خود مي‌رسانند...» (**[[473]](#footnote-473)**)

و كتب معتبر اثنا عشريه هم اين حديث را روايت كرده‌اند**([[474]](#footnote-474))** پس بر آنان حجت بر آنان خواهد شد.

نص سوم:

ادعای اين نص بر این است كه جز ائمه دوازده گانه کسی دیگر با قرآن مورد خطاب قرار نگرفته است، پس غير از ايشان كسي از قرآن آگاهي ندارد (بلكه تنها كسي قرآن را مي‌داند كه مخاطب آن واقع شده باشد)**([[475]](#footnote-475))**. بنابراین صحابه بزرگوار پیامبرص و تابعين و پيشوايان در در طول گمراه و گمراه‏کننده هلاك محسوب می‏شوند، چرا كه اقدام به تفسیر قرآن کرده‏اند مطابق با اصول و قواعد آن، يا به سبب اعتقاد آنان به اين‏كه در قرآن چيزهایی وجود دارد كه كسی نباید نسبت به آن ناآگاه باشد، و برای کسی جهل نسبت به آن عذر نیست، و بعضی از آن را عرب‏ها می‏دانند، و مسائلي هم هست كه جز علما با آن آشنایی ندارند، و قسمتی از آن را جز خداوند كسي نمي‌داند**([[476]](#footnote-476))**.

پس شيعه مي‌پندارد كه جز ائمه هيچ كس قرآن را نمي‌داند، و نیز معتقدند که ایشان تمام قرآن را مي‌دانند، ولی این ادعا نياز به دليل دارد، و چنين پنداري در عقل و نقل جايي ندارد و واقع تفسير ايشان– که بعداً مي‌آيد – آن را رد مي‌كنند.

نص چهارم:

این نص بيان مي‌كند كه وظيفه مهم و اساسی تمام مردم به استثناي دوازده امام در راستای قرآن فقط تلاوت آن است، و جايز عهده‏دار مقام تفسیر قرآن باشند، **([[477]](#footnote-477))** حتي براي پيامبرص هم جايز نمي‌باشد، چرا كه وظيفه‏ی او هم تنها معرفی شأن و جایگاه یک شخص بود که علی است، و به طريق اولي براي هيچ يك از صحابه و سلف و ائمه شایسته نيست اقدام به چنین کاری کنند، و چنان‏چه يكي از آنان نيازمند آگاهی از تفسیر بود؛ بايستی به ائمه كسي مراجعه نمايد كه علم قرآن و تفسیر نزد ایشان بود. پس كسي كه به تفاسير شيعه؛ امثال تفسير قمي، عياشي، البرهان، تفسير صافي و فصل تفسیر موجود در الكافي و بحار الانوار مراجعه می‏کند كه آن را به ائمه خود نسبت مي‌دهند چه چيز دست مي‌يابد. .؟ كه در بعداً نمونه‌هايي از آن خواهيم ديد.

واقعاً روشن‏ترین دليل در رد اين ادعا اوضاع تفاسير اين گروه است، علاوه بر این نص مذكور برای اعراض و رویگردانی از تدبر در قرآن و فهم معاني آن دعوت می‏کند؛ كه در واقع این کار مانع قرار دادن فراروي دين خدا و شريعت است، و ممكن است انگيزه طرح اين روايات تلاش براي منع تمام شيعيان از قرائت كتاب خداوند و فهم آن باشد، چرا كه قرآن دروغ و گمراهي بنيان‌گذاران اين مذهب و آنان را کشف کرده و پرده از روش‏ها و مناهج تأویل باطني آنان برمی‏دارد و رسوایشان می‏گرداند.

ب: نقد اين مقوله

اين گفتار بر مبنای این مدعي بنا شده كه رسول خداص علم قرآن را به علي واگذار کرده است، و اصل اين مقوله در زمان حيات اميرمؤمنان علی از سوی (سبئیه) طرح گردید مبنی بر اين‏كه نزد علي علاوه بر آن‏چه نزد مردم است و مردم از در مورد دین اطلاع دارند؛ چیزهایی وجود دارد، و اميرمؤمنان این ادعا را قاطعانه انکار نمود و گفت: سوگند به كسي كه دانه را شكافت و نفس را آفريد جز آنچه در قرآن است نزد ما نيست؛ مگر برداشت و فهمي كه از قرآن مي‌شود(**[[478]](#footnote-478)**) -چنان‏چه كه گذشت-.

نکته‏ای که واجب است همه بدانند و بدان اعتقاد داشته باشند این است که پيامبرص الفاظ و معاني قرآن را براي اصحاب خود بيان داشته، و فرموده‏ خداوند شامل هر دو مورد است آنجا که مي‌فرمايد:

﴿ ﴾ [النحل: 44]

و ابو عبدالرحمن سلمي**([[479]](#footnote-479))** گفت: «كساني كه قرآن را به ما ياد مي‌دادند امثال: عثمان بن عفان، عبدالله بن مسعود و غيره– به ما خبر دادند كه وقتی اصحاب ده آيه قرآن را از پيامبرص ياد مي‌گرفتند؛ تا زمان یادگیری علم و عمل آن دست نگه‏ می‏داشتند و توقف می‏کردند، و گفته‌اند: «قرآن و علم و عمل را با هم یاد گرفتيم»**([[480]](#footnote-480))** از این روی برای حفظ هر سوره‏ای مدت زمانی را سپری کرده‏اند، چون خداوند متعال می‏فرماید:

﴿ ﴾ [ص: 29]

«(اي محمّد! اين قرآن) كتاب پرخير و بركتي است و آن را براي تو فرو فرستاده‌ايم تا درباره آيه‌هايش بينديشند، و خردمندان پند گيرند.»

و باز مي‌فرمايد: ﴿ ...﴾ [النساء: 82] «آيا (اين منافقان) درباره قرآن نمي‌انديشند.»

و نيز مي‌فرمايد: ﴿ ...﴾ [المؤمنون: 68]

يعني: آيا در قرآن نمي‌انديشند. تدبر قرآن بدون فهم معاني آن ممکن نیست.

همچنین خداوند مي‌فرمايد:

﴿ ﴾ [یوسف: 2]

«آن را به صورت كتاب خواندني و به زبان عربي فرو فرستاديم تا اين‏كه شما آن را بفهميد.»

و فهم قرآن هم شامل درک و فهم معنای آن است، و بديهي است كه هدف و مقصود از هر سخني فهم معاني آن است نه مجرد الفاظ و کلماتش، پس قرآن بیش از هر کلامی سزاوار فهم و درک است، لذا ديگر امكان ندارد گروهي از شيعه این مقوله را هضم و قبول كنند، و از آن مقوله و هر آنچه در آن است خارج شده و گفته‌اند اثناعشريه به علم و آگاهي از ظواهر قرآن اختصاص ندارد، بلکه دیگران هم با آنان شريك هستند، و اما درک معاني باطني آيات به ائمه اختصاص دارد، و اختلاف بزرگي بر سر حجّت بودن قرآن بين اخباريه و اصوليه درگرفت، پس گروه اول بر اين باور است كه غير از ائمه كسي تفسير ظاهر و باطن قرآن را نمي‌داند، و ديگري معتقد به حجّت بودن ظواهر قرآن است؛ به دليل اين‏كه دلايل دعوت به تدبر و فهم قرآن عام است**([[481]](#footnote-481))**.

ادعاي اين‏كه قرآن جز براي علي تفسير نشده مخالف فرموده خداوند سبحان است كه مي‌فرمايد:

﴿ ﴾ [النحل: 44]

« قرآن را بر تو نازل كرده‌ايم تا اين‏كه چنين چيزي براي مردم روشن سازي كه براي آنان فرستاده شده است شايد بينديشيد.»

پس روشن است كه بیان قرآن براي عموم مردم است نه تنها براي علي – همآن‏گونه كه گذشت– بنابر اين كسي كه چنين ادعایی دارد بیش از دو راه وجود ندارد: يا اين‏كه بايد بگويد كه پيامبر اسلامص آنچه برايش نازل شد ابلاغ نكرده است، يا اين‏كه قرآن دروغ است **(اعاذنا الله)،** كه آن هم مخالف عقل و بدیهیّات اسلام است، و ادعاي اين‏كه دانش قرآن ويژه‌ي أئمه است مشهور بودن جمع كثيري از صحابه رسولخدا ص به تفسير قرآن امثال خلفاي راشدین و ابن مسعود و ابن عباس و زيد بن ثابت و ديگران چنين چيزي را رد مي‌كند، و علي همواره تفسير ابن عباس را تمجيد مي‏کرد**([[482]](#footnote-482))**.

شيخ الاسلام ابن تيميه/ مي‌گويد: اين ابن عباس است كه تفاسير قابل توجه با سند و مدارك ثابت از او نقل گشته، و در سند آن اسمی از علي برده نشده است، و ابن عباس از چندین صحابه از جمله عمر، ابي هريره، عبدالرحمن بن عوف، زيد بن ثابت، ابي بن كعب و اسامه بن زيد و نيز از چند نفر ازمهاجرین و انصار روايت كرده است. و بسیار کم از علي روایت کرده‏ است، و اهل حديث یک حديث صحيحي كه ابن عباس از علي روايت كرده باشد نقل نكرده‌اند، در حالي كه حديث او را عمر و عبدالرحمن بن عوف و ابي‏هريره و ديگران نقل کرده‏اند... و هيچ تفسيري ثابت شده از علي در دست مسلمانان قرار نداشته است، در حالی كه ديده مي‌شود انبوه كتاب‏های حديث و تفسير مملو از آثار اصحاب و تابعين است، امّا تعداد اندكي از علي نقل شده، و اکثر تفاسيری كه از جعفر صادق نقل شده با دروغ و افترا بر او بسته شده است**([[483]](#footnote-483))**.

سپس تعميم اين قول و ادعا كه ائمه كل قرآن را مي‌دانند؛ غلو و افراط فاحشی بیش نیست، چون همآن‏گونه که ابن جرير طبري مي‌گويد: واقعاً بخشي از قرآن جز با بیان و تفصیل مجمل ظاهر آن توسط پيامبرص قابل تأويلو تفسیر نیست، در حالی که تفسیر و تأویل آن مورد نیاز بندگان است چون مربوط به شرعی و احکام دين از قبیل امر و نهي، حلال و حرام، حدود و فرايض دين است که بدون بيان و روشنگری رسول خدص مردم نمی‏دانند آن را تفسیر کنند، و پیامبرص نيز بدون وحي خداوند آن را نمیداند. و بخشي از قرآن در حوزه و اختصاص علم خداوند واحد قهّار قرار دارد که جز او کسی از تأويل آن آگاهی ندارد، مانند زمان برپا شدن قيامت و رستاخیز و نفخ صور...، ولی قسمتي از آن را هر كه آشنا به زبان عربي باشد که قرآن به آن نازل گشته تأويل و معناي آن را مي‌داند**([[484]](#footnote-484))**. علاوه بر اين، حاصل این ادعای شیعه منبی بر اين‏كه تنها علي علم قرآن را به دیگران نقل کرده است؛ در واقع طعن و انتقاد است به تواتر شريعت و قوانین قرآن از صحابه به ساير نسل‌ها، چرا كه – بنا به پندار آنان – جز يك صحابه که علی است آن قوانين و شريعت را از رسول خداص نقل نكرده است.

پس روشن مي‌شود كه اين مقوله دسيسه و نيرنگی است که به هدف مانع قرار دادن فراروي كتاب خدا و اعراض و رویگردانی مردم به تدبر و انديشیدن در آن، و الهام گرفتن از هدايت و رهنمود آن کتاب با عظمت و تفكر و تأمّل در معاني و مقاصد آن مي‌باشد.

بنابراين قرآن در مذهب شيعه وسيله‌**‏**ی فهم و درك معاني نیست جز برای ائمه دوازده‌گانه، ولی ديگران از استفاده و بهره آن محروم هستند، لذا بديهي است كه چنين چيزي تلاشي يا حيله‌اي است كه هدف آن مشخص، و مقصود و غرضش‌ کشف شده و آشکار است، زیرا كتاب خدا به زبان عربي مبين نازل شده و همه مردم بدون استثنا مورد خطاب آن قرار گرفته‌اند: ﴿ ﴾ [یوسف: 2]

« بي‌گمان ما قرآن را به زبان عربي فرو فرستاديم تا شايد آن‏ها به عقل آيند. ..»

و مي‌فرمايد: ﴿ ﴾ [آل عمران: 138]

«اين روشنگري است براي مردمان، و مايه رهنمود و پندپذيري براي پرهيزگاران است.»

خداوند به بندگان خود را انديشيدن و پند و عبرت گرفتن از امثال و موعظه‌هاي قرآن دستور داده است، و محال است به كسي كه نتواند کلامی را بفهمد گفته شود: به این کلام بیندیش و از امثال و موعظه**‏**هایش پند بگیر که آن را نمي‌فهمي و معرفت و شناختي در مورد آن نداري**([[485]](#footnote-485))**.

چنين چيزي تلاش و کوششی است براي جلوگيري از آن علم ودانش وسیع که در تفسير قرآن عظيم است، كه توسط صحابه بزرگوار پیامبر ص و سلف و ائمه به ما رسيده است، پس گنجينه‌هاي بزرگ علم تفسیر در مذهب تشيع هيچ ارزش و بهایی ندارند به دليل اين‏كه از طرف ائمه دوازده گانه وارد نشده است، همآن‏گونه که بعضي از علماي معاصرشان به اين حقيقت تصريح نموده و گفته‌اند: «همانا تمام تفاسيري كه از طريق غير اهل بيت وارد شده هيچ ارزش و اعتباري ندارند»**([[486]](#footnote-486))**. و تنها براي كتب تفسير ارزش وبها مي دهند، ولی اگر كتابهاي آنان را ارزشيابي نمایيم چه چيزي به دست خواهيم آورد؟

بسياري از تفاسير معتبر شیعه همچون تفسير قمي، عياشي، صافي و البرهان، و كتب حديث قابل اعتمادشان امثال «الكافي، بحار الانوار» و تأويل و تفسيرهاي منسوب به اهل بيت که براي قرآن تراشيده‌اند؛ پرده از جهل و بي‌خبري شرم‌آور و ننگين و تأويل و تحریف آيات قرآن، و غدر و خيانت به رسول خداص برمي‌دارد، و به هيچ وجه صحت نسبت اين تأويل‏ها به علماي اهل بيت امكان‏‌پذير نیست، و هرگز با مدلول و مفهوم الفاظ و سياق قرآن– كه بعداً خواهد آمد– هم‌خواني ندارد، چون بنابر ادعای آن‏ها آن یاوه‏ها نهایت علم و دانش علماي اهل بیت است، و در واقع (این‏گونه معرفی کردن علم اهل بیت) نادان معرفی کردن آن‏ها و تحقیر و بدگويی آن‏ها است، آن‏هم از طرف قومی كه مدعی محبت و شيعه بودن براي ايشان هستند.

و مسئله‏ای که به مراتب از این بزرگ‌تر و خطرناك‌تر است اين‏كه مي‌گويند: اين تأويلات و تفسيرها و... علم قرآن و معناي آن مي‌باشد، و قرآن معنايي از اين بزرگتر ندارد، چون اين معاني از منبع اصيل و يگانه گرفته شده و تخريج شده‌اند كه چنين چيزي نيز بي‌حرمتي و پايين آوردن شأن و منزلت قرآن، و بلكه مبارزه با قرآن و جلوگيري از آن به وسيله ترفندها و نيرنگ‌هاي پلید به حساب مي‌آيد.

مسئله سوم

اعتقاد آنان به اين‏كه گفته‏ی امام قرآن را نسخ، و مطلق آن را مقيد و عامش را خاص مي‌گرداند...!!

بنا بر اعتقاد شيعه مبنی بر اين‏كه امام قيّم و سرپرست قرآن است و او قرآن ناطق مي‌باشد**([[487]](#footnote-487))** و اين‏كه ائمه خزانه‌داران علم خدا و مخزن وحي هستند**([[488]](#footnote-488))**، و نیز می‏گویند با وفات پيامبرص شريعت تكميل نشده، بلكه بقيه تشریع را به علي واگذار کرد، علي نيز آن‏چه مورد نياز عصرش بود از آن استخراج نمود، سپس بقیه را به كساني بعد از خود واگذار كرد، تا اين‏كه به امام غايب رسيد و نزد ايشان باقي ماند**([[489]](#footnote-489))**.

بنابراين مسئله تخصيص علم قرآن، يا مقيد ساختن مطلق آن، و يا نسخ آن موضوعي است كه با وفات پيامبرص پایان نمی‏یابد، چرا كه نص پيامبرص و تشريع خداوند ادمه دارد و با وفات پيامبرص قطع نخواهد شد، بلكه به اعتقاد ايشان تا ابتدای قرن چهارم هجري كه غيبت كبري بوقوع پیوست، و ارتباط آنان با امامشان براي دريافت وحي قطع گرديد، چرا كه آنان بر اين باورند که «سخن هر کدام از ائمه اطها سخن خداوند است و همانطور كه در کلام خداوند اختلاف نيست، در قول آنان نيز اختلاف وجود ندارد»**([[490]](#footnote-490))**.

و گفته‌اند: براي كسي كه حديثي از اباعبدالله (منظورشان جعفربن محمد صادق است) شنيد؛ جايز است آن را از پدر يا يكي از اجدادشان روايت نمايد، و حتي جايز است كه بگويد: خدا فرموده**([[491]](#footnote-491))** پس - بنابر اعتقاد آنان- امام مي‌تواند قرآن را تخصيص، يا مقيّد سازد؛ و آن را نسخ نمايد. اين هم در واقع تخصيص يا تقييد و نسخ قرآن با قرآن است، چرا كه – آن‏گونه که افترا مي‌كنند– گفته‏ی امام همانند قول خداوند است!!.

افزون بر– آن‏گونه که يكي از آیات عظمای معاصرشان مي‌گويد– «واقعاً حكمت نزول تدريجي قرآن مقتضي است كه بخشي از احكام بيان شود، و بخشي هم پوشيده بماند، لیكن ايشانص اين قسمت را به اوصياء خود واگذار نمود تا در وقت متناسب هر یک از آن‏ها را بر حسب حکمت اين احكام را بر حسب حكمت منتشر نمايد، از تخصیص عام، يا مقيد کردن مطلق و يا بیان مجمل و. .. مثلا پيامبرص گاهی اوقات یک حکم عام را ذكر مي‌كند، و پس از مدّتی مخصص آن را ذكر مي‌نمايد، و بعضي چيزها را اصلا ذكر نكرده، بلكه به وصي خود واگذار كرده تا در موقع مناسب آن را بیان كند**([[492]](#footnote-492))**.

و اما مسئله نسخ و تخصیص و تقييد. . تنها جزئي از وظايف بزرگ ائمه بزرگوار است، و آن هم (تفويض امر دين مي‌باشد) كه صاحب **«الكافي»** آن را در كتاب خود تأييد کرده و بابي را تحت عنوان **«باب التفويض الي رسول الله**ص **والي الائمة»** ترتيب داده است**([[493]](#footnote-493))**.

بنابراين وكالت در امور دین به ائمه واگذار شده، همآن‏گونه كه به پيامبرص داده شده است، پس آنان هم حق تشريع دارند. كتاب‏های شيعه در مورد ائمه مي‌گويند: «خداوند به پيامبرص وکالت داده و فرموده است:

﴿... ...﴾ [الحشر: 7]

«هر آنچه پيامبرص شما امر كرده بپذيريد، و از هر چه نهي كرده دست بردايد» پس آن‏چه به پيامبرص تفويض و واگذار گرديده او هم واگذار كرده است»**([[494]](#footnote-494))**.

و ابو عبدالله– به گفته كتب شيعه– گفته است: نه، به خدا سوگند خداوند چيزي را به هيچ احدي از مخلوق واگذار و تفويض نكرده و مگر به پيامبرص و ائمه. خداوند متعال هم مي‌فرمايد:

﴿ ...﴾ [النساء: 105]

«ما قرآن را به حق براي شما فرستاده‌ايم تا در ميان مردم مطابق حكم خداوند داوري كنيد.»

از سوي ديگر ادعا مي‌كنند كه ائمه قرارگاه علوم ملائكه و انبياء و فرستادگان هستند؛ و تمام كتاب‌هاي آسمانی نزد آنان است، چنان‏چه كتاب معتمد ايشان در روايات بسياري كه بعداً خواهد آمد اين موضوع را بازگو مي‌نمايند**([[495]](#footnote-495))**... پس اين شریعت مهم بخشی از فيض و بركت علومی است كه نزد ائمه ذخيره و بايگاني گرديده است.

و اما تطبيق و اجرای علمي اين عقيده؛ تعداد سرسام**‏** آوری از رواياتي كه در مسائل اعتقادي و غیره که نقل کرده**‏**اند، و در مورد معنی و تعریف واژه**‏**ها راه شذوذ و خروج از قواعد و اصول امّت اسلام را در پیش گرفته**‏**اند. به عنوان مثال الفاظ كفر و كفار و شرك و مشركين كه در قرآن شامل هر كسي است که به خدا کفر ورزد و براي او شريك قرار دهد...؛ ولی روايات متعددی دارند که واژه**‏**ی کفر را از معنی عموم خارج ساخته و به كفر به ولايت علي، و شرك را به قبول كردن امامي غير از علي اختصاص داده**‏**اند- که بعدا خواهد آمد-**([[496]](#footnote-496))** بنابراین عموم قرآن را بدون وجود تخصیص کننده، تخصيص کرده**‏**اند، و يا نصوص قرآن را به ادعای تخصیص کردن تحريف نموده**‏**اند، و بدون دليل عقلي و نقلي صحيح، مسئله**‏**ی امامت را بزرگتر از كفر و شرك قلمداد کرده**‏**اند، و از اجماع و نصوص متواتر خارج شده**‏**اند و حتي در مورد زبان عربی كه قرآن با آن نازل گرديده تجاهل کرده و خود را و خود را به نادانی زده**‏**اند:

﴿ ﴾ [یوسف: 2]

«ما آن قرآن را به زبان عربي نازل كرده‌ايم تا شايد آنان به عقل آيند.»

در آينده نمونه‌هاي زيادي در رابطه با اين قسمت از تحريف خواهيم ديد.

نقد اين عقيده

به تأكيد خداوند با بعثت محمّدص رسالت‌هاي خود را پايان بخشيد و دين را كامل نمود، و با وفات ايشانص وحي منقطع گرديد، و اين مسئله از بدیهیاّت و ضروریات شناخته شده اسلام است، ولی «مقوله» فوق به رد و انکار اين اركان پرداخته؛ و گوينده را به چنين چيزي گسيل مي‌دهد، و بدون ترديد این نقض صریح شهادت به رسالت محمدص است که از اركان اسلام بوده و هیچ کس بدون ایمان داشتن به آن پایه مسلمان محسوب نمی**‏**شود.

كسي كه در اين گفته تأمّل نماید و ابعاد آن را مورد تحليل و بررسي قرار دهد خواهد فهمید ‏كه هدف از طرح این مقوله تبديل دين اسلام و تغيير و تحریف شريعت سيّدالانامص است، زیرا با این كلام خداوند به وسيله ناسخ یا مخصص و مقيد و مبيّن در معرض هر گونه تبديل و تحریف قرار مي‌گيرد كه علماي شيعه مدعی هستند آن را از ائمه خود نقل كرده‌اند. شايد وقتي به طبيعت و سرشت دروغ‌پردازي اين گروه بنگریم؛ كه حتي دروغ (تقیه) را بخشی از دين و وسيله‏ی تقرّب به خدا می‏دانند – كه بعداً(**[[497]](#footnote-497)**) به اين موضوع خواهيم پرداخت– اين تبديل و تغيير به واضح و روشن‌تر نمايان می‏‌شود، و کسی که به كُتب جرح و تعديل مراجعه کند مي‌بيند بخش عمده كساني كه در ميان ساير طوايف نزد نويسندگان اين كتاب‌ها به دروغ‌گو معروف هستند شيعه مي‌باشند**([[498]](#footnote-498))**. و نيز گروهي از ائمه مسلمين اكيداً شهادت داده‌اند كه هیچ کس دروغ‌گوتر و مزوّرتر از شیعه ديده نشده است؛ طوري كه حديث را جعل مي‌كردند و آن را بخشی از دين قرار مي‌دادند، و همانا مردم آن‏ها را كذّاب‏ها نام گذاری مي‏کردند، و نيز اهل علم از برگرفتن حديث از اين رافضي‏ها نهي كرده‌اند**([[499]](#footnote-499))** حتي در كتب آنان نصوصي هست كه حاوی شكايت اهل بيت از دروغ‌پردازي و بهتان‌سازي اين فرقه مي‌باشد**([[500]](#footnote-500))**.

ادعاي نسخ قرآن با کلام ائمه به این معنی است که است كه دين اسلام ناقص و به دوازده امام نياز دارد تا آن را تكميل نمايند، و نیز حاکی از آن است كه قرآن و سنت نمي‌توانند شريعت را كامل نمايند. پس بقيه شريعت به ائمه سپرده شده و رسول هدايتص تمام آنچه از طرف پروردگارش بر او نازل گرديده ابلاغ نكرده‌اند، بلكه بخشي از آن را كتمان نموده و به عنوان سرّی نزد علي گذاشته است. ..و بديهي است که کل اين گفته**‏**ها كفر به خدا و رسول اوص و متناقض با اصول اسلام مي‌باشد، خداوند متعال مي‌فرمايد:

﴿... ...﴾ [المائدة: 3]

«امروزه (احكام) دينتان را برايتان كامل كردم و نعمت خود را بر شما تكميل نمودم و اسلام را به عنوان آئين خداپسند براي شما برگزيدم. ..»

و نيز مي‌فرمايد:

﴿... ...﴾ [**النحل: 89]**

«و ما اين كتاب (آسماني) را بر تو نازل كرديم كه بيان‌گر همه چيز است. ..»

و مي‌فرمايد:

﴿ ﴾ [آل عمران: 189] تا آن را براي مردم بيان نمائي و كتمان نسازي.

و در جاي ديگر فرموده است:

﴿ ﴾ [البقرة: 159 و 160]

«بي‌گمان كساني كه پنهان مي‌دارند آنچه از دلايل روشن و هدايت فرو فرستاده‌ايم، بعد از آنكه آن را براي مردم در كتاب (تورات و انجيل) بيان و روشن نموده‌ايم خدا و نفرين‌كنندگان (چه از فرشته و انس و جن مؤمن) ايشان را نفرين مي كنند...»

امام اشعري گفته‏ و ادعای نسخ قرآن با کلام ائمه را به گروه پانزدهم از فرقه‏ی افراطي و متعصب شيعه نسبت داده است، که–بر حسب تقسيم او– آن‏ها كساني هستند كه مدعی هستند كه ائمه شريعت را نسخ مي‌كنند و فرشته نزد آنان فرود مي‌آيند، و علائم و معجزاتي از آن‏ها ظاهر شده و به ايشان وحي می‏شود...**([[501]](#footnote-501))**.

اين‏گونه عقايد و باورها برخی از اصول اثنی‏عشريه است**([[502]](#footnote-502))**، چرا كه قدري از مذاهب غلوكنندكان و متعصبان نوشیده که تفاله را هم باقي نگذاشته است.... و ابوجعفر نحاس (متوفاي سال338ﻫ) به اين گفته اشاره كرده، امّا آن را به كسي نسبت نداده، بلکه گفته: کسانی ديگر گفته‏اند: «باب ناسخ و منسوخ مربوط به امام است و هر چه ميل داشته باشد نسخ مي‌نمايد»**([[503]](#footnote-503))** و آن را بزرگترين كفر به حساب آورده، سپس در بیان باطل بودن این ادعا می‏گوید: «چون نسخ جز برای پيامبرص هم بدون وحي از طرف خداون، يا بوسيله قرآن- بر حسب نظر دسته‏ای- یا چیزی مانند قرآن که سنّت پیامبرص است؛(**[[504]](#footnote-504)**) ممکن نیست، فرمود: بنابراین وقتي نازل شدن قرآن و صدور کلام رسول خداص که همانند وحی است با وفات پيامبرص قطع گرديد نسخ نيز برداشته شد‌**([[505]](#footnote-505))**.

مبحث دوم: اعتقاد آنان در تأويل قرآن

اين مبحث از دو مسئله تشکیل:

مسئله‌ي اول: اعتقاد ايشان به اين‏كه قرآن معاني باطني مخالف با معناي ظاهري آن دارد.

و مسئله‌ي دوم: قول آنان مبني بر اين‏كه بخش عمده‌ي قرآن درباره‌ي و دشمنانشان نازل شده است.

مسئله اول: ادعای این‏که قرآن دارای معنی باطنی مخالف با ظاهر آن است

اين مسئله به تأكيد نزد شيعه از یک بُعد بسیار مهم و خطیر برخوردار است، چون با تأثیر اين اعتقاد قرآن نزد آنان تغيير كرده و به كتابي دیگر غیر از آن**‏**چه در دست مسلمانان قرار دارد تبدیل شده است، و علماي شيعه براي تطبيق اين مبدأ مسافت دوری را پيموده، و صدها روايات را نقل کرده**‏**اند كه آيات قرآن را به غير از معناي خود تفسير مي‌كنند، و آن‏ها را به أئمه‌ي دوازده**‏**گانه نسبت داده اند. از سوي ديگر؛ اين تفسير و تأويل باطني فاقد قواعد و ضوابطي است که بتوان بر آن تكيه کرد، که خواننده بعداً خواهد فهمید كه تلاش آنان در جهت تأويل آيات قرآن به هدف تحريف دين و تبديل معالم و ارکان آن به ناكامی و شکست انجامیده است.

بنابراین از دیدگاه شیعه اركان دين و ایمان را به «ائمه»، و آيات شرك و كفر را به شرك به ولايت و امامت علي، و آيات حرام و حلال را به معناي ائمه و دشمنان ايشان تفسير و تأويل مي‌گردد. همچنين با اين تأويل و تفسيرها خواننده به دینی غير از دين اسلام برخورد مي‌نمايد؛ كه داراي دو ركن اساسي است: يكي: ايمان به امامت دوازده امام، و دوم: تكفير و نفرين دشمنان آنان.

در اصول كافي كليني، نصي از قرار زير آمده:

از محمدبن منصور روايت است كه گفته: از بنده صالحي. **([[506]](#footnote-506))**

در مورد اين آیه که می**‏**فرماید: ﴿ ...﴾ [الأعراف: 33]

يعني: بگو خداوند حرام كرده كارهاي نا به هنجار را، خواه آن چيزي آشكار باشد كه انجام مي‌گيرد و خواه به صورت پوشيده و مخفي باشد..

گفت: «قرآن ظاهر و باطن دارد و منظور از حرام ظاهر و باطن در قرآن ائمه و رهبران جور و ستم هستند، و مقصود از حلال ظاهر و باطن در کلام خداوند ائمه حق هستند**([[507]](#footnote-507))**.

چنين رواياتی که در صحیح**‏**ترین كتاب**‏**ها و منابع چهارگانه ايشان ثبت شده؛ حاکی از یک اصل اعتقادی آن‏هاست مبني بر اين‏كه قرآن دارای معاني**‏** باطني است كه كاملا مخالف با ظاهر آن است، و ادعا می**‏**کنند که منظور از پاک**‏**ها و طيّبات که در قرآن به حلال، و خبائث و پلیدی**‏**ها ‏كه به حرام معرفی شده**‏**اند، اشخاص معين ائمه دوازده‌گانه، و مخالفان و دشمنان ائمه**‏**اند كه شامل همه خلفاي مسلمين هستند.

اين تأويل داراي هيچ اصل عقلي، ديني و يا لغوي نمي‌باشد، بلكه در واقع تلاشي براي تغيير و تحريف اساس و بنيان دين اسلام بوده و تبليغي براي اباحي‌گري و بي‌بندوباري مي‌باشد!!

از آنجا که در قرآن نه از دوازده امام ذکری به میان آمده و نه از مخالفان و دشمنان، این مسأله خواب از چشمان شیعه برداشت و امورشان را تباه ساخت، لذا در صدد طرح اين مقوله برآمدند و در صحیح‏ترین منابع خود آن را ثبت کرده‏اند مبنی بر این‏که «قرآن داراي معاني باطني است که مخالف معنای ظاهر آن است». در لابه لای اين گفته انگیزه‏ی طرح آن نمایان است، و با وجود این‏ که تصریح می‏کنند در قرآن یادی از ائمه نشده؛ گفته‌اند: «اگر قرآن آن‏گونه كه نازل شد قرائت مي‏گرديد نام ما در آن ذکر می‏شد»**([[508]](#footnote-508))**. پس وقتي اصل مذهب آنان كه (امامت) و أئمه است در قرآن ذکر نشده؛ به منظور قانع نمودن پيروان خود و ترويج مذهب خود در ميان افراد فریب**‏**خورده و جاهل اين گفته را مطرح كردند، بلكه حتي– طبق عادت– مهر قبول زده و آن را به اهل بيت نسبت داده‌اند.

در واقع اين موضوع كه براي نصوص قرآن معاني باطني وجود دارد كه مخالف معناي ظاهر است؛ طوری در كتب اين فرقه شايع شده که جزو اصول و مبانی اعتقادی آن‏ها گشته است، چراكه بقاي مذهبشان بدون اين موضوع؛ يا چيزي كه در حكم آن باشد امكان‌پذير نيست، برای همین است كه صاحب «البحار» بابي را به اين عنوان اختصاص داده تحت عنوان باب: «قرآن داراي ظاهر و باطن باشد»،**([[509]](#footnote-509))** در اين باب (84) روايت ذكر شده که نسبت به مجموع روایاتی که در کتابش در این موضوع آورده مشتي از خروار هستند، و در ابتداي اين باب مي‌گويد: «بسياري از اين اخبار در ابواب مختلف كتاب «امامت» گذشت؛ و اينجا بعضي از آن‏ها را بطور اختصار ذکر خواهيم کرد»**([[510]](#footnote-510))** سپس هشتاد و چهار روايات را ردیف کرده است.

در تفسير برهان نيز بابي شبيه به آنچه در «البحار» ترتيب داده به عنوان باب: **«**في انّ القرآن له ظهر و بطن» يعني: باب در مورد اين‏كه قرآن داراي معناي ظاهري و باطني مي‌باشد**([[511]](#footnote-511))**.

و باز در مقدمه تفسير البرهان به تفصيل در اين مورد بحث شده؛ و پنج فصل را ذكر نموده كه مجموع روايات أئمه خود را در اين باب كه در ميان مجموعه بزرگي از كتب معتمد انتخاب كرده جمع نموده است**([[512]](#footnote-512))** و بسياري از كتاب‌هاي معتبر آنان امثال تفسير قمي، صافي، عياشي و غيره اين مسئله را در مقدمه خود همچون اصلي از اصول آنان قرار داده‌اند**([[513]](#footnote-513))**.

و از جمله نصوص آن‏ها در رابطه با اين موضوع اين است: همانا قرآن باطن و ظاهر دارد، و باطن آن هم باطن دارد، تا هفت باطن..**([[514]](#footnote-514))**.

از جابر جعفي روايت است كه گفته است: از ابو جعفر در مورد چيزي از تفسير قرآن سؤال کردم، و ايشان به من جواب داد، سپس براي بار دوم سؤال كردم، ولی این بار جواب ديگري به من داد. گفتم: قربان شما ديروز در رابطه با اين موضوع جوابي غير از اين به من دادي؟ گفت: ای جابر قرآن پشت و رو دارد، و روي آن نيز داراي پشت و رو است، و پشت آن هم پشتي دارد، اي جابر هيچ چيزي مثل تفسير قرآن از عقل انسان‏ دور نيست، بعضي اوقات ديده مي‏شود كه اول آيه‏اي در مورد چيزي است و آخرش در مورد چيز ديگر می‏باشد، و قرآن كلام متصل است كه به چندين صورت مي توان آن را به كار گرفت**([[515]](#footnote-515))**.

نصوص شيعه اعتراف دارند هر آيه اي داراي معنی باطنی است، بلکه از این هم بیشتر، گفته‏اند قرآن دارای هفت معني باطني است. سپس تخمين خود را ابلهانه ادامه داده و گفته‏اند: هر آيه اي هفتاد بطن دارد، و رواياتشان در اين باره مشهور است. يكي از علماي آنان گفته: «... هر آيه ظاهر وباطن دارد...»، بلكه از اخبار و روايات آن‏ها هفت بطن تا هفتاد بطن مشهور است**([[516]](#footnote-516))**. ولي نمي‌دانيم حقيقت اين همه بطن چيست!؟ در حالي‏كه مقصودی که آنان به دنبالش هستند از دو چيز خارج نيست: يكي اثبات امامت دوازده امام است، و ديگري طعن و بدگویي و تكفير مخالفان است. پس آن همه بطن و باطن را برای چه می‏خواهند؟

و كسي‏كه به روايات آن فرقه دقت نمايد كه اين مذهب باطني را پيموده‏اند؛ كه چندين جلد کتاب را در اشغال کرده در مي يابد كه اين روايات خارج از اين دو موضوع نيستند. گفته‏اند: احاديث زيادي كه نزديك است به حد تواتر برسد دلالت می‏کنند بر اين‏كه معاني باطني و تأويل آيات، بلكه نازل شدن بسياري از آيات در مورد فضيلت سادات اطهار بوده، بلكه حقيقت روشن آن است كه بخش عمده آيات «فضل و انعام و مدح و اكرام، در مورد آن‏ها نازل شده اند، و قسمت عمده آيات توبيخ و زشتی و تهديد و تنفرها در مورد مخالفان و دشمنانشان آمده است. خداوند مجموع بطن‏هاي قرآن را براي دعوت به امامت و ولايت قرار داده است، همآن‏گونه كه عمده پشت‏های آن را براي دعوت به توحيد و نبوّت و پيامبري قرار داده است**([[517]](#footnote-517))** و تفصيل آن در خواهد آمد.

نقد اين مقوله

شکی نیست كه قرآن عظيم داراي نيم‏نگاه و اسرار و اشارات مخصوص به خود مي‏باشد، و درياي عظيمي است كه گنج‏هايش تمام‏نشدنی و عجايب و اعجازهايش بی پايان است. و همه اينها مي‏تواند در الفاظ و كلمات باشد؛ ولی از دامنه‏ی معنای عام خارج نمي شود... لكن ادعاي اين فرقه‏ی باطن‏گرا از این منظور دور است. و این‏ها تأویلاتی است - چنان‏که خواهد آمد - كه نه با مدلول و مفهوم كلمات و روند آن ارتباط ندارد، بلكه کاملاً با نص قرآني مخالف است، و هدفشان از جستجو در قرآن دست‏یابی به دلیل و اصلی برای توجیه و تأیید انحرافات و ادعاهای شاذ و خارج از اصول و قواعد و جلوگيري و ایجاد مانع فرا روي كتاب خدا است، و حاصل اين رويكرد باطني در تأويل و تفسير نصوص شريعت، انحلال دين خواهد بود**([[518]](#footnote-518))**.

و عموم بشریّت با وجود اختلاف لغت و زبآن‏ها در هر گفتگویی ظاهر الفاظ را عمده و اهل معني کلام به حساب مي‏آوردند، و اسلوب چيستان و لغز بازی و معماگري جز در تفكّر باطنيه وجود ندارد، و اگر اين اسلوب بعنوان قاعده قرار می‏گرفت به هيچ وجه کلام قابل فهم نیست، و نسبت به هيچ گرفتاري اعتماد حاصل نخواهد شد، زيرا معناي باطني فاقد ضابطه و نظم است.

کسی که در مقوله تأمّل کند خطر این جهت‏گیری باطنی در تفسیر قرآن را درک می‏کند؛ که مقتضی است به معنی ظاهر هیچ سخنی اعتماد نشود، و از کلام خدا و رسولشص استفاده نشود (به بهانه این‏که) معنی ظاهری مقصود نیست و معنی باطنی هم فاقد نظم و ضابطه است، و اصلاً خاطره‏ها در مورد آن متناقض است و می‏توان صورت‏های مختلف جاری کرد، و باطنیه از طریق تأویل ظهر می‏کوشند همه شریعت را منهدم و تخریب کنند. و اگر معنی قرآن آن تأویلات باطنی بود؛ اعجاز قرآن قابل تحقق نبود، بلکه از قبیل الغاز و چیستان بود، ولی عرب‏ها قرآن را خلال معانی ظاهر می‏فهمند.

شیخ الاسلام ابن تیمیه/ فرموده: «هر کس مدعی علم باطنی یا علم به باطنی باشد که مخالف علم ظاهر باشد ادعایش نادرست است، و او یا دین‏ستیز زندیق و یا جاهل گمراه است....باطن مخالف ظاهر معلوم مانند ادعاهای باطنیه قرامطی اسماعیلیه و نصیریه و امثال آن‏ها». سپس می‏گوید: «این باطنیه این آیه را که می‏فرماید:

﴿.... ﴾ [يس: 12] يعني: «و ما همه چيز را در كتاب آشكار (لوح محفوظ) سر شماري مي كنيم و مي نگاريم.»

گفته اند آن امام علي است. و نيز در مورد فرموده خداوند: ﴿... ...﴾ [التوبة: 12]

يعني: «با سر دستگان كفر و ضلالت بجنگيد...» گفته‏اند: منظور از ائمه كفر طلحه و زبير مي باشند. و در مورد آيه: ﴿... ...﴾ [الإسراء: 60]

يعني: «درخت نفرين شده (درخت وقوم خوراك مجرمين در دوزخ) كه در قرآن ذكر شده است...»

گويند: شجره ملعونه بني اميه هستند**([[519]](#footnote-519))**.

عين اين چنين تأويلات كه اين تيميه از باطنيه نقل كرده و به نسبت آن‏ها مي‏دهد نزد اثني‏عشريه موجود هستند، لذا تأويل و تفسير مذكور از آيه اولي: **﴿** ﯧ ﯨ ﯩ ﯪ ﯫ ﯬ ﯭ ﴾ در پنج روايت يا بيشتر آمده است**([[520]](#footnote-520))** و در چندين منبع معتبر ايشان ثبت و ضبط شده است**([[521]](#footnote-521)**.**)** ولي در اين آيه هيچ دلالتي بر چنين تأويلي وجود ندارد**([[522]](#footnote-522))**.

و همچنين آيه دوم: تأويل در جمعي از كتب معتبر آن‏ها آمده است**([[523]](#footnote-523))**. و مجموعه اي از مصادر و منابع معتبر آن‏ها اين تأويل را از یکدیگر نقل کرده‏اند**([[524]](#footnote-524))**.

و در آينده خواهيم ديد كه آنان از اين هم بيشتر و بزرگ‏تر گفته‏اند، امّا اين را نقل كرديم تا روشن سازيم كه آن‏چه علماي اسلام در مورد تأويلات منحرف فرقه‏ی باطنيه ذكر مي‏كنند، گروه اثنی‏عشريه آن را به ارث برده‏اند، و به يكي از مناهج آنان در آمده است، حال آن‏که علماي اسلام چنين تأويل و تفسير باطني را نفي و مردود دانسته‏اند، زيرا كسي كه قرآن را به غير از روش تفسير معروف صحابه و تابعين تأيل نمايد؛ بر خداوند افترا بسته و آيات خدا را ملحد شده و کلام خدا را از معنای مقصود تحریف کرده‏است، و این کار گشودن دروازه بي ديني و الحاد است، كه باطل بودن این روش از بدیهیات روشن و معلوم اسلام است**([[525]](#footnote-525))**.

نمونه‏های مشت از خروار از تأويلات باطنيه در قديم دسترس علماي قرار گرفته، ولی امروزه به گسترده‏تر از گذشته کشف و آشکار شده‏اند و توسط انتشارات تهران ونجف چاپ شده‏اند، همچنين مقالاتي كه قدیم خبری از آن‏ها نبوده و با تلبیس و تزویر نوشته شداند و تا امروز هم ادامه دارند كه آيات قرآن را به همين شيوه تأويل مي‏كنند و ادعا مي‏کنند كه بخش عمده قرآن عظیم در باره آن‏ها و دشمنانشان نازل شده است. همآن‏گونه كه در مبحث زير خواهد آمد.

مسئله دوم: ادعای شیعه منبی بر اینکه بیشتر قرآن در مورد ائمه و مخالفانشان نازل شده

شیعه مدعی است که بخش عموده قرآن درباره ائمه و یا دشمنان آن‏ها نازل شده است([[526]](#footnote-526)) در حالی‏که اگر تمام قرآن را بررسی کنی و کتابهای فرهنگ لغت عربی را در کنار خود قرار دهی و نام ائمه شیعه جستجو کنی هرگز موفق نخواهید شد حتی نام یکی از آن‏ها را پیدا کنی! ولی با این وجود یکی از علمهای نامی شیعه بنام (بحرانی) مدعی است که به تنها نام علی (1154) مرتبه در قرآن آمده است، و در این زمینه کتابی به نام «اللوامع النورانیة فی أسماءعلی و أهل بیته القرآنیه» تألیف کرده و (سا ل1394ﻫ ق) در (انتشارات علمیه قم) چاپ شده و در آن تمام لغات عربی را بهم ریخته، و از اصول عقلی و منطقی تجاوز کرده و با جمع آوری - از منابع معتبر نزد شیعه نامعلوم - و نوشتن آکاذیب و تحریفاتی که در کتابش ثبت کرده قوم شیعه را در نگاه همه مردم جهان مفتضح و رسوا کرده.

در برخی روایت ایشان می‏گوید: «قرآن چهار بخش است، یک چهارم آن درباره‏ی حلال، یک چهارم دیگر درباره حرام، یک چهارم در باره سنن واحکام و یک چهارم آخر آن درباره اخبار و اتفاقات گذشته و یا آن‏چه در آینده روی خواهد داد، و یا فصل و قضاوت میان شما است**([[527]](#footnote-527))**. و این یعنی به نام أئمه تصریح نشده است.

ولی در روایت دیگر قرآن را به شیوه‏ی دیگر تقسیم کرده‏اند و تقسیم روایت سابق را تلافی کرده‏اند و یک سوم آن را سهم ائمه و دشمنانشان قرار داده‏اند و گفته‏اند: قرآن بر سه ثلث نازل شده، یک سوم آن درباره‏ی ما ودشمنان ما است، و یک سوم دیگر در مورد سنن و امثال، و یک سوم آخرش در مورد فرائض و احکام است**([[528]](#footnote-528))**.

و در روایت دیگر سهم أئمه و دشمنانشان را از یک سوم به نصف افزایش می دهند، روایت می‏گوید: قرآن بر چهار بخش نازل شده، یک چهارم در باره‏ی ما، یک چهارم در مورد مخالفان ما، یک چهارم دیگرش در مورد سنن و امثال، یک چهرم دیگرش در مورد فرائض و احکام می باشد**([[529]](#footnote-529))**.

ملاحظه می‏کنید که در این روایات و تقسیم‏ هیچ گونه امتیازی برای ائمه بر دشمنانشان نیست، ولیبرخی زیرکانه این را درک کرده‏اند؛ لذا روایت چهارم را ساخته بدافه چنین افزوده که گفته‏اند: «کرائم قرآن هم از آنِ ماست»**([[530]](#footnote-530))**

صاحب (تفسیر الصافی) به آن اشاره می کند وگفته عیاشی این را هم به آن روایت افزوده که گفته‏اند: «کرائم قرآن هم از آنِ ماست»**([[531]](#footnote-531))** پس با این قسمت اضافی به این مقوله رسیده‏اند که گفته‏اند: «اکثر قرآن در مورد ما و دشکمان ما نازل شده است».

فیض کاشانی از بزرگان شیعه و صاحب کتاب (الوافی از کتاب‏های معتبر شیعه در حدیث می‏گوید: احادیث فراوانی از اهل بیت داریم در رابطه با تفسیر و تأویل آیات زیادی از قرآن به دوستان یا دشمنانشان، و حتی جمعی از اصحاب ما کتابی را به همین روش در این زمینه تألیف نموده‏اند که در آن آیات قرآن را یکی یکی به ائمه یا دوستان و یا دشمنانشان تأویل نموده‏اند به ترتیب قرآن. و بنده کتابی را در زمینه دیده‏ام که نزدیک به حدود بیست هزار بیت شعر بود. و در کتاب (الکافی) و تفسیر (عیاشی) و (قمی) و تفسیر نقل شده از ابی محمد زکی اخبار زیادی از این قبیل وجود دارد**([[532]](#footnote-532))**.

این اعتراف و شهادت یکی از شیوخ واساتید و ستونه‏های شیعه است که به وجود چنین اقوال و اعتقاداتی در کتابهای خودشان تأکید کرده؛ و به اصل و قاعده‏ی پیروی شده در تفاسیر و اصح کتب حدیث ایشان درآمده است. بنابراین با این روش کتاب خدا را از مفهوم ومعانی اصلی مورد تغییر و تحریف قرار داده‏اند و کتابی را از آن به وجود آورده‏اند که غیر از قرآنی است که از زمان پیامبرص تا بحال در میان مسلمانان است. ولی این تحریف را قاعده و اساس تفسیر می‏دانند و حتی بعضی از بزرگانشان گفته‏اند: اصل در نازل شدن قرآن راهنمایی است به ولایت پیامبرص و ائمه، چون قرآن از هر خیر و نیکی که خبر داده در آنان و در پیروان آن‏ها و کسانی که ایشان را شناخته‏اند وجود دارد، و مصداق هر شر و بدی که در آن ذکر شده دشمنلن و ومخالفین ایشان است**([[533]](#footnote-533))**. برای همین است که می‏بینیم علمایشان در تحریف آیات قرآن و تطبیق این اعتقادشان با هم رقابت می‏کنند.

(حر عاملی) در کتاب خود **«الفصول المهمة في أصول الأئمة»** بابی را تألیف کرده تحت عنوان « هر چه آیات حلال و حرام که در قرآن است ظاهرشان همان است ولی باطن آن‏ها امامان عادل و ظالم است»**([[534]](#footnote-534))**. او همچنین مدعی است که مراد از آیات احکام حلال ائمه شیعه؛ و مقصود از آیات احکام حرام خلفای مسلمین است به استثناء امام علی و سایر دوازده امام آن‏ها بی‏تردید این بای چیزی جز اباحی‏گری که فرقه باطنیه بر آن قرار دارند چیز دیگری در برندارد، اما (حر عاملی) این مقوله را از اصول امامت برشمرده است.

ودرکتاب (الکافی)- صحیح ترین کتاب آنان- روایات زیادی در این زمینه وجود دارد؛ و کافی است این باب را بخوانی: **«باب فيه نکت و نتف من التّنزيل في الولاية»** که در آن با نود و یک روایت مواجه می‏شوید که جمع‏آوری کرده‏اند و آیات قرآن را کاملا از معنی واقعی تحریف می‏کنند**([[535]](#footnote-535))**.

این باب یکی از مجموعه باب‏هایی است که در این موضوع ذکر شده‏اند و هر کدام**([[536]](#footnote-536))** ده‏ها روایات را در بر می‏گیرند و قرآن را به کتاب شیعی تبدیل کرده که موضوع آن جز امامان شیعه و پیروان و دشمنانشان آن‏ها چیزی دیگر نیست.

و در کتاب (بحار الانوار) که یکی از منابع معتبر آنان در حدیث است؛ ابواب و عناوین بسیاری را می‏بینی که بمثابه أصول و قواعدی در تفسیرقرآن نزد آنان بحساب می‏آید، و روایات متعدد در آن جمع‏آوری شده که همه این مذهب را مورد قرآن معرفی می‏کند. ولی کافی است عناوین این ابواب را مطالعه کنی و بفهمی که این آن‏ها چگونه لغت عربی را از معانی خود منحرف کرده‏اند، و با عقل تناقض دارد و با اصول و مبانی اسلام منافات دارد که این بزرگترین‏ الحاد در کتاب خدا و تحریف معنای آن است، و در این‏جا نمونه هايی از این عناوین را عرضه می‏کنیم:

باب تأویل مؤمنان و ایمان و مسلمین واسلام به ائمه و و لایت آن‏ها، و تأویل کفّار و مشرکین وکفر وشرک و جبت و طاغوت و لات و عزّی و اصنام به دشمنان و مخالفین آن‏ها **([[537]](#footnote-537))** و تحت عنوان این باب صد حدیث جمع‏آوری کرده‏است که در واقع از اول تا آخر تحریفی بیش نیستند.

بابی در مورد این‏که آن‏هاﻹ ابرار، متقیان و سابقین و مقربین هستند که در قرآن ذکر شده‏اند، و شیعیان ایشان هم (اصحاب الیمین) و دشمنانشان (فجار واشرار و أصحاب الشمال) هستند(**[[538]](#footnote-538)**) و در این باب مجلسی (25) حدیث را ذکر کرده‏ است.

بابی در مورد این‏که ولایت ائمه† عدل و معروف و احسان و قسط و میزان بوده و ترک ولایت ایشان† و ترک ولایت و دشمنی با آن‏ها کفر و فسوق و عصیان و فحشاء و منکر و بغی است، در این باب هم مجلسی (14)حدیث جمع‏آوری نمود**([[539]](#footnote-539))**.

علاوه بر این‏ها ابواب دیگری را ذکر خواهیم کرد که پرده از نقشه‏ و دسیسه‏ای برمی‏دارند که می‏خواهد دین اسلام را تغییر دهد، زیرا کل معانی دین را منحصر به بیعت انسان با امام، و مفهوم شرک و کفر و طاغوت و اصنام را به مفاهیم غریب دیگر را به مخالفان ائمه شیعه تفسیر می‏کند که تمام خلفاء مسلمین بجز دوازده امام ایشان را شامل می‏گردد، و در واقع از ابوبکر صدیق تا روز قیامت؛ تمام خلفای مسلمین بیعت‏کننده با آنان؛ اعم از اصحاب و غیره و تمام کسانی را که با آن‏ها بیعت کرده‏اند را در برمی‏گیرد، و ایشان را مصداق این واژه‏ها می‏دانند، و در مبحث امامت بیش‏تر به آن اشاره خواهیم کرد.

پس ارکان و اصول اسلام و شرائع و احکام آن کدامند؟! همه در معنی امامت خلاصه شده‏اند، حال آن‏که شرک و کفر ورزیدن به خدا کار و بن و صنم کار معروف شده‏اند؛ زیرا جز شرک در پیروی از امام یا کفر ورزیدن به ولایت او وجود ندارد... همآن‏گونه که این روایات دلالت می‏کنند. آیا این بزرگ‏ترین کفر و زندقه دین‏ستیزی نیست، مگر حیله و نیرنگ هیچ کدام از دشمنان اسلام به پای این کفر و انحراف می‏رسد؟! این دسیسه‏ها اگر‏چه این پرت و پلاها ساخته و پرداخته‏ی افراد نادان و جاهل است؛ ولی آن‏چه برای مسلمان جای تعجب و شگفتی است این‏که چگونه جمعیّتی بالغ بر چندین میلیون اسیر این ترهات و اباطیل شده و از آن پیروی می‏کنند.

در ادامه عرضه عناوین بحارالانوار این باب‏ها را معرفی می‏کنیم:

بابی در مورد این‏که ائمّهﻹ زکات، نماز، روزه، حج و سائر عبادات، و مخالفین آنان فواحش و معاصی هستند، و این باب حاوی (17) روایت است**([[540]](#footnote-540))**.این عقیده عین مذهب باطنیه است؛ که حلال و حرام‏های منصوص خداوند را مخالف با اعتقاد و فهم تمام مسلمانان تأویل باطنی می‏کنند؛ و خیلی واضح و روشن است که این تأویلات کذب و افترا بر رسول خدا و تحریف کلام الله؛ و بزرگ‏ترین إلحاد و کفر در آیات خدا بحساب می‏آیند**([[541]](#footnote-541))**

آقای مجلسی همچنان ادامه می‏دهد تا واقعیّت اثـنـی‏عشریه را در خلال باب‏های بحارالانوار به ما معرفی کند، زیرا کتابش را زیر سایه‏ی دولت صفوی نگاشته که شاید سطح تقیه تا حدودی بالا رفته است. و می‏گوید:

بابی در مورد این**‏**که ائمّه† آیات الله و بیّنات و کتاب خدا هستند! و(20) حدیث را برای این عنوان ذکر نموده(**[[542]](#footnote-542)**).

بابی در مورد این**‏**که ائمّه† «سَبعُ المَثانِی» (سوره فاتحه) هستند، شامل (10) حدیث است([[543]](#footnote-543)).

بابی در مورد این**‏**که ائمّه† صافّون مسبّحون؛ و صاحب مقام معلوم، و حمله عرش و سفیران گرامی هستند(که همه این اوصاف در قرآن برای فرشتگان ذک شده) و این باب هم حاوی (11) روایت است**([[544]](#footnote-544))**.

بابی در مورد این**‏**که ائمّه† کلمات الله هستند که (25) روایت را در آن ذکر نموده است**([[545]](#footnote-545))**.

بابی در مورد این**‏**که ائمّه† حرمات الله هستند که (6) روایت را در آن مورد ذکر نموده اند**([[546]](#footnote-546))**.

بابی در مورد این**‏**که ائمّه† ذکر و اهل ذکر هستند و برای آن (65) روایت را ذکر نموده اند**([[547]](#footnote-547))**.

باب در مورد این**‏**که ائمّه† نور خدا هستند و برای آن(42) روایت را ذکر کرده اند**([[548]](#footnote-548))**.

بابی در مورد این**‏**که ائمّه† بهترین امّت و بهترین امّتی که در میان مردم بیرون آمدند مردم معرفی می**‏**کند و(25) روایت را به آن اختصاص داده**([[549]](#footnote-549))**

باب در مورد این**‏**که ائمّه† مظلومان هستند و(37) روایت را برایش آورده است**([[550]](#footnote-550))**.

بابی در مورد این**‏**که ائمّه† مستضعفین هستند و (13) روایت را برایش ساخته است**([[551]](#footnote-551))**.

بابی در مورد این**‏**که ائمّه† اهل اعراف هستند که در قرآن ذکر شده است و شامل (20) روایت است**([[552]](#footnote-552))**.

بابی در مورد این**‏**که ائمّه† والدین، ولد، الأرحام و ذوی القربی هستند که شامل 23روایت است**([[553]](#footnote-553))**.

همچنان‏که می‏بینید امامان شیعه اثــنی‏عشریه در این ابواب گاهی فرشته، گاهی کتابهای آسمانی، و احیانا انوار الهی و.... معرفی شده اند، ولی در همان حال مظلوم و مستضعف هم هستند! در واقع این دعاوی نیازی به نقد ندارند، زیرا از لحاظ لغوی، عقلی مردودند، و با همه موازین شریعت اسلام متناقض‏اند، و افزون بر آن بعضی ازعنوآن‏ها با هم تناقض دارند. اما صاحب بحار الأنوار همچنین به تأویل باطنی ادامه داده و واژهایی چون **«مَاء مَّعِينٍ، بِئْرٍمُّعَطَّلَةٍ،قَصْرٍ مَّشِيدٍ، سَحاب، مَطَر، ظِلّ، فَوَاکِه»** و سائر منافع دیگر را به علم و برکات ائمه تفسیر و تأویل می‏کند و طبق عادت خود (21) روایت را از کتابهای معتبر و معتمد شیعه نقل مینماید([[554]](#footnote-554)).

و در ادامه پا را از این حد هم فراتر گذاشته و بابی را به عنوان ائمه† جنب الله، روح الله و یدالله و أمثال این**‏**ها تأویل کرده**‏**اند و برای آن 36 روایت نقل نموده است**([[555]](#footnote-555))**.

و باز آن‏ها را **بقية الله،** حزب الله، کعبه(**[[556]](#footnote-556)**) و قبله را به ائمه و **«أثارة من علم»** را به علم آن‏ها تفسیر و تأویل کرده‏اند داده و مانند سابق بابی هم برای آن در نظر گرفته‏اند که شامل(7) روایت است **([[557]](#footnote-557))**.

آقای مجلسی باب‏گذاری در مورد امامان خود را ادامه می‏دهد که در واقع بلیغ ترین رد و نقد علیه مذهب شیعه است، زیرا با خواندن این کتاب معتبر آنان هرچه بیش‏تر عظمت و حقانیت دین اسلام نمایان می‏شود، زیرا اشیاء با ضد خود شناخته می‏شود، اگر تلخی نبود؛ طعم شیرین شناخته‏نمی‏شد. این تأویل‏ها بیش از هر چیزی به تلاش‏های مسیلمه کذاب شباهت دارد، و دلیل قاطع هستند بر این‏که از جانب خداوند نیستند، زیرا خداوند قرآن را به لسان عربی روشن نازل کرده و هر کس کم‏ترین آشنایی به زبان عربی داشته باشد؛ می‏داند که چنین تأویلاتی هیچ ارتباطی به لغت و زبان عربی ندارد؛ چه رسد به این‏که به دین و قواعد و مبانی اسلام داشته‏ باشد.

کتاب بحار الانوار که از منابع معتبر شیعه است نزدیک است تمام الفاظ و واژه‏های وارده در قرآن را به ائمه† تفسیر کند، و در این باب‏ها ادامه داده تا هواهای نفسانی و تعصّبش را تثبیت کند، و کارش به جایی رسیده که هر چه در دل دارد و به فکر و قلبش خطور و گذر کرده القاء کرده و اظهار نموده، که هر چه بیشتر رسوایی او کشف و برملا شده، و خیلی وقیحانه و بی‏شرمانه می‏گوید:

بابی در مورد این‏که ائمّه† بحر، لؤلؤ و مرجان هستند که شامل (7) روایت است**([[558]](#footnote-558))**.

آیا مگر آن‏ها جماد و موجودات بی‏جان بودند؟ یا این رمز باطنی و اشاره‏ای سرّی به آن‏ها، ولی جماد و بی‏جان نیستند!! لذا باب دیگری را با این عنوان منعقد کرده‏ است:

بابی در مورد این‏که ائمّه† (ناس) و مردم هستند، و در این باب جز(3) سه روایت را ذکر نکرده‏ است**([[559]](#footnote-559))**. و در این باب به اثبات می‏رساند که به غیر از امامانشان کسی دیگر (ناس) و انسان به حساب نمی‏آید، و بار دیگر بر‏می گردد تا بسط و انتشار مذهب غریب شاذ و نادر خود هود را ادامه دهد، مذهبی که نزد دوازده‏ امام† و علماء و اندیشمندان اسلام معروف نبوده است، بلکه این مذهب فقط نزد باطنیه شناخته‏شده بوده ‏است([[560]](#footnote-560)). در این باب زنبور عسل (النحل) به امه† تأویل میکند که این باب هم شامل (7) روایت است**([[561]](#footnote-561))**.

بابی در مورد این‏ که ائمّه† ایّام و شهور (ماه‏ها)**([[562]](#footnote-562))** هستند و چهار حدیث را برایش در نظر گرفته است.

اگر در این باب‏های بحارالانوار را مورد نقد و بررسی قرار دهیم چند جلد کتاب را در بر می‏گیرد، ولی این چند نمونه را از بزرگ‏ترین ومعتبرترین کتاب‏های مرجع شیعه برگزیدیم تا نگویند به روایات شاذ استناد کرده‏ است، همآن‏گونه بعداً نمونه‏هایی را بعنوان مثال ذکر خواهیم کرد، و غالباً نمونه‏هایی را انتخاب می‏کنیم که مجموعه‏ای از مراجع شیعه در نقل و روایت آن مشترک هستند.

این ابواب را که ذکر کردیم گوشه‏های اندکی بود از **دائرﮤ‏المعارف** بزرگ حدیث شیعه یعنی بحار الانوار، کتابی که علماء معاصرشان آن را جامع ترین کتاب حدیث می‏دانند**([[563]](#footnote-563))**

و گفته‏اند نه قبل از تألیف این کتاب و نه بعد از آن کتاب جامعی چون بحار نوشته نشده است**([[564]](#footnote-564))**. و آن را مرجع و منبع هر کسی می‏دانند که در طلب بررسی یکی از موضوعات علوم آل محمّدص **([[565]](#footnote-565))** و یگانه مرجع تحقیق معارف این مذهب می‏دانند(**[[566]](#footnote-566)**)**.**

امّا مؤلف آن را (شیخ الاسلام والمسلمین)**([[567]](#footnote-567))** و (رئیس الفقها و المحدثین و آیت‏الله فی العالمین و ملاذ و پناه‏گاه محدثین همه عصرها و معاذ و پناه مجتهدین در کل سرزمین‏ها و لقبهای دیگر توصیف کرده‏اند**([[568]](#footnote-568))**.

لازم به ذکر است که مبنا و اساس این روایات برخی از کتب معتبر و معتمد آنان می باشد چون شخص مجلسی می‏گوید: «بحمد الله بغیر از چهار کتاب مشهور(**[[569]](#footnote-569)**) حدود دویست کتاب‏ دیگر در بحارجمع نموده‌ام»**([[570]](#footnote-570))**.

صاحب الذریعه(**[[571]](#footnote-571)**) می‏گوید: «اکثر مراجع و منابع بحارالانوار از کتابهای معتبر واصول معتمده است.»

بی‏تردید همچنان‏که گفتیم هر کس کم‏ترین آشنایی با زبان عربی داشته باشد؛ می‏فهمد که این روایات جز الحاد و کفر نسبت به قرآن و تحریف کلام پروردگار جهانیان چیز دیگری در پی ندارند، و در واقع این تحریفات جز بر کسی که جاهل به اسلام و لغت عربی باشد پوشیده نیست، و شاید این برهان است باشد بر این‏که در در صدد دسیسه علیه‏کتاب خدا برآید؛ تا این حد سقوط کرده و حقیر و ناچیز می‏گردد. به علاوه؛ این روش و منهج باطنی‏گری تنها مربوط به منابع روایت و حدیث نیست، بلکه اگر شما عمده و تکیه‏گاه تفسیر و اصل اصول تفاسیر شیعه(**[[572]](#footnote-572)**) یعنی (تفسیر قمی) را مطالعه کنی می‏بینی که دارای سهم چشم‏گیری از عقاید باطله و تفسیر باطنیه است، و به همین طریق تفسیر عیاشی، برهان و صافی و غیره که همه مدعی‏اند که و تأویل همه آیات در این تفسیرها از جعفر صادق و سایر دوازده امام گرفته شده؛ ولی اگر به تحلیل یکایک این تفاسیر بپردازیم از موضوع بحث خارج می‏شویم، لذا به زکر چند نمونه اکتفا می‏نماییم.

اصل این تأویلات وریشه های آن، و ذکر چند مثال از آن‏ها

اصل این تأویلات

الف- این موضوع گذشت که کتب شیعه مدعی هستند فهم و احتجاج به قرآن جز از طریق قیّم صورت نمی‏گیرد و این قیم و نماینده کسی جز 12 امام شیعه نیستند، زیرا همه علوم و معارف قرآن بطور اختصاصی در اختیار آنان است و هیچ کس در این امر با آنان شریک نیست، و به تبع آن؛ وظیفه تشریع و قانون‏گذاری و تخصیص و تقیید و تبیین مجمل قرآن و نسخ هر آن‏چه خود بخواهد در اختیار دارند، زیرا امور دین به آنان واگذار شده؛ در نتیجه ائمه تنها قیّم تأویل قرآن هستند، این ادعا را این‏گونه توجیه کردند که چون قرآن دارای معانی باطنی مخالف با ظاهر آن است؛ فقط آن‏ها می‏توانند علم باطن آن را کشف نمایند.

سپس این علم باطنی کشف شده از سوی ائمه چنین بیان کردند که منظور از معظم آیات قرآن یا ائمه هستند یا دشمنان و مالفانشان که اصحاب بزرگوار و تابعین و پیروان نیک آنه، سپس این فرضیه‏های تفسیری را مرحله‏ی اجرا گذاشتند و صدها روایت را در تفسیر کلمات و واژه‏های قرآن به ائمه و مخالفانشان یا به عقاید دیگر ساخته و پرداخته نمودند، و بدین سبب از جماعت مسلمانان فاصله گرفتند و دور گشتند.

یکی از پژوهشگران **([[573]](#footnote-573))** پایه گذار این نوع تفسیر و روایات و تأویلات در میان شیعه به سال دوم هجری و به جابر الجعفی بر می‏گردد([[574]](#footnote-574)).

جمعی از شیوخ شیعه هم به تفسیر جابر جعفی اشاره نموده اند(**[[575]](#footnote-575)**)

و هم‏چنان‏که بعضی ازروایات شیعه ذکر کرده‏اند این تفسیر به صورت سری میان علماء شیعه دست به دست شده است.

(کشی) با سند خود از مفضل بن عمر جعفی روایت کرده که گفته: «از ابو عبدالله در مورد تفسیر جابر سؤال نمودم، در جواب گفت آن‏ را برای افراد فرومایه نقل نکن که آن را فاش کنند.» **([[576]](#footnote-576))**

و روایات متفرقه‏ی فراوانی را در کتاب‏های شیعه می‏بینید که مملو از مرویات جابر جعفی هستند، و آن‏ها را به جعفر صادق یا پدرش (محمد باقر) نسبت داده است([[577]](#footnote-577)).

پس معلوم شد که شیعه در مورد کلام خدا ثابت قدم نیستند و جز با این گونه روایات نمی**‏**توانند به قرآن استناد کنند، و بنیان معتقدات آن‏ها بر این**‏**گونه روایات باطنیه و که منشأ آن به عبدالله ابن سبأ یهودی بر می**‏**گردد استوار است، زیرا ابن سبأ کوشید مقوله**‏**ی رجعت علی به دنیا بعد از وفات را مستند به این تأویلات باطل گرداند، آن**‏**جا که گفت: تعجب می**‏**کنم از کسی که ادعا می**‏**کند عیسی به دنیا باز خواهد گشت، ولی رجعت محمدص را انکارنماید، در حالی که خداوند فرموده:

﴿ ...﴾ [القصص: 85]

«همان کسی که تبلیغ قرآن را بر تو واجب گردانده و تو را به محل بازگشت بزرگ بر می**‏**گرداند.»(**[[578]](#footnote-578)**)

و برخی دیگر از کتاب**‏**های اهل سنّت نمونه‌های زیادی از تأویلات شیعه برای کتاب خدا را برای ما نقل نموده اند، اما امروزه چیز**‏**هایی کشف و آشکار می**‏**شوند که بر ذهن انسان خطور نمی**‏**کرد. و ظاهراً آن**‏** تأویلات که برخی از ائمه سنّت به فرقه**‏**های افراطی شیعه نسبت داده**‏**اند، اثنی**‏**عشریه از افراطیه به ارث گرفته**‏**اند، مانند امام اشعری، بغدادی، شهرستانی و غیره**([[579]](#footnote-579))** از مغیره بن سعید؛ که به اتفاق شیعه و سنّی یکی از افراطیه است و طائفه**‏**ی مغیریه(**[[580]](#footnote-580)**) به او منتسب است حکایت شده که گفته است آیه:

﴿ ﴾ [الحشر: 16]

شیطان را به عمر بن خطاب تفسیر کرده است!.

شیعه اثــنی**‏**عشریه دقیق این تأویل را از آن فرقه به ارث برده**‏** و در کتاب**‏**ها و مراجع دینی خود به ثبت رسانده**‏**اند، و در تفاسیری چون (تفسیر عیاشی)(**[[581]](#footnote-581)**)، (صافی)(**[[582]](#footnote-582)**) تفسیر قمی(**[[583]](#footnote-583)**) البرهان(**[[584]](#footnote-584)**) بحار الانوار(**[[585]](#footnote-585)**) آمده که از ابو جعفر روایت کرده**‏**اند که در باره آیه (ابراهیم:22) گفته شیطان (ثانی) یعنی دوّمین خلیفه راشد است، و هر جا در قرآن کلمه**‏**ی (شیطان) آمد کسی جز وی نیست. گویی کتب اثــنی**‏**عشریه با وضع قاعده کفر الحاد پا را از قول مغیره هم فراتر نهاده**‏**اند.

در کتاب کافی به نقل از ابو عبد الله آمده که گفته فلانی شیطان است(**[[586]](#footnote-586)**)

در واقع روایاتی را که کتب شیعه آن‏ها را به امام باقر نسبت می**‏**دهند از دروغ**‏**های مغیره بن سعید و امثال او می**‏**باشند. (علامه ذهبی) به نقل از (کثیر النواء)(**[[587]](#footnote-587)**) می**‏**گوید: ابو جعفر باقر گفته: «خدا و رسولش از مغیره بن سعید و بیان بن سمعان بیزارند، زیرا این دو نفر اقوال ما را جعل نموده**‏**اند»**([[588]](#footnote-588))**

(کشی) در کتاب رجال خود از ابوعبدالله روایت کرده، لعنت خدا برمغیره بن سعید به زبان ما دروغ گفته**([[589]](#footnote-589))**.

و در روایات الکشی اشاره شده که مغیره طمراهي‏هاي خود را از منابع یهودی برگرفته است، و ابوعبدالله به اصحاب و یاران خود می‏گفت: «لعنت خدا بر مغیره و آن یهودی که به او سحر وشعبده و...یاد می‏دهد**([[590]](#footnote-590))**.

ملاحظه می‏شود كه به اتفاق کسانی چون أشعری، بغدادی، ابن حزم، نشوان حمیری و غیره جابر جعفی اولین کسی بوده که اوّلین تفسیر را با روش باطنی برای شیعه وضع و جعل نموده است، در حالی‏که جانشین مغیره بن سعید بوده است(**[[591]](#footnote-591)**)، همان کسی‏که گفته مراد از شیطان در قرآن امیرالمؤمنین عمر بن الخطاب است، بی‌گمان این اشخاص عناصر فاسد و خطرناکی هستند و از یکدیگر استفاده کرده و شیعه را به فساد کشیدند.

چند نمونه از تأویلات شيعه در آیات قرآن

(ابن المطهرالحلی) که را در میان شیعه لقب علامه را یدک می‏کشد هنگام استدلال بر اثبات امامت علی می‏گوید: سه آیه بر این موضوع برهان هستند: ﴿ ﴾ [الرحمن:19-20 و 21] گفت: مراد از دو بحر علی و فاطمه‏اند، ﴿ ﴾ و مراد از برزخ پیغمبر خداص است و ﴿ ﴾ حسن وحسین می باشند.

وقتي كه ابن مطهر حلی چنین استدلال کرد شیخ الاسلام ابن تیمیه/ در نقد آن فرمود: اين سخن و امثال آن را کسی می‏گوید که عقل و فهم درست ندارد و بیش‏تر به هذیان شبیه است، و این روش تفسیر ملحدین قرامطی باطنیه است، و یا حتی بدتر از بسياري از آن‏ها و بزرگترین طعن و بی‏ادبی نسبت به قرآن است**([[592]](#footnote-592))**

اگر شیخ الاسلام ابن تیمیه/ تأویلات و تحریف‏هاي الکافی و بحار و تفسیرهاي برهان، قمی، عیاشی، صافی و غیره را می‏دید كه نام تفسير بر آن گذاشته‏اند چه می‌گفت.

اكنون جلو انبوه هولناک از روایات نزد شیعه قرار داریم از اين نوع تفسیر که چند جلد کتاب را در اشغال می‏کند که مانع رسیدن نور و هدایت قرآن به شیعه شده‏است(**[[593]](#footnote-593)**). توحید که اصل دعوت پیامبران و جوهره رسالت ايشان است نزد شيعه به ولایت امام تفسیر شده است، از ابو عبدالله روایت کرده‏اند که در تفسیر این آیه:

﴿ ﴾ [النحل: 23] خدا هیچ پیامبری را مبعوث نکرده مگر با ولایت ما و برائت از دشمنانمان**([[594]](#footnote-594))**. و روايات زیادی در این زمینه دارند.

و (إلــه) نزد شيعه هرجاى قرآن ذکر شد به امام تأویل شده است، همآن‏گونه كه از ابو عبدالله (هرچند ابو عبدالله که امام جعفرصادق است ازاین یاوه**‏**گويی**‏**ها بدور می‌باشد) نقل نموده**‏**اند که در مورد آیه ذیل:

﴿ ﴾ [النحل: 51]

می‌گوید: یعنی لاتتخذوا امامین انما هوامام واحد يعني: دو امام نگیرید، امام فقط يك است**([[595]](#footnote-595))**.

کلمه (ربّ) هم نزد شیعه همان امام است، هر چند در زبان عربی چندین معني گوناگون دارد ولی آنان أن رب را به امام تأویل نموده**‏**اند که هیچ احتمال دیگر جز معني خدا را نمی‌رساند. در مورد این آیه که می**‏**فرماید: ﴿ ﴾ **[الفرقان: 55]**

مشركان معبودهائي جز خدا را پرستش مي‌كنند كه نه سودي به آنان مي‌رسانند و نه زياني. كافران پيوسته در راه سركشي از پروردگارشان همديگر را پشتيباني مي‌كنند.

آقای قمی در تفسیرش می‌گوید کلمه کافر در این آیه یعنی عمر بن خطاب چرا که همیشه بر ضد امیرالمؤمنین علی عمل مي‏كرد(**[[596]](#footnote-596)**) بنابراين قمي علی را (رب) قلمداد کرده است. و کاشانی در (البصائر الدرجات استادش شيخ صفار) به نقل از امام باقر روایت نموده که در رابطه با تفسیر این آیه از اوسؤال شد، درجواب (به افتراي شيعه) گفت: تفسیر آیه در بطن قرآن است و علی رب او در ولایت است، و در واقع (رب) به خالقی گفته می‏شود که قابل توصیف نيست، و از این آیه معلوم است که علی هم (ربّ) غير قابل توصیف است(**[[597]](#footnote-597)**). ببين چگونه آیاتی را که نصوص لایتغیر در حق خداوند باری تعالی هستند، تحریف می‏نمایند، صاحب تفسیر (صافی) با زیرکی طفره رفته و از وقاحت این سخنان بگریزد؛ چون در توضیح آن گفته: کلمه (رب) هرگاه مقید به ولایت نباشد منظور خالق است(**[[598]](#footnote-598)**)، ولي نص آیه دیدگاه اورا تأیید نمی‏کند، زیرا (رب) در آیه بدون قید ولایت است، و جز خداوند متعال شامل کسی دیگر نمی‏شود، و همچنانکه تفاسیر سلف گفته‏اند: «کافر است شیطان را در معصیت و نافرماني کردن علیه خدا کمک و پشتیبانی می‏کند»**([[599]](#footnote-599))**

در تفسیر فرموده‏ی خداوند که می‌فرماید: ﴿ ...﴾ [الزمر: 69] «زمين به نور پروردگارش روشن گردد.»

مفسرین گفته‏اند: هرگاه خداوند برای قضاوت و فيصله بين مردم در قیامت تجلی یافت؛ آن روز روشن می‏شود، ولی بزرگ مفسرین شیعه ابراهیم قمی با سند خود از مفضل بن عمر روایت نموده که از ابو عبدالله شنیده در تفسیر آیه فوق گفته: (رب) زمین یعنی امام زمین، مفضل گوید به او گفتم هرگاه خارج شود چه می شود در جواب گفت هرگاه امام ظهور کرد چه می‏شوى؟ گفت: مردم نیازی به روشنايی خورشید و ماه نخواهند داشت و نور امام مشکل گشای آن‏ها خواهد بود**([[600]](#footnote-600))**

آن‏ها آیاتی را که متعلق به صفات خداوند را تماما به ائمه خود تفسیر نموده‏اند، بعنوان مثال گفته‏اند: اخبار و روايات مستفيض دلالت می‏کنند بر‏ این‏که تأویل (وجه الله) در آیات ذیل ائمهﻹ است(**[[601]](#footnote-601)**) منظورشان اخبار و روایات شیعه است. و مجلسی هم مجموعه‏ای از این روایات را در یک فصل را ترتیب داده تحت عنوان:

باب در مورد این‏که (جنب الله)، (وجه الله)، (ید الله) و امثال آن ائمه† هستند(**[[602]](#footnote-602)**).

امّا آیا آن‏ها آن‏ها این آیات را هم با آن معنی تأویل می‏کنند:

﴿ ﴾ [القصص: 88] و ﴿ ﴾ [الرحمن: 27]

آیا واقعا امامان شیعه و یا هر کس دیگر اعم از پیامبر و غیر پیامبر (وجه الله) محسوب می**‏**شوند و بقا و جاودانی همیشگی دارند؟ باور نمی**‏**کردم تا این كه آن را با چشم خویش در کتابهاي معتبرشان دیدم که به ادعای شیعه امام صادق گفته: «ما وجه الله هستیم»(**[[603]](#footnote-603)**) و در مورد آیه**‏**ي دوم گفته: «ما آن وجه (و جهت) هستیم که از آن سمت بايد بسوي خدا رفت**([[604]](#footnote-604))**. و ليکن امامان شیعه هم مانند ساير مردم از دنیا رفته اند: ﴿ ﴾ [الرحمن:26]  **«هر آن‏چه روی زمین است فانی و نابودشدنی است.»**

کلینی صاحب (الکافی) كوشیده امتیازی برای ائمه اثبات کند و آن‏ها را در قضیه‏ي مرگ و میر از مردم جدا کند، لذا می‏گوید: «ائمه ما زمان وفات خويش را مي‏دانند و جز به اختیار خود نمی‏میرند»**([[605]](#footnote-605))** ولي به هر حال مردند، و اگر مرگ به اختیار خودشان است چرا تقیه مي‏کردند؟

و می‏گویند مراد از (اسماء الحسنی) درآیه ذیل امامان ما هستند، آن‏جا که می‏فرماید:

﴿ ...﴾ [الأعراف: 180]

از ابو عبدالله روایت نموده‏‏اند که گفته: بخدا قسم ما (اسماء الحسنی) هستیم و دین از هیچ کس پذیرفته نمی‏شود جز به شناخت ما، چون فرمود: (ﭶ ﭷ)**([[606]](#footnote-606))**.

این مسئله را در بحث عقیده آنان در باره أسماء و صفات انشاءالله بیشتر مورد بررسی قرار خواهیم داد.

اين تأویلات كه (اله، رب، الله) و صفات با عظمتش را به ائمه تفسير مي‏کنند؛ از آثار عبدالله بن سبأ یهودی است، زیرا پیروان او که سبئیه نام دارند قائل به الوهیت علی هستند و هنوز هم صدای خروپف این اثر وارداتی در کیان اثنی‏عشریه طنین‏انداز است، زیرا بعضی از بزرگان معاصر شیعه با اين مقوله تصریح می‏کنند، همآن‏گونه که در بحث شیعه های معاصر و ارتباطشان با گذشتگان خواهد آمد.

کشی کتاب خود روایاتی نقل کرده که ناخوشایندی جعفر صادق از این تأویلات باطنیه از آن‏ها فهم می‏گردد، همآن‏گونه که کشی روایت کرده: نزد جعفر این آیه خوانده شد: ﴿ ﴾ [الزخرف: 84] «خدا آن كسي است كه در آسمان معبود است و در زمين معبود، و او حكيم و عليم است.»

سپس گفتند: یکی از شیعیان گفته: منظور از چنین کسی امام است که در آسمان و زمین امام است!. ابوعبدالله/ گفت: «نه، به خدا سوگند با چنین کسی در زیر یک سقف جمع نمی‏شوم، آن‏ها كه چنین می‌گویند بدتر از یهود ونصاری و مجوس و مشرکین هستند، و کسی مثل آن‏ها به غظمت خدا توهین نکرده‏اند، بخدا قسم اگر سخنان اهل کوفه را كه در مورد من زیاده روی کرده‏اند تأیید میکردم تا کنون زمین مرا در خود فروبرده بود، من جز بنده‏ای نیستم که مملوک خدا است، هیچ گونه ضرر و نفعی در توان ندارم»**([[607]](#footnote-607))**.

آنان همچنان‏که (إله) و (رب) را به امام تأویل می‏نمایند، واژه‏های: (رسول) و (رُسُل) را هم به امام و امامان تأویل نموده‏اند. صاحب **مرآﮤ الانوار** مي‏گوید: «تأویل رسول به امام و رُسُل به ائمه در برخی آیات آمده است...» یعنی هرگاه در قرآن (رُسُل) ذکر شد می‏توان گفت مراد ائمه است... به دلیل این‏که می‏گویند: هدف از بعثت پیامبران ولایت ائمه بوده، پس رسالت پیامبران را می‏توان به متعلقات ولایت تأویل کرد(**[[608]](#footnote-608)**).

ولی این اصلاً دلیل نیست، زیرا مبنای آن تأویل باطنی غیر قابل قبول است، و هدف اساسی از رسالت پیامبران شناخت وتبلیغ توحید است؛ همآن‏گونه که می‏فرماید: ﴿ ...﴾ [النحل: 36]

«ما به ميان هر ملّتي پيغمبري را فرستاده‌ايم (و محتواي دعوت همه پيغمبران اين بوده است) كه خدا را بپرستيد و از طاغوت (شيطان، بتان، ستمگران، و غيره) دوري كنيد.»

﴿ ﴾ [الأنبياء: 25]

**«ما پيش از تو هيچ پيغمبري را نفرستاده‌ايم، مگر اين كه به او وحي كرده‌ايم كه: معبودي جز من نيست، پس فقط مرا پرستش كنيد.»**

و از جمله تأویلاتی که برای قرآن ارائه کرده**‏**اند در مورد این آیه که می**‏**فرماید:

﴿ ...﴾ [يونس: 47] «هر ملّتي داراي پيغمبري است.»

ادعا می‏کنند که از صادق روایت کرده‏اند که گفته: «یعنی در هر زمانی امامی می‏آید که آنان را به راه مستقیم دعوت خواهد كند»**([[609]](#footnote-609))**.

ملائکه ذکر شده در قرآن را هم به ائمه تفسیر و تأویل می‏کنند، همآن‏گونه که گفته‏اند در اخبار و روایات آمده که بر حسب تفسیر باطنی قرآن مراد از ملائکه ائمه اثـنی‏عشریه هستند، چه با لفظ ملائکه ذکر شده باشند؛ و چه به لفظ حاملان عرش و غیره **([[610]](#footnote-610))**

قرآن یعني ائمّه. همآن‏گونه که در همین رساله گفتیم واژه (کتاب) را که همان قرآن است به ائمه تأویل کرده‏اند. در تفسیر (قمی) به نقل از امام جعفر صادق آورده‌اند كه گفت:

**﴿**ﭑ ﭒ ﭓ ﭔ ﭕ ﭖﭗ ﭘﭙ ﭚ ﭛ ﭜ ﴾ مراد از (الکتاب) علی است كه شكي در مورد او نیست**([[611]](#footnote-611))**.

و در مورد: ﴿ ...﴾ [الشورى: 21]

«اگر اين سخنِ قاطعانه و داورانه (خدا، مبني بر مهلت كافران و تأخير قيامت تا وقت معيّن آن) نبود، ميانشان (با اهلاك كافران و ابقاء مؤمنان) داوري مي‌گرديد»گفته‏اند مراد از (کلمه) امام است**([[612]](#footnote-612))**.

و در مورد این آیه: ﴿... ﴾ [يونس: 64]

گفته‌اند هیچ تغیری در امامت نیست**([[613]](#footnote-613))**.

ودر مورد آیه 27 سوره لقمان که می فرماید: ﴿.... ...﴾

امام ايشان ابوالحسن علی بن محمد گفته: مراد از (کلمات) در این آیه ما هستیم که فضائلمان قابل درک و شمارش نیستند**([[614]](#footnote-614))**.

اخبار و روایات شيعه در این رابطه بسیار زیاد است، و مجلسی در بحار (25) روايت را ذکر نموده(**[[615]](#footnote-615)**).

اطلاق واژه (کلمه) بر امام نشانه تأثیرپذیری این مذهب اؤ نصرانیت است، زیرا آنان هم (كلمه) را بر حضرت مسیح اطلاق کرده‏اند. امّا نام‏گذاری مسیح به (کلمة الله) به اين خاطر است که خداوند متعال او را هم مانند آدم از خاك بيافريد، سپس بدو گفت: پديد آي! و (بي‌درنگ) پديد آمد. پس عیسی با کلمه‏ی خدا بوجود آمد، اما علی مانند سائ رمردم و بصورت طبیعی آفریده شده**([[616]](#footnote-616))**

و (صراء المستقيم) در این آیه **﴿**ﭢ ﭣ ﭤ ﭥ ﭦ ﴾ به امیرالمؤمنین علی بن ابی طالب تفسیر نموده‏اند**([[617]](#footnote-617))**

و خورشید (شمس) همان علي بن ابي طالب است، از امام صادق روایت کرده‏اند که گفته: ﴿ ﴾ [الشمس: 1] شمس یعنی علی یعنی قیام قائم**([[618]](#footnote-618))** و

در همین تفسیر آمده که (نهار) در **﴿**ﭘ ﭙ ﭚ ﭛ ﴾ به أئمه تفسیر شده است.

با این تعبیر یعنی هرگاه علی وفات يافت؛ خورشید پنهان شده و تا قیام مهدی مردم در تاریکی بسر خواهند برد؟!

همچنین مسجد و مساجد و کعبه و قبله در تفسیر شیعه به امام و ائمّه تأویل شده‏اند، و از امام صادق روایت كرده‏اند که در مورداين آیه: ﴿... ...﴾ [الأعراف: 29] گفته: مسجد یعنی أئمه**([[619]](#footnote-619))**.

و در روایت دیگر آیه: ﴿ ...﴾ [الأعراف: 31] را به أئمه تفسیر نموده اند**([[620]](#footnote-620))**.

و در مورد آیه‏ي: ﴿ ﴾ [الجن: 18] مي‏گویند: امام از آل محمّد است، پس از غیر آنان امام انتخاب نكنيد**([[621]](#footnote-621))**.

امام صادق (به ادعای شیعه) گفته ما (بلد حرام)، ما کعبه‏ي الله و ما قبله‏ي الله هستيم**([[622]](#footnote-622))**.

سجده هم ولایت ائمه است و این آیه را هم به آن تأویل کرده‏اند: ﴿... ﴾ [القلم: 43] «بدان گاه كه سالم و تندرست بودند به سجده بردن و كرنش كردن خوانده مي‌شدند.»

گفته**‏**اند:.... به ولایت علی خوانده می**‏**شدند..**([[623]](#footnote-623))**.

شاید این**‏**گونه روایات از طرفی باعث تعطیلی و کم**‏**رنگی مساجد، و از طرف دیگر باعث رواج پرستش امامانشان شده؛ تا حدی**‏** که ضریح و بناهای باشكوه را بر روی مقبره آنان ساخته**‏**اند، (چون در تفسیر شیعه) مساجد به مشاهد و کعبه و قبله به أئمه خود تفسير و تأویل شده**‏**اند، و برای گرم کردن همين بازار کتاب**‏**های متعدد به نام زیارتنامه و مناسك الزیارات به رشته**‏**ی تحریر درآورده**‏**اند، و در بیان فضایل زیارت قبر و بارگاه**‏**ها و نیز روش و آداب زیارت بسیار نوشته**‏**اند، و آنقدر به آن موضوع اعتنا و توجه نموده**‏**اند که بخشی از کتاب**‏**های مرجع و معتمدشان را به آن اختصاص داده**‏**اند**([[624]](#footnote-624))**.

آنان توبه را که معنی مشهور بازگشت از معصیت بسوی طاعت خدا را درخود گرفته، به رجوع از ولایت ابوبکر و عمر و بنی امیه بسوی ولایت علی تفسیر می**‏**کنند، و آیه ذیل را سه نوع تفسیر کرده**‏**اند:

﴿ ﴾ [الغافر: 7] اول (ﯥ ﯦ) یعنی كساني كه از ولایت ابو بکر و عمر و بنی امیه برگشتند. دوّم: از ولایت سه طاغوت (ابوبكر و عمر و عثمان) و بنی امیه برگشتند، (ﯧ ﯨ) يعني: از علی پیروی کردند. و روايت سوّم: (ﯤ ﯥ ﯦ) یعنی از ولایت این سه تن و بنی امیه رجوع بسوی ولایت امیرالمؤمنین برگشتند**([[625]](#footnote-625))**.

و هر سه روایت مذکور را به ابو جعفر محمد باقر/ نسبت داده‏اند؛ در حالی‏که علم و تقوای او صحت همچون روایاتی را به کلی نفی می‏کند.

در واقع این سخنان ما را متوجه مفهوم جدیدی از توبه می‏کند که عبارتست از دوست داشتن کسی و دشمنی با یکی دیگر؛ و جنبه دیگری غیر از این ندارد.... پس توبه و بازگشت تنها مربوط به مسأله‏ی ولایت امام است، و (در فرهنگ شیعه) جز ولایت چیزی نیست که شایستگی داشته باشد بسوی آن بازگشت شود، پس هرکس ولايت عاي را داشته باشد گر چه گناهانش به اندازه زمین و آسمان باشد اشکال ندارد، و هرکس فاضل‏ترین خلق بعد از پیامبران؛ یعنی ابوبکر سپس عمر را دوست بدارد مرتکب کفري شده كه هیچ حسنه‏ای از وی پذیرفته نمی شود.

آیا اين اسلام است.... و آیا پیغمبرگرامیص و اصحاب کرام آن همه جهاد وتلاش خالصانه را متحمل شدند تا به مردم بگویند اسلام جز اقرار به ولایت علی چیز دیگری نیست؟!.

سپس تأثیر این نوع روایات در ميان کسانی که به آن ایمان دارند و معتقدند كه از محمد باقر صادر شده چیست؟! آیا گناه و نافرمانی‏های بزرگ در نگاه او ساده و بی‏اهمیّت جلوه نمی‏کنند و به ارتکات هر معصیتی تشویق نمی‏شود؟ و آیا نسبت به انجام اعمال نیک سسن و بی‏علاقه نمی‏گردد؟

درباره این باره به شهادت یکی از شیعیان در (الکافی) دست یافتم که حاکی یکی از شیعیان نزد امام خود از بد اخلاقی افراد فرقه‏ی خود شکایت کرده که با رفتار و برخود طرف مقابل و سنی‏های چه تفاوت عظیمی داشته‏اند(**[[626]](#footnote-626)**).

علامه شوکانی ملاحظات ارزشمندی را بهنگام اخطلاط با آنان نگارش نموده(**[[627]](#footnote-627)**) درفصل آثار آنان درعالم اسلامی] بیشتربه این بحث خواهیم پرداخت.

نماز، روزه، زکات، حج، ارکان و مبانی بزرگ اسلام در قرآن از دیدگاه شیعه به معنی أئمه می باشند، از ابوعبدالله روایت کرده**‏**اند که گفته: «ما در كتاب الله نماز هستيم، روزه هستيم، زکات و حج هستيم»(**[[628]](#footnote-628)**). بلكه (از اين هم بالاتر) از دیدگاه کل دین و اسلام یعنی ولایت علی، و از ابو عبدالله جعفر صادق روایت کرده**‏**اند كه مورد تفسیر آیه كه مي**‏**فرماید:

﴿ ﴾ [البقرة: 132]

«و ابراهيم فرزندان خود را به اين آئين سفارش كرد، و يعقوب (نوه او نيز چنين كرد. هر كدام به فرزندان خويش گفتند:) اي فرزندان من! خداوند، آئين (توحيدي اسلام) را براي شما برگزيده است. (پس به ما قول بدهيد كه يك لحظه هم از آن دوري نكنيد) و نميريد جز اين كه مسلمان باشيد».

گفته‏اند: **﴿**ﮬ ﮭ ﮮ ﮯ ﮰ﴾ یعنی: خداوند علی را برای شما برگزیده. و در باره **﴿**ﮱ ﯓ ﯔ ﯕ ﯖ ﴾ گفته: و نميريد جز اين كه تابع ولايت علی باشيد**([[629]](#footnote-629))**.

و در تفسیر قمی درباره آیه: ﴿ ﴾ [الشوري: 13] می‏گوید: ﮎ) يعني امام. و گفته: **﴿**ﮏ ﮐ ﮑﮒ﴾ يعني یعنی در مورد امیرالمؤمین متفرق نشوید.و در رابطه با (....ﮒ ﮖ ﮗ ﮘﮙ)) گفته‏: مسأله ولایت...

**﴿**ﮚ ﮛ ﮜ ﮝ ﮞ﴾ گفته: کنایه ازعلی است**([[630]](#footnote-630))**.

ترجمه صحیح آیه: دين را پابرجا داريد و در آن تفرّقه نكنيد و اختلاف نورزيد. اين چيزي كه شما مشركان را بدان مي‌خوانيد (كه پابرجا داشتن اصول و اركان دين است) بر مشركان سخت گران مي‌آيد. خداوند هر كه را بخواهد براي اين دين برمي‌گزيند.

اگر چنین است پس چرا این دین را به نام دین ولایت، یا امامت نامگذاری نمی‏کنند؟. حقیقت این است اين دین (شیعه) غیر از دین اسلام است، اين دین اثنی‏عشریه در اطاعت از اشخاص خلاصه شده و –ظاهراً- آن را از( کیسانیه) به ارث برده‌اند که از جمله شیعیان افراطی بود**([[631]](#footnote-631))**.

شهرستانی در (الملل والنحل) گفته: تمام شیعه در این‏که دین اطاعت از يك شخص می‏دانند متفق‏اند، و این عقیده آنان را بر آن داشته تا تمام ارکان و شرائع دینی را به أئمه خود تفسیر و تأویل نمایند، در حقیقت نتیجه این عقیده بی دینی را ببار می‏آورد، زیرا دین اطاعت از امام است وهم اکنون امامی در کار نیست چون در سردابه (زیر زمینی) پنهان گشته اسن**([[632]](#footnote-632))**.

واقعاً دین در منظر آنان در ولایت و اطاعت علی منحصر شده، و اطاعت و فرمان‏برداری از خدا و رسول اوص و امر به معروف و نهی از منکر بر حسب روایات آنان جزو دین محسوب نمی‏شوند.

واژه‏ي «امّت» که معنی آن معروف است و(49) مرتبه در قرآن تکرار شده، شیعه آن‏ را به امامان و یا به اهل تشیع تفسیر و تأویل می‏نمایند. در (مرآة الانوار) می‏گوید: خدا این کلمه را گاهی به معنی أئمه و گاهی به معني اهل تشیع بکار میبرد**([[633]](#footnote-633))**. سپس مجموعه‏ای از روایاتشان را از کتب معتبر آنان نقل کرده است.

پس اگر امت به معنی أئمه باشد؛ در این صورت مخاطب قرآن آن‏ها هستند و دیگر ما مکلف به اجرا و پیروی از قرآن نیستیم.

تنها همین مقدار نه! بلکه جمادات و چیزهای بی‏جان قرآن را هم به امامان خود تفسیر وتأویل نموده اند.

بئر (چاه) معنایش واضح و بر هیچ کسی پوشیده نیست ولی شیعه آن را در قرآن به علی و ولایت او، و به امام صامت یعنی قرآن، وامام غائب؛ و به فاطمهل و فرزندانش تفسیر نموده اند**([[634]](#footnote-634))**.

﴿ ﴾ [الحج: 45]

«چه بسيار شهرها و آباديهائي كه آنجاها را نابود كرده‌ايم، و به سبب ستمگري (ساكنانشان) فرو تپيده و برهم ريخته است، و چاه‏هايي كه بي‌استفاده رها گشته است، و كاخ‏هاي برافراشته و استواري كه بي‌صاحب و متروك مانده است.»

در تفسیر (برهان) پنج روایت را در این راستا و بدین معانی آورده است(**[[635]](#footnote-635)**).

بحر (33) بار در قرآن با معنای معروف و مشهور خود آمده است، اما شیعه بحر و بحار را به امام و أئمه و دشمنانشان تفسیرکرده‏اند، صاحب **(مرآة الانوار)** روایاتی را در این مورد ذکر می‏کند و در آخر گفته: البته تأویل دریاهايی که دارای آب شیرینند و شامل مدح و نفع هستند به امام و یا ائمه و یا به شخص فاطمهل تأویل می‏شوند، و دریاهای شور به دشمنان آن‏ها تفسیر شده‏اند(**[[636]](#footnote-636)**).

در تفسیرقمی ودیگرتفاسیر شیعه از ابو عبدالله درباره آیه: **﴿** ﭛ ﭜ ﭝ ﭞ﴾ نقل شده که گفته آن دو بحر علی و فاطمهل هستند که هیچ‏کدامشان بر دیگری ظلم نمی کند، **﴿**ﭩ ﭪ ﭫ ﭬ ﭭ﴾ یعنی حسن وحسین**([[637]](#footnote-637))**

همچنین معانی والا و عالی را به امامت و ائمه تفسیر کرده‏اند:

خیر که بمعنی نیکی است به ولایت تفسیر کرده‏اند، و (مدعی هستند) کاظم گفته: ﴿ ﴾ [الحج: 77] یعنی ولایت**([[638]](#footnote-638))**. و درباره‏ي **﴿**ﭯ ﭰﭱ ﮀ﴾

ابو جعفر گفته: (ﭰ) یعنی ولایت**([[639]](#footnote-639))**

آیات و نشانه‏هاي خدا در جهان هستی را هم به ائمه تأویل و تفسیر تحريفي نموده‏اند؛ مانند این آیه:

﴿ ﴾ [النحل: 16] از ابوعبد الله (به ادعای خودشان) روایت کرده‌اند که گفته: نجم رسول اللهص و علامات أئمه هستند**([[640]](#footnote-640))**.

کلینی در (الکافی) بابی را تحت عنوان «امامان علامات هستند» گذاشته و به تبع وی مجلسی در (بحار) بابی را تحت عنوان «ائمه† نجوم و علامات هستند» نامگذاری کرده است(**[[641]](#footnote-641)**) در حالی‏که سیاق و روند آیه‏ي مذکور همچنان‏ که سلف صالح این امت آن را تفسیر نموده‏اند؛ دیدگاه ایشان را نفی و مردود می‏کند**([[642]](#footnote-642))**.

کلماتي همچون قیامت، ساعت، آخرت، نشور و تمام واژه‏های مربوط به روز آخرت و حسابرسی را به رجعت أئمه و ولایت تأویل كرده‏اند**([[643]](#footnote-643))**، صاحب (مرآة الانوار) در این باره قاعده‏ای را در رابطه با تفسیر این واژه‏ها تقدیم کرده و می‏گوید: «الفاظی كه در ظاهر قرآن به معنی قیامت هستند تأویل باطنی آن رجعت است»**([[644]](#footnote-644))**.

و مجلسي گفته: «ظاهر لفظ ساعت قیامت و باطن آن رجعت است»(**[[645]](#footnote-645)**). و تفسیر ساعت همچنین به ولایت وارد شده، از امام رضا روایت کرده‏اند که در مورد این آیه: ﴿ ﴾ [الفرقان: 11] گفته: تكذیب ساعت یعنی تکذیب ولایت علی**([[646]](#footnote-646)).**

حیات دنیا را به رجعت تأویل کرده‏اند، صاحب (مرآة الانوار) گفته دلائل موجود حاكي از این است كه حیات دنیا یعنی رجعت و نيز ولایت ابوبکر و عمر**([[647]](#footnote-647))**، و در مورد آیه:

﴿ ﴾ [المؤمن: 51]

يعني: «ما فرستادگان خود و كسانى را كه گرويده‏اند در زندگى دنيا و روزى كه گواهان برپاى مى‏ايستند قطعا يارى مى‏كنيم.»

در تفسیر این آیه از امام جعفر روایت نموده‏اند که گفته: مراد از حیات دنیا رجعت و بازگشت به دنیاست**([[648]](#footnote-648))**.

در باره آیه: ﴿ ﴾ [الأعلی: 16] گفته‌اند: یعنی ولایت ابوبکر و عمر وعثمان**([[649]](#footnote-649)).**

تأویلات باطنيه هیچ گونه ضابطه و اصولی را نمی‏شناسد، و فاقد مستندات علمی است، همآن‏گونه که می‏بینی آخرت را به رجعت تأویل کرده‏اند همآن‏گونه که حیات دنیا را رجعت تأویل نمودند، و ملاحظه میکنی که حیات دنیا را گاهی به رجعت و گاهی به ولایت تأویل می‏کنند بدون این‏که تناسبی با هم داشته باشند،. .. پس این‏ها حرف‏های کوررانه و فاقد اصل و فرع و مخالف با عقل و منطق می‏باشند.

بدون تردید تعداد غیر قابل حصر از آیات قرآن را به امامت و ائمه تأویل و تفسیر انحرافی کرده‏اند بطوری که گویی قرآن جز در مورد آن‏ها نازل شده، و در طرح این ادعاها آن‏قدر افراط کرده‏اند که سخنانشان بیشتر به هذیان دیوانه شباهت دارد تا کلام انسان سالم و عاقل، حتّی زنبور عسل را در آیه ذیل به ائمه تأویل نموده اند آنجا که خداوند می‏فرماید:

**﴿**ﮇ ﮈ ﮉ ﮊ ﮋ ﮌ ﮍ ﮎ ﮏ ﮐ ﮑ ﮒ ﮓ ﮔ ﴾

آقای قمی در تفسیرش با سند خود از ابوعبدالله روایت کرده كه گفته: **﴿**ﮇ ﮈ ﮉ ﮊ ﴾ «ما همان نحل هستیم که خدا به او وحی نموده» و **﴿**ﮋ ﮌ ﮍ ﮎ ﮏ ﴾ یعنی خدا به ما دستور داده که در میان عربها شیعان خود را انتخاب کنیم، **﴿**ﮐ ﮑ﴾ یعنی در میان عجم شیعه را انتخاب کنیم **﴿**ﮒ ﮓ﴾ یعنی درمیان بردگان....، **([[650]](#footnote-650))**

ترجمه صحیح: پروردگارت به زنبوران عسل (راه زندگي و طرز معيشت را) الهام كرد (و بدان گونه كه تنها خود مي‌داند به دلشان انداخت) كه از كوهها و درختها و داربست‏هايي كه مردمان مي‌سازند، خانه‌هايي برگزينيد.

مجلسی هم بابی را تحت عنوان:«ائمه†» زنبور عسل هستند آورده(**[[651]](#footnote-651)**)، همآن‏گونه که در صفحات قبل آنان را به آب گوارا، قصر محكم، ابر، باران و انواع میوه‌ها ومنافع ظاهری تشبیه نموده بود(**[[652]](#footnote-652)**).

و در شرح بابی که روزها و ماه‏ها را به ائمه تأویل می‏نماید مي‏گوید: ما (أئمه) روزها هستیم، روز شنبه اسم رسول خدا ص یکشنبه امیرالمؤمنین علی، دوشنبه نام حسن و حسین، سه شنبه نام علی بن حسین، محمدبن علی، جعفربن محمد؛ چهارشنبه اسم موسی بن جعفر، علی بن موسی، محمد بن علی و من، پنج شنبه نام پسران حسن بن علی، جمعه نام پسران من می باشد**([[653]](#footnote-653))**.

نـکتـه قابل توجه

نكته قابل توجه اين‏كه برخي از روزهای هفته از جمله روز دوشنبه (**[[654]](#footnote-654)**) نزد شیعه مذموم قلمداد شده است، امّا آیا این ذم و نکوهش متوجه اماماني نمي‏شود که نامشان ایام هفته است؟!

از جابر جعفی روایت شده که گوید از ابوجعفر درباره تأویل اين آیه سؤال نمودم:

﴿ ...﴾ [التوبة: 36]

سرورم نفس عميقي كشيى و گفت: ای جابر سال جدم رسول اللهص و دوازده ماه سال یعنی دوازده امام شیعه،(**[[655]](#footnote-655)**) از علي تاپسرم جعفر و پسر او موسی و پسر او علی و پسر او محمّد و پسر او علی و پسر او حسن و پسر او محمد هادی مهدی... و چهار ماه حرام آن چهار قّم هستند که نامشان یکی است: علی امیر مؤمنان، پدرم علی بن حسین، علی بن موسی و علي بن، پس اقرار به این‏ها دین قیّم باارزش، پابرجا و ثابت و غيرقابل نسخ است**([[656]](#footnote-656))**.

**﴿**ﯜ ﯝ ﯞ ﯟ﴾ گفتند: به همه آن‏ها اعتراف کنید تا هدایت یافته باشید(**[[657]](#footnote-657)**).

و در آیه 26 سوره بقره ذکر شده نزد شیعه به علی بن ابی طالب تأویل شده**([[658]](#footnote-658))**.

لفظ ذباب (مگس) را هم در این آیه به علی تأویل نموده اند، همآن‏گونه که بعوضه (پشه) حشره کوچک و معروف را به ايشان تأویل نموده**‏**اند، و برخی در صدد بر آمده**‏**اند تأویل را ظریف جلوه دهند و بگویند زنبور عسل است ولی فراموش کرده**‏**اند که این آیه را هم به تأویل کرده**‏**اند که می**‏**فرماید:

﴿... ...﴾ [الحج: 73]

**«آن كساني را كه بغير از خدا به كمك مي‌خوانيد و پرستش مي‌نمائيد، هرگز نمي‌توانند مگسي را بيافرينند، اگر هم همگان (براي آفرينش آن) دست به دست يكديگر دهند.»**

نمی‏دانم چه هدفی دارند که این حشرات ریز را هم به شخصیت بزرگواری همچون علی که از اصحاب کرام وخلفاي راشدین و داماد گرامی رسول خداص می‌باشد تأویل و تفسیر می‌نمایند، ناچاريم بگوییم: **«قَدْ بَدَتِ الْبَغْضَاء مِنْ أَفْوَاهِهِمْ وَمَا تُخْفِي صُدُورُهُمْ أَكْبَرُ»** دشمنانگي از دهان آنان آشكار است، و آنچه در دل دارند بزرگتر است.

قبور ائمه هم از این تأویلات (بي سر و پا) بی بهره نیستند‏، همآن‏گونه كه در تفسیر این آیه:

﴿ ...﴾ [القصص: 30]

«**هنگامي كه موسي به كنار آتش آمد، از ناحيه سرزمين راست (خود) در منطقه مباركي....»**

**در تأویل (سر زمین مبارک)** گفته**‏**اند یعنی کربلاء**([[659]](#footnote-659))** در حالی**‏**که به نص قرآن مراد از (بقعه مبارکه) در این آیه طور سینا است كه در آیه**‏**ای دیگر فرموده: ﴿ ﴾ [مريم: 52] «**ما او را از طرف راست كوه طور ندا در داديم (و موسي از جانب راست خود نداي ما را شنيد) و او را نزديك كرديم و با او سخن گفتيم.»**

آنان همچنان‏که این روایات را به ائمه اختصاص داده‏اند؛ آیاتی را هم به پیروان آن‏ها اختصاص داده‏اند تا ثابت کنند که شیعه همان (شیء) هستند كه در این آیه ذکر شده است: ﴿... ...﴾ [الأعراف: 156] تا رحمت واسع و گسترده خدا را به شیعه منحصر کنند و آن‏چه خدا بر بندگان گشوده آن‏ها در تنگنا قرار دهند**([[660]](#footnote-660))**.

واژه‏های قرآنی همچون شرک، کفر، ردّه و ضلالت را که معانی آن‏ها برای هر کسی واضح و مبرهن است به ترک بیعت ائمه اثـنی‏عشریه تأویل نموده‏اند، (علی‏رغم این‏که جز علی ابن ابی طالب هیچ‏ کدام از آنان منصب حکومت را به دست نگرفته اند تا مردم به آنان بیعت نمایند) همچنان‏که قبلا اشاره ده‏ها روایت در این مورد دارند که قبلاً اشاره کردیم مرجع شيعه (مجلسی) ابوابي را ترتيب داده که هر کدام حاوی عناوین تأویل باطنی است و برخی بیش از صد روایت را در خود جای داده‏ است، و این‏جا فقط مثال‏هایی بعنوان نمونه ذکر می‏نماییم.

درباره آیه: ﴿... ﴾ [الزمر: 65] اگر شرك ورزى حتما كردارت تباه و مسلما از زيانکاران خواهى شد.

(در تأویل آن) گفته‏اند: اگر در خصوص امامت علی و ولایت غیر او شرک ورزی اعمالت تباه خواهد بود**([[661]](#footnote-661))**.

صاحب **(مرآة الانوار)** گوید: بنابراین تمام مخالفین شیعه مشرک بحساب می‏آیند او در ادامه می‏گوید: اخبار و روایات متعددی در تأویل شرک ورزیدن به خدا و شرک در عبادت؛ به شرک در امامت و ولایت آمده است**([[662]](#footnote-662))**. لذا اصحاب رسول خداص را بخاطر بیعت با سه خلیفه‏راشد قبل از علی مرتد می پندارند.

همچنین آنان (کفر) را هم (بابت طبع جاهلانه خود) به كفر ورزیدن به ولایت و امامت علی تأویل نموده‌اند، کلینی ازابوعبدالله روایت می‌کند که آیه:

﴿ ...﴾ [النساء: 137] ﴿ ...﴾ [آل عمران: 90]

در مورد فلان و فلان و فلان (ابوبکر و عمر و عثمان) نازل شده(**[[663]](#footnote-663)**) یعنی آن‏ها در بدایت ایمان آوردند، سپس هنگام عرضه ولایت علی کافر شدند، سپس بسبب بیعت با علی مجددا صاحب ایمان شدند، و پس از وفات رسول خداص دیگر ایمانی برایشان باقی نماند**([[664]](#footnote-664))**.

شما می‏بینید کلمه کفر را که در قرآن آمده به افضل الناس بعد از پیامبران (ابوبکرصدیق) تأویل می‏نمایند! دیگر مپرس که درباره عموم اهل سنت و جماعت چه می گویند. يكي از سران شیعه به علّت اختصاص کفر به آن خلیفه راشد اشاره کرده و گفته: «در برخی از روایات واژه کفر به رؤسای مخالفین، خصوصاً آن سه (خلیفه راشد) به خاطر مبالغه آن‏ها در کفر و عناد»(**[[665]](#footnote-665)**).

ردّه، (که معنایش معروف است) نزد شیعه به برگشتن از بیعت علی معنی می‏شود. در اصول کافی و غیره در رابطه با این آیه که می‏فرماید:

﴿ ...﴾ [محمد: 25]

«كساني كه بعد از روشن شدن (راه حقيقت و) هدايت، به كفر و ضلال پيشين خود برمي‌گردند....»

(به ادعای خودشان) از ابی عبدالله روایت کرده‏اند که گفته: درباره فلان، فلان فلان (سه خلیفه قبل از علی) نازل شده که با ترك ولایت امیرالمؤمنین علی مرتد گشتند.**([[666]](#footnote-666))**

ضلال و ضلالت نزد تشیع یعنی عدم معرفت و شناخت امام، و در مورد فرموده‏ی خداوند:

﴿ ﴾ [النساء: 44]

**«مگر نمي‌بيني كساني كه بهره‌اي از كتاب (هاي آسماني سابق) بديشان داده شده است، (با بهاي هدايت،) ضلالت را مي‌خرند و مي‌خواهند كه شما (نيز همچون ايشان) گمراه شويد؟»**

گفته‏اند: «یعنی در رباطه با امیر المؤمنین گمراه شده»**([[667]](#footnote-667))**

آخر سوره فاتحه: ﴿... ﴾

و در مورد اين آیه هم گفته‏اند: (ضالین) یعنی کسانی که امام را نمی‏شناسند.**([[668]](#footnote-668))**

تفسیر کلمات (شرک)، (رده)، (کفر) و (ضلال) به ترک بیعت اثـنی‏عشریه علاوه بر این‏که هیچ‏گونه سند نقلي و عقلی و شرعی و لغوي ندارد، نتیجه و حاصلش اين است كه انسان مؤمن کفر و کافران را بر سایر مسلمانان غیر شیعه تفضیل و برتری دهد- که هدف اصلی آن‏ها همین است- (زیرا از دیدگاه شیعه رأس کفر ترک ولایت است)، و تاریخ رفتار و برخورد شیعه مسلمانان این را تأیید و تصدیق می‏کند. همچنین مسأله‏ی کفر و شرک نزد آن‏ها ساده است، که در واقع این بمعنب انهدام اسلام و محاربه و دشمنی با رسالت محمد بن عبدالله است، کسی که خداوند وی را براي براندازی شرک و کفر و ضلالت، و پایه‏گذاری بناي توحید و شریعت اسلام مبعوث داشت.

گناهان کبیره و ساير محرمات را به دشمنان ائمه اثــنی‏عشري تأویل و تفسیرمی کنند و ادعا مي‏كنند كه ابوعبدالله گفته: «تأویل فحشاء و منکر و تجاوز و خمر و میسر و أنصاب و ازلام و اصنام و طاغوت و مردار و خون و گوشت و خوک در کتاب خدا (قرآن) دشمنان ما هستند**([[669]](#footnote-669))**. قبلا هم اشاره کردیم که محرمات را به اعداء أئمه خود تأویل می‏نمایند، و ده‏ها حدیث جعلی را برایش ذکر کرده اند.

در برخی منابع معتبر آنان چیزهایی به چشم می‏خورد که پرده از روی جعل کننده این اسطوره برمی‏دارد و بیان می‏کند که اساس تأویل فرائض به أئمه، و محرمات به مخالفان ايشان کسی به نام ابوالخطاب است که در واقع أئمه از وی بیزاری جسته و او را لعن و نفرین نموده‏اند. در كتاب رجال کشی ذکرشده که ابوعبدالله برای ابوالخطاب نامه‌ای نوشت و ‌گفت به من خبر رسیده که تو ادعا می‌کنی که زنا، خمر، صلاﺓ و صیام هر کدام اسم يك شخص؛ اما چنین نیست و تو اشتباه می‌کنی...**([[670]](#footnote-670))**.

كتاب‏هاي مربوط به فرقه‏ها از برخی شیعيان افراطی نقل مي‏كنند که همه محرمات نام مردانی هستند که خداوند به ما دستور داده با آنان دشمنی ورزیم، و فرايض و واجبات هم نام رجال و مردانی هستند که به ما دستور ولايت ايشان داده شده است**([[671]](#footnote-671))**.

شهرستاني مي‏گوید: «مقصود شیعه از حمل کردن نام فرایض و محرمات بر نام رجال این است که هر کدام از آن‏ها موفق به شناخت آن مرد شد؛ تکلیف از ساقط شده و خطاب از او برداشته می‏گردد»(**[[672]](#footnote-672)**).

در واقع؛ مجموع این روایات را (كه در ميان همه فرقه ها بودند) شیعه اثنی‏عشریه به ارث گرفتند و زنده کردند، و کسانی كه بخش عظيم آن گناه را به عهده گرفتند نشر و گسترش دادند صاحبان تفاسیر؛ کلینی، عیاشی، کاشانی، مجلسی و غیره از آخوندهای دربار دولت صفوی بودند که ك اسطوره‏های شیعیان افراطی را زنده کرده‏ و بعنوان سخنان و روایت ائمه آن‏ها را داخل معتقدات شیعه نمودند.

اگر بخواهیم همه این تأویلاتشان را ذکر نماییم چند جلد کتاب مي‏طلبد، چون در موضوعات مختلف عقاید شاذ و منحصر به فرد خود را دارند؛ مانند رجعت، غیبت، تقیه و غیره که در محل مناسب به هر کدام اشاره خواهیم کرد، ولی تنها به نمونه‏های نسبتا کوتاه بسنده خواهیم کرد، چون آنان در مسائل تقیه، غیبت.

قبل از این‏که پرونده این بحث را ببندیم و قلم از روی آن برداریم ذکر چند ملاحظه را لازم می‏دانم:

1- قبلاً بحث کردیم که شیعه معتقد اکثریت قرآن درباره آنان ومخالفانشان نازل شده، و چندین أمثـله قرآنی را که شیعه تحریف نموده بودند و بزرگانشان صدها حدیث و روایت را برای اثباتش نقل کرده‏اند به نمایش گذاشتیم، در صورتی که نصوص دیگری را خواهیم دید که همه این روایات را نقض و باطل محرز می‏نماید.

مثلا از ابو عبدالله جعفر صادق روایت مي‏كنند: «اگر قرآن طور که نازل شد خوانده شود؛ مسلمانان نام همه ما را در آن می‏یافتند»**([[673]](#footnote-673))**

این اعتراف است به اين که در قرآن نامی از أئمه برده نشده، و نيز جعفر همه ما (اهل سنت) را مسلمان نامیده، مثل اینکه خانه هایشان را با دست خود خراب می‏کنند، و یا شاید راز نکته در این باشد که روایت‏پردازان اسطوره ‏سرا بیشتر اهتمامشان متوجه تحریف قرآن بوده –که بعداً ذکر خواهد شد- و فراموش کرده‏اند که قبلاً چه گفته‏اند که با مرویات سابق در اختلاف وتناقض است، و تناقض‏گویی عقوبت خداست برای کسانی که بدعت و تحریف در دين بوجود آورد، همآن‏گونه که از این آیه برمی‏آید:

﴿ ﴾ (نساء:٨٢)

«آيا (اين منافقان) درباره قرآن نمي‌انديشند! و اگر از سوي غيرخدا آمده بود در آن تناقضات و اختلافات فراواني پيدا مي‌كردند.»

پس این برهان قاطع است بر این‏که روایاتشان از جانب حق نیست، همآن‏گونه که قبلاً هم اشاره کردیم‏ به روایتی ‏که قرآن را به چهار دسته تقسیم کرده‏ بودند و در هیچ‏کدام از آن‏ها یادی از ائمه شیعه نشده بود.

در رجال کشی نص مهمی بیان شده که كل و ساخت و سازهای روایت و اسطوره باقی ایشان را تخریب و منهدم می‏نماید، و خط بطلان را بر تمام تفاسیر باطنیه کشیده است. روايت كرده‏اند که از امام جعفرصادق در رابطه با این تأویلات باطنیه كه زنادقه ادعا می‏کنند سؤال شد مبنی بر این‏که از شما نقل شده که (خمر و میسر و انصاب و ازلام) نام رجال و مردان هستند؟ ایشان گفت: «خداوند مردم را به کلماتی مورد خطاب قرار نمی‏دهد که توان فهم و درک آن را نداشته باشند»(**[[674]](#footnote-674)**) یعنی محال است آنان را به شیوه‏ای خطاب کند که هیچ راهي براي درک و فهمش نداشته باشند و به معنای واقعی آن رهنمود نگردد، زیرا چنین امری خلاف حکمت خداوند و هدف انزال قرآن است که هدایت مردم و دعوت به بندگی خداست، و خداوند پاک و منزّه است از این‏که بندگانش را به تدبّر در قرآن فرمان دهد ولی قرآن برایشان قابل فهم و تدبّر نباشد، و خداوند بسی مقدّس است از این‏که مردم را با الغاز و طلاسم مورد خطاب قرار دهد. این گفته‏ای ابوعبدالله در معتبرترین کتب و مراجع شیعه ثبت شده که تمام تحریفات و تأویلات باطنی و الحاد در کتاب الله و آیاتش را در هم شکسته که از سوی شیعه ساخته و پرداخته شده.

همچنین نصوص شیعه با همان مسأله در تناقض است، که آن را نقد داخلی نصوص می‏گویند، در غیر این‏صورت کسی که بر اساس معیار لغت و زبان عربی در قرآن تأمّل کند، چرا که قرآن با زبان عربی روشن نازل شده: ﴿ ﴾ [يوسف: 2] «ما آن را (به صورت) كتاب خواندني (و به زبان) عربي فرو فرستاديم تا اين كه شما (آن را) بفهميد.»

**هر کس به مقتضای زبان عربی در قرآن تأمّل کند؛ ذکر از مدعاهای ایشان را در آن نخواهد یافت، و برای اثبات باطل بودنشان تنها عرضه‏ی روایات خودشان کافی است، چون در بردارنده‏ی چیزهایی هستند هیکل بنای جعل‏کاری ایشان را از ریشه در می‏آورد.**

واقعا هیچ كس تصدیق می کند که بتنهايی علی (1154) نام در قرآن داشته باشد!؟ و آیا کسی می‏پذیرد که زنبور عسل و مگس در قرآن بمعني علی ابن ابی طالب باشند؟ چه مؤمنی قبول دارد منظور از روز آخرت در قرآن رجعت أئمه اثـنی عشر به این دنیا باشد! دطونه با كسي بحث و مجادله می‏کنی که مدعی است آیات ایمان و مؤمنین مربوط به ائمه، و آیات کفر و کافران مربوط به اصحاب بزرگوار باشد؟!.روزیکه پیامبران† هم از محاسبات و تبعات آن درهراس بودند، وچه کسی هم که زره ای ایمان داشته باشد می پذیرد آیات مربوط به کفر یعنی أصحاب رسول‎الله ص و آیات مربوط به ایمان یعنی امامان شیعه.

به اعتقاد بنده سقوط شیعه به این سطح از پستی و فرومایگی (یاوه‏گویی و هذیان) از جمله معجزات دین اسلام حق بحساب می‏آید، چون خداوند مدعیان دروغين نبوّت و وحي و بدعت گزاران در دین اسلام را در حضور عامه رسوا مي‏كند، و به خدا سوگند ادعای این همه مقوله‏ی بی‏ سر و پا که با عقل و نقل و لغت عربی و دین اسلام سازگاری ندارد؛ بزرگ‏ترین رسوایی و کشف عورت شیعه است؛ که با آن خداوند متعال ننگ و عارشان را کشف و برملا ساخته است.

انتشارات‏های قم و نجف و تهران وبمبئی آرشیوی از میراث انبوه کتاب‏های شیعه که شیعه را به عنوان یک دین مستقل و دور از دین اسلام به ما معرفی می کند، و هرطر مانند امروز کشف این اسرار برای مسلمانان مهیّا نبوده‏است، این دین بی‏ارتباط با اسلام را مجلسی و کلینی و امثال آن‏ها پایه ریزی و جعل و ساخته و پرداخته نموده‏اند که در واقع ستون‏های مذهب شیعه صفوی محسوب می‏شوند، و در ادامه بحث مسائل مختلفی كشف می‏شود که قبلاً شناخته نشده‏اند، و با اطلاع از آن‏ها عظمت دین اسلام و راز بقا و جاودانگی آن بيش از پیش نمایان‏ مي‏گردد، زیرا مشهوراست **«تُعرَفُ الاشياء باضدادها»** (هر چیزی با ضد خودش شناخته می‏شود)، انسان تا طعم تلخی را نچشد؛ از شیرینی لذت نمی‏برد.

يقيناً این تأویلات باطنی قرآن که در کتب شیعه اثــنی‏عشـریه موجود است برای بسياري از پژوهشگران و محققین که در رابطه با این فرقه می‏نویسند، و حتی براي بخش عمده خود شیعه مخفی مانده است، براي اثبات اين مطلب همین قدر کافی است که ببینی کسانی در مورد اثنی‏عشریه نوشته‏اند که آن‏ها کاملاً از اعتقاد باطنی‏گری دور هستند، يا آن بینش را فقط مربوط به طائفه اسماعلیه از شیعه می‏دانند، چون اسماعلیه تا حدی اهل غلو و افراطند که می‏گویند أئمه اگر چه مانند ساير مردم می‏خورند و می‌خوابند و می‌میرند؛ ليکن آنان دست خدا، وجه خدا، و جنب خداوند هستند!**([[675]](#footnote-675))**.

ملاحظه می‏شود که این درست دیدگاه اثنی‏عشریه است، و برای اثبات و تأیید این غلو روایات متعددی دارند و مجلسي بابي را به آن اختصاص داده است، همآن‏گونه که قبلاً در مبحث ذکر تعدادی از باب‏های (بحار) گذشت.

راز این‏که این واقعیّت تا کنون هم مخفی مانده این نکته است که کتاب‏های شیعه در این زمینه دو نوعند: بعضی ازآن‏ها جهت تبلیغ شیعه‏گری با روش و اسلوب «تقیه» (=دروغ‏واقعی) نوشته شده است. ظرتقیه، که کمتراز این نوع روایات برخوردارند نوشته شده‎اند.

نوع دوم هشت کتاب معتبر و معتمد روايت شيعه به اضافه چهار کتاب رجال شناسي است که قبلا به آن‏ها اشاره شد، هر کس متوجه نوع اول از این کتابها باشد خیلی از امور بر وی پوشیده باقي مي‏ماند، چون در این دسته از کتاب‏ها فقط اشاراتی وجود دارد که جز بزرگان شیعه یا کسی که اطلاع کافی از کتاب‏های معتمدشان داشته یاشد؛ کسي دیگر آن‏ها را درک و فهم نمی‏کند.

وملاحظه می‏کنید كه هیچ‏کدام از این تأویلات باطنی آراء و اجتهاد فقهی نیستند که برخي قابل پذیرش و برخی مردود باشند، یا در موردشان مجادله كرد، بلکه در موازین شیعه نصوصی شرعی؛ و دارای اهمیتی در حدود وحی الهي یا احادیث نبوی هستند. و روایات زیادی دارند که مردم را به تسلیم شدن محض در برابر این اقوال و ادعاها فرا می‏خواند، و آنان را از رد هر گونه روایت وارده در کتاب‏هایشان برحذر می‏دارد، و این یعنی تسلیم بی‏چون و چرا و قفل زدن به عقل و منطق انسان و سلب اختيار فکر و اندیشه. و گفته‏اند: «گفتار ما موجب تنفر دل‏هاست، هر کس معرفت داشت برایش بیشتر بخواند، و هر کس انکار کرد و نپذیرفت رهایش کنید»(**[[676]](#footnote-676)**).

و از سفیان سمط روایت كرده‏اند که گفته: به ابوعبدالله گفتم: فدایت شوم؛ شخصی از طرف شما نزد ما می‏آید كه مشهور به دروغ گفتن است و ما هم سخنان او را ناپسند می‏دانیم...؟ ابوعبدالله گفت: «اگر آن شخص به تو گفت که من به شب گفته ام روز و به روزگفته ام شب تکذیبش نکنيد، زیرا با این کار مرا تکذیب کرده‏اید.**([[677]](#footnote-677))**.

امثال این روايات زیاد دارند که دلالت دارد بر اين كه در كساني در میان شيعه بوده‏اند که این‏گونه روایات را قبول نداشته‏، و آن‏ها را ناپسند و زشت تلقی كرده‏اند، ولی ملزم و مجبور به پذیرفتن و تبعیت کورکورانه از آن‏ها بوده‏اند، و حتی توقف کردن و عدم سرعت در پذیرش هر کدام از آن روایت‏ها؛ بدین‏صورت که بگوید چگونه و.....؟ بعنوان شريک قرار دادن براي خداوند عظیم الشأن محسوب است!**([[678]](#footnote-678))**.

و صاحب بحار الانوار هم اهتمام ویژه‏ای به این بحث داده و بابی را تحت عنوان «احادیث ائمه† سخت و سنگین هستند و چندین صورت مختلف دارند و تدبّر در آن‏ها فضیلت است، گذاشته و (116) حدیث را برایش ذکر کرده‏ است**([[679]](#footnote-679))**.

شاید نخستين کسی‏ هم که پایه‏های این بحث را محکم نموده و بحث مستقلی را در این باره آغاز، و احادیث آنان را مشکل جلوه می‏دهد کلینی صاحب (الکافی) است و بابی را با همان عنوان همراه (5) روایت به آن اختصاص داده‏ است**([[680]](#footnote-680))**. به احتمال زیاد این روش موجب فاش شدن این مقالات اسطوره‏ای گشته است، چون صدای آشکاری در کار نبوده که حق را اشکار و باطل را کشف و رسوا گرداند.

اين اندیشه‏ی هوای نفس پرستی که از اتباع و پیروان می‏خواهد که اقوال و گفته‏های (افترا شده به نام) ائمه را حتي اگر مخالف عقل و نقل هم باشد شبيه موضع متصوفه است كه شیوخ از مریدان خود می‏خواهند به بدون چون و چرا دربرابر اوامر آن‏ها تسلیم باشند، تا جایی که گفته‏اند: «مرید بايد در پیشگاه شیخ همانند مرده و جنازه زیر دست مرده‏شو باشد». اين غرور و خودخواهی بود که فرعون را واداشته‏ بود با ملت خود چنین با خودكامگي مستبدانه داشته باشد، همآن‏گونه که خداوند فرمود:﴿ ﴾ [الزخرف: 54] «فرعون (براي ادامه خودكامگي خود) قوم خويش را فرومايه و ناآگاه بارآورد (و آنان را در سطح پايين از فرهنگ و رشد فكري نگاه داشت) و ايشان هم از او فرمانبرداري و پيروي كردند. آنان قومي فاسق (و خارج از اطاعت فرمان خدا و حكم عقل) بودند»**([[681]](#footnote-681))**.

4- تفسیر قرآن نزد شیعه به دو صورت ظاهري باطني است، هر دو صورت نزد ایشان معتبر است. ابوعبدالله به ادعای شیعه گفت: «قومی به ظاهر قرآن اکتفا کردند و کاری به باطنش نداشتند قرآن به آن‏ها نفع و سود نرساند، و قوم دیگری آمدند به باطنش ایمان آوردند و به ظاهر آن کافر بودند، آن‏ها هم از آن سودی نبردند، ایمان به ظاهر بدون باطن و به باطن بدون ظاهر ایمان نیست». لذا ملاحظه می‏شود که برخی تفاسیر شیعه این تأویل و آن تأویل را ذکر نمی‏کنند، بلکه تنها با تکیه بر لغت عربی؛ یا آن‏چه از سلف نقل شده؛ و بدون ذکر تأویلات باطنی تفسیر می‏کند، ولی این بدین معنی نیست که آن‏ها مخالف تأویل باطنی هستند، چون می‏گویند: قرآن معنی ظاهری و باطنی دارد، برخی فقط معنی ظاهری را بیان می‏کنند، برخی دیگر معنی باطنی را ذکر می‏کنند، یا هر دو را می‏آورند، چون روایاتشان هم به همان اسلوب وارد شده، مانند روایتی که صاحب الکافی در مورد این آیه: ﴿ ...﴾ [الحج: 29] «سپس بايد آلودگى خود را بزدايند و به نذرهاى خود وفا کنید.» گفت:... از عبدالله بن سنان از ذریح المحاربی نقل نموده که به ابو عبدالله گفته: ای ابو عبدالله خدا در قرآن به ما دستوری داده دوست دارم آن را انجام دهم، ابوعبدالله گفت: این امر کدام است؟ عرض کردم این آیه قرآن است **﴿**ﮬ ﮭ ﮮ﴾.

درجواب گفت: (ﮬ ﮭ ﮮ) يعني ملاقات امام... **﴿** ﮯ ﮰ﴾ انجام آن مناسک حج می‏باشد.

همچنین عبدالله بن سنان گوید: خدمت ابوعبدالله رفتم و گفتم فدایت شوم درباره‏ي این آیه چه می فرمايي: **﴿**ﮬ ﮭ ﮮ﴾. گفت یعنی کوتاه نمودن سبیل و ناخن گرفتن و چیزهای مشابه آن‏ها ، گفت ولی ذریح المحاربی به نقل از شما تفسیر دیگری بیان کرده که تو گفته ‌ای ﴿ﮬ ﮭ ﮮ ﴾ یعنی ملاقات امام ﴿ﮯ ﮰ﴾ دیگر مناسک حج می باشد، ابوعبدالله گفت، هم تو وهم ذریح راست می گویید، زیرا قرآن هم معني ظاهری و هم معنی باطنی و هم احتمال هر دو تفسیر رادارد**([[682]](#footnote-682))**.

مطلبی را که صاحب (الکافی) و صاحب (من لایحضره الفقیه) به آن تصریح کرده‏اند که قرآن معانی ظاهری و باطنی دارد و معنی ظاهری براي مردم بيان می‏شود، ولی معنی باطنی را جز برای افراد خاصی که قدرت تحمّل آن را دارند امثال ذریح و غیره بیان نمی‏کنند، وقتی که ائمه نسبت به آن علم باطنی قرآن بُخل ورزیدند و از نشر آن ابا داشتند؛ چرا اثنی عشریه با روش ائمه خود مخالفت می‏ورزند و برای همه فاش می‏کنند!؟

آنچه گفته شد برگرفته از اقوال این قوم بود....، شاید کسانی بگویند: چرا ممکن نیست آن تأویلات باطنی که شيعه ادعا می‏کنند موافق ظاهر و نص صریح و سیاق و روند قرآن و زبان عربي و آثار سلف و پیشینیان صالح نیست؟

زیرا مسائل مورد اتفاق بین مسلمانان با اقوال و آراء کسانی چون امام باقر و جعفر صادق و امثال اوز اؤ علمايان علم و ىين و لغت موافق بوده است، و آن‏ها در عصر طلايی اسلام زیسته‏اند، ولی تفاسیر تأویلی هیچ مستند و اصلی از عقل و نقل لغت ندارد، بلکه ساخته و پرداخته افراد ملحد و زندیق و دین‏ستیزی بوده که در صدد بوده هر چه در توان دارد علیه اسلام و مسلمین و اهل بیت بزرگوار ستیز و دشمنی کند، خصوصاً که آن تأویلات باطنی همه پنهانی و مخفیانه و در تاریکی ساخته و پرداخته شده‏اند، و جز معدود افرادی که در آخر روایت به آن‏ها اشاره شده آن را روایت نکرده‏اند، و ممکن نیست تفسیر قرآن علمی سرّی باشد که جز برای افراد ویژه‏ای قابل درک و هضم نباشد! خداوند کتابش را برای عموم مردم فرستاده نه برای قشر خاص یا گروه مشخصی، ولی ائمه اهل بیت در عصر زیستند که معروف به عصر طلایی است، همان زمانی که عزّت و شوکت اسلام در اوج خود قرار داشت! آیا در عصر شوکت و قدرت اسلام قرآن را مخفیانه و سری تفسیر می‏کنند ولی در این زمان علنی می‏شود؟

علاوه بر این‏ها؛ ائمه اهل بیت از شجاع‏تر از آن بودند از بیان حق و حقیقت خود داری نمایند، بلکه در کمال شجاعت و مردانگی شریعت را تبیین می‏کردند.

5- تأویلات باطنی شیعه همه از نوع الحاد و انکار قرآن و آیات خدا هستند، و خداوند فرماید:

﴿ ...﴾ [فصلت: 40] «كساني كه آيات ما را مورد طعن قرار مي‌دهند و به تحريف (حقائق و معاني) آن دست مي‌يازند، بر ما پوشيده نخواهند بود».

ابن عباس فرموده: (الحاد در آیات خدا) یعنی کلام را در غیر جای خود بکار ببری**([[683]](#footnote-683))**. آن هم با انحراف در تفسير و تأویلات منحرف صورت می‏گیرد**([[684]](#footnote-684))**.

شیخ سیوطی گوید: «این آیه رد است عليه کسانی که بدون دلالت جوهره الفاظ، قرآن را تفسیر می‏کنند، مانند اهل اعتقاد حلول(صوفیه) و ملحدین اسلام‏ستیز»**([[685]](#footnote-685))**.

وآنان که این گونه قرآن را تفسیر مي‏كنند؛ هر چند خود را در لباس مسلمانی پیچند و با باطل خود را استتار کنند؛ ملحد هستند و نمي‏توانند کفرشان را مخفی نگهدارند همچنان‏که می فرماید: **﴿**ﭯ ﭰ ﭱﭲ﴾ (**[[686]](#footnote-686)**)

6- بزرگان شیعه این تأویلات و تحریفات را به ائمه اهل بیت منتسب کرده‏اند تا از یک سو مورد قبول عموم مردم باشد؛ و از سوی دیگر چون آن تأویلات نا معقول و غیر عاقلانه بودند.

جابر جعفی از جعفر صادق روایت نموده است که گفته ای جابر قرآن هم بطن دارد هم ظهر، وفهم وشعور مردم ازدرک آن قاصر است، این روایت بنظر خودشان بهترین گزینه دراین زمینه می باشد ولی با هیچ کدام از معیارهای قرآنی موافقت ندارد.

منهج اکثریت تفاسیر شیعه همین تأویلات باطني از قرآن است، که بدایت آن به ابی الخطاب و جابر جعفی ومغیره بن سعید و دیگر افراطیان شیعه برمی‏گردد. و چنین به نظر می‏رسد که از قرن پنجم به بعد در صدد برآمدند که از آن نگرش افراطی و اغراق‏گویی فاصله بگیرند، آن‏جا که شیخ طوسی از بزرگان شيعه متوفاي سال (460ﻫ) تفسیري بر قرآن نوشت و از اقوال علماء اهل سنت و منابعشان استفاده کرده است، و کوشیده از غلو و زیاده روی‏های کتاب‏هایي مانند البرهان، الصافی، الکافی و غیره خلاص شوند یا از غلو آن‏ها بکاهداو هرچند گاه‏گاهی به دفاع از معتقدات و مباني فرقه‏‏ي خود پرداخته، اما به اندازه (قمي) و كساني كه تحت تأثیر او هستند سقوط نکرده.

و به تبعیت از او فضل بن حسن طبرسی مجمع البیان را نوشته که او هم زیاد با اقوال شیعيان افراطی فاصله ندارد، شیخ الاسلام ابن تیمیه گفته: «هم طوسی و هم کسانی که از وی در تألیف تفسیر پیروی نموده‏اند از تفاسیر اهل سنت استفاده کرده‏اند و جز این حاوی علم قابل استفاده نیستند»**([[687]](#footnote-687))**.

امّا یکی از بزرگان و مراجع شيعيان زمان خود؛ و محدّث و آگاه به علم رجال و صاحب آخرین مجموعه‏ی حدیث شیعه و استاد بسیاری از علمای بزرگ ایشان امثال محمّد حسین آل کاشف الغطاء و آغا بزرگ تهرانی؛ نوری طبرسی به رازی نهفته اشاره می‏کند که تاکنون برما پوشیده بوده، اومی‏گوید کتاب «التبیان» علامه طوسی بر اساس تقیه و مدارا با خصوم نوشته شده، و این هم نص آقای طبرسی.

«سپس بر هیچ محققي مخفي نماند که أسلوب شیخ طوسی در نوشتن کتاب التبیان نهایت مدارا و مماشات با مخالفین است. زیرا می‏بینی که در تفسیر آیات به اقوال حسن بصری، قتاده، ضحاک، سدی، ابن جریج، جبايی، زجاج، ابن زید و امثال ايشان اکتفاء نموده و از هیچ مفسر امامیه و یا أئمه اثــنی عشري نقل قول نکرده؛ مگر بعضی مواقع که با آراء مخالفین همخوانی داشته باشد، و حتی از مفسرین اهل سنت استفاده نموده و به مدح و ستایش مذهبشان پرداخته، و آنان را در ردیف اول مفسران قرآن قرارداده، در صورتی‏که آن را بر اساس تقیه و مدارا ننوشته بود از جمله عجايب بحساب می‏آمد.

يكي دیگر از دلایل که نشان می‏دهد تفسير (التبیان) با روش «تقیه» به رشته‏ی تحریر در آمده سخن علی بن طاوس در سعد السعود است که مي‏گوید: «ما چیزی را ذکر می‏کنیم که جدم ابوجعفر محمّد بن حسن طوسی در کتاب «التبیان» بيان كرىه و تقيه كردن او را وادار کوتاه کردن بحث کرده مانند تفضیل و برتري آیات مکی بر آیات مدنی و اختلاف در مورد اوقات نزول آیات...... (او به همین صورت بحث را ناتمام گذاشته). سپس نوري طبرسی در تعقيب قول علی بن طاوس می‏گوید: او (علی بن طاوس) بیش از هر کسی به مقصود و مراد خود آگاه است که بر هر کس که با مقام و جایگاه او اطلاع داشته باشد مخفی نیست، به آن بیندیش**([[688]](#footnote-688))**.

با اين توضيحات معلوم شد که «تبیان» علامه طوسی بر اسلوب تقيه نوشته شده - همآن‏گونه که رأی مرجع معاصر شیعه بر این است- يا اين‏كه نگارش تفسیر «تبیان» توسط طوسی نتیجه‏ قناعت عقلی او بوده به این‏که شیعه بسیار سقوط کرده‏اند و چیزی را تفسیر نامیده‏اند که نشانه‏ی عقب‏افتادگی آن‏ها است، همچنین بر اثر اختلاط با اهل سنّت در بغداد تحت تأثیر قرار گرفت و گرایش اعتدال و میانه‏روی در او بوجود آمده بود.... معني آن اين است كه شيعيان امروز – که طبرسی از جمله‏آن‏ها است و کتاب (مستدرک الوسایل) او را بعنوان مرجع حدیث قبول دارند، و این دلیل است بر جایگاه والای او در نگاه شیعه- از لحاظ غلو و افراط از همه شدیدتر هستند، بنابراین تفسیر طوسی و کسانی را که هم‏طبع او هستند را بعنوان الفت برای خصوم به حساب می‏آورند که ملتزم به روح تقیه است و به روش برخورد شیعه با غیر شیعه بشارت دهد.

شاید خواننده در خلال این رأی مرجع شیعه در رابطه با کتاب(التبیان) به درک این نکته نائل شده که «تقیه » سهم بسزایی در پی‏ریزی غلو و افراط آن فرقه داشته است، که هر صدای عاقلانه و رأی معتدل را با حمل بر تقیه خفه می‏کنند به بهانه این‏که – به ادعای آن‏ها - موافق رأی اهل سنّت است، بنابراین فرقه‏ی اثنی‏عشریه درون دایره بسته باقی ماندند و هرگاه نسیم اصلاح و باد تغییر و دگرگونی وزیدن می‏گرفت به قلعه‏ی تقیه پناه می‏بردند - همآن‏گونه که بعداً در بحث تقیه خواهد آمد- .

**لازم به یادآوری است که آن‏چه در مورد کتاب طوسی گفتیم کاملاً با مجمع البیان طبرسی منطبق است، چون او اه رویه‏ی طوسی را در تفسیرش پیروی کرده است همآن‏گونه که در مقدمه تفسیرش به این موضوع اشاره کرده است، آن‏جا که می‏گوید: «...مگر ان‏چه شیخ عالیقدر سعید ابوجعفر محمّد بن حسن طوسی** - قدّس الله روحه - **از کتاب تبیان جمع‏آوری کرده است، قطعاً آن کتاب که از آن اقتباس کرده نور حق و روشنی صدق از آن می‏درخشد... او رهبر و مقتدایی که از نور آن برمی‏گیرم و آثارش را می‏پیمایم»([[689]](#footnote-689))**.

مبحث سوم: آیا شیعه به نقص يا تغیير قرآن معتقدند؟

وارد شدن به بحث:

به سه علّت این بحث را با کلمه استفهام شروع نمودیم:

اول: به خاطر اظهار بیزاری و برائت صريح بعضی از بزرگان تشیع مانند شریف مرتضی، و ابن بابویه قمی و غیره از اين مقوله.

دوّم: اجماع مسلمانان بر این است که قرآن از جانب خداوند حفظ و نگهداری مي**‏**گردد:

﴿ ﴾ [فصلت: 42]

«هيچ گونه باطلي، از هيچ جهتي و نظري، متوجّه قرآن نمي‌گردد. (نه غلط و تناقضي در الفاظ و مفاهيم آن است، و نه علوم راستين و اكتشافات درست پيشينيان و پسينيان مخالف با آن، و نه دست تحريف به دامان بلندش مي‌رسد. چرا كه) قرآن فرو فرستاده يزدان است كه با حكمت و ستوده است.»

هرکس **بگوید در قرآن نقص و تحریف وجود دارد از اهل قبله محسوب نمی‏گردد؛ و سهمی در اسلام ندارد، لذا مقتضای عدالت در این است که در تحقیق و پژوهش این مسأله نهایت احتیاط را در نظر داشته باشیم، و در گفتارمان عادل باشیم و جز بعد از تحقیق و بررسی هیچ فرقه‏ای را با این مقاله متهم نکنیم.**

سوّم: بعضی از متفکریـن عموم شیعه را به چنین عقائدی كفري متهم می‏کنند، اما به نظر ما متهم کردن تمام فرقه‏هاي تشیع؛ مثلاً متقدمین آنان صحیح نیست(**[[690]](#footnote-690)**). مثلا هرگز جماعت زیدیه بر این عقائد نبوده‏اند، پس نسبت دادن اين مقوله به عموم شیعه در این قضیه جایز نیست.

واقعا محقق مسلمان از خواندن این کلمات سیاه و شوم و از شنیدن کلام چنین افراد حقیر رنج مي‏برد که نسبت به کلام خداوند تجاوز می‏کنند، و و ضمنا لازم است خواننده بداند که ما در اینجا در صدد رد و یا دفاع از آن‏ها نیستیم. ادعای انسآن‏ها ی خیره‏سر و کینه‏توز و حقیر به مقام باشکوه و عظیم‏الشأن‏ قرآن نمی‏رسد و نمی‏توانند! مگر کف دست انسان می تواند مانع نور و تابش خورشید و ماه باشد؟ سپس ادعاهای کاذب براي افراد كينه‏توز و ستیزه‏‏جو عادی به نظر می‏رسد؛ و بر ما هم لازم نیست هر سخنی را دنبال نماییم تا برای رد و باطل کردن آن تلاش كنيم:

**(لو أن کلّ کلب عوی ألقمته حجراً لکان کل مثقال بدينار)**

اگر هر سگی عوعو کرد تو سنگی در دهانش بيندازی قیمت هر ذره سنگ به دیناری گیر نمی‌آید

علاوه بر آن اهمال و نادیده گرفتن اقوال دروغ و باطل برای فنا و نابود کردنش بیشتر مؤثر است، ماىامي كه آن مقوله در میان مردم منتشر و مورد استقبال مردم قرار نگیرد و در میان کتاب‏ها نوشته نشود، در این صورت واجب است باطل بودنش را کشف و برملا کنیم.

همچنین می‏گویم: بررسی و تحقیق این مسأله به منظور رد و نقض آن نیست، بلکه جهت بیان این نکته است که آیا شیعه معتقد به نقص و تحریف قرآن هستند یا خیر؟ و در صورتی که ثابت شود آن‏ها اهل چنین مقوله‏ای هستند بزرگترین افتضاح و رسوايي براي صاحبان این افکار را اثبات می‏نماید، و پایه‏های شیعه را از اساس درمی‏آورد، و کیان وجود شیعه به تزلزل در‏می‏آید، و هیچ گفته‏ای برای گفتن و شنیدن ندارند... کیست که قرآن را مورد اتهام قرار دهد ولی مسلمان از گفتار و قضاوت او راضی باشد!**([[691]](#footnote-691))**.

ما اين تحقيق را به منظور تحقیق و بررسی صحت نسبت این مقوله به شیعه می‏نویسیم، زیرا کسی که نسبت به قرآن طعن و انتقاد داشته باشد، یا بخواهد قداست آن را زیر سؤال ببرد؛ از اسلام دور شده هر چند خود را بدان منتسب بدارد، و در عین حال بر مسلمانان واجب است ماهیّت چنین فردی کشف و روشن گردد تا امّت اسلام دشمنی او را بدانند، زیرا چنین کسی با اصل و اساس اسلام سر ستیز و دشمنی دارد.

علامه ابو بکر باقلانی در این مورد می‏گوید: لازم نیست علیه کسانی نوشت که چنین افکاری دارند جواب رد نوشت؛ زیرا قرآن در برخورداری از وسایل حفظ و اسباب ضبط و نگهداری بحدی غنی است که محال است نقص و تغییر و تحریف بدان راه یابد؛ و این مصداق این آیه است که خداوند می‏فرماید:

﴿ ﴾ [الحجر: 9]

«ما خود قرآن را فرستاده‌ايم و خود ما پاسدار آن مي‌باشيم (و تا روز رستاخيز آن را از دستبرد دشمنان و از هرگونه تغيير و تبديل زمان محفوظ و مصون مي‌داريم)»**([[692]](#footnote-692))**.

مسأله‏ی ادعای تحریف و نقص قرآن که در محیط شیعه سربرآورد (و بعداً به بررسی موافقت یا مخالفت شیعه با این مقوله می‏پردازیم) و اين اندیشه درون خود حاوی اسباب و عوامل فنا و نابودی؛ و برهان دروغ و باطل بودن آن ادعا است، و پردازنده‏ی این اندیشه‏ برای اثبات و استوار ساختن آن راه به جایی نبرد، بنابراین کارش به صورت مفتضح و به طریقه‏ی مکشوف نمایان گشت، و خود به خود نقض و باطل گشت، و اساس آن فقط بر این ادعا استوار است که قرآن ناقص و تغییر یافته است...و قرآن اصلی پیش امیرالمؤمنین علی بن ابي طالب بوده و بعد از ایشان یازده امام دیگر شیعه آن را به ارث برده‏اند و هم اکنون نزد مهدی منتظر نگهداری می‏شود.

آنان این دعوی را به امیرالمؤمنین علی نسبت داده‏اند، ولی توجه ندارند که علی هم در زمان خلافت خود و هم قبل از آن؛ در همه کارهای عبادی و سیاسی با این قرآن موجود میان مسلمانان حكم می‏كرد، و اگر اگر ادعاي آن‏ها صحیح بود با توجه به شجاعت و حق‏مداری علی حتما در دوران خلافتش آن قرآن کامل را آشکار می‏کرد و در برابر این قرآن تحريف شده-به ادعای شیعه- قرار می‏داد، و در دوران خلافت خود مسأله‏ را جبران می‏کرد، زیرا كسي كه انسان خائن را بر انجام خیانتش تأیید کنند در خیانت شریک است. در حالی كه با معاویه برسر قضیه‏ای درگیر شد که نسبت به آن بسيار كم‏اهميت‏تر بود، اگر آنان راست می‏گویند؛ پس چگونه علی در این راستا هیچ کاری نکرد.

جای تأمّل است كه اصحاب این بهتان و افترا هیچ‏کدامشان جز نعمت الله جزائری که عنوان محدث و محقق و بزرگ متأخرین علماء شیعه را یدک می‏کشد به این سؤال بزرگ پاسخ نداده‏اند که بنیان و پایه‏ های تشیع را به لرزه در آورده است!. همه شیعه در برابر سؤال فوق الذکر این جواب (غلط) این جواب جزایری را تکرار می‏کنند و چنین عذر می‏آورند: «. ..آن‏ها علی را متهم می‏کنند که به حساب هدایت امّت اسلام مجامله وتقیه کرده ‏است، و لذا آن قرآن را که نزد خود نگه‏داشته بود بیرون نیاورد... **سبحانك هذا بهتان عظيم!.**

هم‏چنین شیعه وجود مصحف را به امام غائبشان مرتبط می‏سازند که اصلاً نه به دنیا آمده و وجود دارد-همآن‏گونه كه بعداً بیان خواهد شد- و امام غایب و قرآن غائب هر دو توهم و خیالي بيش نيستند.

کلمات افترايي و جعل شده که ادعا مي‏کنند (آیات افتاده) از مصحف است دورغ و بهتان ایشان را کشف و نمایان می‏کند، و بیشتر به مفتريات و دروغ‏های مسیلمه کذاب مشابهت دارد.... از نظر بلاغت و دستور زبان عربی کم‏ترین تناسب و رابطه‏ای با عربي ندارند، سپس آن‏ها خودشان به عقب برگشتند و گفتند: این کلمات بعنوان کلماتی قرآنی اعتبار ندارند، و جایز نیست قرائت گردند، چون از طریق روایت آحاد و غیر متواتر نقل شده‏اند، و نیز ائمه† آن قرآن (موجود در دست مسلمانان) را خوانده‏اند و آن را مورد استفاده قرار داده‏اند‏، پس آن‏چه مورد اجماع و اتفاق رأی آن‏ها بوده را به خاطر این روایات آحادی ترك نمي‏كنيم..... سپس فرقه‏ای عاقل از آن‏ها جدا شدند و از این کفر صریح اظهار برائت و بیزاری کردند، چون تناقض و باطل بودن آن واضح و آشکار است، سپس علیه کسانی که معتقد به نقص و تحریف قرآن بودند حمله‏ور شدند و دروغشان را فاش کردند، برآمدند ووجود چنین آیاتی درقرآن راتکذیب کرده اند: ﴿... ...﴾ «خداوند (در اين ميدان) مؤمنان را از جنگ بي‌نياز ساخت.»

این مبارزه و کشمکش كه در بین دو فرقه دایر بود در کتاب (فصل الخطاب) بیش‏تر روشن می‏شود؛ که تفصیل آن خواهد آمد. این مقاله حامل اسباب و عوامل نابودی خود بود، و با کلمات و گفتار صاحبان آن دروغ بودنش آشکار گشت، و این برای اهل ایمان معجزه و برهان قاطع حقانیّت قرآن است، و یکی از اسرار اعجاز آن است، اسراری که عقل و خردها آن را احاطه نمی‏کند، و یکی از شواهد تحقق وعده‏ی خداوند به حفظ کتاب عزیز خود(قرآن)می‏باشد.

اینک بررسی و تحقیق این قضیه را نزد شیعه آغاز می‏کنیم، از کجا آغاز شد، چه زمانی سربرافراشت، در کجا توسعه یافت، چه کسی گناه ابداع و جعل آن را برعهده گرفت، و آیا همه فرقه‏های شیعه بدان نعتقدند یا برخی از آن اظهار بیزاری می‏کنند، ابتدا به منابع اهل سنت، و سپس به منابع خود اثنی‏عشریه مراجعه خواهیم کرد:

ابتدای این افتراء- بر اساس رأی اهل سنّت

امام ابوبکر محمد بن القاسم انباری**([[693]](#footnote-693))**می‏گوید، اهل فضل و عقل همواره بر شرافت و علو منزلت قرآن متفق بودند، تا این‏که در زمان ما يك منحرف از دین خارج شده به هدف ابطال شریعت اسلام اين اندیشه(تحریف قرآن) را بوجود آوردو عليه اين دین حمله‏ور شد، و مدعی شدند قرآنی که در زمان عثمان بن عفان به اتفاق اصحاب رسولص جمع آوری شده و هم اکنون در دست ما مسلمانان قرار دارد شامل تمام قرآن نمی‏شود(كه اؤ جانب خداوند نازل شده)، زیرا پانصد حرف از آن افتاده... (سپس ابن الانباری درادامه مي‏گوید:) زندیقی که این افترها را در زمان ما ساخته شروع كرده به خواندن چند آیه به صورت تحریف شده و از روی الحاد و کفر و زندقه، بعنوان مثال: ﴿ ...﴾ [آل عمران: 123]

را چنین تلاوت مي‏كرد: **«وَ لَقَد نَصَرَکُم اللهُ ببدرٍ، بسيف علي»([[694]](#footnote-694))**

ابن الانباری تصریح كرده که این افترها در زمان او (در آخر قرن سوم و ابتدای قرن چهارم هـجري) آغاز شده است. نص مذکور هم‏چنین دلالت می‏کند بر این‏که منبع این مقوله فرقه‏ی شیعه بود؛ به دلیل وجود افزوده شده‏های افترایی:«سیف علی»، و نیز دلالت می‏کنند بر این‏که در گذشته چنین ادعایی در میان امّت اسلام معروف نبوده است؛ تا این‏که آن شخص منحرف و از دین برگشته آن دروغ و افترائات را اظهار کرد، و این اشاره به شخص معیّنی دارد؛ هر چند از او نام نبرده است،. ..امّا هویّت مذهبی در خلال افتراهایش هویداست.

مطلی (ت 377ﻫ) اشاره می**‏**کند که این شخص هشام بن حکم بود**([[695]](#footnote-695))**.

هشام معتقد بوده این قرآن معروف میان مردم در دوران عثمان بن عفان وضع شده، اما قرآن واقعی بعلت ارتداد اصحاب به آسمان صعود کرده(پناه بر خدا از کفر)(**[[696]](#footnote-696)**).

پس با توجه به این‏که هشام در سال (190) درگذشت این جریان قبل از تاریخی بوده که ابن الانباری به آن اشاره نموده، و اگر نیک ملاحظه داشته باشیم این جریان بيش از هر چیز مربوط به بحث امامت است، و چون بزرگان شیعه برای اثبات پندارها خود؛ بویژه مسئله امامت، استدلالی را از قرآن نيافتند، به این دروغ و افتراء روي آوردند...بنابراین و بعید به نظر نمی‏رسد که بنیان‏گذار این تفکر شوم وننگین هشام بن حکم باشد، و ابن الندیم(**[[697]](#footnote-697)**) هم گفته: نخستين کسی‏ که بحث امامت را در میان مسلمانان پیش کشید هشام بن حکم است بود.

ابن المطهر حلی هم گفته هشام از جمله کسانی است که مقوله‏ی امامت را مطرح کرد و با استدلال این مذهب را تهذیب نموده**([[698]](#footnote-698))**

کشی به نکته‏ي دیگری اشاره می‏کند که دست داشتن هشام در این بهتان را بیشتر تقویت می‏کند، وی می‏گوید: هشام از غلامان ابو شاکر؛ و ابوشاکر نيز هم زنديق بوده است**([[699]](#footnote-699))**. و قاضي عبدالجبّار (معتزلی) گفته: هشام اهل قبله نیست. و او معروف با دشمنی با انبیاء بوده است.

قاضی عبدالجبار(معتزلی) گوید هشام ازأهل قبله نیست زیرامشهور است که با أنبیاء الهی عداوت داشته و معلومات خود را از ابوشاکر دیصانی فرا گرفته است**([[700]](#footnote-700))**.

هشام ادعاء نموده که منتسب به تشیع است؛ و با ابوشاکر مصاحبت طولانی داشته است، وقتی که مهدی عباسی تصمیم به تعقیب جماعت زنادقه و صاحبان افکار کفرآمیز نمود؛ هشام تا فوت مهدی لب به سخن نگشود**([[701]](#footnote-701))**.

قرائن نشان می**‏**دهند که هشام و فرقه**‏**اش حد اقل کاری که انجام داده**‏**اند ابداع افتاری ناقص و منحرف بودن قرآن است، و یکی دیگر از قرائن فرموده ابن حزم است كه از جاحظ روایت نموده که گفت: ابو اسحاق ابراهیم نظام و بشر بن خالد به من خبرداده**‏**اند که هر دوی آنان به محمد بن جعفر رافضی معروف به (شیطان**‏**طاق) گفته**‏**اند: آیا از خدا حیا نمی**‏**کنید که درکتابت دم از امامت زده**‏**ای؟! آیا خداوند در قرآن نفرمود:

﴿ ...﴾ [التوبة: 40]

«اگر پيغمبر را ياري نكنيد (خدا او را ياري مي‌كند، همان گونه كه قبلاً) خدا او را ياري كرد، بدان گاه كه كافران او را (از مكّه) بيرون كردند، در حالي كه (دو نفر بيشتر نبودند و) **او دومين نفر بود** (و تنها يك نفر به همراه داشت كه رفيق دلسوزش ابوبكر بود). هنگامي كه آن دو در غار (ثور جاي گزيدند و در آن سه روز ماندگار) شدند (ابوبكر نگران شد كه از سوي قريشيان به جان پيغمبر گزندي رسد،) در اين هنگام پيغمبر خطاب به رفيقش گفت: غم مخور كه خدا با ما است»

این دو نفر می‏گویند: به خدا سوگند (شیطان‏طاق) درجواب ما مدت زیادی خنديد مثل این‏که ما مرتكب گناه شده باشيم**([[702]](#footnote-702))**.

ابن حزم این حکایت را از جاحظ نقل کرده، و در رابطه با جاحظ گفته: علی‏رغم گمراهی‏هایش ما در کتاب‏هایش چیزی ندیده‏ایم که ثابت کند معتقد به چنین دروغی بوده است، اگر چه در کتابش دروغ و افترائات دیگران را نقل کرده‏ است.

لازم بذکر است شیطان‏طاق محمد بن علی ابن النعمان، یا جعفرالاحول است او در سال(160 هـ) چشم ازجهان فروبسته**([[703]](#footnote-703))**. معروف است ‏که شیطان‏طاق معاصر هشام بن حکم بوده، ابن حجر گوید وقتی‏که به هشام‏‏ بن حکم شیخ رافضه خبر رسید که آن مرد را شیطان‏طاق لقب داده‏اند؛ هشام او را مؤمن‏طاق لقب داد. پس قطعاً او در این جُرم با هشام بن حكم شريك بوده، و نیز در نوشتن در مورد امامت با او مشاركت داشته که این افترا و دروغپردازی هم از مقوله‏ی امامت نشأت گرفت.

شیوع این مقوله نزد آنان به روایت منابع أهل سنت

اين در میان اثـنـی‏عشريه که نزد اشعری و غيره ملقب به رافضه هستند شايع گردید- همآن‏گونه که گذشت- تا جایی که اشعری (متوفای 330ﻫ) مقاله‏ی فرقه‏ای از رافضه را يادآوری کرده که مدعی بودند که قرآن مورد دست‏برد قرار گرفته و مقدار زیادی از آن ناقص شده که امام به همه آن احاطه علمی دارد، امّا در مورد افزودن و تغییر دادن معتقدند که چنین چیزی جایز و ممکن نیست. (**[[704]](#footnote-704)**)

در عین حال فرقه‏ی دیگری که به توصيف اشعري اندیشه‏ی معتزله و امامیه را با هم جمع كرده بودند اين مقوله را انکار كردند و گفتند: نه نقص در قرآن صورت گرفته و به آن افزوده شده، بلکه به همان کیفیت كه خداوند بر پیامبر ص نازل فرمود باقی مانده است**([[705]](#footnote-705))**.

فرقه‏ي سومي اينجا هست که ظاهراً از قلم افتاده(**[[706]](#footnote-706)**).

بغدادی متوفاي (429ﻫ) اشاره کرده به این‏که برخی از رافضه مدعی هستند که اصحاب کرامص در قرآن تغییر و تحریف ایجاد نموده‏اند، او این تفکر را مجوز حکم کفر کردن بر آن‏ها و خروج ايشان از دین اسلام می‏داند**([[707]](#footnote-707))**.

ظاهرا انتشار این منكر در میان این جماعت بصورت فراگیر افزایش یافته است، و حتی ابن حزم متوفای سال(456 ﻫ) این مقوله‏ (تحريف قرآن) را به إمامیه نسبت می‏دهد و معتقد است جز سه نفر از بزرگان شیعه کسی از سقوط در این منجلاب گمراهی نجات نیافته‏اند**([[708]](#footnote-708))**.

قاضی ابو یعلی متوفای سال 458ﻫ ضمن نسبت دادن اين مقوله به فرقه‏ي رافضه**([[709]](#footnote-709))** كه از القاب اثني‏عشريه است –همآن‏گونه که گذشت- اما شیخ الاسلام ابن تیمیه: متوفای سال (728ﻫ) ظاهراً این مقوله را به باطنیه و قرامطه نسبت می‏دهد و معتقد است هر کس قرآن را طوری تأویل باطنی کند که واجبات شرعی را ساقط کند؛ یا مدعی باشد که آیاتی از قرآن ناقص یا کتمان شده کافر است(**[[710]](#footnote-710)**).

اما آیا شیخ الاسلام اثني‏عشريه را باطنیه به شمار آورده، یا این‏که او اطلاع نداشته که آن‏ها معتقد به چنین مقوله‏ای بوده‏اند، یا این‏ که شیخ الاسلام بیشتر روی تأویلات باطنی تأکید داشته که فرقه‏ی قرامطی باطنیه بر آن متکی بوده‏اند.

به هر حال بنده در کتاب‏های شیخ الاسلام که مطالعه کرده‏ام مشاهده نکرده‏ام این افترای دروغین را به فرقه‏ی اثنی‏عشریه نسبت داده‏ باشد، نه در کتاب (منهاج السنّه) که در آن به رد شیخ شیعه ابن مطهر پرداخته، و نه در کتاب‏های دیگرش که از آن‏ها اطلاع داشته‏ام.

میرزا مخدوم شیرازی (قرن دهم هـجري) که مدتي در میان تشیع زیسته و بسیاری از كتاب‏ها منابع آنان را مطالعه كرده– آن‏گونه که خود می‏گوید-(**[[711]](#footnote-711)**) مي‏گوید: آن‏ها در کتاب‏های حدیث و کلامشان مدعی هستند که حضرت عثمان قرآن را ناقص كرده و به نمونه‏‏هایی اشاره کرده؛ مانند سوره انشراح که به افترای او بعد از **﴿**ﯓ ﯔ ﯕ ﯖ﴾ **(وعلياً صهرک)** (علي را داماد تو قرار دادیم) وجود داشته که عثمان بن عفان در زمان خلافتش آنرا از قرآن حذف نموده **([[712]](#footnote-712))**. مطهر بن عبدالرحمن بن علی بن إسماعیل در کتاب خود «تکفیرالشیعه» که آن را در سال (990 ﻫ) تألیف نموده، آتش زدن و اهانت شيعه به قرآن کریم و اختراع مصحف جدید– به تعبير او- را ذکر كرده است‏**([[713]](#footnote-713)).**

شیخ محمد بن عبدالوهاب (ت 1209ﻫ) ضمن اشاره به اين‏كه کتاب‏های شیعه ناقص بودن قرآن را مطرح کرده‏اند، شیعه‏های زمان خود را یادآور مي‏شود که معتقدند عثمان بن عفان دو سوره به نام‏های سوره (نورین) و (الولاء) را مخفی نموده است، و هر سوره به اندازه‏ي یک جزء بودند كه به آخر قرآن ملحق شده بودند**([[714]](#footnote-714))**.

صورت این قضیه بیشتر نزد صاحب تحفه اثــنی‏عشریه (شاه عبد العزیز دهلوی) متوفای سال(1239هـ) روشن می‏شود، او می‏گوید: اثنی‏عشریه مي‏گویندکه صحابه آیات مربوط به فضایل علی و دوازده امام را که دشمنشان هستند کم کرده و آن را تغییر داده‏اند، و هرچه درباره‏ي ائمه و مخالفانشان در قرآن وجود داشته حذف نموده‏اند، و بعضی از شواهد را برای اثبات مدعای خود ذکر می‏کنند، اما در واقع شيعه با این کار با همه علوم منقول و معقول، و ضروريات بدیهی دین اسلام؛ و وقايع متواتر و ملموس تاریخ شاهد به مخالفت برخاسته‌اند. همچین او بيان كرده که اهل بیت و برخی از بزرگان شیعه از این عقیده اظهار برائت كرده‏اند**([[715]](#footnote-715))**.

همچنین ابوالثناء آلوسی(متوفی 1270ﻫ) در تفسیر خود به بيان این افتراء پرداخته و برخي شواهد کتاب‏هاي ایشان را يادآور شده، و فساد و باطل بودنشان را بيان كرده، زیرا برای قرآن آن‏قدر عوامل و اسباب حفظ و نگهداری فراهم است که هرگز به ذهن انسان مؤمن خطور نمی‏کند كه یک حرف از آن سقوط، و چنین احتمالي را ممکن نمی‏داند. اگر چنین ضمانتی برای حفظ قرآن نباشد بخش عمده ‏ای از بدیهیّات دین اسلام در معرض شک و شبهه قرار می‏گیرد.

سپس می‏گوید: وقتی برخی از علمای شیعه متوجه شدند که این مقوله بسیار باطل و بی‏پایه است (از مسئولیّت آن شانه خالی کردند و) گفتند: این گفته‏ی برخی از علماست، و سخن طبرسی در مجمع البیان را شاهد ادعایش قرار داده گفته است شیعه اسن مقوله را انکار می‏کنند و آن سخن را به برخی از اصحاب خود نسبت می‏دهند، و آن را نادرست می‏دانند. سپس آلوسی می‏گوید: علّت تغییر دیدگاه آن‏ها این بود که به حمد الهی حتّی برای بچّه‏ها هم روشن شد که چنین ادعایی باطل و غلط است و حق روشن و هویدا گشت، و خداوند (در اين ميدان) مؤمنان را از جنگ بي‌نياز ساخت(**[[716]](#footnote-716)**).

شاید آلوسی (ابوالثناء) اولین کسی است که با چنین وسعت و فراگیری(نسبی) در مورد این قضیه به زبان عربی و با استناد به کتاب‏های خودشان و با عرضه‏ و بيان احادیث آن‏ها در اصول کافی و غیره؛ و نيز با ذکر جناح دیگر شیعه كه این افتراء را انکار كرده‏اند، همراه با استناد به کلام آن دسته و مناقشه و رد آن در این باره موضوع را بررسی نموده است.

و در همین راستا نوه ابوالثناء علامه‏ي عراق ابو المعالی آلوسی (ت1342ﻫ) در رساله‏هايي كه در راطه با موضوع شيعه نوشته به بيان وقوع شیعه در این پرداخته است.

همچنین شیخ محمد رشید رضا متوفای (1354هـ) ضمن برانگیختن این موضوع در مجله‏ی (المنار)(**[[717]](#footnote-717)**)، سپس در کتاب**(الشيعة و السنة)** شيعه را رسوا و مفتضح نموده، و این زمانی بود که تعصّب و ستیزه‏جویی برخی از بزرگان شیعه -آن‏گونه که خود می‏گوید- او را مجبور به چنین اقدامی می‏شود و می‏گوید: شیعه‏ی رافضی گمان می‏برند که مابین دفتین(جلد قرآن) کلام الله نیست، بلکه أصحاب برخي آیات و سوره «ولایت» را حذف نموده اند**([[718]](#footnote-718))**.

و پس از آنان شیخ موسی جار الله (ت1369ﻫ) آمده که سال‏های متمادی در میان شیعیان زندگی کرده درمساجد ومدارس وغیره در حلقه‏ي درس ايشان شرکت نموده، و بسیاری از کتاب‏های مرجع معتبرشان را خوانده است، و براين باور است كه ادعای تحریف قرآن با حذف کلمات و آیاتی که در باره‏ی علی و فرزندانش بوده و تغییر ترتیب کلمات توسط اصحاب بزرگوار مورد اجماع کُتُب معتمده شیعه است**([[719]](#footnote-719))**. و از برخی شیوخ و آخوند شیعه نقل می‏کند که مدعی بوده‏اند روایات مربوط به تحریف و تغییر قرآن متواتر هستند، و رد کردن آن‏ها مستلزم رد و حذف باطل کردن سایر اخبار و روایات مربوط به امامت و رجعت و غیره است(**[[720]](#footnote-720)**).

شیخ موسی جار الله در مدت همزیستی خود با شيعه؛ متوجه اين نكته شده كه جوامع شيعه كاملاً تحت تأثیر اعتقاد به افترای تحریف قرآن قرار گرفته، بطوری که نه کسی از طلاب و نه از علما و بزرگان شیعه ندیده که قرآن را حفظ كرده باشد، یا حد اقل با وجوه قرائت آشنا باشد، بلکه اصلاً روخوانی و تلفظ درست را هم نمی‏دانستند، و قرآن را کاملاٌ مهجور قرار داده‏ بودند**([[721]](#footnote-721))**. و مي‏گوید آیا این به علت انتظار تحقق وعده‏‏های مراجع شیعه به ظهور مهدی موعود همراه با قرآن کامل نیست؟(**[[722]](#footnote-722)**)

استاد محب‏الدین خطیب (ت1389ﻫ) به مناسبت تأسیس (دارالتقریب بين المذاهب الاسلامی) که شیعه به منظور تقویت و نشر رافضي‏گری در سرزمین (كنانه) تأسیس کردند، در مجله (الفتح) و رساله (الخطوط العریضه) به دیدگاه تحریف قرآن نزد شیعه پرداخته، و به مطالب کتاب (فصل الخطاب فی اثبات تحريف کتاب رب الارباب) استناد كرده كه (میرزا حسین بن محمد تقی نوری طبرسی) از بزرگان حوزه علمیه نجف أن را نوشته، و از نظر شیعه آن‏قدر بلند پایه است که وقتی در سال (1320ﻫ) از دنیا رفت؛ جنازه‏اش را در شریف‏تری مکان به خاک سپردند. استاد خطیب خاطر نشان ساخته که این کتاب صدها متن و عبارت از علمای شیعه در خود جای داده که از منابع معتبرشان نقل کرده‏اند، و همه قاطعانه به تحریف قرآن اعتراف می‏کنند و بدان اعتقاد دارند. همچین به كتاب (الکافی) استشهاد می‏نماید، كه از دیدگاه شیعه مانند صحیح بخاری در نگاه اهل سنّت است. او همچنین تصویر سوره‏ی «ولایت» (به ادعای شیعه) را منتشر کرده و می‏گوید در یکی از مصحف‏های چاپ ایران نقل کرده‏ام، سپس می‏گوید اين نكته باقي مانده که بگوییم اين‏جا دو نوع قرآن موجود است: اول قرآن عام و معلوم، دوم قرآن خاص و مكتوم که حاوي سوره (ولایت) است، سپس به برخی فتواهای شیعه استشهاد کرده که به قرائت مصحف عثمانی توصیه کرده اند، امّا می‏گوید خواص شيعه خلاف این را به یکدیگر می‏گویند و مدعی هستند که قرآنی دیگر وجود دارد که نزد ائمه اهل بیت است(**[[723]](#footnote-723)**).

همچنین شیخ محمود ملاح(ت1389ﻫ) در ضمن مناظره با یکی از بزرگان شیعه عراق به نام خالصی آنان را بسبب نشر شیعه‏گری تحت عنوان وحدت اسلامی رسوا و مفتضح كرده(**[[724]](#footnote-724)**).

بعد از این جماعت از علماي اهل سنت، شخصیتي همچون (احسان الهی ظهیر) در خصوص این قضیه در کتاب (الشیعة و السنة) بر اين باور است كه كل شیعه به اين كفر اعتراف مي‏كنند، و شواهد و روایات زیادی از کتاب‏های شيعه بر اثبات اسطوره‏ی تحریف نقل می‏کند، و معتقد است کسانی که در میان شيعه منکر اين كفر شده‏اند تقیه كرده‏اند. او معتقد است كه تحقيق او آکادمیک و بسیار مستند و روشن و مفصل بوده و ‏سابقه ندارد کسی مانند او به بررسی اين مسأله پرداخته باشد**([[725]](#footnote-725))**.

سپس او در این زمینه تلاش كرده با وسعت بیشتر مسأله را بررسی کند و کتاب مستقلی را تحت عنوان (الشیعه و القرآن) به اين موضوع اختصاص داده است، و در نهایت به نتیجه‏ی کتاب سابق می‏رسد، و قسمت عمده‏ی این کتاب نقل حرف به حرف از کتاب‏ها و منابع شیعه بدون این‏که کم‏ترین توضیحی بدهند، و جامع‏ترين كتاب مربوط به نصوص افترای تحریف قرآن که **(في اثبات کتاب رب الارباب)** است مانند کتاب (احسان الهي) جامع اين موضوع نيست. نکته‏ي قابل توجه كه در اين كتاب هم به نتيجه‏اي دست يافته كه صاحب کتاب (فصل الخطاب) بدان دست یافته، با این‏که صاحب (فصل الخطاب) کتابش را به منظور اقناع گروهی از قوم شیعه نوشته که منکر اين كفر بودند و برایشان قابل هضم نبود، و آن دسته برای اثبات مدعای خود به سخن برخی از بزرگان پیشین شیعه استناد می‏کردند. امّا صاحب (فصل الخطاب) استدلالشان را رد کرده منبی بر این که یا به منظور تقیه گفته‏اند قرآن تحریف نشده، یا منابعی در دسترس نداشته‏اند- همآن‏گونه که خواهد آمد- بنابر این دیدگاه (احسان الهی) نیز همین است که صاحب(فصل الخطاب) اثبات کرده است(**[[726]](#footnote-726)**).

همچنین نعمت الله جزایری بر این است که آن دسته از شیعه که ادعای تحریف و نقص را انکار كرده‏اند «تقیه» نموده‏اند.

استاد محمد مال الله هم کتابی را تحت عنوان**(الشيعة وتحريف القرآن)** تألیف نموده، و در نهایت به این نتیجه رسیده که شیعه بر این دروغ قول به تحریف قرآن اتفاق نظر دارند، و برای اثبات سخن خود به کلام دوازده نفر از اساتيد بزرگ شیعه استناد می‏کند، ولي به وجود اختلاف شیعه در این موضوع اشاره نکرده‏ است، با وجود اين‏كه گروهی از شیوخ و بزرگان آن را انکار نموده‏اند. افزون بر آن او دویست روایت شيعه را به عنوان نمونه‏ي تحريفات شيعه براي قرآن را از کتاب‏های آنان ذکر نموده است. همچنین در تعقیقات کتاب (الخطوط العریضه) جدولی از تحریفات قرآن توسط شیعه را از کتاب‏های تفسیر و حدیث شیعه تهیه کرده که برخی را به صراحت و برخی را با تأویل باطنی گفته‏اند. و نیر برخی روایات را ذکر که شیعه روش قرائت برخی آیات را از سلف نقل کرده‏اند. او در این کار به خاطر عدم تأمّل در کتاب (فصل الخطاب) به اشتباه افتاده- همآن‏گونه که (احسان الهی) قبل از او به اشتباه افتاد. در این زمینه کتاب‏های دیگری هم وجوددارند که با استناد به اقوال علما و آخوندهای شیعه وجود چنین معتقداتی را در میان تشیع به اثبات می‏رساند(**[[727]](#footnote-727)**).

ولی در میان کسانی که به این قضیه اهتمام ورزیده‏اند (دکتر علی احمد سالوس) با استاد محب‏الدین خطیب در نسبت دادن این جُرم زشت به عموم اماميه موافق نیست، و به نظر او این ایده فقط به جماعت اخباریین اختصاص دارد، امّا اصولیین شیعه از چنین اعتقاداتی مبرا و دور می‏باشند، ولی این دیدگاه و تقسیم بندی نزد دکتر سالوس زیاد طول نکشید، زیرا در مناظره‏ای که با یکی از مراجع شیعه (اخباری) داشت از او در مورد تحریف قرآن سؤال كرد، شیعه‏ي اخباری در جواب گفت: تحریف قرآن فقط از لحاظ معنی واقع شده است. دکتر علی احمد سالوس در ادامه گفت: او کتابی را به من داد كه تعليقه بود بر مقاله‏ای که شيعه را مورد هجوم قرار داده‏ بود. در این کتاب آمده بود:... مذهب ما و مذهب هر مسلماني این است که در قرآن متداول موجود در میان مسلمانان هیچ نقصان و تحریفی واقع نشده، و آن‏چه در بعضی و روایات در مورد نقص و تحریف قرآن وارد شده مخالف عقیده ما در باره‏ي قرآن حكيم است، آن قرآن که: ﴿ ...﴾ «هيچ گونه باطلي، از هيچ جهتي و نظري، متوجّه قرآن نمي‌گردد»

در پایان دکتر سالوس می‏گوید: شاید طرفداران این دروغ (تحريف قرآن) جمعی از اخباریه باشند نه عموم آن‏ها ، یا اين‏كه مطالب نوشته شده در آن مقاله بر اساس تقیه بوده باشد. و بر این قسمت از دیدگاهش به مطالب همین مقاله استدلال کرده که نوشته: «شیعه و ائمه‏ی ما چیزی نگفته‏اند که که ارزش مقام و کرامت خلفا را پایین بیاورد...خیر و وخیرات بر دست آن‏ شایسته‏ها- سلام و درود خدا بر همه آن‏ها - نصیب مسلمین شده، و می‏گوید واضح و روشن است که این رأی شیعه نیست(**[[728]](#footnote-728)**).

علماي هند و پاکستان نيز تلاش زیادی را در زمینه‏ي كشف افتراي شیعه و اعلان آن به مسلمانان به غیر زبان عربی مبذول داشته‏اند(**[[729]](#footnote-729)**).

در اینجا بطور خلاصه در مورد این افتراي زشت بسنده مي‏كنيم؛ و تفاصیل و ارزیابی و ملاحظات روی بعضی تحقیقات و بررسي‏ها را رها می‏کنیم تا از خط مستقيم و اساس موضوع خارج نشويم، چون تلاش خواهم کرد با روشی دیگر روی این موضوع تحقیق کنم، آن هم با بررسی ریشه‏های اساسی و پیگیری سیر تاریخی، و گنجانیدن فضای وسیع‏تر برای آرای مخالف این اسطوره، تا نظرشان را بشنوم و تحلیل کنم، زیرا کسی را ندیده‏ام روی آن جنبه فعالیّت کرده باشد، علاوه بر بحث و بررسی مسائل جدید دیگری که متعل[ق به اين قضيه است.

قبل از اين كه قلم را از روي اين بحث بردارم اشاره مي‏كنم كه طايفه‏اي از بزرگان شیعه با انکار و عدم اعتراف به مقابله با تحليل و پژوهش ما برخاسته‏اند و فریاد مظلومیت و بي‏گناهی خود نسبت به اتهام وارده در رابطه با این قضیه را سر داده‏اند. امّا حقیقت امر چیست؟ ما کسانی همچون از منتسبین به اهل سنّت(**[[730]](#footnote-730)**) دیدم که وقتی این تحقیقات و پژوهش دیده اثر هيجان‏زده شده و مطالب کتاب‏های احسان الهی ظهیر و محب‏الدین خطیب در خصوص اين دروغ (ادعای تحریف) را با منابع اصلي شيعه كه ما از آن‏ها نقل کرده‏ایم برابر كرده و بر یکی از بزرگان شیعه(**[[731]](#footnote-731)**) عرضه نمود. جواب آن شیعه نیز چنین بود: سلامت قرآن از تحریف مورد اتفاق و اجماع علمای شیعه‏ی امامیه است، و کسانی که در این زمینه از قاعده خارج شده‏ باشند و شاذ باشند؛ نظرشان قابل توجه و اهتمام نیست، همآن‏گونه که رأی شاذ علمای اهل سنّت هم قابل توجه نیست(**[[732]](#footnote-732)**).

سپس برای انکار افترای مقوله‏ی تحریف قرآن به برخی گفته‏های بزرگان شیعه استناد کرد، همآن‏گونه که یادآور شد که در کتب حدیث ما صحیح و غیر صحیح وجود دارد، و روایاتی که در آن رساله ذکر شده اجمالاً غیر صحیح هستند، و گفت: «اجماع و اتفاق فرقه‏ی شیعه بر رفض و انکار تحریف کتاب الله برای ما شناخته شده است، پس آن دسته از روایات که تحریف را اثبات می‏کنند هر چند زیاد هستند؛ به نظر ما مردود و غیر قابل قبول هستند، ولی نپرس که چرا چنین روایاتی در مجموعه‏های حدیثی ثبت شده اند، زیرا این کتاب‏های جامع برای نقد و اجتهاد متواضع هستند، و برای اخذ و عمل کردن صحیح نیستند»(**[[733]](#footnote-733)**).

بعلت نکار تعداد زیادی از شیوخ شیعه در خصوص تحریف قرآن؛ چه به حقیقت، یا از روی تقیه، دکتر رشدی علیان مي‏گوید: به نظرم مادامی که بزرگان و علماي شيعه بر اين باورنى كه هیچ‏گونه تبدیل و تحریف و نقص و زیاده‏ای در قرآن واقع نشده؛ ما هم به آن اکتفاء کنیم و لازم نیست به ذکر برخی روایات بیهوده و آراء شاذ و ساختگی پرداخت»(**[[734]](#footnote-734)**).

شیخ رحمت الله هــندی در کتاب خود (اظهار الحق) پس از نقل سخنان بعضی از علمای شیعه که منکر چنین امری شده اند، می‏گوید: «پس روشن شد كه مذهب محقق و ثابت نزد علماي فرقه‏ي امامیه اثــنی‏عشریه این است: قرآنی که خداوند بر پیغمبرشص نازل کرد؛ همان قرآن است که امروزه در میان مسلمانان موجود است و هیچ کم وکاستی و زیاده در آن بوجوى نيامده است.....»**([[735]](#footnote-735))**.

بعد از این که با محتوای کتاب منتسبين به اهل سنت آشنا شدیم، و نيز متوجه شدیم که برخي از متقدمین اهل سنّت چون اشعری، شیعه را در خصوص این قضیه به دو گروه تقسیم كرده‏اند، قسمتی قائل به چنین کفری هستند و قسمت دیگر منکر آن شده‏اند، و کسانی مانند بغدادی و ابی یعلی این تفکر را به عموم شیعه منسوب می‏دانند، و در برخی نوشته های متأخرین هم مانند ابی ثناء آلوسی و دکتر سالوس می‏خوانیم که شيعه در خصوص این عقیده دو دسته هستند، و دکتر سالوس و غیره آن‏ها را با اسم از هم جدا کرده؛ و به نظر او اصولیین شیعه به حکم منهج و روش نقد نصوص؛ اخبار و روايات مربوط به آن اسطوره را مردود می‏دانند، ولی اخباریه اخباریه هر روایت و سخنی را که منسوب به ائمه باشد قبول دارند.

همآن‏گونه که می‏بینی سخن شیخ رحمت الله هندی به اختلاف شیعه در رابطه با این موضوع اشاره دارد، امّا دکتر رشدی علیان معتقد است که نباید جز این را در مورد رأی شیعه ذکر کرد، زیرا جز اين قسمت بقيه آراء؛ شاذ به حساب می‏آیند، در حالی‏که می‏بینیم دسته‏ای دیگر از معاصرین مانند احسان الهی ظهیر و محب‏الدین خطیب معتقدند تمام شیعیان دارای چنین معتقداتی هستند، و هر كس که منکر آن شده‏اند از راه تقیه وارد شده است و حقیقت ندارد.

بعد از این به مراجعی از شیعه مراجعه می‏کنیم که از دیدگاه ما معتبر هستند؛ تا شاید به روشنی در مورد این اعتقاد به نتجه‏ی نهایی برسیم، آیا آن‏چه در مورد شیعه گفته‏ می‏شود ثابت و قطعی است یا نه؟ زیرا در رابطه با بسیاری از طوایف و علما تهمت‏های ظالمانه گفته شده که در آن‏ها نبوده، و ما آن‏چه را که در مورد کتُب فرقه‏ها و مقالات وارد شده در رابطه با مخالفین می‏گوییم، ولی گاهی آن مطالب با مقتضیات آن مذهب فاصله‏‏ی زیادی دارد، یا اصلاً در حق آن‏ها ثابت نیست، یا ازدیدگاه آن‏ها تأویل دیگری دارد، لذا گفته شده: «نقل مخالف اعتبار ندارد»([[736]](#footnote-736)).

عدل و انصاف لازم و واجب است: ﴿ ...﴾ [النساء: 58]

«هنگامي كه در ميان مردم به داوري نشستيد اين كه دادگرانه داوري كنيد.»

﴿... ...﴾ [المائدة: 8]

«دشمنانگي قومي شما را بر آن ندارد كه (با ايشان) دادگري نكنيد. دادگري كنيد كه دادگري (به ويژه با دشمنان) به پرهيزگاري نزديكتر.»

منابع شیعه درباره افتراي تحریف قرآن چه می‏گویند

قبل از این‏که دست خواننده را بگیریم و سفری طولانی را شروع کنیم که از نقطه‏ي صفر؛ یعنی نخستین کتاب تألیف شیعه آغاز می‏شود، دو رأی مختلف و متعارض را كه غالباً در میان منابع تأليف شيعه‏ي مربوط به اين قضيه اظهار وجود کرده‏اند؛ عرضه می‏كنيم. لازم است با آن دو صدا گوش‏فرا دهیم تا بتوانیم این مسأله را از نقطه‏نگاه شیعه را بخوبی درک کنیم و در تصور آن در طی مسیر سفر و گشت و گذار در میتن منابع شیعه در تاریکی قدم ننهیم.

ابن بابویه قمی (ت 381ﻫ) از بزرگان شیعه‏ي زمان خود؛ و صاحب کتاب (من لایحضره الفقیه) كه یکی از چهار منبع مهم شیعه در حدیث می گوید: «اعتقاد ما بر این است قرآنی را که خداوند بر محمد نازل فرموده همین است که هم اکنون در بین مردم متداول است و در بین دفتین(برگ) قرار دارد؛ و هیچ‏گونه کم و زیادی در آن صورت نگرفته؛ و هر کس چیزی غیر از این را در مورد قرآن به ما نسبت دهد دروغ‏گو است»**([[737]](#footnote-737))**.

این رأی کسی است که نزد شیعه ملقب به صدوق می باشد، و جمع زیادی هم از شيعيانش در این رأی از او طرفداری نموده اند.

شیخ مفید(ت413ﻫ) که شیعه او را رکن الاسلام، و آیت الله ملک العلام لقب داده اند، می‏گوید: در مورد اختلاف و ناهمگونی قرآن و کاری که طعنه‏زنندگان با حذف و نقصان بر آن انجام داده‏اند؛ اخباری از جانب ائمه‏ی هدایت آل محمّدص بصورت مستفیض و مشهور روايت شده‏اند»(**[[738]](#footnote-738)**) و می‏گوید: امامیه اتفاق نظر دارند که ائمّه‏ی گمراهی(**[[739]](#footnote-739)**) با بسیاری از تألیف قرآن مخالف بوده و از آن را مقتضاي تنزیل و سنت پیامبر ص تحريف كرده‏اند**([[740]](#footnote-740))**.

این دو قول مختلف و متعارض از دو شيخ و مرجع بزرگ شیعه كه از جهت وحدت زمان و مکان و هوّیت مذهبی يكي هستند، بلكه اصلاً ابن بابویه شاگرد شیخ مفـیـد است، پس ما کدام‏یک از دوتن را تصدیق کنیم؟ و کدام قول را رأی معتبر شیعه بدانیم؟ جالب اين‏كه بدانیم دو تن دیگر از مراجع شیعه؛ طوسی و ابن المرتضی- که هر دو از شاگردان شیخ مـفـیــد می‏باشند- همان اعتقاد ابن بابویه (صدوق) را دارند، و ولي مذهب و دیدگاه اهل تحقیق از شیعه انکار افترای تحریف قرآن است- چنان‏که بعداً می‏آید- امّا هر کدام از این دو رأی مورد تأیید یکی از دو جناح شیعه می‏باشد و و هر دو طرفداران خود را دارند، و اصلاً هر کدام مدعی است که نظر شیعه همین است، و هر کس غیر از این را بگوید بر شیعه افترا و تهمت بسته و دروغ می‏گوید،. .. امّا شناخت حقیقت در وسط این دو توده‏ی انبوه کار آسانی نیست و به سهولت بدست نمی‏آید.

امّا وقتی ملاحظه مي‏كنيم كه یکی از ارکان دین شیعه «تقیه» است، چون می‏گویند: **«لادين لمن لا تقية له»** «دین ندارد کسی که تقیه نداشته باشد» مي‏‏دانیم كه حقیقت همواره زیر ابرهای سیاه دروغ تقیه، تزویر و انبوهي از تناقض و تعارض و گردنه‏ای از تقیه و کتمان حق محجوب و مخفي خواهد ماند، براي همين چنان‏که در مبحث تقیه به آن اشاره می‏کنیم؛ دیدگاه واقعی ائمهﻹ حقیقت مذهب ایشان بر بزرگان و مراجع شیعه هم مخفی و پوشیده است، و آنان هم تشخیص نداده‏اند کدام قول تقیه و کدام حقيقت است؛ و يقيناً یکی از عوامل نابودی و انحراف مذهب أئمه پدیده‏ي تقیه و استمرار غلو و اغراق‏طويي درباره آنان است.

پس لازم است ابتدا تحقيق و بررسي را از این قضیه شروع كنيم و با مقارنه و برابر كردن اقوال و آراء با گوینده و صاحب آن از روی کتاب‏های دیگر او؛ به تحلیل و ارزیابي بپردازیم و گفته‏های حقیقت را از تقیه جدا کنیم، از خداوند متعال خواستارم ما را از تعصب، واتهام وارد کردن نادرست به دیگران محفوظ بدارد و به ما سداد و استواری بر حق را عنایت فرماید.

در واقع قضیه‏ای که اکنون دنبال می‏کنیم بسيار خطير است، زیرا در صورت اثبات آن؛ موجب اتهام شيعه به خروج از جماعت مسلمانان می‏شود، آن هم بر مبنای آن اصل که مورد اتفاق مسلمانان است. اکنون تحلیل و بررسی را مطابق این برنامه ادامه می‏دهیم:

اول بررسي کتاب‏هايی که در این زمینه نوشته شده و در تأسیس این کفر در بین شیعه شریک بوده‏اند، سپس آن را عرضه می‏کنیم، و با توقف روی آن به تحلیل این جوانب می‏پردازیم: نخستین کتاب که این دروغ در آن ثبت شده، چه کسی آن را وضع و ابداع کرد، آراء بزرگان شیعه درباره‏ی آن،. .زیرا این روش برای بیان و تحلیل ریشه‏های این بلا اهمیت زیادی دارد، و دست‏های سبئیه که در این جنایت مشارکت داشته‏اند بهتر کشف و آشکار می‏گردند، سپس ازاین لحاظ بحث می‏کنیم که چگونه به سایر کتاب‏های منتقل شد.

بعد از آن به مضامین و محتوای آن کتاب‏ها و نصوص و عبارت‏های مربوط به قضیه‏ی تحریف، و ارزش و جایگاه آن منبع از نظر شیعه می‏پردایزیم. سپس بحث می‏کنیم از موضوع آراء شیعه پیرامون (مصحف علی) و ادعای وجود مصحف سرّی، و انکار این دروغ از جانب جمعی از بزرگان شیعه، و این‏که آن انکار واقعی بوده یا تقیه... و همه این موضوع‏ها را با نمایش و عرضه‏ی مستقیم از خود منابع شیعه انجام می‏دهیم، مگر در مورد برخی از مسائل که نیاز به تفصیل ندارد. امّا طولانی شدن هر کدام از موضوع‏ها به خاطر اهمّت و خطیر بودن آن، و نیز به علّت اختلاف آرای مردم نسبت به اتهام شیعه به آن است- همآن‏گونه که اشاره شد-.

آغاز این إفتراء بر اساس منابع شیعه

ظاهرا نخستین کتابي که در خصوص تحریف قرآن جسارت را به خرج داده، و چنین افترايی در آن به ثبت رسیده**،** کتاب سلیم بن قیس هلالي می**‏**باشد.**([[741]](#footnote-741))** كه ابان بن ابي عياش آن کتاب را از او روایت کرده است(**[[742]](#footnote-742)**). غیر از ابان بن ابي عیاش کس دیگر از سلیم بن قیس احادیث را روایت نکرده است**([[743]](#footnote-743))**.

ابن ندیم گفته، این کتاب نخستین تأليف شیعه است**([[744]](#footnote-744))**.

از طرف دیگر؛ شیعه کتاب سلیم بن قیس را بسیار ستوده‏ و آن را معتبر و ارزشمند معرفی كرده‏اند**([[745]](#footnote-745))**.

علی‏رغم این‏که در هیچ کدام از منابع قدیم و کتب معتبره تاریخ و علم رجال، که به آن اشاره خواهیم کرد نام این مؤلف قدیم ذکر نشده است، در حالی‏که شیعه او را يكي از بزرگان خود معرفی می‏کنند**([[746]](#footnote-746))**. ولي اگر راست می‏گفتند حتما نام او در يكي این منابع مذکور ذکر می‏شد، اما جز در منابع شیعه نامش ذکر نشده، و اصلاً يكي متقدمین شیعه شخصیت او را انکار كرده و گفته: «سلیم شناخته شده نیست، و نامی از او در خبرو روایت نیست.**([[747]](#footnote-747))** اگر چه مأخرین شیعه این را نپسندند.

علاوه بر همه‏ي اين‏ها کتاب سليم در برگیرنده‏ي خطرناکترین آراء سبئیه يعني (الوهيّت)علی و توصيف او به اوصافي که جز برای خداوند شايسته و برازنده نیست.**([[748]](#footnote-748))**

اين آخرین حد مبالغه و اغراق‏گویی در ستایش و توثیق و تمجید شیعه از آن کتاب و نسبت دادن روایات آن به اهل بیت نیست، بلکه از این هم بالاتر؛ آن را اصلی از اصول(تشريع)، و سری از اسرار آل محمدص معرفي مي‏كنند، با وجود این‏که کتاب خود حامل سند و برهان جعلی بودن متن و سند آن است، زیرا از روایات (ابان بن عیاش) می‏باشد که هم نزد اهل سنّت و هم نزد شيعه متروك يا ضعیف و غير قابل اعتبار است**([[749]](#footnote-749))**.

همچنین آن سلیم که شیعه مدعی هستند نویسنده‏ی کتاب مزبور است؛ هویّتش مجهول و ناشناخته است، و شاید جز در توهم و خیال شیعه وجود خارجی هم نداشته. اضافه بر همه این‏ها؛ طُرُق روایات این کتاب مضطرب، و بخشی از متون آن شباهت زیادی به کتب باطنیه‏ي ملحد؛ و عقايد شیعيان افراطی دارد، اما مي‏گویند: اضطراب سند و طُرق اشکالی ندارد، چون در اکثر طُرق کتاب‏هاي اصحاب ما اضطراب وجود دارد.. ولی با این وجود منابع چهارگانه معتبر شیعه از آن نقل قول نموده؛ و آن را یکی از منابع خود قرار داده‏اند**([[750]](#footnote-750))**. همچنین مجموعه‏ای از عقاید شیعه‏ی غالی و افراطی در این کتاب ثبت شده است.

ولی فاجعه‏اي ناگهانی در موضوع بوقوع پیوست! و برخی از بزرگان شیعه از ماهیّت کتاب سلیم بن قیس پرده برداشتند، و نقاب چهره‏اش را کنار زدند و هويّت واقعی آن فاش شد، زیرا چیزی را در مورد آن مشاهده کرده‏ بودند که بر خود واجب می‏دانستند قبل از آن‏که اساس و زیربنای مذهب اثی‏عشری را منهدم گرداند آن را آشکار کنند.

خواننده گمان نکند که آن اشکال قايل شدن به الوهیت علی بن ابي طالب، يا طعن و تهمت زدن به قرآن کریم، يا دیگر طعن‏هایی بوده باشد که بر اسلام وارد ‏ساخته، خیر..، بلکه آن خطر بزرگ و بلای مهیب که بنای اصلی اثنی‏ عشریه را تهدید به سقوط می‏کرد، خصوصاً که آن را در کتابی یافته بودند که منبع اساسی و ابجد شیعه و اولين كتابي تألیف شده براي شيعه بود؛ او به جای (12) امام به وجود (13) امام معتقد بود. بنابراین ما دیگر برای نقض آن کتاب زحمتی به خود نمی‏دهیم، و برای ما همین کافی است که گروهی از شیعه اعتراف کرده‏اند: «آن کتاب بدون تردید جعل و شاختگی است»**([[751]](#footnote-751))**.

شروع كردند به بیان عیوب و نشانه‏های جعلی بودند کتاب، گفتند: این کتاب مخالفت صریح با تاریخ دارد، زیرا در این کتاب آمده است محمد بن ابوبکر هنگام وفات پدرش را نصیحت و موعظه کرده، چون امامت را از علی غصب نموده، با اين‏که محمد بن ابوبکر در سال حج وداع متولد شده، و هنگام وفات ابوبکر صدیق سیزده سال بيش نبوده، پس چطور پدرش را موعظه كرده است**([[752]](#footnote-752))**.

و گفتند هويت سلیم بن قیس مجهول، واسانید کتابش مضطرب و مختلف می‌باشد، و ائمه را سیزده نفر قرار داده است،**([[753]](#footnote-753))** همچنین در خصوص جعل این کتاب (ابان بن عیاش) را هم متهم نموده‏اند**([[754]](#footnote-754))**.

بعضی از معاصرین تاریخ پیدایش آن را اواخر دولت اموی می‏دانند ومی‏گویند این کتاب با هدفي درست ساخته شده است**([[755]](#footnote-755))**.

و در مقابل؛ گروه دیگر برایشان سخت بود که یک‏جا آن کتاب را از دست دهند؛ که اصلی از اصول آن‏ها و تكيه‏گاه مورد اعتماد بزرگان شيعه بود. آن دسته گفتند: به نظر ما کتاب مشار و الیه را تعدیل کنیم، و بر موارد فاسد آن توقف کنيم.**([[756]](#footnote-756))** هر چند آن مورد فاسد با تغيیر دادن شمار ائمه شیعه از دوازده تن به سیزده، شالوده شیعه را منهدم می‏کند.

از همین روي برخی از شیعيان نسبت تشکیلات شیعه خرسند نبودند، و گروهی خواستار بودند که برای رفع اساسی آن مشکل اقدام کنند که شالوه‏ی مذهبشان را به لرزه در آورده، بنابراین تا وقتي كه با منطق شیعه هماهنگ شد آن را تغییر داده و تعدیلش کردند.

خوانساری به اين تغيير اشاره كرده و می‏گوید: «در آن نسخه‏ي كتاب که بدست ما رسیده؛ عبدالله بن عمر در خصوص غصب امامت علی پدرش را موعظه نموده نه محمد بن ابوبکر»**([[757]](#footnote-757))**.

حر عاملی گوید: نسخه‏ای که بدست ما رسیده نه هیچ مفاسدی در آن وجود دارد؛ و نه هیچ نشآن‏ها ی که دال بر موضوع و جعلي بودن آن باشد در آن دیده می‏شود.**([[758]](#footnote-758))**

در رابطه با معایب این کتاب از دیدگاه شیعه در دو نسخه‏ي كتاب(**[[759]](#footnote-759)**) تحقيق نمودم، در هیچ‏کدام از آن‏ها چیزی از آن‏ها را نیافتم، پس اين دلیل است بر این‏که آن‏ها با میل خود کتاب‏هایشان مورد دست‏برد تغیير و زیاد و کم کردن قرار مي‏دهند، با این وجود کتاب سلیم همچنان‏که مجلسی و حر عاملی اعتراف مي‏کنند، بعنوان يك منبع گرانبها و ارزشمند نزد متاخرین شیعه مطرح است **([[760]](#footnote-760))**.

توقفی را که بر کتاب سلیم بن قیس داشتیم ضروري مي‏دانستم، زیرا به ما کمک می‏کند تا دست فرقه‏ي سبئیه در ساختن افتراي تحريف قرآن بیشتر كشف و نمایان گردد، و با توجه به استدلال و منقولات مذکور إبتداء این تحریف و دروغ از کتاب سلیم بن قیس شروع شده، كه بان بن عیاش به آن متهم می‏کنند، و برخی تاریخ جعل آن را اواخر دولت اموی می‏دانند.

امّا در مورد این‏که چه کسی این بهتان بزرگ را ابداع کرد؛ برخی از بزرگان شیعه ابان را متهم می‏دانند، قبلاً نیز یادآور شدیم که (مطلی) هشام بن حکم را مورد قرار می‏داد، یعنی این افترای بزرگ قبل از قرن دوّم مطرح نبوده، است، ولي جالب اين‏كه وقتی آراء منسوب به سبئیه را مورد بررسي قرار دادم، در هیچ منبعي ندیدم که اين مقوله از ابن سبأ نقل شده باشد، زیرا وی در زمانی زیسته که هنوز نسل دست پرورده‏ي پیامبرص و شاهدان نزول وحی در حال حیات بودند و خیلی سریع تحریف ودروغهای او کشف می‏شد، بنابراين ابن سبأ جسارت چنین دروغ و افترای آشکار را نداشت، و چنین افترایی چون باطل بونش بسیار واضح بود؛ به فکرش هم خطور نکرد.

او نگفت قرآن تحریف شده؛ بلکه از این قول عدول کرده و می‏گوید: قرآن جزئی از نُه اجزاء است كه علم آن پیش علی بن ابي طالب است،**([[761]](#footnote-761))** این مقوله مجمل و مبهم است؛ و مقصود آن خیلی واضح نیست، اما حسن بن محمد حنیفه (ت 95ﻫ) در نامه‏ای آن را توضیح داده و می‏گوید: از جمله دشمنان او(علي) ابن سبأ است که نزد ما سر برآورده و (چنین می‏گوید...) ما را به وحی و علمی راهنمایی می‏کند که مردم نسبت به درک و اطلاع از آن گمراه هستند، و گمان می‏برد که رسول خداص نُه دهم قرآن را کتمان نموده، در صورتی‏که اگر ایشان مي‏توانست قرآن را کتمان کند؛ حتما قضيه‏ي همسر زید بن ثابت را مخفی می كرد، آنجا که خداوند فرمود:

﴿ ﴾ [الاأحزاب: 37]**([[762]](#footnote-762))**

«(يادآور شو) زماني را كه به كسي (زيدبن‌حارثه) كه خداوند (با هدايت دادن وي به اسلام) بدو نعمت داده بود، و تو نيز (با تربيت كردن و آزاد نمودن وي) بدو لطف كرده بودي، مي‌گفتي: همسرت (زينب بنت جحش) را نگاهدار و از خدا بترس. (اي پيغمبر!) تو چيزي را در دل پنهان مي‌داشتي كه خداوند آن را آشكار مي‌سازد، و از مردم مي‌ترسيدي، در حالي كه خداوند سزاوارتر است كه از او بترسي. هنگامي كه زيد نياز خود را بدو به پايان برد (و بر اثر سنگدلي و ناسازگاري زينب، مجبور به طلاق شد و وي را رها كرد) ما او را به همسري تو درآورديم. تا مشكلي براي مؤمنان در ازدواج با همسران پسرخواندگان خود نباشد، بدان گاه كه نياز خود را بدانان به پايان ببرند (و طلاقشان دهند). فرمان خدا بايد انجام بشود.»

پس مشخص می شود این قضيه اؤ مقالات ابن سبأ نیست، بلکه بعد از او پدید آمده، اما چه کسی متولی این بهتان و افک عظیم بوده؛ يافتن جواب دست آسان نیست، و تحلیل آن از روی اسانيد شیعه اهمیت چندانی ندارد، چون سند برخی از روایت ایشان ننگ و عار به حساب می**‏**آید، مانند روایاتی که در کتاب الاحتجاج طبرسی آمده**‏**اند، و در در مورد برخی از روایت ایشان قرائنی وجود دارد که دراین اواخر ساخته شده**‏**اند، و نیز یکی از روش**‏**های شیعه (برای پیشبرد اهداف خود) جعل اسناد صحیح برای روایت دروغ و ساختگی است، پس از لحاظ بررسی سند به نتیجه**‏‏**ی قطعی دست نمی**‏**یابیم.

گسترش این بهتان در کتابهای شیعه

همچنانکه ملاحظه كردیم بدایت این جریان طبق گفته خودشان از کتاب سلیم بن قیس آغاز شده، و آن هم با دو روایت ثابت شده، ولي بعد از آن با صراحت به چشم نمی‏خورد، هماگونه كه در اثناي عرضه‏ي روايت تحريف؛ بعد از این بحث خواهد آمد. مثل این‏که مسأله در مرحله‏ی ابتدایی؛ و بدون افزودن جعل و دورغ در اطراف آن باقی مانده، آن هم در کتابی که از سوی شیعیان مورد انتقاد بوده و ترک شده، یعنی اگر در قرن سوم کسی پیدا نمی‏شد که دوباره آن اسطوره را زنده و ستون‏های باطلش بازسازی و ترمیم کند و بر آن بفزاید قطعاً حکم مرگ و نابودی بر آن شده بود.

ولي ابراهیم قمی؛ استاد کلینی آمد و تفسیرش را با آن اسطوره پُر کرد،**([[763]](#footnote-763))** و در مقدمه تفسیرش به آن تصریح مي‏نماید**([[764]](#footnote-764)).** برای همین است که کاشانی استاد بزرگ شیعه گفته: تفسیرش را با آن پُر کرده و در این باره غلو و زیاده‏روی كرده است**([[765]](#footnote-765)).**

همچنین نوری طبرسی گفته است: آقای قُمی در اوّل تفسیر خود به این معتقد(تحریف قرآن) تصريح نموده، اگر چه در مقدمه تفسيرش گفته‏ در این تفسیر جز از اساتيد خود و افراد معتبر ازکسی دیگر روایت نمی‏کنم؛ اما آن را مملو از اخبار ابن قیس نموده است.**([[766]](#footnote-766))**

با اين‏كه تفسیر قمی آکنده از اين اعتقاد کفری است؛ ولی سرور و استاى بزرگ شیعیان معاصر «خويی» همه روايات و آثار ابراهیم قمی صاحب اين تفسیر را موثق ومعتبر معرفي می‏كند**([[767]](#footnote-767)).**

بعد از قمی شاگردش کلینی (متوفاي328يا 329ﻫ) ملقب به **(ثقة الاسلام)** و مؤلف صحیح‏ترین کتاب از میان چهار کتاب معتبر و معتمد در روایت (اصول کافی)، روایات زیادی از اين اسطوره را از سلیم بن قیس روایت کرد**([[768]](#footnote-768)).** در حالي كه او خود متعهّد شده بود جز روایات صحیح را نقل نکند(**[[769]](#footnote-769)**)**.**

براي همين است كه هر كدام از نويسندگان شیعه که از کتاب کافی روايت نقل كرده باشند به تحریف و نقصان قرآن معتقد هستند، زیرا بدون اشاره به ضعف و اشکال منبعی که از آن برگرفته، روایاتی را در این موضوع بیان کرده...(**[[770]](#footnote-770)**)**.**

روایات کافی کلینی از نگاه بزرگان رافضه در اعلی درجه‏ي صحت قرار دارد، زیرا کلینی معاصر سفراي چهار‏گانه كه ادعاي ارتباط با مهدی مخفي شده شیعه بود و همه در شهر بغداد زیسته‌اند**([[771]](#footnote-771)).**

نكته‏ي جالب توجه اين که ابن‏بابویه قمی بر تمام روایاتی که در رابطه به تحریف قرآن وارد شده حكم به جعل و ساختگی بودن کرده، با این‏که تعدادی از آن روایت در در (اصول کافی) هستند كه او را چنین توصیف نموده‏اند و تا آخرین حد آن را معتبر قلمداد کرده‏اند.

وقتي به (مرآة العقول) مجلسی مراجعه کردم دیدم حکم به ضعیف بودن برخی احادیث (کافی) کرده، لیکن بر روایاتی که در مورد تحریف قرآن آمده‏اند حكم به صحت كرده است(**[[772]](#footnote-772)**) همچنین الشافی شرح الکافی(**[[773]](#footnote-773)**)**.**

و در سال (1401ﻫ) یکی ازبزرگان شیعه به نام محمد باقر بهبودی کتابي را درسه جلد تألیف نمود و اسم آن را (صحیح الکافی) گذاشت، و با مراجعه به آن دیدم که نویسنده کتاب تلاش زیادی بخرج داده و هر روایتی در باره‏ي تحریف قرآن در آن موجود بوده حذف كرده، نه تنها همين؛ بلکه تعدادی از باب‏هايش را کاملاً انداخته است(**[[774]](#footnote-774)**)**.**

ولی ما نمی‏دانیم آیا صاحب صحیح کافی این تصرفات را از روی تقیه انجام داده؛ یا حقیقت دارد؛...خصوصاً كه او احادیثي را حذف نموده که علامه مجلسی در(مرآة العقول) و صاحب (الشافی) آن‏ها را صحیح تلقی کرده‏اند.

همچنین در طبقه و ردیف کلینی، عیاشی تفسیري به نام (تفسیر العیاشی) دارد که اسطوره‏ی تحریف قرآن در چندین جای آن بصورت متفرق جای گرفته.**([[775]](#footnote-775))** كه آن هم یکی از منابع معتبر آنان می‏باشد. علی‏رغم این‏که بعضی از روایاتش فاقد هرگونه سند ومدرک می‏باشند، و مجلسی در توجیه آن می‌گوید: كساني كه از آن نسخه‏برداری کرده‏اند آن را حذف کرده‏اند**([[776]](#footnote-776)).**

در قرن سوم هجری، فرات بن ابراهیم کوفی هم تفسیری را به نام، «تفسیر فرات» نوشت(**[[777]](#footnote-777)**) در حالی‏که او هم راضی شده از آن اخبار کفر آمیز را نقل كند.**([[778]](#footnote-778))** و تفسير فرات هم يكي از منابع معتمده شیعه است.

همچنین در قرن سوم محمد بن ابراهیم نعمانی هم برخی از این روایات تحریف قرآن را در کتاب «الغیبه» آورده(**[[779]](#footnote-779)**) كه این کتاب را از معتبرترین و استوار‏ترین کتابهای آنان می‌باشد**([[780]](#footnote-780))**.

شاید این عقائد خطرناک را از استادش یعنی کلینی بدست آورده باشد، وحتی گفته اند وی کتاب کافی را نوشته، ویا کلینی رادرتألیف آن یاری داده است**([[781]](#footnote-781)).**

و از جمله افراد کینه‏توز و حاقد آن دوران، ابو القاسم کوفی است، اگر چه بعضی از کتاب‏های شیعه وی را به إفراط وغلو متهم نموده اند**([[782]](#footnote-782)).**

و رافضی معاصر صاحب کتاب «الاستغاثه» هم بر خود گواهی داده که بر این راه و منهج گمراه وگمراه‏کننده‏ي اعتقاى به تحريف و نقصان قرآن قرار دارد.**([[783]](#footnote-783))** و نجاشی کتاب **«التبديل و التحريف»** را به او نسبت داده است**([[784]](#footnote-784)).**

صاحب فصل الخطاب، این کتاب و کتاب‏های مشابه آن هم اکنون مفقودند و دردسترس نیستند**([[785]](#footnote-785)).** نویسنده الاستغاثه مستقیما بعضی روایات تحریف و کفرآمیز از قمی نقل كرده‏ است**([[786]](#footnote-786)).**

و بعد از آنان شیخ مفید (ت 413ﻫ) را می‏بینیـم که در کتاب (اوائل المقالات) خود اجماع فرقه‏ي شیعه بر این منکر را ثبت نموده است([[787]](#footnote-787))**.** و برخی از آن روايات را در بعضی از کتاب‏هايش از جمله الارشاد(**[[788]](#footnote-788)**) كه از کتاب‏های متعبرشان است نقل کرده كرده‏ است(**[[789]](#footnote-789)**)**.**

در واقع وجود آن همه مؤلفات ضخیم و فراوان، براي مسلمان شك و تردیدی باقی نمی‏گذارد که در وراي این قضیه؛ توطئه‏ی افراد بی دین و حاقد عليه كتاب الله و دین اسلام و پیروانش فعال بوده، سپس دیگران از آن‏ها تبعیت کرده‏اند - همآن‏گونه كه در تحليل نصوص و روايات اين اسطوره خواهد آمد. زیرا هیچ دلیل و شبهه‏ای در قرآن نیست که شذوذات و ادعاهای بی‏اساس تأییید کند، و چنین ایده‏ای در قرآن اصل و پایه ندارد، و چون نمي‏توانند هیچ‏ تغییری در آیات قرآن بوجود آورند آن‏گونه که در سنّت مطهّر ایجاد کردند؛ ولی از سوی علمای ماهر و کارشناش نیرنگشان کشف گردید. پس وقتی که نتوانستند چیزی در قرآن بوجود آورند؛ چون قرآن بسی بالاتر از آن است که بتوانند در آن رخنه کنند؛ گفتند: در قرآن نقص و تغییر صورت گرفته- چون دروغ و شایعه برای حاقد کینه‏توز آسان است-.

ظاهراً طرح این دعوی برای اقناع پیروان آخوند‏های شیعه بوده که فریاد سرداده‏اند چرا قرآن به ائمه و عقایدشان اشاره نکرده! چنین به نظر می‏رسد بزرگان شیعه در قرن سوم و چهارم هجری در تبلیغ این دعوی بسیار با نشاط عمل می‏کردند؛ و روی حرف خود حسابی نمی‏کردند، ولی با بدترین عواقب کارشان روبرو شدند، و در مقابل عموم رسوا و مفتضح شدند؛ و نفاق و ستیزه‏جویی ایشان با اسلام آشکار شد و پیوندشان با اسلام و مسلمین و اهل بیت قطع گردید.

بنابراين در قرن چهارم سرور و استاد بزرگ علماي شیعه و مشهور به رئیس المحدثین شیعه (ابن بابويه قمي) صاحب کتاب **(من لايحضره الفقيه)** كه یکی از چهار صحاح شيعه در حدیث است، و متوفاي سال (381ﻫ) برائت و بيزاری تشیع را از این عقائد اعلام کرد**([[790]](#footnote-790)).**

همچنین شریف مرتضی متوفای سال (436ﻫ) این مقوله را انکار نموده، همچنان‏که ابن حزم**([[791]](#footnote-791))** بیان کرده؛ شریف مرتضی صاحبان این افکار را کافر دانسته. و برخی از علماي شیعه هم انکار او را نقل نموده‏اند، مانند طوسی**([[792]](#footnote-792))** و طبرسی**([[793]](#footnote-793))**، و شیخ طوسی طبرسی هم که از بزرگان شیعه هستند؛ هر دو به انکار ورد این مسئله پرداخته‏اند**([[794]](#footnote-794)).**

ما در این‏جا -به خواست خدا- به نقل سخنان آنان در این باره می‏پردازیم، و آن‏ها را با دیگر اقوال و گفته‏هایشان در کتاب‏هايشان مقایسه خواهیم ‏کرد كه آن‏را انکارکرده. اما باید دانست با وجود انکار مسأله از طرف جمعي از علمايشان، قضیه خاتمه نیافته است، بلکه در قرن ششم هجری باري دیگر طبرسی صاحب الاحتجاج کتاب‏هایش را از این كفر مملو ساخت**([[795]](#footnote-795)).** و مجموعه‏اي از روایات بدون سند را در آن ثبت کرد، و در مقدمه کتابش ادعا می‏کند كه به علّت این‏که همه آن روایات نزد شیعه مشهور و مورد اجماع شیعه هستند؛ اکثرشان را بدون ذکر اسناد نقل نموده، و می‏گوید: «اکثر اخبار را بدون ذکر سند آورده‏ام؛ یا به خاطر وجود اجماع بر آن‏ها، یا موافق عقل است، یا در کتاب‏های سیره و دیگر منابع؛ بین مؤلف و مخالفین مورد اتفاق است**([[796]](#footnote-796)).**

این طبرسی که آشکارا به این کفرها اقرار می‏کند؛ معاصر ابي الفضل طبرسی (صاحب مجمع البیان) است که اين مقوله را انکار مي‏كند، و شیعه را از این عقائد مبرا می‌داند(**[[797]](#footnote-797)**)**.**

ظاهراً انکار این چهار نفر مذکور و مشهور شیعه در زمان مناسب و ضروری (و به خاطر تقیه) و در شرایط حاد بوده، یا این‏که بصورت سرّی مقوله‏‏ی تحریف قرآن را تبلیغ می‏کردند، چون جز در زیر سایه‏ی حکومت صفوی نشاطی را در نشر و تبلیغ آن بصورت ظاهری و آشکار و گسترده مشاهده نمی‏کنیم، ولی دولت شاهد برانگیخن اسطوره‏ی تحریف قرآن و اختراع روایاتی در این زمینه بود، و از جانب مجموعه‏اي از آخوندهای دربار صفوی با نشاط و شدّتی بیش از قرن سوّم به ترویج و گسترش این این کفر پرداختند. بطوری‏ که ملاحظه می‏کنیم اسطوره‏ی کفرآمیز تحریق قرآن که در کتاب سلیم بن قیس با دو روایت تأکید شده، اکنون (در دوران صفویه) نعمت الله جزایری اعتراف می‏کند که بیش از (2000) روایت بر آن نقل شده!!!.(**[[798]](#footnote-798)**)

و بزرگان دربار صفوی امثال مجلسی در بحار الانوار(**[[799]](#footnote-799)**)، و كاشاني در تفسير صافي(**[[800]](#footnote-800)**)، و بحرانی در البرهان(**[[801]](#footnote-801)**)، و نعمت الله جزایری در الانوار النعمانیه(**[[802]](#footnote-802)**) و کتاب‏های دیگرش، و ابوالحسن شريف (در مرآﺓ الانوار)(**[[803]](#footnote-803)**)، و مازندرانی شارح الکافی و غیره در زیر سایه و حمایت دولت صفوی در دامنه‏ای وسیع و گسترده عهدا‏دار نشر و ترویج این افترای عظیم شدند که در آن زمان تاد حد زیادی تقیه و پنهان‏کاری از میان برداشته شد.

در قرن سیزدهم شیعه در این موضوع کاملاً دچار رسوایی و افتضاح شدند، زیرا حسین نوری طبرسی که مورد تعظیم و بزرگداشت شیعه است(**[[804]](#footnote-804)**)، کتابی را پیرامون این کفر تألیف نمود که کل اسطوره‏های شیعه را در آن قضیه جمع‏آوری کرد، و آن را «فصل الخطاب فی اثبات تحریف کتاب ربّ الارباب» نام‏گذاری کرد(**[[805]](#footnote-805)**)**.** بنابراین کتاب مزبور برای همیشه لکه‏ی ننگی شد بر چهره‏ی شیعه، چون نویسنده همه روایات متفرقه و اقوال و نظرات پراکنده‏ی بزرگان و اساتید شیعه را برای اثبات آن کفر جمع‏ کرده.... و آن‏گونه که در پاسخ رد او در آخر کتاب روشن است؛ او این کتاب را برای مواجهه با جناحی از شیعیان نوشته که از هضم آن اسطوره ابا داشتند و آن را قبول نداشتند(**[[806]](#footnote-806)**)**.**

نوری طبرسی با تألیف این کتاب همان اسرار و مخفیات شیعه را در این زمینه آشکار کرد، و آن کتاب«بلندگو»یی بود که تمام نقشه‏های و دسیسه‏ها و دشمنی‏ و ستیزی که آن قوم سال‏های سال علیه قرآن و اهل قرآن کشیده بودند و در زوایای کتاب‏هایشان پنهان شده بود آشکار کرد و به گوش همه رساند. آن ملحد که طبرسی نامیده می‏شود هدف خود را از نقشه و طرحی که علیه کتاب الله کشیده؛ در مقدمه‏ی کتابش چنین بیان می‏کند:

«بنده‏ی گناه‏کار و بدکردار حسین بن محمد تقي الدين طبرسي، خدا او را از واقفين به درگاه خود و متمسكين به كتابش گرداند!، می‏گوید: این کتاب لطیف و سِفر شریف را جهت اثبات تحریف قرآن و فضایح اهل ستم و عداوت و ستیز نوشته‏ام، و آن را «فصل الخطاب فی اثبات تحریف کتاب ربّ الارباب» نام گذاشته‏ام، و حکمت‏های بدیع و نوظهور چنانی در آن به ودیعه گذاشته‏ام که چشم را روشن می‏گرداند، خواستارم از کسی که بدکاران همه چشم به رحمتش دوخته‏اند؛ آن را برایم مایه‏ی نفع و سود قرار دهد در روزی که مال و فرزند سود ندارند»(**[[807]](#footnote-807)**)**.**

ببین چگونه آن مجوسی با برای فریب افراد ساده و بی‏خبر از نقشه‏ی پلیدش با پوشش ریا و دروغ خود را پوشانیده. ولی با این حال برخی در صدد برآمده‏اند روی هدف و آرمان پلیدش پوشش بگذارند و می‏گویند هدف طبرسی جمع‏آوری این اخبار و روایات شاذ و نادر بوده، ولی در واقع به تحریف قرآن اعتقاد ندارد**([[808]](#footnote-808))** ولي چنین حرف‏ها تقیه‏ی آشکار است و نمی‏توانند با آن دفاع کنند و تنها با دقت نظر در عنوان کتاب؛ و حتی قبل از خواندن مقدمه‏ی آن برای هیچ کس شبه‏ای باقی نمی‏ماند، و روشن است که وی عمدا و اعتقادا این کتاب را نوشته است كه لباس ننگ رسوايي بود بر تن شیعه پوشید. بعد از پوشیدن لباس ننگ و رسوایی بر تن شیعه و نوشتن آن کتاب، و بعد از فضیحت و بی‏آبرویی آن قوم، جمعی از شیعه‏های معاصر از این مقوله کفرآمیز اظهار برائت کردند و به انکار آن پرداختند، مانند آقای بلاغی در (آلاءالرحمن)(**[[809]](#footnote-809)**) و محسن امین در کتاب **(الشیعه بین الحقائق و الاوهام)**(**[[810]](#footnote-810)**) و عبدالحسین شریف الدین در **(اجوبة مسائل جارالله)**(**[[811]](#footnote-811)**) و خويي در تفسیر البیان(**[[812]](#footnote-812)**) و محمد حسین آل کاشف الغطاء در (اصل الشيعة وأصولها) (**[[813]](#footnote-813)**) و محمد جواد مغنیه در **(الشيعة في الميزان)**(**[[814]](#footnote-814)**)، و انشاءالله درفصل، شیعه های معاصر وارتباطشان با گذشتگان خود به نقد و بررسی قوال و آراء آنان می‌پردازیم.

آیا همه آین‏ها را رها کنیم و به رأی اشعری رگردیم که می‏گوید: شیعه در این مسأله بیش از یک رأی دارند و همه بر این گمراهی متفق نیستند، و نیز می‏گوید: شیعه دو گروه هستند: گروهی در این مسأله غلو و افراط نموده و گروه دیگر مسیر حق را پیموده‏اند، همآن‏گونه که برخی دیگر از منتسبين به اهل سنت گفته‌اند همان‏طونه كه طونه كه گذشت، و برخي شيعه هم چنین پنداشته‏اند. ولي حقيقت اين است هر شيعه‏اي كه اين اعتقاى را از شيعه نفي كرده به منظور تقیه چنین گفته، همان‏گونه که نعمت الله جزایری که از طرفداران اسطوره‏ی تحریف است، رأی مخالفان از شیعه را با تقیه توجیه می‏کند(**[[815]](#footnote-815)**)، همآن‏گونه که به تحلیل و بررسی آن خواهیم پرداخت.

گروهی افراطی و متشدد که تا آخر به این مقوله معتقد هستند، وگروهی معتدل ومیانه رو که هرگز چنین اعتقادی ندارند**([[816]](#footnote-816)).**

مضامين روايات تحريف در كتب شيعه

بعد از عرضه‏ي تعدادی از کتاب‏های شیعه درباره‏ي این بحث، اکنون به بیان بعضي مضامین آن کتاب‏ها و چگونکی آغاز این تهمت و افتراء و مراحل تكامل تاریخی آن می‏پردازیم.

به اولین کتابي که در این زمینه نوشته شده نگاهی می‏اندازیم، و آن هم کتاب سلیم بن قیس است که قبلا به آن اشاره شد، در واقع کیفیت این اتهام و خائن شمردن اصحاب در قضیه جمع قرآن، در کتاب سلیم بن قیس بر دو روایت استوار است که هر دو متعلق به امامت علی می‏باشند.

روایت اول که ابان بن عیاش آن را از سلیم بن قیس روایت نموده می‏گوید: علی بن ابي طالب از منزل خود خارج نشد تا این‏که تمام قرآن را روي صحيفه‏ها یا رقعه و تكههاي چرم جمع آوری نمود**([[817]](#footnote-817)).**

و هنگامی‏که براي تأخیر خود از بیعت با ابوبکر معذرت آورد اشتغال به قرآن را يادآور شد، وگفت با من با خود تعهد کرده‏ام که ردایم را جز برای نماز برتن نکنم تا قرآن را جمع و مرتب خواهم نمود!**([[818]](#footnote-818)).**

مشابه چنین روایتی در برخی از کتب اهل سنت هم وارد شده ولی بعلت انقطاع سند آن ضعیف تلقی می‏شود. و به فرض این‏که صحیح باشد مراد علی از جمع‏آوری حفظ قرآن در سینه است، و آن قسمت«حتی آن را در بین دو لوحه جمع کنم» توهم راوی است(**[[819]](#footnote-819)**) براي همين است كه ابن حجر ضمن نقل روایت مذکور گفته: صحیح‏تر از این؛ حدیثی است که ابن ابي داود آن را با اسناد حسن از عبدخیر روایت کرده است كه علی بن ابي طالب فرموده: بزرگوارترین مردم در رابطه با جمع نمودن قرآن ابوبکرصديق است، چون او نخستین کسی است که کتاب خدا را جمع آوری کرده است**([[820]](#footnote-820)).**

و روایت سلیم بن قیس جمع کردن قرآن توسط علی را چنین توصیف کرده که تنها قرآن را جمع نکرده بلکه قرآن و تأویل و ناسخ و منسوخ را جمع کرده است»(**[[821]](#footnote-821)**) علی‏رغم این‏که روایت سليم بن قیس هیچ‏ اساسی ندارد، مگر مخالف با اصولی عمل کرده باشد که رسول خداص برای جمع کردن قرآن دستور فرموده است، از جمله فرمود: **«لا تكتبوا عني شيئاً غير القرآن»** جز قرآن چیزی دیگری از من ننویسید، تا با قرآن مختلط نشود**([[822]](#footnote-822)).**

اهل علم گفته اند تا قرآن با احادیث نبوی مخلوط نشود**([[823]](#footnote-823)).** خلاصه‏ي سخن اين‏كه نهايت ادعای شيعه بيش از این را ثابت نمی‏کند که شاید علی هم مانند دیگر یاران پیغمبرص از جمله ابن مسعود مصحفی براي خود داشته باشد، و این دلیلی برای طعنه زدن به قرآن نمی شود**([[824]](#footnote-824)).**

ليكن روايت با اين هم اكتفا نكرده؛ بلکه مي‏گوید علی بن ابي‏طالب با این مصحف پیش اصحاب آمد و آنان را به مصحف خود دعوت نمود، ولی عمر بن خطاب همچنانکه ادعاء کرده اند در جواب گفت: «این قرآن که در دسترس داریم ما را از مصحف تو بی نیاز نمی‏کند»**([[825]](#footnote-825)).**

و مادامی که قرآن خیالی مزعوم علی همه‏اش قرآن نباشد، بلکه تفسیر و آیات منسوخ و غیره را با هم جمع کرده باشد؛ اصل این است که به نسخه‏ی امام مراجعه شود، که آن‏ها را از همه نسخه‏ها بی‏نیاز می‏کند، و این فرقه که اسطوره‏ی تحریف را ساخته‏ بودند چون در این راه هم به بن‏بست؛ ناچار برگشتند تا سبک و عرضه‏ی اسطوره را گسترش دهند، و خیال کینه‏ورزی بیش از پیش به بازی بپردازد، بنابراین آن قسمت تز زیاده‏ای که نزد طبرسی قرن ششم بود؛ در الاحتجاج به صورتی دیگر در آمد- مانند طبیعت همیشگی دروغ که زیاد و کم می‏شود. این بار آوردن مصحف علی به میان جمع صحابه منجر به جنگ و درگیری بین او و اصحاب می‏گردد، -خداوند از همه اصحاب راضی باشد که آن‏ها هم از این افتراهای دروغ‏پردازان پاک و مبرا گردانیده است-.

اطر روايت سلیم بن قیس می‏گوید وقتی علی برای اولین بار مصحفش را به میان اصحاب آورد؛ آن را رد کردند، روايت طبرسی اشاره می‏کند كه مصحفش را گرفتند، و چون ابوبکر آن را گشود؛ در اول صفحه رسوایی آن قوم آشکار شد(**[[826]](#footnote-826)**).. و در این‏جا یکی از موضوعات مصحف علی را تقدیم می‏کند که از فضایح و رسوایی‏های شیعه؛ یعنی طعنه زدن به صحابه‏ی رسول خداص است، در حال که روایت سلیم با طعن صریح به کتاب الله تعرضی نکرده. ولی باز هم آتش کینه‏ای که قلب آکنده از نفرت و خشم آنان نسبت به اصحاب را سوزانده با این تهمت‏ها خاموش نمی‏گردد. چون اصحاب سرزمینشان را فتح کردند و اسلام را در میانشان نشر کردند، بلکه قلب بیمارشان جز بر سر سفره‏ی فوش و ناسزاگویی اصحاب تغذیه نمی‏کند، و درون سیاه آن‏ها فقط با طعن و ناسزاگویی ایشان سیراب می‏گردد، و آیاتی که در توصیف و ستایش صحابه‏ی رسول خدا نازل شده و شأن و مقام ایشان را بالا می‏برد؛ همچون چکش فولادی است که بر سرشان کوبیده شود، و شعله‏ی آتش نفرت را در درون ناپاکشان شعله‏ور می‏سازد، پس طرح چنین ادعاهای از جانب آن‏ها طبیعی است....

اگر روايت سليم هم به اين مقدار دروغ و افتراء اکتفا کرده که گذشت؛ قطعاً روایت الاحتجاج فصل جدیدی به این افزوده و می‏گوید: «سپس زید بن ثابت را حاضر کردند- که قاری قرآن بود- و عمر و گفت علی این مصحف را آورده که فضایح و رسوایی مهاجرین در آن است و ما هم نظر داریم قرآن تألیف کنیم (حال آن كه روايت سليم اشاره می‏کند که قرآن نزد ابوبکر و عمر جمع‏آوری شده بود) و فضایح و آبروریزی مهاجرین و انصار را از آن حذف کنیم، زید بن ثابت به اين قسمت جواب داد و گفت:« اگر من از قرآنی که شما می‏گویید فارغ شدم، و او هم موفق به تألیف قرآن شد؛ آیا همه کار شما باطل نمی‏شود؟ عمر گفت: چاره چیست؟ زید گفت: خود بهتر می‏دانی. چاره‏ای نیست مگر او را بکشیم و از دستش راحت شویم، پس برای قتل او نقشه کشید»»(**[[827]](#footnote-827)**)**.**

سپس در جایی دیگر دسیسه‏ی قتل موهوم را شرح می‏دهد که خالد مسئولیّت قتل را بر عهده گرفته و ابوبکر متأسف بود و از این دسیسه‏ ازبیم سرانجام پشیمان بود؛ بنابراین در حالی که خالد در نماز بود گفت: «خالد او را نکش» تا آخر این نمایش ساختگی...(**[[828]](#footnote-828)**)**.**

خود که از کتاب‏های معتبر شیعه می باشد**([[829]](#footnote-829))** ذکر نموده است.(**[[830]](#footnote-830)**)

سپس با ادامه‏ی اسطوره‏ پرداخته، سپس باشاره می‏کند که عمر تلاش کرد مصحف را با فریب از دست علی در آورد به بهانه‏ی این‏که بدان عمل می‏کند ولی در واقع برای تحریف آن، ولی علی درخواست عمر را نپذیرفت. بعد عمر پرسید کی زمان ظهور و بیرون آوردن آن مصحف است؟ علی گفت: همراه پسرم «قائم» ظهور خواهد کرد، و مردم را وادار به عمل کردن با آن می‏کند، و سنت و روش او بر آن جاری خواهد شد.(**[[831]](#footnote-831)**) را عمربن خطاب از علی بن ابي‏طالب میخواهد تا به همان قرآنی که نزد آنان وجود دارد عمل کند ولی علی دعوت وی را نمی پذیرد، عمر می گوید پس کی این قرآن شما ظهورخواهد کرد علی هم در جواب گفت، با امام زمان که ازفرزندان من است و مردم رابسوی آن دعوت خواهد کرد**([[832]](#footnote-832)).**

ولی سؤالی که نه روایت طبرسی و نه هیچ‏کدام از کتاب‏های دیگر شیعه تاکنون به آن پاسخ نداده‏اند این است كه اگر همه تلاش‏های اصحاب برای قتل علی و تحريف قرآن شکست خورد و عملي نشد؛ چرا علی قرآن خود را آشکار نکرد؟ و اگر از سلطه و قدرت پس چرا آن را در اثنای دوران خلافت خود بیرون نیاورد؟ چرا سبب شد امّت اسلام برای همیشه حیرت‏زده و سرگردان باقی بماند؟ و چرا بر خیانت خائنین و تحریف منحرفین پرده گذاشت؟ آیا تأیید خائن خیانت نیست؟!

تا کنون این فرقه نتوانستند پاسخی برای این سؤال بیابند؛ جز نعمت الله جزایری که گفته: مجامله و سازش با خلفای سابق را بر هدایت امّت ترجیح داد. ولی این پاسخ علاوه بر این‏که طعن و اهانت به کتاب خدا است ؛ بزرگ‏ترین طعن و توهین به علی است...

دوباره می‏گویم: اگر علی تا این حد اهل مجامله و ماست‏مالی بود؛ چرا شیعه هم از امام خود پیروی نمی‏کنند، و چرا صدها جلد کتاب‏ را با فحش و ناشراگویی سیاه کرده کرده‏اند، پس یا در این معذرت که برای علی می‏آورند دروغ می‏گویند؛ یا پیرو او نیستند؛ ولی نمی‏دانم با کدام‏یک از این دو بیشتر هلاک می‏گردند!.

برای بررسی روایت دیگر قيس برمی‏گردم که به روایت اول مشابهت دارد و مقداری بر آن افزوده؛ آن هم با سؤالی که طلحه متوجه علی بن ابي‏طالب کرده که چرا قرآنی را که همراه دارید بیرون نمی‏آورید؟ علی به سؤالش پاسخ نمی‏دهد؛ ولی در رابطه با سزاوار بودن امامت برای خود سخن می‏گوید، ولی طلحه باز سؤالش را تکرار كرد و گفت: ای ابوالحسن مثل این‏که نمی‏خواهی جواب سؤالم را در مورد قرآن خود را بدهی، چرا آن را برای مردم بیرون نمی‏آوری؟ علی گفت: ای طلحه عمداً به جوابت را ندادم. بعد خطاب به طلحه می‏گوید: به من بگو کتابي که نزد عمر و عثمان است همه‏اش قرآن است یا غیر از قرآن در آن وجود دارد؟ طلحه در جواب گفت: بلكه تمام آن قرآن است. علی گفت: اگر به تمام آنچه درآن وجود دارد عمل کنید از آتش جهنم نجات يابيد و داخل بهشت خواهید شد، زیرا در آن قرآن حجت ما و بیان حق ما و واجب بودن اطاعت از ما هست، طلحه گفت: برايم كافي است، تأیید شما برآن برای ما کافی است**([[833]](#footnote-833)).**

پس این روایت سليم بن قيس به صراحت طعن و انتقاد وارد کردن بر کتاب خدا را رد می‏کند، علاوه بر آن تأکید دارد که (با تأیید علی) همه‏اش قرآن می‏باشد؛ و بیان حقوق اهل بیت و وجوب اطاعت از آنان در آن آمده است... این در حالی است که ما روایات دیگری از شیعه را سراغ داریم که با این روایت در تضاد و تناقض مي‏باشد، و می‏گوید: «اگر در كاستن و افزودن صورت نمی‏گرفت حقوق ما بر انسان عقل مخفی نمی‏ماند**([[834]](#footnote-834)).** وباز می‏گوید: «اگر قرآن به صورتی که نازل شده قرائت می‏شد ما با نام خود را آن می‏یافتیم»**([[835]](#footnote-835)).**

این مرحله‏ای دیگر از تکامل این اسطوره است که در خلال آن برخی عوامل جعل و ساخت آن هویداست، و آن این‏که چون شیعه ادعا می‏کنند ائمه اثــنی‏عشر یعنی ايمان و اسلام....، و انکار هر کدام از آن‏ها یعنی کفر و خارج شدن از دین؛ اما با وجود این ادعای بزرگ متوجه شدند که نامی از آنان در قرآن نيست، و این تهدیدی بود برای نابودی و انهدام پایه‏ی شیعه، پس برای مقابله با این معضل مهیب به انواع حیله‏ها متوسل شدند که خطرناک‏ترین آن‏ها جعل این دروغ بود.

در مرحله‏ای دیگر از مراحل تکامل؛ این اسطوره شکل عملی به خود گرفته و از سوی علی بن ابراهیم قمی صاحب تفسیر قمی؛ و شاگردش کلینی مؤلف الکافی؛ که هردو از پایه‏های این عقاید باطل را پی‏ریزی کردند و برا ترویج و نشر و بحث و تبلیغ هرچه بیشتر در مورد آن فعالیت کردند؛ و این اسطوره هم توسط آن دو کامل شد.

مرحله‏ی تکمیل این اسطوره از جانب قمی و کلینی با افزودن کلمه‏ی **«في علي»** در بعد از جمله‏ی **«أنزل الله إليك، و أنزلنا إليك»‏،** و نیز اضافه کردن **«آل محمد حقهم»** بعد از هر **«ظلموا»** که در قرآن ذکر شده، و زیاد کردن لفظ **«في ولاية علي»** بعد از لفظ «أشرکوا» و نیز تغییر کلمه‏ی «اُمّة» در کل قرآن به «اَئِمّة» شروع ‏شد.

و بدین روال در کل قرآن شروع به ساخت و بافت كردند. و از شواهد این کار روایتی است که کلینی از قمی و او هم با سند خود از جابر جعفی از ابی جعفر روایت کرده که جبرئیل با این آیه بر محمّدص نازل شد: ﴿ **(فی علی)** ...﴾ [البقرة: 90](**[[836]](#footnote-836)**).

و نیز روایت کرده که جبرئیل این آیه را این‏گونه بر محمّد نازل کرد: ﴿ **(فی علی)** ...﴾ [البقرة: 23] (**[[837]](#footnote-837)**)

همچنین از ابي عبدالله روایت نموده‏اند که جبرئیل امین با این آیه بر محمدص نازل شد:

﴿ ... **(فی علی)** ... ﴾**([[838]](#footnote-838))**

ملاحظه می کنید که بین بيش از دو آیه‏ی سوره نساء ادغام کرده‏اند.

ابراهیم قمی گفته، اما آن‏چه از قرآن تحریف شده عبارت است:

﴿ ﴾ [النساء: 166]

﴿ ﴾ [المائدة: 67]

**او مدعی است که در هر دو آیه‏ی فوق بعد از (**ﭽ ﭾ ﭿ )  **کلمات (فی علی) بوده، ولی از آن حذف کرده‏اند.**

**همچنین در مورد آیات ذیل:**

**﴿** **﴾ [**النساء: 168]

**﴿**... **﴾** [الشعراء: 227]

﴿ ﴾ [الأنعام: ٩٣]

قمي ادعا می‏کند که در هر سه آیه بعد از (ﯺ) (آل محمد حقهم) و (ﯗ) وجود داشته که توسط اصحاب حذف شده!! همچنین مورد دوّم و سوم از آیات فوق را به صورت یک آیه نقل کرده، اند (**[[839]](#footnote-839)**).

قمی تفسیرش را ازاین گونه روایات کفرآمیز مملو ساخته که مواضع آن‏ها را به شرح ذیل إشاره خواهیم کرد**([[840]](#footnote-840))**.

مثلاً در مورد این آیه﴿ﭯ ﭰ ﭱ ﭲ ﭹ ﴾ [البقرة: ٥٩] مانند عادت همیشه «آل محمد» را به آن افزوده‌اند**([[841]](#footnote-841)).**

همچنین قمی از ابي عبدالله روایت نموده که گفت: ﴿ﭞ ﭟ ﭠ ﭡ ﭢﭷ ﴾ [آل عمران:١٠]

آیا بهترين امت کسانی هستند که امير المؤمنين و حسن و حسين را مي‏کشند؟! راوي گفت: فدایت شوم پس آیه ابتدا چگونه نازل شد؟ در جواب گفت: (كنتم خير أئمة أخرجت للناس) مگر نمی‏بینید كه خدا آن‏ها (ائمه) را مدح و ستايش كرده؟**([[842]](#footnote-842))**.

این(اعتراف شیعه) یعنی امّت که شیعه هم در میان آن‏ها است جز ائمه‏ی اثنی‏عشر آن‏ها همه فاقد خیر و نیکی هستند.

کلینی از امام رضا روایت كرده که در مورد آیه: ﴿ﮓ ﮔ ﮕ ﮖ ﮗ ﮘﮙ ﮣ ﴾ [شورى: ١٣] گفت: در نسخه‏ی خطی بعد از کلمه‏ی (ﮕ) **(بولاية علی)** و بعد از (ﮖ ﮗ ﮘﮙ) **(يامحمد من ولاية علی)** نوشته شده بود **([[843]](#footnote-843))**.

درمورد این آیه ﴿ﭷ ﭸ ﭹ ﭺ ﭻ ﭼ ﭽ﴾ [الملك: ٢٩] گفته**‏**اند: **(يا معشر المكذبين حيث أنبأتكم رسالة ربي في ولاية علي** **والأئمة من بعده، (**ﭷ ﭸ ﭹ ﭺ ﭻ ﭼ ) **من هو في ضلال مبين)**.

يعني: «ای جماعت دروغگویان هرگاه درباره ولایت علی به شما رسالت پروردگارم را ابلاغ کردم خواهید فهمید چه كسى است كه خود در گمراهى آشكارى است.»

سپس تحریف و کفرشان را با این جمله بیشتر تأکید می**‏**کنند: «هكذا نزلت» این**‏**گونه نازل شد**([[844]](#footnote-844))**.

و در مورد این آیه: ﴿ﯚ ﯛ ﯜ ﯝ ﯞ ﯟ ﯠ ﯡ ﯢ ﯣ ﯤ ﴾ [فصلت: ٢٧] بعد از جمله‏ی (ﯜ) چنین افزوده‏اند: **«بتركهم ولاية أمير المؤمنين»([[845]](#footnote-845)).**

ترجمه: و قطعا كسانى را كه كافر شده‏اند عذابى سخت مى‏چشانيم وآن هم بسبب ترک ولایت أمیر مؤمنان حتما آن‏ها را به بدتر از آنچه مى‏كرده‏اند جزا مى‏دهيم.

در این موضوع مثال بسیار است، و اگر اين موضوع تفسیر قمی و کتاب الکافی و دیگر روایات متأخرین مانند مجلسی، جزائری، و نوری طبرسی را مقایسه كنی می‏بیني که روايات مربوء به تحريف قرأن نزد متأخرین با سیر تصاعدی افزایش یافته، و این دلیل است بر این‏که در همه دوره‏ها افتراء و دروغ‏پردازی در حال اجرا است.

اين است آن قسمت‏هایی که شیعه مدعی‏اند از قرآن ناقص شده‏اند! امّا آیا خواننده‏ی عرب زبان با کمترین ملاحظه و دقّت نظر به سیاق کلام و روند مفاهیم قرآن متوجه نمی‏شود که چنین ادعایی مردود است و با زور و افتراء در اثنای کلام خدا گنجانده شده است؟ و حتی بر جاهل‏ترین افراد هم پوشیده نیست که این کلمات توسط کسانی جعل شده که نه ارتباطی با زبان عربی داشته‏اند، و نه با اسالیب عربی آشنایی داشته‏اند، و نه در انتخاب الفاظ و واژه‏ها و درک معانی سلیقه داشته‏اند.

کلماتی که با جعل و افتراء ساخته‏اند و با پندار پوچ خود مدعی شده‏اند که از قرآن حذف شده‏اند؛ پرده‏ از روی کفر ایشان برداشته و دروغشان را افشاء و خودشان رسوا ساخته است. بنابراین دسیسه‏ی ایشان شباهت زیادی به تلاش‏های مسیلمه‏ی کذاب دارد که برای تقلید کردن از قرآن عظیم مبذول داشت؛ همآن‏گونه که در مثال‏های گذشته دیدیم و در هزار نمونه‏ی دیگر می‏بینیم، و کل نمونه‏های قبل را صاحب فصل الخطاب بیان کرده‏ است(**[[846]](#footnote-846)**).

برای فصاحت و اعجاز بلاغی قرآن همین‏قدر کافی است که همه اساتید و شهسواران و نام‏داران ادبیات عربی را افسون‏زده کرد و آن‏ها را حتی از آوردن یک سوره‏ی کوتاه(مانند سوره‏ی کوثر) عاجز و درمانده کرد، و این برهان قاطع است بر ساختگی بودن افترا و اکاذیب شیعه مبنی در دخل و حذف در قرآن، و اصلاً همه کلمات و عباراتی که با دروغ ساخته و پرداخته‏اند و مدعی شده‏اند که در اصل بخشی از قرآن بوده‏اند؛ در سطح سخنان یک فرد عادی هستند، و بدین‏صورت عظمت و ابهّت قرآن نمایان گشته، چون اگر طعم تلخ و شور نبود، هرگز طعم شیرین شناخته نمی‏شد، و همه چیز با اضداد و مخالفینش هویدا می‏گردد. بنابراین با صرف نظر از هر دلیل و برهانی که بر حفظ و حراست قرآن از جانب حق دلالت کند؛ قرآن خود با زبان گویا مدعیان دروغین و جعل کنندگانش را ‏ رسوا می‏گرداند.

تلاش برای داخل نمودن اقوال بشر در کلام خدا قرن‏هاي پی‏‏در پی از طرف برخي رافضه ادامه داشته است، و علاوه بر آن‏چه قبلا اشاره كردیم؛ مجلسی (صاحب بحار الانوار) بابي را زیر عنوان: **«باب التحريف في الآيات التي هي خلاف ما أنزل الله عزوجل مما رواه مشايخنا..»** «باب در مورد تحریف آیات قرآن...طبق روایات بزرگان ما» در کتاب خود آورده**([[847]](#footnote-847))** هم‏چنان‏كه كتاب‏هاي تفسير ايشان مقدار زیادی از این خس و خاشاك‏هاست را نقل کرده و صاحب (فصل الخطاب) همه را در کتابش جمع‏آوری کرده‏ است(**[[848]](#footnote-848)**).

رافضه اين افترائات را بخشی از قرآن می‏دانند که مدعیند حذف شده. کلینی در کتاب الکافی روايت كرده که: «آن قرآن که جبرئیل برای محمّد آورد (17)هزار آیه بود»**([[849]](#footnote-849))**، ولی تعداد آیات قرآن نزد همه معروف است و از شش‏هزار و اندی تجاوز نمی‏کند، و اين روایت (اصول کافی) مبني بر حذف دو سوم قرآن افک و افترايي است بس بزرگ و سهمگین که در اصح کتب شیعه (اصول کافی) وارد شده!! ولي برخي از شیعیان می‏گویند: کل روایات الکافی صحیح نیست(**[[850]](#footnote-850)**).

سپس اگر به موضوع شهادت معاصرین شیعه در رابطه با صحت و سقم این روایت بپردازیم؛ می‏بینیم آخوندهای معاصر شیعه در خصوص صحت این روایت عبدالحسین مظفر می‏گوید: «این روایت مانند روايت موثق صحیح است»**([[851]](#footnote-851)).** و منصفانه است که يادآور شوم صاحب صحيح (الكافي) که وی هم از بزرگان معاصر شیعه می‏باشد؛ این روایت را در صحیح خود نیاورده است(**[[852]](#footnote-852)**). و آیا عدم ذکر آن به خاطر عدم صحت روایت از دیدگاه اوست؟ ولی بر اساس روش او که در مقدمه‏ی کتابش بدان اشاره نموده؛ در حکم کردن به عدم صحّت این روایت صادق نیست؛ بلکه به تقیه عمل کرده‏ است، زیرا یکی از مراجع معاصرشان می‏گوید: «هر مجتهدی می‏تواند هر کدام از احادیث الکافی و غیره را که نمی‏پسندد ترک کند؛ و به هرکدام از احادث موجود در کتاب بخاری و مسلم (بسته به هدفی که دارد) قبول کند، و کسی هم حق ندارد از لحاظ دین و مذهب او را مورد انتقاد قرار دهد»**([[853]](#footnote-853)).**

این بدان علت است که تقیه، در گفتن این قول دست وی را باز گذاشته، و گرنه حقیقت چیز دیگری است، زیرا علامه بزرگ شیعه آقای مجلسی باب (28) کتاب بحار خود را به چنین نام‏گذاری نموده:

باب بیست و هشتم: رواياتي كه عامه (:اهل سنت) روایت نموده‏اند، و اخبار صحیح پیش ما است، و از رجوع به روايت مخالفین مگر در صورت استدلال علیه آنان از کتابهایشان نهي شده است(**[[854]](#footnote-854)**).

اين در مورد صحت روایت از دیدگاه خود شیعه، و اما در خصوص معنی روایت مذکور مازندرانی**([[855]](#footnote-855))** یکی از شارحان کتاب الکافی مي‏گوید: قرآن (6500) آیه است(**[[856]](#footnote-856)**).

مجلسی می‌گوید: این خبر و بسیاری دیگر از اخبار صحیحه درباره‏ي تحریف و نقص قرآن صریح هستند**([[857]](#footnote-857))**.

این قول شیوخ دربار دولت صفویه در مورد تفسیر این روایت هستند که در میان تشیع چند قدم سریع را در غلو و افراط به جلو برداشته‏اند تا به نقطه‏ی اوج رسیدند، و شاید اگر این روایت را با دیگر روایات مربوط به تفسیر این اسطوره مقایسه کنی شگفت‏زده ‏شوی که چقدر به آن پر و بال داده‏اند و بزرگش کرده‏اند! از جمله (ابان) در قرن دوم حکومت صفوی این کفر را بسیار بزرگ کرد و به نشر و گسترش آن پرداخت. همچنین اگر این تفسیر را با گفته‏های ابن بابویه قمی در قرن چهارم هجری مقایسه کنی می‏بینی که در کتاب «الاعتقاد» خود که به گواهی خودشان از معتبرترین کتاب‏های شیعه است**([[858]](#footnote-858))** مي‏گوید: «....چیزهايی از وحی نازل شده كه قرآن نیست و اگر جمع آوری می‏شد؛ به (17) هزار آیه می‏رسيد، مانند این فرموده جبرئیل: **«عش ما شئت فإنك ميت، وأحب ما شئت فإنك مفارقه، واعمل ما شئت فإنك ملاقيه..»([[859]](#footnote-859)).**

يعني هرطور که می‏خواهی زندگی کن تو می‏میری، و هر کس که می‏خواهید دوستش بدار زیرا تو از وی جدا خواهی شد، و هر عملی را دوست داری انجام‏ده كه آن را ملاقات می‏کنید... سپس به ذکر نمونه‏هایی از این حرف‏ها پرداخته است.

به اختلاف و تضاد کلام کلینی و ابن بابویه دقت کنید. اين يكي مي‏گوید: «آن قسمت از وحیی که قرآن نیست...»، و این یکی می‏گوید: «قرآنی که جبرئیل آورد...» يعني ابن بابوبه معتقد است كه نقص در غیر قرآن است، ولی كليني به ناقص بودن خود قرآن تصریح دارد. و لذا در تفسیر مجلسی و مازندارانی در شرح و تفسیر روایت مزبور چیزهایی ذکر شده که با ظاهر نص کفر و الحادشان همسویی دارد، حال آن‏که ملاحظه می‏کنیم ابن بابویه عدد زیادی مذکور در روایت را به احادیث قدسی تفسیر کرده است، چون این تفسیر با ظاهر قول او سازگار است، ولی هیچکدام جرئت رد و تکذیب روایت را نداشته‏اند.

من می‏گویم: آیا روایت کلینی توجیهی دارد که قابل قبول باشد، در حالی که دروغ مجلسی و مازندرانی و امثال آن‏ها توجیه‏‏پذیر نیستند؟ آن‏ها اگر نسبت به مذهب و پیروان شیعه نیّت خیری داشتند؛ و جرئت تکذیب این روایت و امثال آن را نداشتند، می‏توانستند تعداد آیات مذکور در را به آیاتی تفسیر کنند که تلاوتشان منسوخ شده، زیرا یا باید با نحوی توجیه‏پذیر تأویل کنند، یا آن را بر دیوار بکوبند و پرت کنند.

خودم دیده‏ام که صاحب الوافی بعد از ذکر این روایت همين تأویل را براي آن ذکر کرده، زیرا پس از ذکر بعضی از احتمالات که این روایت کفری را تأیید مي‏كنند می‏گوید: «...یا این‏ که آن تعداد آیات مربوط به كل قرآن به اضافه‏ی آیاتی باشد که تلاوتشان منسوخ است»**([[860]](#footnote-860)).** اما مرجع بزرگ شیعيان امروز(**[[861]](#footnote-861)**) ابو القاسم موسوي خويي-با تظاهر به دفاع از قرآن- معتقد است قول به نسخ تلاوت آیات قرآن؛ قول به تحریف قرآن می‏باشد**([[862]](#footnote-862)).**

مثل اینکه می‏خواهد قاعده‏ی ثابت نسخ قرآن را رد کند و در این راستا قاعده‏ای را برای خود وضع کند و با نحوي پنهانی عقیده‏اش را اثبات کند... ولي بین تحریف و نسخ تفاوت آشکار و واضحي وجود دارد، تحریف همچنان‏که از لغت آن پیدا است و بر کسی مخفی نیست ساخته‏ي بشر است و نزد خداوند مذموم وصاحب آن مستوجب عذاب اخروی می‏باشد، اما نسخ از جانب خداوند متعال صورت گرفته، همآن‏گونه که می‏فرماید: ﴿ ﭒ ﭓ ﭔ ﭕ ﭖ ﭗ ﭘ ﭙ ﭚ ﭛ ﭜﭝ ﭦ ﴾ [البقرة: ١٠٦]

**هر آيه‌اي را كه رها سازيم (و به دست فراموشي سپاريم) ، و يا اين كه (اثر معجزه‌اي را از آئينه دل مردمان بزدائيم و) فراموشش گردانيم، بهتر از آن يا همسان آن را مي‌آوريم** ولي نسخ آیت قرآن به هیچ وجه مستلزم دست‏برد زدن و تحرف آن نیست.

اگر روایت کلینی بر سقوط دو سوم از قرآن دلالت كند؛ پس يعني كمي بيش از یک سوم آن برای ما باقی نمانده است، و باز اگر آن را با روایت دیگر آنان مقایسه کنیم که می‏گوید قرآن سه قسمت است؛ یک ثلث آن درباره‏ي ما و دشمنان ما است، یک ثلث هم امثال و حکم، و یک سوم دیگرش احکام و فرائض می‏باشد، این سؤال پیش می‏آید كه آن یک ثلث از قرآن كه براي ما باقي مانده کدام است؟ آن یک سوم که مربوط به سنن و احکام است یا ثلث فرایش و احکام؟ چون بدون شک به زعم اين فرقه ی ملحد یک سوم مربوط به دوستان و دشمنان شیعه حذف شده است، چون گفته‏اند: «اگر قرآن آن‏گونه که نازل شده قرائت می‏شد؛ ما را با نام خودمان در قرآن می‏یافتید» که هدف آن‏ها از همه مقدمه چینی‏ها اثبات این قسمت است....

معنی این قول این است که اين امت چندین قرن است که هدر رفته و از زمان وفات رسول خداص تا به امروز در گمراهی بسر برده، زیرا دو سوم از قرآن خود را از دست داده‏ است... و ائمه هم که قرآن کامل را در اختیار دارند در دسترس امّت نیستند چون راه گمراهی را در برگرفته و دوست و دشمن را از هم جدا نمی‏کنند! بنابراین آن‏ها را به ظهور مهدی وعده می‏دهند که صدها سال از غیبت او می‏گذرد، ولی نه از بازگشت امام غایب خبری هست و نه از آشکار شدن مصحف او. پس اگر امّت اسلام بدون وجود مهدی هدایت می‏یابد؛ دیگر فایده‏ی ظهور او چیست؟ و اگر قرآن برای هدایت امت امری لازم وضروری است؛ چرا خداوند آن را با این امام منتظر اسیر کرده و مانع دسترسی آن‏ها به قرآن شد، با این‏که خداوند سبحان حفظ و نگهداری قرآن را نه به هیچ‏کدام از پیامبران؛ و نه به غیر پیامبران و نه به موعود موهوم واگذار ننمود، بلکه خود حفظ و نگهداری از آن را تضمین نموده است.

همان‏طونه كه گذشت روایاتشان می‏گوید: «علی از بیم تحریف شدن نتوانست آن قرآن را از مخفیگاه بیرون آورد، یعنی کل امّتی که از جانب خدا به بهترین امّت توصیف شده است؛ سرنوشتشان جز گمراهی و بدبختی نیست، و در این میان فقط یاران امام غایب استثناء هستند، چون اصل قرآن که سرچشمه‏ی هدایت و منبع سعادت امّت اسلام است در اختیار امام غایب قرار دارد و کسی بدان دسترسی ندارد.

با وجود این‏که به پندار شیعه ائمه بیش از همه انبیای خدا وسایل تبلیغ دراختیار دارند، و حتّی علی بیش از این هم قدرت دارد و می‏توانست با قدرت فوق العاده‏ی خود قرآن کامل را نشر و تبلیغ کند؛ زیرا مجلسی در بابي که عنوان آن را معجزات امیر المؤمنین علی نامیده نقل کرده که روزی امیرالمؤمنین علي از کنار يك گدا عبور كرد. و حضرت خطاب به آن شخص گفت: «اگر قرآن مي‏خواندي برايت خوب‏تر بود» او هم در جواب گفت: «من نمی‏توانم قرآن را بخوانم و آرزومندم بتوانم کمی از آن را بخوانم» سپس علی گفت: به من نزدیک شو، آن مرد نزدیک شد، و علی حرفهايی مخفیانه به آن شخص گفت، و بلافاصله تمام قرآن روی قلب او نقش بست و در حافظه‏اش قرار گرفت(**[[863]](#footnote-863)**).

پس اگر امیر المؤمنین علی می‏توانست با این روش سحرآمیز قرآن را به هر کس که بخواهد تبليغ كند، همچنان‏که می‏توانست هر دسیسه‏اي را كه عليه قرآن و برای تحریف آن طرح‏ریزی می‏شد خنثی کند، زیرا همچنان‏که در باب‏های الکافی بیان شده: **«يعلم ما كان وما يكون ولا يخفي عليه الشيء»([[864]](#footnote-864))** می‏تواند علم از گذشته و آینده خبر داشته باشد، و چیزی ا او مخفی نمی‏گردد.

همچنان‏که بدون رضایت و انتخاب خودش کسی نمی‏توانست او را به قتل برساند، زیرا آن‏گونه که در الکافی ذکر شده: **«يعلمون متى يموتون ولا يموتون إلا باختيارهم»**(**[[865]](#footnote-865)**): ائمّه می‏دانند چه موقع می‏میرند، و جزبا انتخاب خودشان نمی‏میرند؟

پس چرا علي چنین عمل نکرد؟! در بعضی روایات وارد شده که گویا علی فرموده‌اند: اگر رختخوابی داشتم ومردم حق مرا می‏شناختند(ارج مي‏نهادند)، قرآنی را که خود نوشته‏ام و رسول خدا آن را بر من دیکته کرده خارج می‏کردم**([[866]](#footnote-866)).**

اکنون روی جمله‏ اول توقف کوتاهی می‏کنیم که کنایه از قدرت و در دست داشتن حکومت است، همآن‏گونه که مجلسی ثابت کرده(**[[867]](#footnote-867)**) پس چرا در زمان خلافت خود به این سخن جامه عمل نپوشانید، آیا ایشان خلاف وعده نموده‏ آن‏گونه که جعل کنندگان این «اسطوره» با دروغ و افتراء گفته‏اند؟!.

در جمله‏ی دوّم گفت: «حق مرا می‏شناختند (ارج می‏نهادند)»....چگونه حق علی شناخته می‏شود در حالی که منبع معرفت (قرآن موهوم شیعه) در اختیار مردم قرار نگیرد و همچنان در مخفی‏گاه باشد؟

امّا آن قسمت از روایت که(به ادعای شیعه) علی گفت: «آن قرآن را رسول خداص بر من دیکته کرد...» با روایات اسطوره‏ای دیگر ایشان در تناقض است که گفته‏اند: جمع‏آوری قرآن بعد از وفات رسول خداص تمام شد.

ولی حقیقت این است كه تمام اخبار و روایات مربوط به این إفتراء در واقع رساترین طعن و انتقاد در حق اهل بیت می‏باشند، و اعتراف یکی از ائمه شیعه در این زمینه صادق است که (طبق اعتراف كتاب‏هاي شيعه) گفته: كار ما به جايي کشیده که کسي به اندازه بعضی از آنان که ادعاي محبت ما را دارند با ما دشمنی نکرده‏اند»**([[868]](#footnote-868)).**

و از جمله عجیب‏ترين اسطوره‏های ‏بافته شده روايتي است كه عالم بزرگ قرن ششم (طبرسی) در کتاب «الاحتجاج» خود نقل کرده كه امیر مؤمنان علی ضمن مناقشه‏ي طولانی با یکی از زنادقه در جواب اعتراض او گفت:. ... نام ستمکاران بزرگ از منافقین که در قرآن آمده‏اند از قرآن نیست، بلکه مبدلین و تغیردهندگان آن‏ها را در قرآن داخل نموده اند....

ولی ذکر نام تبدیل کنندگاه با عموم حکم «تقیه» سازگار نیست، بیان زیاده و کاستی‏هایی که در قرآن شده حجت فرقه‏های اهل تعطیل و کفار و فرقه‏های منحرف شده از قبله‏ی مسلمین را تقویت می‏کند، و نیز منجر به باطل کردن علم ظاهری قرآن است که دوست و دشمن قبول دارند که بر اصطلاح حکومت خلفا و راضی شدن به حکومتشان دلالت می‏کند، زیرا صبر و بردباری بر حکام واجب است چون خداوند به پیامبرش فرموده:

﴿ﯪ ﯫ ﯬ ﯭ ﯮ ﯯ ﰈ﴾ [الأحقاف: 35].. **پس شكيبايي كن، آن گونه كه پيغمبران أُولُو االعزم (در سختيها) شكيبائي كرده‌اند.**

همین‏قدر که شنیدی تو را کافی است، زیرا قانون «تقیه» بیش از این اجازه تصریح‏گویی نمی‏دهد.

همچنین در مورد این آیه: ﴿ﮖ ﮗ ﮘ ﮙ ﮚﮛ ﮠ ﴾ [القصص: ٨٨] (مدعی‏اندکه گفت) در اصل چنین نازل شده: **(كل شئ هالك إلا دينه):** همه چیز فنا شدنی است جز دین خدا، زیرا محال است که همه چیز نابود شود مگر وجه خدا، این هم از قول سابق عجيب‏تر است چون خداوند متعال می فرماید:

﴿ﭿ ﮀ ﮁ ﮂ ﮃ ﮄ ﮅ ﮆ ﮇ ﮈ ﮉ ﮊ ﴾ [الرحمن: ٢٦ و ٢٧]

همه چيزها و همه كساني كه بر روي زمين هستند، دستخوش فنا مي‌گردند. و تنها ذات پروردگار با عظمت و ارجمند تو باقي مي‌ماند و بس**([[869]](#footnote-869)).** پس خداوند متعال خلق را از وجه(چهره) جدا کرده است.

امّا انکار تو در مورد این آیه: ﴿ ﮄ ﮅ ﮆ ﮇ ﮈ ﮉ ﮊ ﮋ ﮌ ﮍ ﮎ ﮏ ﮢ﴾ [النساء: 3] که رعایت قسط و عدالت در مورد یتیمان شبیه ازدواج با زنان نیست، همچنین همه زنان یتیم نیستند، پس(به پندار شیعه) این هم توسط منافقین از قرآن حذف شده. یکی از کذابان دروغ‏پرداز در کتاب الاحتجاج یادآوری کرده که بین موضوع یتیمان و موضوع زنان؛ حدود یک سوم قرآن فاصله وجود دارد، و این‏ها و امثال آن را حوادث منافقین برای اهل نظر و تأمّل آشکار ساخت، اما وجود اهل تعطیل و فرقه‏های مخالف اسلام بهانه و مجوز طعنه و انتقاد به اسلام را یافتند ‏کردند، و اگر تمام موارد حذف و تحریف و تبدیل شده در قرآن را برایت ذکر کنم بحث به درازا می‏کشد، و چیزهایی آشکار می‏شود که «تقیه» اجازه‏ی آشکار شدنش را نمی‏دهد، ....([[870]](#footnote-870)).

**این نص علی‏رغم طولانی بودنش بخشی از مناقشه‏ای طولانی است که به ادعای صاحب الاحتجاج بین علی و یکی از زنادقه صورت گرفت، که هدف علی از آن مناظره هدایت و راهنمایی او به راه حق بود!!! اما آیا زندیق‏تر از کسی وجود دارد که در مورد حذف و تبدیل و تحریف قرآن؛ چنین افتراهایی را بر قرآن و صحابه‏ی رسول خدا**ص **ببندد، آیا دسیسه‏ی هیچ کینه‏توزی در مورد قرآن به بیش از این می‏رسد**؟ موسى جار الله مي**‏**گوید: آیا عداوت وکینه**‏**ي دشمن‌ترين مردم به اندازه این سخنان که شیعه آن‏ها را به علی بن ابي طالب نسبت می دهند اسلام را زیر سؤال می**‏**برد و نسبت به قرآن و دین ویران مخرب است**([[871]](#footnote-871)).**

آن همه کینه‏ی سیاه را در این روایت ملاحظه کن که علیه برترین نسلی که تا کنون بشر شناخته، و بر ضد اصحاب رسول خداص چیده‏اند و آن بزرگواران را به منافقینی توصیف کرده که مرتکب بزرگ‏ترین جنایت شده‏اند، زیرا این فرقه‏ی کینه‏توز که خشم و نفرت آن‏ها نسبت به اسلام و صحابه قلبشان را سیاه و بیمار کرده و درونشان از آن کینه و نفرت مملو شده، چیزی را در قرآن پیدا نکردند که خشمشان را با شبهه‏پردازی علیه ایشان فرونشانند؛ به ناچار گفتند: قرآن سرشار از ذکر نام منافقین بوده(که منظورشان اصحاب بزرگوار است) ولی تغییردهندگان قرآن نامشان را حذف کردند... و روایات متعددی از این قبیل دارند.

سپس در همین روایت آمده که ذکر نام تحریف کنندگان به خاطر رعایت تقیه جایز نیست، که به ادعای آن‏ها ابوبکر و عمر و زید بن ثابت بوده‏اند**([[872]](#footnote-872)).**

و طبرسی تعداد دیگری را افزوده و مي‏گوید: كساني كه مستقيماً مرتكب اين جنايت بزرگ شدند و قرآن را تغیردادند، صاحبان صحيفه ابوبکر و عمر و عثمان و ابوعبيده و سعد بن ابی وقاص و عبدالرحمن بن عوف بودند که از زید بن ثابت کمک گرفتند **([[873]](#footnote-873)).**

اصحاب پرچم‏داران فتوحات اسلامی و جزو شاگردان ممتاز و دست پرورده‏ي رسول اللهص مي‏باشند؛ و تمدنی را پایه‏گذاری نمودند که تا بحال تاریخ چنين مردانی را به خودندیده است، پس آن‏ها خاری هستند در چشم شیعه و قلبشان از خشم و نفرت ایشان سرشار است، برای همین است که چنین افتراهایی را به آن‏ها اختصاص داده‏اند.

در ادامه روایت طبرسی آمده که علي به شخص مذکور گفت: «به حكم تقيه افزودن به قرآن جايز نیست». آیا معنایش این است که ترس و بیم مانع شد مصحف دروغین را بیرون آورد، در غیر این صورت این کار را می‏کرد؟ و احتمال این هم هست که ترس برطرف شود و آشکارا به آن تصریح کند، ولی با وجود ترس و بیم موضوع مصحف همچنان در بین شیعه سری باقی می‏ماند..؟!.

ولی صاحب فصل الخطاب بیش از هزار نمونه از کتاب‏های شیعه را جمع‏آوری کرده که مدعی است همه در اصل آیات قرآن بوده‏اند، و از آن حذف شده‏اند، و اثبات کرده که کتاب‏های شیعه بر آن نکته توافق دارند، و بدین شکل خود و قومش را دامن‏گیر فضیحت و رسوايی بزرگی كرد، و بزرگ‏ترین جنایت را افشا کرده که شیعه مرتکب شده‏اند، امّا آیا با وجود این‏که نصوص شیعه تقیه را تا زمان بازگشت مهدی لازم می‏دانند، یا این‏که با وصیت امام و خطی‏مشی قوم خود مخالفت کرده‏اند؟ همه این‏ها توهماتی هستند که بر هم زده می‏شوند!. و به زودی به تحقیق این نکته می‏پردازیم که آیا شیعه مصحف سری متداول در بین خود دارند یا خیر.

سپس روایت احتجاج یادآوری کرده که علی سخنانش را با شخص زندیق و دین‏ستیز ادامه داده و گفته: به سبب ظروف و شرایط تقیه نمی‏تواند بیش از این صراحت‏گویی کند، چون موجب تقویت حجت اهل تعطیل می‏شود.

پس این یعنی گفتگو و مناظره با زنادقه و اشخاص ضد دین موجب رفع و از میان برداشتن تقیه است، و می‏توان به کفر تصریح کرد، ولی باید با مؤمنان با تقیه برخورد کرد!!!.

آیا این فرقه می‏خواهند امیرمؤمنان را از حزب زندیق و دین‏ستیز به حساب آورند، به همین خاطر از ترس صحابه به همه چیز تصریح نمی‏کند؟

سپس بعد از این تصریح به کفر گفت: بیش از این تفصیل دادن بحث حجت و برهان اهل تعطیل را -که همان اصحاب گرامی و پیروان نیک‏منش ایشان هستند- تقویت می‏کند. بدون تردید همین مقدار برای افشای ماهیت این فرقه‏ی کینه‏توز کافی است، چه رسد به کفرهای دیگر، پس کفر ورزیدن به کتاب خدا چیست؟!.

سپس این فرقه مدعی هستند که علی به شخص زندیق گفت نمی‏تواند بیشتر قضایا را تفصیل دهد، زیرا صبر و شکیبایی بر اطاعت از حکام و فرمانروایان واجب می‏باشد!!!.

در حالی‏که مذهب شیعه اطاعت از غیر اثـنـی عشر را مردود می‏داند، ولی در این روایت اطاعت از غیر ائمه واجب است!!.

نسبت دادن چنین سخن به امیرمؤمنان در واقع بزرگترین افترا و اتهام است بر ايشان به اين‏كه در معصيت و نافرماني خدا از دیگران اطاعت کرده است، حال که ادعای شده که او چنین اطاعتی را واجب دانسته است، ولی در اسلام اطاعت از مخلوق در نافرماني خداوند مردود است:

﴿ﮈ ﮉ ﮊ ﮋ ﮌ ﮍ ﮎ ﮏ ﮐ ﮑ ﮒ ﮓ ﮔﮕ ﮨ ﴾ [لقمان: ١٥]

«هر گاه آن دو، تلاش و كوشش كنند كه چيزي را شريك من قرار دهي كه كمترين آگاهي از بودن آن و (كوچكترين دليل بر اثبات آن) سراغ نداري، از ايشان فرمانبرداري مكن.»

آنان باز مدعی هستند که امیرمؤمنان علی به حكم تقيه در ضمن اطاعت خود از خلفاي راشدین، در تحریف و تغییر دادن قرآن با آنان همکاری نموده است، و این مسئله قبل از این‏که بدگويی و تکفیر اصحاب رسول‏خداص باشد، سب و تکفیر علی را مي‏رساند، و يقيناً این عده قبل از این‏که دشمن مسلمانان باشند، دشمن اهل بیت رسول اللهص هستند.

ببين كه چگونه با آیه‏ی: ﴿ﯪ ﯫ ﯬ ﯭ ﯮ ﯯ ﰈ﴾ [الأحقاف: 35] استدلال کرده که بر جهل و نادانی پردازنده‏ی این روایت دلالت می‏کند، زیرا این آیه بر خلاف این فرمان داده، و نسبت دادن آن به علی؛ نسبت دادن جهل و بی‏اطلاعی او از قرآن بوده است.

و از ادعای ایشان منبی بر این‏که ﴿ ﮖ ﮗ ﮘ ﮙ ﮚﮛ ﮠ ﴾ [القصص: ٨٨] در اصل **(كل شئ هالك إلا دينه)** بوده؛ به ادعای این‏که محال است همه چیز کسی هلاک گردد ولی چهره‏اش باقی بماند....تا آخر(**[[874]](#footnote-874)**) معلوم می‏گردد که جعل کننده‏ی روایت عرب نبوده و هیچ پیوندی با زبان عربی نداشته، و از دلالت الفاظ اطلاع نداشته...یا زندیقی بوده که خود را به نادانی زده است.

صاحب الاحتجاج باز مدعی شده که امیرالمؤمنین علی در این مناظره به شخص زندیق گفته: بيش از یک سوم قرآن در اطراف سوره‏ي نساء افتاده است، و اگر به خاطر طولاني شدن کلام و مانع شدن تقیه نبود آن را شرح می دادم.

و يقيناً این اسطوره در ذات خود بزرگترین کذب و دروغ بر امیر مؤمنان علی می‏باشد، زیرا اگر شيعه راست می‏گفتند؛ او در زمان خلافتش يك سوم افتاده شده‏ی قرآن را آشکار می‏کرد، یا به مسلمانان دستور می‏داد که در صورت اثبات آن، از او پیروی نمایند.

پس در واقع آن‏هايی که ادعاي تشيع علی را دارند؛ و این همه اباطیل و اکاذیب را به ايشان نسبت مي‏دهند؛ سرسخت‏ترین دشمن آن‏ها می‏باشند، زیرا راضي شدن به كفر و اقرار به آن را به ایشان نسبت می‏دهند.

هرگاه شیعه از یافتن حیله و راه‏چاره برای اثبات دلیل و حجت درمانده‏اند به «تقیه» پناه برده‏اند، بنابراین در اینجا هم (به ادعای دروغ آن‏ها) علی به خاطر تقیه از تشریح و بیان آن قسمت که حذف و تبدیل شده اظهار ناتوانی کرد، ولی این یک نیرنگ آشکار و فرار از مواجهه با مخالف است، سپس غیر از او هرکدام که مواردی از نمونه‏های حذف شده را بیان کرده باشد؛ رسوا گشته و نیرنگشان افشا شده، امّا آن‏ها کجا و دستبرد زدن به قرآن عظیم الشأن کجا!.

و مادامی که شریعت این فرقه زنادقه‏ی اسلام‏ستیز را با چنین مقاله‏ی زندیقانه مورد خطاب قرار دهد که همه قرآن را (به ادعای واهی شیعه) زیر سؤال ببرد؛ در روایت سابق بیان شد؛ آیا این شایعه را باور کنیم که که «مستشرق بِراین» مصحفی ایرانی در اختیار دارد که زیاده هایی به نام «سوره ولایت»(**[[875]](#footnote-875)**) بر کتاب الله در آن نوشته شده که با فرقه‏ی زندیق با آن مناظره می‏کرد و اگر منهج و عقیده این جماعت درباره کتاب خدا نگاه کفرآمیزانه و دور از رضایت خدا است. می‏توان تصدیق کرد که گفته می‏شود نزد مستشرقی همچون «براین» مصحفی ایرانی از آن موجود باشد که اضافه‏هايي بر کتاب خدا در آن وجود دارد، و از جمله این إضافات سوره‏ای به نام سوره ولایت است **([[876]](#footnote-876))**. اين يعني شيعه مصحفي سرّي دارند که در میان خودشان متداول است!.

آیا نزد شیعه مصحف سری وجود دارد

آیا نزد شیعه مصحف دیگر وجود دارد که حاوي این دروغ و إفتراها باشد و آن را بجای کتاب خدا بخوانند؟ اساطیر شیعه در این باره چه می‏گویند؟ و آیا واقعیت حالشان چه می‏گوید؟ آیا قول شیخ محی الدین خطیب صحیح است که می‏گوید: شیعه مصحف‏هاي ویژه خود را دارند كه با قرآن متداول میان مسلمین متفاوت است**([[877]](#footnote-877))**. و در این راستا شیخ محی الدین خطیب سوره‏ی مشهور به سوره ولایت را منتشر نمود**([[878]](#footnote-878))**. و گفته است: این سوره از نسخه خطی نزد «مستر براین» گرفته شده است(**[[879]](#footnote-879)**).

قبل از آنان شیخ روافض صاحب فصل‏الخطاب وجود چنین مصحفی را ثابت کرده است(**[[880]](#footnote-880)**) و قبلاً صاحب کتاب «تکفیرالشیعه» گفته: آن‏ها مصحفی را بوجود آورده‏اند که مصحف سری میان تشیع متداول است، آن‏گونه که خودشان ادعا می‏کنند.

انشاءالله ما در اثنای تحليل و بررسي نصوص و اقوال بزرگان شيعه به آن‏ها پاسخ خواهیم داد.

مي‏گویم: در کتاب‏ها و مراجع بزرگان شیعه نصوصي هست که ‏به آن‏ها فرمان می‏دهد تا زمان ظهور مهدی منتظر -كه مصحفشان را همراه خود می‏آورد- به این قرآن متداول عمل کنند.

کلینی در کتاب الکافی از سهل بن زیاد، از محمد بن سليمان و او از برخي يارانش از ابي حسن روایت نموده که گفته: فدایت شوم ما آیاتی را می‏شنویم که در این قرآن موجود نیستند، و آن‏ها را آن‏گونه که از شما یاد گرفته‏ایم خوب نمی‏توانیم بخوانیم، آیا ما گنه‏كار بحساب می‏آییم؟! در جواب گفت نه، آن‏ها را چنان بخوانید كه یاد گرفته‏اید‏، زیرا کسی نزد شما می‌آید و آن‏ها را به شما تعلیم خواهد کرد**([[881]](#footnote-881))**.

از این نص معلوم است که آن‏ها در بین خود افتراهایشان را (به عنوان قرآن) تلاوت می‏کنند، همآن‏گونه که جمله‏ی «آن‏گونه که می‏شنویم» و «آن‏گونه که از شما یاد گرفته‏ایم» بر این دلالت می‏کند(**[[882]](#footnote-882)**).

از روایت (الکافی) چنین بر می‏آید که بزرگان شیعه به پیروانشان دستور داده‏اند که این قرآن موجود بین مسلمانان را تلاوت کنند؛ و منتظهر ظهور امام باشند، ولی اجازه ندارند آن افتراهای ساختگی را بعنوان قرآن تلاوت کنند، چون نمی‏توانند به خوبی آن‏ها را تلاوت کنند.

شیخ مفید می‏گوید: با خبر صحیح از طرف ائمه به ما رسیده که آن‏ها به خواندن ما بين دفتین (برگ اوّل و آخر قرآن) بدون کمترین زیاده و نقصان امر نموده‏اند تا این‏که مهدی قائم ظهور خوهد کرد، و قرآن را به همان شکل که أمیر مؤمنان علی جمع آوری کرده و خدا نازل نموده بر مردم قرائت خواهد کرد**([[883]](#footnote-883))**.

نعمت الله جزايری گفته: «در اخبار روايت شده که ائمه به شیعیان خود دستور داده‏اند که تا مولانا صاحب الزمان ظهور مي‏كند این قرآن موجود را در نماز و غیره بخوانيم و به احکام آن عمل نماییم، و هنگامی که ایشان ظهور نمودند؛ این قرآن به آسمان بلند مي‏شود و قرآنی که امیرمؤمنان علی تألیف نموده، خارج مي‏شود و به احكام آن عمل می‏شود**([[884]](#footnote-884))**.

پس مادامی که مسأله از این قرار است؛ چرا هر کدام از فرقه‏های شیعه قسمتی را روایت می‏کنند که بر قرآن افزوده‏اند، سپس اگر تغییر کرده چگونه به آن عمل می‏شود؟!.

در برابر نصوصی که شیعه را بسوی عمل به قرآن دعوت می‏کنند، نصوص دیگری هستند که به صورت غير صریح و زیر پرده ايشان را به ترك كردن و عدم حفظ این قرآن دعوت می‏کند، چون -به پندار آن‏ها- تحريف شده و چنان‏چه مهدی شیعه ظهور کند؛ حفظ و نگداری آن سخت است.

شیخ مفید با اسناد خود از جابر جعفی؛ و او از ابو جعفر روایت نموده که گفت: هرگاه قائم آل محمدص قیام نمود، خيمه‏ و چادرهايي برافراشته می‏شوند و درون آن‏ها قرآن اصلی را به مردم تعلیم مي‏دهند، ولی حفظ آن برای کسانی که امروز قرآن را حفظ کرده‏اند سخت و مشکل است، چون مخالف این تألیف است **([[885]](#footnote-885)).**

این روایت کسی نقل كرده است که شیعه او را تا سر حد تقدیس تعظیم می‏کنند، و حتی مدعی‏اند که مافوق سطح بشر است، زیرا امام منتظرشان او را برادر سدید ومولی رشید خطاب کرده است(**[[886]](#footnote-886)**).

و این روایت در کتاب الارشاد هم آمده‏ است که در اوج قله‏ی اعتبار و ارزش است، تا جایی که مجلسی گفته: «کتاب الارشاد از مؤلفش بیشتر شهرت دارد»(**[[887]](#footnote-887)**).

نعمانی هم مشابه همین روایت را از امیرالمؤمنین علی با اسناد کاذب خود روایت کرده، در روایت آمده که گویا امیرالمؤمنین گفته: «گویی در میان انبوه مردم غير عرب در مسجد کوفه بودم که قرآن را طوری که نازل شده به مردم یاد می‏دادند». گفتم مگر اين قرآن همين‏طور نازل نشده؟ گفت خیر، در آن هفتاد نفر از قریش با نام خود و پدرانشان پاک شده است، و نام ابولهب هم بخاطر تحقير رسول خداص دست نخورده باقی مانده چون عموی پیامبر است**([[888]](#footnote-888)).**

همچنین نعمانی در این زمینه دو روایت را به همین معنی نقل نموده است **([[889]](#footnote-889)).**

به نظر می‏رسد که جعل‏کنندگان این اسطوره یک عجم(غیر عرب) زندیق و ضد دین است، زیرا درروایت فوق تعلیم موعود را به عجم اختصاص داده است، همآن‏گونه که علت وجود کینه‏ی تلخی نسبت به اصحاب رسول خداص در دل می‏پرورانند که سرزمینشان را فتح کردند و اسلام را در میانشان منتشر کردند؛ از این روایت به روشنی فهمیده می‏شود، لذا ادعای تغییر قرآن همراه با استدلال به عدم ذکر نام ائمه همراه با نام ابولهب ذکر شده است.

اسطوره‏هایی که برای اهمال و عدم توجه به حفظ قرآن دعوت می‏کنند تأثیر بسزای خود را در جوامع شیعه بر جای گذاشته، همآن‏گونه که آخوند شیعه شیخ موسی جارالله که سال‏های متمادی عمرش را در میان شیعیان گذرانیده شهادت می‏دهد که نه علمای و نه شاگردانش را ندیده که قرآن را حفظ کرده‏باشند، و حتی تلاوت درست آن را هم یاد نگرفته‏اند، چه رسد به این‏که با وجوه قرائات آشنایی داشته باشند. به نظر ایشان انتظار شیعه برای مصحف علی که قائم آل محمّدص آن را همراه خود ناپدید کرده چنین تأثیری را برای بی‏علاقه‏ای نسبت به این قرآن در آن‏ها به وجود آورده است([[890]](#footnote-890)).

آیا شیعه مجموع این اسطوره‏ها را در یک مصحف جمع‏آوری کرده‏اند تا زمان ظهور مصحف موعود حفظ آن آسان باشد؟

آقای مجلسی به نقل از شیخ مفید می‏گوید: «..ائمه ما را از قرائت آیات زیاد بر مصحف که در اخبار آمده‏؛ نهی کرده‏اند، زیاده‏ها از طریق متواتر روایت نشده‏اند، بلکه آحاد هستند، و گاهی راوی در نقل آن اشتباه کرده‏اند، و نیز به خاطر این‏که هرگاه انسان کلامی را بعنوان قرآن قرائت کند که با قرآن ما بین دفتین مخالفت داشته باشد؛ با مخالفین دچار مشکل شده و جباران با او برخورد می‏کنند، و خود را در معرض هلاکت قرار می‏دهد، بنابراین به دلایل ذکر شده ائمه ما را از قرائت قرآن بر خلاف قرآن متداول نهی کرده‏اند([[891]](#footnote-891)).

بنابراين (آیات افترایی) و مخالف با قرآن؛ که درون كتاب‏هاي شيعه پراکنده را به دو سبب در قرآن قرار نداده‏اند: اول به علت ترس از مسلمانان، و دیگر به خاطر آحادی بودن طریق روایت آن زیادی‏ها، و روایت آحادی گاهی اشتباه است. و احادیث آحاد نزد أصولیین شیعه (همچنان‏که ذکر شد) مقبول به حساب نمی‏آید، ولی اخباری‏های آنان بدون کمترین تحقیق در زمینه‏ي صحت اسناد آن؛ کتابهایشان را مملو از این روایات کفرآمیز نموده‏اند، چون معتقدند این روایات از معصوم نقل شده‌اند**([[892]](#footnote-892)).**

پس اخباریه هر روايتي را در این باره داشته باشند بدون توجه به اسناد و وضعیت راویان می پذیرند. براي همين است كه به تعبير شيعه **«امام الفقهاي عظام و رئيس الاسلام»** جعفر كاشف الغطا، مي‏گوید: احکام غریب، و اقوال منکر از اخباریه صادر شده که یکی از این‏ها قول به تحریف قرآن با استناد به روایاتی است يا بايستي تأویل شوند، و یا پرت شوند...»**([[893]](#footnote-893))**.

پس اخباریون اثبات این اسطوره را به نقل ازبزرگانشان در کتب خود روایت می‏کنند، (و حق دارید تعجب کنید كه آنان هر حرفی را که در این زمینه از بزرگان شیعه نقل شده باشد می‏پذیرند، ولي در مورد قرآن شک دارند؟! اکاذیب واضح را تصدیق و باور می‏کنند، ولی حقایق ثابت و قطعی را تکذیب نموده‏اند، چه انتقامي بزرگتر از این است كه خداوند عقل و معیار ارزیابی فطرتشان را واژگون کرده است!.

بنابر تحقیق فوق مسأله‏ی رد کردن روایات مربوط به تحریف و تبدیل قرآن مورد اتفاق همه شیعه نیست، و فقط بخاطر ترس و بيم از جوامع اسلامی اقدام به جمع آوری تمام این روایات در یک مصحف نكرده‏اند. و اين يعني مسأله‏ی مصحف سری افترایی نزد اخباریه متداول است، و شاید مطالبی که محب الدین خطیب و أحمد کسروی (شیعی الاصل) بنام سوره‏ي «ولایت» فاش كرده‏اند - چنان‏چه گذشت- كه آن را از ایران بدست آورده‏اند تفسیر این موضوع باشد(**[[894]](#footnote-894)**).

امّا این کار تنها جمع آن افتراها را که مانند مثال و نمونه برای مصحف موهوم علی باقی نگه‏ می‏‏دارد، ولی مصحف موهوم علی همچنان مانند مهدی منتظَر غایب و ناپیداست؛ و تا کنون خبری از آن نیست و از مخفی‏گاه خارج نشده‏اند، و تا زمان ظهورشان همچنان به این قرآن عمل می‏شود. اما جمع‏آوری این افتراها تلاشی است برای اقناع کسانی از قوم شیعه که در شک و تردید و سرگشتگی بسر می‏برند. آن‏چه از کلام بزرگان شیعه ملاحظه کرده‏ام این نکته است که آن‏ها در مورد وجود مصحف علی اختلاف نظر ندارند، و حتی کسانی از متقدمین و معاصرین شیعه که تظاهر به انکار تحریف قرآن کرده‏اند؛ معتقد به تحریف قرآن هستند؛ مانند ابن باویه قمی کتاب «الاعتقادات» (که نص کلامش خواهد آمد) و خويي در البیان(**[[895]](#footnote-895)**).معتقد به وجود چنین مصحف هستند.

اما چیزی که در این‏جا باقی مانده این‏که کلمات زیادی را نص قرآن مي‏دانند؛ یا بعنوان تفسیر و تأویل و غیره به حساب مي‏آورند؟...

مصحف علي

در ابتدای کتاب اشاره شد که شیعه احادیثی را در باره‏ی مصحف خیالی علی ساخته‏اند؛ و به روایات اهل سنت هم استناد نموده‏اند، ولی همچنان‏که گفته شد ابن حجر آن‏ها را غير صحیح خوانده، ولي اين مسأله چه در کتاب‏های شیعه صورتی دیگر دارد- همآن‏گونه که گذشت- و آن‏ها ادعا می‏کنند که مصحف علي از این قرآن بيشتر است.

کلینی (ثقةالاسلام) شيعه در کتاب الکافی اهتمام زیادی به نشر و اشاعه‏ي این إفتراها داده؛ و حتی بابي را به عنوان **«باب أنه لم يجمع القرآن كله إلا الأئمة عليهم السلام»** کسی جز ائمه اثــنـی‏عشرﻹ تمام قرآن را جمع‏آوری نکرده است، و برای این باب (6) روایت را ذکر نموده، که یکی این روایت می‏باشد:

از جابر جعفی روایت شده که از ابو جعفر شنید که مي‏گفت: **«ما ادعى أحد من الناس أنه جمع القرآن كله كما أنزل إلا كذاب، وما جمعه وحفظه كما نزله الله تعالى إلا علي بن أبي طالب والأئمة من بعده»([[896]](#footnote-896))**.

در تفسیر قمی كه از معتبرترین تفاسیر آنان است به نقل از ابو جعفر روايت شده که گفت: «هیچ کس در میان اين امت قرآن را جمع آوری نکرده جز وصي محمدص »**([[897]](#footnote-897)).** از روایت کلینی چنین بر‏می‏آید که هر کدام از ائمه قرآن را جمع‏آوری کرده‏اند، گویی ما به جای یک قرآن در مقابل کتاب‏های متعدد قرار داریم، ولی روایت قمی با این تعارض دارد و با صیغه‏ی حصر گفته کسی جز علي آن را جمع‏آوری نکرده است. و در روایات و باب‏های دیگر آمده است: هر کس مدعی باشد که جز ائمه کسی قرآن را جمع‏اوری کرده کذاب است. با اين‏كه پندارشان بر این است که قرآن در زمان پیغمبرص تدوین و جمع‏آوری شده و استدلال می‏کنند به روایتی که در بحار الانوار آمده است**([[898]](#footnote-898))**.

آیا حسن و حسین و بقیه ائمه در زمان رسول‏خداص متعهّد جمع آوری قرآن شده‏اند؟.

بعضی از این اسطوره‏ها اشاره‏ دارند به اين‏كه برخی شیعیان از مصحف موهوم اطلاع دارند. از ابن الحمید روايت است شده که گفت: نزد ابو عبدالله رفتم و او مصحفی را به من نشان داد، وقتي صفحات آن را ورق می‏زدم ناگهان چشمم به جایي افتاد که نوشته شده بود: **«هذه جنهم التي كنتم بها تكذبان. فاصليا فيها لا تموتان فيها ولا تحييان»** اين است جهنمى كه به شما وعده داده مى‏شد، شما (دونفر) به آنجا داخل شوید نه می‏میرید ونه زنده خواهيد بود، مجلسی گفته: «منظور دو نفر اول است»**([[899]](#footnote-899)).**

مقصودشان از این دو نفر دو دوست و پدر زن و دو وزیر و خلیفه‏ي رسول خداص، و برترين مردم بعد از پیامبرانﻹ یعنی ابوبکر صدیق و عمرفاروقم می‏باشد.

اگر این روایت فقط به خواص اجازه‏ي داده شده مصحف خيالي را ببينند، در کتاب كافي روایت دیگری هست که مخالف اين روایت است، و از احمد بن محمد بن ابي نصر منقول است که گفته: ابو الحسن مصحفی را به من داد و گفت به آن نگاه نکن، وقتي آن را گشودم و سوره‏ي **(لم يكن الذين كفروا)** را خواندم دیدم نام هفتاد مرد قریشی و نام پدرانشان در آن ذکر شده بود **([[900]](#footnote-900))**.

در این روایت می‏بینید که یکی از ائمه مصحف را به امانت پیش یکی از پیروان خاص خود گذاشت و او را از خواندن آن بازداشت، اما او با دستور امامش مخالفت ورزید و از برخي محتویات داخل آن اطلاع پیدا كرده است. پس آن مصحف سرّی از دید و دسترس خاص و عام پنهان بوده است، و فقط ائمه از آن آگاهی داشته‏اند، و روایت اشاره دارد به این‏که يكي از موضوعات آن مربوط به تكفير صحابه رسول اللهص بود. پس آن مصحف اين قرآن متداول بین مسلمین نیست که در آیات متعدد به توصیف و تمجيد صحابه پرداخته است، بلکه چنین نوشته‏ای بصورت سری در بين باطنیه دست به دست شده، و برخی اخبار را به جهت بدنام کردن اهل بیت به آن‏ها نسبت می‏دهند.

این اسطوره را باري دیگر و با صیغه‏‏اي متفاوت از روايت سابق ارائه می‏دهیم. در کتاب (بصائر الدرجات) از شخصی به نام بزنطی(**[[901]](#footnote-901)**)روايت كرده كه گفت: رضا آن مصحف (موهوم) را به امانت پیش من گذاشت، روزی که تنها بودم آن را باز كردم تا تلاوتش كنم، و در حین تلاوت متوجه شدم که سوره **«لم يکن الذين کفروا»** چند برابر این بود که در دست ما است، اقدام به خواندن کردم؛ ولی نتوانستم آن را بخوانم، قلم و کاغذ را آوردم آن را یادداشت نمایم و در باره‏اش سؤال کنم، ولی ناگهان مسافری پیدا شد که یک دسمال و مهر و مقداری نخ همراه داشت و گفت: مولایم به تو دستور داده که این مصحف را داخل دسمال بگذاری و آن را مهر بزنی و همراه مهر آن را برایم بفرستید، من هم دستور ایشان را اطاعت نمودم **([[902]](#footnote-902))**.

امام رضا مصحف موهوم را نزد او به امانت گذاشت؛ ولی بزنطی گفت: «...روزی تنها بودم آن را باز کردم تا آن را بخوانم. ....» آقای بزنطی اینجا می‏گوید موفق نشدم به داخل آن نگاه کنم، اما در روایت قبلی گفته بود ضمن مطالعه دیدم که اسم هفتاد نفر قریش با نام خود و پدرانشان در سوره **(لم يکن الذين کفروا)** آمده بود!!.

در رجال کشی روایت دیگری آمده تا این اسطوره را با صورت و شکل سوّم قالب ریزی کند و می‏گوید: «از احمد بن محمد بن ابی نصر روایت است که گفت: وقتی ابوالحسن مرا بر قادسیه گذاشت و وارد کوفه نشدم، سپس وقتی که در قادسیه بودم مصحفی را برایم فرستاد. مصحف را باز کردم تا به آن نگاه کنم، اتفاقاً چشمم به سوره‏ی **(لم يکن الذين کفروا)** افتاد که طولانی‏تر بود از آن‏چه در این قرآن‏ متداول است، مقداری از آن را حفظ کردم، مسافری آمد که یک دسمال و یک مهر و مقداری گِل همراه داشت، گفت: این مصحف را بده به دستم، مصحف را به او دادم، آن را در دسمال گذاشت و گِل را روی آن گذاشت و آن را مهر کرد. کوشیدم یک حرف از آن را به یاد آورم ولی نتوانستم به یاد آورم(**[[903]](#footnote-903)**).

هر سه روایت از بزنطی هستند، در روایت بصائر الدرجات مدعی است که چیزی از آن را نفهمیده و تلاش کرد آن را بنویسد ولی ناگهان فرستاده‏ی امام از راه رسید و مانع نوشتن و یادداشت شد، و در روایت کشی ادعا شده که جزئی از آن‏چه را که خوانده حفظ کرده، ولی با جدا شدن مصحف بخش حفظ شده را هم از دست داده، و در روایت الکافی می‏بینیم که به یاد می‏آورد که آن‏چه خوانده مربوط به دشمنان ائمه از میان قریش بوده است، و در واقع هر سه روایت با هم تفاوت دارند و مانند دیگر روایات شیعه متناقض می‏باشند.

اگر نوشتن یا حفظ قسمتی از آن ناممکن بوده؛ چگونه این همه اسطوره را بافته است؟! این‏ها اوهام و خیالاتی هستند که یکدیگر را نقض و باطل می‏کنند.

روایات شیعه اشاره می‏کنند که این مصحف پیش امام غايب است. نعمت الله جزايري می‏گوید: اخبار و روایات مستفیض و مشهور روايت شده‏اند که قرآن را جز امیرالمؤمنین علی کسي دیگر جمع‏آوری نکرده است. وی در ادامه می‏گوید: هم اکنون این مصحف با دیگر کتاب‏های آسمانی و مواریث انبیاي پیشين نزد مولای ما امام مهدی موجود می‏باشد**([[904]](#footnote-904))**.

ابن ندیم (شیعی) مي‏گوید: قرآنی را با خط امیرالمؤمنین علی دیده‏ام که در خآن‏ها ی مربوط به حسن نگهداری می‏شد**([[905]](#footnote-905))**.

ابن عنبه –كه خود را به علویه منتسب دانسته- اشاره می‏کند که امير المؤمنين علي دو مصحف را با خط خود داشته، یکی در سه جلد و دیگری در یک جلد، و ادعا می‏کند که خودش آن‏ها را دیده، ولی به هنگام آتش سوزی مشهد هر دو طعمه‏ی حریق شدند**([[906]](#footnote-906))**.

ابو عبد الله زنجاني از بزرگان معاصر شیعه گفته: در ماه ذي الحجه سال (1353ﻫ)‍ در دار الكتب العلويه نجف مصحفی را با خط كوفي دیدم که در پایان آن نوشته شده بود (كتبه علي بن ابي طالب في سنه اربعين من الهجره): این قرآن را علی بن ابي طالب در سال چهل هجری نوشته است**([[907]](#footnote-907))**.

از این روي ميرزا مخدوم شيرازي - ‏که سال‏های متمادی در میان اهل تشیع زیسته و بسیاری از کتابهایشان را خوانده است- گفته: از جمله عجايب شیعه این است که با وجود این‏که مدعی تحریف قرآن هستند؛ در مورد بسياري از مصحف‏ها معتقدند که نوشته و مکتوب علی یا بقیه ائمه می‏باشد، در حالی‏که آن مصحف‏ها جز همين قرآن متداول و متواتر و بین مسلمین چیز دیگری نیستند**([[908]](#footnote-908))**.

شکی نیست که امیر مؤمنان علی همین قرآن امروزی را تلاوت کرده و بدان حکم نموده که مورد اجماع همه اصحاب بوده است، و این چیزی است که کتاب‏های شیعه هم بدان اعتراف دارند-همآن‏گونه که گذشت - در همین راستا ابن ابي داود با اسناد صحیح از سوید بن غفله روایت نموده که علی بن ابي طالب گفت: «درباره‏ي عثمان بن عفان جز به نیکوی سخن نگویید؛ به خدا سوگند در رابطه با قرآن جز به حضور همه ما کاری انجام نداده است»(**[[909]](#footnote-909))**. همچنان‏که من بعداً خواهد آمد کتب شیعه هم این روایت را نقل نموده‏اند. و در صحیح بخاری نقل شده که امير مؤمنان عثمان پس از جمع‏آوری قرآن، برای هر ناحيه‏ای نسخه‏ای را فرستاد و (جهت دفع اختلاف در مورد لهجه‏ها) دستور داد دیگر مصاحف موجود را بسوزانند**([[910]](#footnote-910))**. و شايد این روایت هم منافی وجود مصحفي با خط علی باشد.

ملاحظه می‏شود که در بین قراء مشهور قرآن، کسانی هستند که سند قرائت آنان به أئمه أهل بیت برمی‏گردد، و از همین رو (دکتر عبد الصبور شاهین) محقق مصری استدلال نموده که اهل بیت از مقوله‏ي تحریف قرآن مبراء می‏باشند، و روایاتی که در این رابطه به ائمه اهل بیت نسبت داده شده؛ همگی از افترا و دروغ‏های برخی از شیعیان بحساب می‏آیند.

لازم بذکر است که در بین قراء سبعه سند قرائت (حمزه زیات) به امام جعفر صادق برمی‏گردد، و او هم آن را بر امام محمد باقر، و او هم بر زین العابدین بن حسین؛ و او بر علی بن ابي طالب قرائت نموده است**([[911]](#footnote-911))**.

این نيك‏مردان اهل بیت نبوت هیچ‏گاه از اجماعي كه مسلمین در مورد مصحف امام داشته‏اند خارج نشده‏اند، و نشانه‏ي رضايت ايشان این است که خودشان آن را قرائت كرده‏اند، و به احکامش عمل نموده‏ و دیگران را بسوی آن دعوت کرده‏اند**([[912]](#footnote-912))**.

دکتر محمد بلتاجی گفته: «...علاوه بر این، قرائت علی بن ابي‏طالب هم از طریق زید بن علی برادر امام محمد باقر و عموی امام جعفر صادق روایت شده، و این چیزی است که شیعه هم بدان اعتراف می‏کنند**([[913]](#footnote-913))**.

برای تأکید و تقویت بیشتر قضیه اقرار و اعتراف صاحب بحار الانوار را هم إضافه می‏کنیم كه می‏گوید: قرائت هرکدام از (قرّاء سبعه) به نحوی به قرائت امیرالمؤمنین علی برمی‏گردد، مثلا قرائت حمزه وکسائی مستقیما به علی وابسته هستند، اما قرائت نافع و ابن کثیر و ابوعمرو به ابن عباس برمی‏گردد، در حالی‏که قرائت ابن عباس هم به ابي بن کعب و علی بن ابي‏طالب برمی‏گردد، و هرجا قرائت آنان با قرائت ابي بن‏کعب مخالفت داشت برگرفته از قرائت علی می باشد.

اما عاصم بر ابو عبدالرحمن سلّمی قرائت نموده است، و ابو عبد الرحمن می‏گوید: من تمام قرآن را بر علی بن ابي طالب قرائت نموده‏ام، وگفته‏اند افصح قرائت‏ها قرائت عاصم می‏باشد؛ چون از اصل برگرفته است؛ و آن‏چه دیگران دغم کرده‏اند او اظهار کرده، و همزه‏هایی که غیر او با لین خوانده‏اند او تحقق بخشیده، ... و عددهای کوفی موجود در قرآن منسوب به علی و در میان صحابه کسی نیست که عدد دیگری به او منتسب باشد، بلکه هر کدام از شهرها از برخی تابعین برگرفته‏اند**([[914]](#footnote-914))**.

یکی از بزرگان شیعه علي بن محمد طاووسي علوي فاطمي در کتابش (سعد السعود) می‏گوید: سپس عثمان برگشت و قرآن را با رأی مولانا علي بن أبي‏طالب جمع‏آوری نمود**([[915]](#footnote-915))**.

و می‏گویند: همچنین علی گفت: «ای مردم! در مورد عثمان خدا را به یاد داشته باشد و غلو نکنید و او را سوزاننده‏ی مصاحف نگویید، به خدا سوگند در حضور همه اصحاب رسول خداص مصحف‏ها را آتش نزد»(**[[916]](#footnote-916)**).

حتی بيش از این را هم گفته‏اند، می‏گویند: از طریق اهل بيتﻹ وارد شده که عثمان بن عفان وقتی اختلاف اصحاب را بر قرائت قرآن احساس كرد؛ مصحف فاطمه را از علي درخواست کرد( كه فاطمه رضي الله عنها آن را به فرمان پدرش جمع آوری نموده بود) و دیگر مصاحف موجود را با آن مطابقت داد، و هر چه مطابق آن نبود دستور دادند آتش زده شود. پس طبق این روایت؛ مصحف متداول مصحف فاطمه است و عثمان بن عفان ناشر آن بوده نه تدوین کننده**([[917]](#footnote-917))**.

آیا این چند روایت تمام ادعاهای قبلی ايشان را نقض نمی‏کند؟ و آیا همه آنچه را که ساخته بودند منهدم نمی‏کند....؟ مگر این همه تناقض‌گويی در اخبار و روایات آنان نشانه‏ي بطلان مذهبشان نیست!؟.

به نظر می‏رسد که روایت اخیر تلاشی است كه در راستای برگشت و پشیمان شدن از مقوله‏ي تحریف قرآن صورت گرفته است، چون این مقوله مانند لکه‏ي ننگ و عار بر پیشانی شیعه خودنمايي می‏کند!! ولی این پشیمانی آنان را در تناقض دیگر می‏اندازد، زیرا این قرآن عظیم الشأن از طریق ابو بکر و عثمان و ساير اصحاب بزرگوار به دست ما رسیده است، در حالی که آن بزرگواران در مذهب شیعه سهم فراواني از لعن و تکفیر دارند، پس چگونه در یک قلب و یک عقل اعتقاد به سلامت قرآن و اعتقاد به خائن بودن گردآورندگان و تدوین‏کنندگان آن جمع مي‏شود؟ شاید برای رهایي از این چالش به ساخت روایت اخیر پناه برده‏اند که می‏گوید: عثمان بن عفان قرآن را با مصحف فاطمه مطابقت داد، و هرچه مخالف مصحف (موهوم) فاطمه بود دستور داد سوزانیده شود، ولی اين هم ايشان را در تناقض سوم می‏اندازد، زیرا این روایت با بعضی روایات آنان كه مي‏گویند: مصحف فاطمه غیر از این قرآن است مخالفت صریح دارد. (بعداً به تفصیل درباره‏اش بحث خواهیم کرد).

اما گفته‏ی ثابت در این زمینه این است که عثمان بن عفان نزد ام المؤمنین حفصه فرستاد نسخه‏ای از قرآن را که پیش خود دارد برایشان بفرستد تا در نوشتن دیگر مصاحف از آن استفاده شود**([[918]](#footnote-918))**. ولي شیعه مانند عادت همیشگی خود که فضایل انبیا و صحابه را به ائمه نسبت می‏دهند (تا از این طریق بیشتر ادعای محبت اهل بیت را بیان کنند) این را هم به فاطمه نسبت داده‏اند. اما در مورد قرآن این کار را با تأویل یا ادعای تحریف انجام می‏دهند.

حجم و ارزش اخبار این اسطوره‎ها در کتب شیعه

قبلاً دیدیم که بسیاری از کتاب‏های شیعه در این گنداب غرق شده و در آن پرتگاه خطرناک سقوط کرده‏اند، پس مقدار و سطح این سقوط چیست؟ آیا این روایات سیاه که به منابع شیعه راه یافته‏اند، و به مراجع جدیدشان نفوذ کرده تا بر تن هر کس که بدان تمایل نشان برگ ننگ و رسوایی بپوشانند؛ ارتباطی به اسلام دارند...؟ آیا این روایات تنها با دسیسه‏ای در منابع ایشان قرار گرفته و مورد پسند و قبول افراد عاقل و محقق ایشان نیست؟ و فقط به علت نفوذ دوروغ‏پردازان و کذابین به نام اهل بیت به داخل صفوف شیعه چنین روایت‏های شاذ و مخالف با همه موازین شرع به کتاب‏های شیعه راه یافته است- آن‏گونه که کتب شیعه می‏گویند-، و آیا تشیع مرکبی شده بود برای هر کس که در صدد ضربه زدن به اسلام و مسلمین است برمی‏آمد، آن‏گونه که وقایع تاریخی نشان می‏دهد؟

قبلاً ملاحظه کردیم که اسطوره‏ی تحریف قرآن از دو روایت کتاب (سلیم بن قیس) شروع شد- طبق نسخه‏ای که در دسترس ماست- ولی برخی آن را توسعه دادند و چندین برابر بزرگ‏نمایی کردند و رواياتي را براي آن ساختند، و از جمله کسانی که گناه این بهتان را بر دوش کشیده و به آن دامن زد؛ شیخ شیعه علی بن ابراهیم قمی است که بیش‏ترین سهم را در چنین کفری به عهده گرفت، و روایات متعددی در اين رابطه جعل كرده است، و در مقدمه‏ی کتابش به زیاد بودن این روایات تصریح کرده است، و در اجرای عملی اين خرافه پیش‏قدم بوده است.

لازم به ذکر است که بخش عمده‏ی روایات الکافی کلینی از (قمی) برگرفته شده که آن‏ها را نزد هر كذّاب گناهكار جمع‏آوری نمود و در تفسيرش که از سوی شیعه مورد تقدیر و بزرگداشت بی‏نظیری قرار گرفته ثبت کرده است. امام ذهبی و ابن حجر می‏گویند: «تفسیر قمي حاوي مصائب زیادی است»**([[919]](#footnote-919))**.

تشكيلات شیعیان افراطی در قرن سوّم هجری بیشتر روی ساخت و جعل این‏گونه روایات متمرکز بود، و حتی شیخ مفید (متوفاى سال 413ه‍( که نزد شیعه ملقب به (ركن الإسلام وآيت الله ملك علام) است شهادت می‏دهد که اخبار ائمه‏ي هدایت آل محمدص و روايات مربوط به وجود تحریف و اختلاف قرآن و حذف و نقصي كه ستمکاران در آن بوجود آوردند، به حد استفاضه و شهرت رسیده است.**([[920]](#footnote-920))**

يقيناً این شهرت و استفاضه ثمره‏ای وضع و جعل دروغ و افتراهايی است که برخی از شیعيان غالي در قرن سوم هجری به امامان اهل بیت بسته‏اند، چون اگر اهل بيت پیامبرص غیر از این قرآن چیز دیگري ‏در اختيار داشتند حتماً برای مردم توضیح داده، و خود آن را می‏خواندند و بدان عمل می‌کردند، و نمی‏توانستند آن را کتمان کنند، اما به اعتراف شیعه ائمه جز این قرآن را تلاوت نکرده‏اند! پس بطور قطع اهل بیت از این افتراها مبراء هستند، و ثابت می‏گردد دینی که باطل در آن به درجه‏ی استفاضه و نزدیک به تواتر برسد باطل است.

در حالی که شيخ مفید مدعی است این کفر در بین فرقه‏ی شیعه به درجه‏ی استفاضه رسیده؛ ابن بابویه قمی می‏گوید: «هر کس چنین مقوله‏ای را به شیعه نسبت دهد دروغگوست»-چنان‏چه گذشت-. و سلاله‏ی اهل بیت (شریف مرتضی) که از شاگردان و معاصرین مفید است گفته: «روایات مربوط به این موضوع قابل اعتماد و و دارای ارزش نیستند، زیرا ضعیف هستند و نمی‏توان روایات قطعی مخالف را با آن‏ها رد کرد»**([[921]](#footnote-921))**.

آیا هركدام از بزرگان شیعه مستقل و دارای مدرسه ویژه و جداگآن‏های هستند؛ و تنها نام شيعه همه را جمع كرده‏است، یا این‏که مانند آفتاب‏پرست به حکم تقیه هر جا به رنگی درمی‏آیند؟ یا این‏که تصمیم گرفته‏اند برای پیش‏برد نقشه و دسیسه‏هایشان با این دروغ‏ها بر حسب مناسبات؛ امور خود را به دو صورت مختلف و متعارض ابراز کنند تا کسی نتواند از حقیقت مذهبشان مطلع باشد!.

و بدین علت است که می‏بینیم طبرسی (صاحب تفسیر) در قرن ششم هجري این قضیه را به کلی رد می‏كند، و طبرسی دیگر که معاصر او و مؤلف کتاب الاحتجاج را می‏بینیم که به این کفرها تصریح می‏نماید، و برای اثبات آن ده‏ها حدیث روایت کرده و معتقد است که سخن او محل اجماع تمام تشیع است.

يا اين‏كه آن روایات در عصور اخير وضع شده‏اند، ولي آن‏ها را به گذشتگان خود نسبت داده‏اند تا از نگاه پیروان کسب اعتماد کنند؟ که بعداً انشاء الله بیشتر به تحلیل و بررسی آن خواهیم پرداخت...

لازم به یادآوری است که در زیر سایه‏ي شوم دولت صفوی روايت پردازی به اوج خود رسیده، و حجم این روایات از آن‏چه کلینی و قمی و مفید یا فرات کوفی در قرن‏های سوم و چهارم ثبت كرده بودند تجاوز كرد. و حتی كارشان به جايي كشيد علامه شیعه صاحب بحارالانوار گواهی داده که اخبار و روایات این باب شبيه روايات مربوط به امامت هستند و متواتر معنوي هستند، و دور ریختن و مردود دانستن آن‏همه روایت موجب سلب اعتبار و اعتماد از همه اخبار می‏گردد**([[922]](#footnote-922))**.

شهادت مجلسی (متوفای سال 1111هـ) بر حجم بالا و انبوه اخبار و روایات موضوع تحريف قرآن است، در حالی‏که ابتدا در کتاب سلیم بن قیس بيش از دو روایت موجود نبوده، و ابن بابویه قمی متوفای سال (381ﻫ) گفته: هر کس مثل این روایات را به شیعه نسبت دهد کاذب و دروغگوست، و شیخ طوسی منکر نسبت دادن آن‏ها به شیعه شده است**([[923]](#footnote-923))**.

نوری طبرسی صاحب (فصل الخطاب) تمام توان و نيروي خود را به كار انداخته تا به هر شیوه‏ی ممکن از کلام شیخ طوسی خلاصی یابد؛ و می‏گوید: «طوسی در انکار نمودن قضیه‏ي تحريف قرآن معذور است، زیرا به علت عدم دسترسی کافی به منابع و کتاب؛ از معلومات کافی در این زمینه برخوردار نبوده است**([[924]](#footnote-924))**.

این نوع اعتذار ممکن نیست با اعتقاد صاحب فصل الخطاب موافق باشد، زیرا او اصرار می‏ورزد تا همه شیعیان را در قضیه تحریف قرآن با خود هم‏رأی سازد،، چون طوسی مرجع بزرگ عالي‏قدر شیعيان زمان خود و نيز مؤلف دو کتاب معتبر در حدیث شيعه، و دو کتاب معتمد در علم رجال است، پس قابل قبول نیست که رأی او در خصوص تحریف قرآن که باب طبع نوری طبرسی نیست، ناشی از عدم بررسی کافی و ناآگاهی باشد؛ آن‏گونه که طبرسی مدعی است.

ما اظهارات طوسی را بعنوان شهادتي مهم؛ يا سنداي تاريخي در نظر می‏گیریم که ثابت می‏کند حجم بالاي روايات این اسطوره جز در سایه‏ی دولت صفوی به حجم موجود امروز نرسیده، و بعید هم به نظر نمی‏رسد که برخی از این روایات را جهت خدمت به این اسطوره به بزرگان قدیم نسبت دهند، خصوصاً که شواهد زیادی بر شیوع دروغ در میان شیعه وجود دارد، همآن‏گونه که کتب و مراجع اهل سنّت شهادت داده‏اند و منابع شیعه هم بدان اعتراف می‏کنند.

علمای دربار صفویه بر کثرت روایات مربوط به این موضوع شهادت داده‏اند، همآن‏گونه ‏که مجلسی و نعمت‏الله جزایری**([[925]](#footnote-925))** معاصر و شاگرد او كه بسيار مورد تقدیر و اعتماد شیعه است گفته‏اند: «شمار این روایات بالغ بر بیش از دو هزار حدیث می‏باشد»**([[926]](#footnote-926)).**

هماگونه که اسطوره‏های خود را همراه با قرآن در یک کفه‏ی ترازو گذاشته و معتقد است اعتراف به سلامت قرآن از تحریف و تغییر منجر به سلب اعتماد اخبار از روایات شیعه می‏شود، لذا – در رد اعتراف متقدمين شيعه مبني بر متواتر بودن قرائت قراء سبعه می‏گوید: در صورت تسليم شدن به سلامت قرائت آنان، و اذعان به این‏که همه وحی الهی است؛ بایستی همه اخبار و روایات شیعه را که در خصوص تحریف قرآن وارد شده دور بریزیم در حالی که برخی صریح و متواترند**([[927]](#footnote-927))**.

یعنی اولویت محافظت از حرمت و سلامتی این روایات کفرآمیز از حفظ و صيانت قرآن مجید بيش‏تر است، و اقرار به عدم تحریف قرآن موجب رفع اعتماد بر تمام اخبار و روایات این مقوله خواهد شد.

انتخاب سخت و سنگین و مشکل به نظر شیعه این است: آیا تمام این روایات را باطل اعلام کنند که قوام دین و اقتصادشان به آن‏ها وابسته‏ است و قداست خود را به اسم نیابت از امام زمان، و قوام اقتصادی خود را در گرفتن اموال مردم به اسم خمس می‏بینند و آن همه مکاسب و محصولات را از دست دهند و به باطل بودن روایتشان اعتراف کنند؟ یا بگویند قرآن تحریف شده و مورد تکفیر مسلمین قرار گیرند؟ واقعاً چنین انتخابی برای آخوندهای شیعه مشکل است، یا همچنان با دو چهره و دو مقوله‏ی متناقض جلو مردم ظاهر شوند، یا به کتمان و تقیه برگردند، یا به تناسب ظروف و شرایط عمل کنند؟!!.

همچنان‏که گفته شد بزرگان دربار صفویه به علت این‏که از قدرت و سلطه‏ی سیاسی برخوردار بوده‏اند؛ بیش از همه جرأت تصريح به این کفر را داشته‏اند، بنابراین تقیه را سبک شمرده‏اند و ادعای متواتر بودن کفر تحریف قرآن در میانشان به کثرت بوده است، و حتی حسن شریف از شاگردان مجلسی مدعی شد که این مقوله از ضروریات مذهب شیعه می‏باشد**([[928]](#footnote-928))**.

محمد صالح مازندرانی (ت1081ﻫ ‍(از معتمدین شیعه می‏گوید: حذف بعضی از قرآن و تحریف آن از طریق ما به تواتر به اثبات رسیده، و هر کس با تأمّل و دقت‏نظر از اول تا آخر کتب احادیث ما را مطالعه کند اين را به روشني خواهد فهميد**([[929]](#footnote-929))**.

و شیخ محسن کاشانی شيعي می‏گوید: آنچه از روایات مأخوذ از اهل بيتﻹ به ما رسیده این است که قرآنی که در دسترس ما قرار دارد آن‏گونه که خداوند آن را بر محمدص نازل نموده کامل نیست، بلکه چیزهایي بر خلاف ما انزل الله در آن هست، و قسمتی از آن تحریف شده، و چیزهایي از جمله اسم علي در بسیاری از جاهای آن حذف شده، و نیز به همان ترتیبی نیست که مورد رضایت خدا و رسولص باشد**([[930]](#footnote-930))**.

این برخی از اعترافات بزرگان شیعه در مورد حجم روایات و اخبار در آن مقطع زمانی بود، و اين شهادت خطرناکی است كه بر مؤکد و متواتر بودن این افتراء از نگاه شیعه، و شهرت و استفاضه‏ي آن در کتاب‏هایشان دلالت می‏کند، و برهان قاطع است بر باطل بودن روایاتشان، زیرا مادامی که دروغ نزد آنان متواتر باشد؛ به ساير روایاتشان هم نمي‏توان اعتماد کرد، چرا که معلوم است دینی که آنان مدعی پیروی از آن هستند غیر از دین أئمه اثـنـی‏عشر می‏باشد، بلکه دینی است که مجلسی، قمی، کلینی، عیاشی و غیره آن را ساخته‏اند و مانند دیگر فرقه‏های ملحد هستند که در طول تأریخ اسلام پدید آمدند، و پوششی را که برای پنهان کردن ماهیّت اسلام‏ستیزی خود به کار می‏کردند با اين ادعا کنار رفت و حقیقت امرشان افشا گردید، و دورغ و بی‏اساس بودن تمام روایاتی که در رابطه با این کفر به دروغ و افتراء به ائمه‏ي اهل بيت نسبت داده‏اند آشکار گردید.

بنابر جنبش جعل روایت در طی قرون متمادی؛ خصوصاً در دوران صفویه (حسین نوری طبرسی) مرجع و محدث و رجال‏شناس و صاحب آخرین مجموعه‏ی حدیثی(مستدرک الوسایل) و استاد بسیاری از بزرگان معتبر شیعه همچون محمد حسین آل کاشف الغطا و آغابزرگ تهرانی و غیره... معتقد است به نظر آن‏ها لازم نیست به سند آن اسطوره‏ها توجه شود، چرا که از طریق شیعه متواتر هستند و می‏گوید: «ملاحظه‏ی سند در این همه اخبار و روایات موجب سد باب تواتر معنوی است، بلکه شبیه وسوسه‏ است که لازم است از آن به خدا پناه برد»(**[[931]](#footnote-931)**).

مرجع شیعیان عراق آقای خويی می‏گوید: «کثرت روایات تحریف قرآن از طریق اهل بيت- به ویژه که برخی از این روایات بطور قطع از معصومین نقل شده- برای ما موجب اطمینان است**([[932]](#footnote-932))**.

آیا بعد از این همه اعتراف بزرگان و مراجع شیعه كسي تردید دارد **‏**که این قوم واقعاً در منجلاب و گنداب گرفتار شده**‏**اند**.** وقتی مسلمان این واژه**‏**های سیاه و شوم را می**‏**شنود، چقدر برای چنین ملت و قومی احساس درد و رنج و تأسف می**‏**کند که با اعتماد به کتاب**‏**هاي سرشار از آشغال و خاشاک ناچیز و سخن اين آقایان در سیاه چال بدبختی و تاریکی گرفتار شده**‏**اند، زیرا این آقایان که خود را نائب امام زمان و همه کاره**‏**ي شیعه می**‏**دانند**‏**؛ بعلت جهر به این کفرها خود را به شیطان فروخته، و پیشانی خود را به دست او سپرده**‏**اند. اما آیا تمام شیعیان بر این راه تاريك قرار دارند**؟ و آیا همه معتقد به این کفر و الحاد هستند؟** در ادامه بحث به بررسی اين**‏**ها خواهیم پرداخت.

آیا همه شیعیان معتقد به صحت این روایات و متواتر بودنشان هستند؟

بعد از این‏که دیدیم اين پرتگاه و چاله‏ی سیاه دامن‏گیر بخش معظم کتاب‏های شیعه شده، و تا حدودی مفاهیم و مضامین این روایات را توضیح دادیم كه بيان‏گر صورت‏ و حقیقت این افتراست، و هم‏چنين دیدیم که در طول قرون متمادی با چه شیوه‏ای روایاتشان افزوده‏اند، و حتی برخی از ایشان اعتراف می‏کنند که بعضی از آن روایت‏ها متواتر و بلا اشکال می‏باشند و احتیاج به بررسی سند و رجال راوی آن نيست، پس آیا تمام شيوخ اثني‏عشريه با این حكم متفق هستند؟

شيخ مفيد (ت413ﻫ ‍(در كتاب «اوائل المقالات» خود که به اعتراف معاصرين**([[933]](#footnote-933))** شيعه از کتب معتبره شیعه می‏باشد می‏گوید: «همه اماميه اتفاق نظر دارند که ائمه ضلالت و گمراهي با روش تألیف قرآن مخالفت ورزیده و از موجبات تنزیل و سنّت رسول خداص عدول کرده اند، و جماعت‏هايي همچون معتزله، خوارج، زيديه، مرجئه و اهل حدیث بر خلاف اماميه هستند»**([[934]](#footnote-934))**.

این سخنان شیخ مفید گواهی مهم و اعتراف صریحی است به این‏که سایر فرقه‏هاي اسلامی در آن کفر سقوط نکرده‏اند که دامن‏گیر شیعه شده است. این شهادت بر آن رافضی‏ها لجام می‏گذارد که تلاش می‏کردند با ترسویی اهل سنّت را با این لکه‏ی عار متهم کنند، و این دسیسه‏ای آشکار بود برای اثبات کفر مقوله‏ی تحریف از طریق نسبت دادن دروغ آن به دیگران.

امّا پاک و مبراء بودن اهل سنّت از این گمراهی نیاز به اعتراف ندارد، بلکه تنها به خاطر صدور آن اتهام از طرف مخالف آن را یادآوری کردیم، چون انصاف و اعتراف خصم بیش از اعتراف طرف موافق مؤثراست، و نیز برای ساکت کردن آن دروغگویان تهمت‏پرداز دلیل خوبی است.

همآن‏گونه که شیخ مفید اعتراف کرده طایفه‏اش بر این کفر واضح اجماع دارند، و وجود اختلاف میان علمایشان بر سر آن را ذکر نکرده‏ است، ولی در مقابل؛ استادش یعنی ابن بابويه قمي ملقب به صدوق (ت381ﻫ ‍(در رساله الاعتقادات**([[935]](#footnote-935))** منکر نسبت دادن قول به تحریف قرآن به شيعه است، و به تبعيت از او شريف مرتضى**([[936]](#footnote-936))**(ت436ﻫ) و طوسي**([[937]](#footnote-937))** (ت450ﻫ ‍( که هر دو از شاگردان مفيد هستند؛ و چهارم ايشان طبرسي (ت548 یا 561ﻫ) منکر چنین عقیده‏ای شده‏اند. اما چرا شیخ مفید اشاره‏ای به مخالفت استادش ابن بابويه قمي نمی‏کند؟ آیا خود را به نادانی زده یا مخالفت وی را حمل بر تقیه نموده است؛ مشخص نیست؟ ولی ظاهراً شیخ مفید در همین کتاب (اوائل المقالات) به تناقض‏گويی روی آورده، زیرا در جای دیگر می‏گوید: عده‏ای از امامیه منکر قول به تحریف قرآن شده‏اند**([[938]](#footnote-938))**.

و نوری طبرسی مانند شیخ مفید مدعی است که شیعه بر آن کفر اجماع دارد، تا این‏که ابن بابويه قمي آمد و چنین عقیده‏ای را مردود قلمداد کرد و در میان شیعه عقیده‏ای جدید را احداث ‏کرد**([[939]](#footnote-939))**.

خواننده به خوبی درک می‏کند که نوری طبرسی می‏کوشد شیعه را طوری معرفی کند که از بدو پیدایش بر مذهب و دیدگاه او بوده‏اند، ولی حقیقت این است که شیعه در اوائل فقط در مسئله امامت و اين‏كه اولويت امامت برای اهل بیت است با اهل سنت اختلاف داشته‏اند؛ سپس از بدعتی به بدعت دیگر کشیده شدند، و می‏بینیم که در قرن سوم بزرگان شیعه بر سر اغراق در این کفر رقابت داشته‏اند؛ که حاصلش ذلّت و خواری و نفرت مسلمانان نسبت به آن‏ها بود، سپس ابن بابويه قمي متوجه قضیه شده و در صدد بر آمده آنان را به اصالت شیعه و فاصله گرفتن از این کفرها باز گرداند، اما اعتقاد «تقیه» تلاش‏های او را بی‏ثمر کرد، و سه نفر دیگر از بزرگان شیعه با پیروی از ابن بابویه بعد از او به انکار آن کفر پداختند-چنان‏که گذشت-.

و نوری طبرسی یادآور شده که از قرن چهارم تا ششم به دنبال آن چهار شخص که ذکر شدند؛ نفر پنجم یافت نمی‏شود که مخالف باشد، آن‏جا که می‏گوید: «جز آن چهار نفر؛ مخالفت صریح با این قضیه شناخته شده نیست»**([[940]](#footnote-940))**.

بنابراین بعد از نفوذ و سرایت این بلا به درون تشیع؛ جز آن چهار نفر که ذکر شدند کسی یافت نمی‏شود که به انکار آن کفر تصریح کرده باشد**([[941]](#footnote-941))**.

قبلاً هم اشاره کردیم که ابن حزم جمیع شیعه را بر این باطل(قول به تحریف قرآن) قائم می‏داند جز سه نفر که یکی از ایشان همان شریف مرتضی است.

بزرگان امامیه بر این کفر متفق نیستند، صاحب (قوامع الفضول) می‌گوید: از ظاهر مرویات شیخ كليني و شيخ او علي بن ابراهيم قمي و احمد بن ابي طالب طبرسي صاحب (الاحتجاج) چنین برمی‏آید که معتقدند در قرآن زیاده و نقصان صورت گرفته است. بلکه از اكثر اخباریه و شیخ صدوق و محقق(**[[942]](#footnote-942)**). و بسیار دیگر از محققین شیعه انکار اين مسأله نقل شده است. ولی ظاهر قول صدوق این است كه قرآن جمع‏آوری شده توسط امير المؤمنين علی حاوي اضافاتی بود که به منزله احادیث قدسی هستند نه قرآن**([[943]](#footnote-943))**.

همچنین طبرسی در (فصل‏الخطاب) به این اختلاف اشاره کرده و گسترده به ذکر کسانی پرداخته که معتقد به تحریف هستند، سپس می‏گوید: شیعه در این باره آراء مختلف دارند، ولی مشهورترین آن‏ها دو قول هستند:

\*- كساني كه گفته‏اند در قرآن تغییر و نقصان بوجود آمده است، سپس به ذکر مراجعی پرداخته که بر این عقیده هستند، ولي نكته‏ي قابل توجه این‏که می‏خواهد در این زمینه آن‏قدر مبالغه کند که همه بزرگان شیعه را معتقد با این کفر معرفی گرداند، بلكه در این زمینه کتاب‏هايي را معرفی کرده که وجود خارجی ندارند مانند (التحريف) یا (التبديل) و ادعا کرده که صاحبان آن کتاب‏ها بر آن اعتقاد هستند**([[944]](#footnote-944))** ولي شاید این کتاب‏ها در نقد و رد آراء شیعه به نسبت تحریف قرآن نوشته شده باشند، و با تحریف نامشان وانمود کنند که موافق اعتقاد آن‏ها هستند.

\*- سپس طبرسی می‏گوید: قول دوم این است که در قرآن هیچ‏گونه نقص و تحریفی صورت نگرفته، بلکه جمیع آن‏چه بر پیامبر ص نازل گشته امروزه در بین دفتین (دو طرف جلد قرآن) و در میان مردم وجود دارد، و شیخ صدوق در عقايد خود و شریف مرتضی، و بزرگ طایفه شيعه در (التبیان) بر این دیدگاه بوده‏اند، اما در بین متقدمین کسی را نمی‏يابیم که موافق آنان باشد، مگر افرادی که شیخ مفید به آن‏ها اشاره می‏کند (ظاهراً منظور صدوق و هم فکران او است)**([[945]](#footnote-945))** و مراد طبرسی از متقدمین ؛ اساتید و بزرگان امامی و رافضي، یا اسلاف و پیشینیان اوست.

در ادامه نوری طبرسی می‏گوید: سپس این مذهب (انکار تحریف قرآن) در بین اصولیین ما شایع شده، و حتی محقق کاظمی در شرح (الوافیه) حاكي است که بر سر عدم تحریف قرآن اجماع وجود دارد**([[946]](#footnote-946))** سپس می‏كوشد ادعاي اجماع بر عدم تحریف قرآن را رد نماید، تا بخش اعظم شیعه را موافق مذهب معرفي كند.

پس آیا می‏توان نتیجه گرفت که اثـنی‏عشریه بر این تفکر کفرآمیز متفق نیستند، یا این‏که آنان همچنان‏که اشعری در مقالات الاسلامیین اشاره نموده دو رأی دارند یا، همه بر قول تحریف متفق هستند، ولي رأی دوم (انکار کردن تحریف قرآن) از روی «تقیه» بوده است، در ادامه به مسئله اخیر خواهیم پرداخت.

آیا انکار كفر تحریف قرآن از جانب عده‏ای از شیعیان تقیه است؟

بعد از این‏که روشن شد امامیه بر سر این کفر و گمراهی متفق القول نیستند، و بزرگان و محققیني ‏چون شریف مرتضی و ابن بابويه قمي و طوسي و طبرسي و پیروان ایشان از متأخرين؛ منکر مقوله‏ی تغيیر و تبدیل در قرآن شده‏اند، هرچند یکی از آخوندهای دربار صفوی فریاد برآورده و می‏گوید: انکاری این عده به خاطر تقیه است.

نعمت الله جزايری**([[947]](#footnote-947))** که از اخباریه است گفته: ظاهرا انکار این مقوله بخاطر جلب مصالح فراوان از جمله دفع طعن و ناسزاگویي به شيعه از جانب مخالفان بوده است**([[948]](#footnote-948))**. در ادامه جزايری برهان مدعایش را این‏گونه بیان می‏كند كه چگونه ممكن است تحریف را انکار کنند حال که این بزرگواران در تألیفات خود اخباری را مشتمل بر وقوع تحريف و نقص و این‏که فلان آیه این‏گونه نازل شده و به این شیوه تغییر کرده؛ روایت نموده‏اند**([[949]](#footnote-949))**.

صاحب (فصل الخطاب) سخنان جزايری را مؤید عقائد خود می‏داند، همچنان‏که کلام ابن طاوس را نقل ‏کرده که می‏گوید: شیخ طوسی با نهايت حذر و مدارا با مخالفین، در کتاب (التبیان) منکر چنین تفکراتی شده است**([[950]](#footnote-950))**. نص كلام او را هم نقل كردیم، آیا آن‏چه او می‏گوید حقیقت است؟

من می‌گویم: شكي نيست كه نعمت‏الله جزايری و صاحب (فصل الخطاب) و كساني كه بدين كفر تصريح مي‏كنند هیچ پیوندی با اسلام ندارند، و جایی که لازم باشد خبر فاسق را مورد تحقیق و تفحص قرار دهیم؛ در مورد خبر این‏ها چه فکر می‏کنی؟! آن‏ها مي‏خواهند هر شیعه‏اي را بر این کفر وادارند، پس جای تعجب ندارد اگر کلام آیشان را هم حمل بر «تقیه» کنند. به نظرم کسانی که کلام این جزایری را به طور مطلق برگرفته‏اند و بدون تحلیل و بررسی با این کفر بر کل فرقه‏ی شیعه حکم کرده‏اند.

وقتی که کلام آن دروغ‏گویان بسیار فاسد را بطور مطلق قبول نداریم؛ بدین معنی نیست که به همین سادگی حرف طرف مقابل را می‏پذیریم، زیرا می‏دانیم که شیعه معتقد به تقیه هستند و تقیه نُه دهم دین به حساب مي‏آورند، و می‏گویند: **«لا دين لمن لا تقية له»** دین ندارد هر کس تقیه نداشته باشد. همچنان‏که ذکر خواهد شد.

بنابراین لازم است آرام و با رعایت امانت به تحلیل این مسأله پرداخت. می‏گویم: همآن‏گونه که شیخ مفید و غیره آن فرقه بر این قضیه نقل اجماع کردند؛ به همان‏صورت عده‏ای از متأخرین نقل كرده‏اند که اصولیین بر انکار اين كفر اجماع دارند، و صاحب (فصل الخطاب) اعتراف کرده كه مذهب و دیدگاه انکار در بین اصحاب اصولی او شایع شده است، و شهرت آن به جایی رسیده که محقق کاظمی در شرح الوافیه گفته: مورد اجماع(اصولیین) است**([[951]](#footnote-951))**.

اما اين مسأله صاحب (فصل الخطاب) را به خشم آورده و چنان‏که گفته شد می‏خواهد مذهب خويش را مشهور ترین و اكثريت قرار دهد، لذا می‏گوید: ادعاي اجماع بر عدم تحریف قرآن گستاخی بزرگی است، چگونه می‏توان ادعای اجماع کرد؛ یا اصلاً چگونه می‏توان ادعای شهرت مطلق مسأله‏ای را کرد که جمهور علمای قدیم و عمده‏ی محدثین و علمای بزرگ متأخر با آن مخالفت ورزیده‏اند! بلکه بسیاری از کتاب‏های اصول را دیده‏ایم که از ذکر این مسأله تُهی بوده است، و اگر کسی به پژوهش و تحقیق آن بپردازد گفته‏های ما را تصدیق خواهد کرد، ولي با وجود همه‏ي اين‏ها دليل همين است كه پیروی می‏شود، اگر چه جز تعداد کمی بسوی آن ن‏روند، همآن‏گونه که سید مرتضی در باره برخی مسائل خود گفته: «نباید سالک از قلت رهگذران راه خود وحشت داشته باشد، بلکه آن‏چه جای بیم و وحشت است عدم دلیل و برهان است بر راهی که برگزیده است». و شیخ مفید در مقلات خود گفته: »مخالفت مخالفان مرا به وحشت نمی‏اندازد، زیرا وجود حجت موجب انس و الفت است، و نباید از حق وحشت داشت»([[952]](#footnote-952)).

در لابلای این کلمات ملاحظه می‏شود که نزدیک است آتشی بین دو گروه شعله‏ور گردد، و هر کدام مدعی است كه مذهب او بر حق و مشهور است، ولی این مرد (صاحب فصل الخطاب) لباس واعظي را بر تن پوشیده و مانند شیطان پیروانش را بسوی جنهم سوق مي‏دهد که واقعاً دوزخ چه سرانجام بدي است. او ندا سر می‏دهد که دلایل و براهین کتب شیعه موافق دیدگاه من است، و اصلي كه علماي قديم شيعه بر آن بودند سپس خلاف بر مذهبشان عارض شده، و ادعای اجماع یا شهرت در نظر او گستاخی بزرگی است.

بنابراین این‏جا جمعی از شیعیان معتقد به تحریف قرآن نیستند و اتباع و طرفداران زیادی هم دارند، و ظاهراً صاحب (فصل الخطاب) را بخاطر بازگرداندن این عده که به نظر او پرده جهالت بر چشمانشان کشیده شده؛ کتاب خود تألیف نموده است. وی در تعلیقه بر کلام برخی از ایشان می‏گوید: درد ناآگاهی درمانی جز خسته‏ شدن در راه تحقیق و مراجعه به منابع ندارد.

نویسنده (فصل الخطاب) حتی از آراء و نظرات شیخ صدوق (صاحب من لا يحضره الفقيه) یکی از چهار کتب معتمده شیعه؛ که منکر چنین خرافات و افتراهايي بوده به تنگ آمده (و از او انتقاد گرفته) و می‏گوید: كار صدوق مضطرب و نابسامان است، و حتي بعضی روایات را طوری تغییر داده که موجب سوء ظن است**([[953]](#footnote-953))**.

ولي گاهي برای منکرین این عقائد از ميان اصحاب خود معذرت آورده و می‏گوید: بعلت این‏که اخبار تحریف پراکنده بوده آنان نتوانسته‏اند حقیقت را درک نمایند، **([[954]](#footnote-954))**.

ولی مي‏توان گفت: علت عدم اطلاع ایشان اين بوده که اصلاً در زمان ايشان چنین روایاتی مطرح نبوده‏، بلکه به تولید آن پرداخته‏اند و کم‏کم رشد کرده‏اند و اسطوره‏های آن تكثير شدند، سپس شما و هوادارانت فریب‏‏خوردید یا برای فریب دیگران آن اخبار و اسطوره‏ها را پذیرفتید، مگر هیچ انسان عاقلی تصور می‏کند چنین قضيه‏اي از كسي چون ابن بابويه قمی و امثال او که از بنیان گذاران شیعه، و مؤلف منابع معتبره و معتمده شيعه هستند مخفي مانده باشد و از آن اطلاع نداشته باشد.

و حتى نعمت‏الله جزائري كه مدعی است انکار این مسئله (تحریف قرآن) از جانب این بزرگان از روي یقین نیست، از این نوع (توجیهات) است، و مي‏بيني در شرح صحيفه سجاديه به کلی از آراء و نظراتشان تعجب کرده، و تلاش می‏نماید دلائل و براهین ايشان را رد کند، و می‏گوید: از صدوق، و امين الاسلام طبرسي، و شریف مرتضى تعجب می‏کنم كه منکر تحریف قرآن شده‏اند در حالی که اخبار و روایات ما در زمینه‏ي تحریف و تغییر آن متواتر است و انکار آن‏ها در توان ما نیست.

سپس جزايري مي‏كوشد به اعتراض عقلاي قوم خود جواب دهد که می‏گویند: پذیرفتن مقوله‏ی تحریف قرآن مستلزم این است که به آن عمل نشود، زیرا اعتبار لازم را از دست می‏دهد، و اين مخالف عمل شيعه و ائمه است. ...، او در جواب این اظهارات می‏گوید: «....ائمهﻹ به ما دستور داده‏اند که در این عصرها قرآن را تلاوت کنیم و به احکام آن عمل نمایم؛ چون زمان (هدنه) و ترك مخاصمه است، تا این‏که حکومت ائمه اثــنی‏عشر برپا مي‏شود و قرآني كه امير المؤمنين علی بعد از وفات رسول خداص جمع‏آوری کرده بودند و قبایش را روی آن پیچید و پیش ابوبکر و عمر برد که در مسجد در میان مردم بودند، ولي آن دو گفتند نه احتیاجی به تو داریم و نه به قرآنت، ما خود قرآن داریم. از آن پس تا امروز کسي قرآن امير المؤمنين علی را ندیده و تا ظهور قائم کسی آن را نخواهد دید. بنابراین همان قرآن در بین مردم متداول شد، با وجود این‏که تحریف در آیات احکامش صورت گرفته که ایشان موارد آن را آشکار کرد، گمان می‏برند چون ما از تحریف آن بی‏خبریم پس تحریفی در آن صورت نگرفته است**([[955]](#footnote-955))**.

آیا بعد از این كسي حق دارد با قاطعیت بگوید انکار تحريف از طرف این تعداد شیعه از روي تقیه بوده است، و اختلاف آراء و مبارزه در میان آنان همچنان‏که صاحب (فصل الخطاب) و غيره اشاره نموده‏اند خیلی واضح می‏باشد.

ولی آنچه باقی مانده تحليل برهان نعمت‏الله جزايري است که می‏گوید: «انکار اين‏ها از راه تقیه است، زیرا نمی‏شود این بزرگان منکر تحریف قرآن باشند در حالی که در تأليفات خود اخبار زیادی روایت نموده‏اند که شامل موضوع وقوع تحريف قرآن هم هست مانند این كه آن آیه چنین نازل شده و این گونه تغییر يافته است»**([[956]](#footnote-956))**. آیا این انکار تحريف نسبت به اين عده حقیقي است یا نه؟

براي تحليل موضوع؛ بحث را از ابن بابویه قمی (صدوق) (ت381ﻫ ‍( آغاز می‏کنیم به اعتبار این‏که او اولین کسی است که در رساله (الاعتقادات) از آن افراطیه انتقاد گرفته و اعلام می‏کند که آن‏ها نماینده‏ي مذهب شیعه نیستند.

1- ابن بابويه، و انکار آن‏چه به قومش نسبت داده می‏شود

ابن بابويه می‌گوید: «ما معتقدیم قرآن که خداوند بر پیامبر اسلام محمدص نازل فرمود و اکنون در بین دفتین قرار دارد و در دست مردم قرار دارد، بیش از این نیست، صد و چهارده سوره می‏باشد، و به نظر ما سوره «ضحی و الم نشرح» یک سوره هستند، و هر کس بيش از این را به ما نسبت دهد کاذب و دروغگو می‏باشد».

سپس به رواياتي استناد کرده که در مورد پاداش خواندن برخی از سوره‏های قرآن؛ یا پاداش کسی که همه قرآن را بخواند وارد شده‏اند، و گفته اين روايت‏ها چنین ادعاهای باطل را نفي مي‏كند.

سپس مي‏گوید: بلكه ما می‏گویم: اگر تمام آن وحی غیرقرآنی که بر پیامبرص نازل شده؛ همراه قرآن جمع‏آوری می‏شد؛ مجموعاً قرآن به (17) هزار آیه می‌رسيد. در این سخنان او به بعضی احادیث قدسیه وارده نزد خودشان استناد می‏کند، سپس ‏گفت: وحی‏ غیرقرآنی زیاد است، و اگر این‏ها قرآن بودند حتما با آن جمع مي‏شدند و از آن جدا نمی‏بود همآن‏گونه که امیرالمؤمنین وقتی قرآن را جمع‏آوری کرد؛ به آن‏ها گفت: این کتاب الله که پروردگار آن را بر پیامبر شما نازل فرمود، نه حرفی بدان افزوده شده و نه از آن کم گشته، گفتند: نیازی به آن نداریم، ما نیز چنین قرآنی داریم، علی برگشت و می‏گفت: **«فَنَبَذُوهُ وَرَاء ظُهُورِهِمْ وَاشْتَرَوْاْ بِهِ ثَمَناً قَلِيلاً فَبِئْسَ مَا يَشْتَرُونَ»** آنان آن را پشت سر افكندند و به بهاي اندكي آن را فروختند! چه بد چيزي را خريدند**([[957]](#footnote-957))**.

مطالب فوق را مفصلاً نقل کردم چون منبع مربوط به آن کمیاب است، و نیز بخش عمده کتب شیعه که آن را نقل کرده‏اند؛ به ابتدای آن اکتفاء کرده‏اند که تصوّر کاملی از مذهب آن مرد را نشان نمی‏دهد.

درضمن سخنان ابن بابویه به نکات زیر می توان توجه نمود:

اول: ابن بابويه این عقيده را مذهب كل إمامیه به حساب مي‏آورد، برای همین است که صاحب (فصل الخطاب) بعد از نقل این عبارت صریح گفته: ظاهر جمله‏ی «اعتقاد ما» و «به ما نسبت داده شده» و «اعتقاد امامیه»...وی را به باد انتقاد گرفته و می‏گوید: در کتابش چیزهایی ذکر کرده که غیر او نگفته‏اند، یا کمتر گفته‏اند(**[[958]](#footnote-958)**).

همآن‏گونه که قبلاً گفتیم صاحب فصل الخطاب حریص است مجموع شیعیان را هم‏عقیده‏ي خود معرفي گرداند.

دوّم: ابن بابويه گفت: «هر کس بیش‏تر از این را به ما نسبت دهد دروغگو می‏باشد» بنابراین کلینی و استادش صاحب تفسیر قمی و نعمانی صاحب (الغیبه) و صاحب (فصل الخطاب) و غیر از این چندین نفر از کسانی که آشکارا به این کفر تصریح دارند، و آن را جزو اصول مذهب اثـنی‏عشري می‏دانند، از دروغگویان می‏باشند.

سوّم: ابن بابويه جز این رأی که بیان می‏دارد از رأی دیگری نام نمی‏برد، و یا شاید اصحاب رأی دیگر را خارج از دایره تشیع قلمداد کند.

چهارم: ابن بابويه گفت: اگر احادیث قدسی را به قرآن بیفزایم به هفده هزار آیه می‏رسد، و این تفسیر روایت كليني است كه می‏گوید: قرآني که جبرائيل بر محمدص نازل کرد؛ بالغ بر هيفده هزار آیه بود، ولی تعداد آيات قرآن آن‏گونه که معروف است از شش هزار و اندی تجاوز نمی‏کنند. می‏بینی کلینی با نص صریح آن قسمت از وحی را از قرآن به حساب آورده، ولی ابن بابویه آن‏ها را حمل بر احادیث قدسی کرده است، پس تفاوت فاحشی بین سخنانشان وجود دارد.

پنجم: ابن بابویه چیزی از رسوبات افسآن‏ها ی و آثار و روایات اسطوره‏ای نقل نکرده است، بنابراین می‏بینی با روایت اخیر که در رابطه با عرضه‏ی قرآن از سوی علی به صحابه و پاسخ رد ایشان روایت کرده، نزدیک است مطالبی قبل را نقض کند، لذا اعتراف او به این خرافه دریچه‏ی اتهام را بر او گشوده به این که انکار او از باب تقیه بوده، همآن‏گونه که از سوی برخی شیعیان مطرح شده، و بعضی از اهل سنّت هم معنقدند. امّا به هر حال جرئت نداشته در باره‏‏ی قرآن چیزی بگوید، چون می‏خواسته طایفه‏اش را از لکه‏ی ننگ و عاری که از این طریق به آن‏ها چسپیده نجات دهد، و قوم شیعه هم نتوانستند مستقیماً با انکار روایت خود به جای او پاسخ دهند، یا اصلاً نتوانست از آن سموم خلاص نهایی بدست آورد، یا این‏که خواسته با تقیه تحریف را انکار کند، و کلامش را طوری ادا کند که اشاره به تقیه باشد. خداوند به سرائر آگاه‏ترین است.

ليکن به اعتقاد من در میان شیعه کسانی چون نعمت الله جزايري بدون هیچ دلیل و برهان صريح انکار ابن بابویه را حمل بر تقیه نموده است، و تنها دلیلی که بدان استناد نموده این بخش از روایت است که گفته: «این آیه ‏چنین نازل شد و به این صورت تغییر داده شد. ولي براي تحقيق در مورد این اسطوره با مراجعه به بعضی کتاب‏هاي ابن بابویه که نزد شیعه مشهور به (صدوق) است حکایت شخص زندیق را مي‏بينيم که براي سؤال نزد علی بن ابي طالب رفته -(آن‏گونه که ادعا می‏کنند) و قبلا روایتش را مورد بررسی قرار دادیم- و طبرسی در قرن ششم همان افسانه را روایت نموده است، که در نُه جا بر کفر دلالت خواهند کرد**([[959]](#footnote-959))** -همآن‏گونه که نوری طبرسی هم برآن شهادت داده است-**([[960]](#footnote-960))**.

لازم به ذکر است ابن بابویه (صدوق شيعه) این روایت را در کتاب (التوحید) نقل نموده است، ولي چیزی که بر اسطوره‏ی تحریف دلالت کند در آن وجود ندارد، پس آیا بعد از دو قرن از زمان ابن بابویه به این روایت افزوده شده، یا ابن بابویه آن قسمت را حذف کرد است، و به هر حال شخص ابن بابویه از آلوده شدن به این کفرها كه روايت طبرسی حامل آن است مبراء می‏باشد.

صاحب (فصل الخطاب) می‏گوید: ابن بابویه (شیخ صدوق) روایت (زندیق) با علي را با تمام نقصی که در استدلال او هست برای اثبات وجود تحریف و تغییر در قرآن بیان نموده است، اما در مورد این‏که او کمتر به این جریان پرداخته؛ یا نیازی به آن نداشته، و یا آن را موافق مذهب خود ندانسته اشاره نکرده است**([[961]](#footnote-961))**.

و در مجموع نویسنده فصل الخطاب از شیخ صدوق ناراضی وگله‏مند است و به نقل از بعضی اساتید خود می‏گوید: خلاصه امر این است که کارهای صدوق مضطرب است و از فتواهای وی نه علم و نه هیچ ظنی حاصل نمی شود**([[962]](#footnote-962))**. ليكن اين احتمال هم وجود دارد که اصل روایت همان باشد که در کتاب(توحید) ذکر شده، و دروغ‏های مربوط به تحریف از سوی صاحب الاحتجاج یا غیره افزوده شده باشد، خصوصاً که صدوق به حذف قسمتی از آن اشاره نکرده است.

ظاهراً صاحب (فصل الخطاب) به سبب آن از صدوق خود بسیار عصبانی است و – به نقل از برخی اساتید خود می‏گوید: در مجموع کار صدوق بسیار مضطرب و آشفته است، و از فتوای او نه علم حاصل می‏شود و نه ظن و گمان، همآن‏گونه که از تصحیح و ترجیحش چیزی حاصل نمی‏گردد**([[963]](#footnote-963))**.

سپس مي‏گوید: صاحب البحار حدیثی را از او در کتاب (التوحید) روایت کرده... بعد گفته: این خبر از الکافی برگرفته شده، و تغییرات عجیبی در آن صورت گرفته که موجب سوء ظن به صدوق است.

ولی تمام سخنانی که صاحب فصل‏الخطاب و هم مشربانش درباره‏ي ابن بابویه گفته‏اند فقط بخاطر این است که مانند کلینی و دیگران این کفر (قول به تحریف قرآن) را نقل نكرده و به آن معتقد نبوده‏اند.

اما همه کتاب‏های ابن بابویه (شیخ صدوق) از این كفر و افترا‏ها سالم نمانده، زیرا در کتاب «ثواب الاعمال» او به نقل از ابي عبد الله آمده كه هر کس سوره‏ي (احزاب) را بسيار تلاوت کند در روز قیامت در جوار رسول‏اللهص و ازواج پاک ایشان (رضي الله عنهن) قرار می‏گیرد، سپس می‏گوید: به درستی که سوره احزاب زنان قریش و عرب را رسوا كرده بود، و طولانی‏تر از سوره بقره بوده، ولی آن را ناقص و تحریف نمودند**([[964]](#footnote-964))**.

و در روایتی از کتاب الخصال آمده که می‌گوید: سه چیز در روز قیامت پیش خداوند شکایت می‏کنند، مصحف، مسجد و عترت (اهل بیت). مصحف می‏گوید: خدایا من را سوزاندند و پاره پاره‏ام کردند**([[965]](#footnote-965))**.

ولی در بحار(**[[966]](#footnote-966)**) و نزد برخی از محققین**([[967]](#footnote-967))** وارد شده کلمه «حرفوني» آمده که به معنی تحریف است نه سوزاندن. و اين روشن‏ترین دلیل بر سقوط صدوق در این كفر می‏باشد، ولی اصل خلاف این است.

در کتاب الامالی (شیخ صدوق) مشابه روایت سابق، روایت دیگری را از جعفر صادق و او از پدرش؛ از آبائش نقل نموده که رسول‏خداص فرموده: بیاد آورید ایستادن خودتان در روز قیامت در برابر خدا را، حتما از شما در باره عمل کردن به ثقلین(به تعبير شيعه کتاب خدا وعترت) بعد از من سؤال خواهد شد، مواظب باشید تا در آن روز نگوید ما کتاب خدا را تحریف کردیم و تغییر دادیم**([[968]](#footnote-968))**.

در واقع این روایت بر انجام تحریف و تغییر دلالت نمی‏کند، بلکه آن‏ها را از انجام آن برحذر می‏دارد، ولی اگر این روایت در کنار روایات سابق قرار گیرد که به ادعای ایشان تحریف صورت گرفته، گرفتار شدن او به آن کفر را نشان می‏دهد. و روایات دیگری در این زمینه هست که صاحب فصل الخطاب آن‏ها را نقل كرده**([[969]](#footnote-969))** و من به علت این‏که در آثار شیخ صدوق واقع نشده‏اند از نقلشان خودداری نمودم(**[[970]](#footnote-970)**).

و هم صاحب فصل الخطاب روایات دیگری را از شیخ صدوق نقل نموده؛**([[971]](#footnote-971))** ولی این‏ها فقط نقل و بررسی و خواندن است و بر اعتقاد او دلالت نمی‏کند.

این براي طبرسی جاي تعجب نیست، اما بعضی از نویسندگان اهل سنت فريب او را خورده‏اند و بدون تدبر مسلک وی را دنبال نموده اند**([[972]](#footnote-972))**.

اینجا بحث ابن بابویه قمی (شیخ صدوق) را به پایان می‏بریم؛ اگرچه در کتب وی روایاتی دال بر این کفر وجود دارد، ولی ما قاطعانه بر او حکم نمی‏کنیم که عقیده‏اش همين است يا انکار او از راه تقیه بوده است، آن‏گونه که برخی گفته‏اند، زیرا مطمئن نیستیم ‏که کتاب‏هایش مورد دستبرد قرار نگرفته است، این سخن من هم محض تخمین و احتمال بدون دلیل نیست، بلكه افزایش دادن منابع برای شيعه کار ساده‏ای است، همآن‏گونه که در کتاب سلیم بن قیس روشن شد، و بزرگانشان به تغيير و جعل منابع خود اعتراف كرده‏اند، و بیش از نصف حجم کنونی را به کتاب (من لایحضره الفقیه) ابن بابویه افزودند، که در فصل «اعتقادشان در مورد سنت» ذکر خواهد شد.

2 – شیخ طوسي و انکار تحريف قرآن

اما شيخ طوسي (ت450ﻫ ‍( می‏گوید: واقعاَ سخن درباره‏ي زیاده و نقصان قرآن باطل است و در شأن و منزلت وحی الهی نیست، و مذهب و روش مسلمین بر خلاف آن است، و اعتقاد به صحت و سلامت قرآن و حفظ آن از هر تحریف و تغییری لایق مذهب ما است، هرچند روایات زیادی چه از طریق عامه و چه از طریق خاصه در مورد نقص تعدادی از آیات قرآن و نیز جا به جایی برخی دیگر روایت شده، ليكن طُرُق آن‏ها آحاد بوده و مفید علم نیستند، پس بهتر آن است که از آن‏ها رویگردان باشیم، و خود را بدان مشغول نداریم، زیرا قابل تأویل هستند، و در صورتی‏ هم که صحیح باشند؛ طعنه به قرآن موجود که در بین دفتین قرار دارد نیست، زیرا صحت این قرآن معلوم است و هیچ‏كدام از ائمه نسبت به قرآن متداول اعتراض نداشته‏اند، و علاوه بر آن، روایات متعددی داریم که ما را به قرائت و تمسک جستن به قرآن تشویق می‏کنند. براي حل اختلاف در روايات هم بايستي به قرآن مراجعه شود، هر چه با قرآن موافق بود بدان عمل می‏کنیم، و هر چه مخالف بود رد ‏کنیم و بدان توجه نکنیم.

از نبي اکرمص هم منقول است که فرموده: **‏«اني مخلف فيكم الثقلين: كتاب الله وعترتي أهل بيتي، و انهما لن يفترقا حتى يردا علي الحوض»** من دو چیز را در میان شما جا گذاشتم: کتاب خدا، و اهل بیت عترت، و این دو تا زمانی‏که نزد حوض کوثر بر من داخل شوند از هم جدا نگردند. و این خود دلیلی است بر این‏که کلام خدا در هر عصری، وجود داشته، زیرا ممكن نيست امت را به تمسك كرىن به چیزی امر فرماید که تمسک کردن به آن برایشان غیر ممکن باشد، و در مادامی که بر صحت قرآن موجود در میان ما اجماع هست؛ واجب است به تفسیر و بیان آن مشغول گردیم و غیر آن را ترک کنیم**([[973]](#footnote-973))**.

این سخنان شیخ طوسی صاحب منابع معتبر علم رجال و علوم الحدیث شیعه است، آیا انکار تحريف او به منظور تقیه است؟

می‏گویم: یکی از نشانه های تقیه اختلاف و تناقضگویی است، و حتی تنـاقض آراء مانند یک قاعده در روایات، و حتي در اجماع و کلام بزرگانشان جا افتاده، بطوری که شناخت حقیقت این مذهب آسان نیست؛ و نمي‏توان تقيه و حقيقت را از هم جدا کرد مگر با استناد به يك اصل که شخـصي زندیق و ملحد برايشان ساخته است که می‏گوید: **«اذا ورد عليكم حديثان مختلفان فخذوا بما خالف القوم»([[974]](#footnote-974))**: هر گاه دو حدیث مختلف را بر شما عرضه شد؛ آن یکی را قبول کنید که مخالف عامه (یعنی اهل سنت)، اصلا چنین سخنانی نزدیک است این مذهب را به كلي از دین اسلام(**[[975]](#footnote-975)**).

البته اختلاف طبیعت هر دینی است که مخالف شریعت الهی باشد:

﴿ ﭿ ﮀ ﮁ ﮂ ﮃ ﮄ ﮅ ﮆ ﮇ ﮈ ﮉ ﴾ [النساء: ٨٢] «اگر از سوي غيرخدا آمده بود در آن تناقضات و اختلافات فراواني پيدا مي‌كردند.»

وقتی شیخ طوسی روایت ایشان را در کتاب خود نقل می‏کند؛ طبیعی است که چنین اختلافی بوجود آید، علاوه بر آن؛ او بعد از انکار مقوله‏ی تحریف قرآن، با تأکید شدید به آن انتقاد نمی‏کند، زیرا براي درک دیدگاه و اعتقادش رأی و نظر او معتبر است نه رواياتي كه نقل مي‏كند.

نکته قابل ملاحظه این‏که طوسی هنگامی که كتاب (رجال کشی) را تهذیب و تلخیص کرده، برخی از رویات این اسطوره را نقل نموده، از جمله اين روايت: **«لا تأخذن معالم دينك من غير شيعتنا، فإنك إن تعديتهم أخذت دينك عن الخائنين الذين خانوا الله ورسوله، وخانوا أماناتهم، إنهم اؤتمنوا على كتاب الله جل وعلا فحرّفوا وبدّلوه..»** «تعالیم دینی خود را از غیر شیعیان ما برنگیرید، زیرا در غیر اين صورت شما دین خود را از کسانی أخذ نموده‏اید که به خدا و پیغمبرشص خیانت کرده‏اند و به امانت‏هاي خود، (قرآن)خیانت روا داشته‏اند و آن را تحریف و تبدیل نموده‏اند»**([[976]](#footnote-976)).**

همچنین در تفسیر (البیان) برخی روایات مربوط به اين افسانه را نقل کرده بر اين اساس كه فلان آیه این گونه هم قرائت شده و... که حاکی از وجود تحريف و تغيير می‌باشد(**[[977]](#footnote-977)**).

لکن همچنانکه ذکر شد؛ او معتقد است این قبیل روایات چون از طریق آحاد نقل شده‏اند غیر قابل اعتمادند و مفيد یقین نیستند، و نمی‏توانند به روایاتی خلل و اشكال وارد کنند که عمل کردن به قرآن و مراجعه به آن را براي رفع نزاع واجب می‏گرداند.

و اما صاحب (فصل الخطاب) در توجیه انکار شیخ طوسی با توجه به اینکه مخالف مذهب اوست خیلی مضطرب و آشفته بحث می‏کند و گفته‏های ناهمطوني را ارائه می‏دهد، یک‏بار می‏گوید: این فقط گفته‏ی شیخ طوسی و تعداد كمي از شیعه می‏باشد، و هیچ اجماعی بر وفق رأی او صورت نگرفته، بلکه وقتی که می‏گوید: شریف مرتضی از رأی پشتیبانی کرده به عدم وجود اجماع و قلت طرفدارانش تصريح کرده است**([[978]](#footnote-978))**.

سپس برمی‏گردد و بار دیگر می‏گوید: صدور چنین قولی از شیخ طوسی از سر تقیه است، چون قول به انکار تحریف قرآن در تفسیر البیان وارد شده، و بر كسي كه بيندیشد مخفی نيست که شیخ طوسی کتاب (البیان) را با رعايت نهایت حد مدارا و مماشات با مخالفین خود نوشته است**([[979]](#footnote-979))**. و علت اين كار را هم استناد به آراء اهل سنّت در تفسيرش بيان مي‏کند، ولی قاطعانه به این امر حکم نمی‏کند، بنابراین گفته: نقل اقوال اهل سنت توسط شیخ طوسی اگر به منظور مدارا و مماشات نبوده باشد بسیار عجيب است، پس انکار تحریف قرآن از جانب شیخ طوسی در تفسیر البیان، یا مداراست و یا تقیه.

سپس صاحب فصل الخطاب به جهتي دیگر روی آورده و اشاره می‏کند که کلام شیخ طوسی متناقض است، و این خود نشانه وجود تقیه در کلام او می‏باشد، زیرا آن‏جا که می‏گوید: «روایات دال بر نقصان قرآن بسیار زیادند... با قول دیگرش که می‏گوید: «طُرُق روایات آن‏ها آحادي است....» تناقض دارد، مگر این‏که آن را حمل بر تقیه نماییم**([[980]](#footnote-980))**.

سپس از همه این‏ها از تمام این سخنان می‏گریزد و می‏گوید: واقعاً شیخ طوسی در انکار کردن تحریف قرآن معذور است زیرا كه از معلومات کافی در این زمینه برخوردارنبوده**([[981]](#footnote-981))**.

این‌ها گوشه‌هايی از حیرت و تعجب طبرسی صاحب (فصل الخطاب) نسبت به اقوال شیخ طوسی در خصوص تحریف قرآن بود، پس در صورتی که موضع آنان نسبت به آراء و نظرات بزرگانشان چنین که هرگاه بخواهند آن‏ها را به تقیه متهم مي‏‏کنند، قطعاً ما از گرفتن نتیجه‏‏گیری قطعی و مفید از منابع ایشان معذوريم.

و اما شیخ طوسی در انکار قضیه‏ی تحریف؛ هم‏چنان‏که ملاحظه می‏کنید سم را به عسل ریخته و در تبيين مذهب و دیدگاه خود به تناقض‏گويی روی آورده**([[982]](#footnote-982))**.

3- شريف مرتضى (ت 436ﻫ) و انکار تحریف قرآن

شریف مرتضی می‏گوید: علم به صحت نقل قرآن مانند علم به سرزمین‏ها و حوادث و وقایع بزرگ و مشهور و اشعار و ادبیات ثبت شده عرب است، و انگیزه‏ی حراست و عنايت نقل سلامت قرآن بیش از همه این‏هاست، زیرا قرآن معجزه‏ي نبوت و منبع و مأخد علوم شرعی و احکام دینی است، و علماي مسلمین در بالاترین حد از آن مراقبت نموده، و حتی با قرائت و اعراب و حروف آیات آن آشنا هستند و همه را می‏شناسند، پس چگونه ممکن است با وجود آن همه عنایت صادقانه و ضبط و کنترل شدید در آن تحریف و تغییر ایجاد گردد.

سپس می‏گوید: اگر کسی در یکی از کتاب‏هاي مشهور مانند کتاب سیبویه و یا مزنی نقص و تغییری پدید آورد یا باب و فصلي را حذف نماید، فوراً كارش توسط علما افشا می‏گردد، زیرا کسانی که نسبت به آن کتاب توجه و عنایت دارند؛ از روی تفاصیل آن اجمال و عدم تفصیل آن را کشف می‏کنند، حتی چنان‏چه کسی یک باب را خود وارد کتاب علم نحو سیبویه، یا کتاب مزنی و غیره کند، معلوم می‏شود که ملحق شده است نه اصل؛ در مورد قرآن هم کوچک‏ترین دستبرد و تصرف افشا می‏گردد، چرا که عنایت و توجه مسلمانان نسبت به قرآن بارها بیشتر از عنایت ایشان به کتاب سیبویه و دیوان‏های شعر و غیره است.

مخالفت فرقه‏هاي مخالف مانند اماميه و حشویه با صحت و سلامت قرآن از تحریف ارزش و اعتباري ندارد و شایسته‏ی اهتمام در خور توجه نیستند، و مخالفت در اين موضوع منسوب به قومی از اصحاب حدیث است که به اخبار ضعیف و موضوع چسپیده‏اند، اما به علت وجود روايات سست و ضعيف دلایل قطعی ترک نمی‏شوند، و در هر صورت ادعای آنان هم فاقد اعتبار است**([[983]](#footnote-983))**.

جمله‏ی اخیر به دیدگاه اخباریون شیعه اشاره می‏کند که به این گمراهی معتقدند(**[[984]](#footnote-984)**).

آنچه ذکر شد کلام یکی از بزرگان شیعه به نام شیخ شریف مرتضی بود، او کسی است که (علامه ابن حزم:) وی را از قائلین به این کفر استثناء نموده، و صاحب (مجمع البیان) از او نقل سخن کرده و می‏گوید: واقعاً شیخ مرتضی در پشتیبانی از مذهب‏حق در (جواب المسائل الطرابلسیات) بطور كامل سخن گفته است**([[985]](#footnote-985))**. ولي آن کتاب به دست ما نرسیده، و متأخرین شیعه هم فراموش کرده‏اند از آن نقل کنند، همآن‏گونه که کاشانی در تفسیر (صافی) و بحرانی در (برهان) و مجلسی در (بحار) و غیره هیچ‏کدام از آن نقل ننموده‏اند، و –طبق اطلاع بنده- جز آن قسمت که طبرسی در (مجمع البیان) ذکر کرده کسی دیگر از او سخن نگفته است..

اما گفته می‏شود این انکاری شریف مرتضی تقیه است، زیرا طبرسی صاحب فصل الخطاب در رابطه با او گفته‏ ایشان تحريف قرآن را یکی از طعنه‏‏ها و اتهامات وارد بر عثمان بن عفان به حساب آورده، و مدعی است جمعی از مردم (اصحاب) علیه قرائت زید بن ثابت وارد عمل شدند و قرآنش را به آتش کشیدند و همه آن‏چه را در مورد قرآن بودنش شک داشتند باطل کردند**([[986]](#footnote-986))**.

بدون شک این ادعا انکار تحریف قرآن او را زیر سؤال می‏برد، علاوه بر این‏که بیانات او با دلایل عقلی و تاریخی محال به نظر می‏رسد، یا اين نص و عبارت را جهت وارد آثار او کرده‏اند، همآن‏گونه که دیدیم آن‏ها نصوص كتاب‏هايشان را تغییر می‏دهند، از جمله کتاب سلیم بن قیس، خصوصاً اگر اعتقاد آن مرد این بود؛ بسیار از او بحث می‏کردند، ولی صاحب فصل الخطاب جز این نص چیزی از او را بدست نیاورده است.

اما احتمال اين ‏که انکار او از روي تقیه باشد، از همه موارد ضعیف‏تر است. این نص که از او نقل کردیم قبل از این‏که طعن و انتقاد به قرآن باشد، به گمراهی عموم امت که علی هم از جمله آن‏ها است حکم می‏کند، آن‏ هم از سوی کسانی که سنگ هواداری و ولایت علی را به سینه می‏زنند!!.

چگونه شخص مسلمان در مورد نسل اول و دست پرورده‏ي رسول خداص که تنها بخاطر رضای خدا از خانه و کاشانه‏ي خود دست کشیدند؛ چنین تصوری دارد، چگونه با کسانی که در راه خدا جانفشانی کردند و برای این اسلام جهاد کردند و قربانی دادند و دنیای خود را در راه دفاع و پیشبرد دین اسلام فروختند، این‏گونه فکر می‏کند، و چگونه مسلمان بر ضد آن بزرگواران موافق کسانی می‏شوند که علیه دین و کتاب مسلمین دسیسه و توطئه می‏کنند؟! این بهتانی بزرگ است، بلکه حق این است که جمع‏آوری قرآن توسط عثمان در حضور عموم بود، همچنان‏که امير المؤمنين علي درباره عثمان بن عفان گفت: «درباره عثمان بن عفان جز به نیکوی سخن نگویید، به خدا قسم او جز ملأ و حضور عامه روي مصاحف کاري را انجام نداده، خدا به نیابت امت اسلامی به او پاداش نيك عطا فرماید**([[987]](#footnote-987))**.

4 - طبرسي و انکار تحریف قرآن

طبرسی می‏گوید: «......از جمله؛ سخن از زیاده و نقصان قرآن شایسته‏ی بحث تفسیر نیست، در مورد زیاد کردن اجماع هست بر بطلان آن مقوله، اما برخی از اصحاب ما و طروهي از (حشويه عامه) در مورد نقص و كاستن؛ روایاتی مبنی بر تغییر و نقص قرآن را نقل كرده‏اند، ولی قول صحیح مذهب ما آن است که شریف مرتضی قدس‏الله سره از آن پشتیبانی کرده‏ است و در كتاب (جواب مسائل طرابلسیات) بطور کامل سخن گفته است» سپس به ارائه قسمتی از بیاناتش پرداخته است.

او اینجا بیان می‏دارد که جمعی از اصحاب او روایاتی را در خصوص نقص و تغییر کتاب خدا روایت نموده‏اند، سپس می‏گوید: مذهب محقق شیعه بر خلاف آن می‏باشد، و مانند عادت همیشگی شیعه؛ می‏خواهد بعضی از اهل سنت را كه از ایشان به (حشویه عامه) تعبیر می‏کند، در این كفر شریک سازد، و این نوعی دفاع از مذهب و حفظ آبرو و حیثیت، و انتقادی مخفی از اهل سنت است، ولی همچنان‏که علامه آلوسی گفته: «این یا دروغ است یا سوء فهم» زیرا اهل سنت اجماع قطعی دارند که آنچه در بین دفتین (جلد قرآن) قرار دارد؛ بدون هیچ کم و زیاده‏ای کلام الله مجید است، به همان صورت كه امروز موجود است.

البته در زمان ابوبکر صدیق (که قرآن را برای بار اول به صورت جامع جمع‏آوری کرد) موارد غیر متواتر و منسوخ التلاوت را حذف کرد، و تنها کسانی که از نسخ اطلاع نداشتند آن‏ها را تلاوت می‏کردند؛ و ایشان برای صحت کار از هیچ کوششی دریغ نکرده است، اما نور آن تا زمان عثمان در آفاق نشر و گسترش نیافت.....»(**[[988]](#footnote-988)**) لازم به ذکر است که آلوسی به نقد و تحليل و تبین اوهامات طبرسی پرداخته است**([[989]](#footnote-989))**.

علامه آلوسی در ادامه می‏گوید: چون فساد و باطل بودن مذهب شیعه حتی برای بچه‏ها هم آشکار شد، طبرسی تحریف قرآن را انکار كرد. خداوند را سپاس که حق را آشکار ساخت، خداوند (در اين ميدان) مؤمنان را از جنگ بي‌نياز ساخت**([[990]](#footnote-990))**.

هنگام مطالعه مجمع البیان طبرسی دریافتم که وی بخاطر سرپوش گذاشتن بر ننگی که به مذهب یارانش چسپیده؛ به حیله‏اي متوسل شده؛ و به بعضی از روایات اصحاب خود که در مورد اسطوره‏ی تحریف نوشته‏اند روی آورده که گفته‏اند: این آیه این‏گونه نازل شده، و این چنین تغییر داده شده، و از این طریق می‏خواهد اهل سنت را فریب دهد. يا طوری تحریف قرآن را بیان کرده که صورت واقعی رسوایی آن‏ها آشکار نگردد، مثلاً می‏گوید: این روایت هم وارد شده (که به آن اسطوره اشاره کرد).

این‏جا به عنوان مثال چند نمونه‏ از روایات اسطوره‏ی تحریف را که در منابع شیعه وارد ذکر می‏کنیم؛ تا ببينيم طبرسی چگونه آن‏ها را تغيير داده ‏است.

در رابطه با آیه: ﴿ ﮌ ﮍ ﮎ ﮏ ﮐ ﮑ ﮒ ﮓ ﮔ ﮕ ﮖ ﮗ﴾ [آل عمران: ٣٣] قمي در تفسير خود نوشته: (عالم) کنایه از امام است، که در اصل (آل عمران و آل محمد) بود، ولی (آل محمد) را از آن حذف کردند.(**[[991]](#footnote-991)**).

و در تفسير فرات از حمران روایت شده که گفت: از ابا جعفر شنیدم این آیه را بدین صورت می‏خواند: **(ان الله اصطفى آدم ونوحاً وآل إبراهيم وآل محمد على العالمين)** گفتم: این آیه چنین خوانده نمی‏شود. در جواب گفت: در جای حرفي؛ حرف دیگري داخل شده!**([[992]](#footnote-992))**.

و در تفسير (عياشي) از هشام بن سالم روایت شده که گفت: از ابا عبد الله درباره آیه:

﴿ ﮌ ﮍ ﮎ ﮏ ﮐ ﮑ ﮒ ﮓ ﮔ ﮕ ﮖ ﮗ ﴾

سؤال نمودم، در جواب گفت: (آل ابراهيم وآل محمد على العالمين) بوده، سپس اسمی را جاي اسم دیگر گذاشتند**([[993]](#footnote-993))**.

هدف از ساختن این افترا و تزویرها فقط این است که ثابت کنند در قرآن نام دوازده امام وجود داشته، ولی فراموش کرده‏اند که لفظ (آل محمد) عام است و تمام فرزندان بنی هاشم و بنی عبدالمطلب را در برمي‏گیرد، و دوازده امام فقط علی و دو پسرش و پسران یکی از دو پسر علی هستند، و بقیه آل محمّد مورد دشنام و ناسزاگویی شیعه قرار گرفته‏اند- همآن‏گونه که خواهد آمد- پس نه با تزویر و نه با تأویل به هدف خود دست نیافته‏اند، و این اسطوره‏ها را علیه کتاب الله (قرآن) و اصحاب بزرگوار رسول خداص ساخته و پرداخته‏اند که آل بیت هم بخشی از اصحاب هستند، و کتاب‏های تفسیرشان آن را از یکدیگر نقل می‏کنند. نکته‏ی قابل ملاحظه این‏ که صاحب مجمع البیان می‏گوید: «در قرائت اهل بیت: **«وآل محمد على العالمين»** آمده است**([[994]](#footnote-994))**.

همچنین افتراهای خود را در موارد متعدد به عنوان (قراءات)‏ مطرح کرده است(**[[995]](#footnote-995)**).

گاهي هم این افتراها را به عنوان معنی آیه تلقی می**‏**کنند، مثلا درمورد این آیه:

﴿ﯦ ﯧ ﯨ ﯩ ﯪ ﯫ ﯬ ﯭ ﯮ ﴾ [محمد: ٩] **اين بدان خاطر است كه چيزي را كه خداوند فرو فرستاده است دوست نمي‌دارند، و لذا خدا كارهاي (نيك) ايشان را هم باطل و بيسود مي‌گرداند.**

در رابطه با این آیه اسطوره‏های شیعه گفته: از ابي جعفر روايت كرده‏اند که گفت: «جبرئيل بر رسول خداص نازل شد و آیه را بدین صورت با خود آورد كه بعد از جمله: **«**ﯩ ﯪ ﯫ **) (في علي)** بود **([[996]](#footnote-996))**. **...»** مي‏بینی که طبرسی این تحریف را بدین شکل توجیه می کند وآن را حمل بر معنی آیه تبدیل کرده‏ است(**[[997]](#footnote-997)**).

اين نمونه‏هایي از کتاب مجمع البیان طبرسی بود که بر منهج و منش (التـبـیان) شیخ طوسی نوشته شده است، و **(ثقة الاسلام)** متأخرین شیعه نوری طبرسی صاحب فصل الخطاب مقرر می‏دارد که کتاب (التبـیان) بر اساس مدارا و تقیه با خصوم تألیف شده است، ولی این وصف بر هر دوی آن‏ها صدق می‏کند، چون منهج هر دوي آن‏ها یکی است، و جمعی از منتسبین به اهل سنت از فعالان **(دارالتقريب قاهره)** و تا این اواخر که ماهیت آن افشا گردید همچنان برپا بود، فریب اسلوب نگارش مجمع البیان را خورده ‏بودند و شش نفر از بزرگان منتسب به اهل سنت روي تصحيح و بازنگری آن تفسیر کار می‏کردند،. ..و به نظر می‏رسد که روش موجب شده که برخی شیعیان انکار طبرسی را حمل بر تقیه ‏کنند**([[998]](#footnote-998))**.

ابن بابويه، شیخ طوسي، شريف مترضى، و طبرسي چهار نفری هستند که در میان شیعه به صراحت تحریف و تغییر قرآن را انکار نموده‏اند، و شايد افراد دیگری هم در میان بوده باشد که تحریف را انکار کرده‏ باشند؛ ولی به ما ابلاغ نشده است. هرچند شیخ مفید در (اوائل المقالات) انکار تحریف را به جماعتی از إمامیه نسبت می‏دهد، ولي ما مثل صاحب (فصل الخطاب) که می‏خواهد تمام تشیع را هم‏مسلک خود قلمداد کند؛ بطور قطع نمی‏گویم: پنجمین نفر پیدا نشده است که در میان شیعه تحریف را انکار کرده باشد**([[999]](#footnote-999))**.

در خاتمه بحث می‏گویم: این بود موضع علماي شیعه در مورد انکار تحریف و تغییر قرآن كه در مراجع و کتاب‏هایشان آمده است، و ما نمی‏گوییم تقیه کرده‏اند،، اگر چه برخی افراد شیعه و سنّی چنین دیدگاهی داشته‏اند، زیرا راهی برای شناخت آن بطور یقین وجود ندارد و که نزاع و کشمکش دایر بین دو گروه را در كتاب (فصل الخطاب) ملاحظه کردم، همآن‏گونه که دروغ و دسیسه در منابع ایشان شایع است. ولی هر کس (بعد از ایمان به خدا و رسولص) به ظاهر از اين كفر تبراء کند از او می‏پذیریم و باطن و نهان افراد را هم به خدا می‏سپاریم‏.

مسأله انکار تحریف قرآن گامی است که گام‏های دیگر در پس آن می‏آیند، و بایستی در مسائلی که آنان را از جماعت مسلمین جدا می‏کند تجدید نظر کنند. ولي مرجع آنان مجلسی اشاره كرده- همآن‏گونه گذشت- که باید از مسلک افترای تحریف پیروی کنند!! چون اگر روایات تحریف رد شوند موجب سلب اعتماد نسبت به سایر روایات می‏گردد...این درست است، زیرا متواتر بودن افترای تحریف قرآن بزرگ‏ترین دلیل بر جعل و شیوع دروغ در کتاب‏هایشان است.

نتايج این موضوع

اول: این احتمال وجود دارد که افتراهاي تحريف و غيره در قرن دوم در میان شیعه پديدآمده باشد، و بنیان‏گذار و متولیان آن (همچنان‏که ذکر شد) بعضی از شیعيان غالي و افراطی بودند، و سبب آن هم خالی بودن کتاب خدا از دلایل اثبات دوازده امام و نام اصحاب رسول خداص و مخالفان ائمه بود.

دوم: اکثر کتاب‏های معتبر شیعه سرشار از این کفرها گشته‏اند و معظم این روایت‏ها هم صریح‏اند و ممکن نیست تأویل شوند به این‏که منظورشان تأویل آیه یا بیان قراءاتی است که در مورد آن وارد شده، بلکه بصراحت می‏گویند این آیه چنین نازل شد و صحابه آن را این‏گونه تغییر دادند و تحریف کردند**([[1000]](#footnote-1000))**. یا می‏گویند: خداوند نام هفت نفر از قريش را ذکر کرده ولي قریش نام شش نفرشان را پاک کردند و فقط نام ابو لهب جهت اهانت به رسول خداص باقی مانده است،**([[1001]](#footnote-1001))** (و گفته‏اند) در قرآن نام چندین مرد وارد شده بود؛ ولی آن‏ها را حذف نموده‏اند،**([[1002]](#footnote-1002))** و یا در بعضی روایات می‏گویند: به خدا سوگند این آیه را جبرئيل این چنین بر محمدص نازل کرد، ولي اين از مواردی است كه تحریفش كردند و تغییر دادند.**([[1003]](#footnote-1003))** یا می‏گویند: «آری به خدا سوگند چنین چیزی در آن وجود داشته و اولین کسی‏که آن را تغییر داده ابن اروی بود»**([[1004]](#footnote-1004))**.

و هر شیعه‏ای بگوید روایاتی که در کتب آنان وارد شده از نوع قراءات مختلف یا آیاتی است که تلاوتشان نسخ گشته؛ چنین کسی روي كفر اعتقاد به تحریف پوشش گذاشته و بین حق و باطل فرق نگذاشته است.

سوم: بعضی از شیوخ شیعه مدعی هستند که کتاب‏های معتمده آنان سرشار از این اسطوره‏ها هستند، در واقع اين ادعا طعنه است به کتاب‏هاي خودشان نه به کتاب خدا، و بدین خاطر جمعی از عقلاي شیعه در صدد برآمده‏اند که مذهب شیعه را از این «تنگنا» بیرون آورند، یا روی آن رسوایی روپوش بگذارند... ولی علي رغم انکار منكرين؛ اين اسطوره قرن‏هاست وجود دارد، و از سوی طایفه‏ای از زنادقه‏ی دین‏ستیز که (برای انحراف شیعه) دسیسه‏ می‏ساختند مورد نشر و اشاعه قرار گرفته است، و بر کسی پوشیده نیست که هر كس معتقد به اسطوره‏ی تحریف باشد، هیچ علاقه و پیوندی با خدا و رسول اوص و قرآن و دین اسلام ندارند.

اما كساني که قائل به تحریف و تغییر قرآن هستند و این اسطوره‏ها را در کتب خود نقل کرده، و بر آن‏ها صحه می‏گذارند؛ مانند مجلسي در (بحار الأنوار) و طبرسي در (فصل الخطاب) در همان حال(که با روایت افسانه‏ی تحریف قرآن را زیر سؤال می‏برند) به قرآن هم استشهاد می‏کنند و همه باب‏هاي کتاب‏هایشان را با یکی از آیات قرآن آغاز می‏کنند مثلا، طبرسی در (مستدرك الوسائل) می‏گوید: **«باب استحباب الوضوء لمس كتابة القرآن و نسخه، و عدم جواز مس المحدث و الجنب كتابة القرآن»**(**[[1005]](#footnote-1005)**)، يعني وضو گرفتن برای لمس و نوشتن قرآن مستحب است و جایز نیست شخص بی‏وضو و دارای جنابت قران را بنویسد. و حتي مرجع شيعه مجلسی در كه مدعي است اسطوره‏های تحریف به درجه‏ی استفاضه و شهرت رسیده و از روایات مربوط به امامت کمتر نیستند؛ در بحار الانوار می‏گوید: **«بأن الذي بين الدفتين كلام الله تعالى على الحقيقة من غير زيادة ولا نقصان»([[1006]](#footnote-1006))**. آن‏چه در بین (دفتین) وجود دارد بدون هیچ کم و زیاده‏ای کلام الله می‏باشد!!.

سپس فهمیده که اين حرف‏هایش با روایات اسطوره‏ی تحریف تناقض دارد، لذا می‏گوید: «اگر کسی بگوید: چگونه ممکن است آن‏چه بین دفتین(جلد قرآن) قرار دارد کلام الله بدون کم و زیاد باشد، در حالی شما روایاتی از ائمه را نقل کرده‏اید که به جای﴿ﭟ ﭠ ﴾ (خَیرَ ائمّه) خوانده‏اند، و به جاي﴿ ﭑ ﭒ ﭓﭔ ﭦ ﴾ **(يسألونك الأنفال)** خوانده‏اند، که بر خلاف قرآن موجود در بین مسلمین است؟.

در پاسخ این اشکال باید گفت: سند این اخبار آحادی هستند؛ و بطور قطع نمی‏توان به صحتشان حکم کرد، برای همین است که ما در مورد آن‏ها توقف کرده‏ایم، و از دستورات و فرامین مصحف موجود منصرف نشده‏ایم..

با این وجود انکار نمی‏کنیم که قرائت به دو صورت است، یکی آنچه در مصحف قرار دارد، و دیگری قرائت موجود در روایات، همآن‏گونه که مخالفین ما اعتراف کرده‏اند که قرآن به صورت‏های مختلف نازل شده» سپس به بعضی قرائت‏ها اشاره کرده است(**[[1007]](#footnote-1007)**).

پس مادامی که این نهایت کار کسانی است که آن عقاید کفری را بر انگیخته‏اند؛ چرا آن شبهه‏ها را بر‏انگیخته و از همدیگر نقل می‏کنند؟

با توجه به مطالبی که سابقاً عرضه و تحلیل شد؛ روشن است که شیعه جهت اقناع پیروان خود به این‏که عقایدشان صحیح است، و مواردی در قرآن بوده که بر مذهب آن‏ها دلالت کرده، ولی توسط صحابه حذف و تحریف شده، اسطوره‏ی تحریف را مطرح کرده‏اند. برای همین است که ملاحظه می‏کنیم علاوه بر این‏ها مدعی نازل شدن کتاب‏های آسمانی دیگر غیر از قرآن هستند. همچنین جهت اقناع شیعیان مجبور شده‏اند به تفسیرهای باطنی روی آورند، تا همه این‏ها عقاید شاذ و مخالف با جماعت مسلمین را اثبات کنند، بنابراین همه ادعاها تبدیل به تلاش‏هایی برای نجات از بحران‏ وارده بر افکارشان شده، که ناشی از عدم وجود دلیل و برهان اثبات عقاید ایشان بود، لیکن آن روایات تأثیر خود را روی فرقه‏ی شیعه بر جای گذاشته است(**[[1008]](#footnote-1008)**). و حتی خود اثنی‏عشریه تحت تأثیر آن روایات قرار گرفته‏اند، زیرا اخباریه که فرقه‏ای از اثنی‏عشریه هستند روایاتشان را بر قرآن مقدم می‏دارند، -چنان‏چه گذشت- تا جایی که شایع شده اثنی‏عشریه مصحف اختصاصی خود را دارند.

چهارم: آنان همچنان‏ که روایاتی دال بر تحریف قرآن دارند، روایاتی هم دارند که تحریف را نفی می‏کنند؛ همآن‏گونه که یکی از بزرگانشان می‏گوید: **«و اجتمعت الأمة قاطبة لا اختلاف بينهم في ذلك أن القرآن حق لا ريب فيه عند جميع فرقها، فهم في حالة الاحتجاج عليه مصيبون، و على تصديق ما أنزل الله مهتدون، لقول النبي صلى الله عليه وسلم: لا تجتمع أمتي على ضلاله»([[1009]](#footnote-1009)).**

يعني: امت اسلام بدون اختلاف جماع دارند بر این‏که قرآن (متداول میان مردم) بدون هیچ شک و گمانی حق است، و در صورت احتجاج به آن مصاب، و برتصدیق آن رهیافته و رستگارند، چون رسول خداص می‏فرماید: «امت من برگمراهی و ضلالت اجتماع نمی‏کنند».

و مانند روایاتی که در رابطه با ثواب قرائت قرآن،**([[1010]](#footnote-1010))** و نیز در مورد فضل و بزرگواری حامل قرآن،**([[1011]](#footnote-1011))** و واجب بودن عرضه‏ي احادیث بر قرآن جهت سنجش و ارزیابی و وجوب تمسک به آن تا روز قیامت در (الکافی) وارد شده است**([[1012]](#footnote-1012))**.

این‌ها در واقع روایاتی را باطل مي‏كنند که حاکی تحريف قرآن، یا مخفی بودن نسخه‏ی کامل آن نزد امام منتظر هستند.

پنجم: برای ما روشن شد که روايات و اسطوره‏های تحریف چون محتوایشان متناقض است؛ خود حامل عناصر باطل‏کننده‏ی خود هستند، و به مجرد عرضه کردنشان، باطل بودنشان هویدا می‏گردد، و براي بيان دروغ رافضه‏ که در مورد علی بن ابی طالب کافی هستند؛ که برخی مدعی‏اند خالق و آفریدگار است، و برخی او را نبی سخن‏گو، سایرین او را امام معصوم و ولی امر و ملک می‏دانند.

ولی با آن‏همه اغراق‏گویی‏های شیعه ایشان بیش از پنج سال و نُه ماه بر مسند خلافت باقی نماند، و در آن مدت همین قرآن در مساجد تلاوت می‏شد، و خود در وقت امامت نماز آن را می‏خواند، با آن‏که مصحف‏ها در اختیارش قرار داشتند؛ نسبت به یک حرف اعتراض نکرد، پس آیا اگر تحریفی را در آن مشاهده می‏کرد -آن‏گونه که رافضه معتقدند- آن را تأیید می‏کرد و سکوت می‏نمود؟ سپس پسرش (حسن) خلیفه شد، و او هم روش پدرش را اجرای می‏کرد.

چگونه براي اين‏ها جايز است با وجود این‏همه دلایل بگویند: حرفی بر قرآن افزوده یا از آن کاسته شده، یا تبدیل گشته است؟ قطعاً اگر حرفی از قرآن تبدیل می‏شد؛ امام علی جنگ و جهاد را علیه چنین کسانی بر جهاد بر ضد اهل شام ترجیح می‏داد که در رأی ساده‏ای با او مخالفت کردند، و نظرشان برخلاف نظر او بود، ولی با آن‏ها وارد جنگ شد؟ بنابراین با دلایل قاطع که چاره‏ای جز تسلیم شدن بدان نیست دروغ شیعه در مورد تحریف قرآن بر همگان روشن و آشکار گردید. و الحمدلله رب العالمین(**[[1013]](#footnote-1013)**).

و همچنان**‏**که ابن حزم می**‏**گوید: علی بن ابي طالب بخاطر این**‏**که اهل شام در امر خلافت با او مخالفت نمودند با آنان وارد جنگ شد، پس چگونه در برابر تحریف قرآن، و تغییر دادن اساس و ارکان اسلام هیچ واکنشي از خود نشان نداد، بی**‏**گمان تنها این چند جمله کافی است تا کذب روافض اثبات شود و الحمد لله رب العالمين**([[1014]](#footnote-1014))**.

فصل دوم اعتقاد شيعه در باره سنت

إمام عبد القاهربغدادي شيعه را از منكرين سنت پیامبرص به حساب می‏آورد، زیرا آنان مرويات اصحاب رسول‏خداص را قبول ندارند**([[1015]](#footnote-1015))**.

شیخ سیوطی در کتابش **(الاحتجاج بالسنة)** اشاره می‏کند که در زمان او دعوت شاذ و خارج از قواعد و اصولی براي ترک و دور انداختن سنت پیامبرص و رویگردانی از استدلال به آن ظهور یافته‏اند. او یادآور شده که اصل این دعوت شخصي رافضی است، لذا کتاب مذکور را برای نقض و باطل کردن این دیدگاه منحرف تألیف نمود است.

بنابراین شیعه با سنت در مبارزه هستند، و اهل سنت به علت پیروی از سنّت پیامبرص به این نام معروف شدند**([[1016]](#footnote-1016))**.

این چندین سطر در منابع اهل سنت نوشته شده، ولي شیعه از امامان خود روایت نموده‏اند كه همه چیز باید با قرآن و سنت ارزیابی و سنجیده ‏شود، و هر چه موافق كتاب خدا نباشد باطل و بیهوده است**([[1017]](#footnote-1017))**. و روايات دیگری به این معنی را نقل کرده‏اند، که از مجموع آن روایات چنین بر‏می‏آید شیعه منکر و مخالف سنت رسول‏خداص نیستند، بلکه به آن إعتماد دارند، و سنت را همراه با قرآن میزان و معيار ارزیابی و سنجش و منبع حکم بحساب می‏آورند.

ولی هر کس نصوص و متون و روایات شیعه را بررسی کند؛ در نهایت به اين نتیجه می‏رسد که شيعه به ظاهر سنت را قبول دارند؛ ولی در باطن آن را انکار می‏کنند، زیرا قسمت عمده گفته‏ها و روایاتشان در رابطه با فهم و تطبیق و سند و متون بر خلاف جهت و روش سنت معروف نزد مسلمین است. و تبیین این مسأله در مراتب زیر خواهد آمد:

سخن إمام مانند كلام خدا و رسول اوست

سنت از دیدگاه شیعه به هر گفتار و کردار و تقریر و تأییدی گفته می‏شود که از جانب یکی از معصومین اهل بيت صادر شده باشد**([[1018]](#footnote-1018))**.

کسی كه طبیعت و سرشت مذهب شیعه را نشناسد نمی‏داند آن‏ها چقدر با سنّت فاصله دارند، زیرا با آن‏که فقط رسول‏خداص معصوم است، اما شيعه علاوه بر رسول خداص دوازده امام خود را معصوم می‏دانند، و سخنان ایشان را مانند کلام خدا و رسولشص به حساب می‏آورند، در حالی که پیامبرص ﴿ﭛ ﭜ ﭝ ﭞ ﭟ ﭠ ﭡ ﭢ ﭣ ﭤ ﭥ ﴾ (از روي هوا و هوس سخن نمي‌گويد، آن‏چه می‏گوید جز وحي و پيامي نيست كه (از سوي خدا بدو) وحي مي‌گردد)، ولی آنان کلام هر کدام از ائمه را مانند کلام آن پیامبر بزرگوارص، و کلام ائمه را مانند حدیث پیامبرص به حساب می‏آورند.

بنابراین ائمه از دیدگاه شیعه مانند روایت کننده از پیامبر خداص نیستند كه اقوالشان از آن جهت حجت است که در روایت حدیث موثوق و قابل اعتماد هستند، بلکه از آن جهت كه از جانب خدا بر زبان پیامبرص منصوب شده‏اند احکام واقعی را از به نمایندگی از خداوند تبلیغ کنند**([[1019]](#footnote-1019))**.

و همچنین از دیدگاه شیعه ائمه هم در سن کودکی و هم بعد از سن بلوغ و رشد عقلی سخنانشان حجت است، زیرا آنان در طول زندگی مرتکب گناه نمی‏شوند؛ نه عمدا و نه سهوا و نه نسیانا.– در مسئله عصمت بیشتر به آن خواهیم پرداخت- از همین روي یکی از بزرگان معاصر شیعه می‏گوید: اعتقاد به عصمت ائمه باعث می‏شود که تمام سخناني که از آنان صادر می‏شود، بدون وصول سندشان به رسول‏اللهص در درجه‏ي صحت قرار دارد، بر خلاف اهل سنت كه بدون سند متصل به رسول خداص روایت را صحیح نمی‏دانند**([[1020]](#footnote-1020)).** زیرا شيعه امامت را «ادامه‏ی نبوّت می‏دانند»**([[1021]](#footnote-1021)).**

همچنین از نگاه شیعه ائمه مانند پیامبرانﻹ هستند، قول ايشان مانند قول پیامبران است؛ فرمان آنان فرمان خدا، اطاعت از آنان اطاعت از خدا، و نافرمانی آنان معصیت و نافرمانی خدا می‏باشد، و روي هوای نفس سخن نمی‏گویند مگر با وحی و پیام الهی**([[1022]](#footnote-1022)).**

و از قول ابي عبدالله در کتاب الکافی که شیعه آن را حجت می‏دانند وارد شده که ابي عبدالله گفت: سخن من سخن پدرم است، و سخن پدرم سخن جدم است؛ و سخن جدم سخن حسین است؛ و سخن حسین سخن حسن؛ و سخن حسن سخن اميرمؤمنان علی و سخن امير مؤمنان حديث رسول‏‏خداص و حديث او فرموده‏ی خداوند سبحان می‏باشد»**([[1023]](#footnote-1023))**.

شارح الکافی می‏گوید: این روایت حاكي از آن است که قول هر کدام از ائمه فرموده‏ی خداوند به حساب می‏آید، و معتقدند همچنان‏ که در قول خدا اختلافی وجود ندارد، هیچ اختلافی هم در اقوال آنان نیست**([[1024]](#footnote-1024))**.

و حتی گفته‏اند: جايز است هر کس حدیثی را از ابي عبدالله بشنود آن را از پدر یا از اجدادش روایت کند، و نيز جايز است بگوید خداوند فرموده است**([[1025]](#footnote-1025))**. اين تصریح است به این‏که سخن بشر را به خدا نسبت دهیم.

سپس شارح کافی می‏گوید: روایاتی داریم که بر جايز بودن نسبت دادن گفته‏ی امام به خدا دلالت دارند، بلکه اولویت بر این است که بگوید: خدا فرموده!!**([[1026]](#footnote-1026))** همآن‏گونه که در کافی از ابي بصیر روایت شده که می‏گوید: به ابا عبدالله گفتم: حدیثی را كه از تو می‏شنوم به نام پدرت روایت کنم، یا از پدرت می‏شنوم به نام شما روایت ‏کنم؟ در جواب فرمود مساوی است؛ ولي از پدرم روایت کنی بیش‏تر برایم خوشایند است، سپس ابو عبدالله گفت بسیار زیبا است آن‏چه را از من مي‏شنوید به اسم پدرم روایت کنید**([[1027]](#footnote-1027))**.

این روایات صريح است در این که شیعه دروغ آشکار را جایز می‏دانند، چون مثلا سخنی را به اميرالمؤمنين علي نسبت مي‏دهند که او نگفته، بلکه برخی از احفاد و نوادگان غیر مشهور به علم و آگاهی آن را گفته‏اند، و حتي جايز می‏دانند سخناني را كه به نام امام غايب ساخته و پرداخته‏اند به علی نسبت دهند و بگویند علی چنین و چنان فرمود، و نيز اولویت بر این است که به بالاتر (از علی، مانند پیامبرص و خداوند) هم نسبت دهند، همچنان‏ که ذکر اولویت در روایت سابق به این امر تصریح می‏کنند. و شارح (الکافی) از روایت چنین استنباط کرده که بهتر است اقوال ائمه را به خداوند نسبت دهد. و این نهایت گستاخی و جسارت علیه خداوند است!.

بنابراین سنت از دیدگاه شیعه فقط سنت پیامبرص نیست، بلکه سنت ائمه و گفته‏های آن‏ها را مانند اقوال خدا و رسولشص به حساب می‏آورند، لذا خودشان نیز اعتراف می‏کنند که این بخش را شیعه به سنت مطهر ملحق کرده‏اند، آنجا که (محمد تقی شیعه) می‏گوید: **«و ألحق الشيعة الإمامية كل ما يصدر عن أئمتهم الاثني عشر من قول أو فعل أو تقرير بالسنة الشريفة»**(**[[1028]](#footnote-1028)**) شیعه‏ی امامیه هر گفتار و کردار و تقریر و تأییدی را که از ائمه صادر شده به سنت شریفه ملحق کرده‏اند.

شیعه این موضوع را بر مبنای دو قاعده‏ی خطیر بیان می‏کنند، همآن‏گونه که یکی از بزرگان معاصر ایشان اشاره کرده و می‏گوید: «قول امام مانند فرموده‏ی رسول خداص بر مردم حجت؛ و پیروی از آن‏ها بر ایشان واجب است، و حکم ائمه جز احکام واقعی صادر شده‏ از جانب خدا نیست. (و خاطر نشان ساخت که كه ائمه معلومات دینی را از دو طریق دریافت می‏کنند): یا مانند پیامبر از طریق وحی و الهام، و یا از طریق امام معصوم قبل از خود دریافت می‏کنند. همآن‏گونه که (به ادعای او) امير مؤمنان علي گفت: رسول خداص هزار باب علم را به من آموخت، كه از هر باب آن هزار باب دیگر برای من باز می‏گردد»**([[1029]](#footnote-1029))**.

پس علم أئمه دو نوع است: یکی علم حادث که از طریق الهام و وحی تحقق می‏یابد، و دیگری علمی که از رسول‏خداص به ارث برده‏اند، كه هر دو نوع سنت به حساب می‌آیند.

اکنون به توضیح آن دو اصل خطرناک شیعه می‏پردازیم:

اصل اول: علم ائمه از طريق وحي و الهام حاصل مي‏گردد

از دیدگاه شیعه یکی از راه‏های تحقق علم ائمه از طریق الهام می‏باشد، و حقیقت «الهام» آن‏گونه ‏که صاحب الكافي روایت کرده: بصورت خراشیدن و حک کردن قلب است**([[1030]](#footnote-1030))**. و در روایت دیگر گفته: بصورت «انداختن به قلب» می‏باشد، و تصریح می‏کند که چنین امری الهام می‏باشد**([[1031]](#footnote-1031))**. یعنی علم به قلب امام القاء می‏گردد و به لحاظ این‏که او معصوم است خطا کردن در مورد او قابل تصور نیست.

اما الهام به قلب امام تنها راه دریافت علوم نیست؛ آن‏گونه که این در نقل کلام آن شیعه‏ي معاصر هم کمی پیش بدان اشاره شد، بلکه صاحب الكافي تصریح دارد كه راه‏های دیگر هم وجود دارند، آن‏جا که روایاتی را نقل كرده مبنی بر این‏که یکی از صورت‏های علم ائمه – به تعبیر او« النقر فی الاسماع»: کوبیدن بر سمع از جانب فرشته است. ولي صاحب الكافي بين اين امر و الهام فرق می‌گذارد، آن‏جا که می‏گوید: خراشیدن قلب همان الهام است، اما کوبیدن بر شنوایی امر فرشته است**([[1032]](#footnote-1032))**.

پس این‏جا علاوه بر الهام وسیله‏ای دیگر وجود دارد كه القاي سخنان فرشته با امام است بدون این‏که او را ببیند. این موضوع در چهار روایت در باب فرق بین رسول و نبی و محدث در اصول الکافی وارد شده، و در همه روایات گفته شده: امام کلام فرشته را می‏شنود و شخص او را نمی‏بیند**([[1033]](#footnote-1033))**. و صاحب البحار (15) روايت را به اين مفهوم تحت عنوان «باب أنهم محدثون مفهمون» ذکر نموده است**([[1034]](#footnote-1034))**.

اما در مورد این‏که چگونه امام می‏داند که این صدای فرشته است؛ در حالی که او را نمی‏بیند؟ در جواب امامشان می‏گوید: آن فرشته به وی آرامش و وقار می‏بخشد تا این‏که برایش مشخص می‏شود که این صدا صدای فرشته است**([[1035]](#footnote-1035))**.

سپس صاحب الكافي بعد از چند باب بر‏مي‏گردد و آن‏چه را قبلاً تثبیت و تقریر داشته‏ بود نقض می‏نماید؛ و با چهار روایت اثبات می‏کند که ائمه آن فرشته را می‏بینند و بحث را تحت عنوان: **«باب الأئمة تدخل الملائكة بيوتهم و تطأ بسطهم، و تأتيهم بالأخبار** †**»([[1036]](#footnote-1036))** «ائمه وارد منازلشان می‏شوند و روی فرش‏هایشان پا‏می‏گذارند، و برایشان خبر می‏آورند».

سپس طولی نمی‏کشد که این چهار روایت صاحب الكافي نزد صاحب بحار الأنوار به (26) روایت افزایش می‏یابند، و آن‏ها را در یکی باب جمع‏آوری کرده که با تصریح هر چه بیشتر بر رؤیت فرشته از جانب امام تأکید می‏كند **([[1037]](#footnote-1037))**.

روایت دیگری دارند که به انواع دیگر وحی می‏پردازد که به امام می‏شود، و يادآور شده که امام جعفر گفته: «بعضی از ما (امامان) ملائکه اخبار را گوشمان می‏خواند، و براي برخي در خواب وحی می‏آید، و بعضی صدای زنجیری را می‏شنود که روی طشت فلزی کشیده می‏شود، و بعض دیگر صورتي بزرگ‏تر از جبرئيل و ميكائيل را مشاهده می‏کنند که نزدشان می‏آید**([[1038]](#footnote-1038))**.

و آن‏جا روایت‏های دیگری به اين مفهوم دارند**([[1039]](#footnote-1039))**. گویی با این مقام و جایگاهی که ائمه دارند از پیامبران بالاترند، زیرا پیامبران فقط جبرئيل را می‏دیدند و آن‏ها فرشتگان دیگر را هم می‏بینند.. و روایاتی دارند بیان کرده آن شکل که از جبرئيل و ميكائيل بزرگ‏تر و نزد ائمه می‏آیند روح می‏باشد**([[1040]](#footnote-1040))**. و صاحب الكافي يك باب را با (6) روایت به آن بحث اختصاص داده، به نام: **«باب الروح التي يسدد الله بها الأئمة»([[1041]](#footnote-1041))**. از جمله از ابو بصیر روایت کرده‏اند که می‏گوید: درباره این آیه از ابوعبدالله سؤال کردم که می‏فرماید:

﴿ﭑ ﭒ ﭓ ﭔ ﭕ ﭖﭗ ﭘ ﭙ ﭚ ﭛ ﭜ ﭝ ﭞ ﭮ ﴾ [الشورى: ٥٢]

همان گونه كه به پيغمبران پيشين وحي كرده‌ايم، به تو نيز به فرمان خود جان را وحي كرده‌ايم (كه قرآن نام دارد و مايه حيات دلها است. پيش از وحي) تو كه نمي‌دانستي كتاب چيست و ايمان كدام است...،

در جواب گفت: روح يكي از مخلوقات خدا است كه از جبرئيل و ميكائيل بزرگ‏تراست، و تا وقتی که رسول خداص در حال حیات بوده همراهش بود، و او را از خبرها آگاه، و از ايشان پشتیبانی می‏کرد و بعد از ایشان با أئمه همراه بوده است؛ و آنان را در جریان امور قرار می‌داد»**([[1042]](#footnote-1042))**.

بر کسی پوشیده نیست که مراد از روح در این آیه قرآن است، همآن‏گونه که جمله‏ی ﴿ﭒ﴾ بر آن دلالت می‏کند، و خداوند متعال قرآن را روح نامیده؛ چون حیات حقیقی در آن است**([[1043]](#footnote-1043))**.

مثل این‏که این ادعاها در رابطه با وحی و الهام به امام از شیخ مفید (متوفاي413ﻫ) پنهان بوده، یا بعداً ساخته شده‏اند، زیرا او مقرر داشته که اجماع و اتفاق بر اين است كه «هر کس مدعی باشد که بعد از رسول‎اللهص به كسي وحی شده اشتباه کرده چنین شخصی و کافر است».**([[1044]](#footnote-1044))** يا اين گفته‏ی شیخ مفید «تقیه» است!.

پس (به ادعاي شیعه) ائمه اثـنی‏عشر صدای ملائکه را می‏شنوند، و صورت آن‏ها را می‏بینند، و در خواب و در حالت بیداری و در منزل و مجلس فرشته پیش آن‏ها می‏رود، یا اجسامی نزد ایشان فرستاده می‏شود که از جبرئيل و ميكائيل بزرگ‏ترند و به ایشان خبر می‏دهد و سداد و استواری را به آن‏ها می‏بخشد...ولي قضيه به این‏جا هم ختم نمی‏شود، بلکه ارواح و وسایل دیگر نزد ائمه وجود دارد، پنج روح پیش آن‏ها وجود دارد: روح القدس، روح الايمان، روح الحيات، روح القوه و روح الشهوت.

مجلسی صاحب کتاب (الكافي) در یک باب به عنوان «باب ذکر ارواحی که در ائمهﻹ وجود دارند»**([[1045]](#footnote-1045))** و اين موضوع را با ذکر (6) روایت بيان کرده ‏است، ولی این روایات نزد صاحب (بحار) رشد کرده و به (74) روایت رسیده است**([[1046]](#footnote-1046))**.

و برخی روایاتشان بیشتر روی (روح القدس) متمركز شده‏اند، که بعد از وفات أنبياء به ائمه منتقل می‏شوند. روايت چنین است: «وقتی که پیامبرص وفات یافت؛ روح القدس به امام منتقل می‏گردد»**([[1047]](#footnote-1047))** و «به وسیله روح القدس هرچه را از زیر عرش تا زیر زمین قرار دارد می‏شناسند». و «روح القدس نمی‏خوابد و دچار غفلت نمی‏شود و آرزوی باطل نمی‏کند و دروغ نمی‏گوید». و به وسیله روح القدس امام می‏تواند آن‏چه در كنج آسمان و زوایای زمین غائب است، و خلاصه از عرش پایین‏تر تا زیر زمین را می‏داند**([[1048]](#footnote-1048))**.

بلکه ائمه – آن‏گونه که شیعه گمان می‏کنند- هر هفته برای طواف به عرش خداوند می‏روند، و هر چه از علم و دانش که بخواهند برمی‏دارند.

ابوعبدالله گفته: «در هر شب جمعه رسول اللهص و أئمهﻹ و ما به زیارت عرش می‏رویم، و ارواح ما به كالبدمان برنمی‏گردد تا علم مفـید را در آن‏جا کسب نکنیم، اگر چنین نبود دچار شکاف می‏شدیم»**([[1049]](#footnote-1049))**.

بلکه در بحار الانوار (19) روایت را ذکر کرده مبنی بر این‏که خداوند با علی مناجات کرده، و جبرئیل آن را بر او دیکته می‏کرد...(**[[1050]](#footnote-1050)**) همآن‏گونه که (17) روایت دیگر دارند که از هدیه‏ دادن خداوند به علی سخن می‏گوید(**[[1051]](#footnote-1051)**)، همآن‏گونه که مجلسی یادآور شده که «خداوند- به پندار او- عمودی را برای امام بر افراشته تا از آن‏‏‏‏‏‏جا به عمل بندگان نگاه کند» و (16)روایت را برای استدلال آورده است(**[[1052]](#footnote-1052)**).

کل علومی را که ائمه از طریق این وسایل بدست می‏آورند «علم حادث» ‏نام دارد و تحقق آن هم به خواست و اراده‏ی ائمه وابسته است، همآن‏گونه که در روایات بابی به عنوان: «امام هرگاه بخواهد بداند می‏داند»**([[1053]](#footnote-1053))** و در روایتی دیگر آمده: هرگاه امام بخواهد چیزی را بداند خدا به او یاد خواهد داد**([[1054]](#footnote-1054))**. پس وحی ائمه فقط به خواست خدا نیست، بلکه تابع خواست و اراده‏ی امام هم است.

در واقع این علم حادث أئمه كه با خواست خودشان برایشان حاصل می**‏**گردد**، موجب شده که کلام** ائمه با کلام خدا و رسولش هیچ فرقی نمی کند.

**آن‏چه ذکر شده کل امتیازات علمی ائمه نیست، بلکه به دانش دیگری دسترسی دارند که روایاتشان آن را (علم غابر و علم مزبور) می‏نامند، و آن عبارتست از کتاب‏ها و صحیفه‏ها. و این اساس دوّم است که موجب شده کلام ائمه مانند کلام خدا و رسولش معتبر باشد، که در اصل دوم بدان می‏پردازیم.**

اصل دوم: خزائن علم و ودیعه نهادن شريعت نزد ائمه

در کتاب الکافی از موسی جعفر روايت شده که گفت: گستره‏ی علوم ما به سه جهت است: ماضي، غابر و حادث. ماضی یعنی علم آگاهی در باره گذشته و آن‏چه اتفاق افتاده است. غابر یعنی آن‏چه روی خواهد داد. اما علم حادث انداختن علم به قلب و کوبیدن بر شنوایی توسط فرشته است، و برترین علم ما این است و دیگر هیچ پیامبری بعد از پیامبر ما نمی‏آید**([[1055]](#footnote-1055))**.

علم حادث همچنان‏که بعضی از بزرگان شیعه به آن اشاره نموده‏اند؛ افضل و برترين علم ائمه است، زیرا به ادعاي خودشان مستقیم و بدون این‏که ملائکه‏ در این میان واسطه باشد علم را از خدا دریافت می‏کنند. و این شبیه قول صوفیان غلوگر و افراطی امثال ابن عربی است**([[1056]](#footnote-1056))**.

اما شارح الکافی ماضی مفسر و غابر مزور را توضیح داد و می‏گوید: «یعنی گذشته‏ای که علم ما متعلق به آن است که با تفسیر نبوی برای ما تفسیر شده است. و غابر مزور علومی است که نزد ما قرار دارد و با خط علی و املای ملائکه و پیامبرص نوشته شده است، مانند: (الجامعه) و غیره».

پس معلوم می شود علوم به ودیعه گذاشته شده نزد أئمه دو نوع است: یک نوع را از رسول خداص به ارث گرفته‏اند، و دیگری را بصورت شفاهی از ایشان دریافته‏اند.

مفهوم این اعتقاد این است که رسول اللهص بخشی از دین اسلام را تبلیغ نموده، و بخش دیگرش را کتمان کرده و آن را به علی بن ابي‏طالب واگذار كرده‏است، و ایشان هم بخشي را ظاهر كرده و بقیه را هنگام وفات به فرزندش حسن واگذار نموده، و این زنجیره ادامه داشته تا بدست امام منتظر رسیده است.

قبلاً سخنان مرجع شیعه محمد بن حسين آل كاشف الغطا (ت1376ﻫ ( را ذکر کردیم که گفت: احکام در اسلام دو بخش است: یک بخش آن توسط رسول خداص به اصحاب ابلاغ شده، و بخش دیگرش مکتوم مانده و پیامبر آن را پیش اوصیاء گذاشته، و هر وصی درحدود نیاز مردم، و به مقتضای شرایط روز آن را خارج خواهد کرد، سپس به وصی بعد از خود می‏سپارد، و حتی مدعی شده که پیامبرص گاهی اوقات مسائلی را بصورت عام ذکر نموده و تخصیص آن را به وصی خود واگذار کرده است**([[1057]](#footnote-1057))**.

مرجع شيعه بحر العلوم می‏گوید: «وقتی که كتاب الله عزیز (قرآن) تنها عهده‏دار قواعد عمومي بدون تفاصيل است، پس مردم به سنّت نیاز داشتند...ولی تشریع اسلامی با سنت هم کامل نشد، چون حوادث جدیدی پیش می‏آیند که در زمان حضرتص نبودند، پس لازم بود که علم آن را (اوصیاء) ذخیره کنند تا در وقت نیاز به جای او آن را اداء کنند..»**([[1058]](#footnote-1058))**.

مطالب فوق بخشی از خطوط عامه این عقیده خطرناک شیعه بود که مختصرا به آن‏ها اشاره شد، و اگر بخواهیم براي آن شواهد بیاوریم و به تفصیل به نقد و تحلیل آن بپردازیم بحث به درازا می‏کشد. پس بصورت اجمال به آن‏ها می‏پردازیم.

به ادعای شیعه أئمه خزانه‏ي علم و وحی الهی می‏باشند، و صاحب (الکافی) بابي را تحت عنوان: **«باب أن الأئمة ولاة أمر الله و خزنة علمه»([[1059]](#footnote-1059))** (....ائمه ولی امر خدا و خزانه‏ی علم خدا هستند) تشكيل داده و در ضمن این باب (6) روایت را به همین معنی ذکر كرده، و در باب دیگر می‏گوید: أئمه وارث تمام علوم رسول اللهص و جميع انبياء و اوصياي گذشته هستند»**([[1060]](#footnote-1060))** که آن‏ هم شامل (7) روایت است.

باز در باب دیگر می‏گوید: **«أن الأئمة يعلمون جميع العلوم التي خرجت إلى الملائكة والأنبياء والرسل**ﻹ**»([[1061]](#footnote-1061))**. يعني أئمه تمام علومی را که به نزد فرشتگان و انبیاء و اوصیاي خارج شده می‏دانند.

همچنین صاحب الکافی در رابطه با علم أئمه باب دیگری دارد تحت عنوان: **«باب أن الله عز وجل لم يعلم نبيه علماً إلا أمره أن يعلمه أمير المؤمنين وأنه كان شريكه في العلم»([[1062]](#footnote-1062))** یعنی خداوند عزوجل هیچ علمی را به پیغمبرش یاد نداده مگر این‏که به او دستور داده أمير المؤمنين علی را شریک سازد. و این باب شامل(3) روايت است. و نزدیک به همین مفهوم در (بحار الانوار) بابي تحت این عنوان وجود دارد: **«باب أنه صلوات الله عليه كان شريك النبي**ص **في العلم دون النبوة، و أنه علم كلما علم**ص **و أنه اعلم من سائر الأنبيا**ءﻹ**»([[1063]](#footnote-1063))**.

يعني علی شریک رسول خداص است ىر در علم نه در نبوت و هر علمی که ایشان بدانند او هم می‏داند، و علی از تمام انبياءﻹ داناتر است. برای این باب هم (12) روایت را به شاهد آورده است.

و در یکی از روایات مجلسی مدعی است که رسول خداص هزار حدیث را بصورت سری به علی یاد داده و در هر حدیث هزار باب وجود دارد و هر بابي هزار کلید رادارد**([[1064]](#footnote-1064))**.

و بار دیگر مدعی می**‏**شود که ابو عبدالله گفته رسول**‏**خداص هزار باب علم را به علی وصیت نموده، که در هر باب هزار باب دیگر به وجود می**‏**آید**([[1065]](#footnote-1065))**. سپس ادعا كرده که علی گفت: رسول**‏**خداص هزار باب از حلال و حرام، و علم حوادث گذشته و آینده را به من یاد داد**،** و از هر بابي هزار باب دیگر منشعب می**‏**گردد كه مجموع آن یک ملیون باب است**، و مرگ‏ها و بلاها و (فصل الخطاب) را می‏دانم([[1066]](#footnote-1066))**. هم**چنین گفته‏اند: رسول خدا**ص **وقت وفات، علی را با لباش خود پوشاند و هزار باب حدیث را به او یاد داد که هر باب هزار باب دیگر را می‏گشاید([[1067]](#footnote-1067))**.

همه علم‏ها با مقایسه به علومی که نزد ائمه بوده ناچیز است، زیرا ابوبصیر گفت: «نزد پدرم وارد شدم، گفتم شیعیان می‏گویند که رسول‏اللهص یک باب از علم را به علی آموخته که از آن هزار باب دیگر باز می‏شود؟ ابو عبدالله گفت: ای ابا محمد بخدا سوگند رسول‏خداص هزار باب علم را به علی یاد داده که از هر باب آن هزار باب دیگر منشعب می‏گردد، گفتم: تو را به خدا سوگند این که تو می‏گويی علم است؟ گفت آری علم است ولی نه این علم!**([[1068]](#footnote-1068))**.

مثل این‏که پیغمبرص - طبق توهم شیعه- در طول حیات مبارکش جز آموختن علم و اسرار به علی بوده هیچ کاري را انجام نداده، بطوری که چنین اسراری را به کسی دیگر نیاموخته است، و اغراق‏گویی‏های شیعه در این موضوع از همه حدودات که عقل و منطق تجاوز کرده‏است... گفته‏اند: علی بطور مداوم از دهان مبارک رسول خداص علم آموخته، و حتی گفته‏‏اند: بعد از وفات ایشان هم از او علم دریافت کرده است. و مجلسی مدعی است که علی بعد از وفات پیغمبرص علوم خود را از زبان ایشان تلقی نموده است، و بابي را به نام: « آن‏چه رسول خداص وقت وفات و بعد از آن آموزش داده‏است»**([[1069]](#footnote-1069))**.

در روایت نخست این باب به ادعاي او علی گفته: «پیغمبرص به من وصیت نموده كه هر گاه وفات کردم نزدیکانم مرا با آب چاه غرس (چاهی است در شهر مدینه) غسل دهند و بعد از کفن کردنم دهانت را روی دهانم بگذار. علی می‏گوید من هم چنین کردم و ایشان هم از تمام حوادثی که تا روز قیامت اتفاق خواهد افتاد به من خبر داد**([[1070]](#footnote-1070))**.

و در روایت دوم می‏گوید: ای علی پس از غسل و کفن کردنم من را بنشانید و از من سؤال کنید و خود بنویسید**([[1071]](#footnote-1071))**. روایات دیگری دارند که بر همین سیاق تاريك و گمراهي جاري شده‏اند، و حتی روایت کرده‏اند که علی بن ابي طالب هرگاه از چیزی خبر می‏داد می‏گفت: پیغمبرص بعد از وفاتش به من خبر داده است**([[1072]](#footnote-1072))**.

اين‏گونه خانه‏هایشان را با دستان خود ویران می‏کنند و دروغ‏هایشان را افشاء می‏سازند، آن هم به سبب افراط و زیاده روی‏هایي که پایان یافتنی نیستند، و این بود پاره‏ای از روایات مربوط به علم و دانشی که رسول خداص بطور منحصر به فرد به علی یاد داده، و ائمه هم از او به ارث گرفته‏اند.

تخیلات شیعه‏گری به همین مقدار اکتفا نکرده، بلکه به پندار ایشان ائمه (علم مزبور) یا (کتاب‏های موروث از پیامبر‏ص) را در اختیار دارند. صاحب (الکافی) باب‏هاي كتابش را تحت اين عناوين نوشته**: «باب فيه ذكر الصحيفة و الجفر و الجامعة و مصحف فاطمة - عليها السلام-»([[1073]](#footnote-1073))** باب: «آن‏چه از اسم اعظم خدا كه به أئمه بخشیده شده است»**([[1074]](#footnote-1074))** و باب: «آن‏ قسمت از آیات أنبياﻹ به أئمه عطا شده»**([[1075]](#footnote-1075))**. و...

مجلسي بصورت وسیع به افزایش و گردآوری روایات پرداخته، و از عمده منابع شیعه اخبار جمع‏آوری نموده، و آن‏ها را در باب‏های متعدد کتاب بحار ثبت کرده که بررسی همه آن‏ها ممکن نیست، مانند باب: «جهات علمی ائمهﻹ، کتاب‏هایی که در اختیار دارند...» که به تنهایی روایات این قسمت بالغ بر (149) حدیث است**([[1076]](#footnote-1076))** كه آن‏ها را همچون عادت همیشگی خود از مجموع کتاب‏های معتمد شیعه تهیه کرده‏ است،(**[[1077]](#footnote-1077)**) و در ادامه باب‏ها را تحت عناوین: «ائمه کتاب‏هایی در باره نام پادشاهانی که زمین پادشانی خواهند کرد در اختیار دارند».

باب«ائمهﻹ همه علوم ملائکه و انبیاء را دارا هستند، و همه آنچه به پیامبرانﻹ داده شده، آن‏ها دارند، و هر اما علوم امام قبل را هم دارد، و زمین بدون عالم باقی نمی‏ماند»(**[[1078]](#footnote-1078)**).

و باب: «ائمهﻹ کتابی دارند حاوی نام‏های اهل بهشت و نام شیعیان و دشمنانشان است»(**[[1079]](#footnote-1079)**).

به علاوه؛ روایات این باب‏‏ها از کتب و صحیفه‏هایی سخن می‏گویند که ائمه به ارث گرفته‏اند، و به ادعای شیعه تمام نیازهای بشر در آن یافت می‏شود، چنان‏چه به عرضه و تفصیل محتوای این باب‏ها بپردازیم و تناقضات و توهمات موجود در آن‏ها را مورد تحلیل و بررسی قرار دهیم؛ بحث مستقلی می‏طلبد، ولی این‏جا به اشاره و مثال اکتفاء می‏کنیم.

روایات این مجموعه باب‏ها؛ از صحیفه‏ای به نام (الجامعه) یا (صحیفه) دم می‏زنند، و آن‏ را توصیف کرده‏اند به این‏که هفتاد ذراع طولاني است و به خط علی و املا و دیکته‏ی رسول خداص نوشته شده است، و هر حلال وحرامی در آن ذکر شده است،**([[1080]](#footnote-1080))** و نيز همه چیز حتی غرامت زخم‏هایي که بر بدن انسان وارد می‏شود و در حد خراشیدگی هستند در آن بیان شده است**([[1081]](#footnote-1081))**.

از همه چیز عجيب‏تر این كه به پیروان شیعه وعده می‏دهند که أئمه در صورتی‏که حکومت را به دست گیرند به **(ما أنزل الله)** و به احکام و قوانین آن صحیفه‏ها حکم خواهند کرد**([[1082]](#footnote-1082))**.

اما از قرآن ذکری به میان نیامده است، با این‏که (امروز) شعار می‏دهند که می‏خواهیم حکم قرآن را پیاده کنیم، چون در روایتشان آمده: «... از آن صحیفه‏ها پیروی می‏کنیم و از آن تجاوز نمی‏کنیم»(**[[1083]](#footnote-1083)**).

ابوبصیر (از راویان شیعه) مدعی شده که (الجامعه یا صحیفه) را نزد ابوجعفر دیده است(**[[1084]](#footnote-1084)**). همآن‏گونه که زراره پنداشته که قسمتی از نص و متن آن را شنیده و می‏گوید: «سخن فرستادگان مانند صدای زنجیر یا مانند مناجات و سخن درگوشی انسان با همراه خود است»(**[[1085]](#footnote-1085)**).

و همچنین روایاتی از کتاب موسوم به (کتاب علی) نقل نموده‏اند كه در توصیف آن می‏گویند: «مانند رآن‏های درهم پیچیده مرد است»**([[1086]](#footnote-1086))**. و گفته‏اند: «با خط علی و دیکته‏ی پیامبرص نوشته شده» (**[[1087]](#footnote-1087)**).

ولی هیچ حکمی از احکام این کتاب خيالي را برای ما نقل نکرده‏اند جز این حکم ظالمانه كه می‏گوید: «ان النساء ليس لهن من عقار الرجل إذا هو توفي عنها شيء، هذا والله خط علي بيده وإملاء رسول الله»**([[1088]](#footnote-1088))**: زن اگر شوهرش وفات یابد از اموال غیر منقول او ارث نمی‏برد، و به خدا سوگند این حکم با خط علی و املاي رسول خداص نوشته شده است!!!. شيعه نص اين كتاب موهوم را قبول دارند و از نصوص عام قرآن روی می‏گردانند که بین عقار و زمین و غیره فرق نگذاشته است، علاوه این حکم با ادعایشان در تناقض است که می‏گویند زمین «فدک» سهم فاطمه بوده است (**[[1089]](#footnote-1089)**).

از خلال روایاتشان چنین برمی‏آید که (کتاب علی) جز در فضاي آکنده از کفر و الحاد ظاهر نمی‏شود، زیرا وقتی که یکی از زندیقان به نام مغیره کشته شد (که منابع شیعه او را غالی و افراطی معرفی می‏کنند، چون مورد محاصره قرار گرفتند (کتاب موهوم علی) را پنهان کردند)، - و به ادعای خودشان- وقتی نص ولایت علی را برای جعفر خواندند گفت: «....این نص نزد من در کتاب علی نوشته شده بود، ولی دیروز وقتی که مغیره به دار آویخته شد؛ آن کتاب را دور انداختم»(**[[1090]](#footnote-1090)**).

همچنین روایتشان از صحیفه‌ای سخن می‏گویند که (19) صحیفه‏ي دیگر در آن جا گرفته که رسول‏خداص آن را به أئمه داد یا نزد آن‏ها مخفی کرد. ولي بيش از این درباره‏اش نگفته‏اند**([[1091]](#footnote-1091))**.

باز در اخبارشان آمده که در دسته‏گیره شمشیر علی صحیفه کوچکی وجود داشته که علي فرزندش حسن را صدا زده و چاقویی به او داد و گفت: آن را باز کن. حسن تلاش کرد ولی نتوانست باز کند، سپس علی خودش آن را باز کرده و بعد از پسرش مي‏خواهد آن را بخواند، حسن شروع به خواندن کرد: الف و باء و سين و لام را حرف بعد از حرف قرائت می‏کند، سپس كتاب را جمع کرده و به همان شیوه آن را به حسين و محمد حنیفه داد و در آخر آن را جمع کرده و دوباره به دسته‏گیره‏ی شمشیرش آویزان کرد**([[1092]](#footnote-1092))**.

از ابوعبدالله درباره این صحیفه سؤال شد، در پاسخ گفت: آن‏ها حروفی هستند که از هر حرف آن هزار باب گشوده می‏شود**([[1093]](#footnote-1093))**. و ابوعبدالله گفت: تا این لحظه جز دو حرف از آن‏ها بیرون نیامده است(**[[1094]](#footnote-1094)**).

ولی معانی این حروف را که دارای هزار باب می‏باشند مشخص ننموده‏اند؛ پس چرا تا بحال از سوي امام و بزرگان شیعه از این ابواب جهت کارهای مهم استفاده نشده است، چرا با وجود برخورداری از چنین گنجینه‏هایی آن‏قدر «تقیه» می‏کنند كه آخرین امام ايشان قرن‏هاي متمادی است از ترس دشمنان به درون سرداب و زیرزمینی خزیده است؟.

شيخ الإسلام ابن تیمه: به بخشي از ادعاهای شبیه این موضوع اشاره کرده که طبق روایتشان مدعی هستند با «حساب حروف ابجد» در مورد آینده پیش‏گویی می‏کنند و حوادث آینده را رقم می‏زنند. او خاطر نشان ساخته که این امر از موروثات و آثار به ارث گرفته‏ی ایشان از یهود است كه تلاش مي‏كنند با آن مدت زمان بقای امت اسلام را بدست آورند(**[[1095]](#footnote-1095)**). این ادعاها و امثال آن ریشه‏ای یهودی دارند که بطور عام نوعی جنون و هوس‏بازی، یا از فنون و ترفندهای حیله‏گری و غافل کردن این امت است به منظور غفلت‏ورزی از وظایف و مسئولیت‏های مهم و اساسی زندگی، یا روشی است برای تلبیس و فریب مردم عوام شیعه تا با غرق شدن در فضای آکنده از افسانه و معمای پیچیده نتوانند راه خود را ببینند، و بر اثر تاریکی محیط؛ هرگز به صراط مستقیم هدایت نگردند!.

افسانه‏های این باب پایان‏یافتنی نیستند

افترايي دیگر ساخته‏اند که گویا علی بن ابي‏طالب گفته: «نزد من صحيفه‏هاي زیادی هست که در میانشان صحیفه‏ای به اسم (عبيطه) از فجایع شدیدی سخن می‏گوید که در انتظار عرب است و از (60) قبیله عرب نام برده که (بهرجه)‏ بي‏بهره از دین خدا مي‏باشند**([[1096]](#footnote-1096))**.

خواننده به راحتی می‏تواند هویت و ماهيت جعل كنندگان و افسانه‏پردازان این مطالب را تشخیص دهد... بدیهی است كه آن‏ها گروهی نژادپرست هستند که نسبت به عرب هرچه خشم و انزجار و کینه‏ است در دل پرورانیده‏اند، آن هم نه به خاطر عرب بودن؛ بلکه به خاطر دین اسلام كه توسط عرب نشر و گسترش يافته، و آن گروه (یهودی) برای تحقق دسیسه‏ها و آرمان و اهداف شومشان که دشمنی با اسلام و امت و دین و کیان آن است، از شيعه‏گری سوء استفاده کرده‏اند، و چندین فرقه‏ی شیعه گول آن حیله‏ها را خورده‏ و منابع و کتاب‏هایشان را آکنده از روایات و ساخته و پرداخته‏های این گروه (یهودی الاصل) کردند، یا اصلاً خودشان عمدی با آن‏ها همدست شده‏اند، ولی در این میان قربانیان اصلی مردم عوام شیعه و پیروان بی‏خبرند که فریب این افسانه‏ها را ‏خورده‏اند، و تنها به دلیل نسبت دادن آن اسطوره‏های دینی به اهل بیت آن را پریرفته‏اند، غافل از این که در پشت صحنه چیزهای دیگری هست....

یکی دیگر از کتاب‏ها و منابع خيالي شیعه کتابي است كه بر اساس روایات گوناگون شیعه آن را «ديوان الشيعه» یا «الناموس» یا «السمط» می‏نامند، و در این کتاب اسم تمام شیعیان همراه با اسماء پدرانشان که پیرو أئمه اثـنی‏عشر هستند به ثبت رسيده است، - به ادعای روایات شیعه – شیعیان پیش أئمه می‏روند تا از وجود نام خود در این کتاب با خبر شوند، زیرا ثبت نام هر کس در این کتاب را دلیل بر رستگاری او می‏دانند**([[1097]](#footnote-1097))**.

مثلا روایاتشان از زنی به نام «حبابه والبيه» نام می‏برند که نزد ابوعبدالله رفته و خطاب به وی می‏گوید: «من برادر زاده‎ای دارم که فضل و بزرگواری شما را می‏شناسد، می‏خواهم بدانم آیا او از شیعیان شما است یا خیر؟ ابوعبدالله گفت اسم او چیست؟ (حبابه) گفت: فلان پسر فلان، ابوعبدالله گفت: كتاب (ناموس) را برایم بیاورید، سپس صحیفه بزرگی را آوردند، ابوعبدالله به آن نگاه کرد ‌و گفت: آری نام او با نام پدرش در این‏جا ذکر شده است»**([[1098]](#footnote-1098))**.

هر کس اسمش در این دیوان ذکر نشده باشد از اهل اسلام نیست، چون امامشان گفته: نام شیعیان ما با نام پدرانشان پیش ما مکتوب است و کسی نمی‏تواند آن‏ها را تغییر دهد**([[1099]](#footnote-1099))**.

و در برخی روایاتشان می‏گویند: وقتی‏ که رسول‏‏ خداص به اسراء و معراج رفت دو صحیفه را به ایشان هدیه دادند، در یکی نام (اصحاب اليمين) و اهل بهشت و در دیگري نام (اصحاب الشمال) و اهل دوزخ ذکر شده است، پیامبرص آن‏ها را تحویل علی بن ابي‏طالب داده و ائمه یکی پس از دیگری آن دو کتاب را به یکدیگر تحویل داده‏اند، و هم اکنون پیش امام زمان می‏باشد**([[1100]](#footnote-1100))**.

همچنین مدعی شده‏اند که أئمه كتابي در اختیار دارند که از وصايا و سفارشات حسین است، و همه نیازهای بشر در آن موجود می‏باشد**([[1101]](#footnote-1101))**. و در روایتی دیگر ما یحتاج بنی آدم از روزی که دنیا پدید آمده تا روزی که فنا و نابود می‏شود در آن ذکر شده است**([[1102]](#footnote-1102)).** آن‏گونه که روایاتشان مدعی هستند (جفر) حاوی زبور داود، تورات موسى، انجيل عيسى، صحف اراهيم، حلال وحرام و مصحف فاطمه است، و پاسخگوی همه نیازمندی‏هاي بشري است، و حتی دیه و جریمه‏ی تازیانه و خراشیدگی پوست در آن ذکر شده است**([[1103]](#footnote-1103))**.

نقـد اين قسمت از روایات

به این مقدار از ذکر مصادر و منابع خیالی رافضیه بسنده می‏کنیم؛ كه به مجرد ذکر و عرضه کردن نام این منابع فساد و تباهي آن‏ها روشن ‏است، و حتی اگر یکی از این کتاب‏های موهوم وجود خارجی داشته بود، اکنون مسیر تاریخ عوض می‏شد، و برحسب منطق و تصورات آنان أئمه از رسیدن به مناصب حکومتی باز نمی‏ماندند، و همه محنت و مشقت‏هاي ايشان از قتل و مسموم شدن و آوارگی و غیره را تحمل نمی‏کردند، كه به ادعای شیعه آخرین امامشان از بیم کشته شدن به دورن سردابه (زیر زميني) خزیده و خود را مخفی کرده است!!.

این ادعاهای خطرناک روافض که در کتب معتمده خود تدوین نموده‌اند حامل اين پیام‏های خطرناک هستند:

\*- ادعای استمرار وحی الهی بعد از رسول خداص. .... در حالی که چنین اعتقادی با دلائل عقلی و نقلی باطل و مردود است، و مسلمانان اجماع دارند بر این که بعد از وفات پیامبرص برای همیشه (وحی) قطع گشته است. خداوند **فرموده:**

﴿ﯧ ﯨ ﯩ ﯪ ﯫ ﯬ ﯭ ﯮ ﯯ ﯰ ﯱ ﯲﯳ ﯴ ﯵ ﯶ ﯷ ﯸ ﯹ﴾ [الأحزاب: ٤٠] «محمّدص پدر (نسبي) هيچ يك از مردان شما نبوده، بلكه فرستاده خدا و آخرين پيغمبران است و خدا از همه چيز آگاه بوده و هست.»

در نهج البلاغه هم از علی بن ابي‏طالب روايت کرده‏اند که در حق رسول‏خداص فرموده: خداوند ایشان ص را در زمانی فرستاد که ميان ارسال پيغمبرانﻹ فاصله افتاده بود، و نزول وحی با ارسال ایشان تکمیل و خاتمه داد**([[1104]](#footnote-1104))**.

پس این دلیل است بر این که ادعاهای عرضه شده ساخته و پرداخته‏ی متأخرین شیعه می‏باشند، و هم‏چنان ‏که ملاحظه گردید شیخ مفید (ت413ﻫ ‍( ادعای نسبت دادن وحی به غیر پیامبران و انبیاء را کفر دانسته است.

\*- علاوه بر این‏، روایات مزبور مدعی ناقص بودن دین اسلام هستند، كه با این آیه مخالفت صریح دارد که خداوند می‏فرماید:

﴿ﭻ ﭼ ﭽ ﭾ ﭿ ﮀ ﮁ ﮂ ﮃ ﮄ ﮅﮆ ﮓ﴾ [المائدة: ٣]

«امروز (احكام) دين شما را برايتان كامل كردم و (با عزّت بخشيدن به شما و استوار داشتن گامهايتان» نعمت خود را بر شما تكميل نمودم و اسلام را به عنوان آئين خداپسند براي شما برگزيدم.

همچنین با روایات مدعی هستند که رسول**‏خدا**ص رسالت خويش را بصورت کامل ابلاغ نکرده و اين فرمان خدا را به خوبی اجرا نكرده که می**‏**فرماید:

﴿ ﭺ ﭻ ﭼ ﭽ ﭾ ﭿ ﮀ ﮁﮂ ﮃ ﮄ ﮅ ﮆ ﮇ ﮈﮉ ﮕ ﴾ [المائدة: ٦٧]

**«اي فرستاده (خدا، محمّد مصطفي! ) هر آنچه از سوي پروردگارت بر تو نازل شده است (به تمام و كمال و بدون هيچ گونه خوف و هراسي، به مردم) برسان (و آنان را بدان دعوت كن)، و اگر چنين نكني، رسالت خدا را (به مردم) نرسانده‌اي»**

ادعای عدم ابلاغ کامل شریعت؛ اهانت آشکار و صریح است به مقام والای رسول خداص، لذا در میان فرقه‏هاي شیعه فرقه (علبائیه) مرتكت اسائه ادب و اهانت به مقام والای آن حضرت شده‏اند که بعداً ذکر خواهند شد.

حقيقت غير قابل انکار اين است كه رسول‏خداص بلاغ مبین و روشن را به همه رسانيده، وحجت را بر جهانيان اقامه نموده، و هیچ گوشه‏ای از این دین را اختصاصی و به صورت سری و مخفی به کسی واگذار نکرده است. خداوند متعال می‏فرماید:

﴿ﮠ ﮡ ﮢ ﮣ ﮤ ﮥ ﮦ ﮧ ﮨ ﮩ ﮪ ﮫ ﮬ ﮭ ﮮﮯ ﮰ ﮱ ﯓ ﯔ ﯕ ﯖ ﯗ ﯘ ﯙ ﯚ ﯛ ﯜ ﯝ ﯞﯟ ﯠ ﯡ ﯢ ﯣ ﴾ [البقره: ١٥٩ و ١٦٠]

«بي‌گمان كساني كه پنهان مي‌دارند آنچه را كه از دلائل روشن و هدايت فرو فرستاده‌ايم، بعد از آن كه آن را براي مردم در كتاب (تورات و انجيل) بيان و روشن نموده‌ايم، خدا و نفرين‌كنندگان (چه از ميان فرشتگان و چه از ميان مؤمنان انس و جان)، ايشان را نفرين مي‌كنند (و خواستار طرد آنان از رحمت خدا خواهند شد.»

و مي**‏**فرمايد: ﴿ﰀ ﰁ ﰂ ﰃ ﰄ ﰅ ﰆ ﰇ ﰈ ﰉﰊ ﰏ ﴾ [النحل: ٦٤]

**ما كتاب (قرآن) را بر تو نازل نكرده‌ايم مگر بدان خاطر كه چيزي را براي مردمان بيان و روشن نمائي كه(جزو امور ديني است و) در آن اختلاف دارند.**

«پس این دین تکمیل گشته؛ و بر آن افزوده نمي‏شود و از آن کم نمی‏شود، و تبدیل نمی‏گردد، نه از جانب امام مزعوم، و نه از طرف امام غائب موهوم**([[1105]](#footnote-1105))**.

پیامبرص پس از بلاغ مبین؛ و تبیین کامل و همه جانبه‏ی دین اسلام‏ که مطابق فرمان خدا آن را به همه مسلمانان اعلام کرد، چشم از جهان فروبست، و کوچک‏ترین بخش آن را سری و پنهانی به کسی نگفت، و کسی دارای اسرار دین نیست»**([[1106]](#footnote-1106))**.

رسول‏خداص می‏فرماید: «**تركتم على مثل البيضاء ليلها كنهارها لا يزيغ عنها بعدي إلا هالك»**(**[[1107]](#footnote-1107)**).

شما را بر راه و برنامه‏اي چنان روشن جا گذاشتم که شب و روز آن بطور یکسان روشن است، هر کس از آن روی برگرداند و از آن منحرف گردد، حتما دچار هلاکت و گمراهي می‏گردد.

ابودرداء می‏گوید: خدا و رسولش راست فرموده‏اند، واقعاً ما را بر راه روشن ترک نمود**([[1108]](#footnote-1108))**.

ابوذر می‏گوید: «محمدص در حالی ما را ترک نمود که حتی درباره‏ي پرنده ای که در آسمان پرواز می‏کند علم و دانش یاد داده‏ است**([[1109]](#footnote-1109))**.

عمربن الخطاب فرموده: رسول خداص در میان ما به برای ایراد سخن به پاخاست و ما را از همه چیز با خبر ساخت، از ابتداي خلقت انسان تا وقتي كه اهل بهشت وارد جایگاه خود شوند و اهل جهنم به جایگاهشان داخل می‏شوند، کسانی كه آن را حفظ کرده‏اند حفظش کردند، و آنان که فراموش کردند آن را فراموش کردند**([[1110]](#footnote-1110))**.

إمام شافعي: می‏گوید: «هر حادثه و اتفاقی برای اهل دین پیش آید حتما راه چاره‌ای در کتاب خدا برایش ذکر شده است»**([[1111]](#footnote-1111))**. بلكه امام جعفر صادق:- آن‏گونه که کتب شیعه نقل می‏کنند- گفت: «خداوند قرآن را نازل کرد كه بيانگر همه‌ چيز است، به خدا سوگند هیچ چیز را جا نگذاشته كه مورد نیاز مردم باشد، براي اين‏كه كسي نتواند بگوید: کاش خدا چنین چیزی را نازل می‏کرد»(**[[1112]](#footnote-1112))**.

پس هر چیزی را بعد از این به امام جعفر صادق نسبت دهند کذب و دروغ محض است.

رافضه در مخالفت با این اصل عظیم که اصل اصول علم و ایمان است داراي حق و حقيقتي نبوده و بر چيزي بند نيستند**، و هر کس بیش‏تر به این این اصل پایبند باشد و بدان تمسک جوید؛ علماً و عملاً به حق اولویت بیشتر دارد([[1113]](#footnote-1113))**.

پس این مصادر و منابع دینی که شیعه مدعی وجود آن‏ها هستند، اکنون کجا هستند، و امام كي می‏خواهد به انتظار مردم پایان ‏دهد؟ آیا مردم در امور دینی به او امام غایب نیاز دارند؟ اگر مردم به حضور امامشان احتياج دارند؛ چرا از زمان اختفای امام (مزعوم) که بیش از یازده قرن‏ است همچنان از منبع هدایت خود دور هستند؟ گناه نسل امروزی چیست که باید از وجود پر فیض و گنجینه‏های علم امام زمان محروم باشند؟

و اگر امت محتاج او نیستند؛ چرا شیعیان از این همه ادعا دست برنمی‏دارند و به منبع اساسی و اصلی اسلام که همانا قرآن و سنت صحیحه رسول‏خداص است، روی نمی‏آورند؟

ولي حق و حقيقتي كه شك و گمان در آن نیست اين است كه خداوند متعال دین را برای ما کامل کرده، همآن‏گونه که فرموده:

﴿ ﭻ ﭼ ﭽ ﭾ . ......ﮓ ﴾ هر ادعایی بعد از این فرموده‏ی خدا باطل و بهتان بزرگ است.

در واقع تمام این روایات وارده بخاطر این بود که اثبات کنند أئمه اثــنی‏عشر در کتاب خدا جایگاه مشخصی دارند اما آیات مربوط به آنان توسط اصحاب گرامی رسول‏خداص ساقط گشته‌اند، ولي چون بیش از حد بر آن اصرار و رزیدند مسأله کشف گردید...چرا که هر چیز از حد و مرز تجاوز کند؛ نتیجه‏ی معکوس می‏دهد.

و در صورتی که علی از چنین علم و معلوماتي بهره‏مند می‏بود؛ حتما آن‏ها را در زمان خلافت خود برای مردم آشکار می‏کرد و علما و ائمه‏ي اهل سنت آن‏ها را از علی نقل می‏کردند و به گروه و طائفه‌اي ناچيز و كم اهمّيّت رافضي اختصاص نمی‏داد.

هر چند ريشه و اصل اين ادعا به زمان اميرمؤمنان علی برمي‏گردد، و كسی كه (در اين توطئه بوده) و بخش عظيمي از آن را به عهده داشته است؛ برخی از عناصر سبئیه بودند، همآن‏گونه که در رساله‏ی (الارجاء) حسن بن محمد حنفیه بیان شده– که بحث آن گذشت-. اما امیر مؤمنان قاطعانه ادعای وجود اسرار پیامبرص نزد خود را در حضور عموم مردم نفی کرد، و با ایراد سوگند مؤکد بر نفی قضیه تأکید نمود...گویی ایشان از بیم این‏که بعداً کسی پیدا شود و بگوید نفی او «تقیه» بوده؛ سوگند یاد کرده، و بدين وسيله آنان كه گمراه مي‌شوند با اتمام حجّت بوده، و آنان كه راه حق را مي‌پذيرند با آگاهي و دليل آشكار باشد، زیرا اصحاب بزرگوار که به برکت مصاحبت و شاگردی جهاد همراه پیامبرص از چنین فراست و هوشیاری منحصر به فردی برخوردار بودند. سخنان علی در زمینه نفي اين توهمات و ادعاهای خیالی در کتب حادیث صحاح و سنن و مسانيد ذکر شده‏ است.

در بعضي از کتب شیعه هم اين نص را يافته‏ام، مثلاً در (تفسیر صافی) نوشته شده از امیر مؤمنان علی سؤال شد که آیا پیامبرص جز این قرآن چیزی از وحی را پیش شما جا گذاشته است؟ علی در جواب گفت: خیر، قسم به ذاتی که دانه را شکافته و مخلوقات را آفریده، مگر فهم و استنباطی از کتاب خدا كه به بنده بخشیده شده باشد**([[1114]](#footnote-1114))**.

سپس اين اوهام در زمان امام جعفر صادق: و پدرش مورد تغيیر و ىگرگونی و افزایش قرار گرفتند، و هر گروه از شیعیان از سهمي برخوردار شدند، ولی اثنی‏عشریه مجموع این دیدگاه‏ها را در خود جای دادند؛ و حتی در طول تاریخ به آن‏ها هم افزوده اند. شيخ الاسلام ابن تيميه: در كتابش (منهاج السنه) اشاره كرده که شیعه معتقد به خرافه‏ي (جفر) و امثال آن بوده‏اند که آن را به اهل بیت نسبت داده‏اند، ولی فرقه‏ی اثنی‏عشریه را به آن اعتقاد اختصاص نداده، و این ادعا را كه گویا علم باطني مخالف با ظاهر به علی داده‏شده به فرقه‏ي قرامطه‏ي باطنيه نسبت داده است، همآن‏گونه که ادعای برخورداری علی از علم به آینده را به شیعیان غالی و افراطی نسبت می‌دهد**([[1115]](#footnote-1115))**.

شيخ ابو زهره با استنباط از کلام (مقريزي) معتقد است که خطابيه نخستین کسانی هستند که درباره (جفر) سخن گفته‌اند**([[1116]](#footnote-1116))**.

اضافه می‏کنم که در منابع شیعه هم مطالبی شبیه این وارد شده و (ابو الخطاب) علم غیب را به امام جعفر صادق: نسبت داده بود، ولی امام جعفر در زمان حیات خود آن توهم را تکذیب کرده، و از آن اظهار برائت نمود و در زندگی خود نمونه‏های عملی را نشان داده که نشان می‏دهند کوچکترین غیب اطلاع و خبر ندارد، و به مردم تفهیم کرده که واقعاً در این زمینه با سایر بشر تفاوت ندارد، که نص کلام او ذکر خواهد شد.

در هر صورت واقعیت زندگانی أئمه تمام دعاوي موجود پیرامون ايشان را نفی می‏کند، و مانند سایرین علم و دانش خود را از دیگران آموخته‏اند، و هر کس به شرح بیوگرافی ایشان را بخواند این را به روشني خواهد دید(**[[1117]](#footnote-1117)**).

شیعه در موثق‏ترین کتاب علم رجال (رجال كشي) اقرار مي‏كند که محمد بن علي بن حسين احادیث را از جابر بن عبد الله، روایت کرده است، اما با توجیه عجیبی برایش عذر آورده و می‏گوید: براي این كه مردم او را تصدیق کنند از او روایت می‏کرد و نزد او علم آموخت**([[1118]](#footnote-1118))**.

ولی خودشان ادعا می‏کنند که ائمه معجزات و منابع آن‏چنانی در اختیار دارند که می‏توانند بر قلب مردم تسلط یابند؛ این توجیه قابل قول نیست، چگونه با وجود این‏که از آن‏ها از سلاله‏ی اهل بیت رسول خداص بودند مردم ایشان را تصدیق نمی‏کردند؟!.

اگر ادعای شیعه در مورد امير المؤمنين علی راست بود؛ در تدبیر امور خلافت طوری عمل می‏کرد که دچار ندامت و پشیمانی نگردد، در حالی از کارهای زیادی اظهار ندامت کرده است**([[1119]](#footnote-1119))**.

شيعه مي‏گویند: حرکت امام حسین به سوی کوفه و عدم پشتیبانی اهل کوفه از ایشان که منجر به شهادت او شد؛ سبب شد مردم جز سه نفر مرتد شوند،**([[1120]](#footnote-1120))** اگر او از آینده و از ارتداد و از دین برگشتن مردم خبر داشت هیچگاه به طرف آنان نمی‌رفت.

امام جعفر صادق در زمان خود از این افترا و زیاده روی‏های غاليه و افراطیون خود را مبرا می‏کرد و همچنانکه گفتیم در مقابل گفته‏های ابو الخطاب که علم غیب را به او نسبت داده بود سوگند مؤکد یاد کرد که چنین مسأله‏ای در کار نیست، و از ادعاهای او اظهار بیزاری نمود**([[1121]](#footnote-1121))**. و نمونه‏ای عملی از واقعیت زندگی خود را تقدیم کرد و گفت: «....بستانی را در بین خود و عبدالله بن حسن تقسیم کردم، قسمت دشت و آبگیر را برای او گذاشتم و قسمت شیب‏دار و کوه را برای خودم جدا کرده ‏بودم»**([[1122]](#footnote-1122))** و گفت: شگفتا از اقوامي كه مدعی هستند من غیب می‏دانم! جز خدا کسی غیب نمی‏داند، من روزي تصمیم گرفتم فلانه کنیزكم را كتك بزنم، ولی از دستم فرار کرد و نفهمیدم در کدام اطاق خانه خود را مخفی نموده است(**[[1123]](#footnote-1123)**).

همآن‏گونه که گفتم واقعیت زندگی ایشان همه ادعاهای دروغین شیعه در رابطه با علم غیب و اطلاع از آینده را باطل و خنثی می‏کند، زیرا مانند سایر مردم دارای خطا و فراموشی بودنده‏اند.

مهندسین و طراحان تشیع جهت برون‏رفت از این چالش كه ائمه در گفتار و کردارشان تناقض دیده شده اعتقاد به دو مسأله «تقیه» و «بداء»، را اختراع کرده‏اند، لذا هرگاه امام به سؤالی نادرست پاسخ داده باشد می‏گویند: منظورش «تقیه» بوده، و اگر از آینده خبر داد و خلاف آن اتفاق افتاد می‏گویند: برای خدا «بداء» صورت گرفته است (پناه بر خدا از گمراهی)**([[1124]](#footnote-1124))**.

گاهی گفته‏می‏شود: این ادعاها محض حکایت هستند نه واقعی، و کتب شیعه آن‏ها را ثبت کرده‏اند تا ننگ و عارشان تا ابد باقی باشد، ولی تأثیری در زندگی ایشان ندارند، چون ائمه دیگر زنده نیستند.....

من می‏گویم: آثار خطیر و شوم این اسطوره‏ها بر نفس و روان و عقل و شعور پیروان فریفته‏ی شیعه هویداست، و کسانی که به آن اعتقاد دارند (و آن را بعنوان دین پذیرفته‏اند) اگر به عقل خود فرصت فکر کردن دهند، سرگشته و حیران به الحاد روی می‏ آورند، علاوه بر این‏که چنین غلو و افراطی در رابطه با قبر و آرامگاه ائمه تبدیل به غلو عملی شده است.

جنبه‏ي سوم از معتقداتشان این است که می‌گویند: آیات عظام و مراجع بزرگ شیعه از این حق برخوردارند که نائب و نماینده‏ی امام زمان در میان مردم باشند، و- ادعا می‏کنند- با او در ارتباط هستند و برخی هم با او دیدار و ملاقات داشته‏اند.

اين اعتقادات بصورت جدی به واقعيت خطرناک تبدیل شده، و مرجع شیعی خود را نماینده‏ی امام زمان تلقی می‏کند، و این جریان را در بحث ذیل حكايات (رقاع) مورد بررسي قرار خواهیم داد.

حكايات رقاع «توقیعات»

حسن عسکری كه شيعه، او را امام یازدهم خود می‏دانند در سال(260 ﻫ) وفات يافت بدون این‏که هیچ جانشین یا پسر آشکار و شناخته شده‏ای بعد از خود داشته باشد**([[1125]](#footnote-1125))**. همآن‏گونه که کتب شیعه اعتراف کرده‏اند.

مورخين معتبر و موثق نوشته‌اند امام حسن عسکری در حالی دار فانی را وداع گفت که هیچ فرزندی بعد از خود بجای نگذاشت، بلکه عقيم از دنیا رفت**([[1126]](#footnote-1126))**. اين واقعه ستون فقرات شيعه را شكست، و به معناي پایان و انقراض ایشان بود؛ زیرا اساس و زیر بنای دینشان امام است كه به پندار آنان سخن و گفتارش کلام خدا و پیغمبرص است، ولی اکنون امام بدون این‏که پسری برای جانشینی داشته باشد از دنیا رفته که اساساً حیات شیعه به این قضیه وابسته است؛ زیرا در طول تاریخ پیدایش این تفکر؛ بزرگان و متولیان امور شيعه که خود را جانشینان امام نامیده‏اند؛ ولي (نص مقدس) در سال (260ﻫ) متوقف شد و سیل اموال جاری که به نام امام جمع‏آروی می‏کردند قطع گردید، بنابر این شیعه متفرق شدند و امورشان از هم پاشید، و دچار پریشانی و بحران بزرگی شدند، و همه راه‏ها بر ایشان تنگ شد.

اما فرقه‏ی شیعه که در صدد تفرق امت اسلام بودند، و با تار و پود اوهام و خرافات دام و تور دسیسه‏ای را می‏بافتند که بتوانند ادعای تشیع را استمرار بخشند، و در خلال آن علیه امت و دین ایشان توطئه کنند؛ و بر اموال و سرمایه‏های مردم؛ بویژه جاهلان غافل و بي‏خبر را به ساده ترین روش به حسابهای شخصی خود واریز کنند، و نزد ایشان مقام و جایگاه بزرگ بدست آورند.

در چنین شرایط ناگواری ادعایی را سر دادند که بی‏نهایت عجیب و غریب بود، گفتند: حسن عسکری پسری دارد که تاکنون مخفی بوده و کسی او را نشناخته است، و به سبب ترس از کشته شدن از سوی دولت خلافت اسلامی خود را مخفی کرده بود!- با وجود این‏که هیچ‏یک از اجدادش کشته نشده‏اند که بزرگ هم بودند چگونه این پسر بچه را می‏کشند؟- این اندیشه با وجود سادگی و مزخرف و واهی بودنش؛ اهداف آخوندهای شیعه را پیش برد و شروع کردند به تبلیغات و شایعه پراکنی کردند، و با آب و تاب فراوان بزرگان شیعه برای خود سازمان و تشکیلاتی بوجود آوردند...اما بر سر نائب شدن به اختلاف پرداختند، و هر کدام برای خود سندی را به نام آن پسر بچه ارائه می‏داد و مدعی بود که از جانب او به نائب برگزیده شده است و با همان سند رقیب و مخالف خود را مورد لعنت و نفرین قرار می‏داد.

مدعیان نیابت به علت طمع‏ورزی به استیلاء و سیطره بر اموال و خمسی که به نام امام به جیب می‏زدند بسیار بودند، لذا راضی شدند چهار نفر از مدعیان در مقام نیابت باقی بمانند، و هر چهار نفر نائب و جانشین امام غایب محسوب بودند. آن چهار نفر وکیل بودند اموال و دارایی های آن پسر بچه شیر خوار را به جای او دریافت کنند، و مردم هم سؤالات و درخواست‏های خود را از طریق آن نایب‏ها مطرح کنند، سپس جواب خود را بطور سری دریافت دارند، و مدعی بودند که آن پاره کاغذ ها(رقاع یا توقیعات) به خط آن بچه نوشته شده و به سؤالات مطرح شده جواب داده است، و برای ظهور او ضرب الاجل تعیین می‏کردند تا زود دورغشان آشکار نگردد، که در فصل غیبت ذکر خواهد شد.

دست‏نوشته‏های مجهول که توسط آن گروه توطئه‏گر به نام پسربچه‏ی پنهان شده صادر می‏شد، موثوق‏ترین سنت و معتبرترین نص دینی به حساب می‏آمد، که آن را «توقیعات» می‏نامیدند. پس توقیعات دست‏نوشته و خط امام بود در پاسخ به سؤالات شیعه.

چنین به نظر می‏رسد که در سایه‏ی تعصب حزب‏گرایی عقل و اندیشه مسئولیت خود را رها می‏کند، و اندیشه و تفکر فلج و از کار افتاده می‏گردد...، بنابراین دروغ‏گویان افتراگر آن بچه را در مقام «مشرع و قانون‏گذار» قرار دادند که در واقع جایگاه منحصر به فرد انبیاء و پیامبران است. با فرض وجود پسر بچه‏ای با چنین سن و سالی بایستی تحت مراقبت ولی و سرپرست خود باشد، و صدور روایات شرعی از یک بچه‏ی شیرخوار جز در توهم و خیال دیوانه‏ها نمی‏گنجد.

اکنون به ابن بابویه(ملقب به صدوق) گوش کن تا از زنی به نام «نسیم» برایت روایت نقل کند که به توهم شیعه خادم آن بچه شیر خوار بوده، آنجا که می‏گوید:

«وقتی که بعد از گذشت چند شب از تولد (صاحب الزمان) نزد او رفتم؛ ناگهان عطسه زدم، گفت: رَحِمَکِ الله. نسیم گفت: خوشحال شدم، ایشان علیه السلام فرمودند: آیا درباره‏ی عطسه به شما مژده‏ا‏ی بدهم؟ گفتم: آری، گفت: سه روز از مرگ امان می‏دهد**([[1127]](#footnote-1127))**.

این نص را یکی از بزرگان شیعه نقل می‌کند و آن را از سنت‏های أئمه معصومين بحساب می‏آورد که درست معادل فرموده‏ی خدا و پیامبرص هستند.

لازم به ذکر است که عده‌ای از افتراء پردازان و دروغگویان متولی انتشار این گونه اخبارشده‏اند. و مدعی هستند که با امام زمان در ارتباط می باشند، كه چهار نفر از ایشان با رضایت مردم در این مقام جای گرفتند- همچنان‏که قبلا ذکر شد-. آنان اين دوره را که حدود هفتاد سال به طول انجامید دوران (غیبت صغری) نام‏گذاری کردند، در اين دوره که چهار نفر نایب امام بودند، جمع دیگری نیز بعنوان نماینده‏ی نواب در نقاط مختلف بلاد اسلامی نماینده‏ي این چهار نفر بودند تا اموال مردم را به نام امام جمع‏کنند، و توقیعات و نوشته‏های خیالی و موهوم را برایشان دریافت کنند و بیرون بياورند.

بزرگان شیعه به ادعای این‏که (توقیع) و دست‏نوشته‏های موهوم امام غایب وحی و الهامی الهی است که باطل در پس آن قرار ندارد براي آن ‏اهتمام ویژه قائل هستند و آن‏ها را در منابع معتبر ثبت و تدوین نموده‏اند، از جمله کلینی در اصول كافی([[1128]](#footnote-1128))، ابن بابویه در کتاب اكمال الدین([[1129]](#footnote-1129))، طوسی در (الغيبه)([[1130]](#footnote-1130))، طبرسی در الاحتجاج([[1131]](#footnote-1131)) و مجلسی در البحار([[1132]](#footnote-1132)).

عبد الله بن جعفر حميري اخبار روایت شده از امام زمان را در کتابي به نام «قرب الاسناد» جمع‏آوری نموده، و صاحب الذريعه هم دو كتاب شيعه را در این موضوع ذکر کرده به عنوان **«توقيعات الخارجة من الناحية المقدسة»([[1133]](#footnote-1133))**.

این «توقیعات» زبان‏حال امام موهوم بود و رأی و نظر او را در بسیاری از امور دین و دنیا بیان می‏کرد، و قدرت او بر علم غیب مجهول را به تصویر می‏کشید، و آرزوهاي ناروا و دروغ‏هاي به هم بافتهی شیعه را تحقق می‏بخشید، و امراض ایشان را شفا داد و مشکلاتشان را حل می‏کرد و به سؤالات پاسخ می‏داد، و اموال و دارایی ‏های تقدیمی آنان را می‏گرفت، که گاهی آن حوادث با پوشش قصه‏سرایی قالب‏ریزی می‏شد.

با نگاهی کوتاه به فتاوای صادره از امام غايب در امور دین؛ می‏بینی که نسبت به ساده‏ترین مسائل شیعه آگاهی نداشته‏اند، و این دال بر این‏ است که تزویر ‏کننده‏ی «توقیعات» از توطئه‏گران جاهل و نادانی بوده که تقلّب و جعل‏کاری را هم به خوبی یاد نگرفته چه رسد به تدوین مسائل فقه شیعه، و اصلاً خداوند آن‏ها در ملأ عام رسوا و مفتضح کرده است، و همه تلاش‏هایشان در نهایت مانند ادعاهای مسیلمه‏ کذاب که به ادعای خود قرآن جعل می‏کرد؛ ناکام شد.

اکنون به چند مورد از فتواهای «توقیعات» گوش کن:

در سال (308ﻫ) نامه‏ای به امام زمان صلوات الله عليه نوشته شد و در آن درباره شهادت و گواهی کسی که بیماری پیسی یا جذام داشته باشد، یا فلج باشد سؤال شد، که آیا شهادتشان جايز است يا خير؟ ايشان جواب دادند: اگر این وضعیت عارضی باشد شهادتشان اشکالی ندارد، ولي اگر مادرزادی باشد شهادتشان جايز نمی‌باشد»**([[1134]](#footnote-1134))**.

آیا جذام و پیسی و فلجی و غیره چه تأثیری در قبول و عدم قبولی شهادت دارند، یا چه فرق می‏کند عارضی باشد یا مادرزادی؟ آیا این سؤال بحث و مناقشه می‏خواهد...چگونه چنین چیزهایی را به اهل بیت، یا اصلاً به اسلام نسبت می‏دهند؟!.

و باز سؤال شده كه آیا جايز است انسان با خاک قبر تسبیحات کند، و آیا در آن فضلي وجود دارد؟ در جواب می‏گوید: هیچ تسبیحاتي برتر از این نیست، و از فضیلت آن این است که انسان وقتي كه فراموش كرده تبسبیحات بگوید و به چرخانیدن تسبیح مشغول می‏شود همچنان برایش تسبیح نوشته می‏شود**([[1135]](#footnote-1135))**.

این از مبادی و اصول دین وثنی و بت‏پرستان است نه دین توحیدی، . .. با چرخاندن و بازی کردن با تسبیح هم برایش پاداش ذکر نوشته می‏شود، چه شریعتی به این فتوا می‏دهد، کدام فقیه چنین حکم می‏کند؟ نمونه‏هاي این فتاوای جاهلانه و احمقانه بسیار زیادند**([[1136]](#footnote-1136))**.

نسخه‏هاي خطی امام زمان از غیبيات خبر مي‏دهند، و قدرت خارق العاده بر تحقق آرمان و آرزوهای شیعه را به تصویر می‏کشند. در میان این روایات می‏بینیم یک نفر شیعه به بيماري صعب العلاجي دچار می‏شود كه اطباء از درمان و معالجه‏ی آن درمانده‏اند، نواب امام زمان قضيه را به محضر ايشان می‏رسانند، «توقیع» دعاي امام غایب برمی‏گردد، یک جمعه طول نمی‏کشد که شفا می‏یابد**([[1137]](#footnote-1137))**.

مردي كه همسرش نازاست بسیار با شوق و علاقه برای داشتن فرزند به جزع و فزع می‏پردازد، همین که جریان را برای ناحیه‏ی مقدس (کنایه از مهدی منتظر است) مي‏نويسند، جواب می‏آید که بعد از چهارماه دیگر همسرت حامله می‏شود و پسری به دنیا می‏آورد**([[1138]](#footnote-1138))**.

همچنین از طریق این کودک شیرخوار غایب از زمان مرگ و میر خود مطلع می‏شوند. یک نفر شیعه از امام درخواست کفن می‏کند، جواب از طریق «توقیع» می‏آید: تو در سال هشتاد به کفن نیاز خواهی داشت، این شیعی در سن مذکور مرد و چند روز قبل از مرگش کفن درخواستی را برایش فرستاد **([[1139]](#footnote-1139))**.

همچنین نوشته‏های دیگر با خط و امضاي امام زمان دارند که عمل به سنت و احکام اسلام را منوط به اجازه‏ي امام قائم می‏داند، آن‏گونه که از نصوص و عبارات دینی ذیل بر‏می‏آید سنت و احکام سندهای تزوری(توقیعات) از نصوص شرعی قرآن مهم‏تر است:

شخصی می‏گوید همسرم نوزادی به دنیا آورد، در روز هفتم طی نامه‏ای برای تطهیر(ختنه کردن) درخواست اجازه کردم، قبل از آمدن جواب در روز هشتم نوزاد فوت کرد**([[1140]](#footnote-1140))**. آری برای اجازه‏ی ختنه توقف کرد تا بچه‏اش فوت کرد.

ازدواج کردن هم غالباً به اذن «قائم منتظر» مربوط است، یکی از شیعیان می‏گوید: بدون اجازه‏ی امام زمان با زنی مخفیانه ازدواج نمودم و بعداً دختری به دنیا آورد، من از به دنیا آمدن دختر بسیار محزون و دلتنگ گشتم، نامه‌ای را در شکواي حال خویش پیش منتظر معصوم فرستادم، در جواب به من دستور داد او را به حال خود بگذارم، سپس بعد از چهار سال زندگی را بدرود گفت، بعداً از طرف امام پیام آمد: «خدا صاحب صبر است ولی شما عجله دارید**([[1141]](#footnote-1141))**.

حج کردن هم بستگی دارد به اجازه‏ی این بچه شیرخواره (قائم منتظر)، یک نفر شیعي می‏گوید: برای سفر حج آماده شدم و از مردم خدا حافظی کردم، وقتي که می‌خواستم راهی سفر شوم خبر رسید که ما سفر تو را ناخوشایند می‌دانیم و خودت می‌دانی! می‏گوید: من هم از این کار بسیار محزون و غمگین شدم، ولی در جواب نوشتم علی‏رغم این‏که سفرم به تعویق می‌افتد اما گوش به فرمان و مطیع هستم، جواب وارد شد که غمگین مباش، انشاءالله سال یعد به حج خواهی رفت، سال بعد اجازه حج من صادر شد**([[1142]](#footnote-1142))**. آیا دستور امام قائم ما فوق امر و دستور خدا و شریعت او است که باید برای انجام يكي از ارکان اسلام از ایشان کسب اجازه کنند. در واقع این «توقیعات» و نوشته‏های تزویری كه حاوی این‏همه اباطیل و توهمات هستند نزد بزرگان شیعه از جایگاه و مکانت ویژه‏ای برخوردارند و حتی آن‏ها را در حال تعارض و تناقض هم بر احادیثی ترجيح مي‏دهند که با سند صحیح هم روایت شده‏اند.

ابن بابويه در كتابش (من لا يحضره الفقيه» پس از ذکر این نوشته های وارده از ناحیه‏ي مقدسه در باب «الرجلين يوصى اليهما..» می‏گوید: این توقیع که نزد من است با خط ابو محمد حسن بن علي نوشته شده، سپس یادآور شده که در (الكافي كليني) روايتي مخالف این توقيع از امام صادق وجود دارد، ولی من به «توقیع»ی که پیش خودم است فتوا می‏دهم نه به حدیث امام صادق.! حُر عاملي در توضیح آن سخن می‏گوید: زیرا خط امام معصوم از روايتي که با واسطه روایت شده قوی‏تر است.

چگونه قاطعانه مي‏گویند: این خط امام حسن یا امام منتظر است (که هنوز متولد نشده)، حال كه خط‏ها شبیه یکدیگرند، خصوصاً که دروغ و تزویر در میان شیعه بسیار شایع است؟ چگونه به نائب امام غایب اعتماد دارند با وجود این‏که یک نفر غیرمعصوم است؛ که عصمت یکی از اصول ایشان است؟ علاوه بر اين‏كه نايب خود متهم و مشكوك است، و از آن‏جا که مقام نیابت وسیله‏ی آسانی برای جلب منافع مادی و جمع‏آوری ثروت بود؛ بسیاری از رؤسا و بزرگان شیعه بر سر کسب آن مقام به کشمکش و درگیری پرداختند.

به احتمال زیاد کسی که این درب را برای شیعه گشوده در راهزنی و چپاول و حیله‏گر مهارت زیادی داشته و به منظور کسب حرام و توطئه و اغوای مردم لباس دروغ و نفاق را پوشیده...اصلاً روایت یک نفر غیر معصوم- به ادعای خود شیعه- که حتی برای اکثر بزرگانشان نانشاخته و مشکوک بوده؛ چگونه بر روایات ائمه برتری دارد، چگونه «توقیعات» را بر روایات صحیح‏ترین منابع ترجیح می‏دهند. کسی که ادعا می‏کرد با امام غایب در ارتباط است و با او نامه رد و بدل می‏کند؛ چگونه مورد اعتماد همه شیعه است و در کتاب‏های رجال‏شناسی به موثق بودن او تصریح شده است**([[1143]](#footnote-1143))**. ولي دروغ بودن این ادعا از بدیهیات عقلی و تاریخی است.

همچنین در توقیعات مربوط به امام زمان بعضی افراد را مورد جرح يا تعدیل گرفته و شیعه آن‏ها را به عنوان اصلي مهم در جرح و تعدیل افراد تلقی می‌کنند**([[1144]](#footnote-1144))**، پس یکی از منابع بسیار مهم و انکار ناپذیر در علم رجال شناسی «توقیعات» امام غايب است.

علامه آلوسی: می‌گوید: «آنان مذهبشان را از این (کتیبه‌های) تزویری اخذ نموده‌اند در حالی که هیچ عاقلی شک ندارد در این‏که این نوشته‏ها جز افتراي بسته شده بر خدا نیستند، و جز کسی که خداوند بصر و بصیرتش را كور و نابينا ساخته باشد کسی آن‏ها را تصدیق نمی‏کند»**([[1145]](#footnote-1145))**.

سپس آلوسی درباره یکی از رجال رافضي سخن به میان آورده که مدعی رابطه و پیوند با امام زمان در دوران غیبت (موهوم) بوده است، این شخص علي بن حسين بن موسى (ابن بابويه قمي) می‏باشد. اين شخص مدعی است که نوشته‏هایي از امام زمان و با مهر و امضاي ایشان در یافت نموده است. آلوسی تعجب کرده که چگونه شیعه وی را (صدوق) لقب داده‏اند! در ادامه می گوید: از تو مخفي نباشد که این نام‏گذاری از قبیل تسمیه شئ به اسم ضد آن می‏باشد. صدوق شیعه هر چند به اسلام تظاهر مي‏كرد، ولی در واقع كافر بود». سپس به بیان و توضیح ادعای او پرداخته که دروغ بودن چنین ادعایی برای هر عاقلی آشکار و روشن است، او مدعي است كه مسائل را روي تكه‏اي می‏نوشت و شب هنگام آن را در سوراخ درختی مي‏گذاشت، امام زمان هم جواب را برايش مي‏نوشت؟!!!.**([[1146]](#footnote-1146))**.

سپس می‏گوید: شیعه به تأیید و تصدیق این «خرافه» اکتفا نکرده‏اند، بلکه آن‏ها را قوی‏ترین دلائل و معتبرترین حجت خود می‏دانند، و با تعجب می‏گوید: چگونه مدعی‏ پیروی اهل بیت هستند در حالی که احکام دینیشان را با این ترهات و افتراها ثابت می‏کنند، و حلال و حرام را از این ياوه و چرند و پرندها استنباط می‏نمایند! در واقع آنان اتباع و پیروان شیاطین هستند و اهل بیت رسول‏خداص از آن‏ها مبرا و بیزارند**([[1147]](#footnote-1147))** زیرا چنین کتیبه و نوشته‏هايی از طرف طفل مجهول الهویه که حتی به عقیده برخی از شیعیان وجود خارجی هم ندارد، نه از نظر قضايی و نه با عقل و منطق قابل قبول نیست، و از دیدگاه اهل تحقیق عدم وجود چنین شخصی محقق و یقینی است- همآن‏گونه که بررسی خواهد شد- وجود این تفکر در میان شیعیان را عار و ننگی بر پیشانی آن‏ها بحساب آورده‏اند. لازم به ذکر است كه جريان این توقیعات و نوشته‏ها در دوران (غیبت صغری) صورت گرفته که قریب به هفتاد سال به طول انجامیده، و در این مقطع زمانی؛ شیعه چهار نفر را جانشین وی می‏دانند كه آن‏ها را «سفرا یا نواب امام زمان» می‏نامند، و چهارم ايشان که ابو الحسن سمري نام دارد پایان نیابت را اعلام کرده است. می‏گویند: ورقه‏ای از جانب امام به اين شرح صادر شد: **«يا علي بن محمد سمريّ اسمع اعظم الله اجر اخوانك فيك، فانَّك ميت ما بينك وبين ستة ايام، فاجمع امرك، و لا توص الى احد يقوم مقامك بعد وفاتك، فقد وقعت الغيبة التامة، فلا ظهور الا بعد اذن الله تعالى....».**

ترجمه: ای علي بن محمد سمري گوش کنید خداوند اجر و پاداش برادرانت را برايت فزونی بخشد شما در طول شش روز دیگر خواهید مرد کارهای خود را جمع و جور کن و دیگر کسی در جای شما نمی‏نشیند، غیبت کامل آغاز شده، ظهوری در کار نیست مگر به اذن الله تعالى، و کسانی از شیعیان من ادعا خواهند کرد که مرا مشاهده نموده‏اند؛ اگر کسی قبل از خروج «سفياني و صيحه» مدعی مشاهده شد کذاب و دروغگو می‏باشد**([[1148]](#footnote-1148))**.

با توجه به کلام فوق، نص معصوم- به ادعای شیعه- هم‏زمان با غیبت کبری در سال(329ﻫ) پایان یافته است، اگر چه امام غايب مدعیان ارتباط با خود را دروغگو معرفی نموده است، ليکن بزرگان شیعه به اين نص اقناع نشده‏ و در طول تاریخ ادعای ارتباط و ملاقات با امام منتظر شده‏اند، این یعنی نص مقدس پایان نیافته، همآن‏گونه که بعد از وفات سمری شیعه مدعی ارتباط با او شده اند و در اين میان شخصی چون ابن المطهر ملقب به علامه ادعا می‏کند که امام مهدی را ملاقات نموده است**([[1149]](#footnote-1149))**.

و شیخ شیعه آقای نوري طبرسي در تفسیر نص کتاب الكافي که می‏گوید: **«لابد لصاحب هذا الأمر من غيبة، و لابد له في غيبته من عزلة، و ما بثلاثين من وحشة»،([[1150]](#footnote-1150))** «لابد صاحب امر غایب می‏شود، و در دوران غیبت اعتزال و کناره گیری را برمی‏گزیند...»

در تفسیر کلام فوق گفته: یعنی در هر عصری سی نفر مؤمن ولی و شايسته پیدا می‏شوند که به لقاي امام زمان شرفیاب می‏شوند.

و حتی گفته‏اند: بعضی از مجتهدین می‏توانند او را ملاقات کنند و برخی از مسائل و احکام دینی را از شخص او دریافت کنند، ولی نمی‏توانند چنین ملاقاتی را علنی کنند، چون امام دستور داده آن را کتمان کنند و مخفی نگه دارند، در نتیجه مجبورند که برای چنین حکمی ادعای اجماع بر آن را مطرح کنند، هر چند هیچ اجماعی هم صورت نگرفته باشد**([[1151]](#footnote-1151))**. لذا ادعای اجماع برخی از مراجع را بر چیزهایی که جز از سوی آن چهار نفر مطرح نبوده به این قضیه تفسیر می‏کنند که با امام غایب ملاقات کرده‏اند. و در مبحث اجماع شیعه بحث خوهیم کرد که وقتی گروهی از شیعیان بر چیزی اتفاق کنند حتی اگر افراد مجهول و نامعروف هم در میان ایشان باشند آن را بعنوان اجماع معتبر می‏دانند.

و باز بزرگان شیعه مدعی هستند که این امام منتظر كه وجود خارجی ندارد با عده‏ای از اهل علم و تقوی که لياقت رويارويي با او را داشته باشند دیدار مي‏كند، مانند علامه سيد مهدي بحر العلوم نجفي- در چیزهایی كه به آن شهرت یافته- و شيخ ميثم بحراني در آن‏چه از وی نقل شده»**([[1152]](#footnote-1152))**.

و بعضی از شیوخ و بزرگان شیعه پیرامون داستان کسانی که با امام زمان ملاقات کرده‏اند كتاب‏هايي تألیف نموده‏اند، مانند مجلسی(ت1111ه‍( در بحار، سپس نوري طبرسي (ت1320ﻫ ‍( کتاب مستقلي را در این باره نوشت و آن را **«جنة المأوى فيمن فاز بلقاء الحجة ومعجزاته في الغيبة الكبرى»** یعنی بهشت كه منزل و مأواي متقيان است درباره کسانی که در زمان غیبت کبری با امام منتظر و معجزاتش ملاقات داشته‏اند.

لازم به ذکر است در این کتاب(59) حکایت را در زمینه‏ي دیدار با امام غایب آورده، و آغا بزرگ تهرانی هم کسانی را ذکر کرده که بعد از مجلسی مدعی ملاقات با امام زمان شده‏اند دارند**([[1153]](#footnote-1153))**.

این‏چنین برای هر شیطان انس و جن زمینه فراهم شد که علیه ایشان به فریب و ترفند و حیله‏‏گری بپردازد، و خود را امام منتظر معرفی کنند و چیزهایی به دینشان بیفزاید که هرچه بیشتر از حق فاصله بگیرند، ولی آن دین وارداتی را بعنوان سنت و دین بپذیرند. عالم‏نماهای زندیق و ملحد که عبای امامت و عمامه‏ی سیاه بر تن داشته باشد می‏تواند در میانشان به عالم و سید مشهور گردد و مدعی ملاقات با امام غایب گردد تا هرچه بیشتر مورد تعظیم و بزرگداشت ایشان قرار گیرد، و هر مقدار که اعتقاد کفر و الحادش می‏طلبد دینشان را مورد دستبرد و تحریف قرار دهد، خصوصاً که گمان می‏کنند امام موهوم خود را به شکل‏ و صورتها و عباهای گوناگون در‏‏آورده و ظاهر می‏شود**([[1154]](#footnote-1154))**.

ملاقات‏هايی كه ادعا کرده‏‏اند با امام زمان داشته‏اند از دو حالت خارج نیستند: اول اين‏كه ادعا کننده دروغگو است و می‏خواهد مشهور شود و در بین مردم سمعه‏اي كسب کند، و یا به منظور گمراه کردن مردم اقدام به چنین حیله‏ای می‏کند، یا هر دو هدف را دنبال می‏کند. دوم این‏که راست گفته کسی را مشاهده کرده که نزد او خود را امام زمان معرفی کرده‏است، اما کسی که جلو او ظاهر شده و خود را به (امام زمان) معرفی کرده شیطان بوده. برای آشنایی بیشتر در زمینه حيله‏هاي شیطان و اين‏كه خود را به شکل برخي افراد در مي‏‏آورد تا ایشان را گمراه کند به كتاب **(الفرقان بين أولياء الرحمن وأولياء الشيطان)** مراجعه كنيد.

شيخ الإسلام ابن تيميه می‏گوید: «...همچنین برخی از شیعیان امام منتظرشان را می‏دیدند، ولی در واقع او جن بوده است**([[1155]](#footnote-1155))**.

شيخ الإسلام ابن تيميه در ادامه می‏گوید:. . نصاری (پیروان مسیح) هم این‏گونه گمراه گشتند، زیرا معتقدند که عيسي مسیح بعد از این که – به گمان ایشان- به دار آویخته شد نزد حواریون و برخي شاگردانش بازگشت و با آنان صحبت كرده و به چیزهایی توصیه نموده که در انجیل‏هايشان ذکر شده است، ولی در واقع کسی که پیش آنان رفته و گفته من عیسی مسیح هستم شیطان بوده است**([[1156]](#footnote-1156))**.

و همچنین شیخ الاسلام گفت: وقتی که منصور حلاج کشته شد، شخصی در شکل او پیش اصحاب و یارانش می‌رفت و آنان با چشم خود حلاج را جلو چشمان خود می‏دیدند، و همچنین شیخ دسوقی در مصر پس از مرگش رسائل و کتاب‏هايی از جانب او به شاگردان و هوادارانش فرستاده می‏شد، شيخ الإسلام یادآور شده که از جانب عده‌ای از یاران صادق شیخ دسوقی به برخي از آن نوشته‏ها دست یافته، و می‏گوید وقتی آن‏ها را نگاه کرده‏ام و فهمیدم که همه با خط جن نوشته شده بودند، چون من چندین بار خط جن را دیده‌ام. سپس به نمونه‏های دیگر از این قبیل اشاره می‌کند، و در آخر می‏گوید: همچنین کسانی که معتقد هستند علی بن ابي‏طالب، یا محمد بن حنفيه زنده‏ هستند نزد برخی از اتباع خود می‏روند؛ از قاعده‏ي فوق مستثنی نیستند، و هر قومی جاهل‏تر باشد بیشتر گرفتار این ادعاها می‏شوند**([[1157]](#footnote-1157))**.

مرویات صحابهش

بعد از آن‏که ملاحظه کردیم اثني‏عشریه خود را در دایره‏ا‏ي تنگ محدود کرده‏اند، و جز روایات منتسب به برخی از اهل بیت را نقل نمی‏کنند، و به علمای آن‏ها اکتفا ننموده‏اند، بلکه از کسانی هم که هیچ‏گونه شهرت علمی ندارند نقل می‏کنند- همچنان‏که بحث آن خواهد آمد- حتی به نوشته‌های منتسب به پسر بچه‏ای عمل مي‏كنند که در مورد وجود و عدم او اختلاف هست، و اين دسته از روایت را هم به منزله‏ی احادیث رسول‏خداص قرار داده‏اند. اما خود را از منبع بزرگ علم و ایمان که روایات صحابه است، محروم کرده‏اند؛ آن بزرگوارانی که به همراهی رسول‏خداص شرفیاب شده، و شاهد نزول قرآن و عالم به تفسیر بودند، و مورد تمجید خدا و رسولش قرار گرفته اند.

محمّد حسین آل کاشف الغطا- از مراجع معاصر شیعه- در تأیید و تثبیت مذهب شيعه می‏گوید: «سنّت نزد شیعه اعتبار ندارد (منظورم احادیث نبوي است) مگر از طريق اهل بیت به صحیحي روايت شده باشند.. امّا آنچه را ابو هریره و سمره بن جندب و عمرو بن عاص و امثال ايشان روایت کنند در نزد شیعه به اندازه‏ي پشه ای ارزش ندارد»**([[1158]](#footnote-1158))**.

او در این‏جا ثابت می‏کند که مذهب شیعه عبارت است از قبول «آن‏چه از طریق اهل بیت به صحیحي روايت شده باشد» نه آن‏چه بقیه صحابه روایت کرده باشد**([[1159]](#footnote-1159))**.

براي ما روشن گردید منظور شیعه از اهل بیت «دوازده امام» است، و در میان ایشان تنها کسی که در سن تميز به حضور پیغمبرص رسیده علی است، آیا ممکن است امیر المؤمنین تمام سنّت رسول‏اللهص را به همه نسل‏ها برساند؟ چگونه ممکن است حال كه او در تمام اوقات همراه و همدم پیامبرص نبوده است. بعضی اوقات پیامبرص به مسافرت می‏رفت و او را جانشین می‏کرد، مانند غزوه‏ي تبوک، و بعضی اوقات علی به مسافرت می رفت و پیامبرص در مدینه باقی می‏ماند، همچنان که پیغمبرص او را به یمن فرستاد. همچنین وقتي كه ابوبکر را به مکّه فرستاد علی دنبالش فرستاد تا به او ملحق گردد. علاوه بر اين، پیامبرص در منزل حالات گوناگون داشته که تنها همسران گرامی او- مادران مؤمنان- مخصوص نقل و روایت آن هستند. كه يكي از اسرار و حکمت‏های تعدد زوجات پیامبرص نقل احوال متعدد ایشان در منزل است.. بنابراین علی به تنهایی نمی‏تواند سنّت و احادیث پیامبرص را نقل و روایت کند، پس چگونه می‌گویند جز مرویات او را قبول نداریم؟! و همچنین مقوله‏ي انحصار نقل سنّت پیامبرص در یک نفر موجب عدم وجود تواتر در نقل قرآن و سنت می‏شود، «به همین خاطر اتفاق مسلمانان بر اين است كه جایز نیست مبلّغ علم از پیامبرص یک نفر باشد؛ بلکه واجب است مبلّغین اهل تواتر باشند که غالباً علم و یقین از آن حاصل می‏شود»**([[1160]](#footnote-1160))**.

همچنان که اکثر سرزمین‏های اسلامی از غیر طریق علی علم رسول‏خداص را دریافت کرده‏اند(**[[1161]](#footnote-1161)**) و بیشتر کسانی که علم پیغمبرص را تبلیغ کرده‏اند از غیر اهل بیت بوده‏اند، چه رسد به این‏که تنها علی باشد- پیامبرص اسعد بن زراره را به مدینه فرستاد تا مردم را به اسلام دعوت کند و قرآن را به انصار بياموزد و با دین آشنايشان گرداند، به همین منظور، علاء بن خضرمی را به بحرین و معاذ و ابو موسی را به یمن، و عتاب بن اسید را به مکّه فرستاد، پس کجاست ادعای کسی که گمان می‏کند تنها یک مرد اهل بیت از رسول خداص روايت کرده است»**([[1162]](#footnote-1162))**.

بعضی از اهل علم گفته‏اند: «احادیثی که مستند روایت شده‏ از علی پانصد و هشتاد و شش حدیث هستند که تنها حدود پنجاه عدد آن‏ها صحیح هستند»**([[1163]](#footnote-1163))**.

آیا كل سنّت پیامبرص فقط همین است؟! در حالی که رافضیه اقرار کرده‏اند علوم مربوط به حلال و حرام و مناسک حجّ را تنها از ابوجعفر دریافت کرده‏اند. ... و این بدين معنی است که در این زمینه چیزی از علی به آن‏ها نرسیده است، و نیاکانشان روش عبادت خود را از روی روایاتی یادگرفته‏اند که از طریق صحابه نقل شده‏است.

کتب شیعه می‏گویند: «... قبل از ابوجعفر شیعه با احکام حلال و حرام و مناسک حجّ آشنایی نداشته‏اند، امّا ابوجعفر دروازه‏ی به روی آيشان گشود و احكام حلال وحرام و مناسک حج را چنان بیان نمود که دیگران نیازمند آن‏ها شدند، هم‏چنان که قبلاً آن‏ها نیازمند مردم بودند..»**([[1164]](#footnote-1164))**.

جای تعجب است کسی که از غیر امام حدیث دریافته باشد نزد شیعه محکوم به مشرک بو‏دن است، همچنان‏که در اصول کافی آمده است: «... هر کس ادّعا کند حدیث را از غیر از راهي که خداوند گشوده است شنیده است، مشرک است»**([[1165]](#footnote-1165))**. آن‏ها بر اسلاف و نياكانشان حکم شرک صادر می‏کنند، زیرا ایشان علم حلال و حرام و مناسک را از مردم گرفته‏اند و می‏گویند: «...هر آنچه از طرف ائمه نیامده باشد باطل است»**([[1166]](#footnote-1166))**. و این گستاخی و جرأت بزرگی عليه شریعت سیّد المرسلین است، آن شریعتی که نسل اوّل اين امت برای نسل‏های بعدی نقل کرده، و بیانگر آن سنّت پاک است که مسلمانان به مقتضای آن عبادت می‏کنند.

شاید رافضیه از وقتی که بر خود لازم داشته‏اند که چیزی از غیر علی قبول نکنند، و آثار علی هم جز اندکی نیست، حتّی از احکام حلال و حرام چیزی ندارند که علی روایت کرده‏باشد؛ همچنان که خودشان اعتراف می‏کنند، بنابراین شيعه طبق قواعد خود آن خلأ را با دروغ پر کرده‏اند، به همین خاطر است که شعبی می‏گوید: «در این امّت بر هیچ کسی به اندازه‏ي علی دروغ‏پردازی نشده است»**([[1167]](#footnote-1167))**.

شيوع دروغ بستن رافضه بر علی**([[1168]](#footnote-1168))** موجب شده که حتّی یک روایت آن‏ها اعتبار نداشته باشد، و علمايي که در پی جمع‏آوری روایات صحیح هستند به کلی از روایاتشان روی گردانیده‏اند، لذا بخاری و مسلم روايات علي را جز از اهل بیت او مانند حسن، حسین، محمّد بن حنفیّه و کاتبش عبید الله بن ابي رافع، یا یاران ابن مسعود و غیره؛ از جمله مثل عبیده سلمانی و حارث تیمی و قیس بن عباد و امثال آن‏ها روایت نکرده‏اند، چون آن‏ها در نقل روایات علی ‏صادق هستند، به همین خاطر مؤلف کتاب‏های صحاح احادیث آن‏ها را نقل نکرده‌اند**([[1169]](#footnote-1169))**.

كتب و مراجع شیعه بر کثرت دروغ بر اهل بیت اعتراف کرده‏اند، لذا- همچنان که کتب شیعه روایت می‏کنند- جعفر صادق گفته است: «مردم شیفته‏ی دروغ بستن بر ما شده‏اند»**([[1170]](#footnote-1170))**. و همچنان‏که شیعه می‏گویند- مصیبت جعفر این بود که «عدّه‌ای نادان اطرافش را گرفته بودند، نزد او می‏رفتند و خارج می‏شدند، موقعي كه از پیش او بیرون می‏آمدند می‏گفتند: جعفر این احادیث را برای ما نقل کرد؛ و چنین و چنان گفته است، سپس سخنان دروغ و منکري بر زبانش می‏بافتند، تا بدین وسیله از دست مردم نان بخورند و پول بگیرند،**([[1171]](#footnote-1171))** این قسمتي است از روايتي که بعداً به صورت کامل خواهد آمد، به همین خاطر بعضی از اهل علم گفته اند: «بر هیچ کس به اندازه‏ی جعفر صادق دروغ بسته نشده است، در حالی که از این دروغها پاک و مبراء است»**([[1172]](#footnote-1172))**.

از اینجا خطر بزرگی را بر شیعه احساس می‏کنیم که روایات دروغگویان بر ائمّه را قبول می‏کنند و به روایات صحابه پشت کرده‏اند. روایت کسانی را مقبول و معتبر دانسته‏اند که اطراف جعفر را گرفته‏اند، گفته‏اند: «چهار هزار نفر از امام صادق روایت کرده‏اند. و بعضی از علمای امامیّه بر این باورند که آن چهار هزار نفر بدون استثناء موثق و معتبر هستند»**([[1173]](#footnote-1173))**.

با این‏که اباعبد الله- همچنان‏که گذشت- از دورغ‏پردازی افراد به نام او شکایت می‏کند؛ بلکه طبق روایت کافی می‏گوید: از میان آن‏هایی که ادّعای تشیع‏ و طرفداری ما را می‏کنند بيش از هيفده نفر را نمی‏یابم که پیرو واقعي من باشند!!**([[1174]](#footnote-1174))**.

امّا چرا شیعيان اثنا عشریه از روایات صحابه روی گردانده‏اند؟!

علت آن مربوط به اوّلین بدعت است که ابن سبأ آن را ابداع نمود و گفت: علی وصیّ رسول خداص است ولي صحابه وصیّتش را اجرا نکرده‏اند، و از انتخاب او براي جانشيني و خلافت سرپیچی کردند..از اینجا اثني‏عشریه گفتند: صحابه از دین اسلام خارج شده‏اند، و جز تعدادی که از انگشتان دست تجاوز نمی‏کنند استثنا نكرده‏اند– همچنان که بعداً خواهد آمد- و نزد آن‏ها تمجید و توصیف خدا و پیامبر در حق اصحاب، و فضیلت صحابه بودن و جهاد در راه خدا و قربانی دادن، و پیشی گرفتن در ایمان، و جان بخشیدن و دوری از خانواده و میهن، و نشر اسلام در گوشه و کنار زمین و... برایشان شفاعت نمی‏کند و موجب رستگاری ایشان از اهانت شیعه نیست.

از جمله تناقض‏گویی‏های شیعه این است كه به صداقت و عدالت کسانی حکم می‏کنند كه مدعي‏اند امام غايب را ديده‏اند، -حال که اصلاً وجود نداشته و ندارد- همچنانکه خواهد آمد.

ممقانی- یکی از آیات عظام معاصرشان- می‏گوید: «هر کس به دیدار امام حجّت- عجل الله فرجه- مشرّف شده باشد، ضرورتاً ما برایش شهادت می‏دهیم که به درجه‏ی بالاتر از عدالت رسیده است»**([[1175]](#footnote-1175))**.

امّا چرا در حق صحابه‏ي پیامبرص چنین حکمی نمی‏کنند، و چرا مشرّف شدن صحابه به دیدار رسول اللهص را دلیل بر عدالت آن‏ها نمی‏دانند، آیا پیامبرص از امام موهومشان «كمتر» است که حتی شیعیان معصرش در مورد وجودش مشکوک هستند چه رسد به امروز که هزار و چند صد سال از عمرش می‏گذرد؟؟!... آیا این عین تناقض نیست؟! پس ببین و تعجب کن چگونه کسی که ادّعای دیدن معدومی می‏کند بی عیب و تزکیه شده خوانده می‏شود (و عدالت و صداقتش از بدیهیات است)، در حالی که اصل این است که این ادّعا دلیل بر دروغگویی او باشد، با این وصف بر صحابه‏ي رسول خداص طعنه می‏زند!! ولي صحابه كه روایاتشان از نظر شیعه مردود است به ارتدادشان حکم می‏شود گناهی مرتکب نشده اند جز این كه ادعا نمی‏کنند که نصّ صریح بر امامت علی وجود دارد، و چنین دروغ بزرگی را بر زبان نمی‏آورند، كه انکار آن دروغ از دیدگاه شیعه اتهامی بزرگ و جرمی و گناه نابخشودنی محسوب می‏شود، چون هر کس امامت یکي از ائمه؛ حتّی آن غایب مزعوم را انکار کند، مثل شیطان است، همچنان که صدوقشان ابن بابویه قمی بر آن نصّ می‏گذارد**([[1176]](#footnote-1176))**.

نزد آن‏ها ایمان به ائمّه معیار قبول و مردود شدن است، چون ایمان به ائمّه اساس ایمان و کفر است- همچنان که خواهدآمد- ولي بطلان این اصل كه معیار ارزیابی مردم قرار داده‏اند بسیار واضح و روشن است، چون اگر آن‏گونه بود که گمان می‏برند قطعاً خداوند در قرآن آن را ذکر می‏کرد، و پیغمبرص در جواب کسی که از حقیقت ایمان و اسلام سؤال کرد آن را بیان می‏کرد، و در بین مسلمانان بر آن اجماع حاصل می‏شد، آیا بر ذهن هيچ عاقلی خطور می‏کند که این امّت در چند قرن متوالی؛ از صحابه گرفته تا کسانی که به نیکی از آنان پیروی کرده‏اند رکنی اساسی از ارکان ایمان را ندانند و بر انکار آن اجماع داشته باشند؟! خدا و رسولش هرگز بهترین امّت را بدون تکمیل نمودن دین و شناساندن حقیقت اسلامشان رها نمی‏کند، و هیچ‏گاه چنین چیزی به خیال انسان مؤمن نمی‌رسد.

من می‏گویم: با آن‏که باطل بودن این (اصل و قاعده) واضح است که مردم را با آن می‏سنجند؛ و روایت کسی را که امامت یکی از ائمّه را انکار کند رد می‏کنند، امّا آن را جز در حق صحابه به عمل نمی‏آورند، روایات صحابه را به این سبب مردود می‏شمارند، ولی روایات گذشتگان خودشان را با این‏که امامت بعضی از ائمّه را انکار می‏کنند قبول دارند، شیخ ايشان حرّ عاملی تأکید می‏کند که فرقه‏ي امامیّه به روایات (فرقه فطحیّه) امثال عبدالله بن بکیر و اخبار واقفه عمل می‏کنند مانند: سماعه بن مهران(**[[1177]](#footnote-1177)**). و بسیاری اوقات در معرفی و شرح حال رجالشان خوانده می‏شود که فلانی از (فطحیه) و فلانی از (واقفیه) و این یکی از (ناووسیه) است**([[1178]](#footnote-1178))**.

هر کدام از این سه فرقه بعضی از دوازده امام را انکار می‏کنند، و با این وصف راویانشان را موثوق و معتبر می‏دانند..در کتاب (رجال کشی) آمده است– مثلاً- (کشی) در مورد محمّد بن ولید خزار و معاویه بن حکیم و مصدق بن صدقه و محمّد بن سالم بن عبدالحمید ابو عمر گفته است: «آن‏ها همه از فطحیه هستند، ولي از علما و فقهاي بزرگ و اهل عدالت هستند، و بعضی از آن‏ها به خدمت امام رضا رسیده‏اند و مجموعاً کوفی هستند»**([[1179]](#footnote-1179))**.

همچنان که مجموعاً حسن بن علی بن فضال،**([[1180]](#footnote-1180))** و علی بن حدید بن حکیم**([[1181]](#footnote-1181))** و عمر بن سعید مداینی**([[1182]](#footnote-1182))** فطحی هستند. و ابوخالد سجستانی**([[1183]](#footnote-1183))** و علی بن جعفر مروزی**([[1184]](#footnote-1184))** و عثمان بن عیسی**([[1185]](#footnote-1185))** و حمزه بن بزیغ**([[1186]](#footnote-1186))** واقفی هستند، در حالی که آن‏ها را موثق دانسته و به روایاتشان عمل می‏کنند؛ ولي گفته‏ی امامشان را قبول ندارند که گفته: «زیدیه و واقفیّه و نصّاب یکی هستند،**([[1187]](#footnote-1187))** واقفی از حق تجاوز نموده و بر گناه و بدی اقامت گزیده‏اند و اگر كسي با عقیده‏ي واقفی بميرند اهل جهنّم است که بدترین مکان است»**([[1188]](#footnote-1188))**.

و نیز گفته: «واقفه حیران و سرگشته زندگی می‏کنند، و زندیق می‏میرد»**([[1189]](#footnote-1189))** و گفته است: «آن‏ها کافر و مشرک و زندیق هستند»**([[1190]](#footnote-1190))** با این وصف روایاتشان را قبول می‏کنند، یا چون نصوص مذهب شاذ و خارج از قاعده‏ی را تأیید می‏کنند علمایشان روایات آن‏ها را قبول دارند، امّا روایات صحابه را ردّ می‏کنند، آیا این عین تناقض نیست؟!.

وقتی ما می‏دانیم به علت اين‏كه صحابه روایات موهوم و مزعوم مربوط به امامت علی را رد می‏کنند روایاتشان را قبول ندارند، و باوجود اين‏كه واقفیه و فطحیه تعدادی از ائمّه را قبول ندارند روایاتشان مقبول است، در حالی که هر دو دسته در رد و عدم قبول برخی از ائمه مشترک هستند، ولی روایات صحابه را ردّ می‏کنند..و در عین حال روایات فطحیه را پذیرا هستند، پس آن‏ها تناقض بزرگی گرفتار شده و معیار و میزان ثابت و مشخصي ندارند، و تعصّب مذهبی و حزب‏گرایی چشم علمایشان را کور کرده كه آن‏ها هم پیروانشان را گمراه و از منبع علم و ایمان محروم کرده‏اند.

آیا كساني که خدا و رسولشص از ایشان ثنا و ستايش كرده‏اند با معدود افراد پست و دروغگو و اهل افترا قابل مقايسه هستند؟! يا اين‏كه آن‏ها بدون هيچ دلیل و قاعده و مقرراتی روایات صحابه را رد می‏کنند.

در کتب شیعه از ابن حازم روایت شده که گفته: به ابو عبدالله گفتم: «....در مورد یاران پیامبرص برایم بگو؛ آیا با محمّد راستگو بوده‏اند یا دروغگو؟ گفت: البته که راستگو بوده‏اند»**([[1191]](#footnote-1191))**.

اصحاب بزرگوار بعد از تمجید و توصیف خدا و پیامبرص نیاز به چنین چیزی ندارند، بلکه تنها جهت بیان این‏که شیعه هر چه را در کتب خود از ائمّه روایت کرده‏اند كه با قرآن و سنّت پیامبرص موافق و مطابق باشد مورد مخالفت قرار می‏دهند، و تنها از روایات کسانی پیروی می‏کنند که بر ائمه دروغ بسته‏اند، و آنچه به دروغ آن‏ها اعتراف می‏کند کتاب‏های خود شیعیان است- همچنان که در بیان حال کسانی که از ائمّه روایت کرده‏اند خواهد آمد.

ابتدای تدوین حدیث نزد شيعه

ابن ندیم از ابان بن ابي عیاش روایت کرده است که گفته است: «اوّلین کتابي که از شیعه ظاهر شد کتاب سلیم بن قیس هلالی بود» **([[1192]](#footnote-1192))**. تنها ابن ندیم آن را از او روایت کرده است**([[1193]](#footnote-1193))** و که در اثناي بحث از افسانه‏ي «تحریف قرآن نزد شیعه» بر این کتاب توقفی داشتیم. یکی از بزرگان متأخر شیعه اعترافاتی تقدیم داشته و می‏گوید: «این کتاب در اواخر دولت اموی‏ها تألیف شده است..» یعنی نسبت دادن آن کتاب به سلیم صحیح نیست. و برای ما روشن کرده است ‏با وجود این‏که شیعه آن را بسیار بزرگ می‏دانند «در منابع اهل سنّت شخصی با نام سلیم ذکر نشده است». و گفته می‏شود سلیم اسمی بدون مسمّی است؛ چون اگر آن‏گونه بود که از او تعریف می‏کنند ذکر می‏شد.

ظاهراً وسیع ترین مجموعه آثار دوران گذشته‏ي شيعه کتابي است که ابو جعفر قمی محمد بن حسین فروخ صفار قمی (متوفای سال 290ﻫ) به اسم «بصائر الدرجات فی علوم آل محمد و ما خصّهم الله به «آن را نوشته است، كه مجموعه‏ای احادیث است و در سال (1285ﻫ) چاپ شده است**([[1194]](#footnote-1194))**.

(بروکلمان مستشرق مشهور) صفّار را مؤسس واقعی (فقه امامیّه) در ممالک غیر عربی می‏داند»**([[1195]](#footnote-1195))**. و به نظر (دکتر محمّد بلتاجی) «صفّار اوّلین کسی است که فقه وآثار امامیه را تدوین نموده است»**([[1196]](#footnote-1196))**. از کلام سابق ابن ندیم برمی‏آید که صفار اولین مؤلف نیست. مجلسی بخش عمده‏ی این کتاب را در اثنای کتابش (البحار) در ابواب مختلف نقل کرده است، و آن را از مملو از غلو و زیاده‏روی کرده است، کتاب خدا (قرآن) را مورد طعنه قرار می‏دهد، در توصیف ائمّه زیاده روی کرده و صحابه را تکفیرنموده... و چیزهایی نوشته که بیانگر این است که اکثریّت اخبار و روایاتش جز افترائات بر ائمّه چیز دیگری نیست. در اوائل قرن چهارم هجری کلینی (متوفای سال 328یا 329) در کتابش «الکافی» تألیف آن را تجدید نمود، سپس به دنبال آن چندین بار تجدید چاپ شده است.

کتاب‏های اساسی حديث نزد اثني‏عشریّه

کتاب‏های اساسی که در نزد اثني‏عشریه به عنوان منابع اخبار معتبرند؛ هشت تا هستند که آن‏ها را «جوامع ثمانیه» می‏نامند،**([[1197]](#footnote-1197))** و می‏گویند آن‏ها منابع معتبر احادیث روایت شده از ائمّه هستند**([[1198]](#footnote-1198))**. محمّد صالح حائری عالم معاصر شيعه می‏گوید: «کتاب‏های صحیح امامیه هشت تا هستند، چهار كتاب از آنِ سه محدث اوّل، و سه تای آن‏ها از آنِ سه محدث آخر و هشتم آن‏ها اثرحسین نوری- معاصر- است»**([[1199]](#footnote-1199))**.

اوّلین و صحیح‏ترین آن كتاب‏ها نزد ايشان (الکافی) محمّد بن یعقوب کلینی است**([[1200]](#footnote-1200))**. سپس کتاب (من لا یحضره الفقیه)**([[1201]](#footnote-1201))** محمّد بن بابویه قمی (متوفای سال 381ﻫ) که در نزد آنان به صدوق مشهور است. سپس کتاب (تهذیب الاحکام)**([[1202]](#footnote-1202))** و کتاب (الاستبصار)**([[1203]](#footnote-1203))** هر دو کتاب از عالمشان ابي جعفر محمد بن حسن طوسی مشهور به شیخ الطائفه (متوفای سال 360ﻫ) می‏باشد.

فیض کاشانی (متوفای سال 1091ﻫ) گفته است «امروز محور اصلی احکام شرعی بر این چهار اصل است، و اینها کتاب‏هایی هستند که مؤلفانشان بر صحّت آن‏ها گواهی می‌دهند»**([[1204]](#footnote-1204))**. آغا بزرگ تهرانی– مجتهد معاصر شيعه- می‏گوید: «کتاب‏های چهارگانه جامع احادیثي هستند که تا امروز هم احکام شرعی از آن‏ها استنباط می‏شود».**([[1205]](#footnote-1205))** این‌ چهار کتاب قدیم‏ترین کتاب‏ها و منابع شیعه هستند.

سپس علمایشان در قرن یازدهم و بعد از آن کتاب‏هایی را تدوین و تألیف کرده‏اند که علماي معاصرشان آن‏ها را پسندیده**‏**اند، چهار تای آن‏ها را (مجامیع چهارگانه**‏**ي جدید) ناميده**‏**اند كه عبارتند از (**الوافی**)**([[1206]](#footnote-1206))** تألیف محمد بن مرتضی معروف به ملا محسن فیض کاشانی(متوفای سال 1091ﻫ)، و **(بحار الانوار الجامعة لدرر اخبار الائمّة الاطهار)** از محمد باقر مجلسی( متوفای سال 1110 یا 1111ﻫ)**([[1207]](#footnote-1207))** و **(وسائل الشيعه الی تحصيل مسائل الشريعة)** تألیف محمّد بن حسن حر عاملی (متوفای سال1104ﻫ)**([[1208]](#footnote-1208))**و (**مستدرک الوسائل**)(**[[1209]](#footnote-1209)**) حسین نوری طبرسی (متوفای سال1320ﻫ).

ملاحظاتی چند بر منابع هشت‌گانه شيعه

شيعه ادعا می‏کنند که کتاب‏های زیادی دارندكه از جهت اعتبار و حجت بودن مثل کتاب‏های چهارگانه هستند، همچنان‏که مجلسی در مقدمه بحار**([[1210]](#footnote-1210))** و حر عاملی در الوسائل(**[[1211]](#footnote-1211)**) توضیح داده‏اند، و نیز در مقدمه این کتاب‏ها بیان شده است. ظاهراً ذکر این کتاب‏ها يا به خاطر اهمیت و ارزش آن‏ها به عنوان مجموعه‏های بزرگ است، و شاید هم صرفاً تبلیغ و ادّعای مذهبی و مخالفت با اهل سنّت باشد، بدلیل این‏که در بین کتاب‏های هشت‏گانه کتاب (الوافی) را به عنوان کتابي مستقل و اصیل نام برده‏اند، در حالی که جز از احادیث کتاب‏های چهارگانه (الکافی و التهذیب و الاستبصار و من لا یحضره الفقیه) جمع‏آوری نشده است، پس چگونه مستقل و پنجمین اصل محسوب شده است؟!.

همچنین کتاب (لاستبصار) طوسی را یکی از منابع مستقل و جدا از چهار منبع قبلی دانسته‏اند، در حالی‏که جز خلاصه‏ای از کتاب تهذیب الاحکام طوسی نیست، و طوسی در مقدّمه‏ی الاستبصار**([[1212]](#footnote-1212))** به این مطلب تصریح کرده است، هر کس می‏خواهد می‏تواند با مقایسه‏ی این دو کتاب بفهمد که این جز تبلیغات مذهبی نیست.

می‏بینی که مجلسی بحار الانوار را در (بیست و پنج) جلد تألیف نموده، امّا چون جلد بیست و پنجم آن بزرگ بوده قسمتی را جدا نموده و مجموعاً (26) جلد شده است(**[[1213]](#footnote-1213)**)، معاصرين کتاب‏هایی به آن افزوده‏اند که اثر مؤلف نیستند؛ مانند کتاب (جنة المأوی) نوری طبرسی، و (هدایة الاخبار) مسترحمی، و چندین جلد در اجازات، تا آن را در چاپ جدید از شماره صفر (كه جلد اوّل از صفر حساب شده است!) به (یکصد و بیست) جلد برسانند، مثل این‏که شکل و ظاهر پیشرفته و تبلیغات مذهبی جدیدی به خود گرفته است؛ كه آن‏ها شیفته‏ي روش تبلیغاتی هستند(**[[1214]](#footnote-1214)**).

امّا موضوع کتاب‏های تهذیب، استبصار، من لا یحضره الفقیه، وسائل الشیعه و مستدرک الوسائل فقه است همچنین دو جلد اوّل و دوّمش کتاب الکافی مربوط به اصول؛ و بقیّه فقه هستند که آن‏ها را (فروع کافی) ناميده‏اند.

و در بسیاری از مسائل فقهی شباهتي با اهل سنّت ملاحظه می‏شود، بطوری که اهل علم می‏گویند اين شباهت دلیل است بر‏ أخذ و برگرفتن آن از اهل سنّت(**[[1215]](#footnote-1215)**).

شیعه مسائل چنان عجیب و غریب و غیر قابل قبولی دارند که بر ذهن کسی خطور نمی‏كند، و شایسته است کتاب خاصی در مورد آن‏ها نوشته شود. شیخ و مرجع ايشان (مرتضی) قسمتی از آن‏ها را در کتابي جمع کرده و «الانتصار» نام‏گذاری کرده است**([[1216]](#footnote-1216))**.

ابن عقیل حنبلی تعداد از آن مسائل را نقل نموده و از آن‏ها اظهار شگفتی‏ کرده است، و ابن الجوزی آن‏ها را به خط ابن عقیل در کتاب المنتظم نگاشته و ثبت کرده ‏است**([[1217]](#footnote-1217))**. و در کتاب (الموضوعات) به ساختگی بودنشان اشاره کرده است و می‏گوید: رافضه کتابي در فقه ساخته‏اند و آن را «مذهب امامیه» ناميده‏اند، و در آن چیزهایی نوشته اند که بدون هیچ دلیلی اجماع مسلمین را خرق کرده‌اند**([[1218]](#footnote-1218))**.

و امّا بقیه‏ي این كتابها؛ یعنی اصول کافی و بحار الانوار به مسائلی از قبیل توحید، و عدل و امامت، و...اختصاص دارند، و اکثراً در حول و حوش عقايد و نظرات شيعه پیرامون امامت و ائمه دوازده‏گانه و نصّ امامت آن‏ها و صفات و احوال و زیارت قبر ایشان، و بحث دشمنان ايشان و در رأس همه اصحاب پیامبرص بحث کرده‏اند. قابل ملاحظه است که تمام مطالب آن‏ها دور گردونه‏ی امام و امامت می‏چرخد.

کسی که احادیث این کتاب‏ها و روایات اهل سنّت را بخواند تفاوت بسیار چشم‏گیری بین آنچه اهل سنت روایت کرده‏ند و «حدیث» ‏نامیده‏اند، و آن‏چه شیعه روایت نموده و همان نام را روی آن نهاده‏ را مشاهده خواهى كرد. اهل سنت وقتی که حدیثی را روایت می‏کنند آن را به شخص پیغمبرص نسبت می‏دهند كه در واقع حدیث اين است، امّا شیعه چیزی را كه از امامهایشان نقل می‏کنند حدیث می‏گویند و– همچنان که گذشت- آن‏ها بین فرموده‏ی پیغمبرص و سخنان یکی از ائمه قائل به تفاوت نیستند.

هر کس کتاب‏ حدیثی از شيعه را بخواند موارد اندکی را خواهد یافت که به پیغمبرص نسبت داده شده است، اغلب آنچه را که در (اصول کافی) روایت کرده‏اند بر جعفر صادق متوقف شده، و بسیار کمی از آن به پدرش محمد باقر رسیده، و از آن کمتر چیزی است که به امیر المؤمنین علی رسیده باشد، وآن‏چه سندش به پیغمبرص رسیده باشد بسیار نادر است.

همچنان که ملاحظه می‏شود کتاب‏های چهار‏گانه اخیر ایشان در قرن یازدهم تألیف شده‏اند، و آخرین آن‏ها را نوری طبرسی(متوفای سال1320) که از معاصرین (شیخ محمد عبده) است تألیف کرده است. او بیست و سه هزار حدیث از ائمه را جمع‏آوری کرده**([[1219]](#footnote-1219))** که قبل از او ناشناخته بوده‏اند! حال كه او صدها سال بعد از ائمه زیسته، اگر آن‏ها روایات را با سند نقل می‏کنند چگونه انسان عاقل به روایتی معتقد می‏شود که در طول یازده، یا سیزده قرن (ناشناخته مانده و) نوشته نشده است!! و اگر قبلاً در کتابي ثبت و تدوین شده؛ چگونه در طی سیزده قرن کسی آن‏ها را پیدا نکرده است؟ **([[1220]](#footnote-1220))**

پیشینیان آن‏ها این روایات را جمع نکرده‏اند، و نامشان را در کتاب‏هایشان ذکر نشده؟! چگونه کلینی که در محضر چهار سفیر مهدی بوده آن‏ها را ثبت نکرده است؛ در حالی که کتابش را (کافی) نامیده به ادعای این‏که ‏(آن‏قدر جامع و فراگیر است) که برای همه شیعه کافی است، و از طریق سفیرها بر امام زمان عرضه کرده و- به ادعای شیعه- او گفته: «برای شیعيان ما کافی است»– همچنان‏که در مقدمه کتاب گذشت. حتّی طوسی در کتابش تهذیب الاحکام گفته: کلینی تمام آنچه را که متعلق به فقه شیعه است؛ اعم از احادیث اصحاب خود و کتب و اصول جمع کرده، مگر به ندرت یا شاذ بودن مسائلی را ترك كرده باشد**([[1221]](#footnote-1221))**.

آیا این کتاب‏ها بعد از دوران صفویه نگاشته ‏شده و به علمای پیشین نسبت داده شده‏اند؟! بعید به نظر نمی‏رسد.

حتّی چهار کتاب اوّلیه از دستبرد و اضافه شدن بر آن‏ها خالی نیستند، به دلیل این که احادیث کتاب (تهذیب الاحکام) طوسی به (13950) حدیث رسیده است، همچنان‏که آغا بزرگ تهرانی در الذریعه،**([[1222]](#footnote-1222))** و محسن عاملی در اعیان الشیعه**([[1223]](#footnote-1223))** و علمای معاصر شیعه گفته‏اند، در حالی‏که خود طوسی در کتاب (عدة الاصول) خود خاطرنشان ساخته که احادیث و اخبار تهذیب از (پنج هزار) بیشترند، و معنی آن این است که آخرین حد احتمال آن به (شش هزار) حدیث نمی‌رسد **([[1224]](#footnote-1224))**. آیا در دوره‏هاي مختلف بیش از دو برابر بر آن افزوده شده است؟! دلیل مادی ملموس مؤید این است.

همچنین علمای شیعه اختلاف دارند که آیا کتاب (الروضة)– یکی از کتاب‏های (الکافی) که دارای چند باب و هر باب حاوی چندين حدیث است- از تألیفات کلینی است؛ یا این‏که بعد از او بر کتاب (الکافی) افزوده شده است،**([[1225]](#footnote-1225))** مثل این‏که افزودن به كتاب‏ دیگران در هر شرایطی براي شيعه امری بسیار طبیعی است.

بلکه مسئله از این هم خطرناک‏تر است، عالم معتبرشان حسین بن حیدر کرکی عاملی (متوفای سال 1076هـ) می‌گوید: کتاب کافی مطابق سندهایی که به ائمه متصل شده‏اند از پنجاه کتاب تشكيل شده است،**([[1226]](#footnote-1226))** ولي طوسی كه (متوفای سال 360ﻫ) است می‏گوید: «کتاب کافی شامل سی کتاب است، تمام روایات آن را شیخ به ما گفته است..»**([[1227]](#footnote-1227))**.

آیا در فاصله‏ی قرن پنجم تا پانزدهم بیست کتاب بر (الکافی) افزوده شده است، با این‏که هر کتاب شامل چند باب و هر باب در برگیرنده‏ي چندين حدیث است؟! شاید این امری طبیعی باشد، چون کسی که بر پیامبرص و اصحاب و نزدیکانش دروغ بگوید، دروغ گفتن بر علما برایش آسانتر است.. در اين زمینه شواهد زیاد است.

در متن و نصوص این کتاب‏ها تضاد و اختلافات فراوانی ملاحظه می‏شود، و محمد بن حسن طوسی (عالم شیعی) در این زمینه نگرانی خود را ابراز داشته كه «اختلافات و تضاد احادیث این کتاب‏ها به جايي رسیده که شاید حدیثي را نیابي در مقابلش روایت متناقض آن وجود نداشته باشد، و حدیثی وجود ندارد که روایتی دیگر آن را نفی نكند».. و صراحتاً اعتراف می‏کند که اختلافات در احادیث شیعه از هر مذهب دیگری بیشتر است، و این بزرگترین ایراد وارده بر مذهب شيعه است كه آن را زیر سؤال می‏برد، حتّی بعضی از شیعه‏ها وقتی به وجود این اختلافات پی می‏برند مذهبشان را ترک می‏کنند**([[1228]](#footnote-1228))**.

شیخ طوسی به تلاش‏هاي بي‏نتيجه براي جبران و توجیه این اختلافات و تناقضات به پاخاست، امّا موفق نشد؛ بلکه گل را خیس تر و آب را گِل‏آلودتر نمود، او در تعلیقات خود بسیاری از احادیث را تنها به بهانه‏ی با احادیث اهل سنت مطابقت دارند- برتقیه حمل نموده است.

در واقع او با این کار خود پایه‏ی تفرقه را محکم‏تر نموده و بسیاری از راه‌های هدایت را بر اهل تشیع مسدود کرد. با این وصف او در زمینه‏ي احادیث احکام تلاش نموده، امّا به بقیه‏ي مسائل مذهبی اشاره نکرده است.

ظاهراً دلیل عدم موفقیت شیخ طوسی کثرت اختلافات بین اهل تشیع است، همآن‏گونه که بعضی از علمایانشان شکوای خود را از این واقعیت ابراز داشته اند، فیض کاشانی صاحب (الوافی)- یکی از کتاب‏های معتبر هشت‏گانه- در مورد اختلافات شیعه می‏گوید: «...می‏بینی که شیعه در مورد یک مسئله بیست تا سی؛ و حتی بیشتر آراء مختلف دارند؛ حتی می‏توانم بگویم: هیچ مسئله‏ای از فرعیات نیست که در آن و یا در بعضی از متعلقات آن اختلاف وجود نداشته باشد**([[1229]](#footnote-1229))**.

نکته‏ی قابل ملاحظه این‏که اختلافات آن‏ها در استنباط آراء نیست، بلکه در احادیث و نصوص است، و بدون تردید این‏گونه تناقضات نشانه‏ي باطل بودن مذهب و دروغ بودن روایات است.. این تناقضات از منبع وحی و از جانب خداوند نیست، چون خداوند می‏فرمايد:

﴿ﭻ ﭼ ﭽﭾ ﭿ ﮀ ﮁ ﮂ ﮃ ﮄ ﮅ ﮆ ﮇ ﮈ ﮉ ﴾ [النساء: ٨٢]

**آيا درباره قرآن نمي‌انديشند، اگر از سوي غيرخدا آمده بود در آن تناقضات و اختلافات فراواني پيدا مي‌كردند.**

بعضی از صاحب نظران شیعه کثرت اختلافات را مربوط به دروغ بستن بر ائمه می‏دانند. فیض بن مختار نزد ابوعبدالله از اختلافات فراوان در روایت شکایت کرده و می‏گوید: «علت این همه اختلافات در بین پیروان شما چیست.. من در حلقه‏ي درسشان در کوفه می‏نشینم به خاطر اختلافات زیاد ممکن است که در احادیث شکّ کنم. ابوعبدالله می‏گوید: ای فیض آن‏چه می‏گویی درست است، مردم بسیار مشتاق دروغ گفتن بر ما هستند.. من برای یکی از آن‏ها حدیثی می‏خوانم؛ هنوز خارج نشده آن بر خلاف معنی حدیث تأویل می‏كند، چون آن‏ها حدیث و محبت ما را برای رضای خدا نمی‏خواهند، بلکه تنها در پی دنیا هستند، هر یک از آن‏ها در فکر مطرح شدن خويش می‏باشد»(**[[1230]](#footnote-1230)**). شکایت ائمه از کثرت دروغگویان بر آن‏ها بسیار زیاد است**([[1231]](#footnote-1231))**.

در حقیقت تعدادی فریبکار و سودجو و متقلب اطراف آن‏ها خصوصاً جعفر صادق را گرفته بودند و به استقبال مهمانانی می‏رفتند که از نقاط مختلف دنياي اسلام می‏رفتند و اموالشان را به اسم ائمه دریافت کرده و می‏خوردند، و نوشته‏های مهر شده‏ي جعلی و تزويري را به آن‏ها تقدیم می‏کردند و از امام چیزهایی را که نگفته بود برایش نقل می‏کردند**([[1232]](#footnote-1232))**. و هرگاه ائمه گفته‏هايشان را تکذیب می‏کردند؛ مي‏گفتند: تقیه کرده...(**[[1233]](#footnote-1233)**).

به قاضی شریک بن عبدالله (متوفای177-178ﻫ) گوش کن در توصیف اقوامی که به جعفر صادق چسپیده و ادعای نقل و روایت از او دارند، - همچنان‏که کتاب‏های شیعه نقل می‏کنند-: ابوعمرو کشی گفت: «یحیی بن عبد الحمید در کتابي که در اثبات امامت امیر المؤمنین نوشته می‏گوید: به شریک گفتم: بعضی افراد ادعا می‏کنند احادیث جعفر بن محمد ضعیف هستند، گفت داستانش را برایت تعریف می‏کنم: جعفر بن محمد مردی صالح و مسلمان و اهل ورع بود، عده ای نادان اطرافش را گرفتند و با او آمد و شد داشتند، هنگامی که از پیش او خارج می‏شدند می‏گفتند: جعفر بن محمد چنین و چنان گفت سپس احادیثی دروغ و ساختگی و منکر از او نقل می‏کردند تا از این راه از مردم پول بگیرند و نان بخورند، بدین صورت منکرات فراوانی آوردند، عده ای از مردم عوام آن‏ها را پذیرفته و گمراه می‏شدند وعده ای آن‏ها را انکار می‏کردند»**([[1234]](#footnote-1234))**.

چنین به نظر می‏رسد که انکار از طرف طایفه‏ای از متقدمین صورت گرفته...چون متأخرین؛ بخصوص در دوران صفویه و بعد از آن، افسانه‏های روايت شده به نام جعفر را بخشی از عقاید خود قرار دادند بدون انکار این‏که آن را انکار کرده باشند.

وامّا این روایات از جهت معنا و مفاد و موضوع، به محض کمترین دقت در متن آن‏ها به ساختگی بودنشان مي‏توان حکم کرد، چون با اصول اسلام و ضروريات بدیهی و متواتر ثابت و مورد اجماع مسلمانان است تضاد و مخالفت دارند، علاوه بر مخالفت صریح با عقل، و در روایات شیعه دلایل و قرائن آشکاری را دیده‏ام که مبدأ نقد متون را لغو می‏کند، و در (بصائرالدرجات) از سفیان سمط روایت شده که گفته است: «به ابوعبدالله عرض کردم: فدایت شوم مردی از طرف شما نزد ما می‏آید که به دروغگويي معروف است، حدیثی را برای ما نقل می‏کند که آن را زشت و ناپسند می‏بینیم؟ ابوعبدالله گفت: از زبان من به تو گفت شب روز و روز شب است؟ گفت نه، گفت اگر چنین چیزی هم گفت دروغگویش نپندارید حتماً من گفته‌ام»**([[1235]](#footnote-1235))**.

و همچنین آمده است «قلب‏ها از حدیث ما تنفر و انزجار دارند؛ پس هر کس آن را قبول کرد بزرگش بشمارید، و هر کس آن را انکار کرد او را رها کنید»**([[1236]](#footnote-1236))**.

و مجلسی در (الاتجاه) (116) حدیث را در يك باب تحت این عنوان آورده:

«باب در مورد این‏که کلام ائمهﻹ سخت و سختی‏طلب است، و کلامشان وجوه و صورت‏های متعدد، و در مورد فضیلت تدبر در اخبار آن‏ها و تسلیم شدن به آن‏ها و نهی از ردّ نمودنشان»**([[1237]](#footnote-1237))**. اگر این مطلب را با رأی و نظر اهل سنت مقایسه کنید گمراهی شيعه بیشتر نمایان است، «هر چیزی با شناختن ضدّش بهتر شناخته می شود»(**[[1238]](#footnote-1238)**).

و اغلب نقد متن حدیث نزد شیعه بدین صورت است که با روایات اهل سنت- که آن‏ها را عامه می‏گویند- موافق باشد، كه در این صورت آن را مردود می‏پندارند، چون نزد آن‏ها هدایت و راه درست در مخالفت عامه می‏باشد، همچنان‏که در روایاتشان آمده است- در مبحث اجماع در این رساله گذشت- با این بینش؛ يك گمراهی دیگر بر گمراهیهایشان افزوده می‏شود..و در کتب شیعه از بعضی ائمه آمده که «خلاف کتاب پروردگارمان را از ما قبول نکنید»**([[1239]](#footnote-1239))**. اما علمای شیعه به این اصل عمل نکرده‏اند.. علاوه بر این که ائمه امر کرده‏اند که «قرآن» را اصل قرار دهند و به آن مراجعه کنند نه اين‏كه روايات افسآن‏های...

اما بحث مقدار صحت این روایات، و مضمون تألیفات و شناخت کسانی که شیعه از روایاتشان راضی هستند، و اقسام حدیث، و معيارهای نقد حدیث نزد آنان موضوع مهم و بزرگی است که نیاز به کتابي مستقل دارد، زیرا برای کشف حقیقت این مدونات و افشاي باطل آن جلو چشم فريب‏خوردگان بی‏خبر و غافل و جهت رو شدن دست سبئیه که در ساختن این گمراهی‏ها و نسبت دادن آن‏ها به بعضی از علمای اهل بیت سهيم بوده و نقش فعالي را بازی کرده‏اند؛ از اهمیت فوق العاده ای برخوردارد است، . .این موضوع دارای جوانب متعدد که مفصلاً در حد توان این کتاب نیست.. به همین خاطر به عرضه و بيان خلاصه و اشاره‏وار در این مورد اکتفا می‏کنیم.

حدود صحت روایات این کتاب‏ها

از قول تعدادی از بزرگان اهل سنت آمده که از لحاظ دروغ و افتراء و تکذیب راستي‏ها شيعه بزرگترین فرقه هستند**([[1240]](#footnote-1240))**. وقتی ابن المطهر‏ گفت: شیعه احادیثي دارند که رجال موثق و معتبر آن‏ها را روایت کرده‏اند، شیخ الاسلام ابن تیمیه: فرمود: از کجا می‏دانید کسانی که در زمان قدیم این احادیث را برای شما نقل کرده‏اند معتبر و قابل اعتماد بوده‏اند، شما كه نه آن‏ها را شناخته‏اید، و نه با احوالشان آشنا هستید و نه تألیفات و نوشته‏هايی دارید که با تكيه بر آن اخبار افراد موثق را از اخبار دیگران جدا سازید و تشخيص دهيد، و نه اسنادي دارید که رجالشان را بشناسید»**([[1241]](#footnote-1241))**.

آیا ائمه‏ي اسلام بر این کتاب‏ها واقف هستند؟

حقیقت این است که از جهت در یافت احادیث، امت اسلام منابعی و مراجع مشهور و معروفي جز امهات مصادر (صحاح و سنن و مسانید...) ندارند.

علمایی که در مورد شیعه ملاحظاتی داشته‏اند و به شناسايي و تحقيق پیرامون ایشان عنایت داشته‏اند؛ از جمله اشعری، ابن حزم و ابن تیمیه، نامی از این کتاب‏ها نبرده‏اند- تا حدودي که من تحقیق کرده‏ام- بخصوص در مورد خطرناک‏ترين‏ منبع ايشان (اصول کافی)، علی‏رغم این‏که صاحبش در سال (329ﻫ) وفات يافته. آیا علت اين بي‏نام و نشاني منابع شيعه در گذشته این است كه کتاب‏هايشان سری بوده‏اند، یا این‏که به علت حقارت و بي‏ارزشی مورد توجه قرار نگرفته‏اند؟ یا همگی در دوران صفویه تألیف شده‏اند سپس به علمای قدیم نسبت داده شده‏اند؟

در اصول کافی اشاره شده که این کتاب‏ها در بین شيعه سری بوده، و نیز به سبب این‏که در شرایط تقیه بوده‏اند آنچنان‏که ادعا می‏کنند سند متصل ندارند؛ نص الکافی چنین است: «مشاهیر و بزرگان ما از ابوعبدالله روایت کرده‏اند که به شدت تقیه می‏کردند، و کتاب‏هایشان را مخفی نمودند؛ و چیزی روایت نمی‏شد، وقتی آن‏ها وفات یافتند کتاب‏هایشان به دست ما رسید، (یکی از ائمه گفت): از آن‏ها نقل کنید که قطعاً حق هستند(**[[1242]](#footnote-1242)**).

**و ملاحظه می‏شود که در برخی روایاتشان به کتمان و عدم افشای روایات نزد ناهل امر شده است**، به عنوان مثال- امر به کتمان این نصوص و عدم نشر آن نزد غیر کسانی که اهلیت دارند ملاحظه می**‏**شود**([[1243]](#footnote-1243))**.

در زمان سیوطی یکی از رافضی‏ها بر خواسته و ادعا می‏کرد كه بدون نیاز به سنت با قرآن استدلال می‏کند، سیوطی کتابي به اسم «الاحتجاج بالسنة» در رد او نوشت، پس (اگر در آن زمان این کتاب‏ها موجود بودند) چرا این شیعه به کتاب یارانش دعوت ننمود؟ او با این کار خود می‏خواست کتاب‏های خودشان را کتمان کند؟.. به هر حال تا زمان چاپ و رواج و افشاي افکار شیعه کتاب‏هايشان بدین صورت شایع نشده بودند.

شاید اولین اشاره به منابع چهارگانه‏ي شیعه در کتاب **«النواقض فی الرد علی الروافض»** (نقض‏کننده‏ها در رد بر شیعه) آمده، آن‏جا که می‏گوید: از اشتباهات و انحرافات شیعه اين است كه كتب احادیث صحاح را انکار مي‏كنند كه مورد قبول امت اسلام هستند، و در مقابل به چهار کتاب ایمان دارند که دروغ‏های فراوان را همراه با بعضی اقوال ائمه در آن جمع کرده‏اند**([[1244]](#footnote-1244))**.

صاحب النواقض (مخدوم شیرازی) در قرن دهم هجری زیسته، اما این بدان معنا نیست که این کتاب‏ها در آن زمان ظهور کرده‏اند؛ و از آن‏جا كه شیرازی در بین شیعه زندگی کرده و ناچار بوده در میان ایشان علم‏آموزی کند چیزهایی از آن‏ها دانسته که بر دیگران مخفی بوده؛ همچنان‏که خود می‏گوید**([[1245]](#footnote-1245))**.

اما در رابطه با حدود صحّت این کتاب‏ها در نظر خود شیعیان بايد گفت كه آن‏ها در این زمینه دو دسته‏اند: دسته‌ای همه را صحیح و حرف به حرف آن‏ها را از ائمه دانسته‏اند، و دسته ای دیگر معتقدند در این کتاب‏ها هم صحیح و هم غیر صحیح موجود است. . این مطلب را عالم شيعه ممقانی بیان می‏کند و می‏گوید:

«شك و ترديدي نيست كه مجموع محتویات و مطالب کتاب‏های چهارگانه متواتر است، بلکه با دقتی در آن معلوم می‏شود که از متواتر هم بالاتر است، اما آیا به نسبت يکايک احدیث آن‏ها متواتر هستند، و به عبارتی دیگر آیا تمام کلماتش با جمیع حرکات و سکنات اعرابي و بنائی و نیز ترتیب همه کلمات و حروف قطعی هستند یا نه؟ در بین مجتهدین ما رأی دوم معروف است، همچنان‏که در مورد این‏که اخبار آن‏ها را آحاد دانسته‏اند و سند آن‏ها را صحیح یا غیر صحیح دانسته اند، و اکثر فرقه‏ی اخباریه بر رأی اول هستند، همآن‏گونه که از ادعای ایشان مبنی بر وجوب عمل به آن و اعتقاد به قطعی بودنش برمی‏آید»**([[1246]](#footnote-1246))**.

پس کتاب‏های چهارگانه نزد فرقه‏ي اخباریه‏ دوازده امامی از قرآن بزرگترند.. به همین سبب روایت‏هایی را که معارض با کتاب خدا هستند قبول دارند، و روايتشان را حاكم بر کتاب خدا می‏دانند، این ‏است گمراهی بزرگ و کفر صریح.

اما اصولیون و یا مجتهدین این روایات را آحاد دانسته‏اند و هنگامی‏که بر آن‏ها حکم می‏کنند در سندشان دقت می‏نمایند، به همین خاطر جعفر نجفی(متوفای 1227هـ)- شیخ شیعه‏ي امامیه و رئیس مذهب- در زمان خود(**[[1247]](#footnote-1247)**) در کتابش «کشف الغطا» در مورد مؤلف این چهار کتاب می‏گوید:

«در تحصیل علم چگونه بر آن سه محمد اعتماد می‏شود در حالی‏که آن‏ها همدیگر را تکذیب می‏کنند.. و بعضی از روایاتشان با هم متضاد هستند..سپس در کتاب‏هایشان روایاتی موجود است که قطعاً دروغ هستند، مانند اخبار مربوط به جسم بودن و تشبیه کردن خداوند و ازلی بودن جهان و ثابت بودن زمان و مکان»**([[1248]](#footnote-1248))**.

اما در مورد این‏که چرا مؤلفین این چهار كتاب در مقدمه‏هايشان مدعی شده‏اند که جز اخبار صحیح را ذکر نکرده‏اند، صاحب کشف الغطا می‏گوید: «لازم است در خصوص آن‏چه در مقدمه آن کتاب‏ها نوشته شده باید قایل به تخصیص بود، یا بر مجاز حمل شود، از این‏جهت که در قسمت عمده کتاب‏هایشان خلاف آن‏چه را که در مقدمه گفته‏اند ذکر کرده‏اند، یعنی از تعهد جمع‏آوری روایات صحيح که در اول کتاب ذکر نموده‏اند تجاوز کرده‏اند!!»**([[1249]](#footnote-1249))**.

سپس اعتراض سنگین‏تری وارد مي‏شود مبني بر این ادعا که احادیث این چهار کتاب- همچنان‏که گفته‏اند- از اصول و منابعي برگرفته‏شده که بر ائمه عرضه شده‏اند، و (اصول الکافی) در زمان غیبت صغری نوشته شده، و ممکن است امام غايب بر احادیث آن حکم کرده باشد!، بلکه گفته‏اند بر مهدی (امام زمان) عرضه شده و گفت: «این کتاب برای شیعیان ما کافی است»(**[[1250]](#footnote-1250)**) همچنين‏ صاحب کتاب (من لا یحضره الفقیه) «در بیست و چند سال از دوران غیبت صغری زیسته است»**([[1251]](#footnote-1251))** پس چرا ائمه بر اخبار ساخته شده اعتراض نکرده‏اند؟ صاحب کشف الغطا جوابي برای این نیافته جز پناه بردن به «تقیه»، پاسخی که دستاویز همیشگی آن‏هاست و هرگاه بي‏جواب درماندند بدان متوسل می‏شوند، پس گفت: «به خاطر تقیه‏ای که از روز سقیفه منشعب شده است لازم نیست ائمه به انکار نمودن و یا جدا ساختن صحیح از خطا مبادرت ورزند»**([[1252]](#footnote-1252))**.

با وجود این شایسته است سؤال شود: اگر اصولیون شیعه روش تصحیح و تضعیف حدیث را از روی بررسی و تحقیق در سندها را پیش گرفته‏اند؛ آیا در مورد رجال حدیث و رشته‏ی جرح و تعدیل هیچ آگاهی دارند؟

در پاسخ باید گفت: با دقت در کتاب‏های رجال شیعه روشن می‏شود که آن‏ها در مورد احوال رجال حدیث تا قرن چهارم کتابي هيچ نداشته‏اند، اما در قرن چهارم آقای کشی کتابي با نهایت اختصار در این زمینه تألیف نمود که نیازي را برآورده نمی‏سازد**([[1253]](#footnote-1253))**و روایات متعارضی در جرح و تعدیل يادآوری کرده و در زمینه‏ی رجال‏شناسي جز شرح احوال بعضی از راوي‏ها چیز دیگری ندارند**([[1254]](#footnote-1254))**. علاوه بر اين‏كه «در مورد اکثر سندها در اسم رجال و نام پدر و کنیه و القاب آن‏ها دچار اشتباه و غلط شده‏اند»**([[1255]](#footnote-1255))**.

تا زمانی که زین الدین عاملی ملقب به شهید ثانی**([[1256]](#footnote-1256))** (مقتول سال 965ﻫ) ظهور نکرده بود شیعه دارای اصول و علوم اين موضوع نبودند،**([[1257]](#footnote-1257))** این مطلبی است که کتاب‏های خودشان بدان اعتراف می‏کند.

عالم شيعه حائری می‏گوید: «از جمله معلوماتی که هیچ کس در آن شکی ندارد این است که قبل از (شهید ثاني) هیچ‏يك از علمای ما در مورد درایت حدیث چیزی ننوشته، بعد از آن (بصورت تخصصی نبوده) بلکه آن را هم در علوم عامه نوشته‏اند‏..»**([[1258]](#footnote-1258))** (بعداً بررسی خواهیم کرد‏ که در زمینه تقسیم حدیث به صحیح و غیر صحیح تا قرن هفتم چیزی نداشته‏اند).

صاحب تحفه می‏گوید: سبب این‏که شیعه ناچار بودند در این علم تألیفاتی داشته باشند وجود تناقضات زیاد در روایات است، و در نوشتن این اصول هم از کتب اهل سنت استفاده کرده‏اند(**[[1259]](#footnote-1259)**). اما شیعه معيار‏های خاصی هم دارند که مانند سایر چیزهای منحصر به خودشان خالی از نیست. به عنوان مثال می‏بینی کسانی که ادعای دیدن امام غایب متولد نشده(**[[1260]](#footnote-1260)**) را می‏کنند نزد شیعه مورد وثوق و اعتبار هستند، و این را دال بر ما فوق عدالت بودن تلقی کرده‏اند، در حالی که همراهی و همصحبتی با رسول خداص را در تزکیه و تعدیل اصحاب بزرگوار و شاگردان پیامبرص مؤثر نمی‏دانند- همچنانکه گذشت- بدین صورت آن‏ها دروغ وگمراهی را دلیل بر عدالت می‏دانند، و دلایل عدالت را نشان‏ي دروغ‏گویی می‏دانند، پس ببین و تعجب کن.. کلینی افسانه‏پردار اسطوره‏‏هاي تحریف قرآن را معتبر و معتمد مي‏دانند که در (الکافی) آن‏ها را گسترش داده، به همین سبب کاشانی در تفسیرش صافی**([[1261]](#footnote-1261))** و محمود نجفی تهرانی در (قوامع الفضول)**([[1262]](#footnote-1262))** گفته‏اند کلینی معتقد به تحریف قرآن بوده است.

و ابوزهره گفته است: کسی که چنین عقیده‏ای داشته باشد اهل قبله نیست**([[1263]](#footnote-1263))**.

با وجود این ابن مطهر حلی می‏گوید: «کلینی موثق‏ترین و ثابت‏ترین مردم در حدیث است»!**([[1264]](#footnote-1264))** علاوه بر آن می‏گویند: به خاطر یک طعنه و انتقاد در راوی روایتش ترك می‏شود**([[1265]](#footnote-1265))**. ببین چگونه به کفار باور و اعتماد دارند، اما روایات مسلمین را رد می‌کنند.

کسی که بر مذهب امامیه نباشد - در نظر آن‏ها - روایتش به درجه‏ي صحت ارتقاء نمی‏يابد هچنان‏که در مبحث «حدیث صحیح از ديدگاه شیعه» خواهد آمد، اما کسي كه از امامیه باشد روایتش مقبول است حتی اگر بر زبان کل امت اسلامی مورد مذمت و نكوهش قرار گرفته ‏باشد، بلكه (ابن مطهر حلی) با کمال صراحت می‏گوید: «طعنه در دین کسی موجب طعنه در حدیث نيست»**([[1266]](#footnote-1266))**. اگر این وضعيت بعضی معیارهایشان باشد؛ وضعيت رجال حدیث ايشان چگونه است؟

رجال سندهای شیعه

مؤلف منابع معتبر شيعه با هیچ‏کدام از ائمه دیدار و ملاقات نداشته‏اند، و اقوال آن‏ها را جز از طرق واسطه‏ها دریافت نکرده‏اند، پس وضع و حال آن مردانی که این همه گمراهی را از جعفر و غیره روایت کرده‌اند چگونه است؟

تعدادی از علمای بزرگ اهل سنت شهادت داده‏اند که رافضی‏ها در رابطه با حدیث از همه مردم دروغگوتر هستند، پس از روایات آن‏ها بپرهیزید.. اما اثني‏عشریه این شهادات را قبول ندارند، آن‏ها « روایات عامه را قبول ندارند چه رسد به عمل به جرح و تعدیل ايشان.

صاحب تحفه‏ي اثني‏عشریه در خلال کتب شیعه پژوهشی پیرامون احوال رجال کتاب‏های چهارگانه انجام داده**([[1267]](#footnote-1267))** همان کاري كه صاحب **«الصواقع المحرقه»**([[1268]](#footnote-1268)) هم انجام داده است. و آلوسی: در کتاب«کشف غیاهب الجهالات» اشاره‏ای کوتاه به آن‏ها داشته‏، علاوه بر این‏کتابی تحت عنوان «رجال الشیعه» به چاپ رسیده كه مؤلف در آن تحقیقاتی در مورد راویان کتب حدیث و منابع شیعه انجام داده که شایسته‏ي تقدیر است**([[1269]](#footnote-1269))**.

بنا بر آنچه گذشت اغلب رجال کتاب‏های شیعه کسانی هستند که به خدا و انبیاء و آخرت ایمان ندارند و بعضی از آن‏ها مسیحی هستند، و كيش خود را هم اعلام کرده و ملبس به لباس آن‏ها بوده‏اند، و امام جعفر صادق صراحتاً دروغگویی بعضی از آن‏ها را اعلام نموده كه کتاب‏های شیعه بدان اعتراف کرده‏اند و گفته است: «از ما اکاذیب روایت می‏کنند و به ما (اهل بیت) افتراء نسبت می‏دهند»**([[1270]](#footnote-1270))** و چیزهایی غیر از این از احوال و صفات رجال ايشان و انواع گمراهی‏ دیگر. کتاب‏هاي (رجال شيعه) تعدادی از این راويان را که به این مذهب الحادی روی آورده‏اند معرفی کرده و نام آن‏ها را ذکر نموده‏اند(**[[1271]](#footnote-1271)**)

طوسی شیخ الطائفه‏ي شيعه و مؤلف دو كتاب از منابع چهارگانه‏ي حدیث (التهذیب و الاستبصار) و صاحب دو یا سه کتاب از چهار منبع معتبر در رجال حدیث(**[[1272]](#footnote-1272)**) «احوال رجال شيعه» را خلاصه نموده و خداوند اعتراف مهم را بر زبانش جاری کرده است، او (طوسی) می‏گوید: «واقعاَ اکثر مؤلفین ما به مذاهب فاسدی معتقد بوده‏اند– ولي با این وصف می‏گوید: «..کتاب‏هایشان معتبر هستند»-!!**([[1273]](#footnote-1273))**. مثل این‏که نکته‏ی مهم برای آن‏ها فقط شیعه بودن است و بعد از ادعای تشیع معتقد بودن به هر مذهب فاسدی مهم نیست. اما با این حال آن‏ها روایات زیدیه و خود زید بن علی را که از اهل بیت است مردود می‏شمارند؛ همچنانکه طوسی در (الاستبصار) آن‏ها را رد کرده است؛(**[[1274]](#footnote-1274)**) با این‏که زیدیه هم شیعه هستند.

پس هدف آن‏ها اماميه بودن یا توغل و افراطی‏گری است! به همین سبب از جارودیه که از غلوکنندگان زیدیه‏ هستند، و مذهبشان را می‏پسندند چون اکثر اصحاب پیامبرص را کافر دانسته و روایات آن‏ها را رد می‏کنند و در عموم مذهب (غلو و تكفير صحابه) با آن‏ها امايمه مشترک هستند(**[[1275]](#footnote-1275)**). پس بعد از آن مشکلی نيست که پیرو مذهب فاسد یا معتقد به عقایدی باطل باشند.

حتی علمای رجال ‏شناسشان امثال ابن غضائری و ابن مطهر حلی اعتراف کرده‏اند که مخدوش بودن دین کسی بر صحت حدیث و روايتش تأثیری ندارد**([[1276]](#footnote-1276))** ـ همچنانکه گذشت-.

و تعدادی از رجال و راويان مذهب آن‏ها افراطی‏هایی هستند که علمای قدیمشان روایات آن‏ها را قبول نداشته و صراحتاً آن را رد کرده‏اند، اما متأخرین شیعه دليل عجیب و غریبی را مطرح کرده و گفته‏اند: «مذهب تکامل یافته و تغییر کرده است!» چون از انتقاد علماي پیشین خود به آن راویان راضی نیستند، این استدلال عجیب که نزد شیعیان گذشته غلو محسوب می‏شد؛ اكنون از ضروریات بدیهی مذهب است. بنابراین معيارهاي آن‏ها در نقد مذهب اشخاص؛ به علت تغییر و تکامل مذهب از دوره‏ای به دوره‏ی دیگر تغییر می‏کند. ممقانی– بزرگترین عالم معاصر شيعه در علم رجال- می‏گوید: «علماي قدیم شیعه چیزی را که ما امروز از ضروریات مذهب شیعه به حساب مي‏آوریم زیاده روی و توغل به حساب آورده‏اند، و بدین سبب معتبرترین و موثوق‏ترین نقل کنندگان حدیث را مورد طعنه قرار داده‏اند، و بر کسانی که از سخنانشان اطلاع داشته باشند مخفی نیست»**([[1277]](#footnote-1277))**.

خطرناکتر از این روایات مستند و ثابت و صحیحي دارند كه به ذم و نکوهش تعدادی از راویان دروغگوی شیعه تصريح كرده‏اند که مذهبشان بر مبناي روایات آن‏ها استوار است،. . اما علماهایشان آن روایات را قبول ندارند (چون اگر آن‏ها را قبول کنند، اهل سنت محسوب می‏شوند و شذوذات بدون قاعده را رها مي‏كنند)، لذا برای مقابله با ذم و انتقادى كه در مورد آن‏ها وارد شده به تقیه پناه می‏برند، و ادعای تقیه جز رد و دور انداختن قول امام به صورتی مخفی نمی‏تواند تفسیر دیگری داشته باشد، و اگر انکار نصوص و رأی امام کفر باشد؛ شیعه از دینشان خارج شده‌اند!.

محمد رضا مظفر– از علمای معاصر شیعه– اعتراف کرده که اغلب راویان شیعه از طرف ائمه مورد مذمت و نکوهش قرار گرفته‏اند، و خود کتاب‏های شیعه این مطالب را نقل می‏کنند، او در مورد مذمت و نقد وارده بر هشام بن سالم جوالیقی می‏گوید: طعنه و انتقادهایی بر او وارد شده، همچنان‏که بر اغلب پیروان و اصحاب معتبر و موثق اهل بیت وارد شده است، و جواب این طعنه‌ها عمومي است»**([[1278]](#footnote-1278))** (یعنی علت معروف و جاري همشه تقیه است) سپس می‏گوید: «چگونه طعنه زدن بر این بزرگان صحیح است؟ آیا دین حق و مسئله‏ي اهل بیت جز دلایل قطعی آن‏ها بر چیز دیگری استوار بوده است»؟**([[1279]](#footnote-1279))**

ببينيد تعصب چه بلایی بر سر اهلش آورده. . آن‏ها از کسانی دفاع می‏کنند که از دیدگاه اهل بیت مذموم و نکوهیده هستند، و روایات نقل شده از علمای اهل بیت را رد می‏کنند که در مورد طعنه زدن و امر به دوری کردن از آن‏ها ست وارد شده و خود کتب شیعه آن‏ها را نقل کرده‏اند.. بلکه این دروغگویان هر چه گفته‏اند تأیید و تصدیق می‏کنند، و گمان می‏کنند که ذمّ ائمّه بر آن‏ها از روي تقیه بوده.... بنابراين در آراء و اقوالی که موافق اعتقاد امّت اسلام باشند از اهل بیت هم پیروی نمی‏کنند، بلکه دنبال دشمنان ائمه افتاده و آراء آن‏ها را قبول کرده و اقوال ائمه را بر تقیه حمل می‏کنند.

تعدادی از رجال حدیث علی‏رغم این‏که از زبان ائمه مورد لعن و تکفیر و تکذیب قرار گرفته‏اند در کتب شيعه از طرف آخوندها از امتیاز (شهرت به کثرت روایت) و موثق بودن برخوردار هستند، و کتاب‏های شیعه هم اعتراف کرده‌اند.

به گمانم آن‏چه در مورد راوي روایات کتب شیعه شايع و منتشر شده است، در کتب اهل سنت نیز در موضوع توضیح روایات و کشف دروغ‏هايي كه به نام اهل بیت ساخته‏اند؛ ذکر شده‏اند، و اکثر آن روایات (سیاه) را حذف و از اعتبار ساقط کرده‏اند که شیعه را از جمع مسلمین دور ساخته است؛ و این روایات را نزد عوام شیعه و بی سوادهایی که چیزی از مذهبشان نمی‏دانند جز این‏که بر اثر فریب از بزرگانشان فکر می‏کنند اهل بیت برگرفته شده، و نمی‏دانند كه این روایات توسط دروغگویاني شکم‏گنده روایت شده اند، که ائمه از آن‏ها بری و بيزار هستند و آن‏ها را دروغگو معرفی کرده‏اند. پس عامه‏ي شیعه از نیات آن‏ها غافل بوده و نمی‏دانند منظورشان چیست؟

در رأس اشخاصی که نزد شيعه با دریافت درجه‏ی (کثرت روایت) ممتاز است جابرجعفی است. حُرّ عاملی گفته: «هفتاد هزار حدیث را از باقر روایت نموده و مجموعاً صد و چهل هزار حدیث دارد، و ظاهراً آن‏چه به طریق مشافهه از أئمه روایت نموده بیشتر از روايات جابر است»**([[1280]](#footnote-1280))**.

بنابراین جابر از جهت عدد روایات رتبه‏ي اوّل را كسب كرده، وقتی هم که ملاحظه کنیم مجموع احادیث چهار مرجع شیعه بيش از (44244)**([[1281]](#footnote-1281))** نيست؛ می‌فهمیم که ضخامت روايت‏هاي جابر جعفی چقدر است و روایات او سهم بسیار بزرگی از مدونات شیعه را تشکیل می‏دهد، بنابراین «جابر» یکی از ارکان دین آن‏هاست.

ولی در (رجال کشی)- منبع اصلی رجال شیعه- از زراره‏ بن اعین روایت شده که گفته: «از اباعبدالله در مورد احادیث جابر سؤال کردم؟ گفت: «جز يك مرتبه او را نزد پدرم ندیده‏ام، و یک دفعه هم نزد من نیامده است»**([[1282]](#footnote-1282))**. پس امام صادق آنچه را که جابر به گمان خود از او و پدرش روایت کرده تکذیب می‏کند.. این همه حدیث سرسام‏آور را چگونه از کسی روایت مي‏کنند که جز یک بار ملاقاتش نکرده‏است، با وجود این صراحتاً می‏گوید از او شنیده‌ام؟!.

و مرجع دیگر شيعه خوئی در مورد این روایت که جابر را تكذیب می‏کند چاره‏ای جز پناه بردن به تقیه ندیده و می‏گوید: «بايستي آن را بر نوعی توریه حمل کرد»**([[1283]](#footnote-1283))** چون او گمان می‏کند جابر از مردان موثق و معتبر است، آنجا که می‏گوید: «لازم به ذکر است كه جابر از بزرگان معتبر محسوب مي‏شود»**([[1284]](#footnote-1284))**.

براي اثبات مدعای خود هم سخن بعضی از علما مانند ابن قولویه و علی بن ابراهیم و مفید استدلال كرده که جابر را معتبر و موثق توصیف کرده‏اند، سپس می‏گوید: در كتاب (صحیحة زیاد) امام صادق می‏گوید او صادقانه از ما نقل می‏کند»**([[1285]](#footnote-1285))** در (جامع الرواة) اشاره شده که آن روایتی که خويی به صحيح توصيف كرده است با طریق مجهول نزد آن‏ها روایت شده است**([[1286]](#footnote-1286))**، نمی‏دانم چرا به جای این‏که روایات دیگر را تأویل کند بدون دلیل این روایت را آورده است؟

همچنانکه نجاشی اشاره می‏کند آن (مفید) که خوئی معتبر و موثق معرفي كرده اشعار زیادی سروده که بر اختلاط عقل او دلالت دارند**([[1287]](#footnote-1287))**.

و همچنین نجاشی در مورد او می‏گوید: «او ذاتاً مختلط و قاطی شده است»**([[1288]](#footnote-1288))**.

و هاشم معروف گفته است: «جابر جعفی در نزد اکثر مؤلفین رجال حدیث متهم است»**([[1289]](#footnote-1289))**. او در حالی که بر بعضی از روایاتشان حکم می**‏**کند می‏گوید: «در سند این روایت صباح مزنی و جابر جعفی وجود دارند و آن‏ها ضعیف هستند، و در مورد جابر؛ هم طعنه و نكوهش و هم مدح و ستايش وارد شده است؛ اما اکثراً بر این هستند که او قاطی كرده است**([[1290]](#footnote-1290))**.

همانطور که نجاشی یکی از بزرگان آن‏ها و نویسندگان رجال حدیث است می‏گوید: در مورد حلال و حرام خیلی کم از او روایت شده است**([[1291]](#footnote-1291))**. اما خوئی می‌گوید: اکثر روایت او در منابع چهارگانه در مورد حلال و حرام است**([[1292]](#footnote-1292))**.

این اشاره است به این‏که جابر علاوه بر این‏که ذاتاً دروغگو است؛ جمع فراوانی هم بر زبان او دروغ می‏گویند. نجاشی در کتاب (رجال) به این قضیه اشاره داشته که می‏گوید: بعضی از او روایت کرده‏اند که مشکل شخصیتی دارند، مانند عمرو بن شمر و مفضل بن صالح كه حدیث وضع می‏کنند**([[1293]](#footnote-1293))**. هاشم در شرح حال عمر بن شمر می‏گوید: نویسندگان رجال او را ضعیف دانسته‏اند و دسیسه‏ی جعل احادیث کتاب جابر جعفی به او نسبت داده‌اند**([[1294]](#footnote-1294))**.

او در کتاب جابر حدیث ساخته و به او نسبت می‌دهد**([[1295]](#footnote-1295))**. هر چند در روایات آن‏ها ثابت شده که جابر یکی از دیوانه‏ها بوده و گمان می‏کنند به دلیل ترس از ظلم خلیفه خود را به دیوانگی زده است**([[1296]](#footnote-1296))**.

همچنیین روایاتشان او را طوری توصیف کرده‏اند که یکي از شیادان و ساحران ماهر است مر چند او را با این اسم نام‌گذاری نکرده‌اند**([[1297]](#footnote-1297))**.

وقتی که مشاهده کردیم روایات جابر در اکثر ارکان کفر شیعه مشارکت دارند؛ و در کافی از او روایت کرده‏اند که گفته: تنها ائمه همه قرآن را جمع‏آوری کرده‌اند.

هم چنین او اولین كسي است که «تأویلات باطنی» را بنیان‏گذاری کرده، و حتی روایاتی دارد که به وجوب کتمان بعضی از این تأویلات اشاره می‏کند، علاوه بر چیزهای دیگر که بنیان کفر او را محکم می‏کنند، پس روایات او بزرگ‏ترین دلیل بر دروغ و افترا‏هاي اوست و علماي اهل سنت شهادت داده‏اند که یکی از دروغ‏پردازان افتراگر است.

امام ابوحنیفه: می‏فرماید: دروغ‌گوتر از جابر جعفی را ندیده‌ام.

ابن حبان: می‏گوید: جابر یکی از طرف‏داران عبدالله بن سبأ یهودی است چون می گفت: علی به دنیا بر می‏گردد.

جریر بن عبد الحمید می‏گوید: حلال نمی‏دانم که از جابر جعفي حدیث روایت کنم، همچنین گفته: او دروغ‏گویی است که معتقد به رجعت است.

زائده می‏گوید: جابر رافضی است که اصحاب رسول‏خداص را دشنام می‏دهد**([[1298]](#footnote-1298))**.

زراره بن اعین (ت150ﻫ) هم مانند جابر بوده كه شیوخ و بزرگان شیعه مانند طوسی**([[1299]](#footnote-1299))** و نجاشی**([[1300]](#footnote-1300))** و ابن مطهر**([[1301]](#footnote-1301))** و دیگران او را موثق می‏دانند**([[1302]](#footnote-1302))**.

و حتی او را یکی از یاران ششگانه ابي جعفر و ابي عبدالله به شمار می‏آورند و گفته‏اند: مجموعه‏اي افراى بر تصديق آن‏ها اجماع دارند**([[1303]](#footnote-1303))**. او در کتب شیعه روایات زیادی دارد؛ همآن‏گونه که برادران و فرزندانی دارد كه در این امر با او شریک هستند**([[1304]](#footnote-1304))** بر این اساس طوسی می‏گوید: اینها روایات و اصول و تصانیف فراوانی دارند.**([[1305]](#footnote-1305))**.

خوئی در کتاب‏های چهارگانه همه روایاتش را ذکر کرده و می‏گوید: روایات (زراره) در همه روایات به بیش از (2094) مورد می‏رسد، كه (1236) حدیث را از ابي جعفر نقل کرده، همچنین از ابي‏جعفر و ابي ‏عبدالله بیش از (28) روایت با همین عنوان نقل کرده؛ و با روایت صادق بیش از 449 روایت ذکر کرده، و همه روایاتش از آن دو با همه عنوآن‏ها به بیش از (56) مورد مي‌رسد**([[1306]](#footnote-1306))**.

این کلام از اظهارات شیعه است، اما سفیان ثوری: می‏گوید: زراره هرگز از ابي جعفر حدیث روایت نکرده است**([[1307]](#footnote-1307))**.

وقتی به سفیان بن عیینه گفتند: (زراره بن اعین) از ابي جعفر حدیث روایت کرده؟ گفت: نه او هرگز ابي‏جعفر را ندیده، بلکه احادیث او را بررسی می‏کرد**([[1308]](#footnote-1308))**.

در (میزان الاعتدال) آمده که (زراره) علم اهل بهشت و اهل جهنم را به ابي جعفر نسبت داده است، و به ابن سماک گفته: اگر به او رسیدی بگو آیا من از اهل بهشت هستم یا جهنم؟ وقتی به جعفر رسید و از او پرسید، ابي جعفر گفت: به او بگو از اهل آتش دوزخ است؛ چون هر کس ادعا کند که علی علم اهل بهشت و جهنم را داشته خود اهل آتش است**([[1309]](#footnote-1309))**.

اما بعضی از آيات عظام و روحانيون شیعه معاصر می‌گویند: هیچ اثری را نمی‏يابیم که زراره و محمد بن مسلم و مؤمن طارق و امثال آن‏ها مورد انتقاد قرار دهد و آن‏ها را مجروح بداند، هر چند ما همه توان خویش را در این راه بکار انداختیم به چیزی دست نیافتیم، پس چنین ادعایی تنها ظلم و تجاوز و دشمني است**([[1310]](#footnote-1310))**.

مثل این‏که گمان می‏کنند که مذموم بودن (زراره) اصل و اساس ندارد، بلکه خصوم و بدخواهانش به او ستم مي‏كنند که چنین حرف‏هایی را در مورد او مطرح کرده‏اند، چون پژوهش کرده ولی اثری از آن را نيافته است...

آیا این حق است؟ لازم است به مراجع معتبر تشیع مراجعه کنند تا صحت این دعوا برای آن‏ها به اثبات برسد؛ اما متأسفانه پدیده‏ی«تقیه» مانع تأیید و تصدیق هر پژوهشی است، و بهترین منابع قابل اعتماد در این مورد (الفهرست) طوسی است که (زراره) را یکی از افراد خانواده‏های مسیحی معرفی کرده، چون جد او «سنسن» از راهبان (روم) و پدرش برده‏ی مردي از بنی شیبان است**([[1311]](#footnote-1311))**. اما در (الفهرست) ابن ندیم روایت شده که نام پدرش «سنبس است نه سنسن».

به نظر می‏رسد که تأثیر جابر در مذهب شیعه کمتر از تأثیر عبدالله ابن سبأ نیست، بلكه شاید بیشتر هم باشد، لذا ابوعبدالله می‏گوید: «هیچ کس به اندازه زراره در اسلام بدعت ایجاد نکرد، نفرین خدا بر او باد»**([[1312]](#footnote-1312))**. همچنین گفته: زراره از یهود و نصاری و قائلين به (تثليث) هستند بدتر است**([[1313]](#footnote-1313))**.

و کشی نقل کرده که اباعبدالله سه دفعه بر او نفرین فرستاده**([[1314]](#footnote-1314))** همچنین گفته: «خداوند قلب زراره را واژگون کرده است...» و بعد از آن روایات دیگری را در ذم او ذکر می‌کند.

بر این اساس زراره- همانطور که کشی از او نقل می‏کند- می‏گوید: «در مورد جعفر چیزهایی در سینه دارم». راوی می‏گوید: علت عداوت او با ابوجعفر اين بود که عیب‏هایش را افشا کرده و رسوايش نمود**([[1315]](#footnote-1315))** زراره- همان‏طور که در رجال کشی گفته شده- در دروغ گفتن و بی‏ادبی از همه کس پیشی گرفته است،**([[1316]](#footnote-1316))**.

او عمداً دروغ می‏گفت و در نسبت دادن آن به ابوجعفر اصرار می‏ورزيد. در رجال کشی از محمد بن ابي عمیر روایت شده که گفته: «بر ابي‏عبدالله وارد شدم، گفت: چرا زراره را ترک کردی؟ گفتم چون تا نزدیک مغرب نماز عصر را به جای نمی‏آورد، گفت: تو نماینده من به سوی او هستی؛ به او بگو: باید در وقت يارانم نماز را جای آورد. راوی می‏گوید: داستان را برای او تعریف کردم و دستور را به او ابلاغ نمودم، زراره گفت: من می‏دانم که تو دروغ نمی‏گويي، ولی او مرا به چیزی دستور ‏داده که دوست ندارم آن را ترك کنم»!!**([[1317]](#footnote-1317))**.

او مدعی است که جعفر صادق به او دستور داده نمازش را به تأخیر اندازد، ولی جعفر از این بهتان مبراست.

این بود شرح حال زراره طبق کتاب‏های شیعه، با این وجود آخوندهای معاصر شیعه ادعا می‏کنند که با وجود تلاش و جستو جوی فراوان نتوانستند نقد او را در منابع و مراجع معتبر شیعه پیدا کنند، آیا واقعاً پیدا نکرده‏اند یا سلاح خطرناک «تقیه» را به کار می‏گیرند؟

چگونه آخوند شیعی با این همه تجریح در مورد زراره او را موثق معرفی می‏کنند؟ مگر امام معصوم- در نظر آن‏ها - او را مورد تکفیر و لعن قرار نداده‏است؛ همانطور که کشی و طوسی گفته‏اند؟

شیخ آن‏ها حر آملی چنین جواب می‏دهد: «همه روایات ذم و انتقاد در مورد زراره بر تقیه حمل می‏شوند، همچنین روایات دیگری که در مورد ائمه دیگر روایت شده‏اند همین حکم را دارند**([[1318]](#footnote-1318))**. دلیلشان اين است كه محمد بن عبدالله بن زراره و پسرانش حسن و حسین از عبدالله بن زراره روایت کرده‏اند که گویا ابوعبدالله به پسر زراره گفت: «سلام مرا به پدرت برسان و به او بگو بخاطر خودش از او عیب گرفته‏ام، چون دشمنان؛ دوست داران ما را اذیت می‏كنند و اگر بدانند ما کسی را دوست داریم به اذیت و آزار او می‏پردازند...»**([[1319]](#footnote-1319))**.

به این روایت استدلال می‏کنند، غافل از این‏که روایت پسر به نفع پدر پذیرفته نمی‏شود چون از او دفاع می‏کند، از این گذشته، اگر این ذم‏ها به خاطر «تقیه» بود چرا به لعن و تکفیر ‏رسيده، همچنین جعفر در دوران خود با عزت و سر بلندی زیسته، پس چگونه به دوستان او اهانت می‏شود؟ هم‏چنین اگر کار جعفر به خاطر تقیه بوده چرا (زراره) او را در مورد نماز تکذیب می‏کند، و نسبت به او ادب را رعایت نمی‏نماید؟ آیا این هم تقیه است؟ لذا آخوند شيعه برای خلاصی از یک قسمت روایت ذم زراره به تقیه روي می‏آورد**([[1320]](#footnote-1320))** و برای نجات از قسمت دیگرش به سند آن طعن می‌زند.

نكته‏اي قابل توجه اين‏كه نقد او از سند روایات فوق با مطالب کتب علم رجال معتبر آن‏ها سازگار و هماهنگ نیست، مثلاً روایات ذم زراره را به این دلیل رد می‏کنند که در آن‏ها جبرائیل بن احمد ذکر شده که مجهول است؛**([[1321]](#footnote-1321))** ولی در کتب معتبر آن‏ها جبرائیل مجهول نیست، چون همآن‏گونه که اردبیلی می‏گوید: او مقیم کیش بود و روایات فراوانی را از اهل عراق و قم و خراسان نقل کرده است**([[1322]](#footnote-1322))**.

علاوه بر این؛ او فقط روایت ذم را نقد می‏کند؛ و در مورد روایات مدح چیزی نمی‏گوید؛ كه این عين تعصب است؛ اما آخوندهای شیعه در مورد تمام افرادی که مورد ذم ائمه واقع شده‏اند حكم فوق را جاری کرده‏اند، یعنی ذم ائمه را در مورد آن‏ها با تقیه یا تضعیف و نقد سند توجیه کرده‏اند؛ و به اخبار افراد مذمت شده راضی هستند، مانند احمد بن محمد مروزی**([[1323]](#footnote-1323))** و اسماعیل بن جابر جعفي**([[1324]](#footnote-1324))** و در برید بن معاویه عجلی**([[1325]](#footnote-1325))** و حريز بن عبدالله سجستانی**([[1326]](#footnote-1326))**.

شکي نیست که تقیه در این موارد مؤکّد نیست، و حد اقل باید در مورد آن‏ها توقف کنند و نظر ندهند، چون اگر شیعه آراء اهل سنت را در مورد راویان خود قبول ندارند به بهانه‏ی این‏ که آن‏ها را خصم و دشمن می‏دانند؛ بایستی رأی ائمه‏ی خود را قبول ‏کنند که همان راوی‏های دروغ‏گو را نقد کرده‏اند، چون ادعا می‏کنند که به صورت مجامله و تقیه با اهل سنت در مورد آن راویان چنین اظهار نظر کرده‏اند، بنابراین شیعه حقیقت را ضایع کرده و اکنون مبنای مذهبشان هوا و هوس آخوندها و روایت‏کنندگان دروغ‏گو است.

اقسام حدیث نزد شیعه

با وجود تأخیر تألیفات شیعه در علم رجال شناسي و نقص و ناكافي بودنشان بعد تألیف، خواننده کتاب‏های متأخر معاصرين از جمله «مراة العقول مجلسی و الشافی در شرح اصول کافی» متوجه می‏شود که آن‏ها گاهی می‏گویند: این حدیث ضعیف و دیگری صحیح است، هر چند در این راستا ملتزم به مصنفات خود نیستند. قبلاً هم بیان کردیم که این روش فرقه‏ي اصولی اثنی‏عشریه است.

البته شیعه در این رشته اهل علم و بصیرت نیستند و اطلاعات چندانی ندارد، بدین علت علماي اهل سنت آن‏ها مورد آماج حملات سنگین خود قرار داده‏اند، پس علت تقسیم‏بندی حدیث نزد شیعه چیست؟ و از کجا آغاز شد؟

در خلال بررسی و مطالعه‏ی علم جرح و تعدیل از نقطه‏نگاه شیعه متوجه شدم که آن‏ها حدیث را به چهار بخش صحیح**([[1327]](#footnote-1327))**، حسن، موثق و ضعیف تقسیم کرده‏اند، البته این تقسم‏بندی خیلی دیر صورت گرفت، در نتیجه لازم است در این مورد تحقیق کنیم تا مطلب شفاف باشد، ولي قبل از تحقیق به توضیح اصطلاحات مذکور نزد آن‏ها می پردازیم**([[1328]](#footnote-1328))**.

ابتداي بررسي حدیث و تقسیم آن نزد شیعه به قرن هفتم هجری برمي‏گردد، هرچند ابتدای کاوش و تحقیق در احوال رجال حدیث در قرن چهارم صورت گرفته است.

دقیقاً کار آن‏ها بعد از هجوم امام ابن تیمیه: در كتاب گرانقدر (منهاج السنة) به آن‏ها شروع شد، او شيعه را مورد آماج حملات سنگین خود قرار داد و جهل و بی اگاهی آن‏ها را در علوم الحدیث و رجال‏شناسي اثبات و نمايان ساخت، علاوه بر افشای اين واقعيت كه شیعه استدلالات خود را از منابع اهل سنت برگرفته‏اند، و جهل و نادانی آن‏ها نسبت به احادیث ضعیف و موضوع را بيان نمود، بطوری که به حدیث ضعیف و موضوع هم استناد می‏کنند و از منابع غیر قابل اعتماد نقل روايت می‏نمایند.

آیا شیعه متوجه ضعف اين ناحيه شدند و به الک زدن و پاک نمودن احادیث خود روي‏ آوردند، یا فهمیدند که بهترین روش براي خلاص از اين چالش و نقد و پاکسازی کتاب‏هایشان از کفر و گمراهی تقلید از علماي اهل سنت است، و اگر عالم سنی ‏گفت فلان حدیث كتاب الکافی به اين دلیل ضعیف است، آن‏ها هم (با پیروی از دلیل صحیح) می‏گفتند ضعیف است، برای همه سؤال‏ها جواب داشتند، نه این‏که ناچار باشند بگویند این تقیه است!.

هم‏‏زمان بودن رد و انتقاد شیخ الاسلام: و تألیف علوم الحدیث و اصطلاحات آن از سوی شيعه دال بر این موضوع است که از نقد ابن تیمیه متأثر شده‏اند؛ همآن‏گونه كه اعتراف کرده‏اند این اصطلاحات و تقسیمات در دوران علامه رخ داده است**([[1329]](#footnote-1329))**. همان کسی که ابن‏ تیمیه: کتابش را در رد او نوشته است. از این هم بیشتر- همان‏طور که صاحب الوافی می‏گوید: «ابن مطهر اولین کسی بود که اصطلاحات علوم الحدیث را به کار برد»**([[1330]](#footnote-1330))**.

پس آیا ابن تیمیه و كتابش (منهاج السنه) بر شیعه مؤثر نبودند، و ابتداي تعيين اين معيارها از سوی ابن‏مطهر براي شيعه نقد امام ابن تیمیه به ابن مطهر نبود؟

حر عاملی هم اعتراف کرده که علت وضع اصطلاحات حدیث و توجه به سند؛ نقدي بود که اهل سنت متوجه شیعه کردند. همچنین می‏گوید: فائده‏ي ذکر سند دفع عیب و انتقاد اهل سنت از احادیث شیعه است؛ تا ثابت کنند که احادیث آن‏ها (معنعن) نیستند، بلكه از اصول و منابع بزرگانشان نقل شده است**([[1331]](#footnote-1331))**.

از اين نص خطرناک چنین برمی‏آید که شیعه «سند» نداشته‏اند، بلكه روایت آن‏ها آفسارگسیخته و نابسامان بوده؛ تا این‏که مورد آماج نقد مردم قرار گرفتند، ناچار به ساخت سند حدیث روي آورده‏اند، پس اسانید روایات آن‏ها ساخته و پرداخته‏ي دوران بعدی هستند و بر مبناي اظهار نظر قدما و پیشینیان شيعه است كه براي خلاص از انتقادات اهل سنت انجام داده‏اند، و در مورد این‏که می‏گویند: «اسانید شیعه معنعن نیست» بايد گفت: بعید نیست سندهای روایات شیعه ساخته و پرداخته‏ي افراى باشد که با جعل نام افراد بی نام و نشان آن‏ها را پایه‏ریزی کرده باشند!.

در اثنای تحقیق و بررسي کتاب سلیم بن قیس- اولین کتاب شيعه در این راستا- متوجه شدم که آن‏ها روایات و سند و کتاب اشخاصی را ذکر می‏کنند که اصلاً وجود خارجی نداشته‏اند، حتی بعضی از بزرگانشان مدعی‏اند که کتاب سلیم بن قیس به دروغ به نام او ساخته شده، و حقیقتاً این کتاب با اهداف صحیح نوشته شده، مانند کتاب حسینیه و طرائف بن طاوس و رحله مدرسيه**([[1332]](#footnote-1332))**.

پس متوجه می‏شویم که سلیم بن قیس اسم بی مسمی است و اصلاً وجود خارجی ندارد**([[1333]](#footnote-1333))**.

صاحب (الحور العین) را دیدم که براي یکی از عالمان شیعه‏ی زیديه شهادت می‏داد و می‏گفت: سید ابوطالب(**[[1334]](#footnote-1334)**) گفته: بسیاری از اسانید شیعه اثنی‏عشريه اسم بدون مسمی هستند. همچنین گفته: بسیاری از عالمان آن‏ها را دیده‏ام که ساختن سند را براي روایات منقطع حلال می‏دانستند. و حکایت شده که روایت (بزرگمهر)را جمع می‏کرد و برای آن‏ها «سند» درست می‏كرد، وقتي او را مورد اعتراض قرار دادند گفت: باید حکمت را به اهل حکمت نسبت داد**([[1335]](#footnote-1335))**.

در مورد حیدر بن محمد سمرقندی- یکی از رجال راوی آن‏ها - گفته‏اند: «او تمام مصنفات و اصول شیعه و هزار کتاب شیعه را روایت کرده است»!**([[1336]](#footnote-1336))** البته اگر این صحیح بود بایستي در کتب رجال و تاریخ ذکر می‏شد و نامی از او می بردند یا به او اشاره‌ای می‌شد.

چیزی که مطالب گذشته و بی‏سند بودن روایات آن‏ها را ثابت می‏کند نص ذیل است که در کتب صحيح و قابل اعتماد آن‏ها ذکر شده، و گفته‏اند: «بزرگان ما از امام ابي‏جعفر و ابي‏عبدالله احادیث فراوانی روایت کرده‏اند ولی به خاطر تقیه شدید آن‏ها را کتمان کرده و روایت ننموده‏اند، وقتی بزرگان از دنیا رفتند؛ کتاب‏هايشان به دست ما رسیدند». وقتي در مورد یکی از آن روایات از امامان می‏پرسیديم در جواب می‏گفتند: «آن‏ها را نقل کنید که حق هستند»**([[1337]](#footnote-1337))**.

این اعتراف مهمي است كه بر انقطاع سند شیعه دلالت مي‏كند.

چه کسی در آن دوران خوف و تقیه ضامن صحت آن روایات است؟ چه کسی ضمانت می‏کند که این کتب روایت شده ساخته و پرداخته زنادقه ضد اسلام نباشد که خواستار فساد و تباهی شیعه و دور ساختن هرچه بیش‏تر آن‏ها از جماعت مسلمانان بودند، و بعد از ساخت و تزویر روایت همه را به اهل بیت نسبت مي‏دادند؟!. اصلاً چنین چیزی بعید نیست، و چیزی که این احتمال خطرناک را تأیید می‏کند هجوم آن‏ها به کتاب مقدس و خدشه ناپذیر پروردگار یعنی قرآن است؛ كه تنها این گروه منحرف آن را مورد آماج حملات خود قرار می‏دهند!.

مرجع بزرگ آن‏ها حر عاملی تأکید می‏کند که این اصطلاح جدید تقسیم حدیث به صحیح و غیره؛ به تقلید از اهل سنت بوجود آمده است، و می‏گوید: اصطلاحات جدید موافق کتب عامه (اهل سنت) است؛ و حتی از کتاب های آن‏ها گرفته شده است**([[1338]](#footnote-1338))**.

از این اعتراف بر‏می‏آید که اهتمام و توجه شیعه به سند احادیث خیلی به تأخیر افتاده، و انگیزه و دافع اصلی برای این کار تنها نقد اهل سنت به روایات ضعیف و جعلی آن‏ها بوده، و برای دفاع از موضع خود به این کار روی آوردند. بدین علت قواعد و رشته‏ی جرح و تعدیل آن‏ها مملو از اختلاف و تناقض است، حتی فیض کاشانی می‏گوید: در جرح و تعدیل و شرايط آن اختلافات و تناقضات و اشتباهات سرسام‏آوری به چشم مي‏خورد؛ که اطمنان و اعتماد را از انسان می‏گیرند، و این موضوع بر خبرگان آگاه پوشیده نیست**([[1339]](#footnote-1339))**.

این اعتراف خطرناک کاشانی و حرعاملی تنها در سایه اختلاف فراوان بین اصولین و اخباریان اظهار شده‏است. در جامعه‏ای که تقیه اساس دین است مخصوصاً که در کافی (در مقام انتقاد از رفتار شیعه) آمده شیعه دو ویژگی مهمی دارند: «اول بي‏باكي و بی‏پروایی، دوم بی‏توجهی در كتمان کردن». این اعتراف دال بر این است که بررسی اسناد ویژه اهل سنت بوده و روی‏آوردن شیعه به آن تنها از باب تقلید و دفاع از مذهب در برابر نقد بود...و پی‏ریزی کردن این قواعد توسط ابن مطهر به خاطر نقد و حمله شدید ابن تیمیه بود به مواضع و اتجاهات آن‏ها است.

پس همآن‏گونه که از تقیه برای افراط‏گری استفاده می‏کردند، در مورد این مصطلح باید گفت: هرگاه نقدی از طرف مخالفین متوجه آن‏ها شود می‏گویند ما هم حدیث صحیح و ضعیف داریم، اين چیزی است كه در میان معاصران به وفور به چشم می‏خورد.

متأخرین شیعه منهج تصحیح و تضعیف احادیث شيعه را راه اندازی کردند؛ ولي اگر به درستی آن را اجرا کنند جز تعداد اندکی از احادیثشان باقی نمی‏ماند، همآن‏گونه که شیخ آن‏ها یوسف بحرانی متوفای (1186) این را فاش کرد و گفت: «یا باید مانند گذشتگان به این اخبار بچسبیم، یا دین و شریعت و منهج و روش دیگری را ابداع کنیم، چون این روش کنونی ناقص و نا تمام است و هیچ دلیلی بر احکام کلی آن‏ها وجود ندارد، ولی می‏بینم که به هیچ‏کدام از آن‏ها پایبند نیستند، ولي گزینه‏ی سوم وجود ندارد، و به لطف پروردگار بر هر انسان منصفي كه اهل مكابره نباشد ظاهر است**([[1340]](#footnote-1340))**.

این نص مهمی است که اخبار و روایات آن‏ها را در پرتو علم جرح و تعدبل مخصوص خودشان کشف می‏کند، و اگر آن‏ها قواعد علم الحدیث را با دقت اجرا کنند اکثر روایاتشان ساقط می‏شود و از حجيت می‏افتند و چیزی برای آن‏ها باقی نمی‏ماند، پس چاره‏ای ندارند جز این‏که مانند پیشینان بدون نقد دروغ‏ها و افسانه‏هایشان را قبول کنند، يا در جستجوی مذهب دیگری باشند، زیرا مذهبشان ناقص است و جواب‏گوی نیازهاي زندگی نیست.

اگر اعتراف آن‏ها را بپذیریم و آن را در کنار اعترافات دیگر قرار دهیم که در اخبارشان آمده مبنی بر این‏که تا وقتي كه ابوجعفر نيامده بود؛ هیچ‏کدام از مناسک حج و حلال و حرام را نمی‏دانستند؛**([[1341]](#footnote-1341))** و نیز اعتراف کرده‏اند که در دوران ابي‏جعفر و فرزندش دروغ بستن بر زبان ائمه شیوع یافت....اکنون صورت قضيه اين‏گونه كامل مي‏شود که قسمت اعظم و اکثر روایات شیعه دروغ و ساختگی است، و اگر علم جرح و تعدیل بر روایت آن‏ها اجرا شود چیزی از اخبارشان باقی نمی‏ماند و به دوران قبل از ابي‏جعفر بر می‏گردند كه جز از طریق کتب مسلمانان بسیاری از امور دین را نمي‏دانستند.

اما می‏بینیم که خود را ملزم به رعایت این اصول و قواعد علوم الحدیث ساخته و پرداخته خود نمی‏دانند، مثلاً مهر تأیید بر نهج‏البلاغه می‏گذارند، حتی یکی از آخوندهای معاصرشان می‏گوید: شیعه با همه فرقه و گروه و اتجاهات بر صحت نهج البلاغه اتفاق دارند و معتقدند که کلام امیرالمؤمنین علی بن ابي‏طالب است، در حالی که بر روایت (شریف رضي) و درایت و فقاهت او اعتماد کرده‏اند، حتی این حکم نزد آن‏ها چنین قطعی است که انکار آن به مثابه‏ي انکار یکی از ضروریات دین تلقی می‏شود، و حکم كفر را بر منکرین آن اطلاق می‏نمایند، مگر افراد شاذ که این حکم و قضاوت را نپذیرند. ... و نیز معتقدند كه تمام خطبه‏ها و نامه‏ها و وصایا و حکم و آداب نهج‏البلاغه از علی در حکم احادیث پیامبرص هستند، و مانند آن‏ها باید اجرا شوند چون حجت هستند**([[1342]](#footnote-1342))**.

ولی کتاب نهج‏البلاغه هم از جهت متن و هم از لحاظ سند مخدوش و مورد اعتراض است، چون سه قرن و نیم بعد از علی جمع‏آوری شده است، و شیعه تألیف آن را به شریف رضی (محمد بن حسین بن موسی رضی)(**[[1343]](#footnote-1343)**) نسبت داده‏اند که از نظر محدثین قابل اعتماد نیست، و اگر سند آن را هم ذکر می‏کرد؛ باز هم قابل اعتماد نبود؛ حالا که آن را بدون سند ذکر کرده چه حکمی دارد؟

ابن تیمیه: می‏فرماید: اهل علم اتفاق دارند که بیشتر خطبه های نهج‏البلاغه دروغ هستند و بر زبان علی ساخته شده‏اند، بدین علت غالب آن نه در کتاب‏های سابق یافت می‏شود و نه سند شناخته شده دارند**([[1344]](#footnote-1344))**.

هر چند نشانه‏های جعلی بودن نصوص آن کتاب فراوان است؛ ولی ما به همین مقدار بسنده می‏کنیم**([[1345]](#footnote-1345))**. هدف از بیان و توضيح اين است که شیعه اتصال سند را به شرط گرفته‏اند، اما اتصال سند در نهج‏البلاغه کجاست؟ از روزگاران گذشته شیوخ و بزرگان شیعه به معیارهای دست‏ساخته‏ی صحیح و ضعیف خود هم عمل نمی‏کردند. حر عاملی از شیخ شیعه (طوسی) روایت می‏کند که گفته: این حدیث ضعیف است چون روای آن فلان فرد ضعیف بوده، ولی در موارد زیادی می‏دیدیم از همان شخص و یا ضعیف‏تر از او روایت مي‏كردند، و یا بعضی مواقع حدیث مرسل را ضعیف می‏دانست؛ ولي بعداً حدیث مرسل را روایت می‏نمود؛ و به آن استدلال می‏کرد، بلکه بیشتر مواقع به مراسیل و روایات ضعیف عمل می‏کرد، ولی روایت مسند و ثقات را نمی‏پذیرفت**([[1346]](#footnote-1346))**.

و همچنین شیخ آن‏ها بحرانی متوفای (1186) اعتراف می‏کند که تطبیق و اجرای منهج جرح و تعدیل منجر به لغو بسياري از اخبار شیعه می‏شود، همآن‏گونه که اردبیلی متوفای (1101) کتاب (جامع الرواة) خود را تألیف کرده و ادعایی بی‏نهایت عجيب و غريب را مطرح کرده و- در قرن يازدهم-گمان می‏کند كه او با تألیف كتابش احکام دوازده ‏هزار حدیث ائمه معصوم قرون اول را تغییر داده، و احکام این روایات را از ضعیف و مرسل و مجهول به صحیح تغییر داده؛ و گفته: با عنایت خداوند با این کتاب من ممکن است دوازده هزار روایت يا بیشتر؛ که میان علماي ما ضعیف یا مجهول محسوب می‏شدند تصحیح ‏گردند!!**([[1347]](#footnote-1347))**.

صاحب (فصل الخطاب) به این قول استدلال می‏کند بر اين‏که ممكن است اخبار و روايات تحريف قرآن به علت عدم علم علماي قدیم به طریق صحت؛ ضعیف و مجهول قلمداد شده‏ باشند، پس ضعف آن‏ها نزد ما به صحیح تبدیل می‏شوند**([[1348]](#footnote-1348))**.

همچنین مجلسی در کناب (مرآة العقول) بیشتر اخبار الکافی را تضعیف می‏کند هر چند شیعه ادعا می‏کنند که ما در کتب چهارگانه نیازمند ذکر سند نیستیم، و اگر سندی را ذکر می‏کنیم تنها به خاطر اطمينان و تبرک و پیروی از سلف صالح است**([[1349]](#footnote-1349))**.

این تناقص عجیب است، اما شیخ آن‏ها هاشم معروف معتقد است که متصف کردن این مقدار حدیث (الکافی) به ضعف**([[1350]](#footnote-1350))** به معني عدم جواز اعتماد بر کافی در اصول دین نیست، چون ضعف سند مانع قوت ناحیه دوم یعنی وجود آن روایات در یکی از کتاب های چهارگانه یا کتب قابل اعتماد نیست. .. یا به علت اين‏كه علما به آن عمل کرده‏اند، زیرا اکثر فقها بر اين باورند که اگر عمل کردن به روایت ضعف شهرت یافت، و بر آن اعتماد کردند، مانند دیگر روایات صحیح هستند و دیگر در حکم صحیح و حتی بعضی مواقع در مقام ترجیح بر صحيح هم مقدم است**([[1351]](#footnote-1351))**. بدین علت شیخ آن‏ها شعرانی می‌گوید: «اگر چه سند احادیث کافی اکثراً ضعیف هستند؛ ولی معنی آن‏ها صحیح می‌باشد([[1352]](#footnote-1352)).

ملاحظه می‏کنیم که این مقدمه‏چینی‏ تلاشي است براي خلاص از اجراي علم جرح و تعدیل که ابن مطهر آن را در قرن هفتم بنیان گذاري كرد، كه منجر به سقوط بخش عمده روایات شیعه شد؛- همآن‏گونه که شیخ بحرانی آن را کشف و برملا ساخت، پس از آن شروع کردند به جستجوي قرايني كه رواياتشان را با آن تقويت كنند،. .. و رگر نه ذکر روایات در کتب معتبر هیچ معنی ندارد و آیا نزد آن‏ها کتاب معتیرتری از کافی وجود دارد كه بر مهدی غایب عرضه شده؟

اما این‏که می‏گویند: «روایت در یکی از چهارصد اصل موجود مي‏باشد..**([[1353]](#footnote-1353))** چون می‏گویند: کتاب‏های چهارگانه و منابع معتمد دیگر مانند «الخصال و الامالی و مدینة علم» و غیره از این چهار صد منبع نقل شده‌اند**([[1354]](#footnote-1354))**.

پس چگونه وجود روایت در یکی از اصول (مانند الكافي) را علامت صحیح بودن نقل روایت از ائمه محسوب می‏كنند، در حالی که مجموع الکافی آن منابع نقل و روایت شده؛ آیا این عین تناقص نیست؟

ارزیابی حال ائمه‏ كه شيعه در مورد ادعاهای متعددی انجام داده‎اند

مشاهده می‏کنیم که تمام روایات شیعه در کتب معتبر به ائمه اثنی‏عشریه نسبت داده‏شده و بیشتر آن‏ها از امام جعفر روایت شده است، و خیلی کم و حتی به ندرت روایت پیامبرص نزد ایشان دیده می‏شود، بلکه مرجع ایشان حُرعاملی می‏گوید: ما از رسول اکرمص حدیث روایت نمی‏کنیم؛ چون احتمال دارد از روایات اهل سنت باشد!**([[1355]](#footnote-1355))**.

پس این گروه به حدیث پیامبرص و شناخت صحت آن‏ها اهتمام نمی‏دهند، هم‏چنین به آثار اصحاب و تابعین توجه‏ای نداشتند كه مأخذ و روش‏هاي آن‏ها را بدانند و آن آشنا گردند تا براي حل اختلاف به سوی خدا و رسول اکرمص برگردانند**([[1356]](#footnote-1356))**.

بلکه بخش عمده‏ی روایاتی که گمان می‏کنند از اهل بیت نقل کرده‏اند دروغ است، آن هم نه تمام اهل بیت، زيرا طوسی روایات زید بن علی بن حسین را رد کرده است**([[1357]](#footnote-1357))**. حتی بعضی از اهل بیت را تکفیر کرده‏اند به دلیل این که ادعاهای شیعه اثنی‏عشریه را نمی پذیرند و تصدیق نمي‏كنند**([[1358]](#footnote-1358))**.

ای کاش شیعه اقوال اميرمؤمنان علی را قبول می‏کردند و به مراسیل تابعيني چون علی بن حسن قناعت داشتند، بلكه به سراغ كساني هم مي‏رفتند که در دوره‏ی اخیر زیسته‏اند مانند عسکری‏ها، و اي كاش می‌گفتند هر چه عسکری‏ها گفته‏اند کلام رسول خداست.

هر انسان عاقلی می‏داند که عسکری‌ها و معاصران آن‏ها از هاشمیان چندان عالم نبودند كه از دیگران ممتاز باشند و مردم نیازمند علم آن‏ها باشند، حتی اهل علم از آن‏ها علم نمی‏آموختند آن‏گونه که نزد علمای زمان خود و و نزد علی بن حسین و پسرش ابي جعفر و پسر پسرش جعفر بن محمد علم‏آموز می‏کردند، و به آن‏ها نیازمند بودند؛ ولی بر خلاف اين‏ افراد؛ علماي معروف و سرشناس از عسکری‏ها و امثال‏ایشان علم دریافت نمی‏کردند، چه رسد به این‏که هر چه آن‏ها بگویند قبول كنند و کلام آن‏ها را به مثابه‏ي کلام پیامبرص قرار دهند كه خداوند او را برای همه جهانیان مبعوث کرده است، یا به منزله‏ي قرآن یا حدیث متواتر باشد، و این چیزی است كه اساس دین هیچ نیست مگر افرادی که دور ترین مردم به راه و روش اهل علم و اهل ایمان باشند**([[1359]](#footnote-1359))**.

ابن حزم از دعوای روافض سخن گفته و می‏گوید: «اما بعد از جعفر بن محمد ما کسی از آن‏ها را نمی‏شناسیم که عالم باشد، نه از جهت روایت و نه از جهت فتوا، البته اگر آن‏ها عالم ‏بودند حتماً شناخته و معروف می‏شدند همآن‏گونه که محمد بن علی و فرزندش جعفر و بعضی دیگر از آن‏ها به علم و درایت معروف هستند، و مردم از آن‏ها حدیث روایت کرده‏اند**([[1360]](#footnote-1360))**. اصلاً عالمان قبل از جعفر دارای فضل و علم فراوانی بودند.

ابن تیمیه: می‏گوید: هر کس ادعا کند که کلام آن‏ها مانند کلام خدا و کلام رسول خداص است، بعضی از آن‏ها خلیفه بودند مانند علی، پس مانند خلفاي راشدين اطاعت از ایشان واجب است، و بعضی دیگر مانند علی بن حسن و ابي جعفر و محمد صادق که عالم دینی بودند، باید در دین از آن‏ها پیروی شوند ولی بعضی دیگر به جایگاهی نرسیده‏اند**([[1361]](#footnote-1361))**.

سپس در جای دیگر مفصلاً بیان می‏کند که موسی بن جعفر دارای روایات فراوان نیست، تنها او از پدرش روایت کرده و برادرش از او روایت می‏کرد، و امام ترمذی و ابن ماجه از او نقل کرده‏اند، اما بعد از موسی از هیچ کدامشان علم گرفته نشده و در کتاب‏های مرجع و قابل اعتماد روایات ندارند، و در کتب فقه از آن‏ها فتوا و آراء نقل نشده است، نه در تفسیر و نه در غير آن، و اصلاً اقوال معروفی از آن‏ها روایت نشده است، بلکه دارای فضائل و محاسن شايسته‏ي خود هستند (خداوند از همه راضی و خشنود باشد)**([[1362]](#footnote-1362))**.

ابن تیمیه: سخن ابن حزم را کامل کرده و موسی بن جعفر را به لیست علما می‏افزاید و بیان می‏کند که او هم در کتب سنت دارای روایاتی است ولی نه زیاد، حتی امام ذهبی روایات او را در صحاح ششگانه حساب کرده و گفته: او در سنن ترمذی و ابن ماجه دو روایت دارد،**([[1363]](#footnote-1363))** اما مشاهده می‏کنیم که پسرش علی بن موسی الرضا هم در سنن ابن ماجه یک روایت دارد همانطور که ذهبی به آن اشاره کرده است، و ابن‏حجر هم در شرح حال او را با رمز ذکرکرده است،**([[1364]](#footnote-1364))** و امام مزی ذکر کرده که فقط یک روایت دارد**([[1365]](#footnote-1365))** و با رجوع به سنن ابن ماجه متوجه می‏شویم که این روایت از طریق (ابي صلت هروی) روایت شده است،**([[1366]](#footnote-1366))** پس به حدیث او احتجاج نمی‏شود، و حتی (دار قطنی) در مورد آن می‏گوید: رافضی پلیدی است که در باب ایمان حدیث وضع می‏کند**([[1367]](#footnote-1367))** و این حدیث همان حدیثی است که در سنن ابن ماجه از طریق ابي صلت از علی بن موسی روایت شده است.

ابن سمعانی می‏گوید: خلل و نقص در روایات موسی الرضا از طرف راوی‏ها است، چون تنها افراد متروک از او نقل می‏کنند**([[1368]](#footnote-1368))**.

**ابن حجر می‏گوید: صادق است ولی افرادی که از او روایت کرده‏اند خلل و اشکال دارند([[1369]](#footnote-1369))**.

شاید این سخن ابن‏حجر همان تعبیر ابن تیمیه باشد که می‏فرماید: هیچ‏کدام از اهل علم روایات او را نپذیرفته‏اند و در کتب سنت روایتی ندارد؛ تنها ابو صلت و امثالش از او چیزهايی نقل می‏کنند که خداوند ساحت مقدس آن‏ها را از این دروغ‏ها پاک کرده است**([[1370]](#footnote-1370))**.

اما از امامان بعد از موسی الرضا که شیعه اثنی عشریه او را امام هشتم می‏دانند هیچ حدیثی در کتب حدیث ندارند؛ وقتی ابن مطهر ادعا کرد که اهل سنت از حسن عسکری (امام یازدهم آن‏ها ) حدیث فراوانی روایت کرده‏اند؛ ابن تیمیه: آن را رد ‏کرد و ‏گفت: چنین چیزی تنها ادعا و دروغ محض می‏باشد؛ چون علماي مشهور معاصر حسن عسکری از او حدیثی روایت نکرده‏اند. در حالی که بزرگان اهل سنت مانند مسلم و بخاری و ابي داود و نسائی و ابن ماجه معاصر او بودند و حافظ ابو قاسم ابن عساکر تمام شیوخ این بزرگان را جمع‏آوری کرده؛ حسن عسکری نام و نشانی در این میان ندارد؛ هرچند از هزاران نفر روایت کرده‏اند؛ پس چگونه ادعا می‏کند که اهل سنت احادیث فراوانی از او روایت نموده‏اند؟ و اصلاً این روایات کجا هستند؟ چرا امروز آن‏ها را نمی بینیم؟**([[1371]](#footnote-1371))**.

ابن حجر در شرح حال حسن عسکری سخن ابن جوزی را نقل می‏کند که او را در «الموضوعات» ضعیف می‏پندارد؛**([[1372]](#footnote-1372))** اکنون بین این سخن و سخن كساني که می‏گویند: کلام حسن عسکری وحی است مقایسه کن.

ابن حزم در مورد این موضوع- که می‏گویند: در تاریخ ثابت شده که یکی از ائمه در سن سه سالگی پدرش فوت کرد و او جانشین شده- می‏گوید: از آن‏ها می‏پرسیم: کودک سه ساله چگونه می‏تواند همه علوم شریعت را یاد بگیرد که پدرش به علت کوچکی از یاد دادنش به او عاجز است؟ چاره‏اي ندارند مگر این‏که بگویند: به او وحی شده و با وحی علوم را یاد گرفته؛ و چنین چیزی کفر صریح و آشکار است، با این وجود نمی‏توانند نبوت را برای او ثابت کنند و برای اثبات آن معجزه بیاورند.

پس این قول باطل است و هرگز حقیقت به بار نمی‏آورد؛ و حتی نمی‏توانند برای او ادعای الهام را هم در سر پرورانند**([[1373]](#footnote-1373))**.

ابن حزم افزوده‏های شیعه را به چالش می‏کشاند و نسبت به آن‏ها هشدار می‏دهد، و از شبهه‏هايي پرده برداشته که با آن خود را استتار می‏کنند و گفته‏اند: وحی یا الهام به امام ابلاغ می‏شود؛ و حتی در روایات آن‏ها ذکر شده که امام می‏تواند بچه باشد؛ مثلاً در اصول کافی از ابن بزیع نقل شده که گفته: در مورد امور امامت از ابي جعفر سؤال کردم که آیا امام می‏تواند کمتر از هفت سال باشد؟ گفت: بله می‏تواند از پنج سال هم کمتر باشد**([[1374]](#footnote-1374))**.

و گفته‏اند: امام جواد در پنج سالگی امام بود،**([[1375]](#footnote-1375))** و قبلاً بیان شد که در عمر يك شب روایاتي را به مهدی نسبت داده‏اند.

تنها تصور این مطلب برای پی بردن به بطلان روایات منسوب به ائمه آن‏ها کافی است، چون با قرآن و سنت و اجماع امت اسلام ثابت است که در چنین سن و سالي باید بچه هم خود و هم اموالش تحت ولایت و سرپرستی و حضانت دیگران باشد؛ و قبل از هفت سالگی به انجام نماز امر نمي‏شود، پس چگونه چنین فردی امام معصوم مسلمین می‏شود و سخنش مانند کلام خدا و رسول حجت است؟ آیا جز كسي كه خداوند قلبش را کور و نابینا ساخته باشد به چنین دروغی ایمان می‏آورد؟

بدین علت كتب شيعه فرقه شيعه اعتراف كرده‏اند که بعضی از طوایف شیعه امامت جواد را انکار کرده‏اند، چون در سن کودکی بوده و گفته‏اند: امام باید حتماً بالغ باشد؛ چون اگر امامت بچه جائز باشد؛ باید جائز باشد انسان نابالغ مکلف هم باشد؛ و همان‏طور که معقول نیست غیر بالغ مکلف باشد؛ معقول نیست که قضاوت نابالغ میان مردم دقیق باشد؛ و بتواند احکام دین را بدون نقص به مردم ابلاغ کند؛ و تمام امور و دستورات رسول‏‏خداص تا قیامت بر زبان بچه‏ای ابلاغ شود**([[1376]](#footnote-1376))**.

مقوله‏ی جایز بودن امامت بچه‏ي تحت حضانت منجر شد به قبول روايت كذابین و دروغ‏گویانی که سخناني به ائمه نسبت می‏دادند كه هرگز از آن‏ها صادر نشده است، چون آن‏ها را تنها در دوران کودکی و طفولت دیده‏اند.

ممقانی در شرح حال معلی بن خنس می‏گوید: معلی در سال (143ﻫ) وفات يافت، زمانی که کاظم بچه‏اي بیش نبود، چون در سال (128 یا 129) به دنیا آمد؛ پس سن او در هنگام قتل معلی شش یا هفت ساله بود**([[1377]](#footnote-1377))**.

اما از کاظم حدیث روایت می‏شود و شیعه آن را می‏پذیرندو ممقانی در توجیه آن می‏گوید: کودكي مانع علم به احکام شرعی نیست، مگر نمی‏بینید امام جواد در کودکی امامت را بر عهده گرفت و ممکن است معلی از کاظم سؤال کرده باشد و کاظم با آن سن کم جواب داده باشد و آن را از نقل کرده باشد**([[1378]](#footnote-1378))**.

علاوه بر آن‏چه گفته شد آن‏ها در مورد روایات ائمه به سند توجه نمی‏کنند؛ و اصلاً اهميت نمی‏دهند آن روایت ثابت است یا خير، چون علم و معرفتي به رشته‏ي سند و نقد روایت ندارند**([[1379]](#footnote-1379))**. بنابراین در حقيقت آن‏ها جز آخوندها و مراجعی که اموالشان را به باطل می‏خورند و ایشان را از راه خدا باز مي‌دارند ائمه‏ای ندارند که مستقیماً آن‏ها را مورد خطاب قرار دهند(**[[1380]](#footnote-1380)**) لذا می‌بینیم کتاب‏هایي به پیشینيان نسبت می‌هند که به خاطر ترس از حکومت خلافت اسلامي- آن‏گونه که ادعا می‏کنند- اسنادشان مقطوع است، ولي به آن‏ها گفته شده به آن عمل کنید چون صحيح هستند- همآن‏گونه که گذشت-.

بزرگانشان بدون تحقیق و بررسی روایات آن‏ها قبول می‏کردند...تا اين‏كه در قرن هفتم ابن مطهر شروع به تصحیح احادیث و روایات و تقسیم آن‏ها به صحیح و غیره کرد، و در همان زمان اولین کتاب آن‏ها در علم حدیث تألیف شد، حتی گروهی از آن‏ها که اخباریه بودند با این حرکت مخالفت نمودند، و آن را رد کردند و گفتند: این كار تقلید و پیروی از اهل سنت است. .. و شیعه را در این مورد رسوا کردند.

گروهی از اعلام و نامداران مسلمان شهادت داده‏اند که دروغ و تزویر میان شیعه بسیار رايج است و حتی این کار را به حکم عقیده‏ي «تقیه» انجام می‏دادند**([[1381]](#footnote-1381))**. تعصب مذهبی به جایی رسیده که روایات دروغ‏گویان و منکرین امامت بعضی از ائمه را پذیرفته اند چون نام شیعی داشتند، و بویي از شیعه‏گری برده بودند، اما روایات صحابه‏ي بزرگوار را رد کردند كه مورد مدح و ستایش خدا و رسولشص هستند.

میزان و معیار ارزیابی اعتبار رجالشان بسيار عجیب و غریب است، چون هر کس ادعا نماید که امام غایب را دیده، یا بر زبان اهل بیت زیاد دروغ‏پردازی کند،**([[1382]](#footnote-1382))** یا ادعا کند که امام بهشت را برايش ضمانت كند،**([[1383]](#footnote-1383))** يا در مورد آن‏ها غلو و اغراق‏گویی کند(**[[1384]](#footnote-1384)**) این موارد را دلیل موثق و قابل اعتماد بودن شخص تلقی می‏کنند.

چگونه دروغ گفتن موجب موثق و معتبر شدن است؟ اگر به رجال سند آن‏ها نگاه کني و آن‏ها را در پرتو (علم الرجال) خودشان بررسی نمایی متوجه می‏شوی که بزرگان و (مکثرین روایت) که بسیار روایت کرده‏اند و بیشتر افرادی که نزد ایشان معتبر و موثق هستند، مورد ذم و حتی لعن و نفرين ائمه قرار گرفته‏اند، و ائمه از ايشان دوری می‏جستند، و حتی کتب شیعه اين مطالب را نقل کرده است.

اما شیوخ شیعه از وصایای ائمه دوری جسته‏اند؛ و در این مورد به تقیه چسبیده‏اند، که تقیه مانند تار عنکبوت و حتی از آن هم ضعیف‏تر است.

بعد از نقد و بررسی سند نوبت بررسی متن است....، دروغ بودن بسیاری از این روایات در این باب و باب های دیگر و یا کتاب‏هاي الانوار و اصول کافی و البحار و تفسیر قمی و عیاشی و رجال کشی و غیره مانند ضروریات بدیهی دین معلوم و محرز است، چون قرآن را زیر سؤال می‏برند و با سنت پاک پیامبر مي‏جنگد، و بهترین امت قرن اول و پیروان به احسان آن‏ها را کافر محسوب مي‏كنند، و اعتقادی را پایه‏گذاری کرده‏اند که از کتاب الله برهان و دلیلی بر آن نیست.....

پس براي حکم کردن و اظهار نظر در مورد احادیث آن‏ها چگونه است، كافي است به متون آن‏ها نگاه کنی که همه يا مخالف عقل و نقل هستند، یا اصول دین را زیر سؤال می برند، پس بدان که تزوری هستند و به دروغ به نام پیامبرص ساخته شده اند(**[[1385]](#footnote-1385)**).

فصل سوم عقیده شیعه در مورد اجماع

**اجماع یکی از اصول اهل سنت است یعنی بعد از کتاب و سنت اصل سوم است و در علم و دین قابل اعتماد می‌باشد([[1386]](#footnote-1386))**. **بر این اساس/ ابن تیمیه می‌فرماید: هر کس قایل به قرآن و سنت و اجماع باشد اهل سنت و جماعت است([[1387]](#footnote-1387))**.

**اهل سنت و جماعت تمام مسایل دینی را با این سه اصل می‌سنجند([[1388]](#footnote-1388)) این گروه به اهل جماعت معروف هستند چون جماعت به‌ معنی اتحاد و همستگی است و ضد تفرق و پراکندگی می‌باشد.[[1389]](#footnote-1389) و اجماع اساسی و واقعی در دوران اول اسلام صورت گرفت ولی بعد از آن به خاطر کثرت اختلاف و انتشار امت، اجماع کمتر صورت گرفت([[1390]](#footnote-1390))**.

**اما شیعه اجماع اصحاب و سلف صالح را اجماع نمی‌پندارند، بدین علت در این باب عقائد مخالف گوناگونی دارند که آن‌ها را ذکر می‌کنیم:**

نخست: حجیت در قول امام است نه اجماع

کتاب‌های اهل سنت نقل کرده‌اند که شیعه می‌گویند: اجماع حجت است نه بدین علت که اجماع است بلکه بدین سبب که همراه سخن امام معصوم می‌باشد و حتی قول امام معصوم **به‌ صورت** انفرادی هم حجت است**([[1391]](#footnote-1391))**.

**می‌توان دیدگاه شیعه را از مصادر معتبر آن‌ها این‌گونه‌‌ بیان کرد، ابن مطهر حلی می‌گوید: نزد ما اجماع حجت است چون شامل قول امام معصوم می‌باشد، بنابراین، خواه افراد اجماع فراوان باشند یا نه، مادام که‌ سخن امام در رأس آن‌ها قرار دارد، اجماع به خاطر سخن امام حجت است نه ذات اجماع([[1392]](#footnote-1392)).**

**بنابراین، اجماع بدون امامی که معقتد به عصمتش هستند، تحقق نمی‌یابد و مدار حجیت اجماع بر سخن امام می‌چرخد نه بر ذات اجماع، آن‌ها در حقیقت قایل به اجماع نیستند بلکه قایل به حجیت قول امام معصوم هستند و دعوای اجماع اسم بی مسمی می‌باشد. کلام ابن مطهر که می‌گوید: اجماع نزد ما حجت است، سخن لغو و باطلی است اساس این است که بگوید اجماع حجت نیست چون حجیت آن مبنی بر قول امام می‌باشد.... چون نتیجه و مقتضی مذهب آن‌ها همین است، آن‌ها امام را مانند پیامبر می‌دانند باید از او پیروی کنند و گوش به فرمان او باشند حتی امام نزد آن‌ها از جبرئیل و میکائیل هم بزرگ‌تر است، بدین‌سان تا آخرین سخنان آن‌ها در مورد اجماع که مفصلاً آن‌را توضیح دادیم، آن‌ها با وجود امام نیازمند اجماع نیستند همان‌طور که اصحاب با وجود رسول اکرم**ص **نیازمند اجماع نبودند.**

**نزد آن‌ها نبی در هر عصر و زمانی یافت می‌شود چون هر امامی به مثابه پیامبری است بدین علت می‌گویند: همان‌گونه که با ادله عقلی و نقلی ثابت شده هیچ عصری وجود ندارد که از امام خالی باشد تا محافظ شریعت و دین باشند و هنگام اختلاف به اقوال آن‌ها رجوع شود، اگر امت اجماع کردند و امام میان آن‌ها بود با قولش که خطا بردار نیست اجماع را منعقد می‌گرداند و به آن حجیت می‌بخشد، پس «اجماع» حجیت کلام ائمه معصوم را ثابت می‌کند([[1393]](#footnote-1393)).**

زمین هرگز از امام خالی نیست چون اگر خالی باشد همان‌طور که در «کافی**[[1394]](#footnote-1394)**» گفته شده زمین نابود می‌شود و این سخن بدین معنی است که اجماع مفهومی ندارد و باید برای همیشه تعطیل باشد.

اگر به مفهوم اجماع نزد آن‌ها نگاه کنید متوجه می‌شوید فرقش با سنت، آسمان و ریسمان است، تنها در اسم با هم مشترک هستند نه در معنی و محتوی؛ چون سنت، سخن انسان معصوم است و اجماع نزد آن‌ها کاشف قول معصوم است.

**بنابراین حق دارید تعجب کنید که چرا در کتاب‌های اصول آن‌ها اجماع یاد می‌شود و به آن اقرار می‌کنند در حالی که اسم بی مسمایی است، حتی اقرار کرده‌اند که قول فقهاء ارزش ندارد اگر به هزار نفر هم برسند.**

**حتی گفته‌اند اگر اجماع همراه قول امام معصوم باشد حجت است ولی اگر همراه امام نباشد اگر صد نفر از فقهاء بر یک قول متفق باشند حجت نیست و اگر دو نفر با قول امام اتفاق حاصل کنند اجماع تحقق می‌یابد گفتنی است که‌ اعتبار به اتفاق فقهاء نیست بلکه به قول امام است([[1395]](#footnote-1395)). معنی این کلام، این است که اجماع آن‌ها هیچ فایده‌ای ندارد، بلکه نهایتاً این است سنت را اجماع می‌نامند. مثل این‌که‌ این اعتراض قلب شیعه‌های متقدم را جریحه‌دار کرده است به گونه‌ای که بعضی از آخوند‌های شیعه از شریف رضی نقل کرده‌اند که گفته: ما اولین کسی نبودیم که به حجیت اجماع حکم کرده باشیم تا آن‌را لغو بدانیم، بلکه ابتدا مخالفین آن‌را پیشنهاد کردند و بر ما عرضه نمودند ما هم می‌توانستیم با آن‌ها موافقت کنیم پس چاره‌ای نداشتیم مگر این‌که‌ اصل حکم را قبول کنیم چون ذاتاً حق بود، ولی در علت و دلیل با آن‌ها مخالفت کردیم([[1396]](#footnote-1396)) یعنی آن‌ها تنها برای تقلید و محاکات از آن تقلید کردند.**

صاحب «قوامع الفصول» می‌گوید: فائده اجماع نابود می‌شود اگر امام حال یکی از افراد اجماع را از لحاظ ورود و خروج شناخت یا فهمید که سخن او بر اساس تقییه یا چیزهای دیگری است**،** اما چیزی که مهم است این است که اجماع ابتکار آن‌ها بوده برای محکوم کردن ما**([[1397]](#footnote-1397)).**

**مادام که اهل سنت آن‌را اصل کلی قرار داده‌اند پس چرا با اهل سنت هماهنگ می‌شوند در حالی که عقیده آن‌ها در مورد امامت با اجماع تناقص دارد؟**

**محمدرضا مظفر می‌گوید: اجماع نزد شیعه امامیه هیچ ارزشی ندارد تا وقتی که سخن امام معصوم در آن روشن نشود... اگر سخن امام با اجماع کشف شد در حقیقت حجیت ازآن سخن امام است نه اجماع علماء.**

**یعنی مکشوف (سخن امام) اصل است و کاشف (اجماع) فاقد ارزش، بعد از آن، اجماع داخل سنت می‌شود و خودش دلیل مستقلی نیست([[1398]](#footnote-1398)).**

**رضا صدر می‌گوید: اجماع نزد ما ـ جمهور شیعه ـ در مقابل سنت، حجت مستقلی نیست، بلکه حکم آن‌را می‌گیرد چون با اجماع، نظر امام معصوم کشف می‌شود([[1399]](#footnote-1399)).**

**آخوند معاصر آن‌ها محمد جواد مغنیه می‌گوید: در مورد اجماع بین متقدمین شیعه و متأخرین آن‌ها تفاوت و تباین فاحشی وجود دارد چون متقدمین اتفاق دارند مصادر تشریع چهار چیز می‌باشد: قرآن، سنت، اجماع و عقل؛ و به گونه‌ای در اجماع غلو کردند که آن‌را دلیل هر اصل و فرعی دانستند، اما متأخرین فقط لفظ اجماع را با این مصادر باقی گذاشتند ولی محتوای آن‌را رها کردند و وقتی بر آن اعتماد می‌کنند که همراه دلیل معتبر دیگری باشد([[1400]](#footnote-1400)).**

**اما این کلام مطلق نیست چون بعضی از متأخرین، اجماع را دلیل مستقلی می‌دانند([[1401]](#footnote-1401)).**

**این را در نظر بگیر و نگاه کن که از قرن سوم تا به حال امام آن‌ها گم شده پس چه راهی وجود دارد برای پی بردن به نظر امام تا اجماع حاصل شود؟**

**شیخ حر عاملی و دیگر اخباریان معتقد هستند بعد از غیبت امام، رسیدن به اجماع غیر ممکن است و معتقد است که‌ کشف اجماع میسر نیست پس اجماع ثابت نمی‌شود چون هیچ کس به دخول او در اجماع علم پیدا نمی‌کند و اجماع بدون دخول او ممکن نیست، در نتیجه اجماع به طیر عنقاء تبدیل می‌شود و با قفص تشیع به دام نمی‌افتد، چون در هیچ گوشه‌ای از دنیا اثری از امام آن‌ها نیست([[1402]](#footnote-1402)) اما اصولیون اجماع را قبول دارند و معتقد هستند ممکن است به رأی امام دست پیدا کرد.**

**شیخ همدانی در «مصباح الفقیه» می‌گوید: بر اساس دیدگاه متأخرین شیعه‌، مدار در حجیت اجماع اتفاق همه‌ی فرقه‌های آن‌ها نمی‌باشد و همچنین اتفاق آنان نیز در یک عصر راهی برای اجماع نمی‌باشد، بلکه‌ تنها رسیدن به‌ رأی و نظر امام معصوم از طریق ظن (مانند الهام یا خواب) وسیله‌ی دست‌یابی به‌ اجماع می‌باشد([[1403]](#footnote-1403)).**

**البته در این موضوع بین آن‌ها اختلاف وجود دارد، چه‌ بسا مسایلی هستند که‌ به‌ نتیجه‌ی نهایی در مورد موافقت امام دست نیافته‌اند، هر چند نظر همه آن‌ها باشد و در مورد بعضی از مسایل موافقت امام را با قاطعیت اعلام داشته‌اند اگر چه‌ از طریق شهرت هم باشد([[1404]](#footnote-1404)). از اینجا روشن می‌شود که راه کشف نظر و دیدگاه امام، حدس و گمان است، نگاه کن حدس و گمان را راهی اساسی برای کشف نظر امام قرار می‌دهند و آن‌را حجت می‌دانند، ولی اجماع سلف امت حجت نیست بلکه در نهایت غرابت است و همچنین اتفاق همه علماء امت موجب جزم و قطع نمی‌شود ولی حدس و گمان حکم تواتر می‌گیرد؟ واقعاً مقیاس معکوسی دارند، همان‌طور که خود اعتراف مکرده‌اند، چه‌ بسا آخوندهایشان بر گمراهی اتفاق نظر داشته‌ باشند.**

**با وجود این‌که‌ آنان در حقیقت منکر اجماع هستند ولی عمل به‌ جماعتی ناشناس را و رها نمودن جماعت معروف و مشهور را ثابت کرده‌اند، البته این نتیجه شذوذیت آن‌ها است هر چند برای این شذوذیت به موافقت امام تعلیل می‌کنند.**

**صاحب «معالم الدین» می‌گوید: اگر امامیه در دو قول اختلاف پیدا کردند هرگاه گروهی معروف و بدون امام بودند حق با گروه مخالف آن‌ها است هر چند معروف و مشهور هم نباشند([[1405]](#footnote-1405)).**

**حتی وجود این گروه مجهول را شرطی برای اجماع در عصر غیبت می‌دانند و گفته‌اند: حقیقتاً ممتنع است در این دوران بدون نقل به حصول اجماع دست پیدا کنیم چون هیچ روشی برای علم پیدا کردن به دیدگاه امام وجود ندارد، اصلاً چگونه ممکن است در حالی که دو مجتهد مجهول وجود دارد تا به جمله آن‌ها بپیوندد در نتیجه سخن امام بین اقوال آن‌ها مخفی و پوشیده می‌ماند و چنین چیزی قطعاً منتفی است، هر اجماعی که در میان اصحاب ادعا شود و به نقل متواتر یا حدیث آحاد مستند نباشد یا همراه قراين مفیدی ذکر نشود لازم است به کلام صاحب «معالم الدین» برگردیم که اعتماد به قول گروه مجهول است، این هم کم پیدا می‌شود، از دوران شیخ طوسی به بعد چنین چیزی به وقوع نپیوسته است، پس اجماع موجود همان اجماع منقول می‌باشد([[1406]](#footnote-1406)).**

**مثل این‌که‌ قبل از شیخ این نوع اجماع وجود داشته.**

**آن‌ها افرادی هستند که اجماع اصحاب را رد کرده‌اند و قول گروه مجهولی را پذیرفته‌اند. اما در این مورد حق را پیموده‌اند که به اقوال آخوندهای خود گوش ندادند هر چند آخوندها اتفاق نظر داشته‌ باشند، ولی عیبشان این است که از اجماع اصحاب و سلف سر باز زده‌اند.**

**آن‌ها برای رسیدن به این اجماع اسمی هر مسیری را می‌پیمایند همان‌طور که در روایات، مرتکب چنین اشتباهی شدند و در نتیجه اقوال و روایات متناقص و متضاربی درست شده‌ که در کتاب «الاستبصار» و «البحار» و غیره دیده می‌شود. از این بدتر این‌که‌ یک نفر آنان در مورد اجماع اقوال متعارضی دارد، مثلاً ابن بابویه قمی صاحب کتاب «من لا یحضره الفقیه» ـ که یکی از چهار کتاب مهم احکام در فقه شیعه است ـ در موردی ادعای اجماع می‌کند و در مورد مخالف آن نیز مدعی اجماع شده‌ است([[1407]](#footnote-1407)).**

**حتی صاحب «جامع المقال» می‌گوید: اگر کسی در اجماع دارای چنین روشی باشد چگونه در مورد آن اطمينان پیدا می‌شود و به نقل آن اعتماد می‌کند؟([[1408]](#footnote-1408)) بلکه در مواردی مدعی اجماع هستند که اصلاً امکان اجماع ندارد و کسی به آن قایل نیست. طبرسی شیخ آن‌ها می‌گوید: بعضی مواقع شیخ و سید بر امری مدعی اجماع هستند ولی کسی در مورد آن امر سخن نرانده تا مردم بر آن اجماع کنند([[1409]](#footnote-1409)).**

**همچنین شیخ طبرسی بر وجود اجماع تأکید کرده و اجماعات متعارضی را ذکر می‌کند که از یک شخص واحد نقل شده‌اند([[1410]](#footnote-1410)).**

**این قول طبرسی است که آگاه و خبیر به کتب شیعه می‌باشد ولی مجبور است این حقیقت را در کتابی بیان کند که در طرف داری و پیشتبانی شیعه نوشته است، ما از اعتراف او بهره می‌جوییم تا ثابت کنیم که شیعه در مورد اجماع خیلی تناقص‌گو و مضطرب هستند و حتی نمی‌توانند حدود و شرايط آن‌را بیان کنند.**

سپس شیعه که می‌گویند: اجماع کاشف قول امام معصوم است آن‌را تطبیق نمی‌کنند چون در جستوجوی اقوال یاران خودشان زحمت می‌کشند نه در کشف اقوال امامان معصوم. بدین علت صاحب «معالم الدین» وقتی سخن یکی از عالمان را ذکر می‌کند ـ که گفته بود: اساس و پآیه‌‌، سخن امامان معصوم است نه اتفاق فقهاء بدون قول امام ـ می‌گوید: شگفتا ازغفلت یاران در مورد این اصل و ادعای اجماع و اصلاً تساهل در نام گذاری چنین چیزی به اجماع در حالی که برای مسایل فقهی به قول امام احتجاج می‌کنند، حتی به گونه‌ای افراط کرده‌اند **که‌** تنها یک عبارت را از اجماع باقی گذاشته‌اند و بدون قرینه آشکار آن‌را از اصطلاح اصلی خودش تحریف نموده‌اند و آن‌را به اسمی بی مسمی تبدیل کرده‌اند**([[1411]](#footnote-1411)).**

**در حقیقت آن‌ها قایل به اجماع نیستند و با این وجود اجماع را به‌ عنوان اصلی از اصول ادله قلمداد می‌نمایند و در اثبات دعوای خود دچار تناقص و اضطراب می‌شوند و معلوم است تناقص موجب بطلان اصل موضوع می‌گردد.**

برای روشن شدن تفاوت اساسی بین اهل سنت و اهل تشیع در مورد اجماع تصور کنید که از امام جواد ـ که امام پنچ ساله‌ای است**([[1412]](#footnote-1412)).** در این عُمْر فتوایي صادر شود یا از او صادر نشود ولی ار طریق گروهی از روافض در مورد **مسأله‌ای،** حکمي شرعی را به او نسبت دهند ولی امت اسلامی با فتوای او مخالفت کنند لازم است به دیدگاه او رجوع شود نه به نظر جمهور علما، چون امت بدون امام اجماعی ندارد(**[[1413]](#footnote-1413)**).

**اگر از امام مهدی منتظرشان ـ هر چند وجود خارجی ندارد ـ قولی نقل شود -هر چند از راه حکایت هم باشد- و جمهور مسلمانان مخالف قول او باشند، نظر این گم شده پذیرفته می‌شود و سخن جمهور علماء بی‌ارزش است و اعتبار ندارد، شیخ مفید در اقرار به این موضوع می‌گوید: اگر امام قولی داشت و همه مسلمانان مخالف او بودند سخن امام برای حجت و برهان کافی است([[1414]](#footnote-1414)).**

**این مذهبی است که‌ در اوج بطلان می‌باشد و نیازی به‌ مناقشه‌ و مجادله ندارد.**

بدین خاطر «مفید**»** اقرار می‌کند که این **دیدگاه،** یکی از شواذ شیعه می‌باشد و مخصوص آن‌ها است حتی معتزله و خوارج و مرجئه با این مخالفت کرده‌اند**([[1415]](#footnote-1415)).**

دوم: مخالفت اهل سنت بیانگر هدایت است

**جمهور اهل سنت اتفاق دارند که مراجعه‌ به اجماع لازم و ضروری است، چون امکان ندارد امت بر گمراهی اتفاق یابند، خداوند متعال می‌فرماید:**

﴿ﭮ ﭯ ﭰ ﭱ ﭲ ﭳ ﭴ ﭵ ﭶ ﭷ ﭸ ﭹ ﭺ ﭻ ﭼ ﭽ ﭾ ﭿﮀ ﮁ ﮂ ﮃ﴾ [النساء: ١١٥]**([[1416]](#footnote-1416))**

**«كسي كه با پيغمبر دشمنانگي كند، بعد از آن كه (راه) هدايت (از راه ضلالت براي او) روشن شده است، و (راهي) جز راه مؤمنان در پيش گيرد، او را به همان جهتي كه (به دوزخ منتهي مي‌شود و) دوستش داشته است رهنمود مي‌گردانيم (و با همان كافراني همدم مي‌نمائيم كه ايشان را به دوستي گرفته است) و به دوزخش داخل مي‌گردانيم و با آن مي‌سوزانيم، و دوزخ چه بد جايگاهي است!».**

رسول خداص می‌فرماید: «لا تزال طائفة من أمتي قائمة بأمر الله لا يضرهم من خذلهم أو خالفهم حتى يأتي أمر الله وهو ظاهرون على الناس».

**«مدام گروهی از امتم بر حق هستند و مخالفت دشمنان آسیبی به آن‌ها نمی‌رساند، بلکه آن‌ها مدام بر مردم چیره و غالب هستند»([[1417]](#footnote-1417)).**

احادیث فراوان دیگری از رسول اکرم روایت شده که اعلام داشته‌اند امت اسلامی هرگز بر گمراهی گردهم نمی‌آیند(**[[1418]](#footnote-1418)**).

**این به نسبت جمهور مسلمین است، ولی نزد شیعه اجماع با امام صورت می‌گیرد نه با امت اسلامی حتی شیعه اثنی عشریه الحاق امام یا کشف رأی امام توسط اجماع را به شرط گرفته‌اند همانطور که قبلاً بیان کردیم آن‌ها اصلاً به اتفاق مجتهدین امت محمد**ص **توجهی ندارند.**

**از این بدتر حتی می‌گویند: مخالفت با اجماع امت عین هدایت و رشادت است و مبدأ مخالفت، اصلی از اصول ترجیح و اساسی از اساسهای مذهب تشیع است، روایات فراوانی دارند که این اصل را ثابت می‌کنند و مردم را به سوی این روایات و اصول دعوت می‌کنند.**

**در اصول کافی ذکر شده که از یکی از ائمه پرسیده شد: اگر یکی از خبرها موافق اهل سنت باشد و دیگری مخالف آن، کدام یکی را بپذیریم؟ گفت: آنچه مخالف اهل سنت است چون هدایت در مخالفت آن‌ها است، گفتم (راوی): فدات شوم اگر دو خبر باشند هر دو موافق اهل سنت چه کار کنم؟ گفت: خوب نگاه کن هر کدام بیشتر موافق آن‌ها بود آن‌را رها کن و دیگری را بگیر، گفتم: اگر هر دو مثل هم باشند؟ گفت: به سوی امامت برگرد و از او بپرس چون هنگام رویارویی با شبهات توقف بهتر از وقوع در مهلکات است([[1419]](#footnote-1419)).**

**کلینی که یکی از معتمدین آن‌ها است قول امامش را نقل می‌کند که گفته: موافقت با اهل سنت را رها کنید چون مخالفت با آن‌ها نشانه هدایت و رشادت است([[1420]](#footnote-1420)).**

**ابو عبدالله می‌گوید: ـ همانطور که بر زبان او بسته‌اند ـ اگر دو حدیث را دیدی که مخالف هم بودند آن یکی را بگیر که مخالف اهل سنت است([[1421]](#footnote-1421)).**

**حسن بن جهم می‌گوید: به عبد صالح (لقب امام) گفتم: آیا در مورد روایات شما غیر از تسلیم چاره دیگری داریم؟ گفت: نه سوگند به خدا غیر از تسلیم ما هیچ چاره دیگری ندارید، گفتم: اگر از ابو عبد الله دو سخن مخالف روایت شوند کدام یکی را بگیریم؟ گفت: آن یکی را بگیرید که مخالف اهل سنت است و از روایتی که موافق آن‌ها است پرهیز کنید([[1422]](#footnote-1422)).**

**برای پذیرش و پیروی از این اصل به روایت ابو عبدالله تعلیل می‌کنند که گفته: سوگند به خدا هرگز بر هیچ چیز از اصول و روش و آداب اهل سنت نیستید و آن‌ها هم بر هیچ یک از اصول شما نمی‌باشند، بنابراین، با گمراهی آنان به‌ مخالفت برخیزید([[1423]](#footnote-1423)).**

**این زنادقه‌ای که خواهان تفرق و از هم گسیختن امت اسلامی هستند با پیروی از این جاهلان مغرور شده‌اند که با دلی پر از کینه به‌ عداوت اهل بیت پرداخته‌اند و مردم را این‌گونه‌ فریب می‌دهند که محبت اهل بیت مآیه‌ نجات انسان‌ها و ورود به جنت المأوی است.**

**این زنادقه با پیروانی مغرور شده‌اند و می‌گویند: اصل برای این مبدأ این است که علی هیچ دین و روشی را اتخاذ نکرده مگر این‌که‌ مردم مخالف او بودند و مسیر دیگر را می‌پیمودند، بعضی مواقع از امیر المؤمنین سؤال می کردند و اگر به آن‌ها جواب می‌داد خلاف فتوای او عمل می‌کردند و تنها بدین سبب از او سؤال می‌پرسیدند تا مردم گمراه شوند و امور را قاطی کنند([[1424]](#footnote-1424)).**

**هر چند می‌گویند عمر در هر مسأله‌ای با علی مشورت می‌کرد، به قول او عمل می‌نمود و بر اساس فتوای او قضاوت می‌کرد و همچنین اصحاب خیلی مواقع برای حل مشکلات به او مراجعه می‌کردند([[1425]](#footnote-1425)). و همچنین روایت کرده‌اند که عمر خطاب به‌ علی گفته: هیچ مشکلی در این امت درست نمی‌شود مگر این‌که‌ راه‌حلی را برای آن پیدا می‌کنید([[1426]](#footnote-1426)).**

**حال کدام یک از دو سخن را قبول کنیم؟ اما باید قبول کنیم که آداب و روش دروغگویان تناقص‌گوی است و این ثمره و نتیجه دروغ می‌باشد.**

**آن‌ها وصیت ذیل را به تمام پیروانشان توصیه می‌کنند، وصیتی که خلاف را عمیق‌تر و متداوم‌تر می‌کند و ضامن دوری گزیدن از این امت اسلامی است: از علی بن اسباط روایت می‌کنند که به موسی الرضا گفته: امری پیدا می‌شود و نمی‌توانم به شناخت دقیق آن دست پیدا کنم و در آن منطقه کسی از یاران تو وجود ندارد تا از او استفتاء کنم، پس چه کنم؟ گفت: پیش عالم اهل سنت برو و به هر چه فتوا داد خلاف آن عمل کن به حق رسیده‌اید([[1427]](#footnote-1427)).**

**یکی از شیوخ شیعه بر این روایت تعلیقی گذاشته و می‌گوید: یکی از نعمت‌هایی که خداوند به شیعه ارزانی بخشیده، این است که در تمام مسایل نظری اهل سنت را گمراه ساخته است تا عمل کردن به خلاف اهل سنت قاعده‌ای برای اعمال ما باشد؛ نمونه آن مانند روایت «با زن مشورت کن و به سخنش گوش فرا نده» می‌باشد([[1428]](#footnote-1428)).**

**این نصوص بی‌نهایت خطرناک هستند، چنین نصوصی از مجعولات زنادقه‌ای می‌باشند که‌ خواهان از هم گسیختن امت اسلامی شده‌اند، آنان خواسته‌اند که باب بازی برای خروج از دین اسلام را نهادینه‌ کنند، چون در هر چیزی به مخالفت با مسلمین می پردازند.**

**با چنین عقیده‌ای چگونه مردم را به تقریب بین مذاهب دعوت می‌کنند؟ اصلاً چنین تقریبی ممکن است؟ مگر در دهان سیمرغ بر روی قله قاف.**

نقد اساسی این مقاله

**افزون بر مطالب گذشته توضیح بیشتری در این مورد إرائه می‌شود، می‌گویم: علماء اصول اثبات حجیت سنت را به عهده گرفته‌اند و به صورت کافی و وافی برای آن استدلال کرده‌اند، از طرف دیگر شیعه اسماً اجماع را قبول دارند اما در حقیقت با اجماع سازگاری ندارند و با حقیقت آن مبارزه می‌کنند، شیخ معاصر آن‌ها «مغنیه» اتفاق شیعه متقدم را بر اجماع ذکر کرده و در مورد متأخرین بیان داشته‌ که‌ آن‌را اصلی از اصول استدلال می‌دانند و اما بر آن اعتماد نکرده‌اند([[1429]](#footnote-1429)).**

**پس یعنی آنان با اجماع مخالفت کرده‌اند که‌ یکی از اصول ادله‌ می‌باشد، یا علمای متقدمین شیعه گمراه بوده‌اند و یا این‌که‌ متأخرین بر حق نیستند و از آن گریزان می‌باشند، خلاصه مطلب این‌که‌ نتیجه کار آن‌ها انکار اجماع است هر چند در کتاب‌های اصول، ادعای حجیت آن را با شرائطی در سر بپرورانند چون ادعای اجماع با این شرائط باطل است و حقیقتی ندارد.**

**افزون بر مطالب گذشته اصرار آن‌ها بر اجماع با این شرائط دال بر این است که بر هیچ چیزی نیستند، یکی از روشن‌ترین دلیل برای این مطلب، به شرط گرفتن عالم مجهول النسبی است که بدون وی اجماع تحقق نمی‌یابد. شیخ الاسلام ابن تیمیه این را به‌ عنوان یکی از بزرگ‌ترین جهل و نادانی آن‌ها قلمداد نموده‌ و می‌گوید: شیوخ آن‌ها را چنین یافتم که‌ اگر در موردی بر دو قول اختلاف نظر وجود داشته‌ باشد، و گوینده‌ی یکی از آن دو دیدگاه مشخص و دیگری مجهول باشد، قول معتبر نزد آنان همان است که‌ گوینده‌اش مجهول و ناشناس می‌باشد، زیرا معتقد هستند: اگر قایلش مشخص نباشد پس قول امام معصوم است، آیا جهلی از این بزرگ‌تر وجود دارد؟**

امام ابن تیمیه تعجب می‌کند که چگونه عدم علم به قول و صحت آن علامت صحت قول می‌باشد؟ سپس می‌گوید: از کجا دانسته می‌شود که قول فرد ناشناس، از آنِ امام معصوم است**،** چرا باید امام معصوم موافق قول فردی نباشد که‌ گوینده‌اش معروف و مشهور است؟ و قول دیگری از جاهل یا شیطانی صادر نشده باشد؟ آن‌ها می خواهند جهل را با جهل ثابت کنند، چون عدم علم را علامت قول معصوم می‌دانند، البته این حال کسی است که از نور تابناک سنت منحرف شده و در چاله‌های سیاه گمراهی و بدعت گم شده است**([[1430]](#footnote-1430)).**

**شیخ حر عاملی صاحب «الوسائل» در این مورد از آن‌ها اعتراض گرفته ـ چون از اخباریانی است که اجماع را قبول ندارد ـ می‌گوید: به شرط گرفتن فرد ناشناس برای صحت مطلبی، یکی از عجائبات و غرائب است، این چه دلیلی است؟ اصلا چه دلیلی دال بر این وجود دارد؟ چگونه با وجود چنین چیزی معلوم می‌شود که سخن امام معصومی باشد؟([[1431]](#footnote-1431)).**

**امری دیگر که از این کمتر نیست این است، چگونه قول بچه‌ای که هنوز تحت سرپرستی شخصی دیگر است از اجماع امت اسلامی قوی‌تر و صحیح‌تر می‌باشد؟ تا آن‌جا که‌‌ قول علماء امت رها می‌شود و سخن چنین بچه یا گم شده‌ای گرفته می‌شود؟ آیا چنین چیزی اوج گمراهی و فساد نیست؟**

اگر در مورد اجماع اسمی که کاشف رأی امام است تحقیق و بررسی کنید تنها روایات متعارضی را به دست می آورید که همدیگر را می کوبند مثلاً روایات «التهذیب و الاستبصار» چنین حالتی **را** دارند.

**حتی شیخ شیعه در مقدمه «التهذیب» به این حقیقت تصریح نموده است و بیان کرده که موجب خروج افراد بی‌شماری از تشیع شده‌اند.**

سپس مهم‌ترین مسأله در مذهب شیعه بحث امامت است كه در تعین آن هم به فرق و گروه‌های گوناگونی تقسیم شده‌اند**،** اختلاف آن‌ها **در این خصوص** به گونه‌ای شدت گرفته که کتاب‌های کلامی آن‌ها مملو از بحت و مناقشه در این مورد است، اگر در مورد امامت دارای چنین اختلافی باشند و اجماع بدون امام صورت نگیرد اجماع چه وقتی تحقق می‌یابد؟ هرگز!!!**.**

**همچنین می‌بینیم که ادعای اجماع نزد آن‌ها از امامت اختلاف بر انگیزتر است، هرگاه شیعه در خصوص مسأله‌ای نظری ویژه‌ را ارائه‌ داده‌ باشند و در مورد آن ادعای اجماع کرده‌ باشند، چنین اجماعی -خواه اصول باشد یا فروع- در نهایت فساد است، مثلاً در مورد ایمان به مهدی منتظر و بیان اوصاف، ویژگی و معجزات او، این مسأله و تمام مسایل دیگری که از اهل سنت جدا شده‌اند و نظری ویژه‌ را ارائه‌ داده‌اند، کاملا باطل و بی‌اساس می‌باشد، حتی ابن تیمیه می‌گوید: شیعه قولی ندارند که بر آن اتفاق داشته باشند([[1432]](#footnote-1432)).**

این حقیقتی است که شیعه خودشان نیز بدان اقرار کرده‌اند، مثلاً در «اصول کافی» از زراره بن اعین از ابی جعفر روایت شده که گفته: در مورد مسأله‌ای از ابی جعفر پرسیدم او هم جواب داد، سپس مردی آمد و از همان چیز سؤال کرد، اما خلاف جواب من را به او جواب داد، سپس مردی دیگر آمد و از همان چیز سؤال کرد این دفعه **نیز** خلاف جواب من و نفر دوم را به فرد سوم جواب داد، وقتی دو مرد بیرون رفتند، گفتم: ای فرزند رسول الله! دو مرد از پیروانت در عراق از یک چیز پرسیدند، اما به‌ هر کدام از آن‌ها پاسخی مخالف پاسخ دیگری را ارائه‌ دادید؟ گفت: ای زراره! این به نفع من و شما است، زیرا اگر بر یک قول اتحاد داشته‌ باشیم، مردم شما را علیه ما تصدیق می‌کنند که موجب کوتاهی بقای ما و شما می‌شود**([[1433]](#footnote-1433)).**

**روایت دال بر این است که بنا به حکم تقییه یکی از اصول مذهب آن‌ها اختلاف و تباین آراء و نظریات است تا دشمنان به حقیقت مذهب آن‌ها دست پیدا نکنند و با این کار مذهب آن‌ها ضایع شود، اگر آن‌ها بخواهند حقیقت مذهبشان شناخته نشود، در سآیه‌‌ی این اختلاف چگونه بر قول یا حکمی اجماع می‌کنند؟**

**امام جعفر از این ترهات بری است، زیرا چنین کاری از دروغ و افترائات زنادقه‌ی شیعه می‌باشد که‌ می‌خواهند مردم از رأی امام جعفر را از رأی دیگر علمای اهل بیت جدا نسازند و در نهایت کفر و افراط خود را میان آن‌ها منتشر نمایند و هر گاه این‌گونه‌‌ افراط گرایانه دروغ گفتند می‌گویند: ائمه تقییه کرده‌اند.**

**علامه‌ی هند، صاحب** «التحفة الاثنی عشريه» **می‌گوید: دعوای آن‌ها در مورد اجماع که می‌گویند: یکی از ادله است باطل می‌باشد، چون اجماع رسماً حجیت ندارد، بلکه حجیتش به خاطر قول ائمه است پس مدار حجیت بر قول ائمه می‌گردد نه بر اجماع و اتفاق علما.**

**آن‌ها در عصمت امام اختلاف دارند همان‌گونه که در تعیینش اختلاف نظر یافته‌اند، همچنین اجماع صدر اول- قبل از درست شدن اختلاف میان امت اسلامی- را معتبر نمی‌دانند، چون بر خلافت ابو بکر و عمر و.... اجماع کرده‌اند و میراث رسول اکرم**ص **را به وارثین ندادند و نکاح متعه را تحریم کردند و چنین چیزهایی در نظر آن‌ها باطل است. بنابر این، اگر اجماع نسل اول غیر معتبر باشد، چگونه‌ بعد از آن همه‌ پراکندگی و از هم گسیختگی فراوان در میان امت اسلامی، اجماع صورت می‌گیرد؟ مخصوصاً در مسایل خلافی که نیازمند دلیل و برهان هستند؟**

**سپس صاحب «التحفه» به صورت‌های متناقض آن‌ها اشاره می‌کند که بعضی از آن‌ها اجماع را بر موضوعی نقل می‌کنند در حالی که دیگران آن‌را دروغ و افتراء می‌پندارند؛ شیخ آن‌ها (شهید الثانی) که یکی از بزرگ‌ترین امامان است بابی مستقل بیان کرده که شیخ شیعه بر مسأله‌ای اجماع را نقل کرده، اما اجماع را برای موضوعاتی مخالف آن‌را نیز نقل کرده‌ است([[1434]](#footnote-1434)). سپس صاحب «التحفه» نص کلام او را نقل می‌کند([[1435]](#footnote-1435)).**

می‌گویم: مذهب آن‌ها از این جهت اجماع را حجت می‌دانند که رأی امام را کشف می‌کند نه از این جهت که امت اسلامی بر گمراهی اتفاق نمی‌‌یابند، همانطور که اهل سنت معتقد هستند، پس آنان با حدیث نقل شده‌ از پیامبرص مخالفت ورزیده‌اند که‌ می‌فرماید **«لا تجتمع أمتي على ضلالة»([[1436]](#footnote-1436)).**

**پس چرا به این نص احتجاج نمی‌کنند که هر دو گروه آن‌را روایات کرده‌اند و در کتب معتبر خود آن روایت را ذکر نموده‌اند، مجلسی و دیگران از ابی حسن بن محمد عسکری نقل کرده‌اند که گفته: امت اتفاق دارند بر این‌که‌ در قران هیچ شک و گمانی وجود ندارد و در این اجماع مصیب هستند و بر تصدیق ما انزل الله بر هدایت هستند چون پیامبر اسلام می‌فرماید: امت من هرگز بر گمراهی اتفاق نمی‌کنند....**

**این حدیث آن‌ها بود نه تأویل جاهلان و سخن‌های معاندان که می‌خواهند حکم قران را باطل کنند و پیرو روایات دروغ و مزخرف و هوا وآرزویی باشند که به نابودی منجر می‌شود([[1437]](#footnote-1437)).**

**می‌بینید که‌ در این نص نگفته به اجماع امت نگاه کن که اگر همراه رأی امام معصوم باشد و نظر گروه دیگر را رها کن و همچنین نمی‌گوید: به دنبال شخص یا گروه ناشناس باش، چون مهدی منتظر در میان آن‌ها است یا اصلاً خودش همان فرد ناشناس است، بلکه می‌گوید: آنچه امت بر آن متفق هستند و مخالف هم نیستند، عین حق می‌باشد، و همچنین روایت بیان می‌کند که اساس حق اعتماد بر کتاب و سنت است و اصابه حق در هنگام اجماع به خاطر حدیث رسول اکرم**ص **می‌باشد که می‌فرماید: امتم بر گمراهی گرد نمی‌آیند، این حدیث در بیان حجیت اجماع، یکی از دلایل محکم جمهور علما می‌باشد.**

**بنابراین از پیروی و دنبال کردن سایر روایات دروغ دوری و پرهیز کن.**

**اما چرا این گروه جدا می‌شوند و به این روایات دروغ می‌چسبند و کلام امام خود را رها می‌کنند؟ و از امت جدا می‌شوند؟ و جماعت را رها می نمایند؟ و سخن بچه یا گمشده‌ای را می‌گیرند؟ و اجماع امت را رها می‌کنند؟ همه این‌ها بدین علت است که زنادقه اصلی کلی را برای آن‌ها نهادینه‌ کرده‌اند که مخالفت با اهل سنت است.**

**آنان اتفاق نظر دارند بر این‌که مخالف اهل سنت و جماعتی باشند که پیرو رسول اکرم**ص **هستند پس هر چه اهل سنت انجام می‌دهند رها می‌کنند و هر چه را انجام ندهند انجام می‌دهند با این روش از دین خارج می‌شوند و به گمراهی آشکار فرو می‌روند**

خداوند می‌فرماید: ﴿ﭮ ﭯ ﭰ ﭱ ﭲ ﭳ ﭴ ﭵ ﭶ ﭷ ﭸ ﭹ ﭺ ﭻ ﭼ ﭽ ﭾ ﭿﮀ ﮁ ﮂ ﮃ ﴾ [النساء: ١١٥]

**اگر این اصل -یعنی مخالفت اهل سنت موجب سعادت است ـ راست باشد و اگر این نظر ائمه باشد همانطور که گمان می‌کنند باید قبل از هر کس بر خودشان تطبیق شود، و اگر آن‌را اجرا کنیم یعنی علی بزرگ‌ترین شیخ آن‌ها پس از همه گمراه تر است چون همانطور که شریف مرتضی می‌گوید: آراء اصحاب را قبول کرد و به آن‌ها اقتداء([[1438]](#footnote-1438)) نمود و بخششهایشان را گرفت و با اسیرانشان ازدواج کرد و وارد مجلس شوری شد و هرگز با اجماع آن‌ها مخالفت نکرده است، زیرا علی اختلاف را دوست نداشت، چنان‌که‌ بخاری از علی روایت می‌کند که گفته: همانگونه که قضاوت کرده‌اید قضاوت کنید چون من اختلاف را دوست ندارم تجمع و اتحاد مردم را می‌پسندم([[1439]](#footnote-1439)).**

**ابن حجر در شرح «من اختلاف را دوست ندارم» می‌گوید: یعنی چیزی که منجر به نزاع می‌شود. ابن التین می‌گوید: یعنی مخالفت ابوبکر و عمر را دوست ندارم. و دیگران گفته‌اند: هدف مخالفتی است که منجر به نزاع شود، جمله « تجمع و اتحاد مردم را می‌پسندم» این‌را تأیید می‌کند([[1440]](#footnote-1440)).**

**هر چیزی که مخصوص شیعه است و نظر خصوصی آن‌ها می‌باشد شامل رهنمود‌های علی نمی‌شود، زیرا علی همراه جماعت بود، چون سعادت را در آن می‌دید، زیرا اختلاف همان‌گونه که موجب تفرق و انشقاق می‌شود کینه و عداوت را هم به بار می آورد، بدین سبب برای توجیه کارهای علی به تقییه رو آورده‌اند، یعنی علی با اصحاب نفاق به خرج داده است؛ چنین چیزی با عقل و تأریخ اسلام منافات دارد چه رسد به منافات با شریعت و دین اسلام.**

**همانطور که می‌بینید شیوخ شیعه نمی‌تواند این اصل دروغین را بر علی تطبیق کنند، بلکه خود شیوخ شیعه مانند شریف رضی اقرار کرده‌اند که علی با آن‌ها موافق بوده است و حتی در دوران خلافتش از موافقت دوری نجست، با این وجود که زمام قدرت را در دست داشت و می‌دانیم تقییه با زمام قدرت جور در نمی‌آید، ولی باز هم با آن‌ها مخالفت نکرد.**

**شیخ نعمت الله جزائری می‌گوید: وقتی علی بر مسند قدرت نشست، نتوانست قرآن واقعی را اظهار و قرآن دیگر را مخفی کند چون چنین کاری موجب تشنج فراوانی می‌شد، همانطور که نتوانست از نماز ضحی نهی کند و به تمتیع در حج و نکاح متعه رسمیت ببخشد و همچنین نتوانست شریح را از قضاوت و معاویه را از امارت منع کند([[1441]](#footnote-1441)).**

پس با منقولات دو گروه شیعه و سنت ثابت شد که علی از جماعت مؤمنین جدا نشد، و امامیه‌ هنگامی به‌ مخالفت علی‌ پرداختند که‌ پآیه‌‌ی مخا؛فت با عموم را نهادینه‌ نمودند، پس نه‌ آنان شیعه‌ی علی هستند و نه‌ علی امام آن‌ها می‌باشد.

باب دوم عقیده شیعه در مورد اصول دین

این باب چهار فصل دارد:

**فصل اول:**

**عقیده آن‌ها در مورد توحید الوهیت.**

**فصل دوم:**

**عقیده آن‌ها در مورد توحید ربوبیت.**

**فصل سوم:**

**عقیده آن‌ها در مورد اسماء و صفات.**

**فصل چهارم:**

**عقیده آن‌ها در مورد ایمان و ارکان آن.**

فصل اول توحید الوهیت نزد شیعه

**منظور از توحید الوهیت این است که‌ تنها برای خداوند عبادت شود، چون تنها او شایسته و سزاوار عبادت است و هیچ شریک و انبازی ندارد و اخلاص در عبادت تنها سزاوار پروردگار است و هیچ عبادتی برای هیچ کس غیر از خداوند جائز نیست و وقوع آن موجب شرک است([[1442]](#footnote-1442)).**

**این، همان توحیدی است که پیامبران به آن دعوت کرده‌اند چون همه‌ی ملت‌های گذشته‌ توحید ربویبت را قبول داشتند و در خصوص آن شکی نداشتند، همانطور که خداوند از پیامبران گذشته مانند نوح، هود، صالح و شعیب خبر داده که خطاب به اقوامشان می‌گفتند:**

**﴿** ﭬ ﭭ ﭮ ﭯ ﭰ ﭱ ﭲ ﴾ [الأعراف، آيات: 59، 65، 73، 85]

**«جز خدا معبودي نيست. پس تنها خدا را بپرستيد».**

**خداوند در آیه‌ 36 سوره نحل بیان می‌کند که رسالت همه انبیاء همین بوده است**

**﴿**ﭴ ﭵ ﭶ ﭷ ﭸ ﭹ ﭺ ﭻ ﭼ ﭽ ﭾ﴾ [النحل: ٣٦]

**«ما به ميان هر ملّتي پيغمبري را فرستاده‌ايم (و محتواي دعوت همه پيغمبران اين بوده است) كه خدا را بپرستيد و از طاغوت (شيطان، بتان، ستمگران، و غيره) دوري كنيد».**

و می‌فرماید: **﴿**ﭑ ﭒ ﭓ ﭔ ﭕ ﭖ ﭗ ﭘ ﭙ ﭚ ﭛ ﭜ ﭝ ﭞ ﭟ ﭠ ﴾ [الأنبياء: ٢٥]

**«ما پيش از تو هيچ پيغمبري را نفرستاده‌ايم، مگر اين كه به او وحي كرده‌ايم كه: معبودي جز من نيست، پس فقط مرا پرستش كنيد».**

**در آیه‌ 48 سوره نساء بیان می‌کند که اساس نجات و قبول عبادات همین است:**

**﴿**ﮢ ﮣ ﮤ ﮥ ﮦ ﮧ ﮨ ﮩ ﮪ ﮫ ﮬ ﮭ ﮮﮯ ﮰ ﮱ ﯓ ﯔ ﯕ ﯖ ﯗ ﯘ ﴾ [النساء: ٤٨]

**«بيگمان خداوند (هرگز) شرك به خود را نمي‌بخشد، ولي گناهان جز آن را از هركس كه خود بخواهد مي‌بخشد. و هر كه براي خدا شريكي قائل گردد، گناه بزرگي را مرتكب شده است».**

**آیا شیعه بر این اصل اصیل و رکن متین محافظت کرده‌اند، یا این‌که‌ اعتقاد آنان به ائمه بر توحید خداوند تأثیر گذاشته است؟ این موضوعی است که در توضیحات ذیل می‌خواهیم بدان بپردازم و آن‌را به هفت بحث تقسیم می‌نمایم.**

اول: این‌که‌ آن‌ها معتقد هستند آیات وارد شده‌ در مورد اصلی از اصول دین که‌ موجب گمراهی بیشتر انسان‌ها نیز همین مورد می‌باشد یعنی توحید ربوبیت، معتقد هستند که‌ هدف از آن اثبات ولایت برای علی و ائمه‌ و قرار ندادن شریک برای آنان در امر ولایت می‌باشد.

دوم: معتقد هستند که‌ اصل و اساس برای قبول شدن عبادات، ایمان به امامت اثنی عشریه و ولایت آن‌ها می‌باشد نه‌ توحید و یگانه‌ قرار دادن خداوند.

سوم: معتقد هستند که ائمه‌ رابط بین خدا و انسان هستند تا این‌که‌ در نهایت ائمه‌ را به جای خدا نشاندند و با رغبت و رهبت برای آن‌ها عبادت نمودند.

**چهارم: معتقدند ائمه‌ حق تشریع و قانون‌گذاری دارند.**

**پنچم: معتقدند که خاک قبر حسین برای هر دردی دوا است و برای هر ترسی امان.**

**ششم: دعا کردن با رمز و طلسم جهت دفع بلایا و رفع دردها و استعانت از فرد مجهول برای هدایت.**

**هفتم: انجام دادن استخاره طوری که‌ مشابه‌ رقاع دوران جاهلیت است([[1443]](#footnote-1443)).**

مبحث اول: تفسیر نصوص توحید برای ولایت علی

**نخستین چیزی که به چشم می‌خورد این است آیات دال بر توحید الوهیت را به ایمان آوردن به امامت علی تغییر داده‌اند و نصوصی که از شرک نهی می‌کنند بر قرار داد شریک برای ولایت علی اطلاق ‌نموده‌اند.**

**أـ در مورد آیه‌ 65 سوره زمر:**

**﴿**ﮯ ﮰ ﮱ ﯓ ﯔ ﯕ ﯖ ﯗ ﯘ ﯙ ﯚ ﯛ ﯜ ﯝ ﯞ ﴾ [الزمر: ٦٥]

**«به تو و به يكايك پيغمبران پيش از تو وحي شده است كه اگر شرك‌ورزي كردارت (باطل و بي‌پاداش مي‌گردد و) هيچ و نابود مي‌شود، و از زيانكاران خواهي بود».**

**در اصول کافی([[1444]](#footnote-1444)) صحیح کتاب نزد آن‌ها و تفسیر قمی([[1445]](#footnote-1445)) مهم‌ترین تفسیر آن‌ها و سایر مراجع معتمد آن‌ها([[1446]](#footnote-1446)) آمده که معنی آیه‌ چنین است: «اگر به ولایت علی شرک ورزیدید» یا در لفظ دیگر « اگر به ولایتی غیر از ولایت علی امر داده شدی و آن‌را اجرا کردی اعمالت نابود می‌شوند» در تفسیر برهان چهار روایت مانند روایت گذشته نقل شده است([[1447]](#footnote-1447)).**

در مورد سبب نزول آیه‌ می‌گویند: وقتی خداوند به پیامبرص دستور داد که علی را امام مردم قرار دهد، معاذ پیش پیامبرص رفت و گفت: در ولایت ابوبکر و عمر را نیز شریک علی قرار بده‌، تا مردم آرام گیرند و سخن شما را تأیید نمایند، پس وقتی آیه‌‌ی ذیل نازل شد که‌ خداوند فرمود:

**﴿** ﭺ ﭻ ﭼ ﭽ ﭾ ﭿ ﮀ ﮁﮂ ﴾ [المائدة: ٦٧]

**«اي فرستاده (خدا، محمّد مصطفي!) هر آنچه از سوي پروردگارت بر تو نازل شده است (به تمام و كمال و بدون هيچ گونه خوف و هراسي، به مردم) برسان».**

**پیامبر**ص **به سوی جبرئیل شکایت کرد و گفت: مردم مرا تکذیب می‌کنند و سخنم را نمی پذیرند، پس خداوند این آیه‌‌ را نازل فرمود:**

**﴿** ﯗ ﯘ ﯙ ﯚ ﯛ ﯜ ﯝ ﯞ ﴾ [الزمر: ٦٥]

**«اگر شرك‌ورزي كردارت (باطل و بي‌پاداش مي‌گردد و) هيچ و نابود مي‌شود، و از زيانكاران خواهي بود»([[1448]](#footnote-1448)).**

**جهت آگاهی دهی به‌ خواننده از مقدار تحریف و تغییر آیات خدا توسط شیعه و حیله و دسیسه‌ی آن‌ها نسبت به تغییر اصل دین اسلام که همان توحید است آیه‌‌های قبل و بعد و سیاق آن‌را بیان می‌کنیم:**

**خداوند در آیات 64 تا 66 سوره زمر می‌فرماید:**

**﴿**ﮧ ﮨ ﮩ ﮪ ﮫ ﮬ ﮭ ﮮ ﮯ ﮰ ﮱ ﯓ ﯔ ﯕ ﯖ ﯗ ﯘ ﯙ ﯚ ﯛ ﯜ ﯝ ﯞ ﯟ ﯠ ﯡ ﯢ ﯣ ﯤ ﯥ ﴾ [الزمر: ٦٤ تا ٦٦]

**«بگو: اي نادانان! آيا به من دستور مي‌دهيد كه غير خدا را پرستش كنم؟!** **‏به تو و به يكايك پيغمبران پيش از تو وحي شده است كه اگر شرك‌ورزي كردارت (باطل و بي‌پاداش مي‌گردد و) هيچ و نابود مي‌شود، و از زيانكاران خواهي بود.‏‏ پس در اين صورت تنها خدا را بپرست و از زمره سپاسگزاران باش».**

**معلوم است که‌ آیه‌ در مورد توحید است ولی شیعه معنی دستور « » را تغییر داده‌اند و گفته‌اند در مورد علی است هر چند ذکری از علی وجود ندارد تا در مورد او باشد مثل این‌که‌ علی را خدا و ولایتش را عبادت قرار داده‌اند اما آیه‌ واضح است و اصلاً تأویل شیعه را نمی‌پذیرد.**

**اهل علم در تفسیر آیه‌ می‌گویند: خداوند به پیامبرش دستور می‌دهد که این آیه‌‌ی را در جواب خواسته‌ی مشرکین بیان دارد که‌ او را دعوت کردند تا بتها را عبادت کند و گفتند: بت‌ها دین اجداد او می‌باشد([[1449]](#footnote-1449)).**

**پس معنی آیه‌ چنین است: ای محمد! به مشرکین قومت بگو: ای کسانی که خدا را نمی‌شناسید، آیا مرا به عبادت غیر خدا دستور می‌دهید که‌ عبادت جز برای او شایسته‌ی هیچ احدی نمی‌باشد.**

**چون دستور به عبادت غیر خدا تنها از نادان صادر می‌شود آن‌ها را با « آیه‌ا الجاهلون» خطاب می‌کند. سپس بیان می‌دارد که به پیامبران قبل از تو هم وحی شده است اگر کسی به خدا شرک ورزد عباداتش نابود می‌شوند و این برای بیان زشتی و خطرآفرینی شرک است؛ حال اگر خداوند این‌گونه‌ افرادی را از آن بازمی‌دارد که هرگز به آن اقدام نکرده‌اند، باید افرادی که در آن غوطه‌ور شده‌اند، چه‌ حالی داشته‌ باشند.**

**سپس می‌فرماید « » برای کسی عبادت مکن که مشرکین خواهان آن هستند، بلکه تنها خدا را عبادت کن و هر چیزی غیر از خدا را رها کن([[1450]](#footnote-1450)).**

**همانگونه که دیدیم تفسیر آیه‌ واضح و روشن بود و کسی را با مشکل مواجه‌ نمی‌ساخت مگر کسی که دنباله‌روی از هوی و هوس چشمانش را از دیدن حقائق کور کرده باشد...، گروهی که می‌خواهند معنی آیه‌ را با این روایات جعلی تغییر دهند تنها به خاطر اثبات دعوای امامت است اما در این راه کور کورانه قدم بر داشته‌اند و به‌ هیچ اصل لغوی، یا عقلی، یا شرعی و یا دینی استناد نمی‌ورزند.**

**به گمانم هدف نهایی گروهی که این مسیر را می‌پیمایند تنها این است که جوانان و عاقلان شیعه را از دین دور گردانند چون وقتی این ادله و مسایل ساده‌ و فاسد را می‌بینند که مخالف عقل است به اصل دین شک پیدا می‌کنند، این یکی از اهداف گروه کینه‌توزی است که همیشه در فکر دسیسه‌ و توطئه‌ علیه اسلام و مسلمین بوده‌اند تا شیعه‌ را از اسلام بدر کنند، مخصوصاً وقتی که بر زبان شیعه و امامان به رسول اکرم**ص **حمله می‌کنند همانطور که در روایت ابلاغ دیدیم چون مخالفت با دستور خدا را به پیامبر نسبت می‌دهند که با عصمت رسول خدا**ص **منافات دارد ـ در حالی که معتقد به عصمت ائمه هستند که از پیامبر کمتر هستند ـ معلوم است حمله کردن به انبیاء نتیجه‌ای جز کفر ندارد([[1451]](#footnote-1451)).**

**همچنین در این روایت نسبت به‌ شخص رسول اکرم**ص **اسائه‌ی ادب شده است، چون با حالت ترس و وحشت به‌ نزد جبرئیل شکایت می‌کند و از او می‌خواهد که‌ دستور دیگری را برای او بیاورد، ایشان از این موقف دست بردار نشد تا وحی پایین آمد و او را تهدید کرد به نابود شدن عملش آگر آن‌را اجرا نکند.**

ب ـ خداوند به‌ نقل از مشرکین می‌فرماید:

**﴿**ﮊ ﮋ ﮌ ﮍ ﮎ ﮏ ﴾ [غافر: ١١]

**(آيا راهي براي خارج شدن (از دوزخ و بازگشت به دنيا و جبران مافات) وجود دارد).**

**آیا راه خروجی داریم؟ جواب داده می‌شود:**

**﴿**ﮐ ﮑ ﮒ ﮓ ﮔ ﮕ ﮖﮗ ﴾ [غافر: ١٢]

**«اين (عذابي كه در آن هستيد) بدان خاطر است كه شما هنگامي كه خدا به يگانگي خوانده مي‌شد نمي‌پذيرفتيد».**

تعذیب شما از این‌رو است که‌ چون وقتی تنها خدا یاد می‌شد شما کفر می‌ورزیدید و توحید را رها می‌کردید و اگر **﴿**ﮘ ﮙ ﮚ﴾ به او شرک ورزیده می‌شد، شما نیز به‌ شریک **﴿**ﮛ﴾ ایمان می‌آوردید و به دعوت داعی جواب می‌دادید.

**خداوند در این آیه‌ بیان می‌کند که باعث اصلی برای ورود آنان به‌ جهنم و جواب ندادنشان شرک ورزیدن و رها کردن توحید بود، این آیه‌ و آیه‌ قبلی از سزای مشرکین خبر می‌دهند که سرنوشتشان به سوی آتش است و از آن بیرون آورده نمی‌شوند هر چند خواهان بازگشت به دنیا هستند ولی به خاطر شرک قرار دادن جوابی ندارند([[1452]](#footnote-1452)).**

**اما شیعه در مورد تأویل آیه‌ چیزی را از امامان خود روایت کرده‌اند که هرگز مسلمانان چنین تفسیری را از آیه‌ برداشت نکرده‌اند.**

**یکی از روایات این است که‌ در مورد آیه‌ از ابی جعفر روایت می‌کنند:**

**﴿**ﮐ ﮑ ﮒ ﮓ ﮔ ﮕ ﮖﮗ ﴾ به ولایت علی کفر ورزیدید و به‌ **﴿**ﮘ ﮙ ﮚ﴾ کسی که سزاوار ولایت نیست شما **﴿**ﮛ﴾ ایمان می‌آوردید**([[1453]](#footnote-1453)).**

**روشن است این تأویلات از نوع تأویلات باطنیه می‌باشد چون لفظ آیه‌ و سیاق سوره بر آن دلالت نمی‌کند بدین علت صاحب «مجمع البیان» با وجود محبت فراوان به ائمه از این تأویلات پشت می‌کند و آیه‌ را بر اساس ظاهر و قول سلف صالح تفسیر می‌نماید([[1454]](#footnote-1454)).**

**اما این‌گونه‌ نظریات معتدل در جو خفقان تقیه شیعه، بسیار زود از بین می‌روند و هیچ‌گونه‌ انعکاسی پیدا نمی‌کنند.**

**ج ـ روایات آن‌ها راجع به‌ آیه‌ 61 سوره نمل بر همان روش گمراه کننده و تأویل فاسد بنیان شده‌، آن‌جا که‌ خداوند می‌فرماید:**

**﴿** ﮮ ﮯ ﮰﮱ ﯓ ﯔ ﯕ ﯖ ﯗ ﴾ [النمل: ٦١]

**«آيا معبودي با خدا است‌؟! اصلاً بيشتر آنان بي‌خبر و نادانند (و قدر عظمت خدا را نمي‌دانند)».**

**طبق افترائات آنان، ابو عبد الله در تفسیر آیه‌ی فوق گفته‌: یعنی آیا در یک قرن ممکن است که‌ همراه امام هدی امام گمراه دیگری وجود داشته‌ باشد([[1455]](#footnote-1455)).**

**این روایات و نمونه آن‌ها خاک حاصل‌خیزی برای پرورش تفکرات افراط‌گرایانه‌ای است که علی را خدا می‌پندارند و‌ مدام میان آنان ظهور می‌کند و الا آیه‌ کجا و این تفسیر غلط کجا، زیرا آیه‌ از وحدانیت پروردگار پرده‌ برمی‌دارد، خداوند می‌فرماید:**

**﴿**ﭳ ﭴ ﭵ ﭶ ﭷ ﭸ ﭹ ﭺﭻ ﭼ ﭽ ﭾ ﭿ ﮀ ﮁ ﮂ ﮃ ﮄ ﮅ ﮆ ﮇ ﮈ ﮉ ﮊ ﮋ ﮌ ﮍ ﮎ ﮏ ﮐ ﮑ ﮒ ﮓ ﮔﮕ ﮖ ﮗ ﮘﮙ ﮚ ﮛ ﮜ ﮝ ﮞ ﴾ [النمل: ٥٩ و ٦٠]

«(اي پيغمبر!) بگو: خداي را سپاس (مي‌گويم كه تباهكاران همچون قوم ثمود و گردنكشان همسان فرعونيان را به ديار عدم فرستاد، و از خدا درخواست مي‌نمايم كه نازل فرمايد) رحمت و مغفرت خود را بر بندگان برگزيده خويش. آيا خدا (كه اين همه قدرت و نعمت و موهبت دارد) بهتر است (براي پرستش و كرنش) يا چيزهائي كه انباز خدا مي‌سازيد (و فاقد نفع و ضرر هستند و چيزي از آنها ساخته نيست‌؟). ‏ ‏ (آيا بتهائي كه معبود شما هستند بهترند) يا كسي كه آسمانها و زمين را آفريده است، و براي شما از آسمان آبي بارانده است كه با آن باغهاي زيبا و فرح‌افزا رويانيده‌ايم‌؟ باغهائي كه شما نمي‌توانستيد درختان آنها را برويانيد. آيا (با توجّه به آفرينش آسمانها و زمين و نزول باران و بركات و ثمرات ناشي از آن، و هماهنگي و پيوند لطيف و دقيق هر يك از اين مخلوقات) معبودي با خدا است‌؟! اصلاً ايشان قومي هستند (از حق‌پرستي به بت‌پرستي) عدول مي‌كنند».

خداوند در پایان آیه‌ می‌فرماید: « ﮖ ﮗ ﮘﮙ » یعنی آیا خدایی به‌ همراه خداوند وجود داشته‌ که‌ چنین عملی را انجام دهد؟ این استفهام انکاری است و به‌ معنی نفی آن می‌باشد، زیرا آن‌ها نیز اقرار می‌کنند که تنها خداوند چنین کاری را انجام می‌دهد، به این اصل علیه آن‌ها استدلال می‌کند که اگر خدا خالق باشد باید تنها او فریاد رس و معبود باشد**([[1456]](#footnote-1456)).**

**د ـ آن‌جا که‌ خداوند در سوره انبیاء آیه‌ 25 می‌فرماید:**

**﴿**ﭑ ﭒ ﭓ ﭔ ﭕ ﭖ ﭗ ﭘ ﭙ ﭚ ﭛ ﭜ ﭝ ﭞ ﭟ ﭠ ﴾ [الأنبياء: ٢٥]

**«ما پيش از تو هيچ پيغمبري را نفرستاده‌ايم، مگر اين كه به او وحي كرده‌ايم كه: معبودي جز من نيست، پس فقط مرا پرستش كنيد.»**

**گروهی که روایات شیعه را جعل کرده‌اند، می‌گویند: خداوند هیچ پیامبری را نفرستاده مگر این‌که‌ همراه او ولایت به نسبت دوستان و برائت نسبت به دشمنان را فرستاده است([[1457]](#footnote-1457)).**

و در روایت دیگر آمده: ولایت ما ولایتی است که هیچ پیامبری بدون آن رهسپار جهان نشده است**([[1458]](#footnote-1458)).** بنابر این امر ولایت امامی که هنوز به‌ دنیا نیامده‌ را به‌ عنوان هدف و اساس کار انبیاء قرار داده‌اند(**[[1459]](#footnote-1459)**).

**این روایاتی بودند که‌ شیعه‌ برای تأویل نصوص توحید عرضه‌ داشتند و شرک را با آن معنی ابداعی و خطرناک توجیه‌ نمودند، گفتنی است که‌ هیچ آیه‌ای از آیات توحید یا نهی از شرک وجود ندارد مگر این‌که‌ شیعه برای آن روایتی را جعل نموده‌اند و آن‌را به امامی نسبت داده‌اند([[1460]](#footnote-1460)).**

**بدین علت یکی از شیوخ شیعه این تأویل را به‌ عنوان قاعده‌ای کلی برای تفسیر قرآن قرار داده است و گفته‌: هر آیه‌ای که ظاهرش در مورد مشرکینی است که همراه خدا شخص یا چیز دیگری را عبادت می‌کنند، مانند بتی که با دست خود آن‌را ساخته‌اند، سپس آن‌را بزرگ پنداشتند و نسبت به آن‌ محبت ورزیدند و در نهایت به عبادت آن‌ رویی آوردند و برای خدا انباز قرار دادند و بدون اجازه و امر خدا گفتند: این بت‌ها در قیامت شفاعت می‌کنند. ایشان می‌گوید: بطن چنین آیاتی در مورد افرادی است که با دست خود ائمه ساخته‌اند و آن‌ها را بزرگ پنداشتند و در دل به نسبت آن‌ها محبت داشتند و خود را ملزم به پیروی از آن‌ها نموده‌اند و امامان ساخته شده خود را انباز امام تعین شده خدا قرار داده‌اند..([[1461]](#footnote-1461)).**

**قرار دادن چنین قاعده‌ای دال بر این است که روایات آن‌ها برای اثبات اتن منکر به تواتر رسیده‌ است، البته به این هم تصریح نموده‌اند و گفته‌اند: روایات فراوانی وجود دارند که شرک به خدا را به شرک به ولایت تأویل می‌کنند و همچنین شرک در عبادت را به شریک کردن امامی با امام تعیین شده خدا تأویل نموده‌اند یا قرار دادن امامی غیر واقعی را به عنوان امام یا همراه ولایت آل محمد ولایت افراد دیگری را بپذیرند([[1462]](#footnote-1462)).**

**به‌ همین‌سان هیچ آیه‌‌ای در مورد توحید و نهی از شرک نازل نشده مگر این‌که‌ روایتی را برای تحریف آن ساخته‌اند و معنی آن‌را تعطیل کرده‌اند و آن‌را برای امامت و ولایت امامان خود قرار داده‌اند، هر چند آیات صریح باشند و چنین معنی‌ای از آن‌ها استنباط نشود.**

**این تأویلات کلید هر شری هستند و باب هر فتنه‌ای می باشند([[1463]](#footnote-1463))، چون این تأویلات به اصول دین و مسایل اتفاقی پیامبران تعلق دارند و کتاب در مورد آن‌ها نازل شده و پیامبران به خاطر آن‌ها ارسال شده‌اند و اساس تقسیم مردم به بهشتی و جهنمی همین آیات می‌باشند.**

قبل از این‌که‌ از این مطلب فارغ شویم می‌خواهم به روایتی اشاره کنم که تأویلات آن‌ها را به چالش می‌کشاند و پایه‌ و بنیان آن‌ها را بیان می‌کند، در تفسیر «البرهان» از حبیب بن معلی خثعمی روایت شده که گفته: قول ابو خطاب را برای ابی جعفر ذکر کردم، گفت: بله صحیح هستند تا به این جمله رسید که در مورد آیه‌ **﴿**ﮢ ﮣ ﮤ ﮥ ﴾ «هر گاه تنها خدا یاد شود» گفته بود: در مورد امیر المؤمنین است و در مورد آیه‌ **﴿**ﮭ ﮮ ﮯ ﮰ ﮱ﴾ گفته: فلان و فلان (یعنی ابوبکر وعمر) هستند. سپس ابوعبدالله گفت: هر کسی معتقد به چنین چیزی باشد مشرک است و من خودم **را** از آن‌ها تبرئه می‌کنم چون هدف خداوند در این آیات خودش می‌باشد، گفت: پس آیه‌ی دیگری که در سوره «حم» است راجع به‌ چه‌ چیزی می‌باشد، آن‌جا که‌ خداوند می‌فرماید: **﴿**ﮐ ﮑ ﮒ ﮓ ﮔ ﮕ ﮖﮗ ﴾ «اگر تنها خدا یاد شود کافر می‌شوید». گفتم: ابو خطاب گمان کرده که در مورد علی است؟ ابو عبدالله گفت: هر کس معتقد به چنین چیزی باشد مشرک است و من از او دوری می‌جویم چون هدف خداوند در آیه‌، خودش می‌باشد**([[1464]](#footnote-1464)).**

**همانطور که قبلاً بیان کردیم در کتب معتمد آن‌ها مانند کافی، برهان، بحار و تفسیر صافی در مورد آیه‌ اخیر تأویلاتی مانند تأویل ابو خطاب ذکر شده‌ است.**

**اما در مورد تأویلات آیه‌ اول انکارهایی مانند انکار ابو عبدالله روایت شده است([[1465]](#footnote-1465)).**

**ابو عبدالله برای شیوخی که چنین اعتقادی دارند و به آن‌ها خشنود هستند حکم شرک را صادر کرده است.**

**روایات فراوان دیگری وجود دارند که در مورد این تأویلات نیستند، بلکه احادیث مستقلی هستند که‌ از ائمه روایت شده‌اند و این اصل منکر و قاعده خطرناک را نهادینه‌ می‌کنند، مانند روایت «هر کس امام دیگری را با امامی شریک قرار دهد که امامتش نزد پروردگار ثابت شده، او مشرک است([[1466]](#footnote-1466)). روایات دیگری نیز با همین مفهوم روایت شده‌اند([[1467]](#footnote-1467)).**

**حتی شیخ ابن بابویه آن‌ها این اصل را با چنین یباناتی تأکید می‌کند: خداوند همان پروردگاری است که هیچ دورانی را از امام خالی نمی‌گرداند، هر کس بدون حجت ائمه‌ خدا را پرستش کند همانا غیر از خدا را عبادت کرده است([[1468]](#footnote-1468)).**

**منظورش این است: هر کس به خدا ایمان بیاورد و مخلص باشد ولی معتقد نباشد که خداوند امامی را بر او گماشته و بر امامتش نص گذاشته غیر از خدا را عبادت می‌کند**

**از طریق این نصوص و امثال آن‌ها حکم تکفیر مسلمانان غیر شیعی را صادر کرده‌اند.**

**مجلسی می‌گوید: باید لفظ شرک و کفر بر کسی اطلاق شود که به امامت علی و امامان بعد از او مؤمن نباشد و دیگران را بر آن‌ها تفضیل دهد چنین افرادی کافر و مخلد فی النار هستند([[1469]](#footnote-1469)). بعداً ذکر می‌کنیم که اصحاب را چگونه تکفیر می‌کنند همه این‌ها ادعاهای بی اساسی هستند که در قرآن و دین خدا سند و مدرکی برای آن‌ها پیدا نمی‌شود، اگر گفته‌های آن‌ها حقیقت داشت خداوند در کتاب مبین خود چیزی را در مورد آن‌ها نازل می‌فرمود تا مردم در آن‌ها دچار اختلاف و مشکل نشوند و اگر چنین چیزی برای پیامبر به وقوع می‌پیوست پیامبر با سنت پاک و مطهرش آن‌را بیان می‌فرمود و امت اسلامی آن‌را نقل می‌کردند و به یکی از امور و اصول مشهور و معلوم تبدیل می گشت و تنها در انحصار شیعه نمی‌بود.**

**و اگر چیزی از این‌ها حقیقت می‌داشت اصحاب به آن پشت نمی‌کردند و آن‌را اجرا می‌نمودند، چون اصحاب همان افرادی بودند که جان و مال خود را در راه خدا فدا کردند و از خانه و کاشانه و خانواده خود جدا شدند و به دیار غربت شتافتند تا دین خدا را ابلاغ کنند**

**آیات قرآنی فراوانی وجود دارند که دال بر این هستند دین خدا اساس و پایه‌‌اش توحید است و باید تنها خدا عبادت شود مثلاً آیات ذیل:**

**﴿** ﮗ ﮘ ﮙ ﮚ ﮛ ﮜ ﮝ ﮞﮟ ﮠ ﮡ ﮢ ﮣ ﮤ ﮥ ﮦ ﮧ ﮨ ﮩ ﮪ ﮫ ﮬ ﮭ ﮮ ﮯ ﮰ ﮱ ﴾ [الإسراء: ٢٣]

«(اي انسان!) پروردگارت فرمان داده است كه جز او را نپرستيد، و به پدر و مادر نيكي كنيد (و با آنان نيكو رفتار نمائيد). هرگاه يكي از آن دو، و يا هر دوي ايشان نزد تو به سن پيري برسند، (كمترين اهانتي بديشان مكن و حتي سبكترين تعبير نامؤدّبانه همچون) اُف به آنان مگو! (و بر سر ايشان فرياد مزن) و آنان را از پيش خود مران و با سخنان محترمانه با آن دو سخن بگو».

**﴿**ﯗ ﯘ ﯙ ﯚ ﯛ ﯜ ﯝ ﯞ ﯟ ﴾ [البقرة: ٨٣]

**«و (به ياد آوريد) آن زمان را كه از بني‌اسرائيل پيمان گرفتيم كه جز خدا را نپرستيد».**

**﴿**ﭸ ﭹ ﭺ ﭻ ﭼ ﭽ ﭾ ﭿ ﮀﮁ ﮂ ﮃ ﮄ ﮅ ﮆ ﴾ [الرعد: ٣٦]

**«بگو: من تنها و تنها مأمورم كه خدا را بپرستم و انبازي براي او نسازم. من (مردمان را) به سوي او مي‌خوانم و بازگشت من (و همگان) به جانب او است».**

**اما در مورد امامت هیچ آیه‌‌ای در قرآن وجود ندارد، حتی نصوص خودشان هم بر این اصل دلالت نمی‌کند آن‌ها فقط با تحریف و ابتداع می‌خواهند این اصل دروغین را اثبات کنند، هرچند چنین تأویلاتی دین را به چالش می کشد و می‌خواهند تیشه به ریشه دین بزنند و باب شرک و بی دینی را باز کنند.**

مبحث دوم: ولایت، شرط قبول اعمال است

**همانا توحید اساس قبول اعمال و شرک سبب بطلان اعمال است، خداوند می‌فرماید:**

**﴿ﮢ ﮣ ﮤ ﮥ ﮦ ﮧ ﮨ ﮩ ﮪ ﮫ ﮬ ﮭ ﮮﮯ ﮰ ﮱ ﯓ ﯔ ﯕ ﯖ ﯗ** ﯘ ﴾ [النساء: ٤٨]

**اما شیعه همه این‌ها را فقط برای ولایت اثنی عشری قرار داده‌اند و روایات دروغی را جعل نموده‌اند برای بیان این‌که‌ کسی معتقد به امامت و ولایت آن‌ها باشد به مغفرت و فردوس اعلی خواهد رسید هر چند سرتاپا غرق در گناه و معصیت باشد و هر کس به امامت و ولایت ایمان نداشته باشد طرد و نفرین می‌شود و در نهایت به آتش انداخته می‌شود، گفته‌اند: خداوند علی را به عنوان علامتی بین خود و مخلوقات قرار داده است هر کس آن‌را بشناسد مؤمن و هر کس او را انکار کند، کافر است و هر کس او را نشناسد گمراه و هرکس همراه او امام دیگری قرار دهد، مشرک است و هرکس با ولایت او پیش خدا برگردد وارد بهشت می‌شود.([[1470]](#footnote-1470)).**

**در روایات دیگری گفته‌اند: هرکس ولایت او را بپذیرد و بعد از آن بمیرد نماز، روزه، زکات و حجش پذیرفته می‌شود و هر کس به ولایت او اقرار نکند هیچ اعمالی از او پذیرفته نمی‌شود([[1471]](#footnote-1471)).**

**طبق افترائات آن‌ها، ابو عبدالله خطاب به‌ آنان گفته: هر کس مخالف شما باشد اگر عابد هم باشد آیه‌ 2 تا 4 سوره غاشیه بر او صدق می‌کند:**

**﴿**ﭩ ﭪ ﭫ ﭬ ﭭ ﭮ ﭯ ﭰ ﭱ ﭲ ﭳ ﴾ [الغاشية: ٢ تا ٤]

**«مردماني، در آن روز خوار و زبون خواهند بود.** **‏ دائماً خواهند كوشيد و رنج خواهند كشيد. به آتش بس سوزان و گدازان دوزخ در خواهند آمد و خواهند سوخت».**

**گمان می‌کنند که جبرئیل بر محمد نازل شد و فرمود: ای محمد! سلام من و خداوند را پذیرا باش، بدان که‌ خداوندگار می‌فرماید: آسمان هفت‌گانه و آن‌چه‌ در آن است را خلق کردم، زمین هفت‌گانه و آنچه بر روی آن هستند آفریدم، اما هیچ جایی را محترم‌تر از مقام و رکن خلق نکرده‌ام، اگر بند‌ه‌ای در آن مکان مرا از روز اول تا قیامت یاد کند ولی به ولایت علی کافر باشد چیزی از او پذیرفته نمی‌شود و وارد جهنم می‌گردد([[1472]](#footnote-1472)).**

**روایات آن‌ها از این مبالغه‌گوی دست بردار نیستند که عبادت منکرین ولایت نفعی ندارد تا این‌که‌ می‌گویند: اگر بر اثر سجده فراوان، گردنش ترکیده شود باز هم عبادتی پذیرفته نمی‌شود مگر با ولایت اهل بیت([[1473]](#footnote-1473)).**

**گمان می‌کنند که خدا فرموده: ای محمد! اگر عبدی مرا عبادت کند تا لاغر و نازک می‌شود سپس در حالی به سوی من برگردد که ولایت امامان را انکار کند نه در جنتم او را اسکان می‌دهم و نه به‌ زیر سایه‌ی عرشم می‌آید([[1474]](#footnote-1474)).**

**یا ادعا می‌کنند که پیامبر**ص **فرموده: اگر عبدی در روز قیامت با خرمن عبادتی به اندازه‌ی کوهی بیاید ولی ولایت علی را نپذیرد او را به‌ میانه‌ی آتش پرت می‌کنم([[1475]](#footnote-1475)).**

**یا «اگر عبدی با عبادت هفتاد نبی بیاید ولی منکر ولایت باشد از او پذیرفته نمی‌شود»([[1476]](#footnote-1476)).**

**حتی می‌گویند: توحید بدون ولایت پذیرفته نمی‌شود در روایات آنها از پیامبر**ص **نقل کرده‌اند که فرموده: هر کس بگوید لا اله الا الله وارد بهشت می‌شود، دو مرد از اصحاب گفتند: ما می‌گوییم: لا اله الا الله. پیامبر**ص **در حالی که‌ دستش را بر سر علی کذاشته بود، فرمود: لااله الاالله تنها از این و پیروانش پذیرفته می‌شود، و خطاب به‌ آنان گفت: نشانه‌ و علامت پیروی از علی، این است که در جای او ننشینند و او را تکذیب نکنند...([[1477]](#footnote-1477)).**

**یعنی ولایت مقدم بر شهادت است و اساس آن می‌باشد.. و شهادت تنها از یاران علی پذیرفته می‌شود.**

**اعتقاد به امامت مدار عفو و بخشش است و انکار آن سبب خشم خدا می‌باشد، برای تأیید این دروغ‌ها، روایات فراوانی را جعل نموده‌اند؛ روایت کرده‌اند که‌ علی از پیامبر**ص **نقل کرده‌ که‌ جبرئیل به‌ او گفته‌ که‌ خداوند فرموده: سوگند به عزت و جلالم هر عبدی را مورد عذاب خود قرار می‌دهم که ولایت امام ظالم را بپذیرد هر چند دارای اعمال حسنه فراوانی باشد و هر عبدی را عفو می‌کنم که امامت امام عادل را بپذیرد هر چند غرق گناه باشد([[1478]](#footnote-1478)).**

**روایات فراوانی دارند که صاحب «البحار» در همه‌ی آن‌ها دست دارد، به‌ عنوان نمونه‌ در باب** «أنهم عليهم السلام أهل الأعراف.. لا يدخل الجنة إلا من عرفهم وعرفوه» **تقریباً بیست روایت را ذکر کرده است([[1479]](#footnote-1479)) و در باب** «أنه لا تقبل الأعمال إلا بالولاية» **هفتاد و یک روایت را ذکر کرده است([[1480]](#footnote-1480)).**

**هیچ کدام از این روایات بوی از اسلام نبرده‌اند، اینک قرآن که‌ نخستین معیار و نخستین مرجع برای هر مشکلی است، در دسترس همگان امی‌باشد، اما هرگز چنین اصلی را نهادینه‌ نکرده‌ است.**

**خداوند بیان می‌کند که پایه‌ و اساس پذیرش عبادات و دوری از آتش توحید است و شرک موجب محروم شدن از بهشت و رسیدن به‌ جهنم می‌باشد:**

**﴿**ﭺ ﭻ ﭼ ﭽ ﭾ ﭿ ﮀ ﮁ ﮂ ﮃ ﮄﮅ ﮆ ﮇ ﮈ ﮉ ﮊ ﴾ [المائدة: ٧٢]

«بيگمان هر كس انبازي براي خدا قرار دهد، خدا بهشت را بر او حرام كرده است (و هرگز به بهشت گام نمي‌نهد) و جايگاه او آتش (دوزخ) است. و ستمكاران يار و ياوري ندارند (تا ايشان را از عذاب جهنّم برهاند)».

**﴿**ﮢ ﮣ ﮤ ﮥ ﮦ ﮧ ﮨ ﮩ ﮪ ﮫ ﮬ ﮭ ﮮﮯ ﴾ [النساء: ٤٨]

**و قرآن تمامی گزافه‌گویی‌های شیعه‌ را تکذیب می‌نماید، اینک خداوند می‌فرماید:**

**﴿**ﭘ ﭙ ﭚ ﭛ ﭜ ﭝ ﭞ ﭟ ﭠ ﭡ ﭢ ﴾ [البقرة: ٦٢]

**«هر كه به خدا و روز قيامت ايمان داشته و كردار نيك انجام داده باشد، چنين افرادي پاداششان در پيشگاه خدا محفوظ بوده».**

**که‌ خداوند در ضمن آیه‌ی فوق ایمان به‌ ولایت را ذکر نکرده‌ است.**

**آن‌ها گمان می‌کنند که ایمان به ولایت اثنی عشر از نماز و سایر ارکان اسلام بهتر و بزرگ‌تر است، در حالی که قرآن هشتاد دفعه نماز را بحث کرده‌، ولی یک آیه‌ در مورد ولایت را نازل نفرموده است... آیا خداوند می‌خواهد بندگان گمراه شوند یا به حقیقت نرسند؟ نه، این بهتان بزرگی است:**

**﴿**ﮐ ﮑ ﮒ ﮓ ﮔ ﮕ ﮖ ﮗ ﮘ ﮙ ﮚ ﮛ ﮜﮝ ﮞ ﮟ ﮠ ﮡ ﮢ ﮣ ﴾ [التوبة: ١١٥]

**«خداوند (به سبب عدالت و حكمتي كه دارد) هيچ وقت قومي را كه هدايت بخشيده است گمراه نمي‌سازد (و در برابر اشتباه و لغزش ناشي از اجتهادي كه مي‌كنند، به عقاب و عذابشان نمي‌گيرد) مگر زماني كه چيزهائي را كه بايد از آنها بپرهيزند روشن و آشكار (و بي‌شبهه و اشكال، توسّط پيغمبر) براي آنان بيان كند. بيگمان خداوند آگاه از هر چيزي است».**

**در روایات آن‌ها چیزهایی ذکر شده که سخنانشان را باطل می‌گرداند، هر چند که‌ تأویلات و تقیه‌ی آن‌ها درنگ نمی‌کنند و بسیار سریع به‌ نابودسازی این روایات معتدل اقدام می‌نمایند، اما این‌را ذکر می‌کنم تا بر آن‌ها اتمام حجتی شده باشد و بیان شود که نصوص متناقضی در لابه‌لای کتاب‌هایشان دیده‌ می‌شود..**

**در تفسیر «فرات» آمده که علی بن ابی‌طالب گفته: وقتی آیه‌ی زیر نازل شد:**

**﴿**ﭛ ﭜ ﭝ ﭞ ﭟ ﭠ ﭡ ﭢ ﭣ ﴾ [الشورى: ٢٣]

**«بگو: در برابر آن (همه نعمت كه در پرتو دعوت اسلام به شما خواهد رسيد) از شما پاداش و مزدي نمي‌خواهم جز عشق و علاقه نزديكي (به خدا) را (كه سود آن هم عايد خودتان مي‌گردد)».**

**از رسول خدا شنیدم که می‌فرمود: جبرئیل گفت: ای محمد! هر دینی اصل و فرعی دارد، اصل دین قول «لااله الاالله» و فرعش محبت اهل بیت و قبول کردن ولایت آن‌ها با رعایت حق و حقیقت است ([[1481]](#footnote-1481)).**

**این نص مخالف مذهب اخباریون شیعه است، چون اصل دین را توحید قرار می‌دهد و ولایت و محبت اهل بیت فرع است و آن هم مشروط شده به موافق حقیقت بودن.**

مبحث سوم: اعتقاد به‌ اینکه ائمه رابط بین خدا و رسول هستند

**شیعه اثنی‎عشریه می‌گویند: ائمه اثنی عشری رابط بین خدا و انسان هستند. مجلسی می‌گوید: ائمه حجاب خدا و رابط بین پروردگار و انسان هستند([[1482]](#footnote-1482)).**

**از این‌رو مجلسی بابی را تحت عنوان « مردم بدون ائمه هدایت یافته نمی‌شوند و آنان رابط بین مردم و خدا هستند و تنها کسی وارد بهشت می‌شود که آن‌ها را شناخته باشد»** گشوده‌ است**([[1483]](#footnote-1483)).**

**و در منقولات آن‌ها آمده‌ که‌ ابوعبدالله‌ گفته‌ است: ما واسطه‌ی میان شما و خداوند هستیم([[1484]](#footnote-1484)).**

**در کتاب «عقائد امامیه» آمده که ائمه اثنی عشریه ابواب خدا و راههای رسیدن به‌ او هستند، آن‌ها مانند کشتی نوح می‌باشند هر کس بر آن‌ها سوار شود وارد بهشت می‌شود و هر کس از آن، جا بماند غرق می‌شود.**

**اگر مسلمانان می‌گویند: پیامبران رابط بین خدا و انسان‌ها هستند و دستورات خدا را به آن‌ها ابلاغ می‌کنند، شیعه معتقداند که چنین منزلی برای ائمه است چون مانند پیامبران از خدا دستور می‌گیرند، حتی از آن‌ها هم بزرگ‌تر هستند، چون صفات الوهیت مانند هدایت مردم و قبول عبادات و استغاثه به آن‌ها هنگام سختی و مشکلات و غیره را به آن‌ها نسبت می‌دهند، از این‌ها گذشته رفتن به مزار آن‌ها را حج حتی از حج هم بزرگ‌تر می‌دانند و و کربلا را از کعبه معظم‌تر می‌پندارند، حتی برای زیارت مزار ائمه مناسک و عباداتی دارند که آن‌ها را «مناسک المشاهد» می‌نامند و مانند کعبه که خدا آن‌را مایه‌ی قیام مردم قرار داده به حج آنجا می‌شتابند و دور آن طواف می‌کنند و به سویش نماز می خوانند.**

**ان شاء الله بعداً به ذکر آن‌ها می پردازیم.**

**قبل از بیان این اصل می‌گویم: ادعای وساطت برای ائمه دروغی، بلکه منکری است که‌ بر زبان ائمه افترا شده‌، چون عین دین مشرکین است و خداوند پیامبران را برای نجات انسان‌ها از این شرک‌ها ارسال فرموده است.**

**گفتنی است که‌ میان بنده‌ و خداوندگار هیچ‌گونه‌ مانع و واسطه‌ای وجود ندارد که‌ خداوند را از بنده‌ دور گرداند، خداوند متعال ‌می‌فرماید:**

**﴿**ﯩ ﯪ ﯫ ﯬ ﯭ ﯮﯯ ﯰ ﯱ ﯲ ﯳ ﯴﯵ ﯶ ﯷ ﯸ ﯹ ﯺ ﯻ ﯼ ﴾ [البقرة: ١٨٦]

**«و هنگامي كه بندگانم از تو درباره من بپرسند (كه من نزديكم يا دور. بگو:) من نزديكم و دعاي دعاكننده را هنگامي كه مرا بخواند، پاسخ مي‌گويم (و نياز او را برآورده مي‌سازم). پس آنان هم دعوت مرا (با ايمان و عباداتي همچون نماز و روزه و زكات) بپذيرند و به من ايمان بياورند تا آنان راه يابند (و با نور ايمان به مقصد برسند)». ‏**

**خداوند می‌فرماید:**

**﴿**ﭝ ﭞ ﭟ ﭠ ﭡﭢ ﭣ ﭤ ﭥ ﭦ ﭧ ﭨ ﭩ ﭪ ﭫ ﴾ [غافر: ٦٠ ]

**«پروردگار شما مي‌گويد: مرا به فرياد خوانيد تا بپذيرم. كساني كه خود را بزرگتر از آن مي‌دانند كه مرا به فرياد خوانند، خوار و پست داخل دوزخ خواهند گشت».**

**دانشمندان گفته‌اند: هر کس بین خدا و خودش کسی قرار دهد و بر او تو کل نماید و از او بخواهد با اجماع مسلمین کافر است، چون مانند کار بت‌پرستان است، آن‌های که خداوند در موردشان می‌فرماید:**

**﴿**ﮋ ﮌ ﮍ ﮎ ﮏ ﮐ ﮑ ﮒ ﮓ ﮔ ﮕ ﮖ ﴾ [الزمر: ٣]

**«كساني كه جز خدا سرپرستان و ياوران ديگري را برمي‌گيرند (و بدانان تقرّب و توسّل مي‌جويند، مي‌گويند:) ما آنان را پرستش نمي‌كنيم مگر بدان خاطر كه ما را به خداوند نزديك گردانند» ([[1485]](#footnote-1485)).**

**وقتی از ابن تیمیه خواسته‌ می‌شود: ما باید واسطه‌ای بین خود و خدا قرار دهیم چون ما جز از طریق آنان نمی‌توانیم به او برسیم.**

**در پاسخ چنین می‌گوید: اگر هدف این باشد که دستورات خدا را به ما برساند این حق است چون مردم نمی‌دانند خداوند چه چیزی را دوست دارد و از چه چیز ی بدش می‌آید، و انسان تنها توسط پیامبران از امر و نهی خدا اطلاع پیدا می‌کند و همه‌ی ملتهای مسلمان، یهودی و مسیحی قایل به این اصل هستند، چون همه می‌گویند: پیامبران رابط بین خدا و بندگان هستند و اوامر و نواهی خداوند را از آن‌ها می‌گیرند، هر کس منکر این اصل باشد، کافر است.**

**﴿**ﭼ ﭽ ﭾ ﭿ ﮀ ﮁ ﮂﮃ ﮄ ﮅ ﮆ ﮇ ﮈ ﴾ [الحج: ٧٥]

**«خداوند از ميان فرشتگان پيام‌آوراني (همچون جبرئيل) را برمي‌گزيند (و به سوي انبياء گسيل مي‌دارد) و هم از ميان انسانها پيغمبراني (همچون موسي و عيسي و محمّد) را (برمي‌گزيند و به سوي مردم مي‌فرستد، و از كار همه آنان باخبر است) چرا كه خداوند شنوا و بينا است».**

**و اگر هدف از واسطه، واسطه‌ای باشد که‌ بندگان برای جلب منفعت و دفع مضرت میان خود و خداوند قرار دهند، مثلاً در رزق، هدایت و نصرت واسطه باشد و انسان‌ها از آن رابط چنین چیزی بخواهند و به سوی او رو کنند، این بزرگ‌ترین شرک محسوب می‌گردد و خداوند با همین صفت مشرکین را تکفیر کرده است چون غیر از خدا دوستان و شفیعانی قرار داده بودند و آن‌ها را جالب منفعت و دافع مضرت می‌پنداشتند، پس هر کس ملائکه یا پیامبران یا اولیاء را رابط بین خود و خدا بداند و بر آن‌ها توکل نماید و از آن‌ها جلب منفعت و دفع مضرت بخواهد، مانند آن است که از آن‌ها مغفرت را طلب کند، هدایت بخواهد و نیاز ها را بر طرف سازد، چنین انسانی با اجماع مسلمین کافر است.**

**سپس می‌فرماید: هر کس بین خدا و انسان رابطی قرار دهد و آن‌را به مثابه‌ی شافع میان پادشاه و رعیتش قرار دهد به گونه‌ای که آنان سیله‌ی رساندن نیازهای مردم به سوی به‌ سوی خدا باشند و خداوند به‌ وسیله‌ی آنان مردم را هدایت می‌دهد، به آن‌ها کمک می‌کند و رزق می‌دهد، یعنی مردم این‌ها را از رابط بخواهند و آن‌ها نیز آن‌را از خدا طلب نمایند، چنان‌که‌ میان پادشاه و مردم چنین واسطه‌ای وجود دارد و مردم جهت رعایت ادب خود چیزی از پادشاه طلب نمی‌کنند و یا معتقد هستند که‌ طلبشان توسط رابط بهتر برآورده می‌شود تا مستقیماً خودشان به این کار اقدام کنند، هر کس چنین کند کافر و مشرک است و باید از او طلب توبه شود اگر توبه کرد خوب و الا کشته می‌شود([[1486]](#footnote-1486)).**

**اکنون - همانطور که وعده دادیم- جهت روشن شدن حقیقت شرک و... در مذهب شیعه اثنی عشریه نصوصی را از شیعه‌ نقل می‌کنیم و آن‌را عرضه‌ می‌داریم.**

مسئله اول: هدایت مردم تنها با ائمه امکان پذیر است

**ابو عبدالله می‌گوید: بلا و مصیبت مردم بزرگ است اگر آن‌ها را دعوت کنیم جواب نمی‌دهند و اگر آن‌ها را رها کنیم بدون ما هدایت نمی‌یابند([[1487]](#footnote-1487)).**

**این نص ثابت می‌کند که هدایت مردم بدون ائمه امکان پذیر نیست و همه‌ی مردم پیوسته‌ در بلا و گمراهی بسر می‌برند، چون دعوت ائمه را رد می‌کنند.**

**هر دو حکم (حصر هدایت در ائمه و حکم به گمراهی و ضلالت بر مردم) باطل و دروغ هستند، چون مخالف عقل، نقل و واقع می‌باشند.**

**روایات دیگر آن‌ها می‌گویند: ابو جعفر گفته: خداوند به‌ وسیله‌ی ما شناخته شده‌، عبادت می‌شود و یگانه‌ قرار داده‌ می‌شود([[1488]](#footnote-1488)).**

**این روایت هدایت را از امت نفی نمی‌کند، اما ائمه را مصدر هدایت قرار می‌دهد.**

**حقیقتاً هدایت به معنی توفیق برای حق و پذیرفتن آن، تنها در دست خداوند منان است، خداوندی که صاحب دلها و چشم‌ها است، خداوندی که می‌تواند مردم را از دلهایشان جدا کند و بین دل و صاحبانشان مانع شود، خداوندی اگر به چیزی بگوید «شو» پس می‌شود... اما شیعه بدون قید آن‌را برای امامان خود ثابت می‌کنند و امامان را در هدایت شریک خداوند قرار می‌دهند، چنین چیزی شرک اکبر است، چون تنها خداوند هادی و راهنما است، خداوند می‌فرماید:**

**﴿**ﭾ ﭿ ﮀ ﮁ ﮂﮃ ﮄ ﮅ ﮆ ﮇ ﮈ ﮉ ﮊ ﮋ ﴾ [الكهف: ١٧]

**«خدا هر كه را راهنمائي كند، راهياب (واقعي) او است، و هركه را گمراه نمايد، هرگز سرپرست و راهنمائي براي وي نخواهي يافت».**

**یا خطاب به پیامبرش می‌فرماید:**

**﴿**ﮏ ﮐ ﮑ ﮒ ﮓ ﮔ ﮕ ﮖ ﮗ ﮘﮙ ﮚ ﮛ ﮜ ﮝ ﴾ [القصص: ٥٦]

**«(اي پيغمبر!) تو نمي‌تواني كسي را كه بخواهي هدايت ارمغان داري (و او را به ايمان، يعني سر منزل مقصود و مطلوب انسان برساني) ولي اين تنها خدا است كه هر كه را بخواهد هدايت عطاء مي‌نمايد، و بهتر مي‌داند كه چه افرادي (بر طبق حكمت و عنايت يزدان و برابر انديشه و تلاش انسان، سزاوار پذيرش ايمان بوده و به سوي صفوف مؤمنان) راهيابند». ‏**

**اما هدایتی که به معنی تعریف حق و راهنمای بدان باشد، این وظیفه‌ی رسول اکرم**ص **و پیروان بر حق او است و تنها در انحصار ائمه نمی‌باشد، خداوند می‌فرماید:**

**﴿**ﮀ ﮁ ﮂ ﮃ ﮄ ﮅﮆ ﮇ ﮈ ﮉ ﮊ ﮋﮌ ﮍ ﮎ ﮏ ﮐ ﮑ ﮒ ﮓ ﴾ [يوسف: ١٠٨]

**«بگو: اين راه من است كه من (مردمان را) با آگاهي و بينش به سوي خدا مي‌خوانم و پيروان من هم (چنين مي‌باشند)، و خدا را منزّه (از انباز و نقص و ديگر ناشايست) مي‌دانم، و من از زمره مشركان نمي‌باشم (و كسي و چيزي را شريك خدا نمي‌انگارم)». ‏**

**اما این‌که‌ گفته شود هدایت مردم بدون ائمه امکان پذیر نیست، سخنی گذاف و باطل است و جسارتی در برابر خداوندگار می‌باشد.**

مسئله دوم: دعا تنها با اسم ائمه پذیرفته می‌شود

**می‌گویند: کسی که خدا را به غیر ائمه فریاد زند نجات نمی‌یابد و هر کس چنین کند نابود خواهد شد.**

**از ائمه نقل کرده‌اند که هر کس با ما خدا را فریاد بزند نجات می‌یابد و هر کس با غیر ما از خدا بخواهد گمراه و نابود خواهد شد([[1489]](#footnote-1489)).**

**جسارت آنان در این زمینه‌ به‌ درجه‌ای رسیده‌ که‌ می‌گویند: دعای انبیاء با توصل به آن‌ها (ائمه‌) و طلب شفاعت از آن‌ها (ائمه‌) پذیرفته می‌شود([[1490]](#footnote-1490)).**

**مجلسی برای اثبات این موضوع به یازده روایت از روایات خود استدلال می‌کند. چنان‌که‌ در ابواب مربوط به‌ انبیا، روایات مشابهی ‌را ذکر می‌کند، مخصوصاً در مورد احوال آدم، موسی و ابراهیم و همچنین در باب معجزات پیامبر دست به چنین کاری می‌زند([[1491]](#footnote-1491)).**

**روایات فراوان دیگری با این معنی در کتاب‌های معتبر آن‌ها آمده است([[1492]](#footnote-1492)).**

**این روش فریب کارانه و اسلوب خطرناک منجر به تألیه (خدا کردن) ائمه می‌شود چون بیان می‌کنند که امامان، ملجأ مردم و نیازمندان هستند و امان ترسوها و قبله داعیان می‌باشند، گفته‌اند که‌ دعا تنها با رو کردن به آن‌ها پذیرفته می‌شود و حتی معتقدند که‌ بلا و مصیبت تنها با خواندن اسماء آن‌ها بر طرف می‌شود.**

**آری بین مشرکین و آن‌ها فرق اساسی وجود دارد، و آن این‌که‌ مشرکین در وقت شدت و ناراحتی به سوی خدا روی می‌آوردند، خداوند می‌فرماید:**

**﴿**ﭣ ﭤ ﭥ ﭦ ﭧ ﭨ ﭩ ﭪ ﭫ ﭬ ﭭ ﭮ ﭯ ﭰ ﭱ ﭲ ﭳ ﴾ [العنكبوت: ٦٥]

**«هنگامي كه (مشركان) سوار كشتي مي‌شوند (و ترس و نگراني بديشان دست مي‌دهد) خالصانه و صادقانه خداي را به فرياد مي‌خوانند (و غير او را فراموش مي‌گردانند). سپس هنگامي كه خدا آنان را نجات داد و سالم به خشكي رساند، باز ايشان شرك مي‌ورزند (و به انبازهائي براي خدا معتقد مي‌شوند)». ‏**

**این آیه‌ شرک و توحید را بیان می‌کنند که اخلاص در دعا کردن هنگام شدت و ناراحتی است و هیچ‌گونه ارتباطی به امامت هم ندارند، اما آن‌ها در لحظات شادی و ناراحتی شرک می‌ورزند حتی گمان می‌کنند که رهایی از شدت بدون طلب کردن از نام ائمه امکان ندارد.**

**یکی از روایات شیعه از امام رضا چنین نقل می‌کند: وقتی نزدیک بود که‌ نوح غرق شود به حق ما دعا کرد پس خداوند او را نجات داد، و هنگامی که‌ ابراهیم به آتش انداخته شد به حق ما دعا کرد، پس خداوند آتش را برای او به باغ تبدیل کرد، و آن‌گاه که‌ موسی در بحر به راه افتاد به حق ما دعا کرد آب دریا خشک شد، وقتی یهود خواستند عیسی را بکشند عیسی به حق ما دعا کرد، پس خداوند با بلند کردن او را از قتل نجات داد([[1493]](#footnote-1493)).**

**همانطور که استجابت دعای انبیاء را به سبب ائمه می‌دانند، همچنین مشکلات انیباء را هم از امامان می‌دانند مثلاً می‌گویند: وقتی خداوند آدم را در جنت اسکان داد، حسن و حسین را به او نشان داد که‌ نسبت به آن‌ها حسد ورزید و منکر ولایت آن‌ها شد، خداوند با اوراق و برگ‌های بهشت او را زد، پس از آن‌که‌ توبه کرد و حسادت را از درونش بیرون نمود و به ولایت آن‌ها اقرار کرد و به حق محمد، علی، حسن، حسین و فاطمه دعا کرد، خداوند او را بخشید:**

**﴿** ﯾ ﯿ ﰀ ﰁ ﰂ ﰃ ﰄﰅ ﰆ ﰇ ﰈ ﰉ ﰊ ﴾ [البقرة: ٣٧]

**«سپس آدم از پروردگار خود كلماتي را دريافت داشت (و با گفتن آنها توبه كرد) و خداوند توبه او را پذيرفت. خداوند بسيار توبه‌پذير و مهربان است»([[1494]](#footnote-1494)).**

**همچنین می‌گویند: علت حبس یونس در شکم ماهی انکار ولایت علی بن ابی طالب بود و تا آن‌را نپذیرفت بیرون آورده نشد([[1495]](#footnote-1495)).**

**این دروغ و اقوال شیعه است اما خداوند راست‌گو در قران می‌فرماید:**

**﴿**ﭳ ﭴ ﭵ ﭶ ﭷﭸ ﭹ ﭺ ﭻ ﭼ ﭽﭾ ﭿ ﮀ ﮁ ﮂ ﮃ ﴾ [الأعراف: ١٨٠]

**«خدا داراي زيباترين نامها است (كه بر بهترين معاني و كاملترين صفات دلالت مي‌نمايند. پس به هنگام ستايش يزدان و درخواست حاجات خويش از خداي سبحان) او را بدان نامها فرياد داريد و بخوانيد، و به ترك كساني بگوئيد كه در نامهاي خدا به تحريف دست مي‌يازند (و واژه‌هائي به كار مي‌برند كه از نظر لفظ يا معني، منافي ذات يا صفات خدا است)، آنان كيفر كار خود را خواهند ديد». ‏**

**خداوند نمی‌فرماید: که با اسماء ائمه یا به حق آن‌ها از خدا بخواهید، همچنین خداوند می‌فرماید:**

**﴿**ﭝ ﭞ ﭟ ﭠ ﭡﭢ ﴾ [غافر: ٦٠]

**اگر سخن آن‌ها درست باشد باید خداوند می‌فرمود: با اسماء ائمه از من بخواهید، اما این ادعای باطل شیعه است و هیچ اساسی ندارد، زیرا قرآن برای پذیرفتن دعا اخلاص را شرط قرار می‌دهد، آن‌جا که‌ می‌فرماید:**

**﴿** ﯓ ﯔ ﯕ ﯖ ﯗ ﯘ ﯙ ﯚ ﯛ ﴾ [غافر: ١٤]

**«اكنون كه چنين است، خدا را به فرياد بخوانيد و عبادت و طاعت را خاصّ او بدانيد، هر چند كه كافران دوست نداشته باشند». ‏**

**و: ﴿**ﯯ ﯰ ﯱ ﯲﯳ ﴾ [الأعراف: ٢٩]

**«و از وي مخلصانه اطاعت نمائيد و او را صادقانه بپرستيد».**

**در آیه‌ 194 سوره اعراف بیان می‌کند که ائمه مانند انسان‌های دیگر هستند:**

**﴿**ﯞ ﯟ ﯠ ﯡ ﯢ ﯣ ﯤ ﯥﯦ ﯧ ﯨ ﯩ ﯪ ﯫ ﯬ ﯭ ﴾ [الأعراف: ١٩٤]

**«بتهائي را كه بجز خدا فرياد مي‌داريد و مي‌پرستيد، بندگاني همچون خود شما هستند (و كاري از آنان ساخته نيست و نمي‌توانند فريادرس شما باشند). آنان را به فرياد خوانيد و (از ايشان استمداد جوئيد) اگر راست مي‌گوئيد (كه كاري از ايشان ساخته است) بايد كه به شما پاسخ دهند (و نياز شما را برآورده كنند)». ‏**

**و خداوند درآیه‌ 172 سوره نساء و آیه‌ 93 سوره مریم بیان می‌کند که برای عبادت بین خدا و عبد رابطه وجود ندارد و دوستان، اولیاء، پیامبران و ملک مقرب تنها عبد و بنده خدا هستند:**

**﴿**ﮏ ﮐ ﮑ ﮒ ﮓ ﮔ ﮕ ﮖ ﮗ ﮘﮙ ﮚ ﮛ ﮜ ﮝ ﮞ ﮟ ﮠ ﮡ ﮢ ﴾ [النساء: ١٧٢]

**«هرگز مسيح ابائي از اين ندارد كه بنده‌اي (از بندگان متواضع) براي خدا باشد، و فرشتگان مقرّب نيز (از بندگي او سر باز نمي‌زنند). و كسي كه از عبادت خدا سر باز زند و خويشتن را بزرگتر از آن شمرد (كه به عبادت او پردازد، او را به عذاب سختي گرفتار مي‌سازد، بدان گاه) كه همگان را در پيشگاه خود گرد مي‌آورد». ‏**

**﴿**ﯯ ﯰ ﯱ ﯲ ﯳ ﯴ ﯵ ﯶ ﯷ ﯸ ﯹ ﴾ [مريم: ٩٣]

**«تمام كساني كه در آسمانها و زمين هستند، بنده خداوند مهربان (و فرمانبردار يزدان) مي‌باشند». ‏**

**تربيت شيعه بر اساس اين ادعيه و مناجات خيلي خطرآفرين و روش مضري است، چون در قلب و مشاعر انسان توجه کردن به غیر خدا را درست می‌کند و موجب می‌شود که انسان در عبادت به انسان گرایش پیدا کند نه به سوی خداوند منان، و در این لجن‌زار شرک و بت‌پرستی رشد کند و اولاد و خانواده را هم در این سیاه‌چاله گمراهی تربیت نماید، و بعضی مواقع نام پروردگار را فراموش کند چون همیشه ائمه ورد زبان او هستند و هنگام دعا و نیایش آن‌ها را در قلب حاضر می‌نماید.**

**این مشکلات در خلال سخن گفتن فراوان از امامان و قدوه قرار دادن آن‌ها ایجاد می‌شود و در نهایت در قلب تثبیت می‌گردد.**

**حتی بعضی از روایات شیعه به این اصل اقرار می‌کنند، مثلاً روایت شده که بعضی از شیعیان نامه به امامش نامه‌ نوشته‌، از او خواسته‌ و به‌ او شکایت برده‌ و گفته‌: انسان به امام رو آورد یا به خدا؟ جواب می‌آید: اگر نیازی داشتی دهانت را بگشا که‌ جواب را خواهی یافت([[1496]](#footnote-1496)).**

**این روایت می‌گوید: امامان زودتر جواب می‌دهند و نیاز مردم را برطرف می‌کنند تا خداوند منان، آیا این شرک خطرناک‌تر است یا شرک دوران جاهلی؟**

**واقعیت شیعه و قبرپرستی آن‌ها تعبیری است از ثمره ترش و تلخ این اسطوره‌ها.**

**دعوای قبول شدن دعای پیامبران با توسل به ائمه دعوایی جاهلانه‌ و کودنانه‌ است، چون در دوران آن‌ها ائمه وجود خارجی نداشتند، و این همان دعوت به شرک است چون مفتاح اجابت و اساس قبول را اسماء ائمه قرار می‌دهد، سخن آنان همانند ادعای مشرکین است که می‌گفتند بتها برای ما نزد خدا شفاعت می‌کنند و موجب تقرب به خدا می‌شوند... و این گمانی باطل و بی‌اساس است، چون پیامبران -همانطور که در قرآن بیان شده- همیشه‌ خداوند یگانه‌ را با نامهایش خوانده‌ و هیچ شریکی را برای وی قایل نشده‌اند، خداوند به‌ نقل از یونس می‌فرماید:**

**﴿**ﮎ ﮏ ﮐ ﮑ ﮒ ﮓ ﮔ ﮕ ﮖ ﮗ ﮘ ﮙ ﮚ ﮛ ﮜ ﮝ ﮞ ﮟ ﮠ ﮡ ﮢ ﮣ ﮤ ﮥ ﴾ [الأنبياء: ٨٧ ]

**«(ياد كن داستان يونس ملقب به) ذوالنون را در آن هنگام كه (بر قوم نافرمان خود خشم گرفت و ايشان را به عذاب خدا تهديد كرد و بدون دريافت پيام آسماني، از ميانشان) خشمناك بيرون رفت و گمان برد كه (با زنداني كردن و ديگر چيزها) بر او سخت و تنگ نمي‌گيريم. (سوار كشتي شد و كشتي به تلاطم افتاد و به قيد قرعه مسافران و كشتيبانان او را به دريا انداختند و نهنگي او را بلعيد.) در ميان تاريكيها (ي سه‌گانه شب و دريا و شكم نهنگ) فرياد برآورد كه (كريما و رحيما!) پروردگاري جز تو نيست و تو پاك و منزّهي (از هرگونه كم و كاستي، و فراتر از هر آن چيزي هستي كه نسبت به تو بر دلمان مي‌گذرد و تصوّر مي‌كنيم. خداوندا بر اثر مبادرت به كوچ بدون اجازه حضرت باري) من از جمله ستمكاران شده‌ام (مرا درياب!)». ‏**

**و کلماتی که آدم و حوا بر زبان آوردند، عبارت بود از:**

**﴿**ﭑ ﭒ ﭓ ﭔ ﭕ ﭖ ﭗ ﭘ ﭙ ﭚ ﭛ ﭜ ﭝ ﴾ [الأعراف: ٢٣]

**«(آدم و همسرش، دست دعا به سوي خدا برداشتند و) گفتند: پروردگارا! ما (با نافرماني از تو) بر خويشتن ستم كرده‌ايم و اگر ما را نبخشي و بر ما رحم نكني از زيانكاران خواهيم بود». ‏**

**فساد و بی‌اساسی این سخنان شرک‌آمیز شیعه‌ برای همه‌ی طرفداران دین اسلام واضح و روشن است و باید گفت که‌ این کار ملحدی است که‌ خواسته‌ دین اسلام را شرک آلود نماید:**

**﴿**ﭑ ﭒ ﭓ ﭔ ﭕ ﭖ ﭗ ﭘ ﭙ ﭚ ﭛ ﭜ ﭝ ﭞ ﭟ ﭠ ﴾ [التوبة: ٣٢ ]

**«آنان مي‌خواهند نور خدا را با (گمانهاي باطل و سخنان نارواي) دهان خود خاموش گردانند (و از گسترش اين نور كه اسلام است جلوگيري كنند) ولي خداوند جز اين نمي‌خواهد كه نور خود را به كمال رساند (و پيوسته با پيروزي اين آئين، آن را گسترده‌تر گرداند) هرچند كه كافران دوست نداشته باشند». ‏**

**حتی کتاب‌های شیعه خودشان چیزهای متناقصی نقل می‌کنند مثلاً امیر المؤمنین -همانطور که شیعه می‌گویند- گفته: «خداوندا! اگر در عفو و گذشت تو فکر می‌کنم گناهانم را کم می‌شمارم، سپس به خشمت فکر می‌کنم وحشت مرا فرا می‌گیرد» سپس می‌گوید: «آه اگر من نامه اعمالم را بخوانم که من فراموش کرده‌ام و تو آن‌ها را حساب کرده‌اید، آن‌گاه که‌ می‌گویید: آن‌را بگیر، نه عشیرت و نه قبیله هیچ کدام نمی‌توانند تو را نجات دهند»([[1497]](#footnote-1497)).**

**هیچ امامی وجود ندارد مگر این‌که‌ چنین دعاهایی از آن‌ها روایت کرده‌اند که مجال ذکر آن‌ها را در این تحقیق نداریم اما مجلسی همه آن‌ها را در «بحارالانوار» خود ذکر کرده است([[1498]](#footnote-1498)).**

### مسئله سوم: استغاثه به‌ ائمه‌([[1499]](#footnote-1499))

**استغاثه تنها مخصوص خداوند است اما شیعه مردم را دعوت می‌کنند که در کارهای مخصوص خدا به هر امامی استغاثه شود، حتی در بعضی از روایات چنین کاری را به عنوان وظیفه هر امامی قرار می‌دهند و ضمناً هر کدام باید برای مسئولیتی به فریاد طلبیده شود، مثلاً علی بن حسین برای نجات از پادشاهان و فوت شیاطین، محمد بن علی و جعفر بن محمد برای آخرت و ملزومات آن از فرامین الهی، موسی بن جعفر برای عفو و بخشش، علی بن موسی برای نجات در خشکی و دریا، محمد بن علی برای نزول رزق، علی بن محمد برای نوافل و خوبی با برادران و چیزهای دیگر، حسن بن علی برای آخرت، و مهدی اگر شمشیر بر سرت گذاشته شد از او بخواه به دادت می‌رسد([[1500]](#footnote-1500)).**

**سپس صاحب بحار به ذکر انواع دعاها براساس ترتیبی که گفتیم می‌پردازد مثل این‌که‌ دعاها را همچو شرحی برای تقسیم بندی استغاثه قرار داده است([[1501]](#footnote-1501)).**

**همانطور که مجلسی اعلام داشته‌، ائمه‌ بهترین شفا و مفیدترین دوا می‌باشند([[1502]](#footnote-1502)).**

**دعاها را بر همین منوال درست کرده‌اند، به گونه‌ای که ائمه‌ تنها فریادرس و برطرف کننده نیاز آنان هستند، فرد شیعی امام منتظرش را مورد خطاب قرار می‌دهد و می‌گوید: ای ستون مملکت! ای قاضی احکام! بخشنده عطایا! با شما نیازم را بر طرف می‌نمایم، هیچ چیزی نیست مگر این‌که‌ شما برای آن سبب هستی... نجات و فرار تنها توسط شما صورت می‌گیرد، گریزی از شما نیست، ای چشمان رقیب خداوند!([[1503]](#footnote-1503)).**

**در این نص آشکارا تألیه ائمه‌ (خدا کردن) دیده می‌شود، چون ائمه را مسبب هر چیزی می‌دانند، نجات را تنها به‌ آنان ربط داده‌اند و بخشنده هر نعمتی هستند!!!.**

**دعاهای فراوانی وجود دارند که در این گمراهی افراط می‌کنند و ائمه را به جای خدا قرار می‌دهند و این دعاها در کتاب‌هایی مانند «مفتاح الجنان» و «عمدة الزائر» و غیره ذکر شده‌اند و در آن کتاب‌ها ابوابی مخصوص چون «المزار» و «ادعیه» نوشته‌ شده‌اند که‌ بحث و تحقیق و نقد آن‌ها نیازمند کتاب مستقلی است.**

**از این بدتر این‌که‌ دعاها نوشته می‌شود و بر قبور بی جان و بی‌سود و زیان ائمه گذاشته می‌شوند، چون گمان می‌کنند که قبور ائمه‌ مکان رجاء و امید هستند. گفته‌اند: اگر نیازی داشتی نامه‌ای بنویس و آن‌را در قبر یکی از ائمه قرار بده، یا آن‌را محکم ببند وآن‌را در خاک مرطوب پاکی بگذار، سپس آن‌را در دریا یا چاله عمیقی یا کانال آبی پرت کن، خودش به سید و امام می‌رسد و نیاز را بر طرف می‌کند([[1504]](#footnote-1504)).**

**سپس بیان می‌نماید که در آن نامه چنین نوشته شده: "به نام خداوند بخشنده و مهربان، ای آقا و سرورم! برای تو می‌نویسم... هنگام شدت و نیاز به دادم برس، قبل از فرا رسیدن شدت و بدخواهی دشمنان نیازم را پیش خدا ببر، خداوند توسط تو نعمت را بر من ارزانی می‌بخشد و از خدا می‌خواهم ـ در حالی که قبر را مخاطب قرار می‌دهد ـ که نصر و پیروزی را نصیبم گرداند([[1505]](#footnote-1505)).**

**سپس گفته‌اند: باید بر روی رودخانه‌ و یا تپه‌ای رود و یکی از افراد زیر را فرا می‌خواند: عثمان بن سعید، پسرش محمد، حسن بن روح و علی سمری)([[1506]](#footnote-1506)) و چنین فریاد فریاد می‌زند، ای فلان پسر فلان! سلام خدا بر تو باد، شهادت می‌دهم که تو در راه خدا مرده‌اید و هنوز زنده هستی و نزد خدا روزی دارید، اکنون در زندگی‌ برزخیت از تو می خواهم که نیازم را به مولایم برسانید و آن را به او تسلیم کنید، همانا تو معتمد و امین هستی([[1507]](#footnote-1507)).**

**گفته‌اند: سپس نامه‌ را در رودخانه‌ بینداز و تصور کن که‌ آن را به‌ دست شخص فرا خوانده‌ داده‌اید([[1508]](#footnote-1508)).**

**نامه‌های دیگری وجود دارند که برای دفع نیاز به مهدی منتظر و گم شده فرستاده می‌شوند.**

**محققین از اهل علم و مؤرخین ثابت کرده‌اند که مهدی منتظر اصلاً به دنیا نیامده است چون حسن عسکری در حالی دار فانی را وداع گفت که‌ عقیم و نازا بود. بدین علت ابن تیمیه می‌فرماید: «مهدی چیزی است که حقیقت ندارد و هرگز چشم به جهان نگشوده است»([[1509]](#footnote-1509)) با این وجود روایاتی ساخته‌اند که مشروع است به او نامه فرستاده شود تا نیاز‌های مردم را برطرف کند در حالی که تنها خداوند می‌تواند آن نیازها را بر طرف سازد نه چیز معدومی که وجود خارجی ندارد.**

**مثلاً می‌گویند: نامه‌ای به صاحب زمان بفرست و در آن بنویس "بسم الله الرحمان الرحیم، ای محمد بن حسن بن علی بن محمد بن علی بن موسی بن جعفر بن محمد بن علی بن حسین بن علی بن ابی طالب! به تو توسل می‌جویم، ای خبر عظیم! ای راه مستقیم! ای ریسمان خدایی! ای تقسیم کننده‌ی مردم به‌ بهشت و جهنم! به حق اجداد پاکت به تو توسل می‌جویم که در دفع بلا و حل مشکل و حصول گشادگی و رفع مصیبت نزد خدا وسیله من باشید([[1510]](#footnote-1510)).**

**یا می‌گویند: نامه‌ای دیگر به خدا بنویس و نامه خدا را در نامه امام قرار بده و بعد از این‌که‌ آن‌را در خاک مرطوب پاکی گذاشتی آن‌را در چاه و یا رودخانه‌ای بگذار([[1511]](#footnote-1511)).**

**نگاه کن فرد معدومی را چگونه با اوصافی چون پناه دهنده و برطرف کننده نارحتی و دافع بلا توصیف می‌کنند که چنین اوصافی تنها برای خدا اظلاق می‌شود که جواب دهنده و دافع بلا و هدایت دهنده به سوی راه مستقیم است و خالق آشکارها و نهانیها است، اما آن‌ها این اوصاف را به معدومی نسبت می‌دهند که‌ هیچ‌گونه‌ اثر خارجی را ندارد.**

**به قسمت پایانی روایت نگاه کن که می‌گوید: «نامه‌ی خدا را در نامه امام قرار بده» مثل این‌که‌ عدوم بر خدا مقدم است!!.**

**سپس مجلسی استغاثه دیگری را به مهدی منتظر ذکر می‌کند که " با راه تو به سوی خدا بر می‌گردم و از صاحب زمان (یکی دیگر از اوصاف او) کمک می‌خواهم، و او را به عنوان نجات دهند می‌گیرم چون بهترین نعمت دهند و دست آویز دوستان مؤمن است... سلام بر تو باد ای امام مسلمین و مؤمنین! سلام بر تو باد ای وارث پیامبران! سلام بر تو باد ای پایه‌ی دین! سلام بر تو باد ای بخشنده‌ی عزت به‌ مؤمنان ضعیف! سلام بر تو باد ای ذلیل کننده کافرینِ متکبر و ظالم! سلام بر تو باد ای ولی من ای صاحب الزمان!... نیازم این است در به دست آوردنش برایم شفاعت کن([[1512]](#footnote-1512)).**

**صاحب زمان آن‌ها از ترس کشتن نمی‌تواند پیش شیعه‌ها بیاید -همانطور که نصوص معتبر شیعه به آن اقرار می‌کنند- پس چگونه دارای چنین صفات و ویژگیها است؟ از او رفع نیازهای خواسته می‌شود که تنها از دست خدا بر می‌آیند، در حالی که نمی‌تواند از خودش دفاع کند و در سردابی در سامرا مخفی شده تا کسی او را نبیند؟!**

مسئله چهارم: حج کردن به سوی مزار ائمه از حج کردن خانه خدا بهتر است

**ابن تیمیه می‌گوید: بعضی از افراد قابل اعتماد به من خبر دادند که شیعه معتقدند زیارت مقابر ائمه از زیارت خانه خدا بهتر است، یعنی شرک به خدا را از عبادت خدا و اقرار به وحدانیتش بهتر می‌دانند، این یکی از بزرگ‌ترین دلایلی است که‌ دال بر ایمان به طاغوت می‌باشد([[1513]](#footnote-1513)).**

**این مسئله‌ای که امام بزرگ اهل سنت ابن تیمیه به آن اشاره می‌کند و می‌گوید از افراد قابل اعتمادی شنیدم، ما به وفور در کتاب‌های معتبر اهل تشیع مشاهده‌ می‌کنیم، که برای اثبات آن، روایاتی را ردیف می‌کنند که می‌گویند: زیارت مشهد مقدس از حج خانه خدا بهتر است.**

**در اصول کافی آمده: که زیارت قبر حسین مساوی بیست حج است و از بیست حج و عمره بهتر است([[1514]](#footnote-1514)).**

**وقتی که یکی از شیعیان خطاب به امامش گفت: من بیست مرتبه به حج و بیست مرتبه به عمره رفته‌ام، امامش با اسلوب مسخره آمیزی گفت: اگر یک بار دیگر به حج بروید، آنگاه ثواب یک زیارت قبر حسین برایت نوشته می‌شود([[1515]](#footnote-1515)).**

**مثل این‌که‌ می‌خواهد به او بگوید: چرا این همه تلاش می‌کنید یک دفعه زیارت قبر حسین از همه این حج‌ها بهتر است، سپس به او نشان می‌دهد که باید یک دفعه دیگر به حج و عمره برود تا مساوی زیارت قبر حسین شود و به فضل و ثواب قبر حسین برسد، این جواب در نهایت تمسخر و ایجاد حسرت و شکستن انگیزه پرسش‌گر است.**

**روایات دروغ آن‌ها به گونه‌ای زیارت قبر حسین را با ارزش جلوه‌ می‌دهند که ارزشش از رکن پنجم اسلام هم می‌گذرد که زیارت خانه خدا است، و در نهایت چنین مبالغه‌ای سر از کفر و بی دینی و زندیقیت در می‌آورد، تا این‌که‌ انسان می‌گوید: اصلاً دین اسلام دین شرک و بت‌پرستی و قبرپرستی است نه دین توحید و آسمانی، چون شیعه، دینی را به مردم معرفی می‌کنند که مسلمانان هرگز آن‌را نشناخته‌اند، دین آخوند و آیة الله‌ها است نه دین خدای عالمیان، دروغ و خیال بافیهای آن‌ها است نه وحی نازل شده بر پیامبر اعظم الهی؛ باید گفت که‌ کار آنان به‌ دسیسه‌ و توطئه‌ دشمنان برای تغیر دین خدا و قبله مسلمین و بیت الله الحرام می‌ماند تا به دین خدای عالمیان.**

**روایات و اخبار دروغین آن‌ها این معنی را به صورت و اشکال مختلف بیان می‌کنند تا قلب ساده لوحان و جاهلان را متأثر کنند و عقل تازه تربیت شده‌ها و غیر عرب را فریب دهند، چون بدعت بسیار سریع در آن‌ها اثر می‌کند([[1516]](#footnote-1516)).**

**مثلاً یکی از اعراب از یمن رهسپار قبر حسین می‌شود -همانطور که در اسطوره‌های آن‌ها آمده- و به جعفر که نامش صادق است می‌رسد، -هرچند امام جعفر بن عبدالله از این افترائلات مبرا است- جعفر در مورد تأثیرات زیارت حسین از اعرابی می‌پرسد، او هم جواب می‌دهد موجب برکت در مال و خانواده و فرزندان و بر طرف کردن نیازها می‌شود، سپس جعفر به او می‌گوید: ای برادر یمنی! می‌خواهی چیزی بهتر از این را به تو نشان بدهم؟ او هم می‌گوید: بله، ای فرزند رسول الله! می‌گوید: زیارت قبر پدرم مانند یک حج مقبول و پسندیده‌ به‌ همراه رسول خدا**ص **است!!، اعرابی تعجب کنان می‌گوید: ای والله، یعنی مانند حجی است به‌ همراه‌ رسول خدا**ص**؟ عبد الله هم پیوسته‌ او را به زیارت قبرها تشویق می‌کند تا به سی حج می‌رسد([[1517]](#footnote-1517)).**

**با این روش غریب که به بازی بچه‌ها می‌ماند جعفر در محاوره‌ای زیارت قبر را به ازرش سی حج خانه خدا بالا می‌برد.**

**حتی از این هم پا فراتر گذاشته‌اند و این شرک عظیم را به پیامبر**ص **هم نسبت داده‌اند که زیارت قبر امامان از سی حج بهتر باشد؛ روایت می‌کنند: حسن روزی در اتاق رسول‌الله‌**ص **با پیامبر بازی می‌کرد، عائشه گفت: ای رسول خدا! چرا به این پسر معجب می‌شوید؟!!! فرمود: چگونه او را دوست نداشته باشم و به او معجب نگردم در حالی که ثمره‌ی قلبم است و مایه‌ی‌ روشنی چشمانم می‌باشد، امتم او را می‌کشند و هر کس بعد از وفات، قبر او را زیارت کند، خداوند ثواب یک حج را برای او می‌نویسد، عائشه گفت: یک حج؟!! فرمود: بله حتی دو حج، گفت: دو حج؟!!! فرمود: بله و حتی چهار حج. عائشه تعجب می‌کرد و رسول‌الله‌**ص **ثواب آن‌را افزایش می داد تا به هفتاد حج رسید([[1518]](#footnote-1518)).**

**در روایت دیگر از آن‌ها آمده: هر کس قبر ابی عبدالله را زیارت کند خداوند هشتاد حج مقبول را برای او می‌نویسد([[1519]](#footnote-1519)).**

**روایت دیگر به این هم قناعت نمی‌کند و می‌گوید: هر کس قبر حسین را زیارت کند و حق او را بداند مانند آن است که به‌ همراه رسول خدا**ص **صد مرتبه به حج رفته باشد([[1520]](#footnote-1520)).**

**از این هم بدتر روایات شیعه در ارزش‌یابی زیارت مقابر در مسابقه هستند تا ارزش آن را از صد مرتبه هم به هزار مرتبه بالا می‌برند و به این هم قناعت نمی‌کنند، مثل این‌که‌ دین فقط در زیارت مقابر بی‌ارزش خلاصه می‌شود و رسالت دین همین است و بس.**

**در کتاب «وسائل الشیعة» از محمد بن مسلم از ابی جعفر روایت شده که گفته: اگر مردم ارزش زیارت قبر حسین را می‌دانستد در شوق دیدار آن می‌مردند و در حسرت آن خود نابود می‌کردند، گفتم: مگر چه ارزشی دارد؟ گفت: هر کس قبر حسین را زیارت کند مثل این است که هزار حج مقبول و هزار عمره مبرور انجام داده باشد و ثواب هزار شهید از شهداء بدر و هزار روزه‌دار و هزار صدقه مقبول و به خاطر خدا را دارد و در آن سال از هر درد و مصیبتی محافظت می‌شود، خداوند فرشته‌ای برای او قرار می‌دهد تا از هر چهار طرف نگهبان او باشد، اگر در آن سال وفات کند فرشتکان رحمان همه بر لاشه او حاضر می‌شوند و او را می‌شویند و کفن می‌کنند و از خدا برای او مغفرت می‌خواهند و استغفار‌کنان او را در قبر می‌گذارند، وقتی وارد قبر می‌شود قبرش به اندازه دید چشم وسیع می‌گردد و خداوند او را از فشار قبر نجات می‌دهد و از نکیر و منکر نمی‌هراسد و باب جنت بر روی او باز می‌شود و نامه اعمال به دست راستش داده می‌شود و در روز قیامت نوری از او بلند می‌گردد که مشرق و مغرب را روشن می‌کند، کسی ندا در می‌هد که این زائر قبر حسین است، همه مردم به او حسادت می‌ورزند که ای کاش ما هم به زیارت قبر حسین می‌رفتیم([[1521]](#footnote-1521)).**

**یا در روایت دیگر آمده یکی از شما در فرات غسل می‌کند سپس به زیارت قبر حسین می‌آید و حق آن‌را می‌داند، خداوند در مقابل هر قدمی که‌ برداشته‌ صد حج مقبول و صد عمره‌ی مبرور و صد غزوه‌ به‌ همراه پیامبر فرستاده‌ شده‌ و یا امام عادل را برایش می‌نویسد([[1522]](#footnote-1522)).**

**روایت سوم می‌گوید: هر کس قبر حسین را در روز عاشوراء زیارت کند و در آن گریه کند، خداوند را با ثواب هزار حج و هزار عمره و هزار جهاد ملاقات می‌کند و ثواب هر حج و عمره و جهادش مانند این است که همراه رسول خدا و ائمه راشده بوده باشد([[1523]](#footnote-1523)).**

**سپس با این همه دروغ و افتراء قناعت نمی‌کند، بلکه‌ ادامه می‌دهد و می‌گوید: این ثواب فراوان برای کسی که نمی‌تواند به زیارت قبر حسین برود ولی بالای بام خانه‌اش به قبرش اشاره می‌کند و بر قاتلانش نفرین می‌فرستد و برای حسین به گریه بیفتد و در آن روز به کار و حاجت خودش مشغول نشود، به چنین پاداشی دست پیدا خواهد کرد([[1524]](#footnote-1524)).**

**این روایات و ده‌ها نمونه دیگر که دست از نقل آن‌ها خسته می‌شود و عقل در تفکر به آن‌ها دچار حیرت می‌گردد، چون هدف نهایی آن‌ها منصرف کردن مردم از عبادت پروردگار منان است که به داد نیازمندان و فقیران می‌رسد و همچنین می‌خواهند مردم را تشویق کنند که از تحمل تکالیف شانه خالی کنند و تنها در زندگی یک مرتبه به زیارت حسین بروند و هر چه دوست دارند انجام دهند و در قیامت با خرمنی از عبادت خدا را ملاقات کنند حتی از عابدان و مجاهدان و دلسوزان هم پیشی بگیرند.**

**اگر این چیزها حقیقت داشت قرآن باید آن‌ها را ذکر می‌کرد، چرا در چندین آیه‌ قران حج را بیان می‌کند ولی به زیارت قبر حسین هیچ اشاره‌ای نمی‌کند، در حالی که از آن هم بهتر است حتی به یک هزارم آن هم نمی‌رسد؟!!.**

**یکی از شیعیان از این موضوع اطلاع پیدا می‌کند که چرا زیارت قبر حسین با این همه ارزش در قرآن ذکر نشده، ولی حج خانه خدا بیان می‌گردد؟ آیا این دال بر جعلی بودن این روایات نیست؟ بعد از این‌که‌ فضائل زیارت را از امامش شنید، گفت: خداوند حج را بر مردم واجب گردانیده اما زیارت قبر حسین در قرآن ذکر نشده؟([[1525]](#footnote-1525)).**

**امامش پاسخی پر از اضطراب را به او می‌دهد و می‌گوید: «آری این‌چنین است و خداوند آن‌را این‌گونه‌‌ قرار داده‌ است»([[1526]](#footnote-1526)) این اعتراف از آن‌ها که خطرناک‌ترین متأولین باطنی قرآن هستند دال بر این است که در عقیده خود تناقص دارند، زیرا اعتراف به‌ عنوان سید ادله‌ قلمداد می‌شود و آنان با دستان خودشان خانه‌هایشان را تخریب می‌کنند. زیرا پاسخ آن شیخ به‌ شاگردش همانند این است که‌ بگوید: جواب ندارم، خداوند روش عبادت و تقوای آنان را برای بندگانش بیان نکرده است.**

**سپس بعد از ذکر این داستان می‌خواهد به این موضوع جواب دهد، اما جواب از اولی بدتر است، می‌گوید: مگر سخن امیر المؤمنین را نشنیده‌اید که می‌گوید: باطن پاها بهتر است که شسته شود ولی خداوند آن‌را بر بندگان فرض نمی‌کند([[1527]](#footnote-1527)). مثل این‌که‌ می‌خواهند بگویند زیارت حسین هم مانند باطن پاها است که بر مردم واجب نشده، سپس ادامه می‌دهد مگر می‌دانید اگر موقف در حرم می‌بود، بهتر بود ولی خداوند آن‌را در غیر حرم قرار می‌دهد([[1528]](#footnote-1528)).**

**این هم مانند جواب سابق است که خداوند آن‌را فرض نکرده هر چند این پاسخ در نظر آنان بهترین پاسخ است.. سپس می‌خواهد در جواب اعلام دارد که‌ او هم در قانون‌گذاری رقیب خداوند است، مثل این‌که‌ می‌خواهد بگوید: چرا خداوند این کار را انجام نداده در حالی که بهتر است، (خداوند از سخن این ظالمان خیلی بلندتر است) می‌گوید: خداوند موقف عرفات را در حرم قرار نمی‌دهد بلکه آن‌را در حل قرار می‌دهد، این جماعت ملحد این‌گونه اخبار جعلی را ادامه می‌دهد و مغروران را با آن فریب می‌دهد و بر شرع خدا سخن می‌راند و می‌خواهد سلیقه‌های خود را به خدا سفارش کند.**

**روایات آن‌ها همانطور که اشاره کردیم خیلی زیاد هستند و من هم‌اکنون در مقابل تعداد بی‌شماری از این روایات هستم که اگر انسان خودش آن‌ها را نبیند باور نمی‌کند، روایات به حدی فراوان هستند که من نمی‌دانم کدام یکی را بگیرم و کدام یکی را ترک کنم هر کدام از آن‌ها انسان را به تعجب وا می‌دارد، اما اگر انسانی مرتبط به کتاب خدا باشد یا کمترین قسمت از دینش را فرا گرفته باشد هرگز عقلش فریب این خرافات را نمی‌خورند و تعصب، تفکرش را فقل نمی‌زند و هوا قلبش را نمی‌بندد و نسبت به مذهب و گروهش تعصب نمی‌ورزد.**

**ای کاش برای چند لحظه فرد شیعی خودش را از این لایه‌های سیاه خرافات آزاد می‌کرد و با دقت به خطرات زیان‌آور این سیاه‌چاله شرک و تاریکی فکر می‌نمود که چگونه خدا را فراموش کرده و به قبری چسپیده که هیچ نفع و ضرری به بار نمی‌آورد:**

**﴿**ﯞ ﯟ ﯠ ﯡ ﯢ ﯣ ﯤ ﯥﯦ ﴾ [الأعراف: ١٩٤]

**«بتهائي را كه بجز خدا فرياد مي‌داريد و مي‌پرستيد، بندگاني همچون خود شما هستند».**

**شگفت این‌که‌ روایت شده که بعضی از روایات شیعه این غلو و افراط در مورد زیارت را تخفیف می‌دهند ولی مجلسی به طرف آن‌ها می‌رود و روایات را به دلیل تقییه رد می‌کند که چنین روایاتی در دوران تقییه گفته شده‌اند.**

**مثلاً یکی از روایات آن‌ها می‌گوید: حنان به ابی عبدالله گفت: در مورد زیارت قبر حسین چه می‌گوید: که روایاتی از شما به ما رسیده‌اند زیارت قبر حسین را مانند حج و عمره حساب می‌کنند؟ گفت: نه روایت خیلی ضعیف است و اصلاً چنین نیست، ولی این‌را بدانید که‌ حسین سید جوانان بهشت است، او را فراموش نکنید و به زیارتش بروید([[1529]](#footnote-1529)).**

**مجلسی در تأویل این روایت که اساس و ریشه ده‌ها روایات ایشان را از بیخ وبن در می‌آورد و گمراهی‌هایش را بر ملا می سازد، می‌گوید: شاید هدف این باشد که معادل حج و عمره‌ی واجب نیست، ولی بهتر است که بگویم این روایت در دوران تقییه گفته شده و باید بر آن حمل شود([[1530]](#footnote-1530)).**

**یعنی جعفر این کلام را در حالی می‌گوید که می‌خواهد برای اهل سنت چاپلوسی کند یا از آن‌ها می‌ترسد، چون شیعه نیستند. آری شیوخ و بزرگان آن‌ها این‌گونه‌‌ هستند هر روایتی که مخالف هوا و آرزوی آن‌ها نباشد مضمونش را با چنین اسلحه خطرناک یعنی «تقیه» نابود می‌کنند، شیعه این‌گونه‌‌ غلو و افراط را به خرج می‌دهند و دین خود را به دین آخوند و شیوخ تبدیل می‌کنند نه به دین ائمه، سخن آخوند را می پزیرند ولی سخن امام را پشت سر می گذارند.**

زیارت کربلا در روز عرفه از هر روز دیگری بهتر است

**آنچه‌ پرده‌ از توطئه‌ و دسیسه‌ی آنان علیه امت اسلامی برمی‌دارد و نقشه‌ی آنان را برملا می‌سازد که‌ می‌خواهند امت اسلامی را از خانه‌ی خدا دور سازند و در راستای برپایی فساد در میان جامعه‌ی مسلمان و ایجاد اختلاف قدم فرسایی ‌کنند و باعث عدم ملاقات مسلمانان در آن کنگره‌ی سالیانه‌ ‌باشد این است که این روایات زیارت قبر حسین را در روز عرفه به فضل و بزرگی خاصی توصیف می‌کنند.**

**یکی از این روایات می‌گوید: هر کس در روز غیر عید، قبر حسین را زیارت کند در حالی که حق او را بشناسد از بیست حج مقبول بهتر است... و اگر در روز عید آن‌را زیارت کند مانند این است که صد بار به حج و صد بار به عمره رفته باشد... و هر کس در روز عرفه آن‌را زیارت کند و حق آن‌را بشناسد خداوند هزار حج و هزار عمره و هزار جهاد را در دفتر اعمالش ثبت می‌کند..([[1531]](#footnote-1531)).**

**حتی بعضی از روایات آن‌ها به این هدف اشاره می‌کنند، امام جعفر می‌گوید:" اگر فضل و بزرگی زیارت قبر حسین را برای شما توضیح بدهم حج خانه خدا را رها می‌کنید و هیچ کدام از شما حج نمی‌کردید، وای به حال شما مگر نمی‌دانید خداوند قبل از این‌که‌ چنین مقامی را به کعبه عطا کند، کربلا را به‌ عنوان حرمی امن و مبارک قرار داده بود..([[1532]](#footnote-1532)).**

**مشاهده می‌کنید که با گوشه چشمی خفیفی اشاره می‌کند که زیارت کربلا از حج خانه خدا بهتر است. یا در جای دیگری می‌گوید: خداوند قبل از زائران کعبه به زائران قبر حسین نگاه می‌کند، راوی می‌‌پرسد: این چگونه ممکن است؟ ابو عبدالله می‌گوید: چون در میان زائران کعبه اولاد زنا وجود دارد، ولی در میان زائران قبر حسین اولاد زنا وجود ندارد([[1533]](#footnote-1533)).**

**اولاد زنا نزد آن‌ها به مسلمانان غیر شیعی گفته می‌شود([[1534]](#footnote-1534)).**

**این روایات به حدی در شیعه تأثیر گذاشته‌اند حتی یکی از ناقلان این اسطوره گفته: ای کاش من حج نمی‌کردم و به زیارت قبر حسین می‌رفتم([[1535]](#footnote-1535)).**

**روایت دیگری می‌گوید: اگر کسی خواست به حج یا به عمره برود و کار بی‌ارزشی او را از رفتن منع کرد به زیارت حسین بیاید ثواب حج و حتی بهتر از آن را هم به دست می‌آورد، راوی می‌گوید: معادل چند حج و چند عمره؟ گفت: حساب نمی‌شوند گفتم: صد تا؟ گفت: چه کسی آن‌را حساب کرده؟ گفتم: هزار تا؟ گفت: از این هم بیشتر، سپس گفت: هرگز نمی‌توانید نعمت‌های خدا را بشمارید([[1536]](#footnote-1536)).**

**می‌بینیم ابتدای نص به افضلیت حج اشاره می‌کند، و این‌که‌ اگر مانعی ایجاد شد زیارت قبر حسین بدیل حج است اما قسمت نهایی روایت خلاف آن‌را تأیید می‌کند.**

**شیخ کاشانی در تعلیقی بر این روایت می‌گوید: این مقدار برای کسی که خداوند او را به‌ عنوان امام مؤمنین قرار داده و زمین و آسمان را به خاطر او درست کرده و او را به‌ عنوان صراط، راه، چشم و دلیل خود معرفی نموده‌ و در ورودی و ریسمان اتصال میان خدا و انبیاء و اولیاء باشد، زیاد نیست، اضافه‌ بر آن باید گفت که‌ قبر ائمه‌ مکانی است برای انفاق مال، دلبستن به‌ امید و آرزوها، دوری از خاک و میهن، تحمل سختی، تجدید عهد و پیمان و دیدن شعایر و برانگیختن احساسات([[1537]](#footnote-1537)).**

**به این غلو و افراط فکر کن به گونه‌ای که حسین را ریسمان اتصال میان خدا و پیامبران و اولیاء قرار می‌دهند و به‌ این بسنده‌ نمی‌کند و ائمه‌ را به‌ عنوان چشم و باب خدا معرفی می‌کند!! نگاه کن چه توجیهی برای فضل زیارت قبر حسین ذکر می‌کند که همگی شرک و بت‌پرستی هستند مانند انفاق مال برای آن و طلب شفاعت و امید و آرزو و سایر انواع شرکی که ذکر کرد، با این وجود آن‌را به‌ عنوان یکی از بزرگ‌ترین عبادات محسوب می‌نماید!!!.**

زیارت قبر حسین یکی از بزرگ ترین اعمال است

**زیارت قبر حسین نزد آن‌ها تنها از حج بزرگ‌تر نیست بلکه از هر عملی بهتر است؛ روایات آن‌ها آمده که: زیارت قبر حسین یکی از بزرگ‌ترین اعمال است([[1538]](#footnote-1538)).**

**در روایت دیگر: از محبوب‌ترین اعمال زیارت قبر حسین است([[1539]](#footnote-1539)).**

**حتی مجلسی بابی تحت عنوان «زیارت قبر حسین از هر عملی بهتر است» باز کرده و روایات فراوانی در این مورد ذکر کرده است([[1540]](#footnote-1540)).**

**این‌گونه‌‌ احکام خدای متعال را فراموش می‌کنند و بدون دلیل و فقط به خاطر اوهام و خیالات آخوندها این همه ارزش را برای قبور و گنبدها قایل می‌شوند، آن‌را بهترین اعمال می‌دانند، آیا این کار، قانون‌گذاری کردن در دین نیست و دخالت در اموری نیست که حق ندارند در آن دخالت نمایند.**

کربلا از کعبه بهتر است

**قبله مسلمانان، مقدس‌ترین اماکن و بهترین بقعه مسجد الحرام است، محل آرامش قلب مؤمنین می‌باشد و جایی است که طواف تنها در آن مشروع است... جایی که خدا آن‌را مکانی امن و امان برای مردم قرار داده... و کنگره‌ی سالانه مسلمین و قبله‌ای است که به آن رو می‌کنند... شیعه اثنی عشریه در مورد این مکان مبارک می‌گویند: به نسبت کربلا تکه زمین بی ارزشی است.**

**پشت پرده خبرهایی است..... گردهمایی سالانه مسلمانان در این مکان پاک و مقدس بستر دشمنان را ناهموار کرده است، به هم رسیدن مسلمانان و سفارشاتشان به هم، شیعه را ضعیف و نحیف کرده است**

**برای رسیدن به هدف شومشان هر وسیله‌ای را اتخاذ کردند و از هر چیزی که مسلمانان را از خدا و شعایر دینی دور گرداند، به‌ بحث و جستجو پرداختند و فهمیدند که‌ راه هموار برای این هدف شوم ایجاد تشیع است، گفتند: قبر حسین از هر مکانی حتی از کعبه یعنی قبله مسلمانان نیز بهتر است و برای توجیه کار خود به ساختن روایات دروغ و بی اساسی شروع کردند و همه‌ی آن‌ها را با بهتان به اهل بیت نسبت دادند... طوری که‌ قلوب غافلان و عقل جاهلان را فریب می‌داد و دنباله‌روان هوا و آرزو و کینه‌توزان و حاقدین و مبتدعین و هر کسی که خواهان تفرق و از هم گسیختگی در دین بود به آن گرایش پیدا می‌کرد.**

**شیعه کربلا و قبور و مکان‌های شرک‌آلود دیگر را به مکان‌های مقدسی تبدیل کردند، اعلام داشتند که‌ کوفه، قم و غیره حرم هستند در روایات آن‌ها آمده که کوفه حرم خدا، رسول خدا و امیر المؤمنین علی بن ابی طالب است و هر نمازی در آن به اندازه هزار نماز در جایی دیگر ثواب دارد و هر درهم صدقه در آن ارزش هزار درهم در جای دیگر دارد([[1541]](#footnote-1541)).**

**و از جعفر روایت کرده‌اند که‌ گفته‌: خداوند حرمی به‌ نام مکه‌ دارد، پیامبر**ص **حرمی به‌ نام مدینه‌ دارد، امیرالمؤمنین حرمی به‌ نام کوفه‌ دارد و ما نیز حرمی به‌ نام قم داریم([[1542]](#footnote-1542)).**

**یکی از علل قداست قم وجود قبر فاطمه بنت موسی بن جعفر (امام هشتم) در آن‌جا است([[1543]](#footnote-1543)).**

**یکی از روایات آن‌ها می‌گوید: در قم فرزند یکی از دخترانم وجود دارد هر کس آن‌را زیارت کند جنت برای او است([[1544]](#footnote-1544)).**

**علی بن حسن می‌گوید: بیست و چهار هزار سال قبل از خلق زمین کعبه و قرار دادن آن به عنوان حرم، خداوند کربلا را به عنوان حرم امن و مبارکی قرار داده است، و آن‌را مقدس کرده و در آن برکت گذاشته است و مدام این قداست ادامه می‌یابد تا خداوند آن‌را بهترین و مقدس‌ترین مکان در جنت قرار می‌دهد و بهترین مکانی است که اولیاء در آن اسکان گزیده‌اند([[1545]](#footnote-1545)). تقدیس زمین کربلا بدین خاطر است که جسد حسین شهید را درخود گرفته و تا در آن خاک باقی بماند بر قداستش افزوده می‌شود.**

**آیا بیست و چهار هزار سال قبل از خلق کعبه، حیسن در کربلا دفن شده بود؟ یا این‌که‌ برای استقبال از آن مدتهای مدید است که خود را آماده کرده؟ اگر کربلا به خاطر قبر حسین تقدیس یافته پس چرا مدینه به خاطر وجود جسد پاک و نورانی حضرت محمد تقدیس نمی‌یابد؟ آیا این تناقص آشکاری در مذهب شیعه نیست؟ اما مثل این‌که‌ این دروغ‌ها به خاطر تقدیس کربلا نیست بلکه می‌خواهند علیه امت اسلامی توطئه‌ و دسیسه‌ به کار گیرند، و دین اسلام را نابود سازند.**

**روایات فراوانی نزد آن‌ها وجود دارد که کربلا را بر کعبه ترجیح می‌دهند.**

**با بیان کردن مقداری از این روایات اسطوره‌ای و خرافی که مقایسه‌ای است بین کربلا و کعبه به سخافت و بی‌عقلی آن‌ها پی می‌بریم چه رسد به بی‌دینی آن‌ها.**

**جعفر می‌گوید: زمین کعبه گفت: چه زمینی مثل من است؟ در حالی که خانه‌ای بر روی من ساخته شده و از هر جایی مردم به سوی من می‌آیند و خداوند مرا حرم امنی قرار داد است. خداوند به سوی او وحی کرد، نه، من کربلا را بر تو تفضیل داده‌ام و ارزش تو در مقایسه با کربلا مانند سوزنی است که در بحر انداخته می‌شود، اگر خاک کربلا نباشد تو را تفضیل نمی‌دادم و اگر کربلا تو را در خود نمی‌گرفت هرگز تو را نمی‌آفریدم و هرگز خانه‌ای را نمی‌ساختم که به آن افتخار شود، ساکت شو و در مکانت توقف کن و همچو دنباله ضعیف و متواضعی باش و تکبر نکن و خودت را با کربلا مقایسه نکن و الا به آتش جهنم پرت خواهی شد([[1546]](#footnote-1546)).**

**اما همان‌گونه که روایات شیعه می‌گویند: کعبه نصیحت و سفارشات خداوند را قبول نکرد!! و برای کربلا متواضع نشد، و همچو دنباله ضعیفی برای او نشد، بدین علت عقوبت را بر خود حلال کرد، حتی همان‌گونه که می‌گویند: این عقوبت برای هر زمینی غیر از کربلا به وقوع پیوست.**

**روایات آن‌ها می‌گویند: هیچ آب و زمینی وجود ندارد مگر این‌که‌ به عقوبت ترک تواضع برای خدا دچار شد، و این حالت ادامه داشت تا این‌که‌ خداوند، مشرکین را بر کعبه مسلط ساخت و آب ترش و تلخی به سوی زمزم فرستاد تا طعم و مزه آن‌را فاسد کرد([[1547]](#footnote-1547)).**

**اما کربلا از این عقوبت نجات یافت و افتخار می‌کرد و می‌گفت: من زمین پاک، مقدس و مبارک پروردگار هستم، در خاک و آب من شفا وجود دارد و این هیچ افتخاری نیست([[1548]](#footnote-1548)).**

**این بخشی از ادعاهای شیعه است در مورد کعبه، همه این روایات و تحلیل در مورد آن‌ها به‌ کتاب مخصوصی نیاز دارد، اما تمام روایات چون فقط هزیان و دروغ و سخن دیوانه‌ها هستند تاب و تحمل مناقشه ندارند، اگر آن‌را در کتاب‌های معتمد آن‌ها نمی‌یافتم، و روایات فراوانی دال بر آن نبودند، هرگز آن‌ها را مطرح نمی کردم.... البته این دروغ و افترائات نسبت به اهل بیت و منزلت آن‌ها، اسائه‌ی ادب است، گمان می‌کنند که محبت اهل بیت را در دل دارند و پیرو آن‌ها هستند، اما بزرگ‌ترین دشمن اهل بیت هستند، چون این یکی از فضائح دین شیعه است که چوبش را اهل بیت می خورند و اگر مثقف و متفکر شیعی به آن‌ها نگاه کند سر انجامی جز کفر و الحا به بار نمی آورد.**

**این اسطوره‌گران و خرافه‌پرستان سرانجام با شکست مواجه‌ شدند و به‌ هیچ هدفی دست نیافتند، چون مسلمین به کربلا توجه نکردند و دست از کعبه بر نداشتند، تنها گروهی که عقل را تعطیل و تفکر را با تعصب از دیدن حق و حقیقت محروم کرده‌اند از این دروغ‌ها متأثر ‌شدند و در نتیجه باید آن‌ها را در وادی و سیاه چاله گمراهی پیدا کرد.**

**تا وقتی کتاب خدا بین مسلمین باشد هرگز مسلمانان به‌ این خرافات و نقشه‌ها فریب نمی‌خورند، مگر کسانی که کتاب خدا را پشت گوش خود قرار داده باشند و آن‌را ترک کرده‌ باشند، و تنها حقیقت را در سخنان آخوندها و شیوخ شیعه و طائفه آن‌ها ببینند، هر چند در قرآن تأیید و شاهدی برای مذهب و ادعای آن‌ها یافت نشود.**

**مردی که این خرافات را از امام جعفر روایت کرده، فردی است به نام صفوان جمال، ایشان همانطور که شیوخ شیعه گمان می‌کنند یکی از یاران امام بوده و نزد آن‌ها معتبر است([[1549]](#footnote-1549)).**

**ولی این روایت ساخته و پرداخته آخوندهای شیعه است چون در کتب اهل سنت چنین مرد و سندی دیده نمی‌شود و وجود خارجی ندارد، اگر چنین فردی وجود خارجی داشته باشد باید در میان افراد ضعیف و یا معتمد یادی از او می‌شد.**

ملائکه از زائران قبر حسین استقبال می‌کنند و خدا با آن‌ها گفتگو می‌کند

**شیعه در بیان فضائل زیارت قبر حسین و امامان دیگر خیلی مبالغه کرده‌اند و حتی به درجه‌ای رسیده‌اند که نه عقل آن‌را تصور می‌کند و نه انسان عاقل آن‌را می‌پذیرد، جعفر آن‌ها می‌گوید: هر کس از خانه به نیت زیارت حسین بیرون بیایید، خداوند برای هر قدمی که‌ برداشته‌، حسنه‌ای را برایش ثبت می‌کند..... ادامه می‌دهد تا جایی که می‌گوید: وقتی مناسک حج را به پایان برد... فرشته‌ای پیش او می‌آید و به او می‌گوید: من رسول و فرستاده خدا هستم، خداوند بر تو سلام می‌کند و خطاب به تو می‌فرماید: مژده باد خداوند از گناهان گذشته‌ات درگذشت([[1550]](#footnote-1550)).**

**فرشتگان با زائران قبر حسین روبرو می‌شوند و سلام خدا را به آن‌ها ابلاغ می‌کنند و باران بخشش را بر سر آن‌ها فرو می‌ریزند!!!.**

**این ادعاها مافوق دیوانگی می‌باشند و خیلی از آن بزرگ‌تر است که بر زبان خدا بهتان می‌سازند، گویا خداوند با آن‌ها گفتوگو می‌کند، روایات آن‌ها می‌گوید:... اگر زایر قبر حسین سر قبرش می‌آید، خداوند با او گفتوگو می‌کند و می‌گوید: ای بنده‌ام بخواه به تو می‌دهم، دعا کن می‌پذیرم([[1551]](#footnote-1551)).**

**این‌گونه‌‌ بر زبان خدا دروغ می‌گویند و تنها کسانی چنین می‌کنند که ایمان ندارند؛ آنان که در مورد کلام خداوند مذهب اهل تعطیل را می‌پیمایند گمان می‌کنند که خداوند با زوار قبر حسین سحن می‌گوید.. براستی که‌ این، دروغ بزرگ و بهتان خطرناکی است.**

**طبق عادت خود به این مقدار از افراط و گزافه‌گویی اکتفا ننمودند، بلکه‌ گمان بردند که خداوند همراه زائران قبر حسین را زیارت می‌کند. در بحار الانوار مجلسی روایت شده: خدا، فرشتگان، پیامبران، اولیاء و مؤمنین قبر حسین را زیارت می‌کنند([[1552]](#footnote-1552)).**

کلمه خطرناکی از دهانشان خارج شده و قلم‌هایشان چیز بدی را نوشته، براستی که‌ آنان جز دروغ چیزی نمی‌گویند.

مناسک زیارت قبور

**زیارت قبر حسین یکی از فرایض مذهب شیعه است([[1553]](#footnote-1553)) - روایت شده که هر کس به زیارت قبر حسین نرود کافر است([[1554]](#footnote-1554)). مجلسی بابی تحت عنوان « زیارت قبر واجب است و در مورد ترک کنندگان این فریضه چه حکمی روایت شده » گشوده‌ و در آن چهل حدیث از احادیث شیعه را ذکر کرده است([[1555]](#footnote-1555)).**

**پس برای زیات قبر حسین مناسکی را در نظر گرفته‌اند همان‌گونه که مسلمانان برای زیارت خانه خدا مناسک و واجباتی دارند.**

**شیخ الاسلام ابن تیمیه می‌فرماید: شیخ نعمان که نزد آن‌ها به مفید معروف است کتابی تألیف کرده به نام «مناسک المشاهد»، ایشان در آن کتاب زیارت قبور مخلوقین را مانند کعبه قرار داده است، كعبه، که‌ همان بيت‌الحرامی است که‌ خداوند آن‌را وسيله‌اي براي سامان بخشيدن به كار دنيوي و اخروي مردم قرار داده است، خانه‌ای است که اولین خانه‌ی روی زمین می‌باشد، خانه‌ای که تنها دور آن طواف می‌شود، خانه‌ای که نماز خواندن تنها به سوی آن درست است، خانه‌‌ای است که حج کردن تنها به سوی آن مشروع می‌باشد([[1556]](#footnote-1556)).**

**اما آغا بزرگ تهرانی کتابی تألیف کرده به نام « الذریعة» در آن کتاب بیان کرده که کتب تألیف شده در مورد مناسک و واجبات زیارت به شصت کتاب می‌رسند([[1557]](#footnote-1557)).**

**همه این کتاب‌ها برای محکم کردن پایه‌های لرزان این شرک خانمان‌سوز است، البته این کتاب‌ها غیر از کتاب‌های روایتی است که در مورد مناسک و واجبات زیارت قبر حسین به وفور اخبار را روایت کرده‌اند.**

مناسک عبارتند از:

أ- طواف قبور

**مسلمانان اتفاق دارند که طواف تنها دور کعبه جایز است([[1558]](#footnote-1558))... اما شیوخ شیعه برای پیروان خود تشریع کرده‌اند که طواف قبور امامان هم جایز است و برای این فتوای شوم روایاتی را جعل نموده‌اند و آن‌ها را به ائمه نسبت داده‌اند، مجلسی می‌گوید: در روایات منقول از ائمه آمده‌ که « دور مشاهد ما طواف کنید» در بعضی روایات دیگر « اطراف قبر را ببوسید، همان‌گونه که رضا دور قبر رسول طواف می‌کرد([[1559]](#footnote-1559)).**

**از این روایت دروغ چنین عبادت بت‌پرستانه‌ای را برداشت کرده‌اند و اصلاً توجهی به نصوص قرآنی نکرده‌اند که از شرک نهی کرده و آتش جهنم را به مشرکین وعید می‌دهد، اما این دفعه هم مانند سابق در روایات دچار تناقص شده‌اند و برای نجات از آن دست به گریبان تأویل شده‌اند.**

**مثلاً در بعضی از روایات آن‌ها آمده که می‌گوید: در حالی که ایستاده‌اید چیزی ننوشید و دور قبرها طواف نکنید.. هر کس چنین کند تنها باید خودش را سرزنش کند، و کسی که مرتکب چنین جرمی ‌شود از او جدا نمی‌شود مگر این‌که‌ خدا بخواهد([[1560]](#footnote-1560)).**

**مجلسی برای تأویل آن‌ها تلاش می‌کند و بعد از تلاش فراوان می‌گوید: احتمال دارد نهی از طواف متعلق به‌ طوافی باشد که‌ با همان عدد مخصوص به‌ خانه‌ی بیت باشد([[1561]](#footnote-1561)).**

**می بینم که مجلسی نمی‌خواهد بر اساس قرآن و اجماع مسلمانان و نصوص خودشان مانند «دور هیچ قبری طواف نکنید» حرکت کند تا خود و گروهش را از این بدعت و شرک خطرناک بازدارد؛ بلکه‌ ایشان پس از اقرار به‌ اصل قضیه‌ برای تأویل آن اقدام می‌کند، چون چنین چیزی شاذ و انحراف می‌باشد و راهی از راه‌های شرک محسوب می‌گردد، ایشان برای تأویل آن زحمات فراوانی را به خرج می‌دهد تا آن‌جا که‌ می‌گوید: ممکن است مراد از آن طواف منهی عنه‌ این باشد که‌ در آنجا قضای حاجت شود([[1562]](#footnote-1562)).**

دین شیعه دین مجلسی است نه دین خدا و ائمه، و عمل شیعه بر اساس سخن شیوخ است نه بر اساس سخن امامان... از قول امام «دور قبرها طواف نکنید» رو برمی‌گردانند همانطور که از قول پیامبرص و اجماع مسلمین رو برمی‌گردانند، هم خود را گمراه می‌کنند هم دیگران را.

ب - نماز خواندن بر روی قبرها

**یکی دیگر از مناسک آن‌ها خواندن دو رکعت نماز یا بیشتر بر روی قبور ائمه است و حتی بعضی مواقع به سوی قبر هم نماز می‌خوانند یعنی قبر را قبله قرار می‌دهند و معتقد هستند که‌ هر رکعت از این نماز مساوی است با صدها حج خانه خدا و حتی از آن‌ها هم با ارزش‌تر می‌باشد، همانطور که در روایات آن‌ها آمده: «هر رکعت نماز نزد قبر حسین به اندازه صد حج خانه خدا و صد عمره و آزاد کردن صد بنده و هزار بار جهاد به‌ همراه پیامبران ثواب دارد»([[1563]](#footnote-1563)).**

**این تنها مخصوص قبر حسین نیست، بلکه قبر هر ائمه‌ای دارای چنین ثوابی است، در «بحار الانوار» روایت شده: کسی که بر قبر امام رضا([[1564]](#footnote-1564)) یا بر قبر یکی از سایر ائمه نماز بخواند... ثواب آن‌چنانی دارد (مانند روایت گذشته) سپس ادامه می‌دهد برای هر قدمی صد حج و عمره و آزاد کردن صد بنده در راه خدا ثواب دارد و صد حسنه برای او نوشته می‌شود و صد گناه از گناهانش پاک می‌گردد([[1565]](#footnote-1565)).**

**نگاه کن چگونه نماز خواندن بر روی قبر حسین را بر حج، عمره، جهاد و غیره برتری می‌دهند و شرک را اساس دین خود قرار می‌دهند و توحید را در گوشه‌ای بی‌کار می‌گذارند.**

**در گذشته مشرکین می‌گفتند: دینشان از دین خدا بهتر است و اينان از مسلماناني برحقّ‌تر و راه‌يافته‌ترند كه اسلام را قبول و محمّد را به پيشوائي پذيرفته‌اند!.**

**بنا به‌ فرمایش پیامبر اسلام**ص **کسی که مسجد را به قبر تبدیل می‌کند، ملعون است به گونه‌ای که می‌فرماید:**

«لعنة الله على اليهود والنصارى اتخذوا قبور أنبيائهم مساجد».

**«نفرین خدا بر یهود و نصاری باد که‌ قبور انیباء را به مساجد تبدیل کرده‌اند»([[1566]](#footnote-1566)).**

**در صحیحین روایت شده که‌ در هنگام بیماری مرگ پیامبر**ص **، اصحاب در مورد زیبایی و تصاویر کنیسه‌ای بحث می‌کردند که در حبشه درست شده بود، پیامبر**ص **فرمود:**

«إن أولئك إذا مات فيهم الرجل الصالح بنوا على قبره مسجدًا، وصوروا فيه تلك التصاوير، أولئك شرار الخلق عند الله».

**«اگر مرد بزرگی میان آن‌ها بمیرد بر روی قبرش مسجد می‌سازند و تصاویری بر روی آن حک می‌کنند، آن‌ها بدترین مخلوقات خداوند هستند»([[1567]](#footnote-1567)).**

**دوباره در کتب اثنی عشریه ثابت شده که ساختن مسجد بر قبور جائز نیست، اما شیوخ شیعه‌ آن‌را تأویل می‌کنند.**

جـ - انکباب (بوسیدن و سجده بردن) برای قبرها

**یکی دیگر از مناسک آن‌ها انکباب و بوسیدن و صورت گذاشتن بر روی قبرها و مناجات کردن با صاحب قبر تا آخرین نفس است.**

**مجلسی می‌گوید: باب «چیزهایی که نزد قبر ائمه‌ مستحب هستند... سپس ذکر می‌کند که شیخ شیعه طوسی در توصیف اعمال زیارت گفته:... صورت را بر قبر قرار بده و بگو: ای سرورم! مظلومم و کمک می‌خواهم کمک می‌خواهم، ادامه بدهد تا نفسش قطع می‌شود([[1568]](#footnote-1568)).**

**در بیشتر زیارت‌ها در ابتداء وپایان آن، صورت خود را روی قبر و ستون‌های آن می‌مالند، این است زیارت قبر حسین که جعفر به آن سفارش می‌کند و قبل از این زیارت دستور می‌دهد باید سه روز روزه بگیرند، سپس غسل کنند و لباس پاکیزه‌ای بپوشند، سپس دو رکعت نماز بخوانند و اگر وارد شدند و به در آن رسیدند بیرون از گنبد توقف کنند و با گوشه چشم به آن اشاره نمایند و بگویند: ای سرورم! ای ابا عبدالله! ای فرزند رسول الله! من عبد تو و پسر عبد تو هستم، بین دستانت ذلیلم، در مقابل علو مرتبه‌ات ناقص هستم، به حقت اعتراف می‌کنم، آمده‌ام در حالی که ذمه تو را گرفته‌ام، به سوی حرمت آمده‌ام، به مکان و مقامت رو آورده‌ام... دامه می‌دهد سپس می‌گوید: صورتت را بر روی قبر بگذار و بگو: ای سرورم! به سوی تو آمده‌ام در حالی که می‌ترسم، پس مرا امان بده، پناه می‌خواهم، پناهم بده... سپس دوباره صورتت را بر روی قبر بگذار([[1569]](#footnote-1569)).**

**تا آخر زیارت که فقط شرک بر زبان می‌آورد، چون در مقابل بنده خدا تضرع و نیایش می‌کند، انگار در مقابل خداوند ایستاده است، اگر این شرک نباشد پس شرک چیست؟!! شیخ مفید می‌گوید: اگر خواستی بیرون بیایید صورتت را بر روی قبر بگذار و آن‌را ببوس... سپس به مشهد حیسن بر گرد و بگو: تو در مقابل آتش جهنم سپر من هستی([[1570]](#footnote-1570)).**

**این‌گونه‌‌ شرک در‌ دین آن‌ها به‌ عنوان مستحبی قرار گرفته‌ است؛ آنان به‌ سوی قبر و برای صاحب آن سجده می‌برند و آن‌را «انکباب» می‌نامند و از مرده‌ای که‌ هیچ سود و زیانی به‌ دست ندارد، چیزهایی را می‌خواهند ‌که‌ باید آن‌را از آفریننده‌ی زمین و آسمان طلب نمایند، زیرا او است که‌ بر هر چیزی توانایی دارد، خداوند می‌فرماید:**

**﴿**ﯫ ﯬ ﯭ ﯮ ﯯ ﯰ ﯱ ﯲ ﯳ ﯴ ﯵ ﯶ ﯷ ﯸ ﯹ ﯺ ﯻ ﯼ ﯽ﴾ [الأحقاف: ٥]

**«چه كسي گمراه‌تر از كسي است كه افرادي را به فرياد بخواند و پرستش كند كه (اگر) تا روز قيامت (هم ايشان را به فرياد بخواند و پرستش كند) پاسخش نمي‌گويند؟ (نه تنها پاسخش را نمي‌دهند، بلكه سخنانش را هم نمي‌شنوند) و اصلاً آنان از پرستشگران و به فريادخواهندگان غافل و بي‌خبرند». ‏**

**آن‌ها این را از بزرگ‌ترین عبادات می‌نامند، و پیروانشان گمان می‌کنند که این شرک خانمان‌سوز موجب مغفرت و دخول بهشت می‌شود و آن‌ها را از آتش جهنم نجات می‌دهد و گناهان را می‌زداید و مرتبه بهشتی را افزایش می‌دهد و دعاها را مستجاب می‌گرداند([[1571]](#footnote-1571)). و این‌که‌ خداوند برای هر قدمی که بر می‌دارد یا می‌گذارد ثواب صد حج مقبول و صد عمره مبرور و صد جهاد به‌ همراه پیامبر مرسل یا امام عادل را به او عطا می‌کند... براي ايشان ديني را پديد آورده‌اند كه خدا بدان اجازه نداده است و از آن بي‌خبر است.‌**

**آن‌ها برای هر کاری که بوی شرک بدهد تعلیقی دارند، حتی اگر از میان کتاب‌های مالامال از شرک وبت‌پرستی هم در این مورد نصی نباشد که‌ بدان اعتماد ‌کنند، مجلسی می‌گوید: در مورد بوسیدن قبر ائمه هیچ نصی وجود ندارد تا بر آن اعتماد کنیم، اما امامیه بدان معتقد هستند([[1572]](#footnote-1572)).**

**یعنی برای این کار هیچ دلیلی ندارند تنها از گذشتگان واسلاف خود تقلید می‌کنند، مثل این‌که‌ شرک و اعمال شرک‌آلود که در کتب قابل اعتماد آن‌ها به وفور یافت می‌شود آن‌ها را قانع نمی‌کند، بلکه باید مانند مشرکین گذشته‌ بگویند:**

**﴿**ﭝ ﭞ ﭟ ﭠ ﭡ ﭢ ﭣ ﭤ ﭥ ﭦ ﴾ [الزخرف: ٢٣]

**«ما پدران و نياكان خود را بر آئيني يافته‌ايم (كه بت‌پرستي را بر همگان واجب كرده است) و ما هم قطعاً (بر شيوه ايشان ماندگار مي‌شويم و) به دنبال آنان مي‌رويم».**

**باید شرک جدیدی به هر کدام از امامان آن‌ها نسبت داده شود، حتی مهدی منتظر که هنوز به دنیا نیامده از این سوقاتی بی‌بهره نیست و برای زیارت او هم نقشه و قوانینی وجود دارد مانند رو کردن به قبر، پشت کردن به کعبه و... که بعداً بدان می‌پردازیم؛ و یا قرار دادن صورت بر روی قبر که‌ توسط سفیران دروغگو از امام مهدی در مورد آن چیزی روایت کرده‌اند که گفته: باید بر روی قبر صورت گذاشته شود([[1573]](#footnote-1573)).**

**بدین علت شیوخ شیعه گفته‌اند: در زیارت باید بعد از زیارت و خواندن دعا حتماً صورت را بر روی قبر گذاشت([[1574]](#footnote-1574)) و گفته‌اند بوسیدن قبر ائمه مشکلی ندارد، حتی نزد ما سنت است اما اگر برای تقیه باشد، ترک آن بهتر است([[1575]](#footnote-1575)).**

**این مبادی هستند که شیوخ شیعه آن را نهادینه‌ کرده‌اند، درحالی که مسلمانان اتفاق دارند جز برای دو رکن یمانی برای هیچ نقطه‌ی دیگری جائز نیست که‌ بدان دست زده شود و یا بوسيده گردد؛ ولی حجر الاسود بوسیده می‌شود و آن‌را لمس می‌کنند و رکن یمانی لمس می‌گردد اما برای غیر از این، برای هیچ جای دیگری مانند جوانب دیگر کعبه و حتی سنگ نبوی و قبور سایر انبیاء و صالحین جائز نیست([[1576]](#footnote-1576)).**

**هدف اساسی از این مبادی بازداشت راه خدا و دعوت به شرک و تألیه (خدا کردن) امامان است، دعاهایی ساخته‌اند که در هنگام رو کردن به این اعمال شرک‌آلود گفته می‌شوند، همه‌ی آن‌ها شرک و تألیه امامان هستند، طوری که کار مشرکین در مقابل آن‌ها چیزی نیست.**

د- قبور را مانند کعبه، قبله قرار می‌دهند.

**شیخ شیعه مجلسی می‌گوید: رو کردن به قبور لازم است هر چند در جهت قبله هم نباشند و رو کردن به قبرها به منزله رو کردن به کعبه است یعنی قبله به نسبت آن‌ها همان جایی است(کعبه) که مردم به آن رو می‌کنند([[1577]](#footnote-1577)).**

**وقتی مجلسی در روایات شیعه‌ طبق معمول دو نص متناقض زیر را می‌یابد:**

**اول: از ابی جعفر محمد بن باقر روایت شده که گفته: رسول خدا فرموده: قبر مرا نه مسجد قرار دهید و نه مانند قبله به آن رو کنید، چون خداوند به چنین افرادی لعنت فرستاده([[1578]](#footnote-1578)).**

**دوم: از مهدی منتظرشان این‌گونه‌‌ روایت شده: عبدالله بن جعفر بن مالک حمیری([[1579]](#footnote-1579)) به ناحیه مقدسی که مهدی در آن است نامه‌ای نوشته و در آن نوشته در مورد مردی سؤال پرسیده که قبر یکی از ائمه را زیارت می‌کند.. آیا اگر بخواهد نماز بخواند پشت قبر بایستد و آن‌را قبله قرار دهد یا کنار سر یا پاهایش؟ آیا جائز است جلو قبر باشد و آن‌را عقب خودش قرار دهد؟ مهدی جواب داد در مورد نماز باید قبر را در جلو خودش قرار دهد و جائز نیست طرف راست یا چپ یا جلو امام قرار گیرد چون درست نیست مأموم جلو امام یا دوشادوش او باشد([[1580]](#footnote-1580)).**

**وقتی که مجلسی در مقابل این دو نص قرار می‌گیرد، ایشان به نفع قومش نص دوم را ترجیح داد و گفت: امکان دارد که خبر اول بر تقیه حمل شود یا این‌که‌ هدفش این باشد درست نیست قبر را به منزله کعبه قرار دهد و از هر طرف به آن رو کند([[1581]](#footnote-1581)) و بعضی از یاران هم خبر اول را بر نماز جماعت حمل کرده‌اند و خبر دوم را بر نماز فردی. در آینده روایاتی برای ترجیح خبر دوم خواهد آمد([[1582]](#footnote-1582)).**

**نگاه کن شیخ آن‌ها چگونه شرک به خدا را تأیید می‌کند و اگر در کتب آن‌ها نصی مخالف این شرک بیاید آن‌را تأویل می‌کند و خبر روایت شده از مهدی بی‌نام و نشان را بر آن ترجیح می‌دهد، اما روایت امام جعفر از رسول خدا**ص **را رد می‌کند که موافق قران و اجماع مسلمین است.**

**مجلسی در مقابل قول امامش به‌ تأمل می‌نشیند که کیفیت زیارت از راه دور را بیان می‌دارد و می‌گوید: «روز جمعه یا روز شنبه یا هر روزی که دوست داری غسل کن و لباس پاکیزه‌ای بپوش و بر روی مکان بلندی برو سپس به قبله رو کن، بعد از این که جهت قبر را دانستی که آن سو است» مجلسی در این جا توقف می‌کند ـ چون رو کردن به قبر در مذهب او واجب است، ولی از این روایت وجوب فهمیده نمی‌شود ـ می‌گوید: شاید هدف امام این باشد به نسبت کسی که قبر و قبله در یک جهت قرار گرفته باشند... یا احتمال دارد مجازاً هدفش از قبله طرف قبر بوده باشد... بعید هم نیست که امام قبر فرموده باشد ولی اشتباهاً قبله نوشته شده([[1583]](#footnote-1583)).**

**همه این تکلفات بدین علت است که شیعه معتقدند رو کردن به قبله شرط زیارت است و موافق روایات دیگر شیعه می‌باشد([[1584]](#footnote-1584)).**

**می گوید: هر چند زائر از قبر حسین دور باشد، ولی خوب است که به قبر رو کند و به کعبه پشت نماید([[1585]](#footnote-1585)).**

**این کار هنگام برگزاری دو رکعتی است که در مورد آن گفته‌اند «دو رکعت زیارت باید نزد هر قبری اقامه شود»([[1586]](#footnote-1586)).**

**البته چنین سخنی بعید نیست از کسی که بگوید کربلا از کعبه –خانه‌ی خدا، مأمن مردم و حرم الهی- بهتر است، چون جسد حسین را در خود پنهان کرده است.**

**چرا این‌را دین بدانیم در حالی که به پیروانش دستور می‌دهد به قبله پشت کنید و قبور ائمه را قبله قرار دهید؟ بر این کار شیوخ شیعه‌ چه نامی بگذاریم؟**

**هر اسمی که می‌خواهید بر آن بگذارید غیر از اسلام، دین توحیدی که پیامبرش نهی کرده در قبرستان نماز خوانده شود چه رسد به این‌که‌ آن‌را قبله قرار دهند!!.**

**شگفت این‌که‌ این نهی در کتب شیعه هم روایت شده است، در وسائل حر عاملی([[1587]](#footnote-1587)) و همچنین در کتب شیعه روایت شده که نماز خواندن به سوی غیر قبله باطل است([[1588]](#footnote-1588)).**

**تناقض در این مذهب شگفت‌ناک‌ترین مسئله می‌باشد.**

**این بعضی از چیزهایی بود که در مصادر قابل اعتماد آن‌ها در مورد مناسک و زیارت ذکر کردیم البته نسبت به همه روایات خیلی کم را ذکر کرده‌ام، چون آن‌ها توجه فراوان و اهتمام بیش از حدی را به این مسئله دارند و مانند بحث امامت بر این موضوع نیز پافشاری می‌کنند، در مصادر معتبر آن‌ها بخشی وجود دارد که در هیچ کتاب اهل سنت چنین چیزی به چشم نمی‌خورد.**

**در بحار الانوار مجلسی بابی تحت عنوان «کتب المزار» وجود دارد که شامل چند باب است و صدها حدیث در آن‌ها روایت شده، تقریباً سه جلد از کتابش را به خود اختصاص داده است([[1589]](#footnote-1589)).**

**همچنین در کتاب «وسائل الشیعه» حر عاملی صدو یک باب تحت عنوان « ابواب المزار»وجود دارد ([[1590]](#footnote-1590)).**

**در کتاب «الوافی» کاشانی که جامع اصول شیعه است سی و سه باب را تحت عنوان « ابواب المزارات و المشاهد » نوشته است([[1591]](#footnote-1591)).**

**و در کتاب «**من لا يحضره الفقيه» **ابن بابویه ابواب متعددی در مورد تعظیم خاک حسین و حریم قبرش و زیارات ائمه و فضل آن‌ها وجود دارد([[1592]](#footnote-1592)).**

**در «مستدرک السائل» هشتاد و شش باب که شامل دویست و هفتاد و شش روایت می‌شود، در این مورد ذکر کرده است([[1593]](#footnote-1593)).**

**این مقدار تنها کتب معتبر آن‌ها است و الا کتابهای زیادی وجود دارند که در مرتبه دوم قرار دارند مانند** «ثواب الاعمال» **ابن بابویه و غیره که روایات فراوانی را ذکر کرده‌اند.**

**این مقدار تنها در کتب عمومی آن‌ها است و الا اگر همه کتابهای خصوصی که در این مورد تألیف شده‌اند ذکر کنیم خیلی به درازا می کشد، در گذشته و حال کتاب‌هایي در این مورد تألیف شده، مانند** «کامل الزيارات» **ابن قولویه و «مفاتیح الجنان» عباس قمی و «عمدة الزائر» حیدر حسینی و** «ضياء الصالحين» **جوهری و غیره.**

**همه آن‌ها به گمان خود از فضائل زیارت قبور و طواف به دور آن‌ها و دعا کردن در رحابشان و کمک خواستن از آن‌ها و غلو و افراط سخن می‌گویند که همه در قالب شرک و بت‌پرستی جایی می‌گیرند.**

**اهتمام آن‌ها به این شرک و بت‌پرستی تنها برای نابود کردن اسلام و تعطیل کردن مکان‌های توحید است، مدت زمانی است که می‌خواهند به جایی مسجد مکان‌های دیگری به نام «حسینیه» برای ترویج شرک و بی‌دینی تأسیس می‌کنند.**

نقد تفکر قبر پرستی و مشاهد نزد شیعه

**مسلمانان کعبه‌ای دارند که رو به آن نماز می‌خوانند و دعاهايی را بر زبان می‌آورند و اطراف آن طواف می‌کنند، اما شیعه در مقابل آن، مزار و مشاهدی مانند قبر ائمه دارند و بدان رو می‌کنند([[1594]](#footnote-1594)).**

**شیخ الاسلام ابن تیمیه می‌فرماید: واقعیت این است که‌ اکثر این مکان‌ها دروغ هستند و کسی در آن‌ها دفن نشده، چون آگاهی از قبر ائمه و ساختن مسجد بر روی آن‌ها جزو شریعت اسلام نیست([[1595]](#footnote-1595)).**

**اما رافضه در این مسئله هم غلو کرده‌اند به قدری زیارتگاه دارند که از تعداد امامان هم زیادتر است، زیرا آنان به زیارت قبر امامان اکتفا نکرده‌اند، بلکه برای سایر قبور نیز قایل به‌ چنین حکمی هستند، مثلاً در «بحار الانوار» باب «فضل قبر عبد العظیم» آمده که حسن عسکری گفته: هر کس قبر عبد العظیم را زیارت کند مثل این است که قبر حسین را زیارت کرده باشد([[1596]](#footnote-1596)). همچنین مجلسی بابي در مورد زیارت فاطمه دختر موسی در قم نوشته است([[1597]](#footnote-1597)).**

**این قبرها نزد شیعه از خانه خدا مقدس‌تر هستند، چون برای شرک و ویران کردن توحید درست شده‌اند و اساس دین شیعه هم همین است.**

**بعضی می‌گویند: چرا این‌را برای تشیع عیب می‌شمارید در حالی که قبر‌پرستی میان اهل سنت هم دیده می‌شود. امام ابن تیمیه وقتی که به غلو و افراط شیعه در مورد قبر و غیره اشاره می‌کند از او پرسیده می‌شود در میان اهل سنت هم چنین چیزی دیده می‌شود پس چرا به اهل سنت حمله نمی‌کنید؟**

**امام در جواب می‌فرماید: این چیزی است که‌ خدا و رسولش از آن نهی کرده‌اند و هر آنچه‌ خدا و رسولش از آن نهی کرده‌ باشند مذموم و ناپسند می‌باشد، خواه سنی آن‌را انجام دهد یا این‌که‌ شیعه‌ مرتکب آن شود، و از این‌رو که‌ چنین چیزی در میان شیعه بیشتر دیده می‌شود، در مورد آن‌ها بحث می‌شود([[1598]](#footnote-1598)).**

**افزون بر توضیحات امام می‌گویم: این مقایسه درست نیست، چون میان اهل سنت اگر چنین چیزی دیده شود که هست نزد عامه اهل سنت دیگر مردود است و با آن مخالفت کرده‌اند ولی این مسایل نزد شیعه مخالفی ندارد و روایات فراوانی برای تأیید آن ذکر کرده‌اند و اصلاً اصل مذهب آن‌ها است و کسی دارای چنین عقیده‌ای نباشد یا چنین کاری را انجام ندهد از کیش شیعه به در است، ولی نزد اهل سنت کار منحرفین و مبتدعین و جاهلان است.**

**خلاصه: این انحراف نزد اهل سنت قابل علاج است، ولی نزد شیعه غیر ممکن است، چون با این اصلاح شیعه‌ای باقی نمی‌مانند چون همه عقائد آن‌ها چنین است، و چنین اصلاحی در میان اهل سنت تنها خیال و یا نظریه‌ای نیست، بلکه در میدان واقع با ظهور محمد ابن عبد الوهاب جامه عمل به تن پوشید و ریشه این انحراف را از بیخ و بن کند.**

**و حتی بعضی از شیعیان به این حقیقت اشاره می‌کنند:**

**یک عالم ایرانی به نام احمد کسروی می‌گوید: چیزی که شیعه در مورد آن لجاجت می‌کنند این است که بعد از گذشت یک قرن و نیم از ظهور وهابیت و جاری شدن مباحثات و مجادلات فراوان بین آن‌ها و گروه‌های دیگر اهل سنت و انتشار رسالات و مجلات و کتاب‌ها، علناً اعلام شد که زیارت قبور و توسل به مرده و امثال آن‌ها شرک هستند و با عبادت بت و اوثان هیچ تفاوتی ندارند و اسلام برای ریشه‌کن کردن این نوع شرک آمده و آیات فراوانی این اصل را تأیید می‌کنند، بسیاری از گروه‌های منحرف اهل سنت از این تبلیغات متأثر شدند، تنها شیعه به آن اهتمام ندادند و به دلائل و برهان‌های آن‌ها توجهی نداشتند و نصیب وهابی‌ها از طرف شیعه تنها لعنت و دشنام بود([[1599]](#footnote-1599)).**

**شرک در مصادر و منابع شیعه جامه حق را به تن کرده است و خود را جای آن نشانده و دین در میان آن‌ها فقط همین می‌باشد، براستی که‌ این خطری بزرگ و دردی علاج ناپذیر است که شرک دین باشد. امهات کتب آن‌ها روایات فراوانی را در بر گرفته که این شرک و بت پرستی را قانونی می‌کند و قواعد آن‌را ترسیم می‌نماید، در این کتاب باب مخصوصی برای بیان خطر حتمی این نوع شرک خانمان سوز را نوشته‌ام.**

**شیعه در مورد ائمه و قبور آن‌ها خیلی غلو کرده‌اند، دقیقاً روش نصاری در تقدیس عیسی را پیموده‌اند، شیعه عبادت پروردگار را رها کرده‌اند، می‌بینید مساجد را تعطیل می‌کنند ـ که خداوند دستور فرموده در آن‌ها خدا یاد شود... ـ ولی مشاهد و حسینیه را بر قبرستان‌ها ساخته‌اند و در آن‌ها به جای عبادت به شرک‌ورزی و تألیه می‌پردازند، به سوی آن می‌شتابند همان‌طور که مسلمانان به سوی خانه خدا می‌شتابند، بلکه سفر کردن به سوی آن، طواف کردن دور قبرها، نماز خواندن به سوی آن‌ها، ذبح کردن حیوانات، طلب شفاعت و توسل جستن به آن‌ها از بزرگ‌ترین عبادات است و از هر عبادت دیگری حتی حج وجهاد و غیره نیز با ارزش‌تر است ـ همانطور که بحث کردیم ـ چه کسی گمراه‌تر است از کسی که شرک را بر توحید و حسینیه و مشاهد را بر مسجد و خاک متعفن کربلا را بر خاک مبارک کعبه ترجیح می‌دهد([[1600]](#footnote-1600)) و حق را به جایی باطل می‌گیرد و خودش را از همه کس هدایت یافته‌تر می‌داند؟!!!.**

**از نصوص دینی به‌ طور وضوح فهمیده می‌شود که پیامبر**ص **هرگز به چنین کارهایی دستور نداده و هرگز حسینیه و مشاهد را بر مسجد ترجیح نداده است و هرگز به چنین مناسک شرک‌آلود و عبادات دستور نداده، بلکه چنین مناسک و عباداتی را به‌ عنوان روش مشرکین قلمداد نموده‌ است.**

**خداوند می‌فرماید: ﴿**ﮥ ﮦ ﮧ ﮨ ﮩ ﮪ ﮫ ﮬ ﮭ ﮮ ﮯ ﮰ ﮱ ﯓ ﴾ [نوح: ٢٣]

**«به آنان گفته‌اند: معبودهاي خود را وامگذاريد، و وَدّ، سُواع، يَغوث، يعوق، و نَسر را رها نسازيد». ‏**

**بن عباس می‌گوید: این اسماء رجالی بود از قوم حضرت نوح که مردانی صالح بودند، ولی وقتی آن‌ها مردند شیطان به آن‌ها الهام کرد که مجسمه‌ای از آن‌ها بسازند تا یاد‌آور چنین افرادی باشند، آن‌ها هم چنین کاری کردند، نسل اول هرگز به عبادت آن‌ها نپرداختند، ولی وقتی که این نسل نابود شدند و نسل بعدی آمدند آن‌ها از حکمت ساختن این تماثیل اطلاعی نداشتند و به‌ عبادت آن‌ها رویی آوردند([[1601]](#footnote-1601)).**

**البانی می‌گوید: این حدیث به‌ سند موقوف از ابن عباس روایت شده‌ است([[1602]](#footnote-1602)).**

**علی ابن ابی طالب به ابی هیاج اسدی می‌گوید: آیا می‌خواهی تو را به کاری بفرستم که پیامبر**ص **مرا به آن فرستاده؟ هیچ تمثالی باقی نگذارید مگر این‌که‌ آن‌را تخریب کنید و هیچ قبری باقی نگذارید مگر این‌که‌ آن‌را با خاک مساوی کنید([[1603]](#footnote-1603)).**

**بعضی از روایات شیعه معنی آن‌را روایت کرده‌اند، کلینی از ابی عبد الله روایت کرده که علی گفته: رسول خدا مرا فرستاد تا هر صورتی را محو و هر قبری را با خاک مساوی کنم([[1604]](#footnote-1604)).**

**در روایت دیگر آمده که رسول خدا مرا برای نابود کردن و شکستن صورت‌ها فرستاد([[1605]](#footnote-1605)).**

**و از ابی عبدالله روایت شده که رسول خدا نهی فرموده بر قبر نماز خوانده شود و یا بر آن‌ها بنشینم یا بر آن‌ها چیزی بنا شود([[1606]](#footnote-1606)).**

**و از ابی عبدالله روایت شده که عبدالله از درست کرن بنا بر مسجد نهی کرده چون پیامبر**ص **آن‌را مکروه دانسته است([[1607]](#footnote-1607)).**

**حر عاملی گمان کرده که این نهی شامل هر نوع قبری می‌شود، مگر قبر رسول خدا**ص **و ائمه و نهی تنها برای کراهت است ـ همانطور که باب مخصوصی را در «وسائل الشیعة» تحت عنوان «کراهت ساختن بنا بر مساجد غیر از قبر پیامبر**ص **و ائمه»([[1608]](#footnote-1608)).**

**اما متأسفانه ذکر نمی‌کند که هیچ کدام از احادیث هفت‌گانه نظر و دیدگاه آن‌ها را تأیید نمی‌کند و حتی با آن‌ها مخالف هستند.**

**عمومیت روایات واضح است، همانطور که حرمت آن آشکار است، و عاملی هیچ دلیلی ندارد مگر این‌که‌ تابع عقیده شاذ و منحصر به فرد شیعی در واقع و عموم روایات باشد، همه می‌دانیم که شذوذیت یکی از دلائل دال بر بطلان مذهب شیعه و مخالفت آن با قران و سنت رسول اکرم**ص **و اجماع مسلمین است، اما شیعه از این حذر می‌کنند، چون چنین عقیده‌ای وسیله‌ای است برای شرک.**

**گفتنی است حکمتی که برای نهی بیان شده بین هیچ قبری با قبر دیگر تفاوت ایجاد نمی‌کند، حتی حکمت منع در قبور انبیاء شدت بیشتری دارد تا قبور انسان‌های عادی، چون قبور آن‌ها بیشتر موجب شرک می‌شود تا قبور افراد دیگر، بدین علت ابن عباس اساس شرک را محبت بیش از حد اولیاء و صالحان قرار داده است([[1609]](#footnote-1609)).**

**تناقض کتاب‌های شیعه در مورد نقل دعاهای ائمه، مناجات با پروردگار، تضرع، ذلت، اخلاص و اظهار ضعف و نیازمندی به سوی پروردگار بطلان مذهب شیعه را اعلام می‌نماید و بیان می دارد که کارهای آن‌ها در این مقابر و حسینیه‌ها و دعوت کردن به آن از هدایت خدای متعال نیست.**

**این جعفر صادق است که یکی از دعاهایش ـ همانگونه که کتب شیعه به آن اعتراف می‌کنند ـ چنین است: خداوندا! شب را به صبح می‌رسانم در حالی که توانایی نفع و ضرری و حیات و مرگ برای خودم را ندارم، قدرتم ضعیف شده و نحیفیم آشکار شده و عذرم قطع گشته و یارانم کم شده‌اند و بعد از قیام حجت شما بر من و ظهور برهان و دلائلت بر من، خانواده، فرزند و عیالم مرا تسلیم تو کرده‌اند و به‌ تو سپرده‌اند.**

**خداوندا! از به‌کارگیری نقشه‌ ناتوان شدم، راه‌ها بر من بسته و تنگ شده‌اند و همه آمال و آرزوهایم نابود شده‌اند مگر آن‌هایی که از طرف تو هستند و امیدهایم قطع شدند مگر امیدهایی که از طرف شما باشند...([[1610]](#footnote-1610)). این عبارتی است که امام جعفر با آن‌ها به خدا پناه می‌برد و بیان می‌دارد که مالک چیزی نیست، نه نفع و نه ضرر، پس چگونه می‌تواند به دیگران نفع یا ضرر برساند، و اگر در حالت حیات دارای چنین حالتی باشد در ممات چه حالی داشته باشد و چگونه نیازمندتر و بی‌قدرت‌تر گشته‌ است.**

**ضمناً چنین دعاهایی تنها از جعفر صادق نقل نشده بلکه بیشتر ائمه داری همین دعاها هستند([[1611]](#footnote-1611)).**

**همچنین کتب شیعه کلام امیرالمؤمنین را در حال مناجات با پروردگار بعد از مرگ نقل کرده‌اند که می‌گوید: خداوندا! مثل این که من با نفس ضعیفم دراز کشیده‌ام، مردم از همسایگی او منصرف شده‌اند... زیان نبودنش ناظرین را نمی‌هراساند... بر خاک (مال دنیا) پهن شده‌ام و از مکرهایش عاجز گشته‌ام...([[1612]](#footnote-1612)).**

**او نمی‌تواند بر حیله و مکرهای نفسش چیره گردد مگر با رحمت خداوند، پس چگونه در قبرش از او شفاعت و مغفرت خواسته می‌شود و حمت واسع پروردگار را فراموش می‌کنند.**

**حسین نتوانست خودش را نجات دهد و مرگ را از خودش برهاند و در میدان کارزار ناجوان مردانه کشته می‌شود، پس چگونه از او چیزهای می‌خواهند که تنها خدا می‌تواند آن‌را انجام دهد؟!!!!.**

**حتی کتب شیعه نقل کرده‌اند که رسول خدا**ص **با این دعا برای او و برادرش از خدا پناه می‌جوید بسم الله الرحمن الرحیم: خداوندا! نفس، مال، خانواده، فرزندان، نتیجه اعمالم و رزق و روزیم را به تو می‌سپارم و در مورد آن‌ها به تو پناه می‌جویم([[1613]](#footnote-1613)).**

**پس او از این ضعیف‌تر است که نفس خود را از شر این‌ها محافظت کند مگر با پیشتبانی و کمک خداوند، اگر او در حیات چنین وضعیتی دارد حتماًَ بعد از مرگ عاجزتر هم می‌شود پس چگونه از او چیزهای بزرگی می خواهند،**

**این وضعیت امامان بود در مورد استعانت و کمک به مردم اما در مورد واسطه بین خدا و بندگان: در قران ثابت شده که خداوند غیر از پیامبران هیچ رابط دیگری بین خود و مردم قرار نداده است و پیامبران هم تنها مسئولیت ابلاغ و بیان را دارند.**

مبحث چهارم: امام حق تشریع و قانون‌گذاری دارد

**یکی از اصول توحید و ایمان این است که شارع تنها خداوند سبحان است و بس، فقط او حق تحریم و تحلیل دارد و هیچ شریکی ندارد، پیامبران تنها احکام خدای متعال را به مردم ابلاغ می‌کنند و هیچ حق و وظیفه دیگری ندارند، و هر کس ادعا کند که امامی حق تحلیل و تحریم دارد داخل حکم آیه‌ زیر می‌گردد که می‌فرماید:**

**﴿**ﮭ ﮮ ﮯ ﮰ ﮱ ﯓ ﯔ ﯕ ﯖ ﯗ ﯘ ﯙﯚ ﴾ [الشورى: ٢١]

**«شايد آنان انبازها و معبودهائي دارند كه براي ايشان ديني را پديد آورده‌اند كه خدا بدان اجازه نداده است».**

**شیعه بر اساس روایت خود گمان می‌کنند که خداوند هزار سال قبل از آفریدن زمین و آسمان، محمد و علی و فاطمه را آفرید و بعد از این مدت مدید زمین و آسمان را هم خلق کرد و آن‌ها را بر خلق زمین و آسمان شاهد گرفت و پیروی از آن‌ها را بر مخلوقات واجب گردانید و اختیار کار را به آن‌ها سپرد، پس می‌توانند در تحریم و تحلیل دخالت کنند([[1614]](#footnote-1614)).**

**شیخ مجلسی بعضی از آن‌ها را بیان کرده که می‌گوید: در زمین و آسمان پیروی از آن‌ها را جاری ساخت، یعنی بر همه مخلوقات حتی جمادات و سماوات و زمین‌ها واجب گردانید که از آن‌ها پیروی کنند، مثلاً شکافتن ماه و رو کردن درخت و تسبیح خرده سنگ‌ها از این مقوله هستند، پس خداوند تحلیل و تحریم و عطا و بخشش را به آن‌ها سپرده است...([[1615]](#footnote-1615)).**

**سپس بیان می‌کند که ظاهر نص دال بر این است منظور از تفویض احکام "احکام تحلیل و تحریم" بوده است.**

**مجلسی در بحار و مفید در اختصاص روایاتی را از جعفر و دیگران ذکر می‌کنند که صراحتاً دال بر همین معنی هستند.**

**مثلا از ابی جعفر روایت کرده‌اند که گفته: هر چیزی از احکام حرام ظالمین([[1616]](#footnote-1616)) را برای فردی حلال کنیم، حلال می‌گردد چون ائمه حق تحریم و تحلیل دارند هر چیزی را حرام کنند حرام است و هر چیزی را حلال کنند حلال است، چون خداوند چنین حقی را به آن‌ها داده است([[1617]](#footnote-1617)).**

**این‌گونه‌‌ اعلام می‌دارند که ائمه حق تحلیل و تحریم دارند و هر چه را از اموال مسلمین حلال کنند حلال و هر چه را حرام کنند حرام است... یعنی ائمه را به جایی خدا به الوهیت گرفته بودند، چون حق تحریم و تحلیل را برای آن‌ها قایل هستند و چنین چیزی شرک در الوهیت است، حاکمیت و تشریع تنها حق انحصاری خداوند است، همچنین اطاعت از آن‌ها در قانون گذاری مخالفت با شریعت خداوند می‌باشد، اگر حکم خدا را تخصیص یا تقید یا نسخ کنند و از آن‌ها تبعیت شود عبادت کردن برای غیر خدا است و پرستش آن‌ها به جای خدا است، حق تشریع تنها مال خدا می‌باشد، حتی پیامبران هم حق تشریع ندارند بلکه‌ تنها باید احکام خدای متعال را به مردم ابلاغ کنند، هیچ کدام از آن‌ها بدون اذن پروردگار نه چیزی را حلال می‌گردانند و نه چیزی را حرام معرفی می‌کنند.**

**خداوند در وصیف اقوامی که در تشریع و تحلیل و تحریم از شیوخ و آخوندهای خود پیروی کرده‌اند این‌گونه‌‌ می‌فرماید:**

**﴿**ﯘ ﯙ ﯚ ﯛ ﯜ ﯝ ﯞ ﴾ [التوبة: ٣١]

**«يهوديان و ترسايان علاوه از خدا، علماء ديني و پارسايان خود را هم به خدائي پذيرفته‌اند».**

**خداوند پیروی از شیوخ را در تحلیل و تحریم و قانون‌گذاری عبودیت برای متبوع (شیوخ و آخوند) می‌داند همانگونه که مفسیرین همه بر این معنی اتفاق دارند([[1618]](#footnote-1618)).**

**در اصول کافی چیزی آمده که این اصل را تأیید می‌کند، ابو عبدالله گفته: سوگند به خدا آن‌ها را به پرستش خود دعوت نکرده‌اند و اگر دعوت هم می‌کردند مردم به آن‌ها جواب نمی‌دادند، بلکه برای آن‌ها حلال را حرام و حرام را حلال کردند و آن‌ها هم در این تحریم و تحلیل از آن‌ها پیروی کردند([[1619]](#footnote-1619)).**

**پس عبادت آن‌ها تنها از جهت تحلیل و تحریم و پیروی از آن‌ها در این قانون گذاری بوده است، این حکم تنها باید از خداوند حکیم گرفته شود([[1620]](#footnote-1620)).**

**اعتقاد شیعه در مورد امامان همانند اعتقاد نصاری در مورد احبار و رهبان‌هایشان است، هر دو احبار و رهبان را به جای خدا عبادت می‌کنند.**

**وقتی شیعه معتقد هستند که امامان حق تحریم و تحلیل را دارند، یعنی مدعی هستند که‌ همه مردم بندگان آن‌ها هستند و جهت توضیح بیشتری برای ادعای شرک آن‌ها به‌ این روایت توجه‌ نمایید که‌ امام رضای آن‌ها گفته: همه مردم در پیروی بنده ما هستند و ما سرپرست دین آن‌ها هستیم، این حکم را حاضرین به غائبین برسانند([[1621]](#footnote-1621)).**

**در حالی که خداوند می‌فرماید:**

**﴿**ﭑ ﭒ ﭓ ﭔ ﭕ ﭖ ﭗ ﭘ ﭙ ﭚ ﭛ ﴾ [آل عمران: ٧١]

**«اي اهل كتاب! چرا حق را با باطل مي‌آميزيد و كتمانش مي‌كنيد، و حال آن كه شما مي‌دانيد (كه عقاب و عذاب خدا در برابر چنين كاري چيست)»؟ ‏**

**همه مردم تنها بنده خدا هستند و هیچ کسی غیر از خدا حق آقايی ندارد، هر چند از بندگان مقرب خداوند هم باشند، مانند پیامبران که کتاب و نبوت و حکمت گرفته‌اند، اگر آن‌ها چنین حقی نداشته باشند امام شیعه یا مدعیان امامت چه حقی دارند.**

**اگر بر اساس عقیده شیعه امامان حق تحریم و تحلیل داشته باشند، باید حق کتمان هم برای آن‌ها قایل بود و در آن هم آزاد باشند.**

**در کافی و غیره از معلی بن محمد بن وشاء روایت شده که گفته از رضا پرسیدم و گفتم: فدایت شوم منظور از اهل ذکر در آیه‌ 43 سوره نحل و آیه‌ 7 سوره انبیا چه کسانی هستند؟**

**﴿**ﭑ ﭒ ﭓ ﭔ ﭕ ﭖ ﭗ ﭘﭙ ﭚ ﭛ ﭜ ﭝ ﭞ ﭟ ﭠ ﭡ ﴾ [النحل: ٤٣]

**«(مشركان مي‌گويند: مي‌بايست خداوند فرشته‌اي را براي ابلاغ رسالت مي‌فرستاد ؛ نه تو را كه فردي تهيدست و انساني چون ما هستي. بايد بدانند كه) ما پيش از تو نيز جز مرداني را كه بديشان وحي فرستاده‌ايم، (به ميان مردم) روانه نكرده‌ايم. پس (براي روشنگري) از آگاهان (از كتابهاي آسماني همچون تورات و انجيل) بپرسيد، اگر (اين را) نمي‌دانيد (كه پيغمبران همه انسان بوده‌اند نه فرشته)». ‏**

**گفت: ما هستیم و از ما پرسیده می‌شود.**

**گفتم: آیا شما مسؤل و ما هم سائل هستیم؟**

**گفت: بله**

**گفتم: بر ما واجب است از شما بپرسیم؟**

**گفت: بله**

**گفتم: بر شما نیز واجب است که جواب بدهید؟**

**گفت: نه اگر بخواهیم جواب می‌دهیم و اگر بخواهیم انجام نمی‌دهیم([[1622]](#footnote-1622)). این در حالی است که‌ چنین چیزی برای رسول اکرم**ص **ممکن نیست. خداوند می‌فرماید:**

**﴿**ﭥ ﭦ ﭧ ﭨ ﭩ ﭪ ﭫ ﭬ ﴾ [النحل: ٤٤]

**«‏و قرآن را بر تو نازل كرده‌ايم تا اين كه چيزي را براي مردم روشن سازي كه براي آنان فرستاده شده است».**

**یا می‌فرماید:** **﴿** ﭺ ﭻ ﭼ ﭽ ﭾ ﭿ ﮀ ﮁﮂ ﮃ ﮄ ﮅ ﮆ ﮇ ﮈﮉ﴾ [المائدة: ٦٧]

**«اي فرستاده (خدا، محمّد مصطفي!) هر آنچه از سوي پروردگارت بر تو نازل شده است (به تمام و كمال و بدون هيچ گونه خوف و هراسي، به مردم) برسان (و آنان را بدان دعوت كن)، و اگر چنين نكني، رسالت خدا را (به مردم) نرسانده‌اي».**

**و تهدید شدیدی برای افرادی که دین را کتمان می‌کنند در نظر گرفته‌ شده‌ است:**

**﴿**ﮠ ﮡ ﮢ ﮣ ﮤ ﮥ ﮦ ﮧ ﮨ ﮩ ﮪ ﮫ ﮬ ﮭ ﮮﮯ ﮰ ﮱ ﯓ ﯔ ﯕ ﯖ ﴾ [البقرة: ١٥٩]

**«بي‌گمان كساني كه پنهان مي‌دارند آنچه را كه از دلائل روشن و هدايت فرو فرستاده‌ايم، بعد از آن كه آن را براي مردم در كتاب (تورات و انجيل) بيان و روشن نموده‌ايم، خدا و نفرين‌كنندگان (چه از ميان فرشتگان و چه از ميان مؤمنان انس و جان)، ايشان را نفرين مي‌كنند (و خواستار طرد آنان از رحمت خدا خواهند شد)». ‏**

**در سنت هم حدیثی از راههای متعددی از پیامبر روایت شده که رسول خدا**ص **فرمود:**

«من سئل عن علم ثم كتمه ألجم يوم القيامة بلجام من نار».

**«هر کس علمی را کتمان کند، خداوند در روز قیامت لگامی از آتش را در دهانش می‌گذارد»([[1623]](#footnote-1623)).**

**آیا حقی که مردم نیازمند آن هستند و باید به آن‌ها ابلاغ گردد در اختیار اراده‌ و آرزوی امامان است؟ و جائز است بگویند: بر ما واجب نیست اگر بخواهیم جواب می‌دهیم و اگر بخواهیم جواب نمی‌دهیم؟!!!([[1624]](#footnote-1624)).**

**چون در مسلک شیعه بیان دین و تعلیم آن تابع اراده و آرزوی امامان است، چنین حالتی برای آن‌ها پدید آمده ـ همانطور که روایات آن‌ها می‌گویند ـ که حلال و حرام و مناسک حج و غیره را نمی‌دانستند تا ابو جعفر این در را بر آن‌ها گشود و مناسک حج و حلال و حرام را برای آن‌ها بیان کرد([[1625]](#footnote-1625)).**

**شیعه تنها به این اکتفا نکردند، بلکه گمان می‌کنند که امامان حق دارند مردم را گمراه کنند و جواب‌های متناقصی به مردم داده شود چون تبیین همچون حقی به آن‌ها داده شده است.**

**در اختصاص مفید از موسی بن اشیم روایت شده که گفته: بر عبدالله وارد شدم و در مورد مسئله‌ای از او پرسیدم او هم جواب داد، سپس مردی دیگر آمد و همان مسئله را از او پرسید، ولی خلاف جواب من را به او جواب داد، سپس مردی دیگر آمد و در مورد همان مسئله سؤال پرسید این بار خلاف من و نفر دوم را به او جواب داد.**

**خیلی تعجب کردم و شگفت‌زده‌ شدم، وقتی مردم همه رفتند به من نگاه کرد و گفت: ای ابن اشیم! خداوند در خصوص نعمت‌ها داود را مختار قرار داد و فرمود:**

**﴿**ﯰ ﯱ ﯲ ﯳ ﯴ ﯵ ﯶ ﯷ ﴾ [ص: ٣٩]

**«(ما بدو وحي كرديم كه) اين (چيزهائي كه به تو داده‌ايم) عطاء ما است، پس (به هر كس كه مي‌خواهي) ببخش يا (آن را از هر كس كه مي‌خواهي) بازدار، بدون هيچ گونه حساب و كتابي (كه در برابر دادن يا ندادن، از تو كشيده شود)». ‏**

**و همچنین امر دین را به محمد**ص **تفویض کرده و فرمود:**

**﴿**ﮠ ﮡ ﮢ ﮣ ﮤ ﮥ ﮦ ﮧ﴾ [الحشر: ٧]

**«چيزهائي را كه پيغمبر براي شما (از احكام الهي) آورده است اجراء كنيد، و از چيزهائي كه شما را از آن بازداشته است، دست بكشيد».**

**پس خداوند آنچه را به محمد**ص **سپرده به ما هم سپرده، از این‌رو دچار حیرت و تعجب نشو([[1626]](#footnote-1626)).**

**به‌ همین‌سان بر زبان ائمه دروغ می‌سازند، همانگونه که روایاتشان می‌گویند ائمه حق تشریع و قانون گذاری دارند و می‌توانند خودشان اشیاء را حرام یا حلال کنند و حتی از این هم بدتر می‌توانند علم و دین را کتمان کنند و هرگاه خواستند به مردم بر اساس هوا و آرزوی خود جواب بدهند از این بدتر می‌توانند خلاف حقیقت را به مردم جواب بدهند و آن‌ها را گمراه کنند، بدین علت تا دوران امام باقر، شیعه در مورد حج در جهل مرکب بسر می بردند، چون روایات اصحاب را قبول نمی‌کردند، بلکه فقط گوش به فرمان ائمه خود هستند و ائمه هم بر اساس هوا و آرزو تا آن دوران آن‌را کتمان کرده بودند تا باقر فرا رسید و آن‌را بیان كرد.**

**به این افترائات و دروغ‌ها بر زبان ائمه، پیامبر**ص **و... ادامه می‌دهند، و با ادعای پیروی از اهل بیت این دروغ‌ها و تفکرات شرک‌آلود را بین مردم با این نام پخش می‌کنند، آیا چنین افرادی پیرو علی، حسن، حسین و علی بن حسین هستند؟ آیا چنین افرادی این‌گونه‌‌ دروغ می‌گویند؟.. همه این‌ها افترائات و دروغ هستند، می‌خواهند با این دروغ‌ها ثابت کنند که کتمان دین جرم نیست و حتی یکی از موارد تحلیل و تحریم‌های اختیاری ائمه همین کتمان دین و گمراه کردن مردم است؟!!!.**

مبحث پنچم: خاک قبر حسین برای هر دردی شفا است

**شیعه با این سخن مخالف عقل، نقل، پزشکی و حکمت هستند که خاک و تربت حسین را برای هر دردی شفا می‌دانند و معتقد هستند که‌ هر نوع بیماری را علاج می‌کند، مثل این‌که‌ شیعه معتقدند که حس و مشاهده و تجربه و عقل و طبیعت هیچ ارزشی ندارند و همه تعطیل شده‌اند، گمان می‌کنند که خاک قبر حیسن موجب شفا است و خداوند هیچ کاری ندارد و در علاج بیماران نقشی به عهده نگرفته است، اما فراموش کرده‌اند که خداوند می‌فرماید:**

**﴿**ﭑ ﭒ ﭓ ﭔ ﭕ ﭖ ﭗ ﭘ ﭙﭚ ﴾ [يونس: ١٠٧]

**«اگر خداوند زياني به تو برساند، هيچ كس جز او نمي‌تواند آن را برطرف گرداند».**

**یا می‌فرماید: ﴿**ﯘ ﯙ ﯚ ﯛ ﯜ ﯝ ﯞ ﴾ [النمل: ٦٢]

**«(آيا بتها بهترند) يا كسي كه به فرياد درمانده مي‌رسد و بلا و گرفتاري را برطرف مي‌كند».‏**

**یا می‌فرماید:** **﴿**ﯰ ﯱ ﯲ ﯳ ﯴ ﴾ [الشعراء: ٨٠]

**«و هنگامي كه بيمار شوم او است كه مرا شفا مي‌دهد‏».**

**با این اعتقاد از مشرکین هم پیشی گرفته‌اند که می‌گفتند این سنگ‌ها برای ما نفع و زیان به بار می‌آورند و ما را نجات می‌دهند.**

**صاحب «بحار الانوار» تقریباً هشتاد و سه روایت را در بیان شفا بودن خاک حسین و فضل آ ن و آداب و احکامش روایت کرده([[1627]](#footnote-1627)).**

**همه روایات بر این دروغ اتفاق دارند که خاک قبر حسین برای هر دردی مرهم شفا دهنده است، از حارث بن مغیره روایت کرده‌اند که گفته به ابو عبدالله گفتم: مردی دارای درد و بیماری‌های فراوانی است و هر درمانی را به کار برده ولی هنوز هم شفا نیافته چه کار کند؟**

**گفت: مگر نمی‌دانید خاک قبر حسین برای هر نوع بیماری شفا دهنده است و در مقابل هر ترس و هراسی قلعه محکمی است؟ اگر بیمار آن‌را بنوشد سالم می‌گردد، مثل این‌که‌ اصلاً بیمار نبوده و مشکلی نداشته است([[1628]](#footnote-1628)). در این باره داستان‌ها و اسطوره‌های فراوانی را جعل نموده‌اند ـ که متخصص این‌گونه‌ جعلی‌ها هستند ـ هر کدام از این داستان‌ها حال فردی را حکایت می‌کنند که سال‌های مدیدی است از بیماری علاج ناپذیری رنج می برد و هر درمانی بدون نتیجه بوده‌ تا این‌که‌ به گمشده خود راه‌ پیدا کرده‌ و مقداری از این خاک را به کار برده‌ و علاج یافته‌ است، گو این‌که‌ اصلاً بیمار نبوده و چیزی بر روزگار او رخ نداده است([[1629]](#footnote-1629)).**

**یا اگر بچه‌ای بترسد و ترس و وحشت زندگی او را فرا گرفته باشد با به کار بردن مقدار کمی از این کیمیای نایاب ترسش به امن تبدیل می‌شود، حتی می‌گویند: ابو عبدالله گفته: بچه‌های خود را با خاک قبر حسین تحنیک کنید([[1630]](#footnote-1630)).**

**برای نجات میت در قبر تنگ و تاریک از عذاب دردناک مقداری از خاک قبر حسین را در آن قبر قرار می‌دهند.**

**یا از آن خاک برای تسبیح استفاده می‌کنند در روایات آن‌ها آمده که محمد حمیری ـ نماینده مستقیم مهدی گمنام در بین مردم ـ گفته: از مهدی در مورد خاک قبر حسین برای تسبیح سؤال پرسیدم؟ و آیا در آن فضلی وجود دارد؟**

**جواب داد نامه‌ات را خواندم و آن‌را تأیید کردم و در جواب می‌گویم: بله با آن تسبیح کنید و بدانید از هر چیزی بهتر است، یکی از فضائلش این است اگر** **تسبیح کننده آن‌را فراموش کرد خاک خودش تسبیح می‌کند و برای تسبیح کننده ثواب نوشته می‌شود([[1631]](#footnote-1631)).**

**در روایت دیگری آمده: اگر خاک را با ذکر خدا زیرو رو کند برای هر تسبیح چهل صدقه می‌گیرد و اگر از روی اشتباهی خاک را زیرورو کند بیست حسنه برایش نوشته‌ می‌شود([[1632]](#footnote-1632)).**

**می‌گویند: خداوند خاک حسین را به‌ عنوان شفا دهنده برای هر دردی و امنیت از هر دهشتی قرار داده است، پس اگر کسی از شما راهش به‌ آن‌جا رسید، خاک را بر چشم و صورتش بزند و بگوید: خداوندا! به حق این خاک و کسی که در آن خوابیده و در آن دفن شده... تا آخر روایت([[1633]](#footnote-1633)).**

**هر گاه فردی شیعه‌ بیمار گردد، رهسپار قبر حسین می‌شود و وقت مناسبی را برای آن قرار می‌دهد، سپس در وسط تاریکی شب به قبر حسین رو کند و غسل کرده‌ و لباس پاکیزه‌ای پوشیده‌، وقتی روی قبر توقف کرد نماز بخواند، وقتی نماز را تمام کرد، سجده‌ای طولانی ببرد و کلمه «شکراً» را هزار دفعه تکرار کند، سپس بلند شود و خودش را به قبر بچسباند و بگوید: ای سرورم! ای فرزند رسول الله! من با اجازه تو خاک تو را بر می‌دارم، خداوندا! آن‌را برایم شفا گردان و از هر درد و بیماری نجاتم ده و از هر ترس و وحشتی امین گردم و از هر ذلتی عزیزانه بیرون بیایم و از هر فقری نجات یابم([[1634]](#footnote-1634)).**

**سپس سه مشت از آن خاک را بگیرد ـ روایات سفارش می‌کنند که آن‌را در پارچه پاکیزه‌ای قرار دهد و سرش را با عقیق ببندد.. ـ سپس در وقت نیاز مقداری از آن‌را مصرف کند، شفا بخش می‌شود([[1635]](#footnote-1635)).**

**روایت دیگری می‌گوید: باید بر آن گریه کند و بگوید: بسم الله الرحمان الرحیم، به نام خدا و حق این خاک مبارک و به حق سفارشات در مورد آن و به حق پدر و جد و مادر و خواهر و فرزندانش و به حق فرشتگان مقیم در قبرش ـ که منتظر کمک و فرستادن رحمت بر او هستند ـ در این خاک شفای خود و اهل و فرزندانم را قرار بده([[1636]](#footnote-1636)).**

**بعضی از روایات به گونه‌ای دیگر از این شفا دادن سخن می‌گویند:**

**ابو عبدالله می‌گوید: خداوند تربت جدم حسین را موجب شفا از هر بیماری و امین بودن از هر ترس و دهشتی قرار داده است، اگر یکی از شما آن‌را گرفت بر چشم و صورتش بمالد و بگوید: خداوندا! به حق این خاک و صاحب قبر و کسی که در آن دفن شده، مرا شفا ده‌([[1637]](#footnote-1637)).**

**روایت دیگر بیان می‌کند که باید بر اساس مقدار و صفت مصرف شود، امام جعفر می‌گوید: اگر یکی از شما بخواهد آن‌را مصرف کند مقداری به‌ اندازه‌ی یک عدد نخود را از آن در مشت قرار دهد، سپس آن را ببوسد و بر چشمانش بگذارد([[1638]](#footnote-1638)).**

**این همان بیمارستان سیاری است که‌ مفت و مرجانی و بدون ویزیت همرا هر شیعه‌ی بیماری می‌گردد.**

**ظاهرا این خاک به‌ بیماری آن‌ها می‌افزاید و هر کس به چیزی متعلق باشد بر آن توکل می‌کند، بدین علت بعضی از آن‌ها نزد ائمه شکایت می‌کنند که با آن بدتر شده‌اند، امامان هم در جواب می‌گویند: این امتحان خدایی است که برای اولیاء و صالحان قرار داده است([[1639]](#footnote-1639)).**

**همانطور که شیعی هنگام بیماری به این بت و صنم رو می‌آورد، هنگام ترس و رجاء و امید هم به آن رو می‌آورد و در مواقع خوف و ترس به آن پناه می‌برد، امام آن‌ها می‌گوید: اگر از سلطان و دشمنی ترسیدی بدون خاک حسین از خانه بیرون نیاید([[1640]](#footnote-1640)).**

**دستور داده که بگوید: خداوندا! من از خاک قبر دوست و فرزند دوستت برداشته‌ام، آن‌را برای من قلعه و مانعی قرار بده تا از ترس نجات یابم([[1641]](#footnote-1641)).**

**راوی این اسطوره را فراموش نمی‌کند که بگوید: هر کدام از شیعیان اگر این کار را انجام دهد از هر درد و ترس و خوفی نجات می‌یابد([[1642]](#footnote-1642)).**

**این خاک، امید و آرزوی حور العین می‌‌باشد، بدین علت در اسطوره‌های آن‌ها چنین آمده‌: وقتی فرشتگان از آسمان به سوی زمین پایین می‌آیند، حوارالعین خطاب به آن‌ها می‌گویند: به‌ عنوان هدیه‌ از خاک قبر حسین برای ما بیاورید([[1643]](#footnote-1643)).**

**همچنین روایات شیعه می‌گویند: سجده بردن بر خاک تربت حسین بین انسان و خدا هفت حجاب را پاره می‌کند([[1644]](#footnote-1644)).**

**این بخشی از ادعاهای شیعه است در مورد خاک قبر حسین، مثل این‌که‌ در تقدیس و احترام گذاشتن این خاک بی ارزش از مشرکین خیلی پیشی گرفته‌اند، چون مشرکین در مورد بت‌ها می‌گفتند: نزد خدا برای ما شفاعت می‌کنند، ولی آن‌ها خاک حسین را از هر چیزی با ارزش‌تر می‌دانند و با آن به خدا می‌رسند و هفت حجاب را می‌شکافند و حتی خاک و صاحب خاک را خدا می‌دانند، ولی مشرکین می‌گفتند نزد خدا شافع ما هستند و ما را به خدا نزدیک می‌کنند.**

**دعوای شفا بخشیدن با خاک دعوای شیعه است و دین خدا از آن بری است، چون خداوند می‌فرماید:**

**﴿**ﭯ ﭰ ﭱ ﭲ ﭳ ﭴ ﭵ ﭶ ﭷ ﭸ ﭹ ﭺ ﭻ ﭼ ﴾ [آل عمران: ٨٥]

**«و كسي كه غير از (آئين و شريعت) اسلام، آئيني برگزيند، از او پذيرفته نمي‌شود، و او در آخرت از زمره زيانكاران خواهد بود». ‏**

**در این قرآن هیچ چیزی در مورد خاک تربت حسین برای شفا ذکر نشده، فقط در سوره فصیلت بیان می‌کند که:**

**﴿**ﯖ ﯗ ﯘ ﯙ ﯚ ﯛ ﯜ ﯝﯞ ﯟ ﯠﯡ ﯢ ﯣ ﯤ ﯥ ﯦ ﯧﯨ ﴾ [فصلت: ٤٤]

**«چنان كه قرآن را به زباني جز زبان عربي فرو مي‌فرستاديم، حتماً مي‌گفتند: اگر آيات آن (به عربي) توضيح و تبيين مي‌گرديد (چه مي‌شد؟ در اين صورت ما آن را روشن و گويا فهم مي‌كرديم. و مي‌گفتند:) آيا (كتاب) غير عربي و (پيغمبر) عربي‌؟ بگو: قرآن براي مؤمنان مايه راهنمائي و بهبودي است».**

**یا می‌فرماید:**

**﴿**ﮤ ﮥ ﮦ ﮧ ﮨ ﮩ ﮪ ﮫﮬ ﮭ ﮮ ﮯ ﮰ ﮱ ﯓ ﴾ [الإسراء: ٨٢]

**«(حق چگونه نيرومند و پيروز نمي‌گردد؟ وقتي كه) ما آياتي از قرآن را فرو مي‌فرستيم كه مايه بهبودي (دلها از بيماريهاي ناداني و گمراهي، و پاك‌سازي درونها از كثافات هوي و هوس و تنگ‌چشمي و آزمندي و تباهي) و رحمت مؤمنان (به سبب در برداشتن ايمان و رهنمودهاي پرخير و بركت يزدان) است، ولي بر ستمگران (كافر، به سبب ستيز با نور حق و داشتن روح طغيان) جز زيان نمي‌افزايد». ‏**

**در سنت رسول اکرم**ص **بیان شده که باید با چند دعا به خدا پناه برده شود نه به وسیله‌ی خاک و بت و غیره اعم از فرشته مقرب و پیامبر مرسل، بلکه تنها باید به خدا رو آورده شود و فقط از او خواسته شود، با چنین وسیله‌ی مشروع شاید خداوند در آن تأثیر گذار باشد و مسلمان را حفظ کند و امان دهد([[1645]](#footnote-1645)).**

**همانطور که مسلمان مکلف است وسیله‌ی مشروع پژشکی را برای مداوا اتخاذ کند.**

**اما خوردن خاک بدعتی بزرگ است و چنین چیزی مسخره‌بازی است که نمونه آن تنها در دین شیعه پیدا می‌شود.**

مبحث ششم: دعا کردن با طلسم و رمزها و طلب یاری از مجهولات

**یکی دیگر از انواع شرک‌ و گمراهی‌های شیعه دعا کردن با رمز و طلسم و حروف است و چنین چیزی را قلعه و دژ مخصوصی برای امام و ادعیه‌هایشان می‌دانند، که امامان آن‌ها را می‌نویسند و برای شفا و سلامتی آن‌ها را به خود می‌آمیزند...، مجلسی همه آن‌ها را جمع آوری کرده است و در کتابش گروهی از این الفاظ را ذکر کرده که بی معنی هستند، و حتی صورت بعضی از این طلسم‌ها را در کتاب «بحار الانوار» کشیده که گمان می‌کند هدیه امامان برای شفا بخشیدن هستند([[1646]](#footnote-1646)).**

**این الفاظ بی معنی یکی از پناه‌گاه‌های ائمه هستند همانطور که بر زبان آن‌ها افترا بسته‌اند، مثلاً می‌گویند: خداوندا! بالعین و المیم و الفاء و الحائین به نور پدر اشباح....... ما را از شر گراز و خزندگان نجات بده... البته این را رمزی قرار داده‌اند برای دشنام دادن به دشمنان خود([[1647]](#footnote-1647)).**

**خداوند می‌فرماید:**

**﴿** ﭳ ﭴ ﭵ ﭶ ﭷﭸ ﴾ [الأعراف: ١٨٠]

**مانع درست کردن و پناه جستن با این گونه طلسم و حروف‌ها یکی از شرک‌های اکبر است، چون اینان خواندن غیر از خداوند است نه خواندن خدا با اسماء و صفاتش، در حالی که خداوند در قرآن و سنت دستور می‌فرماید: با اسماء و صفاتش که توقیفی هستند طلبیده شود نه با هیچ چیز دیگری.**

**اصلاً این نوع طلسم‌ها معنی معروفی ندارند، بدین علت امام صنعانی می‌فرماید: شاید تلفظ کردن به این کلمات کفر باشد چون معنی عربی آن‌ها را نمی‌دانیم و خداوند می‌فرماید:**

**﴿** ﮀ ﮁ ﮂ ﮃ ﮄ ﮅﮆ ﴾ [الأنعام: ٣٨]

**«هيچ چيز را فروگذار نكرده‌ايم».**

**ولی او می‌گوید: «آهیا شر اهیا» سپس بیان می‌کند که افراد بی شماری با این دعاها گمرا شده‌اند([[1648]](#footnote-1648)).**

**اما در مورد استغاثه به چیزهای مجهول هنگام گم کردن راه، مانند استغاثه به میت است، در صفحات قبل بیان کردیم که استغاثه به میت یا به جن یا فرشتگان یا انبیاء یا هر موجود دیگر برای جلب نفع یا دفع زیان شرک اکبر هستند و اگر کسی با چنین حالتی بمیرد خداوند او را عفو نمی‌کند مگر قبل از مرگ توبه کرده باشد، چون چنین کارهایی تقرب و عبادت هستند و تقرب و عبادت تنها برای خداوند جائز است نه هیچ کس دیگر.**

**دلایل قرآنی برای اثبات این اصل آیه‌ 5 سوره فاتحه است:**

**﴿** ﭢ ﭣ ﭤ ﭥ ﭦ ﴾ [الفاتحة: ٥ ]

**«تنها تو را مي‌پرستيم و تنها از تو ياري مي‌طلبيم». ‏**

**یا آیه‌ ﴿** ﮗ ﮘ ﮙ ﮚ ﮛ ﮜ ﮝ ﮞﮟ ﴾ [الإسراء: ٢٣]

**«(اي انسان!) پروردگارت فرمان داده است كه جز او را نپرستيد، و به پدر و مادر نيكي كنيد»([[1649]](#footnote-1649)).**

**در مصادر معتمد شیعه از ابی بصیر از ابی عبدالله آمده که گفته: اگر یکی از شما راه را گم کرد با صدای بلند بگوید: ای صالح! ای ابا صالح! راه را گم کرده‌ام مرا رهنمایی کن، خداوند شما را رحمت کند([[1650]](#footnote-1650)).**

**ابن بابویه در باب « دعاء الضال عن الطریق» بعد از ذکر روایت می‌گوید: روایت شده که دریا به صالح و خشکی به حمزه سپرده شده است([[1651]](#footnote-1651)).**

**اما صالح و حمزه چه کسانی هستند؟ در «الخصال» ابن بابویه در حدیث شماره‌ چهارصد از علی حدیثی را روایت می‌کند که هویت صالح را این‌گونه‌‌ بیان می‌نماید "هر کس در سفر گم شد یا ترسید، پس بگوید: ای صالح! مرا نجات بده و به دادم برس، چون در میان برادران جنی شما جنی وجود دارد به نام صالح در بلاد می‌گردد و تسبیحات می‌کند اگر کسی او را فرا بخواند به دادش می‌رسد و حیوانش را به او می‌دهد([[1652]](#footnote-1652)).**

**مثل این‌که‌ این را از اهل جاهلیت به ارث برده‌اند، همانطور که قرآن از اهل جاهلیت این‌گونه‌‌ نقل می‌کند:**

**﴿**ﮇ ﮈ ﮉ ﮊ ﮋ ﮌ ﮍ ﮎ ﮏ ﮐ ﮑ ﮒ ﴾ [الجن: ٦]

**(و كساني از انسانها به كساني از پريها پناه مي‌آوردند، و بدين وسيله بر گمراهي و سركشي ايشان مي‌افزودند). ‏**

**اهل علم می‌گویند: اعراب مشرک دوران جاهلیت عادت داشتند وقتی که یکی از آن‌ها وارد منطقه‌ای می‌شد قبل از هر چیز به صاحب آن مکان پناه می‌بردند تا از گزند شرانگیزان به دور باشند، همانطور که اگر کسی وارد منطقه‌ی تحت الحمایه‌ پادشاهی باشد قبل از ورود به آنجا به فرد بزرگ و قدرتمندی پناه می‌برد، وقتی که جنیان می‌بینند انسان‌ها به آن‌ها پناه می‌برند، ترس و رعب بیشتری را ایجاد می‌کردند تا بیشتر بترسند و بهتر پناهنده شوند، قتاده می‌گوید: جمله«**ﮐ ﮑ **» به همین معنی اشاره می‌کند جنیان با این پناه بردن بیشتر بر انسان جرئت پیدا می کردند وقتی به غیر خدا پناه می‌بردند جنی بیشتر آن‌ها را می‌هراسانید([[1653]](#footnote-1653)) و حتی تفاسیر شیعه هم به این معنی اشاره کرده‌اند([[1654]](#footnote-1654)).**

**وقتی اسلام آمد هرگونه استعاذه‌ای را مردود اعلام داشت مگر پناه بردن به خداوند منان([[1655]](#footnote-1655)) و پناه بردن به جنیان را به‌ عنوان یکی از بزرگ‌ترین شرک‌ها به‌ حساب آورد، زیرا پناه بردن به غیر خدا است([[1656]](#footnote-1656)).**

**خداوند می‌فرماید:**

**﴿**ﭑ ﭒ ﭓ ﭔ ﭕ ﭖ ﭗ ﭘ ﭙﭚ ﭛ ﭜ ﭝ ﭞ ﭟ ﭠﭡ ﭢ ﭣ ﭤ ﭥ ﭦ ﭧﭨ ﭩ ﭪ ﭫ ﭬ ﴾ [يونس: ١٠٧]

**«اگر خداوند زياني به تو برساند، هيچ كس جز او نمي‌تواند آن را برطرف گرداند، و اگر بخواهد خيري به تو برساند، هيچ كس نمي‌تواند فضل و لطف او را از تو برگرداند. خداوند فضل و لطف خود را شامل هركس از بندگانش كه بخواهد مي‌كند (و كسي نمي‌تواند مانع آن گردد) و او داراي مغفرت و مهر فراوان است».**

مبحث هفتم: استخاره آن‌ها همچون قمار دوران جاهلیت است

**اگر یکی از اعراب در دوران جاهلییت می‌خواست به سفری برود یا کاری را انجام دهد، ظرفی را به‌ گردش می‌انداخت که سه پیکان داشت و روی یکی از آن‌ها نوشته شده بود «انجام بده» و روی دومی «انجام نده» و روی سومی چیزی نوشته نمی‌شد، بعضی هم گفته‌اند: بر یکی از آن‌ها نوشته شده خداوند دستور داده و بر روی دومی خداوند نهی کرده و بر روی سوم چیزی نوشته نشده بود.**

**قداح یکی از تیرها را در می آورد اگر اولی باشد کار را انجام می‌دهد و اگر دومی باشد کار را انجام نمی‌داد و اگر سومی باشد قرعه کشی را دوباره می‌کند([[1657]](#footnote-1657)).**

**بسیاری از مردم با ازلام فریب خورده‌اند، همان‌گونه که گول انصاب را خورده‌اند، انصاب شرک ورزیدن در عبادت است و ازلام پیش‌گویی و طلب علمی است که منحصر به خداوند می‌باشد، اولی شرک در علم و دومی شرک در عمل است و دین و شرع خدا مخالف هر دو می‌باشد.**

**گروهی از اثنی عشریه استخاره به ازلام را به‌ دین وارد کرده‌اند و چیزهایی را به‌ آن افزوده‌اند و آن‌را رقاع نامیده‌اند. حر عاملی باب تحت عنوان «استحباب الاستخاره بالرقاع و کیفیتها» مخصوصی را برای آن نوشته و در آن جمله‌ای از احادیث را روایت کرده‌اند که به پنج روایت رسیده‌اند([[1658]](#footnote-1658)).**

**مجلسی نیز در سه باب انواع استخاره را ذکر کرده که همه آن‌ها داخل باب** «استخاره بالرقاع» و «استخاره بالبنادق» و «استخاره بالسبحة و الحصی» **هستند([[1659]](#footnote-1659)).**

**کتب شیعه کیفیت استخاره را توضیح داده‌اند که‌ ابتدای آن با کیفیت استخاره دوران جاهلیت خیلی تفاوت دارد نظر به‌ این‌که‌ در میان استخاره این‌ها نماز بدعت‌آلود و دعای معین افزوده می‌شود، اما در نهایت به عمل جاهلیت منتهی می‌شود، زیرا تسبیح آن‌ها برای کسب خیر، همان پیکان دوران جاهلیت است برای به دست آوردن اهداف معین، که‌ تعدد قرعه کشی این نظر را تقویت می‌کند([[1660]](#footnote-1660)).**

از هارون بن خارجه از ابی عبدالله روایت شده که گفته: اگر خواستی کاری را انجام دهید شش رقعه (کاغذ) را بیاور و در سه تا از کاغذها بنویس "بسم الله الرحمان الرحیم خیری از خداوند منان برای فلان بن فلانه ـ با مادرش صدا زده می‌شود هر چند در قرآن می‌فرماید: **﴿**ﮗ ﮘ ﴾ [الأحزاب: ٥] **«آن‌ها را با نام پدرهایشان بخوانید» و آن کار را انجام بده " و در سه کاغذ دیگر بنویس "بسم الله الرحمان الرحیم، خیری از خداوند منان برای فلان فرزند فلانه، این کار را انجام نده" سپس کاغذها را زیر جا نمازت قرار بده و دو رکعت نماز بخوان، وقتی نماز را به پایان رساندی، سجده کن و در سجده صد دفعه بگو: خداوندا! از رحمتت خیر و مصلحت را می‌خواهم، سپس بلند شو و بگو: خداوندا! در هر کاری خیر را برایم ارزانی فرما، سپس کاغذها را با هم قاطی کن و یکی یکی آن‌ها را بیرون بیاور، اگر سه تا پی در پی «انجام بده» بیرون بیاید، کاری که می‌خواهید انحام بده، و اگر سه تا از آن‌ها پی در پی «انجام نده» بیرون آمد، آن کار را انجام نده و اگر یکی از آن‌ها « انجام بده » و دیگری «انجام نده» و این کار را ادامه بده تا به پنچ تا رسید اگر بیشتر آن‌ها « انجام بده » باشد، کار را انجام بده و به کاغذ ششم اهتمام ندهید.**

**اما راجع به‌ استخاره با «بنادق» روایات این‌گونه‌‌ تفسیر کرده‌اند: نیازت را در سینه حبس کن و دو کاغذ بیاور در یکی از آن‌ها بنویس «نه» و در دیگری بنویس «بله» و آن‌ها در در دو تکه خاک مرطوب قرار بده، سپس دو رکعت نماز را به پا دار و آن‌ها را در جیب خودت بگذار و بگو ای خداوندا! من با تو مشورت می‌کنم که بهترین مشاور هستی، به چیزی که مصلحت است اشاره کن، سپس آن‌ها را بیرون بیاور اگر «بله» باشد کار را انجام بده، و اگر «نه» باشد کار را رها کن([[1661]](#footnote-1661)).**

**در روایات آن‌ها گفته شده که استخاره علی این است که آنچه دوست دارید در سینه حبس کن و استخاره را بنویسید و آن‌را در بندق قرار بده و باید مثل هم باشند([[1662]](#footnote-1662)) و آن‌را در ظرف پر از آب قرار بده، و بر روی یکی از آن‌ها «انجام بده» و بر روی دیگری «انجام نده» بنویس، هر کدام بیرون آمد همان کار را انجام بده([[1663]](#footnote-1663)).**

**بدون شک علی از این شرک و وثنیت و اوهام مبرا بود، همه این‌ها ساخته و پرداخته شیعه است، چون تنها این خرافات از آن‌ها نقل شده اگر حقیقت داشتند و علی قایل به آن‌ها باشد چرا فقط شیعه به این دُرِّ گران‌بها دست پیدا کرده....**

**اما شیخ مجلسی در مورد استخاره با سبحه و حصی (سنگ‌ریزه) می‌گوید: از پدرم شنیدم که از شیخ بهائی روایت کرده.. که گفته: مذاکره‌ای را از شیخ خود از پیامبر در مورد استخاره با سبحه شنیدیم، باید چند تا سنگ‌ریزه را بگیرد و سه دفعه بر رسول اکرم**ص **رحمت بفرستد و سنگ‌ها را در دست قرار دهد و آن‌ها را دو تا دو تا بیرون بیاورد، اگر در پایان یکی باقی ماند کار را انجام بده و اگر دو تا باقی ماند از انجام دادنش خودداری کن([[1664]](#footnote-1664)).**

**همه‌ی این نوع استخاره‌ها ریشه‌ی جاهلی دارند ولی شیعه خواسته‌اند رنگ اسلامی را به آن ببخشند و با لباس اسلامی آن‌را به مردم تحویل دهند.**

**خداوند به مسلمانان دستور داده که برای استخاره اول او را عبادت کنند سپس از خداوند بخواهند که خیر را در آن کار به آن‌ها نشان دهد([[1665]](#footnote-1665)).**

**امام احمد، بخاری و اهل سنن از جابر بن عبدالله روایت کرده‌اند که پیامبر**ص **هم‌چنان‌که‌ خواندن سوره‌ای از قرآن را به‌ ما می‌آموخت (کیفیت) استخاره‌ را نیز یاد داده‌ و می‌فرمود:**

«اللهم إني أستخيرُك بعلمك، وأستقدِرُك بقدرتك، وأسألُك من فضلك العظيم، فإنَّك تقدر ولا أقدر، وتعلم ولا أعلم، وأنت علام الغيوب، اللهم إن كنت تعلم أن هذا الأمر (ويسمي حاجته) خير لي في ديني، ومعاشي، وعاقبة أمري – أو قال: عاجل أمري وآجله – فاقدره لي، ويسره لي، ثم بارك لي فيه. وإن كنت تعلمُ أن هذا الأمر، شرٌّ لي في ديني ومعاشي، وعاقبة أمري – أو قال: عاجل أمري وآجله – فاصرفه عني واصرفني عنه، واقدُر لي الخير حيث كان، ثم أرضني به».

«خدایا من از علم تو آن‌چه‌ را که‌ خیر من است طلب می‌کنم و از قدرت تو (برای آن‌چه‌ که‌ نمی‌توانم) مدد می‌جویم و از بخشش فراوان تو می‌طلبم، زیرا تو قادر (مطلق) هستی و من ناتوانم و تو علم (کامل) داری و من چیزی نمی‌دانم و فقط تو دانای همه‌ی نهان‌ها هستی. خدایا اگر می‌دانی که‌ در این‌کار خیر دین و دنیای من نهفته‌ است و سرانجام آن برایم نیکی است، پس مرا بر آن قادر ساز و آن‌را برایم آسان کن و سپس آن‌را برایم مبارک فرما. خدایا اگر تو می‌دانی در این کار شر دین و دنیا و سرانجام بدی قرار دارد، آن‌را از من دور ساز و مرا هم از آن منصرف گردان و هرجا که‌ خیری است، مرا در به‌ دست آوردن آن قدرت عطا فرما و مرا بدان راضی گردان»**([[1666]](#footnote-1666)).**

**حتی این نوع استخاره در کتب شیعه هم با همان نص منقول از اهل سنت روایت شده است([[1667]](#footnote-1667)).**

**اما تقیه که یکی از بزرگ‌ترین و خطرناک‌ترین اسلحه پنهان‌کاری است و شیعه همیشه دست به دامن آن شده‌اند این بار هم آن‌را به کار گرفته‌اند، شیعه با وجود این‌که‌ استخاره را در میان کتاب‌های خود یافته‌اند، ولی رنگ‌وبوی جاهلی را به آن بخشیده‌اند و برای جدا شدن از اهل سنت و جماعت خلاف روایات خود را برای مردم تفسیر کرده‌اند چون موافقت با اهل سنت و جماعت را نشانه گمراهی خود و ضعف روایت می‌دانند.**

**حر عاملی می‌گوید: ابن طاوس بنا به‌ دلائل زیادی استخاره رقاع را ترجیح می‌داد، ایشان می‌گفت: ممکن نیست این نوع استخاره‌ تقیه‌ را بپذیرد، چون عموم آن‌را روایت نکرده‌اند، یعنی اهل سنت آن‌را نقل نکرده‌اند، و این خود نوعی اعتراف است که‌ چنین استخاره‌ای مخصوص شیعه‌ می‌باشد([[1668]](#footnote-1668)).**

**این اعتراف از شیعیان است که می‌گویند: استخاره به رقاع یکی از اعتقادهای منحصر به فرد شیعی است و تنها آن‌ها آن‌را پدید آورده‌اند.**

**روشن می‌شود که بعضی از شیعیان متوجه شده‌اند که استخاره رقاع حقیقت ندارد، بلکه تنها عمل اختصاصی خودشان است.**

**جعفر بن حسن حلی می‌گوید: استخاره رقاع و مضمونش که «انجام بده» و «انجام نده» است، در دایره‌ی شاذ قرار می‌گیرد([[1669]](#footnote-1669)).**

**حتی بعضی از آن‌ها به سند روایت طنه زده‌اند، شیخ ابن ادریس می‌گوید: خبرش شاذ است چون از روایت زرعه و سماعه است که هر دو ملعون هستند([[1670]](#footnote-1670)).**

**اما این صدای حق میان متأخرین شیعه رونق چنانی نداشت و آن‌را رد کردند، می‌گویند: چگونه ممکن است شاذ باشد در حالی که بین محدثین و مصنفین مشهور است و حتی چگونه می‌توان حکم شاذ را به‌ آن اطلاق نمود در حالی که آن‌را تدوین کرده‌اند([[1671]](#footnote-1671)).**

**همچنین می‌گویند: یکی از بزرگان به نام رضی الدین حسن بن طاووس حسنی کتاب بزرگی در مورد همه استخاره‌ها نوشته و در آن بر روایات استخاره رقاع اعتماد فراوانی نموده است([[1672]](#footnote-1672)).**

**در آن کتاب گفته: تنها گروه کوچکی منکر آن هستند.**

**اقوالشان در مورد افرادی که منکر هستند مختلف است، شیخ آن‌ها که به شهید معروف است می‌گوید: کسی منکر آن نیست مگر ابن ادریس و افرادی که بر مسلک او هستند مانند شیخ نجم الدین([[1673]](#footnote-1673)) ولی مجلسی می‌گوید: انکار از شیخ مفید شروع شده است و او اولین منکر است، چون هنگام ذکر روایت استخاره رقاع می‌گوید: این روایت شاذ است و بدون تحقیق آن‌را ذکر کرده‌ایم، اما بعضی از متأخرین منکر وجود چنین عبارتی در کتاب شیخ مفید هستند و می‌گویند: به کلام او افزوده شده است([[1674]](#footnote-1674)) و بعضی از متأخرین به انکار او اعتمادی نمی‌دهند بلکه بر صحت آن پافشاری می‌کنند و کلام مفید را شاذ می‌دانند.**

**این داستان آن‌ها در مورد هر چهار نوع استخاره بود و مناقشه‌ای که در مورد آن بین شیعه برپا شده است، این نوع استخاره‌ها عین کار مشرکین دوران جاهلیت است با این تفاوت که نماز و دعا را به آن افزوده‌اند و بعضی از روایات مکان مخصوصی (قبر حسین) را به آن اختصاص داده‌اند تا باب شرک بیشتر باز شود([[1675]](#footnote-1675)).**

**این بدعت و شرک خطرناک تنها از شیعیان پیرو اهل بیت نقل شده است، تا با آن مردم را هدایت دهند و در لایه‌‌های جاهلیت گیر نکنند!!.**

**خداوند می‌فرماید:**

**﴿**ﭑ ﭒ ﭓ ﭔ ﭕ ﭖ ﭗ ﭘ ﭙ ﭚ ﭛ ﭜ ﭝ ﭞ ﭟ ﭠ ﭡ ﭢ ﭣ ﭤ ﭥ ﭦ ﭧ ﭨ ﭩ ﭪ ﭫ ﭬﭭ ﭮ ﭯﭰ ﭱ ﭲ ﭳ ﭴ ﭵ ﭶ ﭷ ﭸ ﭹﭺ ﭻ ﭼ ﭽ ﭾ ﭿ ﮀ ﮁ ﮂ ﮃ ﮄ ﮅﮆ ﮇ ﮈ ﮉ ﮊ ﮋ ﮌ ﮍﮎ ﮏ ﮐ ﮑ ﮒ ﮓ ﴾ [المائدة: ٣]

**«(اي مؤمنان!) بر شما حرام است (خوردن گوشت) مردار، خون (جاري)، گوشت خوك، حيواناتي كه به هنگام ذبح نام غير خدا بر آنها برده شود و به نام ديگران سر بريده شود، حيواناتي كه خفه شده‌اند، حيواناتي كه با شكنجه و كتك كشته شده‌اند، آنهائي كه از بلندي پرت شده و مرده‌اند، آنهائي كه بر اثر شاخ‌زدن حيوانات ديگر مرده‌اند، حيواناتي كه درندگان از بدن آنها چيزي خورده و بدان سبب مرده‌اند، مگر اين كه (قبل از مرگ بدانها رسيده و) آنها را سر بريده باشيد، حيواناتي كه براي نزديكي به بتان قرباني شده‌اند، و بر شما حرام است كه با چوبه‌هاي تير به پيشگوئي پردازيد و از غيب سخن گوئيد، همه اينها براي شما گناه بزرگ و خروج از فرمان يزدان است. از امروز كافران از (نابودن كردن) دين شما مأيوس گشته‌اند (و مي‌دانند اين دين ماندگار و جاودانه است)، پس از آنان نترسيد و از من بترسيد. امروز (احكام) دين شما را برايتان كامل كردم و (با عزّت بخشيدن به شما و استوار داشتن گامهايتان) نعمت خود را بر شما تكميل نمودم و اسلام را به عنوان آئين خداپسند براي شما برگزيدم. امّا كسي كه در حال گرسنگي ناچار شود (از محرّمات سابق چيزي بخورد تا هلاك نشود) و متمايل به گناه نباشد (و عمداً نخواهد چنين كند، مانعي ندارد) چرا كه خداوند بخشنده مهربان است (و از مضطرّ صرف نظر مي‌كند و براي او مقدار نياز را مباح مي‌نمايد)». ‏**

**یعنی اینها بر شما حرام هستند([[1676]](#footnote-1676)). ابن عباس می‌فرماید: این قداحی است که در دوران جاهلیت آن‌را انجام می‌دادند([[1677]](#footnote-1677)) ابن قیم می‌فرماید: توسط آن‌ها می‌‌خواستند علم غیب را به دست آورند([[1678]](#footnote-1678)) جمله «ذالکم فسق» یعنی انجام دادن چنین کارها فسق و گمراهی و جاهلیت است([[1679]](#footnote-1679)).**

**روافض با این استخاره دقیقاً کار مشرکان را انجام می‌دهند و خطای آن‌ها را تکرار می‌کنند، می‌خواهند این ازلام را بر استخاره شرعی ترجیح دهند، چون ـ بر اساس قاعده خودشان که خود را ملزم به پیروی از آن می‌دانند و مخالفت با آن‌را جرم خانمان‌سوزی به شمار می‌آورند ـ شاذ بودن و منحصر به شیعه بودنش دال بر صحت آن است و مخالفت با آن‌را جرم خانمان‌سوزی به شمار می‌آورند، می‌گویند: اگر نتیجه «انجام نده» باشد باید حتماً از آن دوری کنید([[1680]](#footnote-1680)).**

**روافض چگونه گمان می‌کنند که آنچه از کاغذها بیرون می‌آید همان منظور پروردگار است و باید از آن پیروی شود...... آیا با خدا عهد و پیمانی بسته‌اند؟ این کاغذها بدون دلیل و برهان مانند حال مشرکان دوران نزول وحی، امر و نهی می‌کنند؟! بین قول این‌ها و مشرکینِ منجم چه تفاوتی وجود دارد؟ خداوند می‌فرماید:**

**﴿**ﯫ ﯬ ﯭ ﯮ ﯯ ﯰ ﯱ ﯲ ﯳ ﯴ ﯵﯶ ﯷ ﯸ ﯹ ﯺ ﯻ ﯼﯽ ﯾ ﯿ ﰀ ﰁ ﰂ ﰃﰄ ﰅ ﰆ ﰇ ﰈ ﰉ ﴾ [لقمان: ٣٤]

**«آگاهي از فرا رسيدن قيامت ويژه خدا است، و او است كه باران را مي‌باراند، و مطّلع است از آنچه در رحمهاي (مادران) است، و هيچ كسي نمي‌داند فردا چه چيز فراچنگ مي‌آورد، و هيچ كسي نمي‌داند كه در كدام سرزميني مي‌ميرد. قطعاً خدا آگاه و باخبر (از موارد مذكور) است». ‏**

**شیعه هم می‌گویند: این کار را با دستور سنگ و جمادات انجام بده و يا آن را انجام نده.**

فصل دوم: اعتقاد آن‌ها در خصوص توحید ربوبیت

**توحید ربوبیت یعنی خدا را در فرمان‌روای، آفرینش و تدبیر تنها بدانیم، باید بنده اعتقاد داشته باشد که تنها خداوند آفریننده، روزی‌رسان، حیات دهند، نافع، زیان‌رسان و مدبر است و آفرینش و فرمان‌روایی مخصوص ایشان است، همانطور که قرآن می‌فرماید:**

**﴿**ﮞ ﮟ ﮠ ﮡﮢ ﮣ ﮤ ﮥ ﮦ ﮧ **﴾** [الأعراف: ٥٤]

**«بزرگوار و جاويدان و داراي خيرات فراوان، خداوندي است كه پروردگار جهانيان است».**

**می‌فرماید: ﴿** ﯫ ﯬ ﯭ ﯮﯯ ﯰ ﯱ ﯲ ﯳ**﴾** [النور: ٤٢]

**«مالكيّت آسمانها و زمين (و فرماندهي مجموعه جهان هستي) از آن خداوند است، و بازگشت (همگان در روز قيامت براي حساب و كتاب و سزا و جزا) به سوي يزدان است».**

**خداوند در هیچ چیز شریکی ندارد و شبیه‌ و نمونه‌ای برای او یافت نمی‌شود([[1681]](#footnote-1681)).**

**هدف در اینجا مدارسه کردن این اصل نیست، بلکه می‌خواهیم عقیده شیعه را بشناسیم... آیا با وجود اعتقاد به امامت، این اصل اساسی و رکن رکین در عقیده آن‌ها تأثیر نموده است؟**

**خداوند بیان کرده که مشرکین قریش هر چند کافر بودند و قرآن آن‌ها را مشرک معرفی می‌نماید، ولی به این اعقتاد داشتند که خداوند رازق و آفریننده است، خداوند می‌فرماید:**

**﴿** ﭰ ﭱ ﭲ ﭳ ﭴ ﭵ ﭶ ﭷ**﴾ [**الزخرف: ٧٨ ]

**«(خداوند بديشان پيام مي‌دهد كه) ما حق را براي شما آورديم (و توسّط پيغمبران برايتان فرو فرستاديم) ولي اكثر شما حق را نپسنديديد و آن را دشمن داشتيد». ‏**

**و می‌فرماید: ﴿**ﯚ ﯛ ﯜ ﯝ ﯞ ﯟ ﯠ ﯡ ﯢ ﯣ ﯤ ﯥ ﯦ ﯧ ﯨ ﯩ ﯪ ﯫ ﯬ ﯭ ﯮ ﯯﯰ ﯱ ﯲﯳ ﯴ ﯵ ﯶ ﯷ**﴾ [**يونس: ٣١]

**«بگو: چه كسي از آسمان (به وسيله اشعّه و باران) و از زمين (به وسيله فعل و انفعالات خاك و رويش گياهان و درختان و ميوه آنها) به شما روزي مي‌رساند؟ يا چه كسي بر گوش و چشمها توانا است (و آنها را مي‌آفريند و بدانها نيروي شنوائي و بينائي مي‌دهد)؟ يا چه كسي زنده را از مرده، و مرده را از زنده بيرون مي‌آورد (و حيات و ممات در دست او است)؟ يا چه كسي امور (جهان و جهانيان) را مي‌گرداند؟ (پاسخ خواهند داد و) خواهند گفت: آن خدا است، (چرا كه آفريدگار جهان و روزي‌رسان مردمان و مدبّر كار و بار هستي، به اقرار وجدان بيدار، خداوند دادار است). پس بگو: آيا نمي‌ترسيد و پرهيزگار نمي‌شويد؟»‏**

**با این وجود شرک می‌ورزیدند و تنها خدا را عبادت نمی‌کردند، خداوند می‌فرماید:**

**﴿**ﭩ ﭪ ﭫ ﭬ ﭭ ﭮ ﭯ ﭰ**﴾ [**يوسف: ١٠٦]

«و اكثر آنان كه مدّعي ايمان به خدا هستند، مشرك مي‌باشند». ‏

**مجاهد می‌فرماید: ایمان آن‌ها به خدا این‌گونه‌‌ بود که می‌گفتند: خداوند آفریننده و رازق ما است و ما را می‌میراند و در عبادت برای خدا شریک قرار می دادند([[1682]](#footnote-1682)) آیا شیعه از مشرکین بیشتر شرک نمی‌ورزند؟**

**اهل علم بیان کرده‌اند که ایمان به ربوبیت خداوند امری است فطری و خداوند در وجود هر انسانی آن‌را خلق فرموده و اثبات شرک در آن، یعنی دو خدا را در خلق و رزق و غیره دخیل دانستن مخالف فطرت انسان و تأریخ بشر است، چون نهایتاً قایل به این هستند که همراه خدا خالق دیگری هم وجود دارد([[1683]](#footnote-1683)).**

**پرسش اینجا است آیا این اصل مهم در دین و عقیده تشیع تأثیر گذاشته یا نه؟ یعنی با وجود این همه اهتمام به ائمه و قرار دادن اوصاف و القاب فراوان برای آن‌ها، آیا شرک جزئی نزد آن‌ها یافت می‌شود؟**

**در خلال بحث ائمه و روایات فراوان در کتب معتمد آن‌ها، این موضوع روشن می‌گردد، به پنج نتیجه حتمی از این روایات و تحقیق در کتب آن‌ها دست می‌یابیم:**

**نخست: رب نزد آن‌ها امام است.**

**دوم: دنیا و آخرت مربوط به‌ امام است.**

**سوم: باران و رعد و برق به دستور ائمه است و برای آن‌ها مسخر هستند (اسناد حوادث و رخ‌داد کونی به ائمه).**

**چهارم: حلول بخشی از خدا در امامان.**

**پنجم: تأثیر روزگار در نفع و زیان**

**در بحث ارکان ایمان نزد آن‌ها دوباره به این موضوع می‌پردازیم: آن‌ها می‌گویند: بنده آفریننده کردار خودش می‌باشد، چنین چیزی شرک در ربوبیت است بحث پنچم را به آنجا ارجاع می‌دهم تا بحث ارکان ایمان نزد آن‌ها کامل گردد.**

مبحث اول: امام رب است

**در روایات آن‌ها آمده که علی گفته: من پروردگار زمین هستم و زمین با آن قابل سکونت است([[1684]](#footnote-1684)).**

**به این غلو و افراط نگاه کن... آیا غیر از خدا کسی دیگر پروردگار زمین است؟ آیا غیر از خدا کسی دیگر زمین و آسمان را حفظ می‌کند؟ آیا غیر از خدا کسی دیگر مبدع و آفریننده آن است؟**

**خداوند می‌فرماید:**

**﴿** ﮑ ﮒ ﮓ ﮔ ﮕ ﮖ ﮗﮘ ﮙ ﮚ ﮛ ﮜ ﮝ ﮞ ﮟ ﮠﮡ ﮢ ﮣ ﮤ ﮥ ﮦ**﴾ [**فاطر: ٤١]

**«خداوند آسمانها و زمين را نگاهداري مي‌كند و نمي‌گذارد (از مسير خود) خارج و نابود شوند. هر گاه (هم بخواهند از مسير خود) خارج و نابود شوند، جز خدا هيچ كس نمي‌تواند آنها را (در مسير خود) نگاه و محفوظ دارد. خداوند شكيبا است (و در مجازات تعجيل روا نمي‌دارد) و آمرزنده است (و توبه بزهكاران را مي‌بخشايد)». ‏**

**ولی امام آن‌ها می‌گوید: من نگاه‌دارنده و رب زمین هستم یعنی: من امام زمین هستم، گمان کرده که منظور از آیه‌ی ذیل او است که‌ خداوند می‌فرماید:**

**﴿**ﭩ ﭪ ﭫ ﭬ**﴾ [**الزمر: ٦٩]

**«و زمين (محشر و عرصات قيامت) با نور (تجلّي) خداوندگارش روشن مي‌شود»**

**و در مورد آیه‌ 87 سوره کهف گفته‌اند:**

**﴿**ﭺ ﭻ ﭼ ﭽ ﭾ ﭿ ﮀ ﮁ ﮂ ﮃ ﮄ ﮅ ﮆ**﴾ [**الكهف: ٨٧ ]

**«(ذوالقرنين بديشان) گفت: امّا كساني كه (بر كفر بمانند و بدين وسيله به خود) ستم كنند، آنان را (در دنيا با كشتن) مجازات خواهم كرد، سپس در آخرت به سوي پروردگارشان برگردانده مي‌شوند و ايشان را به عذاب شديدي گرفتار خواهد كرد». ‏**

**هدف این است که به امیر المؤمنین برگردانده‌ می‌شود و عذاب سختی را به‌ او می‌چشاند([[1685]](#footnote-1685)).**

**در مورد آیه‌ 110 سوره کهف در تفسیر عیاشی آمده:**

**﴿** ﰘ ﰙ ﰚ ﰛ ﰜ ﰝ **﴾ [**الكهف: ١١٠]

**«و در پرستش پروردگارش كسي را شريك نسازد».**

**یعنی تسلیم علی شوید و در خلافت، کسی دیگر را شریک او قرار ندهید که اهل خلافت نباشند([[1686]](#footnote-1686)).**

**گمان نمی‌کنم این‌گونه‌‌ تأویلات از باب «ربی» باشند که در لغت عرب به معنی صاحب و سید می‌آید، چون سیاق آیات در مورد خداوند سبحان هستند و احتمال دیگری ندارد، اضافه کردن عبادت به رب این معنی را ثابت می‌کند.**

**ائمه لغت می‌گویند: اگر «ال» تعریف بر لفظ «رب» داخل شود، تنها بر خداوند سبحان اطلاق می‌گردد([[1687]](#footnote-1687)).**

**امام ابن تیمیه می‌فرماید: اسماء و صفات دو گونه هستند: نوعی مخصوص پروردگار مانند اله و رب العالمین و امثال آن‌ها، این نوع بر بنده هرگز اطلاق نمی‌گردند، مشرکین در این نکته دچار انحراف شده‌اند که برای خداوند شریک قرار می‌دهند.**

**نوع دوم: اسماء و صفاتی که برای خدا و بنده صفت می‌شوند مانند حی، عالم و قادر، این نوع صفات بر بنده هم اطلاق می‌گردد ولی مثل هم نیستند یعنی علم خدا با علم بنده تفاوت اساسی دارد...([[1688]](#footnote-1688)).**

**اما آن‌ها لفظ رب که مخصوص پروردگار است در خلال تأویلات فراوان بر امامان خود اطلاق می‌کنند.**

**چنین تأویلاتی را زنادقه برای اهل تشیع جعل نموده‌اند تا آن‌ها را از پروردگار جهانیان منصرف گردانند... شاید گروهی از آن‌ها که علی را خدا می‌دانند و صدای نحس آن‌ها در گذشت زمان به گوش می‌خورد و حضور نامبارکشان به این دوران هم کشیده شده از همین باطلاق بد بو نوشیده‌اند که کتب اهل تشیع را پر کرده‌اند.**

مبحث دوم: دنیا و آخرت برای امامان است و در آن هرگونه تصرفی می‌کنند

**صاحب کافی بابی تحت عنوان «همه‌ی زمین متعلق به‌ امامان است» را برای همین موضوع نوشته است([[1689]](#footnote-1689)).**

**یکی از روایات این باب از ابی بصیر از ابی عبدالله است که گفته: آیا می‌دانید که دنیا و آخرت برای امامان است و به میل خود در آن تصرف می‌کنند و این حق را خدا به آن‌ها داده است([[1690]](#footnote-1690)).**

**آیا چنین چیزی شرک در ربوبیت پروردگار نیست مگر خداوند نمی‌فرماید:**

**﴿**ﭧ ﭨ ﭩ ﭪ ﭫ ﭬ ﭭ ﭮﭯ**﴾ [**البقرة: ١٠٧]

**«آيا نمي‌داني كه ملك و فرمانروائي آسمانها و زمين از آن او است؟‌»**

**یا این‌که‌ می‌فرماید:** **﴿** ﭫ ﭬ ﭭ ﭮ ﭯ ﭰﭱ ﭲ ﭳ ﭴ**﴾ [**المائدة: ١٨]

**«و سلطنت آسمانها و زمين و آنچه ميان آن دو است، متعلّق به خدا است (و همه‌چيز از آن او است) و برگشت (همگان) به سوي او است (و به حساب و كتاب هركسي رسيدگي مي‌كند)».**

**فرمانروايى آسمآن‌ها و زمين و آنچه ميان آن دو مى‏باشد از آن خداست و بازگشت [همه] به سوى اوست**

**یا این‌که‌ می‌فرماید: ﴿** ﰘ ﰙ ﰚ ﰛ ﰜ ﰝﰞ**﴾ [**المائدة: ١٢٠]

**«حكومت آسمانها و زمين و آنچه در آنها است، از آن خدا است، و او بر هر چيزي توانا است». ‏**

**یا این‌که‌ می‌فرماید:** **﴿**ﯞ ﯟ ﯠ ﯡ ﯢ ﯣ ﯤ ﯥ ﯦ ﯧ ﯨ ﯩ ﯪ ﯫ **﴾ [**الفرقان: ٢]

**«آن كسي كه حكومت و مالكيّت آسمانها و زمين از آن او است، و فرزندي (براي خود) برنگزيده است، و در حكومت و مالكيّت انبازي نداشته‌است».**

**یا این‌که‌ می‌فرماید: ﴿**ﰁ ﰂ ﰃ ﰄ**﴾ [**النجم: ٢٥]

**«چرا كه دنيا و آخرت از آن خدا است (و قانونگذاري و فرماندهي هر دو سرا مربوط بدو است)». ‏**

**یا این‌که‌ می‌فرماید:** **﴿** ﭬ ﭭ ﭮ ﭯ ﭰ ﭱﭲ ﭳ ﭴﭵ **﴾ [**سبأ: ٢٤]

**«(اي پيغمبر! به مشركان) بگو: چه كسي شما را از آسمانها و زمين روزي مي‌رساند (و بركات و نعمات آنها را در اختيارتان مي‌گذارد؟ اگر از روي عناد پاسخت ندادند، خودت) بگو: خدا».**

**یا این‌که‌ می‌فرماید: ﴿**ﭹ ﭺ ﭻ ﭼ ﭽ ﭾ ﭿ ﮀ**﴾ [**العنكبوت: ١٧]

**«و روزي را از پيشگاه خدا بخواهيد و او را بندگي و سپاسگزاري كنيد».**

**این گروه چگونه چیزهایی را برای ائمه‌ ادعا می‌کنند که از قدرت هیچ انسانی برنمی‌آید و صفاتی به ائمه می‌دهند که از مقتضیات خداوند است، ضمناً هیچ دلیل و حجتی را از خداوند ارائه نمی‌دهند مگر پیروی از هوا و هوس، شیطان و بزرگان زندیق خودشان، شگفت این‌که‌ همه اینها را به ائمه نسبت می‌دهند و در نهایت می‌گویند: این حق را خدا به آن‌ها داده است... آیا این عین الحاد و تلاش برای پنهان کردن هدف خطرناک شیطان در مورد خدا کردن (تألیه) ائمه و قایل شدن صفات خدا برای آن‌ها نیست؟!!.**

مبحث سوم: نسبت دادن حوادث طبیعی به ائمه

**هر چیزی در این جهان رخ می‌دهد با دستور خداوند و تقدیر ایشان است و خداوند هیچ انبازی ندارد، اما کتب اثنی عشریه چیزهایی می‌گویند که انسان را دچار حیرت می‌کنند، چون ادعا می‌کنند که ائمه در این کار دخیل هستند یکی از روایات آن‌ها از سماعه بن مهران می‌گوید: همراه عبد الله بودم که آسمان خُرّش کرد و برق میآزد، عبدالله گفت: هیچ کدام از این رعد و برق‌ها صورت نمی‌گیرد مگر با دستور صاحب شما.**

**گفتم: صاحب ما کیست؟**

**گفت: امیر المؤمنین علی بن ابی طالب([[1691]](#footnote-1691)).**

**یعنی هر رعد و برقی که صورت می‌گیرد به دستور علی بن ابی طالب است، نه دستور خداوند صاحب آسمان و زمین....**

**روایت آن‌ها چنین می‌گوید و خداوند منان هم این‌گونه‌‌ می‌فرماید:**

**﴿**ﯨ ﯩ ﯪ ﯫ ﯬ ﯭ ﯮ ﯯ ﯰ ﯱ**﴾ [**الرعد: ١٢]

**«(قدرت خدا در گستره هستي پديدار، و آثار آن در همه‌جا آشكار است). او است كه آذرخش آسمان را به شما مي‌نمايد كه هم باعث بيم و هم مايه اميد شما مي‌گردد، و نيز ابرهاي سنگين بار را (با تبخير آبهاي تلخ و شيرين اقيانوسها و درياها و رودبارها) پديد مي‌آورد». ‏**

**آیا این نقشه عبدالله بن سبأ یهودی نیست که خود را در لابه‌لای کتابهای شیعه نشان می‌دهد؟ آیا این تألیه علی نیست؟ آیا این ورزیدن نیست؟ چگونه قلم مجلسی و مفید جرأت دارند و این‌گونه خرافات را در کتابهای خود می‌نویسند؟ و آن‌را به امام جعفر نسبت می‌دهند؟ آیا شرک بر آن دو و امثال آن‌ها پنهان می‌گردد؟ تنها زندیق به آن ایمان می‌آورد و به آن دعوت می‌کند شگفت این‌که‌ پیروان آن‌ها دین خود را از چنین کتابهایی می‌گیرند در حالی که مملو هستند از این نوع خرافات و آشکارا آن‌را تبلیغ می‌کنند، آیا در این گروه عاقلی یافت نمی‌شود که برائت خود را از این خرافات اعلام دارد؟ و این کفر آشکاری را از ائمه بزدایند که شیعه صفویه جاهل و بدعت‌گذار با این نوع خرافات می‌خواهند ساحت مقدس ائمه را کثیف کنند و به شخصیت آن‌ها خدشه وارد کنند.**

**اگر هر قول صادقی مانند «کسروی» به پا خیزد و در مقابل آن‌ها قد علم کند تنها جوابش را با قتل می‌دهند یا سخنش را بر تقیه حمل می‌کنند، همان‌گونه که با روایات فراوان و سخنان شیوخ خود چنین کردند، آیا کاروان اصلاحی این مذهب به بن بست منتهی نمی‌گردد؟**

**گمان می‌کنم که پیروان معتقد باشند که اسلام همین است و بس، چون گروهی از اهل سنت و تشیع به ذهن آن‌ها تلقین کرده‌اند که بین شیعه و سنی تباین جزئی وجود دارد، اختلاف آن‌ها در اصول نیست، بلکه در مسئله‌ی فرعی با هم اختلاف دارند، مجال تفکر و نظر را با این وهم و گمان مشهور و غلط مسدود کرده‌اند([[1692]](#footnote-1692)).**

**می‌گویند: ابر و مه مرکبی ذلیل برای علی هستند و هر کجا بخواهد آن‌ها را می برد، یکی از روایات آن‌ها می‌گوید: هر گاه ابر رعد و برق بزند تنها علتش سوار شدن علی بر آن است، هان آگاه باشید که او بر ابرها سوار می‌شود، و به هر جا پرواز می‌کند، آسمان‌ها و زمین را در می‌نوردد، که از اینها پنج‌ تا آباد و دو تا خراب([[1693]](#footnote-1693)).**

**مثل این‌که‌ می‌خواهند با این ادعای خویش نسبت به‌ آیات ذیل کفر ورزند که‌ خداوند می‌فرماید:**

**﴿**ﯭ ﯮ ﯯ ﯰ ﯱ ﯲ ﯳ ﯴ ﯵ ﯶ ﯷ**﴾ [**الأعراف: ٥٧]

**«هنگامي كه بادها ابرهاي سنگين (و پر آب را بر دوش خود) برداشتند، آنها را به خاطر (آبياري) زميني (بي‌جنب و جوش و خشكيده همچون) مرده مي‌رانيم و آب را در آنجا مي‌بارانيم».**

**و می‌فرماید:** **﴿**ﮱ ﯓ ﯔ ﯕ ﯖ ﯗ ﯘ ﯙ ﯚ ﯛ ﯜ**﴾ [**الروم: ٤٨]

**«خدا كسي است كه بادها را وزان مي‌سازد و بادها ابرها را برمي‌انگيزند. سپس خدا آن گونه كه بخواهد ابرها را در (پهنه) آسمان مي‌گستراند».**

**ظاهر قول اثنی عشریه که می‌گویند: علی بر ابرها سوار می‌شود بر گرفته شده از سخن عبدالله بم سبأ است که می‌گفت: علی کسی است که بر روی ابرها به‌ میان ما می‌آید، رعد صدای ایشان و برق لبخند وی می‌باشد([[1694]](#footnote-1694)). مجلسی روایتی طولانی را در هشت صفحه ذکر می‌کند([[1695]](#footnote-1695)). در آن روایت قدرت مطلقی را برای علی ثابت می‌کند، که یارانش را به آسمان بلند می‌کند، معجزات مهم پیامبران را به آن‌ها نشان می‌دهد، بر روی اقوامی عبور می‌کنند که در لایه‌های تأریخ نابود شده اند، ادامه می‌دهد تا** می‌گوی**د: من ملکوت زمین و آسمان‌ها را در اختیار دارم، شما نمی‌توانید حتی به بعضی از آن هم علم پیدا کنید.**

**مجلسی در حدیثی طولانی می‌گوید: علی دو ابر از ابرها را صدا زد، خود تنهای بر یکی از آن‌ها سوار شد و یارانش مانند سلمان و مقداد و غیره بر ابر دیگر سوار شدند، علی در بالای آسمان‌ها فریاد زد و گفت: من چشم خدا در زمین هستم، من در میان مردم زبان ناطق پروردگار هستم، من نور خدا هستم و هرگز خاموش نمی‌گردم([[1696]](#footnote-1696)).**

**قصه ادامه دارد، یارانش از چیزهای عجیب و غریبی مانند معجزات پیامبران خدا می‌پرسند، می‌گوید: از این بزرگ‌تر به شما نشان می‌دهم تا این‌که‌ می‌گوید: سوگند به کسی که دانه‌ را شکافت، من ملکوت زمین و آسمان را در اختیار دارم که شما نمی‌توانید به بعضی از آن علم پیدا کنید، نام اعظم خدا هفتاد و دو حرف است، آصف بن برخیا با آن همه علم که توانست با یک چشم زدن کاخ بلقیس را پیش سلیمان آورد یک حرف آن‌را می‌دانست، سپس گفت: نزد ما هفتاد و دو حرف وجود دارد و تنها یک حرف است که‌ مربوط به‌ علم غیب خدا می‌باشد([[1697]](#footnote-1697)).**

**در این اسطوره بیان می‌کند که آن‌ها بر عالم عجیب و غریبی عبور می‌کردند، پیامبران را زیارت کردند، بعضی از آن‌ها با دیدن علی گریه می‌کردند، وقتی به آن‌ها گقته می‌شود: چرا گریه می‌کنید؟ می‌گفتند: چون علی هر صبحی پیش ما می‌آمد و با نگاه کردن به او عبادت می‌کنیم، ولی مدت ده روز است که نیامده و ما را محروم کرده، این ما را نارحت می‌کند([[1698]](#footnote-1698)).**

**داستان می‌گوید: علی به یارانش گفت: چشمانتان را ببندید، آن‌ها را به شهری برد که بازار فراوانی داشت و هر کدام از انسان‌های آن به اندازه یک درخت خرما بلند بودند، خطاب به آن‌ها گفت: این قوم عاد هستند، سپس علی صاعقه‌ای را بر روی آن‌ها پدید آورد که همه را نابود کرد([[1699]](#footnote-1699)).**

**داستان ادامه می‌دهد تا این‌که‌ علی و یارانش در چشم به هم زدنی به خانه‌ی علی بر می‌گردند، همه‌ی یاران گفتند: خروج ما از مدینه هنگام اذان ظهر بود که مؤذن اذان می‌داد، وقتی برگشتیم خورشید تازه از خط استوا عبور کرده بود([[1700]](#footnote-1700)).**

**علی گفت: اگر بخواهم می‌توانم در یک چشم به هم زدن همه‌ی دنیا را بگردم و برگردم، چون هفتاد حرف اسم اعظم خداوند نزد من است، گفتم: ای علی! سوگند به خدا شما آیه‌ بزرگ پروردگار هستی([[1701]](#footnote-1701)).**

**این روایت طولانی با آن همه بلا و مصیبت و خطراتی که دارد، شیخ مجلسی جرأت رد و نقد آن‌را ندارد، هر چند می‌گوید: این روایت را در کتب اصول خود ندیدم([[1702]](#footnote-1702)).**

**ولی می‌گوید: ما روایت را رد نمی‌کنیم و علمش را به خدا نسبت می‌دهیم([[1703]](#footnote-1703)).**

**نگاه کن این نص در اصول آن‌ها وجود ندارد، به گونه‌ای در آن مبالغه و افراط شده که انسان را متحیر می‌کند، اما جرأت ندارد آن‌را رد کند... چه رسد به رد روایاتی که در اصول آن‌ها یافت می‌شود، بدون شک آن‌را می‌پذیرند.**

مبحث جهارم: حلول خداوند در کالبد امامان

**روایاتی دارند که مدعی هستند بخشی از نور خدا در علی حلول کرده است:**

**ابو عبدالله می‌گوید: سپس با دستش مرا لمس کرد، نورش در ما حلول کرد..([[1704]](#footnote-1704)). در روایت دیگر آمده، خداوند ما را با خودش قاطی کرد....([[1705]](#footnote-1705)). البته ائمه قبل از آفریدن مخلوقات نور بودند.**

**این نور الهی همانطور که می‌گویند منشأ همان قدرت خیالی و اسطوره‌ای آن‌ها است چون هر کس مقداری از روایات ـ که خیلی فراوان هستند ـ مربوت به‌ معجزات ـ بر اساس گمان خودشان ـ را ببیند متوجه می‌شود که صفات خداوند را برای ائمه قرار داده‌اند، مثلا در مورد زنده کردن، نابود کردن، آفریدن، رزق دادن و غیره چنین کرده‌اند([[1706]](#footnote-1706)). ولی روایات شیعه که‌ این‌را به‌ خداوند ربط می‌دهد، حاوی نوعی گول زدن و فریب دادن است.**

**مثلاً علی می‌تواند مرده را زنده کند. در اصول کافی از ابی عبدالله روایت شده که گفته: امیر المؤمنین خاله کوچکی از بنی مخزوم داشته و یکی از جوانان بنی مخزوم آنجا آمد و گفت: ای دایی! برادرم مرد در حالی که‌ مادرش خیلی نارحت است، گفت: می‌خواهی آن‌را ببینید؟**

**گفت: بله**

**گفت: قبرش را به من نشان بده.**

**راوی گفت: علی با عبای رسول خدا**ص **بیرون رفت، وقتی به سر قبرش رسیدند، دو طرف قبر را جمع کرد و با پا به آن زد، از قبرش بیرون آمد و با زبان فارسی سخن می‌گفت.**

**امیر المؤمنین به او گفت: مگر تو عرب نبودی و دنیا را جا نگذاشتی؟**

**گفت: بله، اما ما چون در دوران ابوبکر و عمر مرده‌ایم، زبان ما تغییر کرده‌ است([[1707]](#footnote-1707)).**

**حتی گمان می‌کنند که علی می‌تواند همه مردگان را زنده ‌کند([[1708]](#footnote-1708)).**

**یا می‌گویند: ضربه‌ای را به سنگی وارد کرد که‌ صد شتر از آن بیرون آمدند([[1709]](#footnote-1709)).**

**سلیمان می‌گوید: اگر ابو حسین سوگند یاد کند که همه‌ی مردم زنده شوند، آن‌ها را زنده می‌کند([[1710]](#footnote-1710)).**

**این غلو و افراط دقیقاً از شرک مذاهب بت‌پرست و وثنی بزرگ‌تر است که افعال و صفات خدا را به بتها نسبت می‌دهند، فقط تصورش برای باطل بودن چنین تفکراتی کافی است، چون مخالف عقل و نقل و سنت الهی در جهان هستی است، همانطور که مخالف زندگی واقعی ائمه عظام و پیامبر اکرم**ص **می‌باشد، خداوند می‌فرماید:**

**﴿**ﭑ ﭒ ﭓ ﭔ ﭕ ﭖ ﭗ ﭘ ﭙ ﭚ ﭛﭜ**﴾ [**الأعراف: ١٨٨]

**«بگو: من مالك سودي و زياني براي خود نيستم، مگر آن مقداري كه خدا بخواهد».**

**شگفت این است که کتب شیعه با این همه غلو و افراط در مورد ائمه، چیزهای مخالف و متناقضی را روایت می‌کنند، تا تناقض عادتی و فطری آن‌ها را در دروغ و باطل گوی ثابت گرداند، در «رجال الکشی» از جعفر بن محمد روایت شده که گفته: سوگند به خدا ما جز بندگانی نیستیم که انتخاب شده‌ایم، نمی‌توانیم به کسی نفع و زیان برسانیم، اگر به ما رحم کند بر اساس رحمت خودش می‌باشد و اگر ما را عذاب دهد بر اثر گناهانمان است، سوگند به خدا ما بر خداوند دلیلی نداریم، و از جانب خدا به‌ هیچ‌گونه‌ برائتی دست نیافته‌ایم، ما می‌میریم، دفن می‌شویم، زنده می‌گردیم و در بارگاه پروردگار می‌ایستیم و مورد محاسبه قرار می‌گیریم، وای به حال شما!!! نفرین خدا بر کسانی که رسول خدا**ص **را در قبر اذیت می‌کنند و علی و فاطمه و حسن و حسین و علی بن حسین و محمد بن علی را آزار می‌دهند....، شما را به شهادت می‌گیرم من انسانی هستم که رسول خدا**ص **مرا به دنیا آورده، از طرف خداوند ضمانت و برائتی نگرفته‌ام، اگر اطاعت کنم پاداش می‌بینم و اگر نافرمانی کنم سزا داده می‌شوم([[1711]](#footnote-1711)).**

**اما شیوخ شیعه این نوع اقرارات را تقیه می‌دانند([[1712]](#footnote-1712)).**

**قوم خود را گمراه کرده‌اند، و شیعه را به مذهب شیوخ تبدیل کرده‌اند نه مذهب ائمه.**

**این بعضی از شواهدی بود که در کتب آن‌ها وجود داشت و ما هم در بحث حلول خدا در جسد ائمه نزد شیعه آن‌ها را ذکر کردیم ولی انحرافات شیعه اینجا هم متوقف نشده، بلکه سر از «وحدت وجود{یعنی همه کائنات خدا هستند}» بیرون آوردند و معتقد به این شرک خانمان‌سوز هستند و دائره شرک را وسیع‌تر کرده‌اند([[1713]](#footnote-1713)).**

**ضمناً چنین کفری را بزرگ‌ترین توحید می‌دانند، حتی شیخ نراقی می‌گوید: این غایت توحید است([[1714]](#footnote-1714)).**

**همچنین کاشانی ـ نویسنده الوافی یکی از کتاب‌های اصولی متأخر شیعه ـ عقیده وحدة الوجود را بحث کرده و در این مورد رساله‌ای را گماشته، و در آن رساله همان روش ابن عربی و غیره را گرفته و مثل آن‌ها به سخن گفتن پرداخته و ابن عربی را یکی از عارفان بزرگ قلمداد نموده‌ است([[1715]](#footnote-1715)).**

**گرایش تصوف افراطی به‌ ساختار مذهب اثنی عشری راه پیدا کرده‌د و عقول بزرگان متأخر آن‌ها را فرا گرفته است، براستی که‌ بین افکار افراطی تصوف و شیعه تشابه زیادی وجود دارد([[1716]](#footnote-1716)).**

مبحث پنچم: روزگار در نفع و زیان تأثیر گذار هستند

**خداوند می‌فرماید: ﴿**ﯺ ﯻ ﯼ ﯽ ﯾ ﯿﰀ ﰁ ﰂ ﰃ ﰄ ﰅ ﰆ ﰇ**﴾ [**النحل: ٥٣]

**«آنچه از نعمتها داريد همه از سوي خدا است (و بايد تنها منعم را سپاس گفت و پرستيد) و گذشته از آن، هنگامي كه زياني (همچون درد و بيماري و مصائب و بلايا) به شما رسيد (براي زدودن ناراحتيها و گشودن گره مشكلها تنها دست دعا به سوي خدا برمي‌داريد و) او را با ناله و زاري به فرياد مي‌خوانيد، (پس چرا در وقت عادي جز او را مي‌پرستيد و انبازها را به كمك مي‌طلبيد؟)». ‏**

**نفع و زیان تنها از طرف خداوند است، روزگار و ایام در آن تأثیر ندارند، اما شیعه مخالف این اصل هستند و مدعی هستند که بعضی از روزها شوم هستند و نیازهای انسان در آن بر آورده نمی‌شود. ابوعبدالله‌ می‌گوید: در روز جمعه‌ برای برطرف نمودن نیازهایت بیرون نرو، اما با طلوع خورشیدِ روز شنبه برای بر طرف کردن نیازهایت بیرون برو([[1717]](#footnote-1717)).**

**یا می‌گویند: شنبه برای ما و یک شنبه برای بنی امیه([[1718]](#footnote-1718)).**

**و همچنین می‌گویند:... هیچ روزی به اندازه دوشنبه نامبارک و نحس نیست..... پس در روز دوشنبه بیرون نیایید، بلکه روز سه شنبه بیرون بیایید([[1719]](#footnote-1719)).**

**ابو عبدالله گفته: روز دو شنبه مسافرت نکنید و در آن دنبال نیازهای خود نروید([[1720]](#footnote-1720)).**

**همچنین گفته: روز چهار شنبه روز نحسی است([[1721]](#footnote-1721)).**

**علی بن ابی طالب می‌گوید: روز شنبه روز مکر و حیله است، روز یک‌شنبه روز کاشتن نهال و بنا کردن خانه است، روز دو‌شنبه روز مسافرت و بر آوردن نیازها، روز سه‌شنبه روز چنگ و خون است، روز چهارشنبه روز بدیمنی است، روز پنج شنبه روز داخل شدن بر انبیاء است و روز جمعه روز خطبه و نکاح است([[1722]](#footnote-1722)).**

**امامان شیعه‌ نمونه این احادیث را در کتاب‌های خود ذکر کرده‌اند([[1723]](#footnote-1723)).**

**از عموم احادیث متوجه می‌شویم که روز جمعه، یک شنبه، دو شنبه و چهار شنبه روز بدیمنی هستند و بر طرف کردن نیازها در این ایام جائز نیست.**

**در این روایت اخیر می‌بینیم که روز دوشنبه را به‌ عنوان روز مسافرت و بر طرف کردن نیازها معرفی کرده‌ است، ولی در روایات گذشته مخالف این را بیان کرده‌اند، بر این اساس حر عاملی روایت اخیر را بر تقیه حمل می‌کند([[1724]](#footnote-1724)).**

**بنا بر این روایات، جز سه‌ روز در هفته‌، همه‌ی روزها روز بد یمنی هستند، یعنی از نظر آن‌ها تنها این سه روز برای رفع نیازها مناسب است.**

**این بخشی از به شوم گرفتن است که عبارت است از بد یمنی به بعضی از روزها، پرندگان، اسماء، الفاظ و مناطق، این نیز یکی از اعمال دوران جاهلی می‌باشد([[1725]](#footnote-1725)) که‌ خداوند به چنگ آن‌ها پرداخته و آن‌ها را ذم فرموده، رسول خدا**ص **از بد یمن کردن نهی کرده و آن‌را نوعی از انواع شرک قلمداد نموده است، چون هیچ‌گونه تأثیری در جلب نفع و دفع زیان ندارند و یکی از القائات شیطانی می‌باشند.**

**خداوند می‌فرماید:**

**﴿**ﭠ ﭡ ﭢ ﭣ ﭤ ﭥ ﭦ ﭧ ﭨ ﭩ**﴾ [**الأعراف: ١٣١]

**«هان! (اي مردمانِ همه اعصار و قرون بدانيد) كه بدبياري آنان تنها از جانب خدا (و با تقدير و تدبير او نه كس ديگري) بوده است، وليكن اكثر آنان (اين حقيقت ساده را) نمي‌دانستند (و ديگران نيز اغلب نمي‌دانند كه خوشي و ناخوشي و سختي و فراخي برابر اراده و مشيّت خدا به انسان دست مي‌دهد)».**

**علی بن ابی طلحه از ابن عباس روایت می‌کند:** ﭠ ﭡ ﭢ ﭣ ﭤ

**یعنی همه مصیبتها از طرف پروردگار است، اما** ﭥ ﭦ ﭧ ﭨ

**ابن جریج از ابن عباس روایت کرده:** ﭠ ﭡ ﭢ ﭣ ﭤ

**یعنی از طرف خداوند([[1726]](#footnote-1726)).**

**ابن مسعود از رسول خدا**ص **روایت کرده که فرمود:** «الطيرة شرك الطيرة شرك ثلاثًا».

**«به شوم گرفتن شرک است، به شوم گرفتن شرک است، به شوم گرفتن شرک است»([[1727]](#footnote-1727)).**

**این حدیث در تحریم به‌ شوم گیری صریح است، و بیان می‌کند که شرک است چون قلب انسان را به غیر از خدا مشغول می‌گرداند([[1728]](#footnote-1728)).**

**ابن حجر می‌فرماید: علت شرک بودنش این است که جلب نفع و دفع زیان را به غیر خدا نسبت می‌دهند یعنی همراه خدا انباز قرار داده‌اند([[1729]](#footnote-1729)).**

**چنین چیزی باطل است چون وقت را ضایع و نیازها را به تأخیر می‌اندازد و قلب‌ها را از خداوند به سوی مخلوقاتی که نفع و زیان ندارند، منصرف می‌گرداند.**

**اما باز هم با وجود این شذوذیت روایات دیگری از شیعه روایت شده‌اند که مخالف این روایت شاذ شرک‌آمیز هستند، بهترین وسیله برای ابطال کردن عقیده فاسد همان تناقض‌گویی و اقرار مخالفان است، کتب شیعه روایات فراوانی روایت کرده‌اند که ابو عبدالله گفته: به شوم گرفتن درست نیست([[1730]](#footnote-1730)).**

**یا می‌گویند: کفارت به شوم گرفتن توکل است([[1731]](#footnote-1731)).**

**ابو حسن دوم می‌گوید: هر کس در روز چهارشنبه خلاف اهل به شوم گرفتن بیرون برود از هر بلا و مصیبتی محفوظ می‌ماند و نیازش بر آورده می‌شود([[1732]](#footnote-1732)).**

**در روایت دیگری آمده: اگر تطیر کردی خلاف آن عمل کن([[1733]](#footnote-1733)).**

**در «بحار الانوار» روایت شده که پیامبر**ص **فرموده: به نیک گرفتن واجب است و به شوم گرفتن حرام، هر گاه رسول اکرم**ص **چیز بدی را می‌دید می‌فرمود: خداوندا! خیرها تنها از طرف تو می‌آیند و تنها تو شرها را دور می‌گردانید، گردش و قوت تنها با تو است([[1734]](#footnote-1734)).**

**این تناقض است و تناقض موجب بطلان می‌شود، اما اصل تقیه و مخالفت با اهل سنت نمی‌گذارد از این نصوص و نمونه آن‌ها استفاده كنند، بدین علت می‌بینیم حر عاملی حدیث گذشته در مورد خوبی دوشنبه را بر تقییه حمل می‌کند.**

فصل سوم: عقیده آن‌ها در مورد أسماء و صفات

**شیعه در این فصل چهار گمراهی را دارند:**

**گمراهی اول: افراط در اثبات (تجسیم)**

**گمراهی دوم: تعطیل اسماء و صفات**

**گمراهی سوم: توصیف ائمه به اسماء و صفات خدا**

**گمراهی چهارم:تحریف آیات در مورد رد تعطیل اسماء و صفات**

**در مورد هر کدام از مسایل به‌ اندازه‌ی کافی توقف می‌کنیم تا عقیده شیعه در مورد هر کدام کاملاً روشن شود و برای اثبات آن تنها از مصادر معتبر شیعی استفاده می‌کنیم**

مبحث اول: افراط در اثبات (تجسیم)

**گمراهی تجسیم در میان یهود خیلی مشهور است، در قرآن کریم دلایل زیادی راجع به‌ گرفتار شدن یهود به‌ دست این گمراهی بیان شده‌ است، خداوند به‌ نقل از یهود چنین می‌فرماید:**

**﴿**ﮛ ﮜ ﮝ ﮞ ﮟ ﮠ ﮡ ﮢ ﮣ ﮤﮥ **﴾ [**التوبة: ٣٠ ]

**«هوديان مي‌گويند: عُزَير پسر خدا است (چرا كه آنان را بعد از يك قرن خواري و مذلّت از بند اسارت رهانيد و تورات را كه از حفظ داشت دوباره براي ايشان نگاشت و در دسترسشان گذاشت)، و ترسايان مي‌گويند: مسيح پسر خدا است (چرا كه او بي‌پدر از مادر بزاد)».**

**در تورات تحریف شده امروزی نصوص فراوانی وجود دارد که هر کدام از آن‌ها خداوند را با صفات انسانی و متداول بین انسان‌ها توصیف می‌کنند مثلاً: آدم و حوا صدای خدا را در هنگام راه رفتن شنیدند([[1735]](#footnote-1735)).**

**یا این‌که‌ موسی و هارون و هفتاد نفر از بنی اسرائیل بالا رفتند و اله بنی اسرائیل را مشاهده‌ کردند([[1736]](#footnote-1736)).**

**اولین کسانی که این بدعت را میان مسلمانان ایجاد کردند، روافض بودند، امام رازی می‌فرماید: یهود از همه کس مشبه‌ترند (آن‌های که خدا را به انسان‌ها تشبیه می‌کنند) و ابتدای ظهور تشبیه در میان مسلمانان از طرف روافضی مانند «هشام بن حکم»، «هشام بن سالم جوالیقی»، «یونس بن عبد الرحمان قمی» و «ابی جعفر احول» ایجاد شد([[1737]](#footnote-1737)).**

**همه‌ی افرادی که بانی تشبیه هستند از سران اول شیعه هستند و شیعه آن‌ها را امام خود می‌دانند([[1738]](#footnote-1738)).**

**اشعری در «مقالات الاسلامین» می‌گوید: هشامیه: پیرو هشان بن حکم و یونسیه پیرو یونس بن عبدالرحمان قمی و هشامیه پیرو هشام بن سالم جولیقی هستند که همه آن‌ها منتسب به روافض‌اند.**

**شیخ الاسلام در تحدید اولین بانی تشبیه می‌فرماید: اولین کسی که میان مسلمانان شناخته شد و گفت خدا جسم دارد هشام بن حکم بود([[1739]](#footnote-1739)).**

**قبل از او اشعری می‌فرماید: افراد اول شیعی همه مشبه بودند، سپس اشعری مذاهب آن‌ها را بیان می‌کند و بعضی از اقوال آن‌ها را نقل میآنماید، اما امام می‌فرماید: بعضی از شیعه در دوران بعدی به مذهب تعطیل برگشتند([[1740]](#footnote-1740)).**

**این بیان می‌دارد که گرایش تعطیل در مذهب شیعه متأخر بوده است که‌ در صفحات بعدی زمان وجود این گرایش را بیان می‌کنیم.**

**اصحاب فرق جملاتی را از هشام و پیروانش در مورد تشبیه و تجسیم نقل می‌کنند که مؤمن با شنیدنشان موی بدنش سیخ می‌شود.**

**عبدالقادر بغدادی می‌گوید: هشام گمان کرده که خدا دارای جسم محدود و متناهی است و می‌گوید: خداوند طویل، عمیق و پهن است، طول و عرضش مساوی می‌باشند([[1741]](#footnote-1741)).**

**می‌گوید هشام بن سالم جوالیقی در تشبیه و تجسیم خیلی افراط کرده چون گمان کرده که خداوندش بر شکل آدمی است... و دارای حواس پنچ‌گانه‌ می‌باشد([[1742]](#footnote-1742)).**

**همچنین ذکر کرده که یونس قمی هم دچار افرا ط شده و بعضی از اقوال او را هم نقل کرده است([[1743]](#footnote-1743)).**

**امام اسفرایینی مقاله‌ای از هشام بن حکم و هشام جوالیقی و پیروانشان در مورد تجسیم نقل کرده، سپس می‌گوید: عاقل می‌داند که گوینده‌ این سخنان بویی از اسلام نبرده و در دائره آن جای ندارد([[1744]](#footnote-1744)).**

**از هشام و پیروانش در مورد افراط در تجسیم سخنان فراوانی نقل شده است([[1745]](#footnote-1745)).**

**همچنین بعضی از کتاب‌های معتزله و زیدیه آن‌را نقل کرده‌اند، جاحظ معتزلی می‌گوید: روافض چینی گفته‌اند و برای خدا قایل به‌ شکل و صورت شده‌اند و هر کس را که قایل به رؤیت بدون جسم است، تکفیر کرده‌اند، ([[1746]](#footnote-1746)) همچنین ابن خیاط در «الاختصار ص 4» و قاضی عبد الجبار در «تثبیت دلائل النبوة» به نقل سخنان آن‌ها پرداخته‌اند.**

**بعضی از زیدیه مانند معتزله هستند، امام شهرستانی در کتاب «الملل و النحل» می‌فرماید: زیدیه در اصول مانند معتزله هستند([[1747]](#footnote-1747)).**

**بعضی از زیدیه مانند ابن مرتضی یمانی می‌گوید: اکثر روافض قایل به تجسیم هستند، مگر آن‌هایی که از معتزله بر گشته‌اند([[1748]](#footnote-1748)).**

**پس تشبیه در میان یهود بود و به میان تشیع هم نفوذ کرد، چون تشیع برای قبول کردن نقشه و مکرهای دشمنان اسلام بهترین سوژه هستند واولین کسی که اقدام به چنین جنایتی زد، هشام بن حکم بود.**

**اما شیوخ اثنی عشریه از گمراهی چنین افرادی دفاع می‌کنند که شرشان همه کس را فرا گرفت، و شر آن‌ها را به فال نیک می‌گیرند و تمام نصوص را طبق نظر آن‌ها تأویل می‌کنند و در صورتی که‌ قابل تأویل نباشند، به‌ تکذیب آن می‌پردازند([[1749]](#footnote-1749)).**

**حتی مجلسی می‌گوید: شاید مخالفین از سر دشمنی این دو قول (تجسیم و تصویر) را به آن‌ها (هشام بن حکم و هشام بن سالم جوالیقی) نسبت داده‌اند([[1750]](#footnote-1750)).**

**من می‌گویم: انکار بعضی از شیعیان برای چنین مسایلی عجیب نمی‌باشد، زیرا آنان به‌ تکذیب حقایق روشن و تصدیق دروغ‌های آشکار عادت گرفته‌اند.**

**اما دفاع کردن از چنین گمراهانی در کیش شیعه نه غریب است و نه بعید، بلکه آن‌ها بنا به‌ عادت همیشگی از یاران خود دفاع می‌کنند، حتی بعضی از آن‌ها خود را برای این شواذ تخصیص کرده، شیعه این‌گونه‌‌ به دفاع از این گمراهان، آن‌های که دنیا را به فساد کشیده‌اند و مردم را دچار انحراف نموده‌اند، می‌پردازند ولی ناجوان مردانه به یاران محمد، آن‌های که مورد توصیف خداوند قرار گرفته‌اند، حمله می‌کنند و با آن‌ها به دشمنی می‌پردازند.**

**گفته می‌شود: سخنان نقل شده از هشام و پیروانش توسط دشمنان شیعه صورت گرفته است، پس علیه آن‌ها حجت نیستند.**

**با وجود این‌که‌ نقل چنین سخنانی از این‌گونه افراد منحرف توسط افرادی با انواع گرایشات مختلف صورت گرفته است، افرادی که از رافضه راستگوتر هستند و در نقل مانند شیعه خیانت نمی‌کنند، نقل از چنین افرادی دال بر این است که شیعه در داخل کردن این بدعتها به تفکر اسلامی پیشرو و رهبر بوده‌اند، و این‌که‌ گفته می‌شود عقیده تجسیم توسط دشمنان شیعه نقل شده در هیچ کتب شیعی ذکر نشده است و شیعیان چنین چیزی را نگفته‌اند، بلکه خلاف این یبان شده است.**

**در کتاب‌های معتبر آن‌ها روایاتی آمده که دال بر این هستند که‌ متکلمین شیعه مانند هشام بن حکم، هشام بن سالم جوالیقی، یونس بن عبدالرحمان قمی و دیگران تنها به اثبات صفات خدا در قرآن و سنت اکتفاء نکرده‌اند، بلکه در اثبات و تجسیم افراط کرده‌اند و از این هم فراتر رفته‌اند.**

**در «اصول کافی» کلینی و کتاب «التوحید» ابن بابویه و غیره آمده که شیعه در سال 255 هجری در بیابان تاریکی سرگردان شدند، چون در اختلافات تجسیم غرق شده بودند، گروهی می‌گفتند: خداوند صورت است، بعضی دیگر می‌گفتند: خداوند جسم است؛ آنان این وضعیت را برای امام خود تصویر کشیدند، امام گفت: همه شما از توحید دور شده‌اید، روایات آن‌ها همانگونه که صدوق قمی از سهل روایت می‌کند، می‌گویند: سهل در سال 255 نامه‌ای به محمد نوشت که ای سرورم! پیروانت همه دچار اختلاف شدیدی شده‌اند، بعضی می‌گویند: خدا جسم است([[1751]](#footnote-1751)) و گروهی هم می‌گویند: خداوند صورت است، اگر ترجیح دادی آن‌را به من یاد دهید تا در به کار بردنش توقف کنم و از آن سرپیچی ننمایم؟**

**با خط امام این‌گونه‌‌ جواب داده شد که از توحید سؤال کردید، ولی چنین چیزی از شما دور است، خداوند تنها و بی نیاز است و از کسی متولد نشده‌ و کسی را متولد نکرده‌ است، هیچ مشابه و انبازی ندارد، آفریننده است و آفریده نشده، خداوند همه اجسام و صورت و غیره را ساخته است، ثنا و ستایش بزرگ و اسماءش مقدس است، از این بزرگ‌تر است که شبیه و مثیلی داشته باشد، او شنوا و بینا است([[1752]](#footnote-1752)).**

**هشام بن حکم و هشام بن سالم جوالیقی در مورد تجسیم نقش بسزایی را ایفا کرده‌اند، همانگونه که از روایات شیعه چنین چیزی برداشت می‌شود.**

**در اصول کافی و غیره‌ روایت شده که محمد بن فرج رخجی گفته: به ابی حسن نامه نوشتم و در مورد هشام بن حکم در مورد تجسیم و هشام بن سالم در مورد صورت پرسیدم؟ در جواب نامه نوشت: حیرت را از سرت بیرون بران و به خدا پناه ببر، زیرا سخن هیچ کدام از آن دو هشام صحت ندارد([[1753]](#footnote-1753)).**

**ائمه از سخن و اعتقاد این دو تا مبرا هستند و تبری می‌جویند، وقتی بعضی از شیعیان به سوی امام خود می‌آیند و خطاب به امام می‌گوید: من عقیده هشام را می پذیرم.**

**امام می‌گوید: شما چه ارتباطی به قول هشام دارید؟ کسی که گمان کند خداوند جسم است از ما نیست و ما در دنیا و آخرت از او مبرا هستیم([[1754]](#footnote-1754)).**

**روایاتی از شیعه در مورد خداوند قلنبه‌گویی کرده‌ است، اینک یکی از رجال شیعه که روایت او را یعقوب سراج می‌نامد، اعتقاد شیعه‌ را برای ابی عبدالله نقل می‌کند و می‌گوید: گروهی از شیعیان گمان می‌کنند که خداوند مانند انسان است و گروهی دیگر می‌گویند: در شکل جوان تازه‌بالغی است!!! ابو عبدالله با شنیدن این سخنان به سجده می‌افتد و سرش را بلند می‌کند و می‌گوید: سبحان الله! خداوند با چیزی شباهت ندارد و چشم‌ها او را نمی‌بینند و هیچ علمی نمی‌تواند به او احاطه نماید([[1755]](#footnote-1755)).**

**ابن بابویه از ابراهیم بن محمد و محمد بن حسین روایت کرده که گفته‌اند: بر ابی حسن وارد شدیم و روایت ملاقات محمد با خدا را ـ که می‌گوید: با خدا ملاقات کردم در حالی که خدا در شکل جوانی در سن سی سالگی بود ـ برای او حکایت کردیم، سپس گفتیم هشام بن سالم و صاحب نطاق([[1756]](#footnote-1756)) و میثمی**([[1757]](#footnote-1757)) **می‌گویند: خدا تا نافش خالی است و بقیه‌اش بی‌نیاز می‌باشد، امام به سجده افتاد و گفت: سبحان الله آن‌ها تو را نشناخته‌اند و توحید تو را به جا نیاورده‌اند، بدین علت تو را این‌گونه‌‌ توصیف می‌کنند اگر تو را می‌شناختند مانند خودت تو را توصیف می‌کردند([[1758]](#footnote-1758)).**

**می بیندید که بزرگان متکلمین در اثبات افراط کرده‌اند، حتی خدا را به انسان‌ها تشبیه کرده‌اند که کفر آشکار است چون آیه‌ 11 از سوره شوری را تکذیب می‌کند که‌ خداوند می‌فرماید:**

**﴿** ﭡ ﭢ ﭣﭤ ﭥ ﭦ ﭧ ﭨ **﴾** **[**الشورى: ١١]

**«هيچ چيزي همانند خدا نيست (و نه او در ذات و صفات به چيزي از چيزهاي آسمان و زمين مي‌ماند، و نه چيزي از چيزهاي آسمان و زمين در ذات و صفات بدو مي‌ماند) و او شنوا و بينا است (و پيوسته بر كارگاه جهان نظارت مي‌نمايد، و از جمله زاد و ولد انسانها و حيوانها را مي‌پايد)».**

و صفات مناسب پرور دگار را تعطیل کرده‌اند و او را به چیزهای توصیف نموده‌اند که خودش را به آن توصیف نفرموده است و حتی امام این شرک را از آن‌ها نمی‌پذیرد و دستور می‌دهد که باید در صفات خدا به قرآن و سنت ملتزم باشیم، روایات زیادی را در این مورد روایت کرده‌اند که‌ توصیه‌ می‌شود برای اطلاعات بیشتر به کتاب «التوحید» ابن بابویه باب **«الله لیس بجسم و لا صورة»** که بیست روایت دارد و «اصول کافی» باب «النهی عن الجسم و الصورة»، ج1، ص104و106 که هشتاد روایت دارد و کتاب «بحار الانوار» باب **«نفی الجسم و الصورة و التشبيه»** که چهل و هفت روایت دارد و کتاب «مجالس التوحید فی الاصول الدین» طبطبائی، ص23 مراجعه **شود.**

**این گرایش افراطی بدیلی برای عقیده اهل بیت در اثبات عقیده امامان اهل بیت بود، پس دو گرایش مخالف در مذهب شیعه پدید آمد: گرایشی که معتقد به تجسیم بود و رهبر آن هشام بن حکم است، گرایش دوم: گرایش تنزیه و رهبر این تفکر عالمان اهل بیت هستند، همانطور که روایات اشاره می‌کنند و در کتب اهل علم ثابت شده است([[1759]](#footnote-1759)).**

مبحث دوم: تعطیل صفات نزد شیعه

**بعد از این افراط فراوان در اثبات، در اواخر قرن سوم هجری تغییر اساسی در مذهب شیعه ایجاد شد، به گونه‌ای که از مذهب معتزله متأثر گشت و صفات ثابت در قرآن و سنت را تعطیل کردند و در آستانه قرن چهارم این گرایش شدت یافت به گونه‌ای که مفید و پیروانش مانند موسوی ملقب به شریف مرتضی و ابی جعفر طوسی کتابهایی به رشته‌ی تحریر درآوردند و در آن‌ها بر نظرات و اتجاهات معتزله اعتماد نمودند([[1760]](#footnote-1760)).**

**بسیاری از چیزهایی که نوشته‌اند منقول از معتزله هستند، حتی بعضی مواقع متن آن‌ها را نقل می‌کنند و در مورد هر آیه‌ای که به تفسیر آن رو می‌آورند حتماً باید نظر مفسران معتزله را ذکر کنند([[1761]](#footnote-1761)).**

**بدین علت خواننده نمی‌تواند بین کتب معتزله و کتب شیعه در مورد اسماء و صفات تفاوت فراوانی را ببیند، چنانکه‌ گفته‌اند: عقل اساس کار و تحقیق آن‌ها است، مثلاً مسایلی که معتزله عَلَم‌دار آن بوده‌اند مانند خلق قرآن و نفی دیده شدن خداوند در قیامت توسط مؤمنین و انکار صفات و غیره را از آن‌ها گرفته‌اند و شیوخ شیعه تنها سخنان آن‌ها را تکرار می‌کنند.**

**حتی شبهاتی که شیوخ متأخر شیعه آن‌ها را به زبان می‌آورند همان‌ها هستند که روزگاری وِرد زبان معتزلیان بود و با آن‌ها غوغا می‌کردند.**

**تنها تفاوتی که در این میان به چشم می‌خورد این است که شیعه اسناد روایات تعطیل صفات و تصریح به نهی آن‌ها را به ائمه خود نسبت می‌دهند، هر چند همانطور که شیخ الاسلام ابن تیمیه می‌فرماید: دین آن‌ها در باب توحید و صفات پیرو قیاس عقولشان است و اصلاً اساس در اسماء و صفات را عقل و قیاس می‌دانند([[1762]](#footnote-1762)).**

**این روش در طریقه استدلال کردن در مذهبشان در مورد تعطیل کاملاً آشکار است همانطور که در کتاب «النکت الاعتقادیة» مفید و کتاب «نهج المسترشیدین» ابی مطهر و غیره به چشم می‌خورد چون در کتب کلامی خود در مورد صفات خداوند کاملاً بر عقل خود اعتماد کرده‌اند.**

**البته این مخالف عقل و قیاس و شرع است، چون صفات پروردگار در دایره غیب است و عقل هم توانایی پویدن در دایره غیب را ندارد تا بتواند نظر دهد چه رسد به این‌که‌ اساس آن باشد بلکه باید پیرو قرآن و سنتی باشیم که از منبع وحی می‌تراوند!!!!!.**

**با وجود اعتماد بر عقل مانند معتزله، مشاهده می‌کنیم که در تفکر تعطیل به روایات ائمه هم استناد می‌کنند، و بر زبان علی ابن ابی طالب و بعضی از ائمه دیگر اهل بیت مانند محمد بن باقر و جعفر صادق دروغ جعل می‌کنند و چنین اعتقادی را به آن‌ها نسبت می‌دهند و حتی بعضی از آخوندهای معاصر روایات را در این مورد اصل و اساس می‌دانند نه عقل صرف را، به گونه‌ای در این مورد پا فشاری می‌کنند حتی چنین عنوانی را به کار می‌گیرند «آیا بعد از کلام امیر مؤمنین علی بن ابی طالب مجالی برای بحث و گفت و گو و انکار باقی می‌ماند؟ و غیر از اذعان به آن راه دیگری وجود دارد؟ که گفته کمال اخلاص مساوی با نفی صفات از پروردگار است»([[1763]](#footnote-1763)).**

**می‌بینیم شیعه منهج و روش ثابتی ندارند، زیرا مسلکی که‌ بنیان آن تقلید باشد، حتما منجر به تناقض می‌شود، آنان باری بر عقل و باری دیگر بر روایت اعتماد می‌کنند... از این‌رو آن‌ها بین مسلک معتزله‌ی عقلی و مسلک روایتی پس و پیش می‌کنند.**

**این از طرفی و از طرف دیگر از علی و ائمه اهل بیت روایتی صحیح در مورد اثبات صفات نقل شده‌اند**

**اصلاً چنین نصی از علی بن ابی طالب در کتب اهل علم به وفور دیده می‌شود([[1764]](#footnote-1764)).**

**و حتی بعضی از روایات موجود در کتب شیعه با وجود جاهلیت و تاریکی مطلق و گمراهی تعطیل به این اصل اذعان دارند.**

**اما متأسفانه‌ روایاتی که‌ بیانگر نفی صفات هستند و به ائمه نسبت داده‌ می‌شوند بسیار فراوان می‌باشند، مثلاً می‌گویند: « کمال توحید نفی صفات خداوند است»([[1765]](#footnote-1765)) یا روایت «نفی صفات از مقوله حمد و ستایش خداوند است»([[1766]](#footnote-1766)) یا روایت «با وجود اثبات صفات نمی‌توان که‌ تشبیه‌ را نفی کرد»([[1767]](#footnote-1767)).**

**علامه آن‌ها ابن مطهر تصریح کرده که مذهب شیعه در اسماء و صفات مانند مذهب معتزله است([[1768]](#footnote-1768)).**

**و بعضی دیگر مانند طباطبائی می‌گویند: مانند مذهب فلاسفه است([[1769]](#footnote-1769)).**

**همانطور که بعضی از روایات آن‌ها پروردگار را به‌ صفاتی سلبی و مخالف با صفات قرآنی توصیف نموده است، ابن بابویه تقریباً هفتاد روایت را ذکر کرده که همه آن‌ها دال بر این هستند که خداوند با زمان، مکان، کیفیت، حرکت، انتقال و هیچ یک از صفات اشیاء توصیف نمی‌شود و خداوند نه جسم است، نه حس و نه صورت...([[1770]](#footnote-1770)).**

**شیوخ شیعه نیز همین مسلک گمراه را پیموده‌اند و صفات ذکر شده‌ در قرآن و سنت را از خداوند نفی می‌کنند، آخوند آن‌ها شیخ محمد حسینی قزوینی مشهور به قزوینی متوفی 1300 (کسی که ملقب به مهدی منتظر است چون سه دفعه با او ملاقات کرده) می‌گوید: خداوند جزء ندارد، و هر چیزی جزء نداشته باشد ترکیب ندارد، و هر چیزی که مرکب نباشد نه حوهر است نه عرض، و هر چیزی جوهر نباشد نه عقل است نه نفس نه ماده نه جسم نه صورت، و هر چیزی جسم نباشد در مکان و زمان و جهت و وقت قرار نمی‌گیرد، و هر چیزی در جهت قرار نگیرد نه کیفیت دارد نه کمیت، و هر چیزی کمیت نداشته باشد نه کیفیت نه جهت و نه وضع دارد و نه می‌توان متصف به وقت و زمان و مکان و اضافه و نسبت و فعل و قبول کردن فعل قرار گیرد و هر چیزی جسم نداشته باشد، نه رنگ دارد نه مکان نه جهت و نه دیده می‌شود و نه درک می‌گردد([[1771]](#footnote-1771)).**

**می‌بینیم این نفی محضی است که از منبع فاسد فلسفه و درخت بی دینی تغذیه می‌کند که حامل کفر و الحاد است، خداوند می‌فرماید:**

**﴿**ﯺ ﯻ ﯼ ﯽ ﯾ ﯿ ﰀ ﰁ ﰂ ﰃ ﰄ ﰅ ﰆ ﰇ ﰈ ﰉ **﴾** **[**الصافات: ١٨٠ تا ١٨٢]

**«پاك و منزّه است خداوندگار تو از توصيفهائي كه (مشركان درباره خدا به هم مي‌بافند و سر هم) مي‌كنند، خداوندگار عزّت و قدرت. ‏‏ درود بر پيغمبران! ‏‏ ستايش، يزدان را سزا است كه خداوندگار جهانيان است». ‏**

**این روش تازه و ابتداعی نیست، بلکه روش کسانی است که از راه پیامبران منحرف گشته‌اند، افرادی از کفار، مشرکین، اهل کتاب، فلاسفه، جهمیه(**[[1772]](#footnote-1772)**) و صابئینی([[1773]](#footnote-1773)) که پیرو ایشان بوده‌اند.**

**نتیجه سخن آن‌ها از این‌رو که‌ خداوند را با صفات سلبیه توصیف می‌کنند و تنها وجود مطلق خدا را قبول دارند که هیچ حقیقتی ندارد، عین تعطیل است چون در نهایت خدا را نهی می‌کنند زیرا اسماء و صفات خداوند را تعطیل می‌کنند و هر تعطیلی نتیجه‌ای جز نفی ندارد.**

**دقیقاً تمثیل هم همین نتیجه دارد چون خداوند را تمثیل می‌کنند به ممتنعات و معدومات و جمادات([[1774]](#footnote-1774)).**

**همه اینها از چیزی فرار می‌کنند ولی دچار چیز دیگری می‌شوند که از اولی بسیار خطرناک‌تر است، و ملزم به تحریف و تعطیل هم می‌گردند یعنی با به** **کار بردن این دو اسلحه سمی باز هم دچار مشكل دیگری می‌شوند([[1775]](#footnote-1775)).**

**خداوند پیامبران را فرستاده تا در این میدان خطرناک دست عقل انسانی را بگیرد و مفصل و بدون اجمال خدا را برای او معرفی کند([[1776]](#footnote-1776)).**

**بدین علت صفات خداوند در قرآن به گونه‌ای بیان می‌شوند که هر مجملی را می‌شکافند([[1777]](#footnote-1777)).**

**خداوند می‌فرماید:**

**﴿**ﭡ ﭢ ﭣﭤ ﭥ ﭦ ﭧ ﭨ **﴾ [**الشورى: ١١]

**نفی آیه‌ به صورت اجمالی آمده و اصلاً بیشتر نفی‌های قرآن این‌گونه‌‌ هستند مثلاً خداوند می‌فرماید:**

**﴿** ﭑ ﭒ ﭓ ﭔ ﭕ ﭖ ﭗ ﭘﭙ ﭚ ﭛ ﭜ ﭝ ﭞ **﴾** **[**مريم: ٦٥]

**«روردگار آسمانها و زمين و آنچه در ميان اين دو است. پس (حال كه چنين است و همه خطوط بدو منتهي مي‌شود) تنها او را پرستش كن، و بر عبادت او بر دوام و شكيبا باش. مگر شبيه و همانندي براي خدا (كه خالق، رازق، عالم، قادر، حيّ، قيّوم و... باشد) پيدا خواهي كرد (تا دست نياز به سوي او دراز كني‌؟)».**

**یعنی آیا خداوند نظیر و مشابهی دارد تا اسم خدا بر او گذاشته شود ([[1778]](#footnote-1778)).**

**همین معنی از ابن عباس روایت شده است([[1779]](#footnote-1779)). خداوند می‌فرماید:**

**﴿**ﭞ ﭟ ﭠ ﭡ ﭢ ﭣ **﴾** **[**الإخلاص: ٤]

**«و كسي همتا و همگون او نمي‌باشد». ‏**

**اما خداوند در مورد صفات مربوط به‌ اثبات به‌ تفصیل سخن رانده‌ است، از جمله‌: ﴿** ﮖ ﮗ ﮘ ﮙ **﴾** **[**البقرة: ١٣٧]

**و همچنین: ﴿**ﮝ ﮞ ﮟ ﮠ ﮡ ﮢ ﮣﮤ ﮥ ﮦ ﮧﮨ ﮩ ﮪ ﮫ ﮬ ﮭ ﮮ ﮯ ﮰ ﮱ ﯓ ﯔ ﯕ ﯖ ﯗ ﯘ ﯙ ﯚ ﯛ ﯜﯝ ﯞ ﯟ ﯠ ﯡ ﯢ ﯣ ﯤ ﯥ ﯦ ﯧﯨ ﯩ ﯪ ﯫﯬ ﯭ ﯮ ﯯ ﯰ ﯱ ﯲﯳ ﯴ ﯵ ﯶ ﯷ **﴾** **[**الحشر: ٢٢ تا ٢٤]

**«خدا كسي است كه جز او پروردگار و معبودي نيست. آگاه از جهان نهان و آشكار است (و ناپيدا و پيدا در برابر دانشش يكسان است). او داراي مرحمت عامه (در اين جهان، در حق همگان)، و داراي مرحمت خاصه (در آن جهان، نسبت به مؤمنان) است. ‏‏ خدا كسي است كه جز او پروردگار و معبودي نيست. او فرمانروا، منزه، بي‌عيب و نقص، امان‌دهنده و امنيت بخشنده، محافظ و مراقب، قدرتمند چيره، بزرگوار و شكوهمند، و والامقام و فرازمند است. خداوند دور و فرا از چيزهائي است كه انباز او مي‌كنند. ‏‏ او خداوندي است كه طراح هستي و آفريدگار آن از نيستي و صورتگر جهان است. داراي نامهاي نيك و زيبا است. چيزهائي كه در آسمانها و زمين هستند، تسبيح و تقديس او مي‌گويند، و او چيره كار بجا است». ‏**

**این آیه‌ و شواهد فراوان دیگر که امام ابن تیمیه همه آن‌ها را ذکر کرده است([[1780]](#footnote-1780)).**

**روش این گروه در نفی با روش قرآن همانگ در نمی‌آید، و حتی با فطرت و عقل سلبم هم جور در نمی‌آید، بلکه در عقل بشری برای تعریف انسان هم عیب و عار به شمار می‌آیند، پس چگونه می‌توان خداوند را با این روش تعریف کرد.**

**شارح طحاوی می‌گوید: این نفی محض هیچ‌گونه تعریفی در آن دیده نمی‌شود و حتی در آن اسائه‌ی ادب وجود دارد، چون اگر تو به پادشاه بگویيد: نادان و احمق و کودن نیستی!!! تو را تأدیب می‌کند، هر چند تو در توصیفت راستگو باشید، ولی کار تو به ذم می ماند تا مدح، چون اگر تو در نفی اجمالی سخن گفتی، مثلاً بگوئید: تو مانند هیچ کدام از رعیتها نیستی و از همه‌ی آن‌ها محترم‌تر هستی، ادب اجمالی به خرج داده‌اید؟([[1781]](#footnote-1781))**

**شیعه روایت کرده‌اند که خداوند تنها با صفاتی توصیف می‌شود که خودش را با آن‌ها توصیف کرده است، اما از این اصل منحرف می‌شوند، همانگونه که طبق عادت همیشگی از عقل و فطرت انحراف پیدا می‌کنند، و حتی این در تقلید محض و قبول کردن نظرات فلاسفه نابود شده هم تأثیر گذار است، و الا عقل چگونه چنین جرأتی را پیدا می‌کند و در امور غیبی صرف بر عقل ناتوان خود اعتماد می‌کند که اصلاً منطقه حرکت و کندوکاو عقل نیست، چون راه رسیدن به شناخت در چنین اماکنی تنها وحی خداوند و خبر آسمانی است، در چنین مواردی باید وحی را بر خیالات متناقض و تصورات متعارض انسان ترجیح داد.**

علیه معطله از ائمه روایات فراوانی روایت شده تا باطل آن‌ها را بیان کنند و سِرِّشان را بر ملا سازند، اما برای **پرهیز از طولانی شدن بحث آن‌ها را نقل یا تکرار نمی‌کنیم،. . اما چیزی که لازم است بعد از ظهور کتابهای شیعی و انتشار آن افزوده شود این است که تصویر این موضوع بین روایات نقل شده از ائمه و سخنان آخوندهای شیعه، انسان را متوجه تناقض گویی‌های فراوان شیعه می‌سازد و بیان می‌دارد که ائمه در وادی هستند و شیوخ شیعه در وادی دیگر و جمع آن‌ها ممکن نیست مگر بر روی قله قاف، چون روایات را تغییر یا تحریف می‌کنند تا نظر خود را به اثبات برسانند و سخنان خود را بر روایات ائمه ترجیح می‌دهند و روایات دیگر را جعل می‌کنند تا تعطیل خود را بر مردم ساده لوح تحمیل کنند و مذهب خود را علیه ائمه با چنین روایاتی تأیید کنند.**

**در این مجال به سه مسئله مهم اشاره می‌کنم:**

**نخست: مسئله خلق قرآن.**

**دوم: مسئله رؤیت خداوند.**

**سوم: مسئله نزول خداوند.**

**سپس در خلال نصوص شیعه ثابت می‌کنم که مذهب اهل بیت میان نظرات افراطی آن‌ها و تفریط معطله‌ قرار گرفته است، و مذهب آنان با سلف صالح این امت و اهل سنت و جماعت هماهنگ است، چون موافق عقل صریح و نقل صحیح هستند.**

1- مسئله نخست: اعتقاد آن‌ها به خلق قرآن

**قرآن کلام خدا و غیر مخلوق است، قرآن و سنت و اجماع امت دال بر این اصل هستند([[1782]](#footnote-1782)).**

**اثنی عشریه در خلق قرآن مقلد صرف جهمیه هستند، حتی شیخ بزرگ شیعه مجلسی باب مخصوصی تحت عنوان خلق قرآن به رشته تحریر در آورده است([[1783]](#footnote-1783)) در این باب یازده روایت را نقل کرده که اکثر روایات مخالف مذهب خودش می‌باشند، اما شیوخ شیعه در تأویل نصوص بی‌تقوی و زبر‌دست هستند.**

**آیة الله شیعه محسن امین می‌گوید: شیعه و معتزله می‌گویند: قرآن مخلوق است([[1784]](#footnote-1784)).**

**این تفکر بر این بنا شده که صفت کلام را برای خداوند انکار می‌کنند و می‌گویند: خداوند بعضی از مخلوقات خود را به‌ سخن درمی‌آورد، مانند درخت هنگام سخن گفتن با موسی و یا جبرئیل هنگام نزول قرآن([[1785]](#footnote-1785)).**

**این بعضی از مسایلی است که شیوخ شیعه در این مورد بیان داشته‌اند، در این مورد از شیخ الاسلام ابن تیمیه پرسیده شد؟ جواب داد چنین چیزی کفر است هر چند آیه‌ ذیل را بپذیرند که‌ خداوند می‌فرماید:**

**﴿** ﭹ ﭺ ﭻ ﭼ ﭽ **﴾** **[**النساء: ١٦٤]

**«خداوند حقيقةً (از پشت حجاب بدون واسطه) با موسي سخن گفت».**

**ولی چون حقیقت و معنی آن‌را رد کرده‌اند، به‌ عنوان کافر قلمداد می‌شوند.**

**سپس گفت این مذهب جهمیه است و جمهور اهل سنت اتفاق دارند که آن‌ها بدترین گروه اهل هوا و هوس هستند حتی بسیاری از اهل سنت آن‌ها را از هفتاد و دو فرقه اسلامی نیز محسوب نمی‌گردانند([[1786]](#footnote-1786)).**

**در جای دیگر می‌فرماید: اهل سنت بر تکفیر جهمیه‌ای اتفاق دارند که می‌گویند: خداوند کلام خود را در بعضی از اجسام مانند درخت خلق کرده است و تکلیم را به این تفسیر کرده‌اند([[1787]](#footnote-1787)).**

**من به روایات اهل بیت مراجعه کردم بیشتر آن‌ها را مخالف مذهب شیعه و آن‌هايی یافتم که پیرو هوا و هوس خود هستند و به قرآن گوش فرا نمی‌دهند:**

**مثلاً در تفسیر عیاشی از امام رضا روایت شده: که از او در مورد خلق قرآن سؤال شده است؟ گفت:... قرآن کلام خداوند و غیر مخلوق است...([[1788]](#footnote-1788)).**

**در رجال الکشی روایت شده:.... کلام خدا مخلوق نیست([[1789]](#footnote-1789)).**

**در کتاب توحید ابن بابویه قمی روایت شده که به ابی حسن موسی الرضا گفته شد: ای فرزند رسول الله! در مورد قرآن چه می‌گویید، زیرا گذشتگان در مورد آن اختلاف پیدا کرده‌اند، بعضی می‌گویند: مخلوق است و گروه دیکر آن‌را غیر مخلوق می دانند؟ گفت: من هرگز مانند آن‌ها نمی‌گویم بلکه می‌گویم: کلام خداوند است([[1790]](#footnote-1790)).**

**اما شیخ شیعه ابن بابویه در آن دوران که این روایات را نقل کرده خیلی حریصانه دست به دامن تأویل شده و نصوص ائمه را به گونه‌ای نامناسب تأویل کرده است، می‌گوید: هدف آن‌ها از مخلوق بودن قرآن دروغ نبودنش می‌باشد نه غیر محدث بودن آن([[1791]](#footnote-1791)).**

**دوباره می‌گوید: علت اطلاق نکردن مخلوق بر قرآن این است چون یکی از معانی مخلوق، دروغ است، وقتی گفته می‌شود: کلام مخلوق یعنی کلام دروغ([[1792]](#footnote-1792)).**

**بدون شک این تأویل جائز نیست، چون روشن است سائل اولاً از مذهب اعتزال رایج در آن دوران سؤال کرده است که می گفتند قرآن مخلوق است، و سلف صالح امت اسلامی با چنین لحنی به رد سخنان آن‌ها پرداخته‌اند: که قرآن غیر مخلوق است، هدف آن‌ها غیر مکذوب بودن قرآن نبوده، همانطور که ابن بابویه ادعای آن‌را در سر می پروراند تا مذهب منحرف خودش را تأیید نماید، ضمناً هیچ کدام از مسلمین نگفته‌اند که قرآن دروغ است تا ائمه به رد آن‌ها بپردازند، چون چنین سخنی در مورد قرآن کفر است، تنها انحراف معتزله‌ این بوده که گفته‌اند: قرآن مخلوق است و سلف صالح امت در مقابل این عقیده قد علم کرده‌اند و همه با هم به رد آن پرداخته‌اند، در این مورد کتابهای فراوانی به رشته‌ی تحریر در آمده‌اند([[1793]](#footnote-1793)).**

**در کتاب « تفسیر صراط المستقیم» آیة الله بروجردی از ابن بابویه نقل می‌کند که نصوص گذشته را بر تقیه حمل کرده است و گفته: شاید علت منع اطلاق خلق بر قرآن تقیه و هماهنگ بودن با عموم مردم باشد یا به‌ خاطر این‌که‌ از لفظ مخلوق برداشت‌های دیگری نیز می‌شود که‌ کافران آن‌را به کار برده‌اند چون کافران می‌گفتند: قرآن اختلاق است (یعنی درست شده دست محمد**ص **است)([[1794]](#footnote-1794)).**

**البته شیوخ شیعه راه چاره‌ای دیگری ندارند مگر این‌که‌ به تقیه یا امثال آن رویی آورند.... این روش ثابت می‌کند که شیعه بر چیزی نیستند، چون در نظر گرفتن تقیه برای همه‌ی نصوص، ثابت می‌کند که مذهب شیعه عبارت است از هوا و آرزوی مجلسی و کلینی و غیره، اگر چنین احتمالی وجود داشته باشد در مقابل همه روایات شیعه می‌تواند بایستد و بر پیشانی همه نصوص مهر تقیه را بکوبد، اگر همه نصوص شیعه دارای چنین وضعیتی باشند یعنی مذهب آخوندها است نه روایات ائمه([[1795]](#footnote-1795)).**

**هر آخوند و شیخ یا زندیق یا دروغگویی می‌تواند خود را به لباس شیخیت ملبس کند و بذر و سموم زنادقه و ملحدین را در دین شیعه بکارد و از هوا و هوس پیروی نماید و وقتی دچار تناقض یا مشکل حادی شد، از دریچه‌ی نجات تقیه سر بیرون می‌آورد و تمام نصوص و روایات مخالف هوا و هوس و مذهب خودش را با تقیه محکوم می‌کند و از میدان به در می‌شوند و اگر در این هم به موفقیت دست نیافت، مقوله مخالفت با اهل سنت را به میان می‌کشاند و این بار کسی حریفش نمی‌شود و در تباه‌سازی و فاسد گردانیدن دین همگی گوش به فرمانش هستند و توانایی خود را خرج می‌کنند، و چنین کاری نتیجه‌ای جز ضایع شدن علم و دین را ندارد و امت اسلامی موحد را محکوم به تفرق و از هم گسیختگی می‌نماید، و در چنین حالتی راه برای شیطان باز می‌شود و از هر دری که دلش بخواهد وارد امت اسلامی می‌شود و آن‌را به نابودی و اضمحلال می‌کشاند....**

**اگر یکی از شیوخ شیعه دلسوزی به خرج دهد باید مسلک آن‌ها را رها کند و به اصل دین قرآن و سنت برگردد و با اهل سنت و جماعت به آشتی بپردازد واز مکر و حیله کلینی، مجلسی، قمی و غیره بگریزد و خود را نجات دهد چون ائمه از دروغ‌سازیهای آن‌ها به زانو آمده‌اند و اعلام می‌دارند که: مردم در دروغ گفتن علیه ما غرق شده‌اند([[1796]](#footnote-1796)).**

**اگر بخواهیم این نظریه را تطبیق کنیم یعنی روایات اهل سنت را با روایات اهل بیت که در کتب شیعه و توسط آن‌ها روایت شده‌اند با هم مقایسه کنیم، نتیجه می‌گیریم که اهل بیت هرگز قایل به مخلوق بودن قرآن نیستند و حتی با آن به مخالفت پرداخته‌‌اند.**

**مثلاً امام بخاری در کتاب «افعال العباد»([[1797]](#footnote-1797)) چنین حدیثی را روایت کرده است، یا امام ابن ابی حاتم([[1798]](#footnote-1798)) به‌ تحقیق دکتر محمد رشاد سالم، یا ابو سعید دارمی،([[1799]](#footnote-1799)) یا آجری،([[1800]](#footnote-1800)) یا بیهقی([[1801]](#footnote-1801)) و کتاب «الاسماء والصفات»([[1802]](#footnote-1802))، کتاب شرح اصول اعتقاد اهل سنت/ اللالکائی([[1803]](#footnote-1803))، و کتاب «فی مسایل امام احمد، ابو داود([[1804]](#footnote-1804)). همه‌ی این‌ها از جعفر صادق روایت کرده‌اند که‌ در مورد مخلوق بودن قرآن از ایشان پرسیدند؟ گفت: قرآن نه خالق است نه مخلوق.**

**شیخ الاسلام ابن تیمیه می‌گوید: این روایت از جعفر با چند طریق روایت شده است([[1805]](#footnote-1805)).**

**پس چرا مفهوم واقعی را دنبال نکنیم که همه مسلمانان بر آن اتفاق دارند و باطن و تأویلات را رها سازیم که هیچ اساسی ندارند مگر شیوخ و آخوندهایی که تنها تفرق و از هم گستختگی امت اسلامی را می‌خواهند، و غیر از شذوذات و اقوال منحصر به فرد پیرو چیز دیگری نیستند، تا اموال مردم را زیر چتر خمس به دست آورند و چپاول کنند، و با اسم نیابت از امام غائب و گم شده برای خود منزلت و جایگاه اجتماعی و تقدس‌گرایی را به دست گیرند؟ بدین علت شعار می‌سرایند که مخالفت با اهل سنت موجب رشادت و هدایت است.**

**هر چند معتزله میان اهل سنت قرار دارند و بخشی از آن‌ها می باشند([[1806]](#footnote-1806)) اما شیعه‌ در این مسئله از اهل اعتزال پیروی کردند، چون خلق قرآن تفکر منحصر به فرد معتزله‌ها است، عبدالجبار معتزلی در کتاب «شرح الاصول الخمسة» می‌گوید: مذهب ما در مورد قرآن این است که کلام خدا و مخلوق و حادث است([[1807]](#footnote-1807)).**

**شیعه در مورد خلق قرآن جیره‌خوار معتزله هستند، چون این عقیده را از آن‌ها گرفته‌اند، پس در این مسأله‌ مخالفت با عموم مسلمانان برای آن‌ها محقق نشده‌ است.**

**اولین کسی که این سخن را به زبان آورد جعد بن درهم بود([[1808]](#footnote-1808)).**

**- عبدالرحمان بن ابی حاتم می‌گوید: از پدرم شنیدم که می‌گفت: اولین کسی که به مخلوق بودن قرآن دهان گشود جعد بن درهم بود([[1809]](#footnote-1809)) او اولین کسی بود که این بدعت را ایجاد کرد، بعد از او جهم بن صفوان دهان به این بدعت گشود([[1810]](#footnote-1810)).**

**بعضی می‌گویند: تأثیر این اعتقاد به تفکرات اجنبی بر می‌گردد، ابن اثیر، ابن تیمیه و دیگران گفته‌اند که جعد قول به خلق قرآن را از «ابان بن سمعان» گرفته است و او هم از طالوت پسر خواهر لبید بن اعصم یهودی گرفته است که پیامبر**ص **را سحر کرد و در آن دوران قایل به خلق تورات بود، طالوت زندیق بود و اولین کسی بود که در این مورد کتاب را به رشته‌ی تحریر در آورد، بعد از او جعد بن درهم پا به عرصه این بدعت خطرناک گذاشت([[1811]](#footnote-1811)).**

**همچنین خطیب بغدادی می‌گوید: ولید بشر مریسی یکی از بزرگان قایل به خلق قرآن بود، او به‌ معتزلی گرایش داشت و قبل از آن یهودی تبار بود([[1812]](#footnote-1812)).**

**پس روشن می‌شود که یهودیت در تفکر خلق قرآن تأثیر شگرفی داشته است و اولین بانیان آن مدتی در کیش یهودی بوده‌اند.**

**حتی ابن تیمیه به تأثیرات دیگری هم اشاره می‌کند، می‌گوید: جعد بن درهم اهل حران بود و در حران بازمانده دو تفکر صابئی و فلاسفه مخالف با آیین ابراهیم زندگی می‌کردند، بدین خاطر منکر سخن گفتن موسی با خدا و دوستی ابرهیم با پروردگار بودند، تا موافق فرعون و نمرود باشند، این دو پادشاه خود را رب و پروردگار آن دوران معرفی می‌کردند و اعلام داشته بودند که خدا با کسی سخن نمی‌گوید و کسی را هم دوست ندارد، مسلمانان، جعد بن درهم را کشتند ولی مخالفان بعد از کشتن او عقائد منحرفش را پخش کردند([[1813]](#footnote-1813)).**

**روایات وارد شده در کتب شیعه که دال بر غیر مخلوق بودن قرآن هستند در حقیقت تعبیری هستند از اعتقاد شیعه متقدم که‌ دارای چنین اعتقادی بودند همانطور که اهل علم به این اصل اشاره کرده‌اند([[1814]](#footnote-1814)) چون قول به خلق قرآن از بدعتهای شیعیان متأخر است([[1815]](#footnote-1815)).**

**اعتقاد به مخلوق نبودن قرآن نزد اهل بیت ثابت و قطعی است، چون هیچ کدام از آن‌ها مانند علی بن حسن و ابی جعفر باقر و پسرش جعفر بن محمد قایل به خلق قرآن نبوده‌اند و سخن و قول صحیحی در این مورد از آن‌ها روایت نشده، اما امامیه در بیشتر اصول مذهب خود مخالف آن‌ها هستند([[1816]](#footnote-1816)).**

**اما این‌که‌ می‌گویند: خداوند در درخت سخن را خلق نمود و از طریق آن با موسی حرف زد با صریح قرآن مخالفت می‌ورزند که‌ خداوند می‌فرماید:**

**﴿** ﭹ ﭺ ﭻ ﭼ ﭽ **﴾** **[**النساء: ١٦٤]

**تأکید فعل با مصدر تکلیم هر شبهه‌ای را رد می‌کند، بدین علت بیشتر علماء گفته‌اند: چنین تأکیدی هر مجازی را رد می‌کند([[1817]](#footnote-1817)).**

**اگر همانطور باشد که معتزله می‌گویند: هیچ امتیاز و افتخاری برای موسی وجود ندارد و در این مورد فضیلتی کسب نمی‌کند و مرتبه‌ای نمی‌گیرد، چون کسی که‌ از طریق فرشتگان و یا پیامبران سخن خدا را شنیده‌ باشد مرتبه‌اش از موسی بیشتر می‌شود، زیرا موسی از طریق درخت سخن خدا را شنیده‌ ولی آن‌ها از طریق فرشته‌ و یا پیامبر سخن خدا را شنیده‌اند... و همچنین باید درخت گفته باشد:**

**﴿** ﭗ ﭘ ﭙ ﭚ ﭛ ﭜ ﭝ ﭞ **﴾** **[**طه: ١٤]

**«من « الله » هستم، و معبودي جز من نيست، پس تنها مرا عبادت كن».**

**آیا این درست است و با کمترین نظر به فساد آن پی نمی‌بریم([[1818]](#footnote-1818)).**

**بسیاری از تابعین، تابع تابعین و ائمه‌ در رد سخن جهمیه راجع به‌ نفی صفات برآمده‌اند و در مسئله خلق قرآن آثار فراوانی را به‌ به‌ جای گذاشته‌اند([[1819]](#footnote-1819)).**

**اما چیزی که لازم است به نقد مذهب شیعی افزوده شود این است که بعد از ظهور کتاب‌های شیعه و منتشر شدن آن‌ها بین مردم، خودشان به انکار فضیلت موسی با سخن گفتن و مناجات و فراخواندن پرداخته‌اند، گمان می‌کردند که درخت موسی را فراخوانده و با او سخن گفته، ولی در مورد ائمه خود این اصل ساخته و پرداخته خودشان را رعایت نکرده‌اند و در روایات خود این قضیه مهم را فراموش کردند... در کتاب‌های معتمد آن‌ها مانند «بحار الانوار» بابی دارند تحت عنوان** «أنّ الله تعالى ناجاه صلوات الله عليه» **و در این باب چندین روایت را بر اساس مذهب خود روایت کرده‌اند و هر کدام از آن‌ها را به کتب معتبر خود نسبت داده‌اند.**

**مثلاً یکی از روایات آن‌ها می‌گوید: وقتی رسول خدا**ص **ابوبکر را همراه سوره برائت به مکه فرستاد، خداوند بر او نازل کرد: آیا کسی را می‌فرستی که هرگز با او سخن نگفته‌ام و کسی که چندین بار با او سخن گفته‌ام رها می‌کنید؟([[1820]](#footnote-1820)) بعد از این‌که‌ رسول خدا**ص **آن‌را از ابوبکر گرفت و به‌ علی داد، علی خطاب به پیامبر گفت: چه سفارشی دارید؟**

**پیامبر فرمود: خداوند به تو سفارش می‌کند و با تو سخن خواهد گفت. علی رهسپار مدینه شد در روز برائت قبل از نماز عصر خدا با او سخن گفت([[1821]](#footnote-1821)).**

**روایت دیگر شیعه می‌گوید: خداوند در روز طائف و روز عقبه و روز حنین با علی سخن گفت و او را مورد خطاب خودش قرار داد([[1822]](#footnote-1822)).**

**روایت دیگری در «بحار الانوار»، «بصائر الدرجات» و «الاختصاص» از ابی عبدالله روایت شده که می‌گوید: رسول خدا**ص **به اهل طائف فرمود: مردی را به سوی شما می فرستم مانند خودم است، خداوند توسط او خبیر را فتح می‌کند و شمشیرش را بر شما مسلط می‌گرداند، سپس روایت راجع به‌ اختیارات علی برای این وظیفه‌ بحث می‌راند، این‌که رسول خدا**ص **به او ملحق شد وقتی که به‌ او رسید، علی را بر قله‌ی کوهی یافت، پیامبر**ص **خطاب به او فرمود: جای خودت بایست، او هم ایستاد، در آن هنگام صدای جیر جیر کوه را می‌شنیدیم([[1823]](#footnote-1823)) خطاب به رسول خدا گفته شد: این صدای چیست؟**

**فرمود: خداوند است که با علی سخن می‌گوید([[1824]](#footnote-1824)).**

**علی رغم این همه اشتباهاتی که در جهت تأریخی در این روایت دیده می‌شود، چون خبیر و طائف را با هم قاطی کرده است، اصلاً خواننده متوجه می‌شود که علی را به خدا تشبیه کرده است... عنصر تجسیم و تمثیل آشکارا در روایت به چشم می‌خورد مثلا جمله «صدای جیر جیر کوه را می‌شنیدیم»**

**در مورد موسی می‌گویند: صدا را از درخت می‌شنید نه از خدا، اما در این روایت اصلاً اشاره نشده که از کوه می‌شنیده بلکه می‌گوید: مستقیماً با خدا سخن می‌گفت، از طرفی نصوص صریح قرآن را رد می‌کنند از ترس این‌که‌ مبادا دچار تجسیم شوند، ولی در مورد علی علناً آن‌را اعلام می‌دارند، آیا چنین روایتی جریان تأریخی تغییر و تحول شیعه از تجسیم به تعطیل را آشکارا بیان نمی‌کند؟ چون بیان کردیم که شیعه در ابتداء مجسمه (طرفداران تجسیم) بودند و در آستانه قرن سوم با پیروی و تقلید از معتزله به تعطیل روی آوردند.**

**یا روایت چنین چیزی را بیان نمی‌کند، بلکه بیانگر جریانات و طیف‌های مخالفی است که در شیعه درست شده‌اند؟ که هر طیفی برای خود روایاتی ساخته است؟**

**شاید هر دو احتمال درست باشد، چون خودشان می‌گویند: محبت علی عملی نیک است که‌ وجود گناه و بدی بدان زیان نمی‌رساند.**

**هیچ چاره‌ای ندارند مگر این‌که‌ دامن‌گیر تقیه شوند، حتی اگر راه‌چاره‌ای برای یافتن قول گفته‌ شده‌ از روی تقیه‌ نیابند قولی را برمی‌گزینند که مخالف اهل سنت یا عموم مسلمانان باشد، چون بر این باور هستند در آن هدایت و رشادت وجود دارد، ای کاش می‌گفتند: هر چیزی موافق قرآن باشد حق است و هر چیزی مخالف آن باشد تقیه است.**

**آیا برای بطلان مذهب شیعه فقط این کافی نیست که بگوییم عنصر غریبی است برای امت اسلامی و مخالف اهل بیت هستند، و اگر روایاتشان موافق اهل سنت باشند، در پی مخالفت روایات خودشان نیز قیام می‌کنند و در همه روایات آن‌ها تعارض و تناقض عجیبی وجود دارد؟؟!!.**

مسئله رؤیت (دیدن خداوند در روز قیامت)

**دیدن خداوند برای اهل بهشت حقی است که‌ بدون احاطه به خدا و علم به کیفیت آن صورت می‌گیرد، خداوند راجع به‌ این حقیقت می‌فرماید:**

**﴿** ﭙ ﭚ ﭛ ﭜ ﭝ ﭞ ﭟ ﭠ **﴾** **[**القيامة: ٢٢ و ٢٣]

**«در آن روز چهره‌هائي شاداب و شادانند. ‏‏ به پروردگار خود مي‌نگرند». ‏**

**امام طحاوی در کتابش چنین می‌فرماید: احادیث روایت شده از رسول اکرم**ص **و اصحاب بزرگوار دال بر این هستند که خداوند در روز قیامت دیده می‌شود و ضمناً روایات صحیح و مسانید و سنن به حد تواتر رسیده‌اند([[1825]](#footnote-1825)).**

**همچنین گفته: رؤیت خداوند از اصحاب و تابعین و امامانی که در دین به امامت رسیده‌اند به ثبوت رسیده است و حتی همه‌ی گروه‌های منسوب به اهل سنت و جماعت این را پذیرفته‌اند([[1826]](#footnote-1826)).**

**اما جهمیه و معتزله و پیروان آن‌ها از خوارج و شیعه با این اصل مخالفت کرده‌اند([[1827]](#footnote-1827)) ولی قول این‌ها باطل است و کتاب و سنت و اجماع سلف صالح آن‌را رد می‌کنند([[1828]](#footnote-1828)).**

**حال دیدگاه شیعه را در این مورد از منابع و مصادر خودشان ذکر می‌کنیم:**

**شیعه به حکم تقلید از معتزله قایل به نفی رؤیت هستند، و روایات فراوانی از آن‌ها روایت شده که این دیدگاه شوم را تأیید می‌کنند، ابن بابویه در کتاب «التوحید» پاره‌ای از آن‌ها را ذکر کرده و صاحب «بحار الانوار» همه‌ي آن‌ها را در بحارش نقل کرده است كه رؤیت را رد می‌کنند مثلا چنین افترا می‌بندند که‌ً از ابی عبدالله جعفر صادق پرسیده شود: آیا در روز میعاد خداوند دیده می‌شود؟**

**گفت: نه، خداوند خیلی بزرگ‌تر از آن است که دیده شود... چون چشم‌ها تنها رنگ را می‌بینند، در حالی که خداوند رنگ ندارد، بلکه خودش آفریننده رنگ‌ها است([[1829]](#footnote-1829)).**

**متوجه می‌شویم دلیلی که شیعه به آن استدلال می‌کنند در حقیقت منکر وجود خداوند است، چون چیزی که مطلقاً کیفیت ندارد موجود نیست، بدین علت بعضی از سلف صالح هنگام سؤال کردن از استواء گفته‌اند: استواء معلوم است ولی کیفیت آن مجهول([[1830]](#footnote-1830)).**

**ابن تیمیه می‌فرماید: این جواب به صورت مرفوع از ام سلمه روایت شده است، اما اسنادش قابل اعتماد نیست([[1831]](#footnote-1831)).**

**و همچنین این جواب از ربیعه استاد امام مالک ثابت شده است([[1832]](#footnote-1832)).**

**در این روایات تنها علم بشر نفی می‌شود نه عین رؤیت خداوند، همچنین صاحب کافی حدیثی از ابی عبدالله روایت کرده که می‌فرماید:... لازم است که کیفیتی برای خدا ثابت گردد که هیچ کس دیگر مستحق آن نباشد و کسی دیگر در آن شریک نباشد و کسی به آن احاطه ندارد و کسی آن‌را نمی‌داند([[1833]](#footnote-1833)).**

**شیخ و اخوند آن‌ها جعفر نجفی می‌گوید: اگر بعضی از صفات مانند رؤیت به خدا نسبت داده شود موجب ارتداد می‌شود([[1834]](#footnote-1834)).**

**حتی حر عاملی نفی خدا را یکی از اصول شیعه می‌داند، و تحت عنوان** «ان الله لا تراه عين و لا يدرکه بصر في الدنيا و لا في الآخرة » **بابی را گشوده‌ است([[1835]](#footnote-1835)).**

**نفی کردن خداوند توسط مؤمنین در قیامت خروج از مقتضی شریعت است، و حتی خروج از مذهب اهل بیت است، ضمنا ً بعضی از روایات به این خروج اعتراف کرده‌اند، ابن بابویه قمی از ابی بصیر از ابی عبدالله روایت کرده که گفته: به ابی عبدالله گفتم: به من خبر بده آیا مؤمنین می‌توانند در قیامت خداوند را ببینند؟**

**گفت: بله([[1836]](#footnote-1836)).**

3- نزول خداوند

**نزول خداوند چیزی است که اهل سنت قایل به آن هستند و امت اسلامی و اهل علم و حدیث آن‌را قبول کرده‌اند و آن‌را تصدیق می‌کنند، و هر چیزی که مناسب عظمت خداوند باشد برای او ثابت کرده‌اند([[1837]](#footnote-1837)).**

**روایاتی از اثنی عشریه نقل شده است که‌ با استناد آن روایات به‌ اهل بیت، منکر این اصل هستند([[1838]](#footnote-1838)).**

**اما روایات دیگری دارند که نزول الهی را اثبات می‌کنند و با اهل سنت موافق هستند، در کتب شیعه روایت شده که از ابی‌عبدالله پرسیدند: آیا خداوند به آسمان دنیا نزول می‌کند؟**

**ابی عبدالله گفت: بله ما هم چنین می‌گویم، چون روایات و احادیثی آن‌را قبول کرده‌اند و به اثبات رسانده‌اند([[1839]](#footnote-1839)).**

**و نمونه همین روایت در تفسیر قمی که یکی از مهمترین تفاسیر است نقل شده و همچنین در «بحار الانوار» این‌گونه روایت شده ولی ناشران و محققین معانی آن‌را تغییر می‌دهند اما فراموش کرده‌اند که بقیه نصوص، آن‌را ثابت می‌کنند و تغییرات را بر ملا می سازند؛ مثلا ً در روایات آن‌ها آمده که خداوند هر شب به آسمان دنیا می‌آید و چون خورشید طلوع کرد به‌ عرش خود بازمی‌گردد([[1840]](#footnote-1840)).**

**اختلاف روایات دال بر این است که حتما ً یکی از طرفین قضیه باطل است، و بدون شک روایاتی که موافق قرآن و سنت رسول اکرم و اجماع امت اسلامی هستند عین حقیقت می باشند، هر چند شیوخ شیعه بدون اطلاع پیرو اهل اعتزال هستند.**

**پس اختلاف متقدمین شیعه با متأخرین آن‌ها در این مورد بیانگر این است که‌ باید یکی از دو طرفین بر گمراهی باشند، یعنی یا متقدمین شیعه بر گمراهی باشند یا متأخرین آن‌ها([[1841]](#footnote-1841)).**

**بنا به‌ اعتراف کتاب‌های شیعه‌ روایات دیگری آمده‌اند که دال بر این هستند ائمه منهجی معتدل میان افراط‌گری متقدمین در اثبات و تفریط‌گری متأخرین در تعطیل را اتخاذ کرده‌اند.**

**صاحب کافی بابی تحت عنوان «النهی عن الصفة بغیر ما وصف به نفسه تعالی»([[1842]](#footnote-1842)) گشوده‌ و در آن باب دوازده حدیث را از ائمه نقل کرده و باب را با روایتی از عبدالرحیم بن عتیک قصیر شروع کرده است که گفته: با حضور عبد الملک بن اعین نامه‌ای به‌ این مضمون به ابی عبدالله نوشتم: در عراق گروهی هستند که‌ خداوند را با صورت و خط توصیف می‌کنند، در این مورد چه می‌گویید؟**

**در جواب نوشت: رحمت خدا بر تو باد از توحید سؤال کردید، هیچ کدام از آن‌ها به توحید دست پیدا نکرده‌اند، خداوند مثیل و شبیهی ندارد او بینا و شنوا است، خیلی بزرگ‌تر است از صفات متشبهینی که خداوند را با موجودات دیگر تشبیه می‌کنند و بر زبان خدا دروغ می‌رانند، خداوند بر تو رحمت بفرستد، بدان که مذهب صحیح در مورد توحید، همان چیزی است که خدا در قرآن بیان کرده است، پس از بطلان و تشبیه و غیره دوری کن، نه نفی درست است نه تشبیه و از توصیفات قرآن تجاوز نکن چون گمراه می‌شوید([[1843]](#footnote-1843)).**

**در روایت دیگری از مفضل آمده که در مورد صفات خداوند از ابا حسین پرسیده شد؟ در جواب گفت: در این مورد از مفاهیم قرآنی تجاوز نکن([[1844]](#footnote-1844)).**

**می بینیم نصی که در کتب چهارگانه آن‌ها وجود دارد پیروی از قرآن است و هر کس از اهل اعتزال پیروی کند یا عقل خودش را حاکم قرار بدهد یا به قرآن پشت کند، از قرآن پیروی نکرده و به سفارشات امام گوش نکرده است.**

**رضا می‌گوید: مردم در توحید سه گروه هستند: نفی کنندگان صفات و تشبیه کنندگان و اثبات‌گران بدون تشبیه، مذهب اول و دوم باطل هستند چون خداوند مشابهی ندارد و و تنها راه سوم باقی می‌ماند که‌ صحیح می‌باشد([[1845]](#footnote-1845)).**

**متقدمان شیعه تشبیه را پذیرفته‌اند و متأخرین آن‌ها دامن‌گیر نفی یا تعطیل شده‌اند، در هر دو حالت از وسطیت اسلام گریز نموده‌اند که مذهب ائمه کرام بود، همانطور که روایات آن‌ها بر آن دلالت می‌کند، پس روشن می‌شود که منهج قرآن و سنت را رها کرده‌اند و راه ائمه‌ای را نپیمودند که گمان می‌کنند پیرو آن‌ها هستند، بلکه در اوائل با اهل تمثیل هماهنگ بودند و با آیه‌ {**لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ} **به مخالفت پرداختند، سپس منهج اهل تعطیل را پیش گرفتند و از تمام نصوص قرآن و سنتی اعراض جستند که دال بر صفات خداوند هستند.**

مبحث سوم: توصیف ائمه با صفات خداوند

**این عقیده منحصر به شیعه است که آن‌ها را از امت اسلامی جدا کرده است. اگر شیوخ متقدم شیعه خداوند را به صفات مخلوقات تشبیه کردند، پس در مقابل افراط تجسیم موقف دیگری را اتخاذ کردند که از اولی بدتر بود که همان موقف تعطیل است.**

**خداوند را به جمادات و معدومات و ممتنعات تشبیه کردند در حالی که آیات و احادیث فراوانی را در مورد صفات تعطیل کردند.**

**آن‌ها نه در گرایش اولی و نه در دیدگاه دومی خداوند را به گونه‌ای که خودش دوست دارد یا پیامبر بیان کرده، توصیف نکردند. آنان تنها به این مقدار اکتفاء نکردند، بلکه بعضی از صفات شایسته خداوند منان را به بعضی از انسان‌ها مانند امامان نسبت دادند و در نهایت مذهب سوم را تدوین نمودند که تشبیه کردن مخلوقات به خداوند بود، در این مذهب خود را به نصاری تشبیه کردند همانطور که در گرایش اولی خود را به یهود نزدیک کردند. آنان در دین محمد**ص **بدعت سومی را ایجاد کردند، چون گمان می‌کنند ائمه اسماء خداوند هستند، و اسمائی که خداوند در قرآن برای خودش بیان می‌کند آن‌ها را به ائمه نسبت داده‌اند، معنی این کار این است که اسماء خداوند را تعطیل کرده‌اند و آن‌ها را به بشر نسبت داده‌اند، گمان می‌کنند نصوصی از «معصومین» روایت شده که دال بر این معنی هستند، این بهتان بزرگی است که ساخته‌اند وای به حال آن‌های که چنین بهتانی می سازند.**

**کلینی از ابی عبدالله روایت کرده که در مورد آیه گفته‌ است:**

**﴿** ﭳ ﭴ ﭵ ﭶ ﭷﭸ **﴾** **[**الأعراف: ١٨٠]

**سوگند به خدا ما اسماء الحسنی هستیم و خداوند بدون شناخت ما هیچ چیزی را از بندگان نمی‌پذیرد([[1846]](#footnote-1846)).**

**این روایات مال شیوخ شیعه است که به امام جعفر و غیره نسبت داده می‌شود([[1847]](#footnote-1847)).**

**خداوند می‌فرماید: ﴿** ﭳ ﭴ ﭵ **﴾**

**ولی آن‌ها می‌گویند: ما اسماء حسنای خدا هستیم، چه جنگ و جدالی با خدا از این بزرگ‌تر است!!! گروه‌های باطنیه‌ی ملحد از این چشمه‌های نجس تغذیه می‌کنند که‌ انسان‌ها را به خدا تبدیل می‌کنند و از این چشمه بد بو آب می نوشند و تربیت می‌یابند.**

**روایات دیگری دارند که روایات قبلی را توضیح می‌دهند، از ابی جعفر روایت می‌کنند که گفته: ما وجه (صورت) خدا هستیم میان شما بر روی زمین حرکت می‌کنیم، ما چشمان خدا هستیم و دستانش هستیم که به‌ همراه رحمت میان مردم باز شده است، هر کس ما را بشناسد آگاه و عالم شده‌ و هر کس ما را نشناسد جاهل و نادان مانده‌ است([[1848]](#footnote-1848)).**

**از ابی عبدالله روایت شده که گفته خداوند ما را با بهترین شیوه آفرید، ما را چشم خود میان بندگان قرار داد، ما را به عنوان زبان ناطق خود ایجاد فرمود، و ما را دست باز خودش برای رحمت قرار داد، دری هستیم به سوی خدا، خزانه‌ای هستیم در آسمان و زمین، ما ثمره درختان را ایجاد می‌کنیم و نهر و جویبارها را جاری می‌سازیم، به‌ وسیله‌ی ما باران باریده می‌شود و گیاهان سبز می‌گردند، با عبادت ما خداوند عبادت می‌شود و اگر ما نمی‌بودیم خداوند عبادت نمی‌شد([[1849]](#footnote-1849)).**

**گمان می‌کنند که علی بن ابی طالب گفته: من چشم و دست و دوست و درگاه خداوند هستم([[1850]](#footnote-1850)).**

طبق افترائات آنها علی **گفته: من علم خدا هستم، من قلب و زبان ناطق و چشم بینای خداوند هستم، من دست خدا هستم([[1851]](#footnote-1851)).**

**در «التوحید» بن بابویه از ابا عبدالله روایت شده که گفته: خداوند موجوداتی را از رحمتش آفرید و بعضی دیگر را از نورش به وجود آورد.. آن‌ها چشم بینای خدا و گوش شنوای پروردگار و زبان ناطق آفریدگار هستند... با آن‌ها گناهان بخشیده می‌شود و زیان‌ها دفع می‌گردند و رحمت نازل می‌شود و مرده‌ها زنده می‌گردند و زنده‌ها می میرند و مردم مورد آزمایش قرار می‌گیرند و قضاوت بین مردم اجرا می‌گردد([[1852]](#footnote-1852)).**

**مجلسی سی و شش روایت را ذکر می‌کند که همه آن‌ها می‌گویند: ائمه چشم و دست خدا هستند([[1853]](#footnote-1853)).**

**در رجال الکشی و دیگران روایت شده که علی گفته: من اول و آخر و ظاهر و باطن هستم([[1854]](#footnote-1854)).**

**روایات فراوانی از منابع معتبر آن‌ها راجع به‌ تفسیر دو آیه‌ی ذیل ذکر شده‌ است:**

**﴿** ﮄ ﮅ ﮆ ﮇ ﮈ ﮉ ﮊ **﴾** **[**الرحمن: ٢٧]

«و تنها ذات پروردگار با عظمت و ارجمند تو مي‌ماند و بس». ‏

**﴿** ﮖ ﮗ ﮘ ﮙ ﮚﮛ **﴾** **[**القصص: ٨٨]

**«همه چيز جز ذات او فاني و نابود مي‌شود».**

**از امام جعفر روایت کرده‌اند که گفته: ما وجه خدا هستیم، ما ذاتی هستیم که خدا بدان ظهور می‌کند، ما وجه خدایی هستیم که هرگز نابود نمی‌شود([[1855]](#footnote-1855)).**

**و روایات دیگری به همین معنی از آن‌ها روایت شده است([[1856]](#footnote-1856)).**

**در تفسیر عیاشی روایتی در توصیف جریانات قیامت وجود دارد که موی بدن انسان را سیخ می‌کند، روایت از زبان ائمه می‌گوید: بعد از آن.. خداوند ما را بر روی عرش می نشاند..([[1857]](#footnote-1857)).**

**این نصوصی است که اسماء خدا و صفات ائمه شیعه‌ را تفسیر می‌کنند.**

**اضافه‌ بر این، صفات دیگری مانند علم به غیب و غیره را برای ائمه قرار داده‌اند، حتی صاحب «بحار الانوار» بابی تحت عنوان** «ان الائمه يعلمون علم ما کان و ما يکون و انه لا يخفی عليهم شیء» **را گشوده‌ است([[1858]](#footnote-1858)). در این باب بعضی از روایات را ذکر کرده است، و بابی دیگر را نیز تحت عنوان «ان ائمه اذا شاء ان یعملوا علموا» گشوده‌ است([[1859]](#footnote-1859)).**

**در این باب هم بعضی از روایات را ذکر کرده، از جمله‌ روایت‌های این باب موارد زیر می‌باشد:**

**می‌گویند: ابو عبدالله گفته: من آنچه در زمین و آسمان وجود دارد می‌دانم و به آنچه در بهشت و جهنم وجود دارد علم دارد و علم کذشته و حال را می‌دانم..([[1860]](#footnote-1860)).**

**از سیف تمار روایت شده که گفته: ما گروهی از شیعیان به‌ همراه ابی عبدالله بودیم، گفت: چشمی ما را می‌بیند؟ ما هم این طرف و آن طرف را نگاه کردیم ولی چیزی را ندیدیم، گفتیم: چشمی ما را نمی‌بیند. سه‌ مرتبه‌ پشت سر هم گفت: سوگند به پروردگار کعبه اگر به‌ همراه موسی و خضر می‌بودم به آن‌ها ثابت می‌کردم که از آن‌ها داناتر هستم، و از چیزی‌هایی به او خبر می‌دادم که در دست آن‌ها نبود، چون موسی و خضر از گذشته خبری نداشتند، و به‌ آینده‌ اطلاعی نداشتند، ولی ما هر دو علم را می‌دانیم([[1861]](#footnote-1861)).**

**بعد از این می‌گویم: به‌ توضیحات بیشتری نیاز نداریم و با صراحت می‌گویم: که شیعه زبانه و شعله آتشین مذاهب باطنیه هستند که چهره نحس آن‌ها را در تأریخ می بینیم، آن‌های که علی را خدا می‌دانند و ائمه را به جای خدا قرار داده‌اند، چنین تفکراتی مبنای مذهب شیعه می‌باشد.**

**و برای گسترش چنین گمراهی‌ها روایاتی را جعل می‌کنند و آن‌را به اهل بیت نسبت می‌دهند، تا از اهل بیت به عنوان چادری استفاده کنند و خود را زیر آن پنهان سازند و الا علی شاگرد رسول موحد و اصلا ً مروج و بانی توحید چگونه می‌گوید: من اول و آخر و ظاهر و باطن هستم، آیا این جمله چه تفاوتی با جمله‌ی فرعون دارد که می‌گفت: من پروردگار جهانیان هستم؟! چگونه آقای کشی و طوسی و غیره بر چنین اخبار آحادی اعتماد می‌کنند، و چگونه کلینی را ثقه می‌دانند در حالی که خود و یارانش حامل این کفر آشکار هستند؟**

آیا برای این جنایات و دروغ ها معذرتی دارند؟

**شیخ مجلسی در تفسیر آیات به مجاز رو می آورد و ادعا می‌کند و می‌گوید: این نوع مجازها بین مردم مشهور و شایع هستند، مثلا ً می‌گویند: فلان کس میان مردم داری وجه (جایگاه) است، و فلانی بر فلان‌کس دست (قدرت) دارد، وجه بر جهت نیز اطلاق می‌گردد، ائمه جهتی هستند که خداوند مردم را مکلف کرده که به آن‌ها رو آورند و توجه به خدا جز با توجه به آن‌ها مقدور نمی‌باشد، و هر چیزی محکوم به مرگ و نابودی است مگر دین و منهج و روش امامان که‌ آن‌ها عین خدا هستند یعنی امامان بر مردم آگاه و مطلع هستند، همانطور که انسان با چشم نگاه می‌کند و از چیزی محافظت می نماید ائمه هم محافظ مردم هستند و از آن‌ها نگهداری می‌کنند.**

**گفتنی است که‌ اطلاق دست بر رحمت و نعمت و بخشش میان عرب مشهور می‌باشد، آن‌ها برای این کره خاکی و ساکنانش نعمت و بخشش و رحمت خداوند هستند، این‌که‌ ائمه جانب خدا هستند بدین مفهوم است که خداوند به مردم دستور داده متوجه ائمه باشند... یا احتمال دارد کنایه‌ از این باشد تقرب و نزدیکی به خداوند بدون آن‌ها ممکن نیست، همانطور که نزدیکی فرشتگان چنین است([[1862]](#footnote-1862)).**

**چنین عذر و بهانه‌ها دلیلی برای توجیه‌ رضایت شیوخ به این کفرها است و الا چگونه برای این نوع الحاد و شرک دریچه فرار پیدا می‌کند؟!! چرا چنین سخنانی به دیوار کوبیده نمی‌شوند و لباس تشیع را از آن‌ها نمی‌زدایند؟ تا دست زنادقه و ملاحده از تشیع کوتاه شود، آیا تأویلات مجلسی درست هستند؟ حال اگر این‌گونه‌‌ تأویلات باطل جائز است پس چرا سخن فرعون به‌ عنوان عیب و ننگ قلمداد می‌شود؟**

**بر فرض این‌که‌ مجاز جایز باشد([[1863]](#footnote-1863)) در این‌جا نمی‌توان به آن توجه کرد چون در لغت عرب باید بین مجاز و حقیقت رابطه‌ای وجود داشته باشد و قرینه‌ای هم در میان باشد تا بیان کند معنی اصلی مورد نظر نیست یا اصلاً معنی اصلی جائز نیست([[1864]](#footnote-1864)). زیرا اصل در کلام حقیقت است و تنها وقتی به کار بردن مجاز جائز است که حمل کلام بر حقیقت ممکن نباشد([[1865]](#footnote-1865)).**

**بدین علت بسیاری از فرقه‌های شیعه آن‌را بر حقیقت حمل کرده‌اند و با توجه‌ به‌ منقولات شیوخ اثنی عشری به الوهیت علی اعتقاد پیدا کرده‌اند؛ حق طبیعی این سخنان رفض و تکذیب است، چون ادعای مجاز بی معنی است، آیا علاقه و قرینه‌ای بین حقیقت و مجاز در اسماء خداوند وجود دارد؟! چه رابطه‌ای بین اسماء اول و اخر و باطن و ظاهر و اوصاف ائمه وجود دارد؟ خداوند می‌فرماید:**

**﴿** ﭳ ﭴ ﭵ ﭶ ﭷﭸ **﴾** **[**الأعراف: ١٨٠]

**چه قرینه ای وجود دارد که این معنی را از حقیقت به مجاز تغییر دهد؟ هیچ قرینه‌ای وجود ندارد، از این بدتر صاحب کافی می‌گوید: بعضی از ائمه گفته‌اند: خداوند ما را با خودش قاطی کرده است([[1866]](#footnote-1866)).**

**اگر این روایت کافی قرینه است باید راجع بدان گفت که‌ آن قرینه‌ای است برای اثبات غلو و افراط شیعیان نه نفی آن، چون صفات خدا را برای ائمه ثابت می‌کند. در کلمات مجلسی آشکارا غلو و افراط دیده می‌شود و می‌توان گفت که‌ مجلسی تنها منعکس کننده‌ روایات افراطی است.**

**آیا می‌توان بین مجاز رایج میان عرب و این تأویلات فاسد آن‌ها کوچکترین رابطه و قرینه‌ای پیدا کرد؟ آیا قرینه‌ای وجود دارد تا بیان کند که علی و ائمه‌ همان جهتی هستند که‌ خدا فرمان داده‌ بدان رویی آورده‌ شود؟ آیا دلیلی برای اثبات این ادعای نامعقول دارند؟**

**مردم در هنگام انجام عبادات تنها متوجه خداوند می‌شوند، مسلمانان تنها به کعبه رو می‌کنند و بین خدا و بنده رابط و میانه‌ای وجود ندارد تا امامان آن‌را اشغال کنند و آن‌را به حق انحصاری خود تبدیل کنند، پیامبران فقط حق تبلیغ دارند.**

**جز رسول اکرم هر کسی سخنانش قابل رد و اثبات می‌باشد، اگر این ثابت است پس چگونه بعضی رابط و واسطه بین خدا و مردم هستند، مگر آن‌ها از این قاعده استثناء می‌باشند؟**

**اما این‌که‌ می‌گویند: ائمه به‌ گذشته‌ و آینده‌ آگاهی دارند، باید گفت که‌ بر اساس آیات ذیل این، جزو صفات انحصاری خداوند می‌باشد و هیچ کس به چنین صفاتی متصف نمی‌باشد:**

**﴿** ﭧ ﭨ ﭩ ﭪ ﭫ ﭬ ﭭ ﭮ ﭯ ﭰﭱ ﭲ ﭳ ﭴ ﭵ ﭶ **﴾** **[**النمل: ٦٥]

«بگو: كساني كه در آسمانها و زمين هستند غيب نمي‌دانند جز خدا، و نمي‌دانند چه وقت برانگيخته مي‌شوند (و قيامت فرا مي‌رسد)». ‏

**﴿** ﯫ ﯬ ﯭ ﯮ ﯯ ﯰ ﯱ ﯲﯳ **﴾** **[**الأنعام: ٥٩]

«گنجينه‌هاي غيب و كليد آنها در دست خدا است و كسي جز او از آنها آگاه نيست».

**﴿** ﭼ ﭽ ﭾ ﭿ ﮀ ﮁ ﮂ ﮃ ﮄ ﮅ ﮆ ﮇ **﴾** **[**آل عمران: ٥]

**«شكّي نيست كه هيچ‌چيز نه در زمين و نه در آسمان بر خدا پنهان نمي‌ماند (كوچك باشد يا بزرگ، پديدار باشد يا پنهان، دور باشد يا نزديك)». ‏**

خداوند به پیامبر دستور می‌دهد که بگوید: **﴿** ﭑ ﭒ ﭓ ﭔ ﭕ ﭖ ﭗ ﭘ ﭙ ﭚ ﭛﭜ ﭝ ﭞ ﭟ ﭠ ﭡ ﭢ ﭣ ﭤ ﭥ ﭦﭧ ﭨ ﭩ ﭪ ﭫ ﭬ ﭭ ﭮ ﭯ **﴾** [الأعراف: ١٨٨]

«بگو: من مالك سودي و زياني براي خود نيستم، مگر آن مقداري كه خدا بخواهد و (از راه لطف بر جلب نفع يا دفع شرّ، مالك و مقتدرم گرداند.) اگر غيب مي‌دانستم، قطعاً منافع فراواني نصيب خود مي‌كردم (چرا كه با اسباب آن آشنا بودم) و اصلاً شرّ و بلا به من نمي‌رسد (چرا كه از موجبات آن آگاه بودم. حال كه از اسباب خيرات و بركات و از موجبات آفات و مضرّات بي‌خبرم، چگونه از وقوع قيامت آگاه خواهم بود؟). من كسي جز بيم‌دهنده و مژده‌دهنده مؤمنان (به عذاب و ثواب يزدان) نمي‌باشم». ‏

**﴿** ﮞ ﮟ ﮠ ﮡ ﮢ ﮣ ﮤ ﮥ ﮦ ﮧ **﴾** **[**الأنعام: ٥٠]

**«اي پيغمبر! بدين كافران) بگو: من نمي‌گويم گنجينه‌هاي (ارزاق و اسرار جهان) يزدان در تصرّف من است (چرا كه الوهيّت و مالكيّت جهان تنها و تنها از آن خداي سبحان است و بس) و من نمي‌گويم كه من غيب مي‌دانم (چرا كه كسي از غيب جهان باخبر است كه در همه مكانها و زمانها حاضر و ناظر باشد كه خدا است)».**

**خداوند در آیه‌ 26. 27 سوره جن دستور داده که همه‌ی کارها به او سپرده شوند و به‌ پیامبر**ص **دستور داده‌ که‌ اعلام دارد او هیچ اطلاعی از آینده‌ ندارد، مگر اینکه‌ خدا او را خبر دهد: ﴿** ﯵ ﯶ ﯷ ﯸ ﯹ ﯺ ﯻ ﯼ ﯽ ﯾ ﯿ ﰀ ﰁ **﴾ [** الجن: ٢٦ و ٢٧]

**«داننده غيب خدا است، و هيچ كسي را بر غيب خود آگاه نمي‌سازد. ‏ مگر پيغمبري كه خدا از او خوشنود باشد»([[1867]](#footnote-1867)).**

**علماء اسلام می‌گویند: هر کس مدعی غیب باشد کافر است، چون خداوند علم غیب را تنها به خودش نسبت داده است و هیچ کس را بر غیبش مطلع نگردانده‌ است([[1868]](#footnote-1868)).**

**این همان غیب مطلقی است که منحصر به پروردگار می‌باشد، اهل علم می‌گویند: غیب دو نوع دارد: 1. غیب مطلق یا حقیقی‌ای که تنها خدا آن‌را می‌داند و منظور از آیه‌ 65 سوره نمل همین نوع است 2. غیب اضافی یا مقید: و این غیبی است که بعضی از مردم آن‌را می‌دانند، مثلا ً فرشتگان از آن اطلاع دارند ولی انسان به آن علم ندارد، اما غیبیاتی که بشر توسط اسباب به آن علم پیدا می‌کند داخل غیب اول نیست([[1869]](#footnote-1869)).**

**اما شیعه در مورد ائمه ادعاهایی کرده‌اند که تنها مخصوص خداوند غیب دان است نه امام غائب و گم شده یا ائمه دیگر که هرگز چنین نگفته‌اند.**

**روایاتی را نقل می‌کنیم که ادعاهای شیعه را رد می‌کنند:**

**صاحب کافی روایت می‌کند که ابو عبدالله گفته: شگفتا به نسبت اقوامی که گمان می‌کنند ما غیب می‌دانیم، بدانید که‌ تنها خدا از غیب اطلاع دارد، چه‌ بسا که‌ تصمیم گرفته‌ام جاریه‌ام را بزنم ولی ندانسته‌ام که‌ در کدام اتاق مخفی شده است([[1870]](#footnote-1870)).**

**اگر ابو عبدالله دانا به غیب باشد همانگونه که شیعه و آخوندها مدعی چنین بدعتی هستند باید جای جاریه را پیدا می‌کرد.**

**از دوران گذشته عالمان در مورد روایات کافی و نسبت دادن آن به ائمه با مشکل روبرو شده‌اند و حتی در روایات بحار الانوار و صاحب احتجاج آمده که ائمه گفته‌اند: خداوند پاک و مبرا است از این صفاتی که به او نسبت می‌دهند، ما هرگز شریک خدا نیستیم نه در علم نه در قدرت، بلکه فقط خداوند دانا به غیب است چون می‌فرماید:**

**﴿** ﭧ ﭨ ﭩ ﭪ ﭫ ﭬ ﭭ ﭮ ﭯ ﭰﭱ **﴾** **[**النمل: ٦٥]

**«بگو: كساني كه در آسمانها و زمين هستند غيب نمي‌دانند جز خدا».‏**

**جاهلان و احمقان و دین ضعیفان شیعه که دینشان از بال مگس ضعیف‌تر است مرا اذیت کرده‌اند.. شهادت می‌دهم که هیچ الهی جز خداوند وجود ندارد و خداوند برای شهادت کافی است... من تبری می‌جویم از این سخنان که می‌گویند: ما غیب می‌دانیم یا در ملک و قدرت شریک خدا هستیم یا می‌توانیم حلال را حرام و حرام را حلال کنیم.**

**روایات شیعه خودشان تناقص نصوص و روایات خودشان را بر ملا می سازند.**

**اما این‌که‌ می‌گویند: ائمه می‌توانند روزی دهنده‌ و نازل کننده‌ی باران و... باشند، سخن افراط گرایان شیعه هستند، آن‌هایی که ائمه از آن‌ها دوری جسته‌اند.**

**در روایات آن‌ها آمده که وقتی به‌ ابوعبدالله‌ خبر دادند که‌ مفضل بن عمر گفته‌: شما قادر بر روزی دادن هستی، ابو عبدالله گفت: سوگند به خداوند تنها خدا روزی ما را می‌دهد، حتی برای دفع گرسنگی از خانواده‌ام بیرون رفتم ولی چیزی پیدا نکردم([[1871]](#footnote-1871))**

**اما این نوع روایت بسان یک موی سفید بر روی پشت گاو سیاه است و از طرف دیگر تقیه بابی واسع و گسترده‌ می‌باشد و برای فرار از این نوع روایات همیشه باز است. حال با وجود چنین وضعیتی چه انتظاری دارید، برای توضیح این مثال به کلام شارح کافی توجه کن که بر روایت گذشته (روایت ابو عبدالله و جاریه‌اش) تعلیق کرده است. شارح می‌گوید: هدف از این تعجب و اظهار آن این است که جهال او را خدا نپندارند، یا می‌خواهد گمان بعضی از حاضرین را رد کند که می گفتند این امتیاز مال خودش می‌باشد یعنی در این نعمت، منعم بودن خدا را فراموش کرده بودند، والا او عالم به گذشته و حال است پس چگونه مکان جاریه را نمی‌داند؟ اگر گفته‌ شود: پس چنین خبری از طرف ابوعبدالله اگر خلاف واقع باشد بیانگر دروغ‌بودن وی است. در جواب می‌گویم: وقتی دروغ است که در کلام توریه نباشد، یعنی هدف او این بوده که بدون علم مستفاد از خدا او نمی‌داند که جاریه در کدام یک از اتاق‌ها مخفی شده است([[1872]](#footnote-1872)).**

**نگاه کن چه تکلف عجیبی به کار می‌گیرد تا ثابت کند که امام دانا به گذشته و حال و آینده است، به گونه‌ای افراط می‌کند که امام را متهم به دروغ می‌کند، در حالی که یکی از اصول اساسی شیعه عصمت است.**

**اگر هدف امام دور کردن جاهلان از خدا کردن (تألیه) است مگر شما با این تأویل او را به خدا تبدیل نمی‌کنید؟ اصلا ً چه دلیلی دارید که بعضی از حاضرین در آستانه ارتکاب چنین گناهی بوده باشند؟ در حالی که سلسله‌ی سند همه شیعه هستند؟ و با کدام قاعده و دستور و زبان چنین کاری توریه است؟!!.**

**اما شیخ دیگر آن‌ها شعرانی در شرحش بر کافی چنین تکلفی را به کار نگرفته است بلکه با ساده‌ترین روش آن‌را رد کرده و گفته روایت دروغ است. (چون دروغ آن‌ها را بر ملا می سازد)([[1873]](#footnote-1873)).**

**زنادقه این نوع دروغ‌ها را برای علماء اهل بیت شائع و پخش می‌کنند، اگر مردم عیله این دروغ‌ها شوریدند و زنادقه را تکذیب کردند، شیوخ شیعه به پا می‌خیزند و شروع می‌کنند به دفاع از این دروغ‌ها و با تقیه هر مشکلی را حل می‌کنند.. پس تقییه اسلحه‌ای است برای مکر و حیله در دست افراط‌گرایان شیعه جهت اشاعه‌ی کفر و رد کردن حقایق و بی ادبی کردن به ائمه اهل بیت.**

**زراره بن اعین مدعی شد که جعفر از اهل بهشت و جهنم آگاهی دارد، اما وقتی خبر را به امام رسانیدند، امام آن‌را انکار کرد و گوینده آن‌را تکفیر نمود. پس وقتی آن‌ خبر را به زراره اطلاع دادند، زراره خطاب به ناقل خبر گفت: اما با شما تقیه کرده است([[1874]](#footnote-1874)).**

مبحث چهارم: دعوای تحریف جهت تأیید مذهب شیعه در تعطیل

**این منهجی است که تنها شیعه آن را پیموده‌اند و کسی دیگر چنین جرئتی ندارد، چون برای نجات از آیات اثبات اسماء و صفات دعوای خطر آفرینی را به کار برده‌اند، قبلا به آن اشاره کردیم ولی در این‌جا مختصری را از آن‌ بیان می‌داریم.**

**این ادعا راجع به‌ تحریف آیات قرآن کریم در خصوص اسماء و صفات می‌باشد، مثلاً ابن بابویه در مورد آیه‌ی ذیل از رضا بن موسی روایت می‌کند:**

**﴿** ﯬ ﯭ ﯮ ﯯ ﯰ ﯱ ﯲ ﯳ ﯴ ﯵ ﯶ ﯷ ﯸﯹ ﯺ ﯻ ﯼ ﯽ ﯾ **﴾** **[**البقرة: ٢١٠]

**«آيا آنان كه راه صلح و آشتي نمي‌پويند و دين اسلام را نمي‌جويند انتظار دارند كه خدا و فرشتگان (آشكارا در برابر ديدگانشان ظاهر گردند و) در زير سايه‌بانهاي ابر به سوي ايشان بيايند (و رو در رو با آنان به سخن درآيند؟!). و حال آن كه فرمان (بر قطع اميد محال ايشان) انجام پذيرفته است (و چنين كاري رخ نمي‌دهد) و همه كارها به سوي خدا برگشت داده مي‌شود». ‏**

**رضا راجع بدان می‌گوید: آیه‌ این‌گونه‌‌ نازل شده است:** «هل ينظرون إلا أن يأتيهم الله بالملائكة في ظلل من الغمام »**([[1875]](#footnote-1875)).**

**هدف شیعه از این تحریف واضح است، می خواهند همانند معتزله آمدن خدا را نفی کنند.**

**طبرسی در «الاحتجاج» می‌گوید: علی در خطاب با یکی از زنادقه که‌ می‌خواست او را قانع کند و به اسلام دعوت نماید، چنین گفت:**

**و اما این‌که‌ خداوند می‌فرماید: ﴿** ﮖ ﮗ ﮘ ﮙ ﮚ **﴾ [**القصص: ٨٨]

**هدف از وجه دین خدا است، چون امکان ندارد هر چیزی نابود شود و وجه‌ وی باقی بماند، خداوند بس عظیم‌تر و بزرگ‌تر از آن است([[1876]](#footnote-1876)).**

**روشن است که سراینده این داستان عجمی بوده که لغت عربی را ندانسته و از لحاظ دینی زندیقی بوده که می‌خواسته اسلام را به نابودی بکشاند، بر کتاب خدا دروغ می‌بندد و صفاتش را تعطیل می‌کند و چنین کفر بواحی را به علی نسبت می‌دهد از این بدتر آن‌را تأویل می‌کنند که خواسته زندیقی را قانع کند. چنین روشی در تعطیل نشان‌گر این است که واضع آن در دفاع از مبادئ و اصول خودش هیچ حدودی را رعایت نمی‌کند و هیچ حرمتی را برای خود باقی نمی‌گذارد.**

**اگر معتزله و فرق دیگر قرآن را مورد آماج حملات خود قرار نداده‌اند بلکه فقط آن‌را تأویل کرده‌اند این‌ها خیلی بدتر حرکت می‌کنند، برای اثبات اصول خودش از دین هم بیرون می رود و دین را زیر سؤال می برد.**

فصل چهارم باور شیعه در مورد ایمان و ارکان ايمان

**در این فصل می‌خواهیم دو مبحث را بیان کنیم**

**1. عقیده آن‌ها در مورد ایمان و وعد و وعید**

**2. عقیده آن‌ها د رمورد ارکان ایمان**

**مبحث اول پنج مسئله دارد:**

**مسأله‌ نخست: مفهوم ایمان نزد شیعه**

**مسأله دوم: شهادت سوم همرا شهادتین**

**مسأله سوم: عقیده آن‌ها در مورد ارجاء**

**مسأله چهارم: وعد**

**مسأله پنجم: وعید**

**و در مبحث دوم به ارکان ایمان می پردازیم**

**مساله اول****: مفهوم ایمان نزد شيعه**

**اثنی‎عشریه ایمان به ائمه را از اصول ایمان محسوب می‌کنند([[1877]](#footnote-1877))، آنان این تفکر انحصاری‌را عین ایمان قرار می‌دهند.**

**در «اصول کافی» در مورد تعریف اسلام آمده که اسلام عبارت است از شهادت دادن به وحدانیت خداوند و اذعان به نبوت محمد**ص**... سپس بقیه ارکان اسلام را ذکر می‌کند و بعد از آن به توضیح ایمان می‌پردازد و می‌گوید: ایمان عبارت است از شناخت ارکان اسلام همراه اقرار به امامت، اگر کسی اسلام را به جای بیاورد ولی اقرار به امامت را رها کند مسلمان گمراهی است([[1878]](#footnote-1878)) و حتی می‌گویند: اساس ثواب در آخرت ایمان است نه اسلام، و صاحب کافی بابی تحت عنوان** «أن الإسلام يحقن به الدم وأن الثواب على الإيمان**([[1879]](#footnote-1879))**» **گشوده‌ است([[1880]](#footnote-1880)).**

**آیات زیر را این‌گونه‌‌ تفسیر می‌کنند:**

**﴿**ﭣ ﭤ ﭥ ﭦ ﭧ ﭨ ﭩ ﭪ ﭫ ﭬ ﭭ ﭮ ﭯ ﭰ ﭱ ﭲ ﭳ ﭴ ﭵ ﭶ ﭷ ﭸ ﭹ ﭺ ﭻ ﭼ ﭽ ﭾ ﭿ ﮀ ﮁ ﮂ ﮃ ﮄ ﮅ ﮆ ﮇ ﮈ ﮉ ﮊﮋ ﮌ ﮍ ﮎ ﮏ ﮐ ﮑﮒ **﴾** [البقرة: ١٣٦ و ١٣٧]

**«بگوئيد: ايمان داريم به خدا و آنچه (به نام قرآن) بر ما نازل گشته، و آنچه بر ابراهيم، اسماعيل، اسحاق، يعقوب، و اسباط (يعني نوادگان يعقوب) نازل شده است، و به آنچه براي موسي و عيسي آمده است، و به آنچه براي (همه) پيغمبران از طرف پروردگارشان آمده است. ميان هيچ يك از آنان جدائي نمي‌اندازيم (نه اين كه مثل يهوديان يا عيسويان، بعضيها را بپذيريم و بعضيها را نپذيريم. بلكه همه پيغمبران را راهنماي بشريّت در عصر خود مي‌دانيم و كتابهايشان را به طور اجمال مي‌پذيريم) و ما تسليم (فرمان) خدا هستيم. ‏اگر آنان ايمان بياورند، همچنان كه شما ايمان آورده‌ايد، و بدان چيزهائي كه شما ايمان داريد، ايشان نيز ايمان داشته باشند، بي‌گمان (به راه درست خدائي) رهنمود گشته‌اند، و اگر پشت كنند (و از حقيقت سرپيچي نمايند و دوباره به رسوم و آداب موروثي چنگ زنند) پس راه اختلاف و دشمنانگي را (با شما) در پيش گرفته‌اند».**

**ابی جعر گفته هدف علی، حسن، حسین، فاطمه و سایر ائمه است. سپس می‌گوید: آیه‌** « فَإِنْ آمَنُواْ » **یعنی اگر مردم ایمان آوردند** « بِمِثْلِ مَا آمَنتُم بِهِ » **به همان چیزی که شما ایمان آورده اید علی و غیره ﴿** ﮉ ﮊﮋ ﮌ ﮍ ﮎ ﮏ ﮐ ﮑﮒ **﴾([[1881]](#footnote-1881)).**

**بدین علت ابن مطهر حلی می‌گوید: امامت یکی از ارکان مهم ایمان است که موجب دخول به بهشت و نجات از آتش می‌شود([[1882]](#footnote-1882)).**

**محمد جواد عاملی می‌گوید: ایمان با اقرار به همه‌ی امامان تحقق می‌یابد مگر کسی که در دوران یکی از امامان می‌میرد، اگر به آن امام و امام‌های قبل از او ایمان آورد ولی به امامان بعد از او ایمان نیاورد مشکل ندارد([[1883]](#footnote-1883)).**

**محمد قزوینی می‌گوید: هر کس به ولایت علی و ائمه دیگر کافر باشد ایمانش ساقط و اعمالش نابود می‌گردند([[1884]](#footnote-1884)).**

مسأله دوم: شهادت سوم

**این شهادت تنها در میان تفکر شیعه پیدا می‌شود چون فقط آن‌ها آن‌را اختراع کرده‌اند و به‌ عنوان شعار دین خود قرار داده‌اند و آن هم عبارت است از** *عبارت* «اشهد ان علياً ولی الله(**[[1885]](#footnote-1885)**)» **که‌ آن‌را در اذان و بعد از هر نمازی و هنگام تلقین میت بر زبان جاری می‌کنند.**

**اقرار به ائمه‌ همراه با شهادتین باید بعد از هر نمازی گفته شود، حر عاملی بابی تحت عنوان** «استحباب الشهادتين والإقرار بالأئمة بعد كل صلاة» **نگاشته است.**

**در روایات آن‌ها از زراره روایت شده که ابی جعفر گفت: اگر هنگام مرگ می‌توانستم بر بالین عکرمه([[1886]](#footnote-1886)) حضور به‌ هم رسانم، برای او مفید می‌بودم، گفتند: چرا مفید می‌بودی؟**

**گفت: عقیده شما را به او تلقین می‌کردم([[1887]](#footnote-1887)). از ابی بصیر از ابی جعفر روایت شده که گفته: شهادت «لا اله الا الله» و ولایت را به مردگان تلقین کنید([[1888]](#footnote-1888)).**

**این شهادت هنگام وارد کردن مرده به قبر صورت می‌گیرد([[1889]](#footnote-1889)) و همچنین وقتی که مردم او را تنها می‌گذارند، مجلسی باب تحت عنوان** «استحباب تلقين الولي الميت الشهادتين والإقرار بالأئمة عليهم السلام بأسمائهم بعد انصراف الناس» **برای آن قرار داده و چند روایت را ذکر کرده است([[1890]](#footnote-1890)).**

**ابن مطهر راجع به‌ این شهادت تازه که‌ عبارت است از اقرار به‌ مسأله‌ی امامت معتقد است که‌ آن یکی از مهمترین مسایل دینی و شعائر مسلمانان می‌باشد([[1891]](#footnote-1891)).**

**این‌که‌ ایمان یا اقرار به شهادت سوم یکی از مهمترین ارکان اسلام باشد آشکارترین دلیل است بر بطلان مذهب شیعه، و این‌که‌ بدون اذن خداوند به تشریع و قانون گذاری می‌پردازند، چون چنین چیزی نه در قرآن ونه در سنت ثابت نشده([[1892]](#footnote-1892)) بدین علت ابن تیمیه می‌فرماید: عقیده امامت چه رسد به دوازده امام تنها منحصر به شیعه است و هیچ مسلمانی آن‌را نپذیرفته است مگر افرادی که حلقه به گوش آن‌ها هستند، این عقیده یکی از کفرهای واضح و روشن است، زیرا یکی از پایه‌های اساسی و واضح دین این است که‌ ایمان به خدا و رسول بسیار مهمتر از ایمان به ائمه است([[1893]](#footnote-1893)).**

**اگر مدار ثواب و غیره تنها بر محور امامت بچرخد، شیعه از همه کس به بهشت دورتر هستند چون هر نظری که از امام معدوم به آن‌ها برسد که همان روش جاهلی است آن‌را می‌پذیرند و به هر خلیفه‌ای دیگر غیر از علی و حسن کافر هستند([[1894]](#footnote-1894)).**

**شناختن ائمه به تنهایی کافی نیست همانگونه که شناختن پیامبر به تنهایی موجب دخول به جنت نمی‌شود بلکه برای دخول به جنت باید از او اطاعت کرد و فرامینش را دنبال نمود([[1895]](#footnote-1895)).**

مسأله‌ سوم: عقیده به ارجاء

**اگر ایمان نزد آن‌ها تنها عبارت است از اقرار به ائمه‌ی اثنی‌عشری، باید گفت که‌ آنان برای اثبات ایمان و رسیدن به بهشت شناختن ائمه‌ را کافی می‌دانند، از این‌رو آنان سر از مرجئه بیرون می‌آورند([[1896]](#footnote-1896)).**

**بر این اساس است که صاحب کافی بابی تحت عنوان** «الإيمان لا يضر معه سيئة، والكفر لا ينفع معه حسنة» **باز کرده است([[1897]](#footnote-1897)) و در آن باب شش روایات را ذکر کرده یکی از آن‌ها قول ابی جعفر است که گفته: همراه ایمان هیچ عملی زیان آفرین نیست و همچنین هیچ عملی همراه کفر سودمند نمی‌باشد([[1898]](#footnote-1898)) و ایمان نزد آن‌ها محبت و شناخت ائمه است.**

**وقتی ابن تیمیه فرمود: بیشتر شیعه معتقد هستند که با محبت علی هیچ گناهی زیان‌آور نیست([[1899]](#footnote-1899)) شیعه و آخوندهای آن دوران به پا خواستند و گفتند چنین چیزی بهتان است و حقیقت ندارد چون همه‌ی شیعه به این اصل معتقد هستند و تخصیص آن برای اکثریت شیعه‌ دروغی واضح است([[1900]](#footnote-1900)).**

**ابن تیمیه می‌فرماید: اگر با محبت ائمه گناه بی تأثیر باشد وجود ائمه که می‌گویند لطف و رحمت خدا است اضافی است چون اگر محبت او کافی باشد وجودش به چه کار می‌آید، با محبت او همه نجات می‌یابند، امام باشد یا نه([[1901]](#footnote-1901))**

**پس مسأله عصمت ائمه بنا بر قاعده لطف و رحمت خدایی است و این مسأله مهم با اصل محبت علی تناقص دارد، ازاین‌رو باید یکی پذیرفته شود، مثل این‌که‌ هر قول شیعه باید متناقصی داشته باشد، البته هر دینی که از طرف خدا نباشد محکوم به همین تناقص است.**

**شاید از مرجئه هم بدتر باشند چون مرجئه ایمان به خدا را اساس نجات می‌دانند ولی شیعه شناخت ائمه یا محبت به او را سبب نجات می‌دانند.**

**اخبار و روایات فراوانی در این مورد دارند مثلاً می‌گویند: مگر دین غیر از محبت چیز دیگری هست؟؟([[1902]](#footnote-1902))**

**مجلسی در باب «ثواب حبهم وولايتهم وأنهم أمان من النار» این روایت را ذکر کرده که ولایت علی سپری است در مقابل آتش، و اگر مردم بر محبت او اتفاق می‌کردند جهنم درست نمی‌شد([[1903]](#footnote-1903)).**

**در ورایت دیگر آمده که تنها کسی وارد جنت می‌شود که همه‌ی ائمه را دوست داشته باشد و تنها کسی وارد جهنم می‌شود که آن‌ها را دشمن بدارد([[1904]](#footnote-1904)).**

**بر این اساس تمام تکالیف دینی اعم از ایمان به خدا و رسول خدا و تمامی تکالیف شرعی و احکام دینی ساقط می‌شوند و در شریعت اسلام جز محبت علی چیزی باقی نمی‌ماند و هر چیز دیگری مباح می‌گردد، البته این دروغ‌ها بسیاری از اباحی‌گران و شهوت‌رانان را گمراه کرده است([[1905]](#footnote-1905)).**

**با توجه به این روایات باید گفت که‌ قرآن برای هدایت نیامده، بلکه برای گمراه کردن آمده است، چون محبت علی با این همه ارزش که‌ دارد و موجب ورود به‌ بهشت و نجات از آتش می‌باشد، اما قرآن آن‌را بیان نکرده‌ است.**

**سویدی می‌گوید: اگر محبت خدا و رسولش بدون ایمان و عمل صالح برای نجات کافی نباشد چگونه محبت علی کافی است آیا این مخالف آیات ذیل نمی‌باشد که‌ خداوند می‌فرماید:**

**﴿** ﭰ ﭱ ﭲ ﭳ ﭴ **﴾** [النساء: ١٢٣]

و مي‌فرمايد**: ﴿** ﮎ ﮏ ﮐ ﮑ ﮒ ﮓ ﮔ **﴾** [الزلزلة: ٨]

**«و هركس به اندازه ذرّه غباري كار بد كرده باشد، آن را خواهد ديد (و سزايش را خواهد چشيد)». ‏**

**حتی مخالف اصول و روایات خودشان هم است، با اصول شیعه‌ از این‌رو مخالف است که‌ اگر کسی از روافص مرتکب گناه کبیره‌ای شود و خداوند او را عذاب ندهد، این موجب می‌شود که‌ خداوند واجبی را ترک کرده‌ باشد.**

**و در مورد مخالفت با روایات خودشان: از علی و امام سجاد و دیگران نقل شده که در دعاها و راز و نیاز بسیار گریه می‌کنند و به خدا پناه می‌برند، اگر امثال آن‌ها از عذاب خدا بترسند، چگونه دیگران حق دارند با اتکاء به آن‌ها به محبتشان مغرور شوند([[1906]](#footnote-1906)) آن‌ها می‌گویند: تنها دشمنان علی وارد جهنم می‌شوند، پس فرعون و هامان و نمرود و غیره وارد جهنم نمی‌شوند چون با علی دشمنی نکردند.**

**بدون شک برای رد این عقیده به‌ زحمت زیادی نیاز نداریم چون فساد و بطلان آن بسیار آشکار است، اگر سخن آن‌ها درست باشد باید پیامبران نمی‌آمدند و شریعت خدا نازل نمی‌شد و کتاب‌های خدا پایین نمی‌آمدند.**

**اما این عقیده نامبارک در میان شیعیان مانده تا با آن دین را مسخره کنند و بر حدود خدا جسارت ورزند و شرایع الهی را در ذهن مردم سبک جلو بدهند.**

مسئله چهارم: وعد (پیمان خدا)

**ابن بابویه می‌گوید: ما اعتقاد داریم که خداوند حتماً پیمان خود را در مورد پاداش عمل صالح به جای می‌آورد([[1907]](#footnote-1907)).**

**در این باب بسیار افراط کرده‌اند و روایات فراوانی به جعفر صادق و غیره نسبت داده‌اند که‌ همه‌ی آن‌ها پاداش اعمالی را ثابت می‌کنند که هیچ دلیلی بر آن‌ها یافت نمی‌شود، بلکه دلیل خلاف آن وجود دارد یا دلیل بر این وجود دارد که چنین سخن و عملی شرک است نه این‌که‌ پاداش داشته باشد مثلاً لعن اصحاب را عبادت می‌دانند و در مقابل آن خواهان پاداش هستند([[1908]](#footnote-1908)).**

**و همچنین دریدن یقه و زخمی کردن صورت و زدن با زنجیر و غیره به اسم سوگ‌واری حسین را عبادت می‌دانند([[1909]](#footnote-1909))**

**یا حج قبر ائمه و استغاثه کردن به آن‌ها و ابداع بدعت‌های دیگر در عبادت را بزرگ‌ترین عبادت می‌دانند([[1910]](#footnote-1910)).**

**روایاتی دارند حاکی از آن است که ائمه ضمانت ورود به‌ بهشت را برای پیروانشان گرفته‌اند، حتی برای بعضی از آن‌ها ضمانت خصوصی گرفته‌اند و آن‌ها را بهشتی به حساب آورده‌اند!!.**

**در این موارد به چه نصوصی استناد می‌کنند؟ در رجال کشی از زیاد قندی از علی بن یقطین روایت شده که ابو حسن برای او بهشت را تضمین کرده است([[1911]](#footnote-1911)) در روایت دیگری از عبد الرحمان حجاج آمده که به ابی حسن گفته: علی بن حسن مرا پیش تو فرستاده تا برای او دعا کنید.**

**گفت: در مورد آخرت؟ (نگاه کن که‌ امام غیب‌دان نمی‌داند چه می‌خواهد)**

**گفت: بله**

**راوی می‌گوید: امام دست بر سینه گذاشت و گفت: تضمین می‌کنم که آتش علی بن یقطین را مس نکند([[1912]](#footnote-1912)).**

**نگاه کن به این تألیه خطرناک، ائمه گنجینه رحمت خدایی را در دست دارند و کلید هر چیزی دست آن‌ها است، ضمانت می‌کنند و کسی را استثناء نمی‌کنند، مهر بخشش و غفران را بر پرونده هر کسی می‌زنند، آیا آن‌ها تدبیر و مشورتی با خدا ندارند؟ یا این‌که‌ به آن‌ها وحی می‌شود؟ یا از غیب آگاهی دارند؟ آیا آنان نزد خدا پیمانی گرفته‌اند؟ این داستان‌ها دال بر زندیق بودن جاعلین آن‌ها است، افرادی که به قرآن ایمان ندارند و سنت را فراموش کرده‌اند و هدف نهایی آن‌ها نابود کردن دین است، گفتنی است که‌ تشیع تنها دریچه‌ی عملی کردن این هدف می‌باشد.**

**علی بن یقطینی که ضمانت جنت می‌گیرد در این جرم شریک زنادقه است، طبری در حوادث سال 169 می‌گوید: یقطینی به جرم زندیق بودن کشته می‌شود([[1913]](#footnote-1913)).**

**گفتنی است که‌ روایات مربوط به‌ ضمانت ائمه‌ برای پیروانشان در کتب اثنی عشریه به‌ طور وفور یافت می‌شود([[1914]](#footnote-1914)).**

مسئله پنجم: وعید (تهدید)

**مفید می‌گوید: امامیه اتفاق دارند که جهنم مخصوص کافران است نه افرادی که مرتکب گناه می‌شوند و خدا را می‌شناسند و فرائضی مانند نماز و غیره را به جا می‌آورند([[1915]](#footnote-1915)) و مرتکب گناه کبیره از اسلام بیرون نمی‌رود، هر چند با ارتکاب گناهان در ردیف اهل فسق قرار می‌گیرند([[1916]](#footnote-1916)).**

**ظاهراً این قول موافق اهل سنت است ولی در معنی لفظ کفر به اندازه‌ای افراط کرده‌اند که جز خودشان شامل همه‌ی امت اسلامی می‌شود، بدین سبب امامیه اتفاق دارند که امام باید آن‌ها را دوباره دعوت کند اگر برگشتند خوب و الا باید به جرم همین بدعت به قتل برسند چون ایمان ندارند و هر کس بر چنین حالتی بمیرد باید به جهنم مشرف گردد([[1917]](#footnote-1917)).**

**و همچنین اتفاق دارند که دشمنان علی - آن‌های که با او جنگ کردند- کافر هستند و به خاطر همین دشمنی باید جهنم خدا را ملاقات کنند([[1918]](#footnote-1918)).**

**این حکم برای هر شخصی اجرا می‌شود که‌ مخالف مذهب شیعه باشد، بدین سبب ابن بابویه می‌گوید: ما اعتقاد داریم مخالفت در یک مسأله مانند مخالفت در تمام مسایل است([[1919]](#footnote-1919)).**

**در این مورد آن‌ها وعیدیه هستند همانطور که شیخ الاسلام ابن تیمیه می‌فرماید: متأخرین شیعه در باب اسماء وصفات وعیدیه می‌باشند([[1920]](#footnote-1920)).**

**اشعری می‌گوید: گروهی از روافض در مورد هر کدام از مخالفین خود حکم کفر و دخول به جهنم را صادر می‌کنند، اما برای هم‌کیشان خود چنین حکمی را در نظر نمی‌گیرند و معتقد هستند که‌ خداوند آنان را به‌ بهشت می‌برد و در صورتی که‌ وارد دوزخ شوند، بیرون آورده‌ می‌شوند و روایت کرده‌اند که ائمه با طلب آمرزش از خداوند، تمامی گناهان پیروانشان را محو می‌گردانند، و در صورتی که‌ گناه بین پیروان و ائمه باشد خودشان از آن گذشت می‌کنند، و اگر بین پیروان و مردم دیگر باشد برای محو آن شفاعت می‌کنند([[1921]](#footnote-1921)).**

**راجع به‌ همین معنی که امام اشعری بدان اشاره‌ داشت، مجلسی در بحارالانوار در بابی تحت عنوان** «الصفح عن الشيعة» **هفتاد روایت را برای اثبات آن نقل می‌کند([[1922]](#footnote-1922)).**

**بعد از ذکر همه‌ی این روایات مثل این‌که‌ آن‌ها را کم می‌داند، از این‌رو می‌گوید: روایات بیشتری را در باب «شفاعت»، «حوض» و «احوال مؤمنین و مجرمین در قیامت» نقل کرده‌ام([[1923]](#footnote-1923)).**

**در ابتدای روایات روایتی را ذکر می‌کند که دقیقاً همان تقسیم بندی اشعری را بیان می‌کند.**

**خلاصه نسبت به مخالفان خود روش وعیدیه را پیگیری می‌کنند و همه‌ی آن‌ها را محکوم به جهنم می‌نمایند ولی در مورد موافقان روش مرجئه را دنبال کرده‌ و همه‌ی آن‌ها را به بهشت می‌برند.**

مبحث دوم: ارکان ایمان نزد شیعه

**ارکان ایمان شامل ایمان به خدا، فرشتگان، کتب، رسل، قیامت و قدر می‌باشد خداوند ارکان ایمان را این‌گونه‌‌ توضیح می‌دهد:**

**﴿** ﭑ ﭒ ﭓ ﭔ ﭕ ﭖ ﭗ ﭘ ﭙ ﭚ ﭛ ﭜ ﭝ ﭞ ﭟ ﭠ ﭡ ﭢ ﭣ **﴾** [البقرة: ١٧٧]

«اين كه (به هنگام نماز) چهره‌هايتان را به جانب مشرِق و مغرب كنيد، نيكي (تنها همين) نيست (و يا ذاتاً روكردن به خاور و باختر، نيكي بشمار نمي‌آيد). بلكه نيكي (كردار) كسي است كه به خدا و روز واپسين و فرشتگان و كتاب (آسماني) و پيغمبران ايمان آورده باشد».

و مي‌فرمايد: **﴿** ﰌ ﰍ ﰎ ﰏ ﰐ ﰑ **﴾** [القمر: ٤٩]

**«ما هر چيزي را به اندازه لازم و از روي حساب و نظام آفريده‌ايم». ‏**

**قبلا عقیده آن‌ها را در مورد الوهیت و ربوبیت توضیح دادیم، اما در این‌جا ارکان ایمان از نظر آن‌ها را مورد بحث قرار می‌دهیم، امامت در این مسأله بسیار تأثیرگذار می‌باشد، چنان‌که‌ از خلال بحث نیز بدین مطلب دست می‌یابیم:**

ایمان به فرشتگان

**این رکن از ارکان ایمان به‌ قسمت خود دست یافته‌ است، از نظر آنان ملائکه موجوداتی هستند که از نور ائمه آفریده شده‌اند و خادمان آن‌ها هستند، و حتی گمان می‌کنند گروهی از فرشتگان برای همیشه ملازم قبر حسین هستند...**

**روایات آن‌ها می‌گویند: خداوند از نور صورت علی هفتاد هزار فرشته را آفریده است که مدام برای محبین او استغفار می‌کنند([[1924]](#footnote-1924)).**

**بعضی مواقع می‌گویند: خداوند فرشتگان را از نور علی آفریده است([[1925]](#footnote-1925)).**

**گمان می‌کنند بعضی از فرشتگان هیچ کار ندارند مگر گریه بر حسین و رفت و آمد به‌ سوی زیارت قبرش، می‌گویند: خداوند چهار هزار فرشته را برای قبر حسین آفریده است و تا روز قیامت گریه می‌کنند([[1926]](#footnote-1926)).**

**زیارت قبر حسین یکی از آرزوهای اهل آسمان است و همیشه می‌گویند: هر کس در آسمان وجود دارد از خدا می‌خواهد که زیارت قبر حسین را به او ارزانی ببخشد و آنان گروه گروه به‌ زیارت ایشان پایین می‌آیند([[1927]](#footnote-1927)).**

**ائمه گفته‌اند فرشتگان خدمه ما و محبیّن ما هستند([[1928]](#footnote-1928)).**

**شیعه ادعاهای دیگری در مورد فرشتگان دارند که دال بر این هستند فرشتگان تنها یک وظیفه دارند آن هم خدمت به ائمه است مثل این‌که‌ فرشته‌ی ائمه هستند نه خدا!!.**

**ابو عبدالله می‌گوید: فرشته در رحاب ما نازل می‌شود و در فراش ما به‌ استراحت می‌پردازد و بر روی سفره‌های ما حاضر می‌شوند و از هر چیزی برای ما می‌آورند، بالهای خود را به ما نشان می‌دهند و بالها را بر بچه‌ها‌ی ما می‌مالند و در موقع نماز پیش ما می‌آیند، هیچ روز و شبی نیست مگر این‌که‌ فرشتگان پیش ما می‌آیند و خبر‌های زمین و وقایع را برای ما تعریف می‌کنند، و هیچ پادشاهی بر روی زمین نمی‌میرد و دیگری جای او را می‌گیرد، مگر این‌که‌ فرشته‌ای اخبار و زندگانی او را برای ما می‌آورند([[1929]](#footnote-1929)).**

**فرشتگان در نظر شیعه به ولایت مکلف هستند، اما تنها از افراد مقرب پذیرفته می‌شود([[1930]](#footnote-1930)).**

**حتی گمان می‌کنند اگر یکی از فرشتگان مخالف ولایت باشد عذاب داده می‌شود و یکی از فرشتگان به خاطر قبول نکردن ولایت به شکست بالها عذاب داده شد و از گناه نجات نیافت تا در خاک قبر حسین کمی خود را گل‌ آلود نکرد([[1931]](#footnote-1931)).**

**معتقد هستند که‌ فرشتگان جز با گردن نهادن به‌ ولایت علی هرگز به‌ شرافت دست نمی‌یابند([[1932]](#footnote-1932)).**

**زندگی فرشتگان به ائمه و رحمت فرستادن بر آن‌ها بستگی دارد چون عذا و شرابی ندارند مگر از طرف علی و محبینش([[1933]](#footnote-1933)).**

**فرشتگان قبل از تسبیح و تقدیس ائمه و پیروان آن‌ها چیزی نمی‌دانستند([[1934]](#footnote-1934)).**

**بدین علت فرشتگان رعایتی ویژه‌ را برای شیعه‌ در نظر می‌گیرند، اگر فرد شیعی با دوستش تنها می‌شود فرشته او را تنها می‌گذارد تا هر چه دوست دارد انجام بدهد، و اگر فرد شیعی با فرد شیعی دیگر تنها می‌شوند، نگهبانان به هم می‌گویند آن‌ها را تنها بگذاریم چون اسراری دارند که خدا آن‌را پوشانیده است([[1935]](#footnote-1935)).**

**این در حالی است که‌ خداوند می‌فرماید:**

**﴿** ﭡ ﭢ ﭣ ﭤ ﭥ ﭦ ﭧ ﭨ ﭩ ﭪ ﭫ ﭬ ﭭ ﭮ ﭯ ﭰ ﭱ ﭲ **﴾** [ق: ١٧ - ١٨]

«بدانگاه كه دو فرشته‌اي كه در سمت راست و در طرف چپ انسان نشسته‌اند و اعمال او را دريافت مي‌دارند (ما از همه چيز و همه كس - حتي از اين دو فرشته‌ - به او نزديكتريم). ‏‏ انسان هيچ سخني را بر زبان نمي‌راند مگر اين كه فرشته‌اي، مراقب و آماده (براي دريافت و نگارش) آن سخن است». ‏

و مي‌فرمايد: **﴿** ﭾ ﭿ ﮀ ﮁ ﮂ ﮃ ﮄﮅ ﮆ ﮇ ﮈ ﮉ ﮊ ﭼ [الزخرف: ٨٠]

**«آيا گمان مي‌برند كه ما اسرار پنهاني و سخنان درگوشي آنان را نمي‌شنويم‌؟! آري! (ما آگاه از راز و رمز ايشان و شنواي نجواي آنان بوده و) گذشته از اين، فرشتگان مأمور ما در كنارشان حاضر و بر اعمالشان ناظرند و (همه كردار و گفتارشان را) مي‌نويسند وثبت و ضبط مي‌كنند». ‏**

**این گمان‌های شیعه است که انواع مختلفی دارند، در این گمان‌ها بر زبان فرشتگان مقرب دروغ می‌گویند و مبالغه‌های عجیبی را به کار می‌گیرند و سخن های گزافی را بر زبان می‌رانند، چنین سخنانی نتیجه‌ای جز انکار فرشتگان را ندارد، چون انکار مسئولیت و وظائف آن‌ها و به جای آن مشغول پرستش ولایت و شرک در قبر حسین و... از انکار واقعی آن‌ها بدتر است، زیرا وجودی که‌ آمیخته‌ با شرک باشد بدتر از نبودن آن است، گفتنی است که‌ شیعه‌از انکار هم گذشته‌اند، زیرا اسماء وصفات ذکر شده‌ برای فرشتگان را به ائمه نسبت داده‌اند و یا این‌که‌ وظیفه‌ی آن‌ها را به ائمه سپرده‌اند.**

**مجلسی بابی تحت عنوان** «أنهم عليهم السلام الصافون والمسبحون وصاحب المقام المعلوم وحملة عرش الرحمن وأنهم السفرة الكرام البررة» **نگاشته است([[1936]](#footnote-1936)).**

**آن‌ها در مورد فرشتگان چنین گفته‌اند و خداوند هم در خصوص آنان چنین می‌فرماید:**

**﴿** ﭨ ﭩ ﭪ ﭫ ﭬ ﭭ ﭮ ﭯ ﭰ ﭱ ﭲ **﴾** [الأنبياء: ٢٦ و ٢٧]

«بلكه بندگان گرامي و محترمي هستند (كه به هيچ وجه از طاعت و عبادت و اجرا فرمان يزدان سرپيچي نمي‌كنند). ‏ آنان (آن قدر مؤدب و فرمانبردار يزدانند كه هرگز) در سخن گفتن بر او پيشي نمي‌گيرند، و تنها به فرمان او كار مي‌كنند (نه به فرمان كس ديگري)». ‏

و مي‌فرمايد: **﴿** ﮝ ﮞ ﮟ ﮠ ﮡ ﮢ ﮣ ﮤ ﮥ ﮦ ﮧ ﮨ ﮩ **﴾** [البقرة: ٩٨]

**«كسي كه دشمن خدا و فرشتگان و فرستادگان او و جبرئيل و ميكائيل باشد (خداوند دشمن او است). چه خداوند دشمن كافران است». ‏**

ایمان به کتاب‌های آسمانی

**شیعه در این مورد هم متأثر از عقیده‌ی منحصر به فرد خود (امامت) هستند که‌ هیچ مسلمانی به آن قایل نیست، به کتابی ایمان دارند که خداوند دلیلی برای آن نفرستاده، چون مدعی هستند که خداوند کتابی بر ائمه نازل کرده همانطور که بر پیامبران نازل فرموده است.**

**همچنین معتقد هستند که‌ نزد ائمه اثنی عشریه کتاب آسمانی وجود دارد همانند کتابی که بر همه‌ی پیامبران نازل شده است و آن‌را می خوانند و به مفاد آن حکم می نمایند.**

**اینک دو قضیه را در مورد کتب آسمانی در منابع مهم شیعه بحث می‌کنیم:**

### مسئله اول: ادعای شيعه در مورد نزول کتاب آسمانی بر ائمه

**کتاب‌های شیعه ادعاهای فراوانی در ضمن گرفته‌اند و گمان‌های خطرآفرینی دارند که در عالم واقع وجود خارجی ندارد و هیچ آثاری از آن‌ها دیده نمی‌شود، بلکه‌ تنها در کتب و روایت به چشم می‌خورد.**

**گمان و ادعاها این است که کتاب مقدسی از آسمان به وسیله وحی از طرف خدا به سوی ائمه نازل شده است. گفتنی است که‌ کتب شیعه روایات و احکامی را از آن نقل می‌کنند و این روایات را مبنای عقیده‌ی خود قرار می‌دهند.**

**جاعلین عقیده‌ی شیعه برای نهادینه‌ کردن عقیده‌ی خود تنها به قرآن اکتفاء نکرده‌اند، چون می‌دانند اگر به قرآن اکتفاء کنند سرّشان بر ملا می‌گردد و جاه و مال و قدرت دنیای ساخته شده با این دین را از دست می‌دهند.**

**آنان این دروغ‌ها را جعل نموده‌اند و گمان‌ها را به حقیقیت تبدیل کرده‌اند و برای تحقق بخشیدن به اهداف خود آن‌ها را تحویل پیروانشان می‌دهند.**

**شاید ریشه‌های این جاهلیت در دوران علی زیر خاک انداخته شده باشد همانطور که یکی از احادیث امام بخاری از ابی جحیفه به این جنایت اشاره می‌کند که به علی گفته: آیا کتابی نزد شما غیر از قرآن وجود دارد؟**

**علی گفت: نه مگر قرآن و سنت و چیزهای که در این صحیفه هستند.**

**گفتم: چه چیزی در آن وجود دارد؟**

**گفت: بحث قصاص و آزاد کردن اسیر و این‌که‌ مسلمان در مقابل کافر کشته نمی‌شود([[1937]](#footnote-1937)).**

**ابن حجر می‌گوید: علت سؤال ابی جحیفه این بود که گروهی از شیعیان گمان می‌کردند که از آسمان به سوی اهل بیت وحی می‌شود و از همه مهمتر به علی وحی شده است، قیس بن عباد و اشتر نخعی هم در مورد همین مسأله از علی پرسیدند([[1938]](#footnote-1938)) پس ریشه‌ی این مقوله‌ی سمّی در گذشته نیز وجود داشته‌ است... اما عبدالله بن سبأ یهودی مشرک به این بذر سمّی آب پاشید و موجب رشد آن شد.**

**در کتاب «احوال الرجال» آمده که عبدالله ابن سبأ یهودی گمان می‌کرد قرآن بخشی از آن ده بخش کُلّی است که نزد علی وجود دارند([[1939]](#footnote-1939)).**

**یعنی دعوای سبئی به علم مخفی نزد علی اشاره می‌کند، و اصل ادعا بر همین گمان است این ادعا رشد و تغییر کرد و اشکال و صورت‌های گوناگونی به خود گرفت، همه‌ی آن‌ها به این نتیجه‌ی خطرناک منتهی می‌شدند که اهل بیت وحی جداگانه‌ای دارند تا علی قاطعانه آن‌را نفی کرد، پس هر چیزی بر این باطل بنا شود خودش هم باطل است چون فرع نیز حکم اصل را می‌گیرد.**

**ما نیز با رعایت امانت علمی در این مورد بعضی از معتقدات آن‌ها را از کتب معتبر شیعه نقل می‌کنیم:**

أ- مصحف فاطمه

**کُتب شیعه ادعا می‌کنند که بعد از وفات پیامبر**ص **مصحفی بر فاطمه نازل شده‌ است.**

**یکی از روایات آن‌ها در مورد مصحف فاطمه می‌گوید:.. وقتی پیامبر به ملکوت اعلی پیوست، فاطمه دچار حزن وغصّه‌ی فراوانی شد، خداوند فرشته‌ای به سوی او فرستاد تا غم وغصه‌ی او را کاهش دهد، او هم پیش علی شکایت کرد. علی گفت: اگر صدایش را شنیدید به من خبر بده و او هر چه می‌گوید، آن‌را برایم بازگو کن که‌ من آن‌را می‌نویسم، فاطمه هم قبول کرد تا علی بعد از مدتی همه‌ی آن‌را نوشت و نتیجه‌ی آن، مصحفی شد که علم به‌ گذستگان و آیندگان را در ضمن داشت، اما راجع به‌ حلال و حرام چیزی را ذکر نکرده‌ بود([[1940]](#footnote-1940)).**

**این روایت می‌گوید: مصحف تنها برای تسلی دادن دل غمناک فاطمه نازل شده است و موضوع آن علم گذشته و حال و آینده است. نمی‌دانم فاطمه با اطلاع از آیندگان و گذشتگان چگونه تسلی می‌یابد در حالی که در همان کتاب تسلی به او خبر می‌دهند فرزند و شوهر و نوه‌هایش با وضعی فجیع کشته می‌شوند؟**

**و همچنین چگونه فاطمه علم آیندگان و گذشتگان را می‌داند در حالی که قرآن در مورد پیامبر می‌فرماید:**

**﴿** ﭝ ﭞ ﭟ ﭠ ﭡ ﭢ ﭣ **﴾** [الأعراف: ١٨٨]

**آیا رسول الله فاضل‌تر است یا فاطمه؟**

**روایت می‌گوید: علی کاتب مصحف بود ولی روایات دیگر شیعه می‌گویند: علی بعد از فوت رسول خدا مشغول نوشتن قر‌آن بود، این دو روایت چگونه با هم جمع می‌شوند؟**

**گفتنی است که‌ تناقص ملازم همیشگی دروغ گویان است.**

**می گویند: این مصحف سه برابر قرآن فعلی است.**

**در روایت کافی از ابی بصیر آمده که گفته: بر ابوعبدالله‌ وارد شدم... روایت را ادامه می‌دهد تا این‌که‌ ابی عبدالله می‌گوید: ما مصحف فاطمه را در دست داریم.**

**گفتم: مصحف فاطمه چیست؟**

**گفت: سه برابر مصحف فعلی شما است، حتی یک حرف از این قرآن در آن وجود ندارد([[1941]](#footnote-1941)).**

**این داستان باطل که فردی از افراد معتبر آن‌ها با سندی صحیح ـ همانطور که می‌گویند([[1942]](#footnote-1942)) ـ آن‌را روایت کرده می‌گوید: مصحف فاطمه از نظر حجم از قرآن بزرگ‌تر است و مفادشان یکی نیست.**

**آیا معنی این روایت این نیست که قرآن از مصحف فاطمه کوچک‌تر است و مصحف فاطمه از او کامل‌تر و بهتر، در حالی که خداوند می‌فرماید:**

**﴿** ﭲ ﭳ ﭴ ﭵ ﭶ ﭷ ﭸ ﭹ **﴾** [النحل: ٨٩]

**«بيانگر همه‌چيز (امور دين مورد نياز مردم) و وسيله هدايت و مايه رحمت و مژده‌رسان مسلمانان (به نعمت جاويدان يزدان) است».**

**قرآن تا پایان هستی قانون کلی جهان است، پس به هیچ کتاب دیگری نیاز ندارد تا شیعه در دروغ‌های خود آن‌را اثبات کنند.**

**آخر چگونه ممکن است کتاب تسلی از قرآنِ روشنگر و هدایت دهنده، کامل‌تر و بزرگ‌تر باشد؟ آیا جز افراد بی‌خرد و دور از فهم کسی دیگر آن‌را می‌پذیرد؟**

**آنان طبق معمول در این مورد هم دچار تناقص شده‌اند، اگر روایت اولی می‌گوید: توسط فرشته مصحفی برای تسلی خاطر فاطمه‌ نازل می‌شود و علی آن‌را می نویسد، روایات دیگری می‌گوید: مصحف فاطمه همان قرآنی است که به قلب فاطمه الهام شده و رسول خدا بر او خوانده و علی آن‌را نوشته است([[1943]](#footnote-1943)).**

**بر اساس این روایت مصحف در زمان حیات رسول اکرم بوده و املاء کننده رسول خدا بوده نه فرشته و کلام هم کلام خدا است.**

**اصلاً اول روایت با پایان روایت مخالفت دارد، چگونه ممکن است نزول بر فاطمه باشد و رسول آن‌را خوانده باشد و علی کاتب آن باشد؟**

**در روایت دیگر آمده‌: مصحف فاطمه قرآن نبود بلکه چیزی بود که به قلب فاطمه انداخته می‌شد([[1944]](#footnote-1944)).**

**بر اساس این روایت مصحفی نازل نشده و پیامبر**ص **آن‌را نخوانده و علی نیز کاتب آن نبوده است و توسط فرشته نبوده و فرشته‌ای حاضر نشده و بعد از وفات پدرش صورت گرفته است.**

**بر اساس گمان آن‌ها ائمه با این مصحف به علم غیب دست پیدا می‌کنند**

**ابو عبدالله می‌گوید: با نگاه کردن به مصحف فاطمه متوجه شدم که زنادقه در سال صدوبیست‌وهشت هجری پیدا می‌شوند([[1945]](#footnote-1945)).**

**در این سال هیچ حادثه‌ای رخ نداده‌ مگر کشته شدن بعضی از سران گمراه مانند جهم بن صفیان و غیره، این در حالی است که‌ چیز دیگری در داستان بیان شده است.**

**درروایت دیگر ابو عبدالله می‌گوید: به مصحف فاطمه نگاه کردم از طائفه‌ی بنی فلان تنها به‌ اندازه‌ی غبار کفشی پیدا کردیم([[1946]](#footnote-1946)).**

**این روایت به پرده‌ای از تقیّه پوشیده شده، چون اسم قبیله مذکور را بیان نکرده و اصلاً به آن‌ها اشاره نکرده است.**

**هدف این است که مصحف فاطمه وسیله‌ای است برای اطلاع پیدا کردن از حوادث جهان، اگر این ادعا راست می بود تأریخ عوض می‌شد، و هرگز ائمه دچار چنین محنتهایی نمی‌شدند که کتب شیعه به آن اشاره می‌کنند، و آخرین امام آن‌ها از ترس، خودش را پنهان نمی‌کرد و هرگز به تقیّه نیاز پیدا نمی‌کردند، چون با شناختن اسباب، خود را از دچار شدن به مشکلات نجات می‌دادند و پیروانشان نیز آن‌ها را دنبال می‌کردند.**

**اگر بگویند آخر قدرت تغییر وضعیت را ندارند، پس آن‌ها هم مانند سائر مردم هستند و امتیازی ندارند، زیرا بر خلاف روایاتی که می‌گویند وحشت آن‌ها زدوده می‌شود، علم آن‌ها به آینده موجب افزایش حزن و اندوه می‌شود.**

**اگر این روایت، موضوع مصحف فاطمه را علم غیب می‌داند.. روایت دیگر آن‌ها از ابی عبدالله می‌گوید: گمان نمی‌کنم که در ضمن آن، قرآن موجود باشد بلکه چگونگی رفع نیاز مردم در آن یافت می‌شود و این‌که‌ ما به هیچ کس نیاز نداریم چون هر چه بخواهیم در آن وجود دارد حتی بحث قصاص و غیره([[1947]](#footnote-1947)).**

**این روایت بیان می‌کند که در مصحف فاطمه علاوه بر علم غیب بحث قصاص و هر چیز دیگری وجود دارد یعنی مصحف فاطمه مصحف قانون گذاری است و این‌که‌ می‌گوید: به هیچ کس نیاز پیدا نمی‌کنیم بدین مفهوم است که خود را از قرآن بی نیاز می‌دانند پس دین آن‌ها مصحف فاطمه است نه قرآن، لذا باید گفت که‌ دین خودشان برای خودشان و دین امت اسلامی برای خودشان!!**

**آیا قرآن برای شریعت اسلامی کافی نیست و به مصحف فاطمه نیازمند هستیم؟**

**هدف از این روایت واضح است و آنان می‌خواهند بگویند: امت اسلامی آگاه به‌ غیبی است که علم انحصاری خداوند است و این لطمه‌ای به الوهیت می‌باشد و این‌که‌ مصحف فاطمه در مورد شریعت و قانون‌گذاری هم سخن رانده پس ناقص بودن شریعت اسلام ثابت می‌گردد.**

**ولی روایت دیگری دارند که بیان می‌دارد علم تشریع در صحیفه‌ی جامع وجود دارد نه در مصحف فاطمه. روایت می‌گوید: ما صحیفه‌ای داریم به نام صحیفه‌ی جامع که‌ حاوی هرگونه‌ حلال و حرامی حتی مسئله قصاص نیز می‌باشد([[1948]](#footnote-1948)).**

**صحیفه‌ی دیگری نیز به نام صحیفه‌ی حدود دارند که‌ در آن هم تشریع و حکم حلال و حرام به چشم می‌خورد([[1949]](#footnote-1949)).**

**این مصحف و مصحف‌های فراوان دیگری که شیعه ادعا می‌کنند مانند مصحف فاطمه هستند، توضیح و بررسی تک‌تک آن‌ها نیازمند کتاب مستقلی است، از این‌رو ما انشاءالله‌ در آینده‌ فقط نام برخی از این مصحف‌ها را ذکر می‌کنیم و توضیح و تبیین آن‌ها را کنار می‌گذاریم.**

ب- قبل از وفات پیامبرص غیر از قرآن کتابی دیگر بر او نازل شده

**از ابی عبدالله صادق روایت کرده‌اند که گفته: خداوند قبل از وفات حضرت کتابی بر او نازل فرموده است، خداوند می‌فرماید: ای محمد این کتاب وصیت تو است برای یکی از بزرگان و نجیب زادگان اهل بیتت، پیامبر**ص **می‌فرماید: ای جبرئیل! آن نجیب زاده کیست؟**

**می گوید: علی بن ابی طالب**

**گفتنی است که‌ روی آن کتاب انگشترهایی از طلا وجود داشته‌اند که‌ روزی پیامبر آن‌را به علی داد و به او دستور داد که آن را باز کند و به آنچه در آن است عمل نماید، علی چنین کرد، سپس بعد از خودش آن‌را به حسن داد او هم مثل پدر کرد و بعد از خودش آن‌را به حسین داد، در آن نوشته شده بود که همراه قومت بیرون برو و شهادت بده، شهادت هیچ کس پذیرفته نمی‌شود مگر این‌که‌ همراه تو باشد و خودت را به خدا بفروش؛ او هم چنین کرد.**

**سپس انگشتر به دست علی بن حسن رسید، آن‌را باز کرد در آن نوشته شده بود: ساکت باش در خانه بمان و عبادت کن تا به دیدار خدا می‌شتابی، او هم چنین کرد تا به محمد بن علی رسید او هم آن‌را باز کرد، در آن نوشته شده بود با مردم سخن بگو و برای آن‌ها فتوا بده و از هیچ کس هراسی به دل راه نده، سپس انگشتر به من رسید (ابو عبدالله) من هم آن‌را باز کردم در آن نوشته شده بود با مردم سخن بگو و فتوا بده و علم اهل بیت را منتشر کن و پدرانت را تصدیق کن و از کسی هراس نداشته باش، چون در امان هستی، این میراث ادامه داشت تا به مهدی رسید و حالا پیش او است([[1950]](#footnote-1950)).**

**مثل این‌که‌ رسول خدا نمی‌دانسته که چه چیزی در آن انگشتر وجود داشته‌ و تا هنگام وفات ندانسته‌ کدام یک از اهل بیتش نجیب زاده هستند و آن هم با راهنمای جبرئیل بدان دست یافته‌ است، یعنی تا به حال پیامبر برای مردم بیان نکرده که کدام یک از اهل بیت بزرگ آن‌ها است، آیا این مسأله اصول شیعه را در مورد امامت و فضل علی منهدم نمی‌کند؟!!.**

**سپس این کتاب، مأموریت علی و حسن را بیان نمی‌کند ولی به حسین دستور می‌دهد که رهسپار میدان کارزار شود و جان بدهد، این خلاف تاریخ است چون حسین در رفتن به جنگ دچار تردد و مشکل شد، و خودش تصمیم به آن نگرفت بلکه مردم او را فریب دادند تا او را کشتند و خود را شیعه او قلمداد نمودند، آنان هزارها نامه به سوی او فرستادند تا این‌که‌ به‌ رفتن گردن نهاد، و هنگامی که‌ نزدیک شد پیمان را شکستند و او را رها کردند و به صف دشمن او پیوستند([[1951]](#footnote-1951)) که‌ در نهایت او را با بسیاری از یارانش به‌ شهادت رساندند. از این‌رو کتب شیعه بعد از حسین جز سه نفر همه‌ی مردم را مرتدّ می‌دانند([[1952]](#footnote-1952)). آیا این روایت برای دفاع از اهل بیت است؟**

**چگونه در نشر و تبلیغ دین بین مردم تفاوت قایل هستند یکی باید در گوشه‌ی خانه عبادت کند و یکی دیگر جان دهد و یکی دیگر فقط فتوا ‌دهد وعلم را منتشر سازد؟**

**این روایت بیان می‌کند که شیعه عالمی نداشته‌اند تا این‌که‌ ابی عبدالله سر بیرون آورده‌ است، روایات دیگر این را تأیید می‌کند که می‌گویند: شیعه قبل از ابو جعفر چیزی از عبادت و مناسک نمی‌دانستند تا ابو جعفر آمد و این گره را برای آن‌ها گشود و آن‌ها را بیان کرد([[1953]](#footnote-1953)).**

**این بیانگر آن است که شیعه قبل از ابی جعفر خدا را بر اساس جهل و نادانی عبادت می‌کردند و چیزی از امور عبادی خود را نمی‌دانستند.**

**سپس آیا علی بن حسین چه حکمی دارد که خلاف وصیت عمل کرد و به نشر دین پرداخت و در خانه گوشه نشین نشد و مردم را به راه بصیرت دعوت کرد؟**

**علی بن حسین یکی از بزرگان تابعین است و اهل علم و دین بود، او در مورد شیعه‌ها می‌گوید: با حب اسلام مرا دوست داشته باشید، سوگند به خدا حب شما ما را در اذهان عمومی مبغوض کرده است([[1954]](#footnote-1954)).**

**زهری می‌گوید: قریشی‌ای ندیدم که از علی بن حسین بهتر و داناتر باشد([[1955]](#footnote-1955)) ابن تیمیه می‌فرماید: معتمد، امین و کثیر الحدیث است([[1956]](#footnote-1956)).**

**حتی شیخ شیعه مفید به انتشار علم توسط او اقرار نموده است و می‌گوید: فقهای اهل سنت به اندازه‌ای از او دانش فراگرفته‌اند که قابل شمارش نیست، گفتنی است که‌ مواعظ و خطبه‌های فراوانی در مورد حلال و حرام و مغازی از او روایت شده است که‌ اگر بخواهیم آن‌را توضیح دهیم نیازمند کتاب مفصلی است([[1957]](#footnote-1957)).**

**این تناقضات در اخبار و روایت و وجود تعارض اقوال آنان با هم دال بر دروغ و افتراء است.**

ج- لوح فاطمه

**همانطور که از روایات روشن می‌شود این لوح غیر از مصحف فاطمه است که بعد از وفات حضرت بر او نازل شده و علی همه‌ی آن‌را نوشت سپس به فاطمه داد تا آخر صفات و ویژگی‌ها.**

**اما لوح فاطمه دارای صفات دیگری است مثلاً بر رسول خدا**ص **نازل شده و پیامبر**ص **آن‌را به عنوان هدیه به فاطمه داده است. شیعه‌ از آن لوح بعضی از نصوص را نقل کرده‌اند که عقائد آن‌ها را ثابت می‌کند و روشن می‌شود که نقل خبر و خود خبر در نهایت سرّی بوده است حتی در نهایت متن دستور می‌دهد که این اسرار تنها برای اهل خودتان فاش شود، حال نمی‌دانم چگونه مردم به آن دست پیدا کرده‌اند؟**

**اینک نص کتب فاطمه را نقل می‌کنیم:**

**صاحب وافی از کافی از ابی بصیر از ابی عبدالله روایت کرده: پدرم خطاب به جابر گفت: کاری دارم كي وقت داري که‌ بيایم و به‌ طور خصوصی از شما بپرسم؟**

**جابر گفت: چه وقتی را دوست دارید؟**

**روزی با هم تنها شدند، عبدالله گفت: ای جابر! از آن لوحی که در دست فاطمه دختر رسول خدا**ص **دیدید به من خبر بده و بگو فاطمه در مورد آن لوح به تو چه گفت؟**

**جابر گفت: بله شهادت می‌دهم من در حیات رسول خدا بر مادرت وارد شدم و ولادت حسین را به او تبریک گفتم، در دستانش لوحی دیدم که گمان می‌کنم از زمرّد باشد و در آن لوح کتاب سفیدی مشابه خورشید دیدم، به او گفتم: پدر و مارم فدایت باد اینها چه هستند؟**

**گفت: در آن اسم پدرم و اسم علی و پسرم و اسم تمام ائمه وجود دارد، پدرم آن‌را به من داد تا به من مژده بدهد.**

**جابر گفت: مادرت آن‌را به من داد آن‌را خواندم و از آن نسخه برداری کردم.**

**پدرم گفت: می‌توانید آن‌را به من نشان دهید؟**

**گفت: بله.**

**همرا پدرم به خانه رفتند، جابر صحیفه را بیرون آورد.**

**عبدالله گفت: ای جابر! به آن نگاه کن و من اسمها را می‌خوانم. جابر به آن نگاه می‌کرد و پدرم می‌خواند، بدون کم و کاست و تغییر همه را خواند.**

**جابر گفت: سوگند به خدا در نسخه چنین نوشته شده بود:**

**«به نام خداوند بخشنده و مهربان. این نامه از طرف خداوند به محمد پیامبر و فرستاده و نور و حجاب و دلیلش، روح الامین آن‌را از طرف پروردگار پایین آورده، ای محمد! نام‌های من بزرگ هستند، نعمت‌هایم را سپاس بگو....([[1958]](#footnote-1958)).**

د- ادعای آن‌ها در مورد نزول دوازده صحیفه از آسمان که نام ائمه در آن‌ها ذکر شده است

**در حدیثی طولانی -که ابن بابویه روایت می‌کند- رسول خدا -بر اساس دروغ آن‌ها- فرموده: خداوند دوازده صحیفه و دوازده انگشتر را بر من نازل کرده، در هر انگشتری اسم ائمه و در هر صحیفه‌ای صفات یکی از ائمه وجود دارد([[1959]](#footnote-1959)).**

**گمان‌های آن‌ها در این مورد فراوان است([[1960]](#footnote-1960)).**

**شیعه بعد از این‌که‌ ادعای آن‌ها در مورد ائمه -که می‌گفتند قرآن آن‌را ثابت کرده- به‌ هم ریخت و نابود و باطل گشت، هر دری را می‌زنند و هر مسیری را می‌پیمایند تا عقیده‌ی خود را در مورد ائمه ثابت گردانند. آنان خود را به این خشنود کرده‌اند که همراه قرآن کتاب‌های دیگری از طرف خداوند برای اثبات این ادعا نازل شده است، ولی نمی‌دانند که این ادعا و دروغ و بهتانی دیگر است که شخصیت مذهبی آن‌ها را نابود می‌گرداند**...........

این تصویر یکی از کتاب‌هاي مورد گمان آن‌ها می‌باشد

نقد این گفتار

خداوند متعال فرموده:

**﴿** ﮥ ﮦ ﮧ ﮨ ﮩ ﮪ ﮫ ﮬ ﮭﮮ ﮯ ﮰ ﮱ ﯓ ﯔ ﯕ ﯖ ﯗ ﯘ ﯙ ﯚ ﯛ ﯜﯝ ﯞ ﯟ ﯠ ﯡ ﯢ ﯣ ﯤ ﯥ ﯦ ﯧ ﯨﯩ ﯪ ﯫ ﯬ ﯭ ﯮ **﴾** [النساء: ١٥٣ ]

«اهل كتاب از تو مي‌خواهند كه (اگر پيغمبري، يكجا) كتابي را از آسمان بر آنان نازل كني. (البتّه اين درخواست، استهزاء و بهانه‌اي بيش نيست) چرا كه از موسي چيز بزرگتر از اين را خواستند و گفتند: خدا را آشكارا به ما نشان بده. به خاطر اين ستم، صاعقه ايشان را فرا گرفت (و نابودشان كرد. گناه بدتر و رسواكننده‌تر آنان اين است كه) پس از آن همه دلائل روشني (چون: تبديل عصا به اژدها، و يد بيضا، و شكافتن دريا) كه براي آنان آمد (و خود شاهد نمودن معجزات موسي به فرعون و فرعونيها بودند) گوساله (سامري) را (به خدائي) گرفتند! ولي ما از اين (گوساله‌پرستي پس از توبه ايشان) درگذشتيم و به موسي حجّت روشني داديم (كه با آن بتواند آنان را هدايت كند)». ‏

وفرمود: **﴿**ﭿ ﮀ ﮁ ﮂ ﮃ ﮄ ﮅ ﮆ ﮇ ﮈ ﮉ ﮊ ﮋ ﮌ ﮍ ﮎ ﮏ ﮐ ﮑ ﮒ ﮓ ﮔ ﮕ ﮖ ﮗ ﮘ ﮙ ﮚ ﮛ ﮜ ﮝ ﮞ ﮟ ﮠ ﮡ ﮢ ﮣ ﮤ ﮥ ﮦ ﮧ ﮨ ﮩ ﮪ ﮫ ﮬ ﮭ ﮮ ﮯ ﮰ ﮱ ﯓ ﯔ ﯕﯖ ﯗ ﯘ ﯙ ﯚ ﯛ ﯜ ﯝ ﯞ ﯟ **﴾** [الإسراء: ٩٠ تا ٩٣]

«و (هنگامي كه كافران مكّه در برابر اعجاز قرآن و دلائل روشن آن درمانده و مبهوت شدند) گفتند: ما هرگز به تو ايمان نمي‌آوريم، مگر اين كه از زمين (خشك و سوزان مكّه) چشمه‌اي براي ما بيرون جوشاني (كه آب آن دائم و روان باشد). ‏‏ يا اين كه باغي از درختان خرما و انگور (در مكّه) داشته باشي و رودبارها و جويبارهاي فراوان در آن روان گرداني. ‏‏ يا آسمان را تكّه‌تكّه بر سر ما فرود آري همان گونه كه مي‌پنداري (و مي‌گوئي كه خدا ما را بيم داده است) و يا اين كه خدا و فرشتگان را بياوري و با ما روياروي گرداني. ‏‏ يا اين كه سراي بزرگ زرنگاري داشته باشي، و يا اين كه به سوي آسمان بالا روي، و تنها به بالا رفتنت از آسمان هم ايمان نمي‌آوريم مگر اين كه كتابي همراه خود برايمان بياوري كه آن را بخوانيم (و ببينيم كه از جانب خدا در آن نوشته شده است كه تو فرستاده پروردگار مي‌باشي). بگو: پروردگار من منزّه است (از آن كه كسي بدو فرمان دهد، يا اين كه در قدرت او شريك گردد). مگر من جز انسان فرستاده‌اي (از سوي يزدان براي رهنمود مردمان) هستم‌؟ (معجزه در دست خدا است‌ ؛ نه من)». ‏

همچنین خدانند متعال فرمود: **﴿**ﯛ ﯜ ﯝ ﯞ ﯟ ﯠ ﯡ ﯢ ﯣ ﯤ ﯥ ﯦ ﯧ ﯨ ﯩ ﯪ ﯫ **﴾** [الأنعام: ٧]

«(اي پيغمبر!) اگر نامه‌اي نوشته در صفحه كاغذي بر تو نازل كنيم (و در آن حقّانيّت رسالت تو نگاشته شده باشد) و آن را (علاوه از ديدن) با دستهاي خود لمس كنند (كه در اين صورت جاي شكّ و گماني باقي نمي‌ماند) باز هم كافران (دشمن حق و ناباوران ستيزه‌گر) مي‌گويند: اين، چيزي جز جادوگري نيست». ‏

بنابر این کسانی که از رسول خداص صحیفه‌ای مکتوب از آسمان را خواستند کفار واهل کتاب بودند، پس به آن‌ها پاسخ داده نشد.

کلینی وامثال او که این افتراها را شایع کرده‌اند می‌خواسته‌اند بهترین امتی را که از میان مردم بیرون آمده‌اند این‌گونه‌‌ به تصویر بکشند که از یهود و کفار هم کفرشان شدیدتر بوده، چون از آسمان کتابی بر آن‌ها فرود آمد که بدان ایمان نیاوردند، یعنی دوازده امام خود را نشناختند.

این آیه‌ به باطل بودن ادعای این رافضی‌ها تصریح نموده، زیرا اگر هر کدام از این ادعاها واقعی مي‌بود قطعاً قرآن بدان اشاره می‌کرد، یا این ادعا را انکار نمی‌کرد، یا رسول خداص به آن‌ها می‌فرمود: بگیرید آنچه برفاطمه نازل شد، یا برمن نازل شد، یا بر ائمه نازل خواهد شد، ولی هیچکدام از اینها نبوده، پس این رافضی‌ها واقعاً بسيار بر دروغ‌های آشکار گستاخ هستند!!.

همچنین [ما سؤال می‌کنیم] چرا ائمه قرآن و سنت... را نقل کردند و این کتابهای خیالی را ترک نمودند تا فقط اینها آن را نقل کنند؟ و چرا هیچکدام از ائمه و علمای تاریخ و اهل هیچ یک از ادیان درباره‌ي این «کتابها» چیزی نگفتند؟ وچگونه شیعه در مورد امامت به ده‌ها فرقه متفرق شدند در حالی که این صحیفه‌های نازل شده در ديت دارند؟ [زهی خیال باطل!!].

به نصی از کتاب الکافی دسترسی پیدا کردم که با این ادعا تناقض دارد و از ابی عبدالله روایت کرده‌اند-کسی که تمام افتراها را به نام او ساخته‌اند- گفت: «خداوند با پیامبر شما نبوت را ختم نمود، پس بعد از او هرگز پیامبری نیست و با کتاب شما (قرآن) کتاب‌ها را به پایان رسانید پس هرگز بعد از آن کتابی نیست و نخواهد بود، و در آن قرآن همه چیز را و آفرینش شما و آفرینش آسمان‌ها و زمین و خبر گذشتگان و آنچه پیش شما است و اخبار بعد از شما و امور بهشت و دوزخ و آنچه سرانجام شما بسوی آن است و... را بیان فرموده»([[1961]](#footnote-1961))**.** این نص صریحی است که نیازی به تعلیق و تبصره ندارد و همه‌ي این ادعاها را تکذیب می‌کند و آن‌ها را بطور قطع نفی می‌کند.

در حدیث دیگری که شیعه از رضا نقل کرده‌اند آمده است: «شریعت محمدص تا روز قیامت نسخ نخواهد شد، پس هر کس ادعای نبوّت کند یا بعد از قرآن کتابی بیاورد خونش حلال است»([[1962]](#footnote-1962)).

ما با عقل و شعور آن‌ها صحبت می‌کنیم وگرنه قطعاً عرضه‌ي این مقاله کافی است برای شناخت باطل بودنشان و اجماع امت ثابت است بر این‌که‌ کتابی جز کتاب الله نیست و هر کس ادعا کند که نزد او کتابی آسمانی (جز قرآن) وجود دارد دروغگو و زندیق و بی دین است.

چه نیازی به نازل شدن این کتابها است در حالی که خداوند متعال فرموده: **﴿**ﭯ ﭰ ﭱ ﭲ ﭳ ﭴ ﭵ ﭶ ﭷ ﭸ ﭹ **﴾** [النحل: ٨٩]

وفرمود: **﴿**ﭟ ﭠ ﭡ ﭢ ﭣ ﭤ ﭥ ﭦ ﭧ ﭨ ﭩ ﭪ ﭫ ﭬ ﭭ ﭮ ﭯ**﴾** [الإسراء: ٩]

«اين قرآن (مردمان را) به راهي رهنمود مي‌كند كه مستقيم‌ترين راهها (براي رسيدن به سعادت دنيا و آخرت) است، و به مؤمناني كه (برابر دستورات آن) كارهاي شايسته و پسنديده مي‌كنند، مژده مي‌دهد كه براي آنان (در سراي ديگر) پاداش بزرگي (به نام بهشت) است». ‏

آیا این مصحف‌ها، امروز کجا هستند، فایده‌ي ذخیره کردن و انباشتن آن‌ها نزد امام منتظر چیست؟... البته آشکار است که مهندسین طراح شیعه‌گری امثال این روایات را ساخته‌اند از بیم این‌که‌ این مذهب پیروان خود را از دست دهد چون از کتاب خدا شاهدی را براین چیزها نمی‌یابند. همانگونه که اهداف دورتر از این را هم مد نظر دارند که حیله‌گری علیه این امت و دین آن‌ها و دورساختن شیعه از مسلمانان است تا خود کتابی مستقل داشته باشند وخود را نیازمند کتاب الله ندانند (و از آن استفاده نکنند).

نکته‌ای غریب و شگفت‌انگیز این‌که‌ برخی از بزرگان شیعه از قدیمی و معاصرین کسانی هستند که نسبت دادن اعتقاد به تحریف قرآن و به حساب آوردن آن همه روایات افسانه‌ای که به این مذهب نفوذ کرده را به شیعه‌ی اثنی عشریه انکار می‌کنند... ولی -آنگونه که من اطلاع یافته‌ام– از این افتراء و تهمت‌هایی که کلینی و امثال او كه قسمت عمده‌ي آن را به گردن گرفته‌اند مطلع نبوده‌اند که بزرگان شیعه از آن چشم می‌بندند، در حالی هم که خطر این چشم بستن هم از این «ادعای اول» کمتر نیست، بلکه ابن بابویه و طبرسی که هر دو از انکارکنندگان افسانه‌ي تحریف قرآن هستند خود در اشاعه‌ي این گمراهی شریک بوده‌اند... پس آیا این انکار کردنشان بخاطر این است که مسلمانان قسمت اوّلی را از شیعه شناخته‌اند و افترای اخیر از آن‌ها معروف نبوده؟!.

این ادعا حاوی این نکاتی است که بی نهایت خطرناک هستند، از جمله این‌که‌ وحی قطع نشده و نبوت به پایان نرسیده، و این‌که‌ ائمه مثل انبیاء هستند یا بزرگترند چون کتابهای متعددي از آسمان برایشان نازل شده، که این امر برای رسول اللهص هم محقق نگردید (و تنها قرآن بر او نازل شد). نکته‌ي دیگر این‌که‌ تمام صحابه و امت اسلام گمراه قلمداد شده‌اند چون این کتاب‌های نازل شده (به ادعای شیعه) را ردّ کرده‌اند.

این ادعا یکی از نشانه‌های واضح است بر این‌که‌ این مذهب گرفتار مجموعه‌ای از کذاب و دروغگویانی بوده که از هیچ دروغی پرهیز نکرده‌اند، پس با جعل احادیث به نام رسول خداص دروغگویی کردند و با ادعای این کتابها به نام خدا دروغ پردازی نمودند!!.

وتنها کسانی به نام خدا دروغ می‌گویند که ایمان ندارند.

مسألۀ دوم: ادعای شیعه مبنی بر این‌که‌ کلیه‌ي کتابهای آسمانی نزد ائمه وجود دارد

شیعه ادعا می‌کند که نزد ائمۀ اثني‌عشریه هر کتابی که از آسمان نازل شده وجود داشته، و آن‌ها کتابها را با لهجه و زبان‌های مختلف قرائت می‌کردند، صاحب «الکافی» برای این موضوع فصلی را جدا کرده به عنوان «بابي در مورد این‌که‌ نزد ائمه کل کتابهایی وجود دارد که از آسمان نازل شده وآن‌ها را با زبان‌های مختلف مربوط به آن می شناشند»([[1963]](#footnote-1963)) ودر ضمن آن مجموعه‌ای از روایات خود را ذکر کرده است. صاحب «بحارالانوار» نیز همان کار را انجام داده و فصلی جدا کرده را به عنوان «همانا کتابهای انبیاء نزد ائمه صلوات الله وسلامه علیهم هست وآن‌ها را با زبان‌های مختلف آن‌ها می‌خوانند»([[1964]](#footnote-1964)) و در این فصل بیست و هفت حدیث را از آن‌ها ذکر نموده است.

در این روایات که از ائمه نقل کرده‌اند می‌گویند: «هر کتابی که نازل شده باشد نزد اهل علم است و ما اهل علم هستیم»([[1965]](#footnote-1965))**.** «همانا صحف ابراهیم و الواح موسی پیش ما است»([[1966]](#footnote-1966))**.** «همانا علم تورات و انجیل و زبور و بیان آنچه در الواح موسی بود نزد ماست»([[1967]](#footnote-1967))**.** و روایتی دیگر می آید که منظور از الواح را تفسیر می‌کند که همان الواح موسی است واین روایات آن‌ها را به زبرجد بهشت توصیف نموده و این‌که‌ بیان هر چیزی که تا قیام رستاخیز خواهد بود در آن‌ها ذکر شده و با زبان عبری نوشته شده و رسول خداص آن‌ها را به امیر المؤمنین سپرده وبه او گفته: اینها را بگیر همانا علم اولین‌ها و واپسین‌ها در آن است و این لوحه‌های موسی است که پروردگارم مرا امر فرمود آن‌ها را به تو بدهم.گفت: ای رسول خدا! بخوبی نمی‌توانم آن‌هارا بخوانم، گفت: جبرئیل به من امر فرمود که به تو دستور دهم امشب آن‌ها را زیر سرت بگذاری وقتی که صبح آید همه را می‌دانی. علی گفت: آن‌ها را زیر سرم قرار دادم وقت صبح که رسید همه‌ي آنچه در آن‌ها بود یاد گرفته بودم. پس رسول خداص به او امر کرد که ازآن‌ها نسخه برداری کند، و علی روی پوست گوسفند آن را نوشت و آن کتاب «جفر» حاوی علمی بود که بوسیله‌ی آن از حوادث آینده می‌توان خبر داشت و حاوی علم و دانش گذشتگان و آیندگان بود و گفت این علم نزد ماست([[1968]](#footnote-1968))**.**

وقتی که این روایت مضمون و معنای «جفر» را به الواح موسی تفسیر می‌کند، روایتی دیگری دارند که پا را ازاین هم فراتر نهاده و می‌گوید: اباعبدالله گفت: نزد من جفر سفید وجود دارد... كه زبور داود، تورات موسی، انجیل عیسی، صحف ابراهیم، حلال و حرام و مصحف فاطمه در آن است، گمان نمی‌کنم که قرآن در آن باشد، و در آن هرچه نیاز مردم باشد هست و ما نیازی به هیچ کس نداریم حتی حکم تازیانه و نصف تازیانه و خونبهای خراشیدن در آن هست([[1969]](#footnote-1969))**.** مثل این‌که‌ شارح پنداشته که همه چیز در آن پوست گوسفند نوشته شده باشد، همان‌گونه که روایت سابق آن را تفسیر نمود، لذا گفته: ظاهراً (جفر) ظرفی است که تمام این صحیفه‌ها درون آن قرار داشته نه این‌که‌ همه روی آن نوشته شده باشد([[1970]](#footnote-1970))**.** در حالی که صریح روایت قبل مخالف این است چون با نص صریح گفت: همانا علی (در پوست میش آن را نوشت)و معنی آن این است که محال است این همه چیزها در پوست گوسفند جا داشته باشند، در حالی که تنها یکی از آن‌ها که الواح موسی بود به تنهایی حاوی علم اولین و آخرین بود، و این بیانگرآن است كه این ادعا را کسی ساخته و جعل نموده که بسيار نادان بوده و نتوانسته بخوبی آن را جعل کند.

هر عاقل و خردمندی بخوبی می‌داند که اگر ائمه علم اولین و آخرین انسان‌ها وحوادث را می‌دانستند صورت تاریخ تغییر می کرد. و این پندار واهی مبنی بر این‌که‌ کلیه‌ي کتابهای آسمانی نزد ائمه بوده تنها بر مبنای شک و نظریه نبود، بلکه از محدوده‌ي آن هم خارج شد به محیط عمل، مثلاً این ابا الحسن –به گمان شیعه – انجیل را نزد یک نفر ترسایی(نصرانی) به نام بریه قرائت کرد، بعد از شنبدن قرائت گفت: قطعاً تو پنجاه سال است انجیل می‌خوانی، سپس ترسایی - آنطور که در روایت آمده- ایمان آورد و اسلام آوردنش خوب بود و به امام گفت: تورات و انجیل و کتابهای انبیاء را از کجا آورده‌ای؟ گفت: ما آن‌ها را از ایشان به ارث برده‌ایم و ما هم مثل انبیاء آن‌ها را می‌خوانیم، و ما نيز می‌گوییم همانگونه که ایشان گفتند: «همانا خدا حجتی را در زمین خود نمی‌گذارد که در مورد چیزی از او سؤال شود ودر جواب بگوید: نمی‌دانم»([[1971]](#footnote-1971))**.**

بنابراین ازاین روایت استنباط می‌شود که ائمه هم تورات وهم انجیل وهم غیر اینها را قرائت کرده‌اند به همان صورت که انبیاء خوانده‌اند تا بتوانند به سؤالات مردم پاسخ دهند.

بلکه مسأله از قرائت و فتوی هم تجاوز کرده و به حکم و قضاوت رسيده است، صاحب کتاب «الکافی» فصل خاصی را برای این نکته گذاشته به عنوان: بابي در مورد این‌که‌ ائمه هرگاه ظهور کنند با حکم داود وآل داود حکم می‌کنند و از آن‌ها بیّنه ودلیل خواسته نمی‌شود.

از جمله روایاتی که در آن فصل ذکر نموده این است: جعید از علی بن حسن روایت كرده است که گفت: از ایشان پرسیدم شما به چه چیزی حکم می‌کنید؟ گفت با حکم داود، اگر باز هم درماندیم روح القدس (جبرئیل ) با ما ملاقات می‌کند([[1972]](#footnote-1972))**.**

ونزد ایشان نصوص و عبارات زیادی از آن‌ها وارد شده که می‌گویند: مهدی منتظر آن‌ها با حکم آل داود حکم می‌کند و از او بینه و شاهد خواسته نمی‌شود([[1973]](#footnote-1973))**.** ومجموعه‌ای از احکام را ذکر می‌کنند که مهدی آن‌ها به موجب شریعت خاصی به آن‌ها حکم می‌کند، مثل این‌که‌ جزیه (سرانه) را از اهل کتاب نمی پذیرد و هر کسی را که به سن بیست سال رسید و در امور دین آگاه نباشد به قتل می‌رساندو به احکام آل داود و امثال اینها حکم می‌کند([[1974]](#footnote-1974))**.** همانگونه که در فصل ذکر اعتقاد شیعه در مورد مهدی مورد انتظار آن‌ها انشاء الله مفصل ذکرخواهد شد.

آنان تعدادی روایت دارند پیرامون این‌که‌ علی می‌گوید: اگر حکومت را بدست بیاورم برای هر طایفه و دسته‌ای با کتاب خودشان حکم خواهم کرد([[1975]](#footnote-1975))**.** از جمله در این روایات ادعا می‌کنند که علی گفته: اگر کرسی را بدست بگیرم [که مجلسی این را به ولایت امر و بدست گرفتن حاکمیت تفسیر کرده]([[1976]](#footnote-1976))**.** یا اگر مردم برایم کرسی فراهم نمایند همان‌گونه که برای ابن صوحان [مجلسی گفته: ابن صوحان در حدیث غریب و نا آشنا است، شاید در اصل ابن ابی سفیان بوده است] به فرض این‌که‌ این‌طور بوده باشد معنای آن این است: «اگر حکم و دستور من در بین یارانم همانند ابن صوحان نفوذ و تأثیر داشت([[1977]](#footnote-1977)) در بین اهل تورات با تورات و در بین اهل انجیل با انجیل و در میان اهل زبور با زبور و در بین اهل قران با قرآن حکم می‌کردم»([[1978]](#footnote-1978))**.**

نقد و بررسی این قسمت از گفتار

خداوند متعال محمدص را برای کل انس وجنّ فرستاد و تمام رسالت و نبوت‌ها را با او ختم نمود، و با رسالت و بعثت او همه‌ي رسالت‌ها را نسخ کرد:

**﴿**ﭯ ﭰ ﭱ ﭲ ﭳ ﭴ ﭵ ﭶ ﭷ ﭸ ﭹ ﭺ ﭻ ﭼ **﴾** [آل عمران: ٨٥]

«و كسي كه غير از (آئين و شريعت) اسلام، آئيني برگزيند، از او پذيرفته نمي‌شود، و او در آخرت از زمره زيانكاران خواهد بود». ‏

و چنانچه موسی وعیسی زنده بودند قطعاً از محمدص پیروی می‌کردند([[1979]](#footnote-1979))**.** و هر گاه عیسی به زمین فرود آید تنها با شریعت محمدص حکم می‌کند،([[1980]](#footnote-1980)) البته خداوند با قرآن کل ّ کتاب‌های آسمانی را منسوخ کرده همانگونه که می‌فرماید:

**﴿**ﭿ ﮀ ﮁ ﮂ ﮃ ﮄ ﮅ ﮆ ﮇ ﮈ ﮉ ﮊﮋ ﮌ ﮍ ﮎ ﮏ ﮐﮑ ﮒ ﮓ ﮔ ﮕ ﮖ ﮗ ﮘﮙ ﮚ ﮛ ﮜ ﮝ ﮞﮟ ﮠ ﮡ ﮢ ﮣ ﮤ ﮥ ﮦ ﮧ ﮨ ﮩ ﮪﮫ ﮬ ﮭﮮ ﮯ ﮰ ﮱ ﯓ ﯔ ﯕ ﯖ ﯗ ﯘ ﯙ ﯚ ﯛ ﯜ ﯝ ﯞ ﯟ ﯠ ﯡ ﯢ ﯣ ﯤ ﯥ ﯦ ﯧ ﯨ ﯩ ﯪ ﯫﯬ ﯭ ﯮ ﯯ ﯰ ﯱ ﯲ ﯳ ﯴ ﯵ ﯶﯷ ﯸ ﯹ ﯺ ﯻ ﯼ ﯽ **﴾** [المائدة: ٤٨ و ٤٩]

«و بر تو (اي پيغمبر) كتاب (كامل و شامل قرآن) را نازل كرديم كه (در همه احكام و اخبار خود) ملازم حق، و موافق و مصدّق كتابهاي پيشين (آسماني)، و شاهد (بر صحّت و سقم) و حافظ (اصول مسائل) آنها است. پس (اگر اهل كتاب از تو داوري خواستند) ميان آنان بر طبق چيزي داوري كن كه خدا بر تو نازل كرده است، و به خاطر پيروي از اميال و آرزوهاي ايشان، از حق و حقيقتي كه براي تو آمده است روي مگردان. (اي مردم!) براي هر ملّتي از شما راهي (براي رسيدن به حقائق) و برنامه‌اي (جهت بيان احكام) قرار داده‌ايم. اگر خدا مي‌خواست همه شما (مردمان) را ملّت واحدي مي‌كرد (و بر يك روال و يك سرشت مي‌سرشت، و لذا راه و برنامه ارشادي آنان در همه امكنه و ازمنه يكي مي‌شد) و امّا (خدا چنين نكرد) تا شما را در آنچه (از شرائع) به شما داده است بيازمايد (و فرمانبردار يزدان و سركش از فرمان منّان جدا و معلوم شود). پس (فرصت را دريابيد و) به سوي نيكيها بشتابيد (و به جاي مشاجره در اختلافات به مسابقه در خيرات بپردازيد و بدانيد كه) جملگي بازگشتتان به سوي خدا خواهد بود، و از آنچه در آن اختلاف مي‌كرده‌ايد آگاهتان خواهد كرد (و هر يك را برابر كردار خوب يا بد پاداش و پادافره خواهد داد). ‏‏ و (به تو اي پيغمبر فرمان مي‌دهيم به اين كه) در ميان آنان طبق چيزي حكم كن كه خدا بر تو نازل كرده است، و از اميال و آرزوهاي ايشان پيروي مكن، و از آنان برحذر باش كه (با كذب و حق‌پوشي و خيانت و غرض‌ورزي) تو را از برخي چيزهائي كه خدا بر تو نازل كرده است به دور و منحرف نكنند (و احكامي را پايمال هوي و هوس باطل خود نسازند). پس اگر (از حكم خدا رويگردان شدند و به قانون خدا) پشت كردند، بدان كه خدا مي‌خواهد به سبب پاره‌اي از گناهانشان ايشان را دچار بلا و مصيبت سازد (و به عذاب دنيوي، پيش از عذاب اخروي گرفتار كند). بيگمان بسياري از مردم (از احكام شريعت) سرپيچي و تمرّد مي‌كنند (و از حدود قوانين الهي تخطّي مي‌نمايند)». ‏

ابن جریر طبری در تفسیر این آیه‌: **{**ﮌ ﮍ ﮎ ﮏ ﮐ**}** می‌فرماید: «این فرماني است از جانب خدا به پیامبرش محمدص که بین کسانی که برای داوری نزد او می روند؛ از اهل کتاب و سایر اهل دین‌ها با همان کتابی حکم کند که بر او نازل شده که همان قرآن است و آن را خاصّ شریعت خود گردانید، زیرا خداوند فرمود:

**﴿**ﭿ ﮀ ﮁ ﮂ ﮃ ﮄ ﮅ ﮆ ﮇ ﮈ ﮉ ﮊﮋ ﮌ ﮍ ﮎ ﮏ ﮐﮑ**﴾** [المائدة: ٤٨]([[1981]](#footnote-1981)) اما کتاب‌های شیعه می‌گویند ائمه با حکم و شریعت آل داود و برای صاحب هر دینی با کتاب خودشان حکم می‌کنند، آیا این خارج شدن از دین اسلام است یا دعوت به وحدت ادیان؟!. این، خود دلیلی است بر این‌که‌ شیعه‌گری مأوی و پناهگاهی است برای تمام ادیان و عقاید و صاحب هر افکار و بینشی در شیعه‌گری به مطلوب و آرزوی خود دست می‌یابد و در خلال آن می‌تواند سموم خود را براسلام بپاشد.

اما ادعای شیعه مبنی بر این‌كه مجموع کتابهای انبیاء نزد ائمه است هیچ دلیلی ندارند و واقعیت آن را تأیید نمی‌کند، چگونه چنین امری ممکن است در حالی که محمد مصطفیص برگزیده‌ي خدا دارای چنین امری نبوده، همانگونه که در صحیحین و غیره آمده که «یهود نزد رسول خداص آمدند گفتند در میان ما زن و مردی با هم مرتکب عمل زنا شده‌اند، رسول خداص فرمود: آیا در تورات در مورد رجم چیزی دارید؟ گفتند: بله آن‌ها را رسوا می‌کنیم و تازیانه می‌زنیم. عبدالله بن سلام فرمود: دروغ گفتید، واقعاً در تورات حکم رجم وجود دارد. پس توراتی را آوردند و آن را گشودند، یکی از آن‌ها دستش را روی آیه‌ي رجم گذاشت تا دیده نشود، قبل و بعد از آن را قرائت نمود و عبدالله بن سلام گفت: دستت را بلند کن، وقتی دستش را بلند کرد دیدند آیه‌ي رجم آنجا است، هر دو گفتند: راست گفت ای محمد! پس رسول خدا فرمان داد آن‌ها را رجم کردند»([[1982]](#footnote-1982))**.**

اهل علم می‌گویند: فرموده‌ي رسول خداص که فرمود: «آیا در تورات در مورد رجم چیزی دارید؟» احتمال دارد با وحی خدا فهمیده باشد که حکم رجم در تورات ثابت باشد بنابر شریعت آن.. و احتمال دارد با خبر عبدالله بن سلام (که قبل از اسلام آوردن از علمای یهود بود) و دیگر افرادی از علمای یهود فهمیده باشد، و این احتمال هم دارد که به عنوان استعلام از آن‌ها سؤال کرده باشد، سپس جهت صحت جواب آن‌ها از خداوند متعال استعلام کرده باشد»([[1983]](#footnote-1983))**.**

اما این احتمال را ذکر نکرده‌اند که نزد او تورات بوده باشد و این ادعا از بدعت‌های شیعه است... و اگر آن‌گونه بود که کتابهای شیعه ادعا کرده‌اند تورات خود را آشکار می‌کرد و دستور نمی‌داد تورات خودشان را بیاورند و یا اين‌كه آن را از علی درخواست می‌کرد.

مسأله‌ی دیگر این‌که‌ شیعه گمان می‌کنند کتابهای آسمانی دیگري نيز که نزد ائمه هستند دست تحریف و تبدیل به آن‌ها راه نیافته، در حالی که خداوند متعال برای ما بیان فرموده که كلمات را از جاهاى خود دگرگون مى‏كنند و فرمود: سهم و نصیبی را که به آن‌ها یادآوری شده بودند فراموش کردند و نصیبی از کتاب را به این علت به آن‌ها داده شده بود چون قسمت دیگر را فراموش و ضایع کردند.

وقتی که امت قرآن از امّی بودن و بی سوادی بیرون آمدند و با تاریخ اهل کتاب آشنا شدند برایشان آشکار شد که یهود توراتی را که موسی نوشته از دست داده‌اند و دیگر آن‌را نیافته‌اند، بلکه تنها برخی از علما قسمتی از آنچه را که حفظ کرده بودند برایشان نوشتند كه آميخته‌اي از تورات و غیرآن است، و توراتی هم که در دست دارند بیانگر این نكته مي‌باشد([[1984]](#footnote-1984))**.**

اما در مورد انجیل‌ها مسأله از تورات هم آشفته‌تر است، و نسخه‌های زبور برخی با برخی دیگر در بسیاری از الفاظ و معانی مخالفت دارند و اگر کسی به آن‌ها بنگرد، مي‌فهمد ‌که‌ بسياری از آن دروغ است و به نام داود جعل نموده‌اند([[1985]](#footnote-1985))**.**

ما در صدد بررسی وتحقیق و شرح این موضوع نیستیم، بلکه تنها به منظور اشاره به نتایج بررسی‌های صورت گرفته در مورد کتاب‌های سابق قلم به‌ دست گرفته‌ایم که بیانگر این است هیچ کتابی برحالت زمان نازل شدن باقی نمانده و تحریف بدان راه یافته است،. .. اما کتابهای شیعه مدعی هستند ائمه کتابهای آسمانی قدیمی را بدون تحریف و تغییر در دست دارند... اگر چنین بود که می‌گویند بر ائمه واجب بود جهت امر به معروف و نهی از منکر در برابر اهل کتاب قیام کنند تا آن‌ها را به حق برگردانند، و برای این‌که‌ اخباری را اعلام می‌کردند که در آن کتاب‌ها ذکر شده‌ بود و آنان آن‌را پنهان کرده‌اند، امثال ظهور و رسالت پیامبر اسلامص و واجب بودن پیروی از او که در آن صورت قسمت عمدۀ یهود و نصاری از کفر برمی‌گشتند ونقل این امر مشهور می‌شد.

ممکن است کسی که این ادعا را می‌شنود، سؤال کند: این کتاب‌های آسمانی کجا هستند، در چه مکانی و پیش چه کسی یافت می‌شوند؟ هدف از وجود آن‌ها نزد ائمه چیست؟ آیا برای این‌که‌ شریعت اسلام را با آن‌ها تکمیل کنند؟!. پس چرا با آن‌ها برتحریف کتاب‌های یهود وترسایان استدلال نمی‌کنند و علیه آن‌ها اقامه‌ی حجت نمی‌کنند؟

این سؤال‌هایی هستند که جواب قانع کننده‌ای برای آن‌ها یافت نمی‌شود، چون مبنای آن جواب‌ها افسانه‌های بی‌اساس و بدون حقیقت هستند،. .. و این ادعا از قومی که برای ائمه همه چیز را ادعا می‌کنند جای تعجب نیست بلکه تعجب این است که در دنیای امروز کسی پیدا شود این خرافات وافسانه‌ها را باور کند.

برای همین است که شیعه در مورد همه‌ی کتاب‌های سرّی ومصحف‌های آسمانی و میراث‌های انبیاء و...می‌گویند: قرارگاه و محل این‌ها پیش مهدی منتظر موهوم و خیالی است، ([[1986]](#footnote-1986))بنابراین پیروان آن‌ها پیوسته‌ به آن سراب فریبنده‌ی اسطوره‌ای دل بسته‌اند.

ایمان به پیامبران

گمراهی شیعه در مورد این رکن در عقاید متعددی نمایان می‌گردد، از جمله این‌که‌ می‌گویند: به ائمه وحی می‌شود، [بلکه گفته‌اند: ائمه جز با وحی سخن نمی‌گویند]، ([[1987]](#footnote-1987))همانگونه که در فصل سنت و ایمان به کتاب‌های آسمانی ثابت گردید.

و این‌که‌ ادعای عصمت ائمه و ضرورت پیروی از گفته‌های آنان را سر می‌دهند([[1988]](#footnote-1988)) آنان با این معنی نیز به آن‌ها نبوّت داده‌اند، لذا شیخ الاسلام فرموده: «هر کس بعد از رسول خداص برای کسی دیگر قایل به عصمت باشد و از همه چیز او پیروی کند در واقع نبوت را به او داده اگر چه با لفظ هم نگفته باشد او نبی است»([[1989]](#footnote-1989))**.**

و هنگامی که گمان کردند انبیای الهی † پیرو علی هستند و برخی از آن‌ها به‌ علت عدم پذیرش ولایت علی مجازات شده‌اند!! آن‌قدر در این گمراهی مبالغه ورزیدند که در روایات آن‌ها از حبّةالعرنی روایت کرده‌اند که امیر المؤمنین گفت: خدا ولایت مرا بر اهل آسمان‌ها واهل زمین عرضه نمود، پس پذیرفت هر که پذیرفت و انکار کرد هرکه انکار کرد، یونس آن را انکار کرد پس خدا او را در شکم ماهی حبس کرد تا بدان اقرار نمود([[1990]](#footnote-1990))**.**

آن‌ها روایات زیادی را در مورد این معنی دارند([[1991]](#footnote-1991))**.**

از همین جاست که مقرر کرده‌اند ائمه از انبیاء برترهستند و نیز ائمه برای اقامه‌ی حجت برمردم همگی معجزات آورده‌اند و برای این دو مسأله در صفحات بعدی مقداری مفصل سخن خواهیم گفت.

برتری دادن ائمه بر انبیاء و پیامبران

پیامبران برترین بشر و شایسته‌ترین انسان‌ها برای رسالت الهی بوده‌اند، چون خدا آن‌ها را برای کمال بندگی و تبلیغ و دعوت و جهاد آماده نمود: **﴿** ﯱ ﯲ ﯳ ﯴ ﯵﯶ **﴾** [الأنعام: ١٢٤]

«خداوند بهتر مي‌داند كه (چه كسي را براي پيامبري انتخاب و) رسالت خويش را به چه كسي حوالت مي‌دارد».

بنابراین آن‌ها با رتبه و مقام رسالت از تمام مردم برتر هستند([[1992]](#footnote-1992))**.**

خداوند متعال پیروی مردم از آن‌ها را واجب گردانیده است، همانگونه که می‌فرماید:

**﴿**ﮢ ﮣ ﮤ ﮥ ﮦ ﮧ ﮨ ﮩﮪ **﴾** [النساء: ٦٤]

«و هيچ پيغمبري را نفرستاده‌ايم مگر بدين منظور كه به فرمان خدا از او اطاعت شود).

و هیچ بشری برآن‌ها برتری ندارد. امام طحاوی در بیان اعتقاد اهل سنّت فرموده است: هیچ کدام از اولیاء را بر هیچ کدام از انبیاء برتری نمی‌دهیم»([[1993]](#footnote-1993))**.**

تفضیل و برتری ائمه بر انبیاء مذهب رافضی‌های افراطی و اهل غلو است، همانگونه که عبدالقادر بغدادی([[1994]](#footnote-1994)) وشیخ الاسلام ابن تیمیه([[1995]](#footnote-1995)) بر این نکته تأکید ورزیده‌اند.

امام محمد بن عبدالوهاب ذکر کرده که هرکس معتقد باشد که کسی از غیر انبیاء بر انبیاء برتری دارد یا مساوی با آن‌ها است، کافر است، و در این مورد از تعدادی علما نقل اجماع کرده است([[1996]](#footnote-1996))**.** لذا قاضی عیاض گفته‌: ما قاطعانه روافض افراطی و اهل غلو را تکفیر می‌کنیم در این‌که‌ می‌گویند: همانا ائمه از انبیاء برترند([[1997]](#footnote-1997))**.** گفتنی است که‌ عین این عقیده به یکی از اصول اثنی‌عشریه تبدیل شده است، چون صاحب کتاب «الوسائل» تقریر و تثبیت نموده که برتری و تفضیل دوازده امام بر پیامبران از اصول مذهب شیعه است و آن را به ائمه نسبت داده‌اند([[1998]](#footnote-1998))**.** در «بحارالانوار» مجلسی بابی را تحت عنوان «باب برتری ائمه علیهم السلام برانبیاء و بر جمیع خلق و عهد و میثاق گرفتن از آن‌ها و از ملائکه و از سایر مردم و پیامبران اولوالعزم تنها بسبب محبت ائمه اولوالعزم هستند» گشوده‌ است([[1999]](#footnote-1999))**.** ایشان برای این اصل به‌ هشتاد و هشت حدیث استناد کرده که آن‌ها را به دوازده امام خود نسبت داده، ([[2000]](#footnote-2000)) و گفته‌: اخبار و روایات آن‌ها در این مورد بیشتر از آن است که قابل شمارش باشند، که‌ ما فقط تعداد کمی از آن‌ها را در این‌جا ذکر کرده‌ایم، لازم به‌ ذکر است که‌ آن روایات در باب‌های زیرا به‌ صورت پراکنده آمده‌اند: در باب صفات انبیاء و اصناف آن‌ها -علیهم السلام-، در باب این‌که‌ آنان کلمه‌ی الله هستند، و باب آغاز انوار آن‌ها، و باب ائمه علیهم السلام از انبیاء فاضل‌ترند، و در فصل‌های فضائل امیرالمؤمنین و فاطمه -صلوات الله علیهما-([[2001]](#footnote-2001))**.**

شیخ آن‌ها ابن بابویه در اعتقادات خود که دین شیعه‌ی امامیه نامگذاری می‌شود این مبدأ و اعتقاد آن‌ها را ذکر کرده و می‌گوید: واجب است معتقد بود که خداوند کسی را از محمدص و ائمه برتر نیافریده، آن‌ها محبوب‌ترین وگرامی‌ترین خلق نزد خدا هستند، و اولین کسانی بوده‌اند که انبیاء هنوز ذره و عنصر بوده‌اند که عهد و میثاق به اقرار نمودن به ائمه از ایشان گرفته‌ شده‌ و خداوند قدر و منزلت هر پیامبری را به اندازه‌ای قرار داده‌ که پیامبر ماص را شناخته و در اقرار به او سبقت گرفته‌ است و معتقدند که خدا تمام مخلوقات را برای او واهل بیت ایشان آفریده، اگر آن‌ها نمی‌بودند نه زمین و آسمان، نه بهشت و دوزخ، نه آدم و حواء و نه فرشته‌ها و نه هیچ چیزی را می‌آفرید([[2002]](#footnote-2002))**.**

صاحب کتاب «البحار» این نصّ و عبارت را نقل کرده و آن را دنبال نموده و می‌گوید: بدان که آنچه ابن بابویه -رحمه الله- در مورد فضل پیامبر ما و ائمه -صلوات الله علیهم- بر جمیع مخلوقات و نیز برتری و فضل ائمۀ ما بر سایر پیامبران -صلوات الله و سلامه علیهم- ذکر نموده چیزی است که هرکس از روی اذعان و یقین به بررسی اخبار آن‌ها بپردازد در آن شک و تردیدی برایش باقی نمی‌ماند، زیرا اخبار و روایات ذکر شده‌ در این مورد بیشتر از آن است که قابل شمارش باشد... اضافه‌ می‌کند که‌ بیشتر امامیه بر این اعتقادند و جز انسان نادان به روایات کسی در این مورد ابا و امتناع ندارد([[2003]](#footnote-2003))**.**

برخی از بزرگان شیعه دراین مذهب تألیفاتی دارند([[2004]](#footnote-2004))**.**

خمینی وطرفدارانش در این عصر با صراحت این گفتار را اظهار داشته‌اند همانگونه که در کتاب حکومت اسلامی مقرر نموده‌ است، چنانچه در [فصل چهارم درمورد دولت آیات عظام خواهد آمد].

گفتنی است که‌ روایات، برتری ائمه را به اموری نسبت می‌دهند که در افراط و گمراهی غرق شده، بطوری که بدن مؤمنان از شنیدن آن می‌لرزد، (لازم به‌ ذکر است که‌ برخی از آن روایات را در دو فصل اعتقاد شیعه راجع به‌ توحید الوهیت و ربوبیت گذراندیم).

آنان معتقد هستند که‌ ائمه تنها از پیامبران برتر نیستند، بلکه ازاین هم پا را فراتر نهاده‌اند و معتقدند که آن مقدار از فضل و بزرگواری پیامبران هم به‌ سبب ولایت ائمه است. یکی از رهبران شیعه می‌گوید: موجب فضل آدم که خدا او را با دست خویش آفرید و از روح خود در او دمید جز به‌ سبب ولایت علی نبود. خدا جز به‌ سبب ولایت علی با موسی سخن نگفت و عیسی را جز به علت تواضع و فروتنی در برابر علی به‌ عنوان آیه‌ و نشانه‌ای برای جهانیان قرار نداد، سپس می‌گوید: خلاصه‌ی امر این‌که‌ هیچ کسی اهلیّت و شایستگی نظر خداوند را جز با بندگی کردن ما نخواهند یافت([[2005]](#footnote-2005))**.**

حال اگر به نقل این قبیل روایت‌ها از «بحارالانوار» و سایر کتاب‌های اهل تشیع بپردازیم، بی گمان صفحاتی زیادی را در برخواهد گرفت([[2006]](#footnote-2006))**.**

ظاهراً این مذهبی است که امامیه اثنی عشریه در طول تغییر و تحولاتی که به این مذهب ملحق شده بر آن استقرار یافته‌اند و مامقانی به آن اشاره دارد که طبیعت این مذهب به‌ طرف غلو و افراط پیش رفته است([[2007]](#footnote-2007))**.** همان‌گونه که اشعری بیان داشته‌ شیعه در مورد تفضیل ائمه بر انبیاء سه فرقه هستند:

فرقه‌ای می‌گویند: انبیاء از ائمه برترند، اما برخی از آن‌ها جایز می‌دانستند که ائمه از فرشتگان برتر باشند.

فرقه‌ی دوّم: گمان می‌برند که ائمه از انبیاء و فرشتگان برترند.

فرقه‌ی سوّم: که معتقد به اعتزال و امامت هستند می‌گویند: فرشتگان و انبیاء از ائمه بالاترند([[2008]](#footnote-2008))**.**

شیخ مفید در «اوائل المقالات» مذهب چهارمی را به‌ آن‌ها افزوده که ائمه جز پیامبران اولوالعزم بر سایر انبیا برتری دارند، گفتنی است که‌ ایشان مذهب مورد اعتماد خود را بیان نمی‌کند، بلکه در این مورد توقف خود را ذکر می‌نماید تا در آن بیاندیشد([[2009]](#footnote-2009))**.**

اما آشکار است که تمام این مذاهب ودیدگاه‌ها با کوشش دولت صفویه و پیروان آن‌ها متلاشی شد و مذهب آن‌ها بر غلو و افراط در مورد ائمه ثابت گردید، حتی مجلسی در عنوان فصلی که در کتاب بحار خود به این مناسبت منعقد کرده می‌گوید: «همانا پیامبران اولوالعزم بسبب محبت و دوست داشتن ائمه -صلوات الله علیهم- به‌ اولی العزم دست یافته‌اند. و در این میان هیچ یک از پیامبران حتی پیامبر بزرگ اسلامص را نیز استثناء نکرده است([[2010]](#footnote-2010))**.**

عبارت‌هایی از آن‌ها وارد شده که بین علی و رسول اللهص تقارن برقرار کرده‌اند که‌ در نهایت به فضل و امتیاز علی بر پیامبرص منتهی می‌گردد، چون – به خیال واهی وگمراهانه‌ی آن‌ها- علی در تمام ویژگی‌ها با رسول‌خداص شریک است و علی خود دارای فضایلی است که رسول خدا از آن برخوردار نیست (اعاذناالله). صاحب بحارالانوار بابی تحت عنوان «گفته‌ی رسول خداص به علی كه سه چیز به تو داده شده که به من داده نشده است» را به این نص وعبارت‌ها اختصاص داده([[2011]](#footnote-2011)) و از مثال‌های آن‌ها روایاتی است مبنی بر این‌که‌ رسول خداص گویا فرموده: سه ویژگی به‌ من داده شده که به علی هم داده شده‌اند، گفته شد: ای رسول خدا! این‌ها چیستند؟ فرمود: من پرچم حمد و ستایش دارم که علی حامل آن است، کوثر برای من است و علی در آنجا ساقی است و بهشت و دوزخ از آنِ من است و علی تقسیم کننده‌ی آن است. اما سه چیزی که به علی داده شده و من با او شریک نیستم این است که: به او پسر عمویی همچون من داده شده که من ندارم، به او همسری همچون فاطمه داده شده که به من داده نشده و دو پسری همچون حسن و حسین داده شده که مثل آن‌ها به من داده نشده است([[2012]](#footnote-2012))**.**

در الکافی و... عبارات ونص‌های بسیاری هست که می‌گویند علی و ائمه در فضل و بزرگواری و واجب بودن اطاعت مانند رسول خداص هستند، ولی خواننده را زود به اینجا می‌کشاند که ائمه از رسول خداص هم برترند، نه تنها همین و بس، بلکه به جایی می‌رود که می‌گویند: ائمه دارای خصوصیات منحصر به فردی هستند که هیچ کس از مخلوقات با آن‌ها مشارکت ندارند، ولی با کمی تأمل در آن ویژگی‌ها خواهی دید که آن‌ها از صفات پروردگار بزرگوارند، و کافی است بدانی که از جمله‌ی آن اوصاف که رافضی به ائمه نسبت می‌دهند این است: «هر چه از من سبقت گرفته من هم دارم و از هیچ چیزی غافل نبوده‌ام که از من غایب بوده...»([[2013]](#footnote-2013))**.**

چه افتراء و تهمت‌هایی علیه خدا و دین او و پیامبر اوص و بر ضد علی و اهل بیت او جعل نموده‌اند!! در حالی که امیرالمؤمنین برتری دادن خود را بر ابوبکر و عمر انکار کرد و تهدید کرد کسی را که دراین باره چیزی بگوید حد افتراء کننده را که هشتاد تازیانه است به اوبزند([[2014]](#footnote-2014))**.** وبا روایت متواتر از هشتاد صورت ثابت شده که علی بر منبر کوفه رفت و فرمود: بهترین این امت بعد از پیامبرش ابوبکر و عمر هستند([[2015]](#footnote-2015))**.** باید گفت که‌ کتاب‌های شیعه نیز همین را نقل کرده‌اند([[2016]](#footnote-2016))**.** به‌ نظر شما علی چه‌ حالی با این صفات دارد که شیعه برایش ادعا می‌کنند و او را بر پیامبران برتری می‌دهند؟ بدون شک انکارش از همه شدیدتر و بزرگتر است، در حالی که برخی از علما این نکته را تقریر کرده‌اند که هر کس علی را -چه رسد به بعد از او- بر ابراهیم یا محمد ص-لوات الله وسلامه علیهما- برتری دهد کفر او از یهود و نصارا شدیدتراست([[2017]](#footnote-2017))**.**

کتاب‌های شیعه هم روایت کرده‌اند که وقتی به امیرالمؤمنین گفته شد: تو پیامبری؟ گفت: وای بر تو من یکی از غلام‌های محمدص هستم([[2018]](#footnote-2018))**.** ابن بابویه گفته: منطورش از بردگی اطاعت از رسول خدا است نه چیز دیگری([[2019]](#footnote-2019))**.**

احتمال دارد این موضع‌گیری افراطی که مذهب اثنی‌عشریه بر آن استقرار یافته یکی از آثار فرقه‌ای از شیعه به نام علبائیه باشد که معتقد به برتری علی بر محمدص هستند([[2020]](#footnote-2020)).

به گمان من اعتقاد به معصوم بودن امام نزد شیعه منجر به پدیدار شدن این‌گونه‌‌ عقاید و مذاهب شده، چون آن‌ها ائمه را با اوصافی وصف می‌کنند که هیچ‌کدام از انبیاء و رسولان خدا هم با آن توصیف نشده‌اند -همانطور که خواهد آمد- و قطعاً کسی که به کتاب الله مراجعه نماید می‌بیند که ذکری از دوازده امام به میان نیامده است، چه رسد به این‌که‌ از انبیاء برتر باشند.

همان‌گونه که ملاحظه می‌شود چون انبیاء بالاترین مقام و مرتبه را دارا بودند پیش از دیگر بندگان شایسته ذکر شده‌اند. خداوند متعال می‌فرماید:

**﴿** ﭹ ﭺ ﭻ ﭼ ﭽ ﭾ ﭿ ﮀ ﮁ ﮂ ﮃ ﮄ ﮅ ﮆ ﮇﮈ ﮉ ﮊ ﮋ ﮌ **﴾** [النساء: ٦٩]([[2021]](#footnote-2021)).

«و كسي كه از خدا و پيغمبر (با تسليم در برابر فرمان آنان و رضا به حكم ايشان) اطاعت كند، او (در روز رستاخيز به بهشت رود و همراه و) همنشين كساني خواهد بود كه (مقرّبان درگاهند و) خداوند بديشان نعمت (هدايت) داده است (و مشمول الطاف خود نموده است و بزرگواري خويش را بر آنان تمام كرده است. آن مقرّباني كه او همدمشان خواهد بود، عبارتند) از پيغمبران و راستروان (و راستگوياني كه پيغمبران را تصديق كردند و بر راه آنان رفتند) و شهيدان (يعني آنان كه خود را در راه خدا فدا كردند) و شايستگان (يعني ساير بندگاني كه درون و بيرونشان به زيور طاعت و عبادت آراسته شد)، و آنان چه اندازه دوستان خوبي هستند!».

بنابر این خداوند سبحان بندگان خوشبختی را که مورد نعمت خدا هستند به ترتیب رتبه در چهار مرتبه ذکر کرده است([[2022]](#footnote-2022)). باید اذعان داشت که‌ کتاب الله در تمام آیاتش بر انتخاب و برگزیده شدن انبیاء بر تمام جهانیان دلالت می‌کند([[2023]](#footnote-2023)).

مردمان سه قرن اول صدر اسلام که به قرون مفضله مشهورند بر تفضیل و برتری انبیاء بر ماسوای خود اجماع داشته‌اند و این اجماع حتی به‌ نظر شیعه هم حجت است چون ائمه هم داخل این اجماع بوده‌اند([[2024]](#footnote-2024)).

شیخ الاسلام ابن تیمیه فرمود: سلف صالح این امت از ائمه و سایر اولیاء‌الله اجماع داشته‌اند بر این‌که‌ انبیای خدا بر تمامی اولیائی که انبیاء نبوده‌اند، برتری دارند([[2025]](#footnote-2025)).

باید اذعان داشت که‌ قراردادن پیامبر به عنوان آمر و بازدارنده‌ای که اطاعت از او بطور مطلق و بدون قید و شرط باشد و قراردادن امام به عنوان نایب و تابع او، بدون برتری پیامبر بر امام معقول و قابل تصور نمی‌باشد، چون این معنی در حق تمامی پیامبران موجود و در خصوص کلیه‌ی ائمه مفقود و غیر موجود می‌باشد، پس هیچ امامی بر هیچ پیامبری برتری ندارد و اصلاً چنین چیزی محال می‌باشد([[2026]](#footnote-2026)).

سپس در خود کتاب‌های شیعه هم عبارات و روایاتی وارد شده که با قرآن و اجماع و عقل موافق است، و تنها افراد شاذ و خارج شده از همه‌ی اصول قواعد است که آن را انکارمی‌کنند همانگونه که کلینی از هشام احول او هم از زید بن علی روایت کرده: «انبیاء از ائمه برتر و فاضل‌ترند و هر کس غیر از این را بگوید گمراه است»([[2027]](#footnote-2027)).

ابن بابویه ازصادق روایت کرده که گفت: انبیاء نزد من از ائمه دوست‌داشتنی‌ترند([[2028]](#footnote-2028)).

هیچ شک و تردیدی نیست که این مذهب باطل می‌باشد و هیچ اساسی ندارد و هر کسی که‌ دارای بصیرت باشد این را می‌داند و این از ضرویات دین است و برای باطل کردن آن نیازی به تکلف نیست، گفتنی است که‌ این دیدگاه یکی از برهان‌های فاسد این مذهب رافضی است.

معجزات امام

رأی اهل سنت بر این است که معجزات جز انبیاء به کسی دیگر داده نشده است([[2029]](#footnote-2029)).

برخلاف رافضی‌هایی که نشانه‌ی امام بودن را صادر شدن معجزه از او می‌دانند، چون می‌گویند: همانا ادامه و استمرار نبوت است،([[2030]](#footnote-2030)) آنان معتقد هستند همان‌گونه که خداوند از میان بندگانش کسانی را که برای نبوّت و رسالت برمی‌گزیند و با معجزات او را تأیید می‌کند.. به همان صورت امامت را نیز از میان بندگانش بر می‌گزیند([[2031]](#footnote-2031)).

کتاب‌های حدیث آن‌ها مملو از معجزات و روایت داستان‌ها و اتفاقاتی – خیالی- است و گفته می‌شود نهایت آن این است که کرامات را به معجزات نام برده‌اند.

بدون شک یکی از اصول اهل سنت و جماعت تصدیق کرامات اولیاء و امورخارق‌العاده اعم از مکاشفات و انواع قدرت و تأثیرات بر دستشان است؛ مانند آنچه در سوره‌ی «کهف» و... راجع به‌ امت‌های گذشته‌ ذکر شده‌اند و مانند آنچه در مورد مؤمنین صدر اول اسلام از اصحاب و تابعین و سایر قرنهای این امت به درستی نقل شده است، گفتنی است که‌ تا روز قیامت کرامت خواهد بود.

وقتی که مسأله چنین است پس نامگذاری کرامات به معجزات تنها در اصطلاح با هم اختلاف داریم و برای همین است وقتی که ابن مطهر حلّی شیعه در مورد امیرالمؤمنین گفت: «از ایشان معجزات زیادی ظاهر شد»، شیخ الاسلام در نقد او فرمود: مثل این‌که‌ کرامات را به معجزات نام برده و این اصطلاح بسیاری از مردم است، مثلاً گفته می‌شود: علی از خیلی افراد که کرامات دارند برتر است، لازم به‌ ذکر است که‌ کرامات زیادی از بسیاری از عامۀ اهل سنت که ابوبکر و عمر را تفضیل و برتری می‌دهند نقل شده‌ است، پس چگونه کرامت برای علی ثابت نیست در حالی که مجرد کرامات دلیل برتری بر غیر خود نیست([[2032]](#footnote-2032)).

شیخ الاسلام معتقد است که اهتمام روافض به مسأله‌ی کراماتی که به ائمه نسبت داده می‌شود به‌ سبب جهالت و ستم و دور بودنشان از راه اولیاء الله، قابل اعتماد نیست و کرامات آنان از اولیای با تقوا و پرهیزکار سر نمی‌دهد، زیرا آنان بر اثر عدم دسترسی به‌ کرامات واقعی چنان شده‌اند که‌ هرگاه چیزی از امر خلاف عادات را می‌شنیدند آن را بزرگ جلوه‌ می‌دهند، مثل کسی که مفلس است چون مقداری پول را می‌بیند آن را زیاد می‌داند و همچون شخص گرسنه‌ای که تکه نانی را بزرگ و با ازرش تلقی می‌کند...([[2033]](#footnote-2033)).

اما آیا امامیه این کرامت‌های اولیاءالله‌ را دیده‌اند وآن را معجزات نامگذاری کرده‌اند؟

کسی که در مذهب آن‌ها تأمل کند و به‌ دقت در آن بیاندیشد خواهد دید که در این کرامت‌ها به مذهبی دیگر رفته‌اند، آن‌ها به خاطر اثبات امامت و اقامه‌ی حجّت بر مردم، بر این باور بوده‌اند که اینها معجزات هستند، چون آن‌گونه که روایات شیعه می‌گویند ائمه بر هر کسی که زیر آسمان و روی زمین قرار دارد حجت بالغه می‌باشند([[2034]](#footnote-2034)).

اصلاً فرد معتبر شیعه، کلینی می‌گوید: « جز به‌ وسیله‌ی امام حجت خدا بر مردم اقامه نمی‌شود»([[2035]](#footnote-2035)). و روایات زیادی با این مفهوم نزد شیعه هست، به همین علت گفته‌اند: ما حجت خدا بر بندگان او هستیم، ([[2036]](#footnote-2036)) «و اگر ما نمی‌بودیم خداوند عبادت نمی‌شد»([[2037]](#footnote-2037)). «وصی‌ها درب‌های خداوند هستند که ورود از طریق آن‌ها ممکن است و اگر آن‌ها نبودند خداوند شناخته نمی‌شد و بوسیله‌ی آن‌ها خداوند حجت را بر مردم اقامه‌ کرده‌ است»([[2038]](#footnote-2038)) لذا بحرانی شیعه -در کتابی که در مورد معجزات ائمه نوشته- می‌گوید: «خداوند بردست آن‌ها معجزات و دلائل را آشکار می‌کند، چون آن‌ها حجت خدا بر بندگان هستند»([[2039]](#footnote-2039)).

بنابراین، آن‌ها ائمه را به جای انبیاء و پیامبران خدا قرار داده‌اند که خداوند به‌ وسیله‌ی آن‌ها حجت خود را بر مردم اقامه‌ نموده و آن‌ها برای اثبات رسالت خود نیازمند معجزه هستند همانطور که پیامبران نیازمند معجزه می‌باشند، شیعه در فضل و منزلت و واجب الاطاعه بودن و تحقق معجزات، ائمه‌ را در مرتبه‌ای قرار داده‌اند که به‌ برترین انبیاء و رسول داده‌ می‌شود و یا این‌که‌ مرتبه‌ای بیشتر از انبیا را برای آن‌ها قرار می‌دهند.

به ادعای آن‌ها ابوعبدالله گفته: «هرچه علی آورده بدان عمل می‌کنم و هرچه او از آن بازداشته ترک می‌کنم، زیرا فضل و منزلتی که برای محمدص درجریان است برای او هم هست».

و همین‌طور برای ائمه یکی بعد از دیگری این امر در جریان بوده است.

امیرالمؤمنین بسیاری اوقات می‌گفت: «چند ویژگی به من داده شده که تا به‌ حال به‌ کسی داده‌ نشده‌اند، من مرگ‌ها و بلایا و نسب‌ها و فصل الخطاب را می‌دانم، چیزی از آنچه گذشته از دست من در نرفته و از آنچه خواهد آمد چیزی از من غایب نیست، به اذن خدا بشارت می‌دهم و تمام آن‌ها را انجام می‌دهم»([[2040]](#footnote-2040)).

می‌بینی که نص عبارت دلالت می‌کند بر این‌که‌ هرکس از ائمه گرفته باشد مثل این است که از رسول خداص یا بهتر از او گرفته است، لذا جعفر- به گمان شیعه- گفت: ترجیح می‌دهم دین را از علی نه از رسول خداص یاد بگیرم. ([[2041]](#footnote-2041))

سپس برای اثبات این‌که‌ علی دارای صفاتی است که پیامبرص دارای چنین صفاتی نیست برهان ودلیل آورده به این‌که‌ گویا علی گفته (انا قسیم الله...) یعنی من کسی هستم که برای خدا تقسیم مي‌کنم (اعاذناالله) و در خاتمه‌ی عبارت این معنی را تأکید می‌کند و برای او صفتهای خداوند را افزوده... من مرگها و بلایا و نسبها و فصل الخطاب را می‌دانم، چیزی از آنچه گذشته از دست من درنرفته و از آنچه خواهد آمد چیزی از من غایب نیست. تنها کسی که هیچ چیز گذشته از او پنهان نباشد و از هیچ غایبی غافل نباشد خداوند است، ولی به گمان آن‌ها خدا در کارهایش «بداء » می‌کند!!!.

پس اینها معجزات نیستند، بلکه این افتراء و تهمت و ادعای خدایی براي ائمه است.

ولی شیعه‌ی امامیه براین باورند که این معجزات برای اقامه حجت بر مردم اجرا می‌شود... درحالی که این چیزهایی که آن‌ها برایشان ساخته و پرداخته‌اند از قبیل کرامات هم نیستند، بلکه مثل معجزات انبیاء یا بزرگتر ازآن هم هستند.

صاحب کتاب «بحارالانوار» بابی را به عنوان «ائمه می‌توانند مردگان را زنده گردانند و کور مادرزاد را شفا دهند و بیماری پیسی و جذام را علاج کنند و جمیع معجزات انبیا را دارند» در کتابش قرارداده([[2042]](#footnote-2042)). و مجموعه‌ای از احادیث آن‌ها را ذکرکرده، برای همین است که شیخ شیعه قزوینی معجزات ائمه را چنین تعریف کرده: «آن است که خارق عادت یا هنگام مبارزه طلبی برطرف کننده‌ی قدرت باشد، همراه با عدم معارضه و مطابقت با ادعا»([[2043]](#footnote-2043)).

پس معجزه آن است که برخلاف عادت و روال طبیعی باشد و هدف از آن مبارزه طلبی برای اقامه‌ی ادعا است.

در مورد معجرات ائمه کتابهای زیادی را به رشتۀ تحریر درآورده‌اند همانگونه که اهل سنت در مورد معجزات رسول اللهص تألیفاتی را نگاشته‌اند([[2044]](#footnote-2044)).

البته اخبار و روایات آن‌ها در این مورد ائمه را از حد انسان بودن به مقام خالق جل وعلا بالا برده‌اند.

آنان علاقه شدیدی به‌ ردیف کردن حکایات و افسانه‌های شگفت انگیز و غریبی دارند که گاهی به کارهای جادوگران و شیّادان و گاهی به خیالبافی و رؤیاهای عجیب شباهت دارد. آنان چنین می‌پندارند که این از اصول ثابت امامت آن‌هاست، حتی برای پیروان ائمه نیز معجزاتی شبیه به معجزات ائمه را جعل می‌کنند([[2045]](#footnote-2045)). شاید گفته شود: این حکایات و افسانه‌ها با در گذشت ائمه به پایان رسیده و هیچکدام وجود واقعی ندارند، ولی من می‌گویم: پیوسته این معجزات نزد شیعه در حال تولید است و تنها با مطالعه‌ی این افسانه‌ها در مجالس اکتفا نمی‌کنند و جهت بیهوش کردن عقل و شعور و خردها و زنجیر کردن و به دام انداختن اندیشه‌ها مدام این افسانه‌ تازه‌ می‌شوند، بلکه یک صورت واقعی یافته‌اند که در دو جنبه نمایان می‌شوند:

اوّل: آن امور خارق العاده و معجزاتی که به غایب منتظر نسبت می‌دهند و مجموعه‌ای از بزرگان شیعه آن‌ها را نقل می‌کنند که مدعی ارتباط و پیوند با مهدی هستند. این ابن مطهر حلی شیعه است داستانی را نقل می‌کند که گویا خودش کتابی را جهت نسخه برداری به‌ امانت می‌گیرد ولی صاحب کتاب جز یک شب کتابش را به او عاریه نمی‌دهد، در آن شب مهدی می‌آید و کل کتاب را برایش بازنویسی می‌کند([[2046]](#footnote-2046)). و حکایات و داستان‌های بسیاری دراین باره دارند که شیخ شیعه نوری طبرسی تعدادی را در کتاب خود به نام «جنّة المأوی» جمع آوری کرده. پس معجزات الآن بر دست امام غایب آن‌ها جاری می‌شود و در شیوخ و آیات عظام شیعه‌ نمایان می‌شود.

دوّم: مسایل خارق العاده‌ای که مدعی هستند نزد قبر و مزارها اتفاق افتاده است، آنان با استفاده‌ از این افسانه‌ها قوم خود را از راه راست منحرف و گمراه کردند و آن‌ها را با شرک فریب دادند و دربهای آن‌را برایشان گشودند. مجلسی صاحب کتاب «بحار الانوار» مجموعه‌ای از باب‌های شرک کتاب خود را برای این هدف نگاشته‌ است. مثل: باب بیست و نُهم: آن معجزه‌ها و کراماتی که نزد مقبره‌ی مقدس ظاهر شده([[2047]](#footnote-2047)). مثل: باب پنجاهم: جور و ستم خلفاء بر مقبره‌ی شریف او و معجزاتی که نزد قبر و از خاک آن به‌ وقوع پیوست([[2048]](#footnote-2048)). همچنین موقع بحث از هر امامی به ذکر معجزاتی خیالی برای او می‌پردازد و در مورد این خرافات تألیفاتی را نوشته‌اند([[2049]](#footnote-2049)).

اسطوره وافسانه‌هایشان به بحث معجزات جاری شده نزد قبرها پرداخته و مجلسی تعداد زیادی از آن‌ها را در بابهای مربوط به هر کدام از ائمه برشمرده است. قصه‌هایی خیالی را نقل کرده‌ که‌ بسیار اعجاب برانگیز می‌باشند و اعلام می‌دارند که این قوم چگونه به خرافات عادت گرفته‌اند و خرافات به سادگی به قلب آن‌ها راه یافته است.

داستان‌هایی راجع به‌ شفا دادن قبرها به بیماران صعب العلاج ذکر نموده‌اند و یادآور شده که نابینایی به‌ محض نزدیک شدن به قبر بینایی را به دست آورده است([[2050]](#footnote-2050)).

حیواناتی برای طلب شفا بسوی قبرهای ائمه‌ رفته‌اند، مثلاً حیوانی که خود را روی قبر می‌غلتاند و زخم او شفا می‌یابد([[2051]](#footnote-2051)).

گفتنی است که‌ در مورد ائمه بحث از این است که مانند زندگان در کارها دخالت و تصرف دارند، در حالی که آن‌ها در قبر هستند، مثلاً می‌گویند قبر ائمه امانت‌ را قبول کرده و از آن‌ها نگهداری می‌کند([[2052]](#footnote-2052)).

واضح است که برخی از خادمان قبر و زیارتگاه‌های راهزن این داستان و افسانه‌ها را جعل نموده‌اند تا اموال مردم گول خورده را که در راه عتبات و بارگاه‌ها صرف می‌کنند با دزدی وحیله‌ای بیشتر از دستشان بربایند.

معتقد هستند که‌ قبر به سخن می آید و جواب می‌دهد... یکی از زائران که عبایش نزدیک قبر امام پاره شده، قبر را مورد گفتگو قرار داده ومی‌گوید: جز تو کسی را نمی‌شناسم که برایم جبران کند، پس خواسته‌اش برآورده می‌شود([[2053]](#footnote-2053)).

تمامی این افسانه‌ها در قالب داستان‌هایی خیالی و رومان برای تأثیر بر قشر ساده لوح و عامی ساخته می‌شود، که تعدادشان بسیارند و در نهایت به مسایلی شگفتناک پایان می‌یابند که دعوت به‌ شرک ورزیدن به خداوند سبحان منتهی می‌شوند، و عقل را فلج کرده و فکر و اندیشه را از کار می‌اندازند و انسان را از انجام عمل صالح و شایسته باز می‌دارند و عاقلان وقتی که با عقل بدیهی می‌بینند اینها خرافات و باطلند بطرف کفر رفته و از اصل دین دور می‌شوند.

طبق روایات نقل شده‌ در کتاب‌های شیعه‌، جعفر صادق مبالغه‌هایی را که شیعیان کوفه به او نسبت دادند انکار کرد و گفت: به خدا سوگند اگر اقرار کنم به آنچه آن‌ها به من نسبت داده‌اند زمین مرا می‌گیرد و من جز بنده‌ای مملوک کسی نیستم که نه توانایی زیان رساندن دارم و نه می‌توانم به‌ کسی نفع و سود برسانم([[2054]](#footnote-2054)).

این ادعاهای افراطی به نام ائمه که آن‌ها را تا مقام خدا بلند می‌کند و آن‌ها را معجزات می‌نامند هیچ بعید نیست که میراث مجوسیان باشد که برای نابودی اسلام و ضربه زدن به آن، به نام شیعه‌گری وارد اسلام شده‌اند، یا خواسته‌اند عقاید خود را به نام اسلام اظهار کنند چون آن‌ها برای زرتشت معجزات ونشانه‌هایی را ادعا می‌کردند بیش ازآنچه ترسایان برای مسیح ادعا می‌نمودند([[2055]](#footnote-2055)).

اما ادعای شیعه مبنی بر این‌که‌ ائمه حجت خدا بر مردم هستند و جز با آن‌ها حجت اقامه نمی‌شود و برای اثبات امامت، معجزاتی بر دست ایشان جاری گشته... اگر در کتاب خدا به بررسی این مسأله بپردازی هرگز دلیلی را برایش پیدا نخواهی کرد، بلکه خلاف این را می‌بینی، یعنی حجت خدا توسط پیامبران بر خلق اقامه شده وخداوند فرمود: **﴿**ﭾ ﭿ ﮀ ﮁ ﮂ ﮃ ﮄ ﮅ ﮆ ﮇ ﮈﮉ ﮊ ﮋ ﮌ ﮍ ﮎ **﴾** [النساء: ١٦٥]

«ما پيغمبران را فرستاديم تا (مؤمنان را به ثواب) مژده‌رسان، و (كافران را به عقاب) بيم‌دهنده باشند، و بعد از آمدن پيغمبران حجّت و دليلي بر خدا براي مردمان باقي نماند (و نگويند كه اگر پيغمبري به سوي ما مي‌فرستادي، ايمان مي‌آورديم و راه طاعت و عبادت در پيش مي‌گرفتيم). و خدا چيره حكيم است (و كارهايش از روي قدرت و حكمت انجام مي‌پذيرد)». ‏

خداوند در آیه‌ی فوق به‌ ذکر پیامبران اکتفا نمود و ائمه را ذکر نکرد.

پس معلوم شد که این ادعا ساخته و جعل شده‌ای محض است و معجزاتی که به قبرها یا به غایب منتظر نسبت داده‌اند دروغ و بهتان هستند، یا این‌که‌ وحی و پیام شیطان به آن‌ها است، زیرا امام غایب جز در خیالات فرقه‌ی اثنی‌عشریه وجودی ندارند، همانگونه که طایفه‌هایی از شیعه به این امر اقرار کرده‌اند و همانگونه که دانشمندان انساب و تاریخ چنین ذکر کرده‌اند.

اما معجزات مربوط به‌ مزارها غیر از دعوت‌هایی شیطانی به‌ سوی شرک و بت پرستی چیز دیگری نمی‌باشد، چون آنجا مردگانی وجود دارند که راهی مسیر خود شده‌اند و هیچ نفع و ضرری از دست ایشان ساخته نیست... و آنان خود نیز در حال حیات برای هرکاری به خدا پناه می بردند و قدرت و توانایی را از خود نفی می کردند. و خود کتابهای شیعه هم در این مورد روایات زیادی را نقل کرده‌اند، خداوند سبحان به پیامبرش امر فرموده که بگوید:

**﴿** ﭑ ﭒ ﭓ ﭔ ﭕ ﭖ ﭗ ﭘ ﭙ ﭚ ﭛ**﴾**  [الأعراف: ١٨٨]

**و** بگوید**: ﴿** ﮥ ﮦ ﮧ ﮨ ﮩ ﮪ ﮫ ﮬ ﮭ ﮮ ﮯﮰ **﴾** [يونس: ٤٩]

«بگو: من (تنها پيغمبر و رساننده اوامر و نواهي الهي هستم و اختيار) هيچ سود و زياني براي خود (يا براي مردمان در دست) ندارم مگر آن چيزي را كه خدا بخواهد».

**و** بگوید**: ﴿** ﮞ ﮟ ﮠ ﮡ ﮢ ﮣ ﮤ ﮥ ﮦ ﮧ**﴾** [الأنعام: ٥٠]

«اي پيغمبر! بدين كافران) بگو: من نمي‌گويم گنجينه‌هاي (ارزاق و اسرار جهان) يزدان در تصرّف من است (چرا كه الوهيّت و مالكيّت جهان تنها و تنها از آن خداي سبحان است و بس) و من نمي‌گويم كه من غيب مي‌دانم».

**و** بگوید**: ﴿** ﯗ ﯘ ﯙ ﯚ ﯛ ﯜ ﯝ ﯞ ﯟ **﴾** [الإسراء: ٩٣]

«بگو: پروردگار من منزّه است (از آن كه كسي بدو فرمان دهد، يا اين كه در قدرت او شريك گردد). مگر من جز انسان فرستاده‌اي (از سوي يزدان براي رهنمود مردمان) هستم‌؟ (معجزه در دست خدا است‌ ؛ نه من)».

و بگوید: **﴿** ﰄ ﰅ ﰆ ﰇ ﰈ ﰉ ﰊ **﴾** [الكهف: ١١٠]

«(اي پيغمبر!) بگو: من فقط انساني همچون شما هستم (و امتياز من اين است كه من پيغمبر خدايم و آنچه گفت: بگو ؛ مي‌گويم) و به من وحي مي‌شود كه معبود شما يكي است و بس».

این رسول هدایت و خاتم النبیّین وسرور اولین وآخرین انسان‌ها است، پس کسانی که مرتبه و جایگاهشان از مقام او پایین‌تراست بایستی چگونه باشند.

ایمان به آخرت

شیعه در مورد این رکن بزرگ دیدگاه‌هایی منکَر و بدعت‌های فراوانی دارند. آیات مربوط به‌ روز قیامت را به رجعت تأویل می‌کنند([[2056]](#footnote-2056)) و این حیله‌ای مکارانه از طرف بنیانگذاران این نص وعبارتها است تا از طریق آن، مسألۀ قیامت را بطور کلّی انکار کنند، گفتنی است کمترین چیزی که در آن است این‌که قلب شیعیان نسبت به امر قیامت منصرف می‌گردد؛ یا معنای روز قیامت را از درون آن‌ها محو و پاک می‌شود، چون در آیات مربوط به آخرت جز تأویلهای بزرگان دین خود را نمی‌خوانند که آن را به رجعت و بازگشت مردگان به این دنیا معنی کرده‌اند.

یکی دیگر از بدعتهای آنان این است که می‌گویند: آخرت زیر فرمان امام است. صاحب کتاب «الکافی» در احادیث خود می‌گوید: «آخرت برای امام است هرجا که بخواهد قرار می‌دهد و بسوی هرکس که بخواهد دفع می‌کند، این از جانب خدا برای او جایز است»([[2057]](#footnote-2057)).

اما چرا امر آخرت مربوط به امام است و در دست اوست؛ چون این اعتقاد فرع تصور و بینش آن‌ها در مورد بهشت و دوزخ است، زیرا می‌گویند: «اگر ائمه نبودند بهشت ودوزخ خلق نمی شدند»([[2058]](#footnote-2058)) و خداوند بهشت را از نور حسین آفریده،([[2059]](#footnote-2059)) شیخ و بزرگ شیعیان بحرانی در کتاب خود بابی را به این عنوان منعقد کرده([[2060]](#footnote-2060)).

باری می‌گویند: بهشت مهریه‌ی ازدواج فاطمه با علی است.

ولی نمی‌دانم چطور بهشت مهریه‌ی ازدواج فاطمه بوده در حالی که از نور پسرش حسین خلق شده؟!! و همچنین اصل در مهریه آن است که قبل از ازدواج پرداخت گردد، شیخ طوسی در مجالس خود از ابی بصیر و او هم از ابی عبدالله روایت کرده که گفت: «همانا خداوند یک چهارم دنیا و بهشت و جهنم را مهریه‌ی فاطمه قرار داد، پس او دشمنانش را به آتش می‌اندازد و دوستانش را وارد بهشت می‌کند»([[2061]](#footnote-2061)) صاحب کتاب «المعالم الزلفی» بابی را به این عنوان در کتابش نگاشته‌: «باب چهارم: همانا بهشت در مهریه‌ی فاطمه است»([[2062]](#footnote-2062)). یعنی بهشت جزئی از مهریه‌ی او است.

سپس اصل در مهریه آن است که در دنیا به دست صاحبش برسد، برای همین است که گفته‌اند: «همانا ائمه در دنیا از نعمت بهشت می‌خورند» شیخ شیعه، بحرانی برای این مسأله بابی را در کتابش اختصاص داده به عنوان: «در دنیا جز پیامبر یا وصی او طعام بهشت را نمی‌خورد» و در مورد آن روایات متعددی را از کتابهای معتبر شیعه نقل کرده که بیانگر آن است میوه‌ها، انار و سینی‌های پراز انواع خوراکی‌ها از بهشت برای آن‌ها می‌آید و از آن می‌خورند، آنان این پندارها را با قصه‌های طولانی ساخته و جعل نموده‌اند، ولی فراموش کرده‌اند که گفته بودند طعام بهشت را جز پیامبر و وصیّ او نمی‌خورد، از این‌رو بایستی قید «یا دختر پیامبر» را به آن می‌افزودند چون با این حساب فاطمه را هم از مهریه‌ی خودش و از آنچه از نور فرزندش خلق شده محروم کرده‌اند. چون فاطمه به اتفاق شیعه وصی نیست، پس از طعام بهشت نمی‌خورد. ولی چنین به نظر می‌رسد آن‌ها به خاطر این‌که‌ دیگر دختران رسول خداص شامل نشوند جملۀ «یا دختر پیامبر» را به این روایت نیافزوده‌اند، تا هم وارد این مسأله نشوند و هم از محبت و دوست داشتن در دین شیعه بی نصیب باشند.

و مادامی که امور مربوط به جهان آخرت در نظر این فرقه به این صورت مذکور باشد؛ پس تمام مراحل زندگی اخروی را شیعه با رنگ افراط و اغراق گویی در مورد امام و ائمه رنگ آمیزی کرده‌اند. بنابراین ائمه در لحظه‌ی مرگ حاضر می‌شوند. مجلسی در بیان اعتقادات این طایفه می‌نویسد: «واجب است به حضور پیامبر و دوازده امام در موقع مرگ انسان‌های نیک، فاجر، بدکاران، مؤمنین و کفار اعتقاد داشت، پس با شفاعت خود در آسان شدن شدت و فشار مرگ به مؤمنان سود می‌رسانند، و بر منافقین و کینه‌ورزان به اهل بیت -صلوات الله علیهم -سخت می‌کنند، آنان معتقد هستند که‌ جایز نیست به این فکر کرد که آیا آن‌ها به چنین صورتی، در اجسام اصلی یا مثالی یا بغیر آن حاضر می‌شوند»([[2063]](#footnote-2063)).

آنان هنگامی که مرده در قبر گذاشته می‌شود مقداری از خاک مزار حسین را با او در قبر می‌گذارند چون به گمان آن‌ها این خاک برایش امان است. حُرّ عاملی از علمای شیعه برای این موضوع بابی را منعقد کرده به عنوان: «باب مستحب بودن گذاشتن تربت حسینی همراه مرده در کفن و قبر»، ([[2064]](#footnote-2064)) و صاحب کتاب مستدرک الوسائل نیز بابی را به همین عنوان نام گذاری کرده است([[2065]](#footnote-2065)).

یکی از وصیتهای شیعه در این مورد این است: مقداری از تُربت (خاک) را با او در قبر گذارند، چون روایت شده که موجب امان (از عذاب خدا) است([[2066]](#footnote-2066)). آن‌ها در این مورد احادیث فراوانی دارند([[2067]](#footnote-2067)).

به گمان آن‌ها تکلیف و رفع درجات و مقام و اعمال نیک در قبر برای مرده‌ی شیعه حاصل می‌گردد. کلینی در «الکافی» ازحفص روایت کرده که گفت: از موسی بن جعفر شنیدم که می‌گفت: آیا انسان ماندن در دنیا را دوست دارد؟ گفت: بله، گفت: چرا؟ گفت: برای قرائت قل هوالله احد. سپس ساکت شد و بعد از مدتی گفت: ای حفص! از دوستان و شیعیان ما هر کس که‌ بمیرد و قرآن را خوب بلد نباشد در قبر می‌داند آن را بخواند تا خدا با آن درجات او را رفیع گرداند، همانا درجات بهشت بستگی دارد به مقدار آیات قرآن([[2068]](#footnote-2068)).

پس شیعه در قبر قرآن را می‌داند و به قرائت آن مشغول می‌گردد و حتی پس از مرگش عمل شایسته‌ی او ادامه دارد! و این یکی دیگر از نکات زیبای آن‌ها است، پس آیا این دعوتی پوشیده وحیله‌ا‌ی دیگر نیست برای ترک قرآن و ترک یادگیری و خواندن آن به انتظار حاصل شدن آن در قبر؟!.

اولین چیزی که در قبر در مورد آن سؤال می‌شود محبت دوازده امام است، گفته‌اند: «اولین چیزی که در مورد آن سؤال می‌شود محبت ما (اهل بیت)است»([[2069]](#footnote-2069)). پس دو فرشته در مورد اعتقاد به ائمه یکی پس از دیگری از او سؤال می‌کند، اگر دربارۀ هیچکدام ا زآن‌ها جواب نداد او را با عمودی از آتش می‌زنند و تا قیامت قبر او پر از آتش می‌شود([[2070]](#footnote-2070)). اما اگر در زندگی به ائمه (یعنی دوازده امام) اعتقاد داشته باشد می‌تواند به سؤالات فرشته پاسخ دهد و تا روز حشر در وضعیتی خوش بسر می‌برد([[2071]](#footnote-2071)).

شیعه به حشر بعد از مرگ معتقدند و در این عقیده هیچ کسی با آن‌ها شریک نسیت، مجلسی در کتاب «الاعتقادات» می‌نویسد: «خداوند در زمان قائم یا کمی پیشتر جماعتی از مؤمنین را محشور می‌گرداند تا با دیدن ائمه و دولت آن‌ها چشم روشن باشند و خوشحال شوند و جماعتی از کافران و مخالفین را نیز برای انتقام عاجل در دنیا محشور می‌گرداند»([[2072]](#footnote-2072)).

اما اعتقادات شیعه پیرامون حشر روز قیامت، آنان بر خلاف اعتقاد تمام مسلمانان دارای باوری منکر هستند و در روایات آن‌ها چنین بیان شده که حشر شامل همه نمی‌شود؛، بلکه می‌گویند گروهی هستند که حشر شامل ایشان نمی‌گردند و در معرض بیم وهراس قرار نمی‌گیرند و در آن جایگاه بزرگ نمی‌ایستند و بر روی صراط عبور نمی‌کنند، بلکه بدون واسطه از قبرها به بهشت می‌روند.

آن‌ها اهل شهر «قُم» هستند، روایت آن‌ها می‌گوید: «همانا اهل قُم در قبرهایشان مورد محاسبه قرار می‌گیرند و از آنجا یکسره به بهشت می‌روند»([[2073]](#footnote-2073)).

فقط همین نه، بلکه ـ به گمان آن‌ها ـ یکی از درهای بهشت به اهل «قم» اختصاص دارد. از ابی حسن رضا روایت است که گفت: «همانا بهشت هشت در دارد، یکی از آن‌ها برای اهل قم است، خوشا آنان را، باز خوشا آنان را»([[2074]](#footnote-2074)). و آن‌ها شیعیان برگزیده‌ی ما در بین سایر مردم هستند، خدا ولایت ما را در طینت و سرشت ایشان عجین گرداند([[2075]](#footnote-2075)).

شیخ شیعه عباس قمی (از معاصرین) می‌گوید: «روایات زیادی در مدح قُم و این‌که‌ چنین دری از درهای بهشت برای آن‌ها گشوده از ائمِه اهل بیت وارد شده»([[2076]](#footnote-2076)).

آنان قم را به دیگر فضایل و برتریها اختصاص داده‌اند([[2077]](#footnote-2077)) تا جایی که شیعیان را به خرید زمینهای آنجا تشویق کرده‌اند وآن‌ها را این‌گونه‌‌ فریب داده‌اند که همانا قُم بقدری آباد می‌گردد که جای یک اسب به هزار درهم خریداری می‌شود([[2078]](#footnote-2078)). بنابراین هم از جنبه‌ی مادی و هم از جنبه‌ی معنوی روی آنان تأثیر گذاشته‌اند و در عین حال موضوع، جنبه‌ی سیاسی هم دارد، چون قم در ایران که مرکز دولت صفویه بوده به اضافه‌ی هدف بزرگ دیگر که این فرقه بخاطر دستیابی به آن، این روایات را جعل کرده‌اند تا کفر و الحاد را در میان ایشان فاش کنند و شیعه را هرچه بیشتر از اسلام دور سازند. و همچنین می‌بینی که خادمان و پرده‌داران آن جا شیطان‌های جن هستند، این کار هم خیلی آسان است چون در لباس «مهدی منتظرموهوم» نزد آن‌ها خواهند آمد و هر چه بخواهند در دینشان می‌گذارند.

بزرگان معاصر شیعه تعداد دربهای بهشت گشوده شده به روی قم را افزایش داده‌اند، مثلاً این افترا را به نام رضا ساخته‌اند که گویا گفته است: «بهشت هشت در دارد که سه تای آن برای ا هل قُم است»([[2079]](#footnote-2079)).

و امور مربوط به حساب، صراط(پل)، ترازوی سنجش اعمال و بهشت و دوزخ را به دست ائمه سپرده‌اند، ابوعبدالله گفت: «صراط و میزان برای ما است و حساب شیعیان ما بسوی ما است»([[2080]](#footnote-2080)).

وحرّ عاملی (از بزرگان شیعه) یکی از اصول ائمه را ایمان داشتن به این برشمرده ‌که‌ روز قیامت حسابرسی کل مردم به‌ دست ائمه است([[2081]](#footnote-2081)).

روایات زیادی از آن‌ها نقل شده مبنی بر این‌که «کسی از صراط عبور نمی‌کند مگر ولایت علی با او باشد»([[2082]](#footnote-2082)) یا جوازی داشته باشد که ولایت علی درآن نوشته شده باشد، ([[2083]](#footnote-2083)) یا نامه‌ای داشته باشد که با ولایت علی تبرئه شده باشد([[2084]](#footnote-2084)).

در کتاب الاعتقادات ابن بابویه در باب «الاعتقاد فی الصراط» گفته:..صراط در صورتی دیگر نام است برای حجت‌های خدا که هرکس آنان را در دنیا بشناسد و از آن‌ها اطاعت کند، خدا مجوّز عبور از پلی را به او می‌دهد که روز قیامت روی جهنّم نصب شده... پیامبرص فرمود: ای علی! هرگاه روز قیامت فرا رسد من و تو و جبرئیل روی صراط (پل) می‌نشینیم، پس کسی از آن عبور نمی‌کند مگر این‌که‌ با ولایت تو تبرئه شده باشد([[2085]](#footnote-2085)).

و گفته: روی صراط گردنه‌هایی وجود دارند به نام «ولایت» که همه‌ی خلق پشت آن‌ها متوقف می‌شوند و در مورد ولایت امیرالمؤمنین و امامان پس از او از آن‌ها سؤال می‌شود، پس کسی که ولایت علی را داشته باشد نجات می‌یابد و می‌گذرد و در صورتی که‌ آن‌را نداشته‌ باشد، باقی خواهد ماند([[2086]](#footnote-2086)).

مجلسی هم در کتاب خود یک فصل را ترتیب داده به عنوان «باب این‌که‌ ایشان تقسیم کننده‌ی بهشت و دوزخ و عبور از صراط است»([[2087]](#footnote-2087)). بحرانی نیز بابی را شبیه همین ترتیب داده([[2088]](#footnote-2088)). و در این مورد روایات متعدد و اسطوره و افسانه‌های آن مذهب را از کتابهای معتبر شیعه نقل و ردیف کرده‌اند.

معلوماتی که فرقه‌ی امامیه درباره‌ی معنای این‌که‌ علی تقسیم کننده‌ی بهشت و دوزخ است و جز به افراد خاصه داده نمی‌شود، عرضه‌ داشتند، از این‌ قرار است، این‌که‌ چون مأمون –آنطور که در اخبار خود ذکر کرده‌اند- در مورد معنی تقسیم‌گری علی برای بهشت و دوزخ سؤال کرد؟ امام رضا چنین جواب داد: محبت علی ایمان است و بغض و خشم او کفر می‌باشد، پس در این موقع او تقسیم کننده‌ی بهشت و دوزخ است. اما وقتی که ابوصلت هروی به او ملحق شد، امام رضا گفت: من فقط با او اینطور چنین جواب دادم، ولی من از پدرم شنیده‌ام که از پدران خود نقل می‌کرد و می‌گفت: رسول خداص فرمود: ای علی! تو در روز قیامت تقسیم کننده‌ی بهشت و دوزخ هستی، به جهنّم می‌گویی: اینها برای من و اینها برای تو([[2089]](#footnote-2089)).

همچنین می‌گویند: علی صاحب بهشت و دوزخ است، روایات آن‌ها می‌گویند: «وقتی که روز قیامت فرا رسید منبری گذاشته می‌شود که خلایق آن را می‌بینند، مردی از آن بالا می‌رود که فرشته‌ای در طرف راست او ایستاده و فرشته‌ای هم در طرف چپ. فرشته‌ی طرف راست ندا سر می‌دهد: ای مردم! این علی بن ابی طالب، صاحب بهشت است که هر کس را بخواهد وارد آن می‌کند و فرشته‌ی طرف چپ می‌گوید: ای مردم! این علی بن ابی طالب است که صاحب دوزخ است و هر کس را که‌ بخواهد داخل آن می‌فرستد»([[2090]](#footnote-2090)).

آنان سخن را به جایی رسانده‌اند که می‌گویند: روز قیامت علی مردم را مورد محاکمه قرارمی‌دهد، از مفصل بن عمر جعفی روایت ا ست که گفت: از ابی عبدالله شنیدم که می‌گفت: «همانا روز قیامت امیر المؤمنین مردم را محاکمه‌ می‌کند...»([[2091]](#footnote-2091)).

و این بهشتی که از آن سخن می‌گویند فقط برای رافضی‌هاست و کسی دیگر در آن سهمی ندارد، چون ائمه صاحب آن هستند، همانگونه که کلیدهای آتش و دوزخ هم به‌ دست آن‌ها و فقط برای دشمنان و مخالفان آن‌ها است. همانگونه گه گفته‌اند: «بهشت فقط برای اهل بیت خلق شده و جهنّم برای مخالفان ایشان»([[2092]](#footnote-2092)). اما این حرف خود را فراموش کرده‌اند که‌ گفته‌اند: «شیعیان هشتاد سال قبل از سایرامتها داخل بهشت می‌روند»([[2093]](#footnote-2093)).

یکی دیگر از اصول شیعه این است که: «مردم در روز قیام با نام مادرانشان صدا می‌شوند جز شیعه که به نام پدرانشان آن‌ها را می‌خوانند»([[2094]](#footnote-2094)).

همچنین شیعه به بهشتی غیر از بهشت جاویدان معتقد هستند که آن را بهشت دنیا می‌نامند، و نیز به دوزخ و آتشی غیر از آتش جهنم اعتقاد دارند. مجلسی می‌گوید: «واجب است اعتقاد داشت به این‌که‌ خداوند متعال در دنیا بهشت و دوزخی دارد غیر از بهشت و دوزخ جاویدان»([[2095]](#footnote-2095)) و می‌گوید این همان بهشت آدم است([[2096]](#footnote-2096)). شیخ الاسلام ابن تیمیه می‌گوید: بهشتی که آدم و حوا در آن سکونت کردند به عقیده‌ی سلف صالح اهل سنت و جماعت همان بهشت جاویدان بوده است و هر کسی بگوید آن بهشتی بوده در دنیا او از فلسفه بافان ملحد یا از برادران آن‌هاست، چون این گفته‌ی اهل فلسفه و معتزله است([[2097]](#footnote-2097)). و می‌گویند: اهل قبرها به آن دو مکان منتقل می‌شوند، زیرا بعد از سؤال و فشار قبر به اجسامی تبدیل می‌شوند که گاهی روی قبرهای خود هستند و از حال زائران با خبر می‌شوند و گاهی نیز به نجف می‌روند([[2098]](#footnote-2098)).

شمارش پندارهای شیعه در این مورد سخت و مشکل است، زیرا آنان بدعتهای منکری دارند... و آنچه ذکر نمودیم تنها اشاراتی بود که اگر به ذکر عبارتها وعرضه‌ و تحلیل آن‌ها بپردازیم صفحات بسیاری را دربر می‌گیرد.

ولی همه‌ی آن‌ها افکاری بدعت هستند و از قرآن وسنت هیچ برهان و دلیلی ندارند و در کتابهای ائمه هم برای آن‌ها شاهد و خبری یافت نمی‌شود، جهت تبیین جعلی و ساختگی بودن آن‌ها و شناخت دروغ بودنشان تنها عرضه‌ی آن‌ها کافی است... شیعه آخرت را برای ائمه قرار داده‌اند در حالی که خداوند متعال می‌فرماید:

**﴿** ﰁ ﰂ ﰃ ﰄ **﴾** [النجم: ٢٥]

«چرا كه دنيا و آخرت از آن خدا است (و قانونگذاري و فرماندهي هر دو سرا مربوط بدو است)». ‏

واقعاً افکار وگمان‌های آن‌ها چه‌قدر شبیه گمان و موهومات یهودیان است که سرای آخرت را از آنِ خود می‌دانند. خداوند می‌فرماید:

**﴿** ﭑ ﭒ ﭓ ﭔ ﭕ ﭖ ﭗ ﭘ ﭙ ﭚ ﭛ ﭜ ﭝ ﭞ ﭟ ﭠ ﭡ ﭢ ﭣ ﭤ ﭥ ﭦ ﭧ ﭨﭩ ﭪ ﭫ ﭬ ﭭ **﴾** [البقرة: ٩٤ و ٩٥]

«بگو اگر (چنانچه گمان مي‌بريد) خداوند، جهان ديگر را از ميان همه مردم تنها به شما اختصاص داده است، پس (عملاً با جهاد در راه خدا) آرزوي مرگ كنيد اگر راستگوئيد. ‏‏ ولي آنان به خاطر (اعمال بدي كه انجام داده‌اند و) آنچه پيش از خود فرستاده‌اند، هرگز آرزوي مرگ نمي‌كنند، و خداوند از حال ستمگران (چون ايشان) آگاه است (و بهشت از آن پرهيزگاران است‌ ؛ نه خاصّ افرادي همسانشان)». ‏

همچنین حکم و فرمان قیامت را برای ائمه قرار داده‌اند در حالی که خداوند متعال فرمود:

**﴿**ﯷ ﯸ ﯹ ﯺ ﯻ ﯼﯽ ﯾ ﯿ ﰀ ﰁ ﰂﰃ ﰄ ﰅ ﰆ ﰇ ﰈ **﴾** [القصص: ٧٠]

«پروردگار تو الله است و خدائي جز او نيست، و هر گونه سپاس و ستايشي بدو تعلّق دارد چه در اين جهان و چه در آن جهان، و فرماندهي و داوري از آن او است، و بازگشت همه شما به سوي او خواهد بود. (او خالق، و او حاكم، و او قاضي است)». ‏

شیعه می‌گویند: بهشت برای ماست همان گونه که یهود می‌گفتند:

**﴿**ﯧ ﯨ ﯩ ﯪ ﯫ ﯬ ﯭ ﯮ ﯯ ﯰﯱ ﯲ ﯳﯴ ﯵ ﯶ ﯷ ﯸ ﯹ ﯺ ﯻ ﯼ ﯽ ﯾ ﯿ ﰀ ﰁ ﰂ ﰃ ﰄ ﰅ ﰆ ﰇ ﰈ ﰉ ﰊ ﰋ ﰌ ﰍ **﴾** [البقرة: ١١١ و ١١٢]

«و گويند: جز كسي كه يهودي يا مسيحي باشد هرگز (كس ديگري) به بهشت در نمي‌آيد. اين آرزو و دلخوشيهاي ايشان است (و جز مشتي ياوه و سخنان ناروا نمي‌باشد). بگو: اگر راست مي‌گوئيد دليل خويش را بياوريد. ‏‏ آري! هركس خالصانه روبه خدا كند و نيكوكار باشد، پاداش او در پيش خدايش محفوظ است، و نه بيمي بر آنان است و نه اندوهگين خواهند گرديد (و بهشت و سعادت اخروي در انحصار هيچ طائفه و نژاد خاصّي نيست)». ‏

ما هم درمورد همه‌ی پندارهای آن‌ها می‌گوییم: **﴿**ﯵ ﯶ ﯷ ﯸ ﯹ ﯺ**﴾**

هرگز راست نمی‌گویید، بلکه شما نیز مانند سایر مردم بشرهستید و ادعاهایتان تنها حیله‌ی ناتوانان و ساخته‌ی اکینه‌توزان و تدابیر کافران بی دین است، اینک کتاب خدا جلو دست ما قرار دارد که برای این حدسیات و وهمیات راهی را باقی نگذاشته؛ برای کسی که آن را حَکَم وپیشوای خود قرار دهد. اما کسی که عقل و اندیشه‌اش را قفل زند و به گناه افتخار نماید و تعصب اندیشه‌اش را کور و نابینا کرده‌؛ زیان آن را در روزی خواهد یافت که‌:

**﴿** ﮓ ﮔ ﮕ ﮖ ﮗ ﮘ ﮙ ﮚ ﮛ ﮜ ﮝ ﮞ ﮟ ﮠ ﮡ ﮢ ﮣ **﴾** [البقرة: ١٢٣]

«(‏از دست كسي براي كس ديگري چيزي ساخته نيست، و به جاي كسي همانند و بلاگرداني پذيرفته نمي‌گردد، و شفاعت و ميانجيگري بدو سودي نمي‌رساند، و كسي به ياري كسي بر نمي‌خيزد و ياوري نمي‌شوند.»

ایمان به قدر

شیخ الاسلام ابن تیمیه‌ فرمود: شیعیان قدیم بر اثبات قدر الهی متفق بودند و تنها از زمانی که با معتزله هماهنگ شدند نفی و انکار قدر در میانشان شایع شد([[2099]](#footnote-2099)).

و این در اواخر قرن سوم و در ابتدای قرن چهارم بود، بخاطر تألیفات شیخ مفید وپیروانش این افکار افزایش یافت([[2100]](#footnote-2100)). همانگونه که سایر علمای اهل سنت بر اثبات قَدَر اتفاق نظر داشتند([[2101]](#footnote-2101)).

اشعری ذکر نموده که رافضیه در مورد افعال بندگان سه فرقه هستند: فرقه‌ای می‌گویند: افعال بندگان آفریده‌ی خداوند هستند، دسته‌ای دیگر نقطه مقابل آن‌ها هستند و نفی می‌کنند این‌که‌ افعال بندگان مخلوق خدا باشند و فرقه‌ی سوم متوسط هستند و می‌گویند: نه جبر است آنطور که جهمی می‌گویند و نه رها کردن است آنگونه که معتزله می‌گویند، چون – به گمان ایشان- روایات از ائمه در این‌باره نقل شده و چنین تکلیفی به‌ آن‌ها نشده‌ که در مورد افعال بندگان تحقیق نمایند که‌ آیا مخلوق هستند یا نه چیزی دیگر هستند([[2102]](#footnote-2102)).

شیخ الاسلام این طایفه را متوقف بین فرقه‌ی اول اثبات کننده و فرقه‌ی دوّم نفی کننده اعتبار کرده([[2103]](#footnote-2103)). ولی صاحب کتاب «التحفة الاثنی عشریه» درمورد امامت چیزی نگفته جز این چند کلمه: «همانا عبد افعال خود را خلق می‌کند»([[2104]](#footnote-2104)).

این منابع اهل سنت بود، ولی با مراجعه به منابع شیعه نکات ذیل بیان می‌شود:

می‌بینیم که ابن بابویۀ ملقب نزد شیعه به صدوق در عقاید خود که آن را ثبت و ضبط کرده به عنوان نمونه‌ای از عقاید شیعه که به نام عقاید صدوق شهرت یافته می‌گوید: اعتقاد ما در مورد افعال بنده این است که مخلوق هستند با خلق تقدیری نه خلق و آفرینش تکوینی و معنی آن این است که خدا همیشه به مقادیر آن‌ها آگاه بوده([[2105]](#footnote-2105)).

و این فقط اثبات علم خداوند است نسبت به افعال بندگان نه اثبات عموم خواست و مشیّت خدا، و این متقضی این نیست که خداوند خالق افعال بندگان باشد، ولی با این حال شیخ مفید این را تعقیب کرده و می‌گوید: «آنچه از آل محمدص به درستی نقل شده این است که افعال و کردار بندگان مخلوق خدا نیستند و آنچه ابو جعفر ذکر کرده است حدیثی است که به آن عمل نشده، و سند آن پسندیده نیست، و اخبار و روایات صحیح برخلاف آن است، و در لغت عرب هم مشهور نیست که علم به‌ چیزی به‌ معنی خلق آن باشد»([[2106]](#footnote-2106)).

سپس گفت: از ابی الحسن روایت شده که در مورد افعال بندگان از ایشان سؤال کردند که آیا مخلوق خدا هستند یا خیر؟ گفت: اگر خدا خالق آن‌ها بود خود را از آن‌ها تبرئه نمی‌کرد آنجا که می‌فرماید:

**﴿** ﭴ ﭵ ﭶ ﭷ ﭸﭹ ﭺﭻ **﴾** [التوبة: ٣]

«خدا و پيغمبرش از مشركان بيزارند».

گفتنی است که‌ اعلام برائت و بیزاری از ذات آنان وارد نشده، بلکه تنها از شرک و کارهای زشت ایشان اعلام بیزاری را کرده([[2107]](#footnote-2107)).

از این عقاید که شیخ مفید آن را به امام رضا نسبت داده تکلف آشکاری دیده می‌شود، چون تبری خداوند متعال از مشرکین بخاطر عدم رضایت او از کارهای ایشان است و این قدرت و خواست شامل و فراگیر خداوند را نفی نمی‌کند، خداوند متعال می‌فرماید**:**

**﴿** ﮜ ﮝ ﮞ ﮟ ﮠﮡ **﴾** [الأنعام: ١٠٧]

«اگر خدا مي‌خواست (كه او را به يگانگي بپرستند، ايشان را با قدرت و قوت خويش وادار به اين كار مي‌كرد و از خود اختياري نمي‌داشتند، و هرگز) شرك نمي‌ورزيدند».

و در کتاب‌های آنها روایاتی نقل شده‌ که‌ با این عقاید تناقض دارد و موافق حق است، آنجا که می‌گوید: «جز الله تعالی هر چه هست مخلوق است و خدا خالق و آفریننده‌ی همه چیز است»([[2108]](#footnote-2108)).

سپس شیخ مفید بر این باور است که بنده خالق افعال خود است ولی این عبارت را زیبا ندانسته، پس می‌گوید: من می‌گویم: مردم انجام می‌دهند، پدید می‌آورند، اختراع می‌کنند، درست می‌کنند و کسب می‌نمایند، ولی بطور مطلق نمی‌گویم آن‌ها خلق می‌کنند یا این‌که‌ آن‌ها خالق هستند، و در این مورد از آنچه خدا ذکر فرموده تجاوز نمی‌کنم، و این رأی اجماع امامیه، زیدیه و بغدادیین از معتزله و اکثر مُرجئه و اصحاب حدیث است و معتزله‌ی بصری برخلاف این هستند و بطور مطلق گفته‌اند بندگان خالق افعال هستند و با این، از اجماع مسلمین خارج شده‌اند([[2109]](#footnote-2109)). پس او به گمان خود پایبند روش قرآن است، چون آن‌ها را فاعل و انجام دهنده نامیده است و آن‌ها را خلق کننده ننامیده، ولی اجماع طایفه‌ی او زیاد ادامه نداشت -اگر هم بوده باشد- چون تعدادی از بزرگان شیعه راه وروش معتزله‌ی بصره را پیموده‌اند در این‌که‌ واژه‌ی خلق را بر بندگان اطلاق کرده‌اند([[2110]](#footnote-2110)).

تفاوت آنان با معتزله‌ی بصره در لابه‌لای تاریخ به دست جمعی از بزرگان شیعه‌ خاموش گشت.

شیخ شیعه حرّ عاملی (ت1104ﻫ) در کتاب خود که پیرامون اصول ائمه‌ بحث می‌راند، بابی را به عنوان «همانا خداوند سبحان، جز افعال عباد خالق همه چیز است» گشوده‌ است، ([[2111]](#footnote-2111)) و گفته‌: می‌گویم: مذهب امامیه و معتزله بر این است که افعال بندگان از آن‌ها صادر می‌شود و آن‌ها خالق آن هستند([[2112]](#footnote-2112)).

همچنین استاد طباطبائی شیعه گفته: رأی امامیه و معتزله براین است که افعال و حرکات بندگان به قدرت و اختیار خودشان است، پس خالق آن هستند، ایشان بیان داشته‌ آیاتی که بر خالق بودن خدا برای همه‌ چیز دلالت می‌کند، یا تخصیص می‌شوند به غیر از افعال بندگان یا این‌گونه‌‌ تأویل می‌شود که یا خدا خالق بدون واسطه است، یا خالق است به واسطۀ مخلوقات خدا([[2113]](#footnote-2113)).

و قزوینی گفت: «افعال عباد مخلوق آن‌ها است»([[2114]](#footnote-2114)).

علاوه بر این‌ها روایت زیادی از آنان نقل شده‌ است([[2115]](#footnote-2115)).

همانگونه که می‌بینی این عین مذهب اهل اعتزال است، پس آیا اعتقاد و گفته‌ی آنان بر مذهب شیعه عارض شد آنطور که شیخ الاسلام ابن تیمیه وغیره گفته‌اند یا متقدمین شیعه هم بر این اعتقاد بوده‌اند؟

شاید بهترین مرجع برای بررسی این مسأله کتابهای حدیث شیعه باشد.

ما به کتابهای منابع شیعه در روایت و در عین حال به کتابهای اساسی مراجعه کرده‌ایم، دیدیم که مجموعه‌ای بزرگ از روایات با آنچه در مذهب شیعه شایع است که به مذهب معتزله در مورد افعال عباد اعتراف می‌کنند، مخالف است، و با آنچه طایفه‌ای از مشایخ آن‌ها در این موضوع از روش معتزله برگرفته اند در تعارض و تضاد است همانگونه که برخی از شواهد آن را از اقوال شیخ مفید، ابن المطهر، حرّ عاملی و امثال اینها ذکر کردیم که در کتابهای عقیده‌ی خود برای بیان مذهب شیعه ثبت کرده‌اند.

از جمله‌ی روایات آن‌ها:

ابو جعفر و ابوعبدالله گفتند: «همانا خداوند نسبت به خلق خود مهربان‌تر است از این‌که‌ بندگان را به گناه کردن اجبار کند، سپس آن‌ها را بر آن گناهان عـذاب دهد، خداوند عزتمندتر از آن است که چیزی را اراده کند که به‌ وجود نیاید، گفت: از آن دو امام سؤال شد: آیا بین جبر و تفویض(رها کردن امور به بنده) منزلتی سوّم وجود دارد؟ گفت: بله از فاصله‌ی زمین و آسمان وسیع‌تراست»([[2116]](#footnote-2116)). منظورش این است که در بین دو مذهب جبری و نفی قدر منزلتی وسط و سوم وجود دارد.

آنان روایات زیادی دارند مبنی بر این‌که‌ مذهب آن‌ها در مورد قَدَر امری است بین دو امر؛ نه جبر و نه تفویض([[2117]](#footnote-2117)).

برای همین است که مجلسی گفت: «بدان که آنچه از ائمه مشهور بوده نفی جبر و قدر و اثبات امر بین دو امر بوده»([[2118]](#footnote-2118)).

نفی جبر واضح است که منظور خارج شدن از مذهب جبریه است، اما منظورشان از تفویض چیست؟

مجلسی می‌گوید: تفویض اعتقاد معتزله است که می‌گویند: خداوند بندگان را بوجود آورده و آن‌ها را بر انجام کارها توانایی بخشیده و اختیار را به ایشان واگذار کرده، پس آن‌ها در ایجاد افعال بر طبق خواست و قدرت خود مستقل هستند و خدا در خلق افعال آن‌ها دخالتی ندارد([[2119]](#footnote-2119)).

همچنین روایاتی دارند که از مذهب و بینش معتزله انتقاد گرفته و آن را زشت تلقی کرده، پس چنین روایاتی در همان حال ردّی است بر شیعه در این‌که‌ راه وروش معتزله را پیش گرفته‌اند، درتفسیر قمی- در ردّ قدریه که تقدیر الهی را نفی می‌کنند و در رد کسانی که راه وروش آن‌ها را پیش گرفته‌اند-گفته‌ی امام شیعه نقل شده که گفته: «قدریهایی که گفته‌اند تقدیر وجود ندارد و گمان می‌کنند که آن‌ها بر هدایت و گمراهی قادرند و این امر دست آن‌هاست هرگاه که بخواهند هدایت می‌یابند و هرگاه بخواهند گمراهی را در پیش می‌گیرند و آن‌ها مجوس این امت هستند، دروغ می‌گویند این دشمنان خدا، زیرا خواست و قدرت از آن ِخداست:

**﴿** ﯴ ﯵ ﯶ ﯷ ﯸ ﯹ ﯺ ﯻ ﯼ ﯽﯾ **﴾** [الأعراف: ٢٩ و٣٠]

«خداوند همان گونه كه شما را در آغاز آفريده است، (به همان سادگي پس از مرگ شما را زنده مي‌كند و به سوي او) برمي‌گرديد (در آن وقت كه به سوي او برمي‌گرديد، دو گروه خواهيد بود:) گروهي كه (خداوند ايشان را موفّق گردانده است و به سبب پيروي از رهنمود پيغمبران) هدايتشان بخشيده است، و گروهي كه درخور گمراهي گرديده و سرگشته شده‌اند».

پس هرکس خدا او را بدبخت و شقی آفرید به همان صورت بسوی او بازمی‌گردد، رسول خداص فرمود: «بدبخت کسی است که در شکم مادرش بدبخت بوده و خوشبخت و سعادتمند کسی است که در شکم مادرش خوشبخت بوده»([[2120]](#footnote-2120)).

ابوعبدالله فرمود: توسؤال می‌کنی از کلام و گفتار اهل قدر درحالی که نه دین من ونه دین آباء من است و نه هیچ کسی از اهل بیتم را یافته‌ام که چنین اعتقاد وگفته‌ای داشته باشد([[2121]](#footnote-2121)).

وگفت: وای به حال این فرقه‌ی قدریه، آیا این آیه‌ را تلاوت نمی‌کنند که می‌فرماید:

ﭽ ﮑ ﮒ ﮓﮔ ﮕ ﮖ ﮗ ﮘ **﴾** [الحجر: ٦٠]

«مگر همسر او را كه جزو بقيّه (مردم محكوم به فنا) قلمداد كرده‌ايم». ‏

وای برآن‌ها؛ چه کسی غیر از خداوند تبارک و تعالی آن‌را تقدیر کرده؟([[2122]](#footnote-2122))و غیر اینها هم بسیارند([[2123]](#footnote-2123)).

این روایات تعبیری هستند از مذهب ائمه در اثبات قدر، ولی شیعیان متأخر بدون این‌که‌ دلیلی جز تقلید اهل اعتزال داشته باشند از این روایات رویگردان شده‌اند و از مخالفت آن مذهب با بسیاری از روایات خود چشم پوشی کرده‌اند، بلکه شیعه کاملاً مانند معتزله عدل را یکی از اصول خود قرارداده‌اند و این کلمه در ظاهر، لفظِ زیبایی است، ولی در ماورای آن، معنای بزرگ و خطری پهنان شده که انکار تقدیر خداوند است.

یکی از بزرگان شیعه گفته است: «عدل یکی از ارکان ایمان و اصول اسلام نزد شیعه‌ی امامیه است»([[2124]](#footnote-2124)).

با آنکه اقوال وگفته‌های ائمه - همانگونه که کتابهای معتمد نزد آن‌ها اثبات کرده- در اکثر روایات به نفی قدر تصریح نکرده‌اند -همانگونه که گذشت- بلکه معتزله را مورد هجوم قرار داده‌اند و در مورد قََدَر مذهب و بینش آن‌ها را مورد انتقاد قرار داده است آنطور که مقرر شده که: حق نه با معتزلۀ قدریه است و نه با جبریه است، بلکه حق مرتبۀ سوّم است و این حق است، ولی تفسیر این مرتبه یا امر بین دو امر چیست؟

واقعاً برخی از روایات آن‌ها از تفسیر آن سرباز زده‌ و این گفته را مطلق و بدون قید ذکر کرده‌اند، و چون از ابو عبدالله در مورد تفسیر آن سؤال شد پاسخ نداد، و در روایاتشان در توصیف موضع گیری او در برابر آن سؤال آمده است: «دو یا سه بار دستهایش را وارونه کرد، سپس گفت: اگر در این مورد به تو جواب دهم کافر می‌شوی»([[2125]](#footnote-2125)).

و برخی از بزرگان شیعه این موضعگیری را از او به تقیه معنی کرده‌اند، چون- به گمان آن‌ها- می‌دانست که عقل سؤال کننده توانایی درک آن را نداشته‌، پس یا در مورد آن شک می‌کند، یا انکار می‌کند و مرتکب کفر می‌شود([[2126]](#footnote-2126)). و روایات دیگری هم در این معنی وارد شده، یکی از آن‌ها چنین است: این سرّی است از اسرار([[2127]](#footnote-2127)). یا بین آن دو فاصله‌ی زمین تا آسمان است([[2128]](#footnote-2128)) و امثال این‌ها.

شاید این همان باشد که اشعری به آن اشاره کرده که یکی از مذاهب سه‌گانه‌ی رافضه است. همانطور که مذهب و دیدگاه اول آن‌ها را شیخ مفید این‌گونه‌‌ بیان می‌کند: «همانا افعال بندگان مخلوق خدا نیست»([[2129]](#footnote-2129)) ملاحظه می‌گردد که مذهب سوم مذهب اثبات تقدیر خداست که مجموعه‌ای ازروایات آن‌ها بیانگر این است، پس همانگونه که می‌بینی اشعری در کتاب مقالات خود به هر سه دیگاه فرقه‌ی اثنی عشریۀ رافضه و مقالات و گفته‌هایشان درمورد قَدَر اشاره کرده است.

همچنین صدوق شیعه در کتاب عقاید خود روایتی را ذکر کرده که امر بین دو امر را تفسیر می‌کند، آنجا که گفت: به ابی عبدالله گفته شد: امر بین دو امر چیست؟گفت: این مثل مردی است که او را برانجام گناه و معصیتی ببینی و او را از آن کار بازداری, ولی او از آن دست بردار نباشد و شما هم او را رها کنی؛ پس چون او حرف تو را نپذیرفته در واقع تو او را به انجام آن گناه فرمان نداده‌ای([[2130]](#footnote-2130)).

بنابراین او در اینجا قَدَر الهی را تنها به امر و نهی تفسیر کرده... و این برای بیان مذهب حق در مورد قَدَر کافی نیست... زیرا چنین می‌شود که‌ خداوند متعال جز امر و نهی سلطه‌ای بر مردم ندارد.

ولی در میان بزرگان شیعه کسی را پیدا می‌کنیم که این را به مقتضای مذهب و دیدگاه اهل سنت تفسیر کرده و چیزی را گفته که در روایاتشان ذکر شده که اثبات قَدَر است و از آنچه تعدادی از علماء و بزرگان گفته‌اند رویگردان شده و آن‌را از اعتقاد فرقه‌ی خود به حساب آورده، بنابراین بعد از ذکر گمراهیهای فرقه‌ی جبریه در بینشی که نسبت به این مسأله دارند گفت: واقعاً کسی که چنین بگوید در واقع ظلم به خداوند نسبت داده است که خدا از آن والاتراست و گمراهی قدریه در اعتقاد به نفی قدر آشکار است و هر کس بدان معتقد باشد قطعاً برای خدا در صفت خلق و آفرینش شریک قرارداده. گفت: «و اعتقاد ما در این مورد تابع چیزی است که از ائمۀ اطهار -علیهم السلام- آمده که امر بین دو امر و راه وسط بین دو گفته است...زیرا امام ما صادق در بیان راه وسط کلمه‌ای مشهور دارد که فرمود: نه جبر و نه تفویض و واگذار کردن، بلکه امر بین دو امر».

این عبارت ومعنی آن چقدر زیبا و دقیق است که خلاصه‌اش این است: «همانا افعال ما از آن جهت که کار ما هستند و ما اسباب طبیعی آن هستیم تحت قدرت و اختیار ما هستند؛ و از جهتی دیگر تحت قدرت خدا و داخل سلطان و تسلط او هستند چون او وجود بخش است و بس، پس او ما را به انجام کارها اجبار نمی‌کند تا بر گناهانمان به ما ستم روا داشته باشد، و ما بر کاری که انجام می‌دهیم قدرت و اختیار داریم، ولی خلق و آفرینش کارها را به ما واگذار نکرده تا افعال را از تسلط خود خارج کرده باشد، بلکه خلق و امر از آنِ او است و او بر همه چیز تواناست و بندگان را احاطه کرده است»([[2131]](#footnote-2131)).

واین کلمات با عقیدۀ اهل سنت در مورد افعال بندگان تضاد و مخالفتی ندارد و این بیانگر آن است که متأخرین شیعه در این مورد برخی بر عقاید و دیدگاه اولین بزرگان خود هستند که بیشتر روایات هم همین را تأیید نموده اگر آن کلمات نوعی تأویل نداشته باشند یا رنگ تقیه را به آن نزده باشند که این را خدا می‌داند.

و این با دیدگاه و گرایش قسمت عمده و غالب بزرگان شیعه با مذهب معتزله منافات ندارد.

ممکن است گفته شود: اثبات قَدَر در قدیم از سوی شیعه اصل بوده و نفی قدر بعداً تحت تأثیر بینش و گرایش اعتزال عارض شده و نزد متأخرین نفی غالب و بیشتر است و اثبات هم نزد برخی دیگر موجود بوده.

شکی نیست کسی که تقدیر را نفی کند جزئی از ادله را به کار برده و باقی آن‌را تعطیل کرده و کسانی که معتقد به جبر بوده به قسمت دیگر دلیلها عمل کرده است، و کسی که در حد وسط بوده و به تمام دلیلها عمل کرده و آیات قرآن برای بندگان فعل و قدرت و خواست و اراده را اثبات کرده، اما تابع قدرت و اراده و خواست خداست و خداوند متعال فرموده:

**﴿** ﭸ ﭹ ﭺ ﭻ ﭼ ﭽﭾ ﭿ ﮀ ﮁ ﮂ ﮃ ﮄ **﴾** [الإنسان: ٣٠]

«شما نمي‌توانيد بخواهيد، مگر اين كه خدا بخواهد. بي‌گمان خداوند بس آگاه و كاربجا است». ‏

شیخ الاسلام ابن تیمیه می‌فرماید: جمهور اهل سنّت از سلف وخلف می‌گویند: همانا بندگان دارای قدرت، اراده و فعل هستند، و خدا خالق همه‌ی اینهاست همانگونه که خالق همه چیز است، همانگونه که کتاب وسنّت بر این دلالت می‌کند، سپس به دنبال آن، دلیلهایی را ارائه داده([[2132]](#footnote-2132)).

و روایات فراوان از رافضه- برخی دیگر از آن که گذشت- بزرگترین شاهد است از همان فرقه بر باطل بودن دیدگاه بزرگان شیعه در گرایش به مذهب اعتزال([[2133]](#footnote-2133)).

باب سوّم اصول و قواعد دیگری که مختص به شیعه می‌باشد

**این باب دارای هشت فصل است**

**فصل اوّل: امامت**

**فصل دوّم: عصت امام**

**فصل سوّم: تقیه**

**فصل چهارم: مهدویت وغیبت**

**فصل پنجم: رجعت**

**فصل ششم: ظهور**

**فصل هفتم: بداء**

**فصل هشتم: طینت**

فصل اوّل: امامت

امامت یکی از اصول شیعه است که احادیث آنان محور آن می‌چرخد و عقایدآن‌ها به آن برمی‌گردد و تأثیر شگرفتی بر فقه، اصول، تفاسیر و سایر علوم آن‌ها گذاشته‌ است و شیعه در گذشته‌ و حال بدان اهتمام ورزیده‌اند.

از این پس به عرضه‌ی مهمترین جوانب و مفهوم و منشأ و منزلت و مقام و ارزش آن در مذهب آن‌ها می‌پردازیم که ابتدا آن را پنهان کردند سپس بزرگان شیعه شروع کردند به استدلال و بیان و اظهار آنچه به‌ عنوان قوی‌ترین دلیل به حساب می آوردند و برای اثبات آن در برابر مخالفین و انکارکنندگان به بحث و جدال می‌پرداختند تا جایی که اصحاب رسول خداص اهل بیت، حُکّام و قُضات مسلمین و ملتهای مسلمان و فرقه‌های اسلامی را با تمام گرایشها و به صورت تعیین و مخصوص تکفیر کردند. در صفحات بعدی و در خلال بیان ااقوال کتابهای معتمد آن‌ها، این را توضیح خواهیم داد.

مفهوم امامت ([[2134]](#footnote-2134)) نزد شیعه و منشأ آن:

شاید اولین کسی که از مفهوم امامت به‌ مفهوم امروزی، سخن به میان آورد، ابن سبأ یهودی بود که به شیوع بحث امامت پرداخت که وصیتی از جانب پیامبرص می‌باشد و مخصوص وصی است و هرگاه کسی دیگر غیر از وصی آن را برعهده گیرد واجب است از او بیزاری جست و او را تکفیر کرد. کتابهای شیعه اعتراف کرده‌اند به این‌که‌ ابن سبأ اولین کسی بود که به شایعه پراکنی در مورد واجب بودن امامت علی پرداخت و از مخالفان او اظهار برائت و بیزاری نمود و به کشف مخالفین او و تکفیرشان اقدام کرد([[2135]](#footnote-2135))چون او در اصل یهودی بود و معتقد بود که یوشع بن نون وصی موسی بود، پس وقتی که اسلام آورد این گفته را در مورد علی بن ابی طالب نیز اظهار داشت([[2136]](#footnote-2136)).

واین چیزی است که بزرگان شیعه نسبت به آن فروتنی کرده‌اند، مثلاً ابن بابویه قُمی در قرن چهارم عقاید شیعه را تدوین و ثبت نموده و می‌گوید: شیعه معتقدند که هر پیامبری یک وصی دارد که به فرمان خدا برای او وصیت کرده است([[2137]](#footnote-2137)) و یادآورشده که تعداد اوصیاء صد و بیست وچهارهزار نفر هستند([[2138]](#footnote-2138)). همانگونه که مجلسی در روایات خود ذکر نموده که علی آخرین وصی است([[2139]](#footnote-2139)). و در برخی از عناوین بابهای بحار الانوار آمده است: «باب این‌که‌ امامت از جانب خدا منعقد می‌گردد و هر کدام از آنان این مسئولیت را به‌ دیگری واگذار می‌نماید»([[2140]](#footnote-2140)). و «باب آنچه خدا و رسولشص بر امامت همه‌ی آن‌ها نص گذاشته»([[2141]](#footnote-2141)). و در ضمن مجموعه‌ای از روایات را ذکر نموده‌اند که آن‌ها را دلایل بدون شک وتردید بر امامت بحساب می‌آورند. لذا شیخ شیعه حلی (متوفای821)گفته است: نزد شیعه کسی استحقاق امامت دارد که از جانب خدا معهود باشد نه هرکسی که به اتفاق انتخاب شود([[2142]](#footnote-2142)).

محمد حسین آل کاشف الغطاء یکی از مراجع شیعه در این عصر می‌گوید: امامت هم مثل نبوّت یک منصب الهی است؛ بنابراین همانگونه که خداوند هر کس را که خود بخواهد برای نبوت ورسالت برمی‌گزیند و با معجزاتی که مانند نص و تصریح از جانب خدا هستند او را تأیید می‌نماید، به همانصورت هرکس را که خود بخواهد برای امامت برمی‌گزیند و به پیامبرش فرمان می‌دهد به امامت او تصریح کند و او را برای امامت مردم بعد از خود منصوب گرداند([[2143]](#footnote-2143)).

پس همانگونه که می‌بینی مفهوم امامت به نظر آن‌ها مانند مفهوم نبوّت است، و همانگونه که خداوند سبحان در میان مردم کسانی را برای پیامبری برگزیده؛ کسانی را هم برای امامت با نص صریح برگزیده، و به مردم اعلام نموده و حجت را با آن‌ها اقامه نموده و با معجره آن‌ها را تقویت نموده، و برایشان کتاب نازل فرموده و به آن‌ها وحی می‌فرستد، و جز با امرخدا و وحی او سخنی نمی‌گویند و کاری نمی‌کنند...

یعنی امامت همان نبوّت است و امام پیامبر می‌باشد و تفاوت فقط در نام است. برای همین است که مجلسی گفته: «واقعاً بررسی فرق بین نبیّ و امام از این روایات خالی از اشکال نیست»([[2144]](#footnote-2144)) سپس گفت: «ما توجیهی را برای عدم توصیف امامت به نبوّت نمی‌بینیم جز رعایت خاتم الانبیاء و عقل ما به هیچ فرقی بین نبوت و امامت نمی‌رسد»([[2145]](#footnote-2145)).

این بود گفته‌ی شیعه در مورد مفهوم امامت، ولی برای نقد این گفته‌ها کافی است که بگوییم این ادعاها هیچ سندی ندارند جزابن سبأ ویهودیت.

جایگاه و منزلت امامت از دیدگاه شیعه

مسأله‌ی امامت نزد اهل سنّت از اصولی نیست که باید شخص نسبت به آن آگاهی داشته باشد، همانگونه که مجموعه‌ای از علما به تقریر این امر پرداخته‌اند([[2146]](#footnote-2146))... اما امامت نزد شیعه (با مفهوم سبئی آن) دارای شأن و منزلتی دیگر است. مثلاً نوبختی ذکر کرده که برخی از فرقه‌های شیعه امامت را از بزرگترین امر بعد از نبوّت می‌دانند، ([[2147]](#footnote-2147)) ولی به نظر آل کاشف الغطاء امامت مانند نبوّت یک منصب الهی است([[2148]](#footnote-2148)). و در احادیث کلینی در الکافی امامت را بالاتر از مرتبه‌ی نبوّت به حساب آورده([[2149]](#footnote-2149)) و این چیزی است که جمع زیادی از بزرگان شیعه بدان تصریح نموده‌اند. شیخ شیعه نعمت الله جزایری گفته: «امامت عامه از مرتبه و درجه‌ی نبوّت و رسالت بالاتر است([[2150]](#footnote-2150)).

و هادی تهرانی که یکی از مراجع و آیات عظام این عصر است گفته: «امام از نبوّت بالاتر است، پس امامت مرتبه‌ای سوم است که خداوند ابراهیم را بعد از نبوّت و خلیلیّت بدان مشرّف کرد»([[2151]](#footnote-2151)) ودر الکافی روایات زیادی وجود دارد که امامت را بزرگترین ارکان اسلام قرار داده.

کلینی با سند خود از ابی جعفر روایت کرده که گفت: «اسلام بر نماز و زکات و روزه و حج و ولایت بنیانگذاری شده، و به هیچکدام مانند ولایت تأکید([[2152]](#footnote-2152)) نشده، ولی مردم سه تای آن‌ها را گرفتند و این –ولایت- را رها کردند».

همانگونه که می بینی آن‌ها شهادتین را از ارکان اسلام ساقط کرده‌اند و به‌ جای آن امامت را قرار داده‌اند و آن‌را بزرگترین ارکان دانسته‌اند، همانگونه که جمله‌ی (و به هیچکدام مانند ولایت تأکید نشده) بر این امر دلالت می‌کند و همانطور که حدیث دیگری بر این دلالت کرده است.

این حدیث همان حدیث قبلی است به اضافه‌ی این جمله: «گفتم (راوی): در بین اینها کدامیک از همه بالاتر است؟ گفت: ولایت»([[2153]](#footnote-2153)). و روایتی دیگر مثل همین با افزودن زیاده‌ای که می‌گوید: « در مورد فرایض چهارگانه‌ به آن‌ها رخصت و اجازه داده شده که انجام ندهند»([[2154]](#footnote-2154)).

حتی در روایات خود گفته‌اند: «پیامبرص صد و بیست مرتبه به معراج برده شد، خداوند هر بار ولایت علی و ائمه‌ی پس از او را بیشتر از فرایض به ایشان توصیه فرموده است.»([[2155]](#footnote-2155)) و هیچیک از فرایض به اندازه‌ی امامت به بندگان تأکید نشده است، اما مردم هیچ چیزی را مانند امامت انکار نکرده‌اند([[2156]](#footnote-2156)).

بزرگان شیعه با این گمراهیها هذیان می‌گویند، یکی از مراجع این عصر شیعه می‌گوید: یکی از بزرگترین مسایل دین که خداوند رسولش را بدان مبعوث کرد، امامت است([[2157]](#footnote-2157)).

این است مقام و منزلت امامت نزد اثنی عشریه، ولی نمی‌دانم سند و دلیل این منزلت موهوم و خیالی را از کجا آورده‌اند، درحالی که کتاب الله بارها و بارها تأکید نموده که ارکان اسلام عبارتند از: شهادت به لا‌اله‌الاّ‌الله و محمد رسول الله، نماز، روزه، زکات و حج، ولی درجایی درمورد شأن ولایت ائمه چیزی بیان نفرموده.؟!.

سرّی بودن اندیشه‌ی امامت

مسأله‌ی امامت به مفهوم شیعه یعنی این‌که‌ اینجا یک سلول و هسته‌ی سرّی بوده که این اصل را برای آن‌ها گذاشته تا برای انهدام خلافت اسلامی کار کنند... برای همین است وقتی که این صورت در زمان خلافت راشده کشف شد، علی بن ابی طالب در برابر آنان موضع قاطعی گرفت، پس ابن سبأ را تعقیب نمود و او را به مداین تبعید کرد، و تمام افکاری را که او در صدد اشاعه‌ی آن‌ها درجامعه‌ی اسلامی بود دور ساخت، همانگونه که خود کتابهای شیعه به این حقیقت اعتراف کرده‌اند([[2158]](#footnote-2158)) بنابراین آن سلول کاملاً پنهانی شروع به فراخوانی به این اصل می‌کرد، همانگونه که به شیعه زمان علی رضا گفتند: خداوند ولایت را بطور سرّی و پنهانی به جبریل داد و او هم بطور سرّی آن را به محمدص سپارد و علی هم آن را پنهانی به هر کس که خودش می‌خواست می‌داد ولی شما رازش را فاش کردید، چه کسی بوده که یک حرف آن را نگه داشته باشد؟([[2159]](#footnote-2159)) ابوجعفر گفت: در حکمت آل داود آمده‌: باید مسلمان خود را کنترل کند، به شأن و مقام خویش روی آورد و اهل زمانش را بشناسد، پس از خدا بترسید و شایعه پراکنی نکنید([[2160]](#footnote-2160)).

این نصوصی بود که اشاره می‌کند به این‌که‌ ولایت در اصل تنزیل الهی سرّی بوده و از بحث و گفتگو در مورد آن هشدار داده شده است... یعنی در عصر شکوفایی اسلام در مورد ولایت و شأن و منزلت آن بحثی نبوده... و شارح الکافی علل این مسأله را این‌گونه‌‌ بیان کرده: وقتی که در عصر و دوران آن‌ها بشدت تقیه رعایت می‌شد ائمه -علیهم السلام- به شیعیان فرمان دادند که اسرار و رازها و امامت خود و سخنان آن‌ها و احکام مختص به مذهب خود را مخفی نگه دارند([[2161]](#footnote-2161)).

همچنین آنجا که کلینی گفته:..اسرار ما را فاش نکنید و امر ما را شایعه ننمایید([[2162]](#footnote-2162)). شارح الکافی گفته: این امر که به مخفی نگه داشتن آن امر فرموده، مسأله‌ی امامت است([[2163]](#footnote-2163)). و هنگام بحث از حدیث دیگری که به جعفر نسبت داده‌اند، می‌گوید: کسی که سخن ما را فاش کند مثل کسی است که آن را انکار می‌کند([[2164]](#footnote-2164)). گفت: «بدان که جعفر نسبت به نفس مقدس خود و شیعیان بیمناک بود و با نهایت احتیاط از تقیه‌ استفاده‌ می‌نمود، لذا از پخش خبری که بر امامت خود و پدرانش دلالت کند، جلوگیری می‌کرد»([[2165]](#footnote-2165)).

وهمیشه میان آن‌ها عهد و پیمانی بوده بر این‌که‌ اسرار را حفظ کنند، گفته‌اند: «همانا أمر ما با عهد و پیمانِ محکم پوشیده شده»([[2166]](#footnote-2166)). «پس هر کس پرده‌ی راز ما را پاره کند، خدا او را خوار می‌گرداند»([[2167]](#footnote-2167)).

برخی از عبارتها و روایاتشان آغاز زمان فاش شدن امر ولایت را به دوران کیسانیه ربط داده‌ند، می‌گویند: «همیشه سر ما پوشیده باقی ماند تا این‌که‌ به دست پسر کیسان افتاد»([[2168]](#footnote-2168)). واین سلول که خطوط اساسی مسأله‌ی ولایت مطابق با روش سبئی بخاطر آن وضع شده بود، ڤفراموش نمی‌شود، پیروانش را به مخفی شدن توصیه می کرد با گرایش شیعه‌ی معتدل تا بتوانند افکار و اندیشه‌هایشان را میان مردم نشر و رواج دهند. بنابراین در اصول الکافی آمده: «زبان خود را نگه دارید و در منازل بمانید، زیرا هرگز امری که مختص به شما است مورد اصابت نمی‌باشد و زیدیه همیشه برای شما سپر می‌باشند»([[2169]](#footnote-2169)). احتمال دارد معنای آن چنین باشد که زیدیه به علت اظهار طلب ولایت دچار واقعه می‌گردند و شما چون پایبند به تقیه هستید سالم می‌مانید همانگونه که شارح الکافی بدان اشاره نموده است([[2170]](#footnote-2170)).

اگر امامت همسطح و مساوی با نبوت یا بالاتر از آن باشد پس چرا سرّی باشد و با مخفی کردن در مورد آن احتیاط نمود، حتی رسول خداص، که مأمور تبلیغ رسالت را به‌ عهده‌ داشت، ولایت را سری به علی می‌رساند و علی هم آن را سری به هرکس که خود می‌خواست می‌رساند؟!

این روایت تعداد افرادی را محدود نکرده که علی ولایت را سرّی به آن‌ها واگذار می‌کرد.. بلکه‌ مسأله‌ را به‌ علی واگذار می‌نماید که‌ به‌ دلخواه خود کسانی را انتخاب نماید، اما غیر از علی کسی دیگر حق انتخاب را ندارند! پس چگونه ولایتی که به نظر شیعه اصل نجات و اساس قبول اعمال و فاصل بین ایمان و کفر است مخفی شد و همچنان مخفی باقی ماند (و مردم ازآن محروم بودند) تا زمانی که ابن کیسان آن‌را فاش کرد؟! و در عین حال کار او را خارج شدن از مأموریت او به حساب می‌آوردند.

این نصوص و روایات دلالت می‌کنند بر این‌که‌ بنیانگذاران این اندیشه دشمنان امت اسلامی بوده‌اند، و این مسأله را برای رسیدن به اهداف و آرمان‌های خود بکار برده‌اند، لذا آن را با فضای سرّی و پنهانکاری احاطه کرده‌اند وآن را به آل بیت نسبت داده‌اند تا به قلب مردم راه یابند که حواث وارد شده بر اهل بیت قلبشان را به درد آورده بود، که این فرقه‌ی کینه‌توز و دشمن اسلام و مدعی شیعه‌گری برای آل بیت یکی از عوامل این مصایب وارد شده بر آن‌ها بودند.

انحصار ائمه به‌ عددی معین

ابن سبأ امر وصیت را به علی منتهی کرد، ولی بعد از او کسانی آمدند که آن را به مجموعه‌ای از اولاد او تعمیم دادند... و سلول‌های شیعه سری و بی سروصدا شروع به فعالیت کردند.. ولی با این حال هم برخی از این ادعاها به جمعی از اهل بیت می‌رسید، پس آنان بطور قطع آن‌را نفی می‌کردند همانگونه که پدرشان علی چنین کرد، و برای همین بود که آن دروغ گویان «عقیدۀ تقیه» را به نام اهل بیت جعل نمودند تا به آسانی افکار خود را نشر کنند، و از تحت تأثیر قرار گرفتن پیروان به موضع گیری صادقانه‌ی اهل بیت و آنچه که برای مردم اظهار می کردند، در امان باشند.

روایتی در «رجال کشی» -که از مهم‌ترین کتابهای شیعه است- وارد شده که شیطان طاق([[2171]](#footnote-2171)) اولین کسی بوده که امامت را به افراد مخصوصی از اهل بیت منحصر کرد، و چون این خبر به زید بن علی رسید، دنبال او فرستاد تا در مورد حقیقت شایعه تحقیق کند. علی گفت: «شنیده‌ام تو گمان می‌کنی که درمیان آل بیت امامی هست که واجب الاطاعه می‌باشد؟» شیطان طاق گفت: بله، پدرت علی بن حسین یکی از آن‌ها بود، گفت: چگونه ممکن است در حالی که او وقتی که لقمه‌ای گرم به من می‌داد ابتدا آن‌را سرد می‌کرد سپس به من می‌داد، آیا به نظر تو او نسبت به گرمی یک لقمه به من رحم می‌کرد ولی نسبت به گرمای جهنّم دلش به حال من نمی‌سوخت؟! شیطان طاق گفت: به‌ او گفتم: پدرت دوست نداشته به تو خبر دهد و تو هم بدان کفر ورزی و او نتواند برایت شفاعت و میانجیگری کند، نه به خدا سوگند خواسته تو گرفتار نشوی([[2172]](#footnote-2172)).

در روایتی دیگر در «الکافی» کلینی آمده است: زید بن علی به ابی جعفر گفت: ای ابا جعفر! من با پدرم برسفره‌ی غذا می‌نشستیم، تکه‌ای چاق را برایم لقمه می‌کرد و آن را سرد می‌کرد چون به حال من ترحم داشت، ولی نسبت به آتش دوزخ به من ترحم نکرد و تو را در مورد دین خبر داده ولی به من نگفته؟ شیطان طاق جواب داد: فدایت شوم بخاطر آتش دوزخ به تو خبر نداده، ترسیده که تو قبول نکنی، پس وارد آتش شوی، و به من خبر داد چون اگر می‌پذیرفتم و اگرقبول نمی‌کردم برایش مهم نبود که وارد آتش جهنم شوم..([[2173]](#footnote-2173)). استاد محب الدین این نص را از کتاب تنقیح المقال مامقانی [1/470] شیعه نقل می‌کندواز آن چنین استنباط می‌کند که شیطان طاق اولین کسی بوده این اعتقاد گمراهی را اختراع نموده و امامت و تشریع را منحصر کرد و مدعی عصمت تعدادی مخصوص از آل بیت بود([[2174]](#footnote-2174)).

استاد محب الدین خطیب در تعلیقی بر مختصرالتحفة این نص را از کتاب تنقیح المقال نقل کرده و در تعقیب آن گفته: «آری شیطان طاق این‌گونه‌‌ دروغهای امامت را جعل نمود که به اصول دین شیعه تبدیل شد، و امام علی بن حسین، زین العابدین را متهم کرد به این‌که‌ اساس دین را از آن‌ها مخفی کرده ؛ حتی از پسرخویش که از برگزیدگان آل محمد بود، همانگونه که امام زید را متهم نمود به این‌که‌ به درجه و مقام پست‌ترین رافضی‌ها در ایمان به امامت پدرش نرسیده... تنها شیعه این روایت را در معتبرترین منابع روایت می‌کنند و با تمام وقاحت اعلام می‌کنند که شیطان طاق گمان کرده او در مورد پدر امام زید چیزی از امور مربوط به اصول دین را دانسته که امام زید هم از آن خبر نداشته».

این ادعا هم برای شیطان طاق زیاد نیست که جاحظ در کتابش در مورد امامت از او روایت می‌کند که خدا نفرموده:

**{ثَانِيَ اثْنَيْنِ إِذْ هُمَا فِي الْغَارِ}**([[2175]](#footnote-2175))

کتابهای شیعه یادآور شده‌اند که گفته‌های شیطان طاق به جعفر رسید که چگونه در مورد امر امامت به جدال و مناقشه می پردازد پس فرمود: اگر یکی از مخاصمین خوش‌محضر از او بخواهد که‌ با او مخاصمه کند، آیا او جواب می‌دهد؟ گفتم: (راوی حدیث) چطور؟ گفت: مخاصم می‌گوید: به من بگو که‌ آیا این گفته‌ی امام تو است؟ اگر بگوید: بله به نام ما دروغ می‌گوید و اگر بگوید: خیر؛ به او بگو: چگونه چیزی را می‌گویی که امامت نگفته؟ سپس جعفرصادق گفت: اینها چیزهایی به نام ما می‌گویند که اگر من بدان راضی باشم و اقرار نمایم برگ مراهی می‌باشم و اگر خود را از آن تبری کنم برایم سخت است. تعداد ما کم است و دشمنان ما زیادند. راوی می‌گوید: گفتم: فدایت شوم آیا این را به نام شما ابلاغ کنم؟ گفت: ولی آن‌ها وارد امری شده‌اند که جز حمّیت هیچ مانعی ایشان را از آن باز نمی‌دارد. گفت: این را به اباجعفر احول ابلاغ کردم؛ گفت: راست می‌گوید با پدر و مادرم فدایش باشم، جز حمیّت چیزی مرا از برگشت بازنمی دارد([[2176]](#footnote-2176)).

مردی دیگر به‌ نام هشام بن حکم متوفی سال 179 نیز با شیطان طاق مشارکت داشته بود. قاضی عبدالجبّار همدانی براین باوراست کسی که ادعای وجود نص بر امامت کرده و مردم را بر دشنام وناسزاگویی ابوبکر، عمر، عثمان، مهاجرین و انصار گستاخ کرد هشام بن حکم بود؛ او نخستین کسی بود که این نص را جعل کرد که‌ کسی دیگر قبل از او چنین ادعایی نداشته است([[2177]](#footnote-2177)).

در رجال کشی روایتی هست دلالت می‌کند بر این‌که‌ خبر توطئۀ هشام بن حکم در مورد مسألۀ امامت به هارون رشید ابلاغ شد، چون خالد برمکی به او گفت: ای امیرالمؤمنین! من مسأله‌ی هشام را استنباط کرده‌ام و او ادعا می‌کند که در روی زمین غیر از تو امام دیگری هست که واجب الاطاعت است. گفت: سبحان الله!. گفت:بله. اوگمان می‌کند که اگر او دستور دهد شورش برپا می‌کند([[2178]](#footnote-2178))... پس چنین به‌ نظر می‌رسد که این برای هارون ناگهانی بوده وچنین شایعه‌ای سابقه نداشته است.

هشام گفته‌های خود را در مورد امامت موسی کاظم شایعه بخشید، پس نسبت به او خیلی بدی کرد تا جایی که مهدی عباسی او را زندانی کرد، سپس او را بیرون راند و از او عهد و پیمان گرفت که نه علیه او و نه بر ضد هیچیک از اولاد او شورش نکند، بنابراین، قسم یاد کرد که نه این کار من است و نه در درون خویش هم بدان فکر کرده‌ام([[2179]](#footnote-2179)).

شیخ الاسلام هم اشاره کرده به این‌که‌ موسی کاظم –رحمه الله- متهم بوده به چشم دوختن به قدرت و پادشاهی، برای همین بوده که ابتدا مهدی سپس رشید او را زندانی کردند([[2180]](#footnote-2180)).

چنین به نظر می‌رسد کسی که پنهانی به اشاعه‌ی این ادعا علیه او پرداخته هشام بن حکم و کسانی بوده که بر افکار او بوده‌اند... لذا روایات شیعه اعتراف کرده‌اند به این‌که‌ سبب زندانی شدن موسی هشام بوده، چون گفته‌ها و ادعاهای جعلی و افترائی خود را در مورد امامت به او نسبت می‌داد... برای هیمن بود وقتی که هارون چیزی را از هشام شنید به والی خود گفت: دست این مرد و یارانش را ببند، و دنبال ابی الحسن فرستاد و او را حبس نمود، پس سبب همین بوده‌ به اضافه‌ی اسباب دیگری([[2181]](#footnote-2181)).

نصوص شیعه هشام را متهم کرده‌اند به این‌که‌ او در قتل موسی کاظم دست داشته([[2182]](#footnote-2182))، گفته‌اند: هشام بن حکم گمراه وگمراه کننده است که‌ در خون ابوالحسن شریک بوده([[2183]](#footnote-2183)).

در حالی که ابوالحسن از او درخواست کرده بود-آنگونه که روایات شیعه می‌گویند- از سخن گفتن خودداری کند، ولی تنها یک ماه زبان نگه داشت، سپس سخنانش را ادامه‌ داد. ابوالحسن به او گفت: آیا دوست داری در ریختن خون مسلمانی شریک باشی؟ گفت: نه، گفت: پس چطور در خون من شریک می‌شوی؟ اگر ساکت باشی که خوب، در غیر اینصورت سربریدن؟ ولی ساکت نشد تا این‌که‌ اتفاق افتاد آنچه اتفاق افتاد. درود خدا بر او باد([[2184]](#footnote-2184)).

ولذا ابوالحسن رضا گفت-آنگونه که کتابهای شیعه روایت کرده‌اند-:.. هشام بن حکم بود آنکه با ابوالحسن چنین کرد و به آن‌ها گفت و گزارش داد، آیا فکر می‌کنی که خدا او را بیامرزد که‌ در حق ما مرتکب چنی اعمالی شده‌ است؟([[2185]](#footnote-2185))

کتابهای شیعه این نکته را کشف کرده‌اند که هشام بن حکم کسی بوده که در آغوش انسان‌های بی دین و کافر پرورش یافت، مثلاً در رجال کشی آمده است...هشام یکی از غلامان ابی شاکر بود و ابوشاکر زندیق و بی دین بود([[2186]](#footnote-2186)). ولی با وجود همه‌ی اینها یکی از آیات عظام معاصر شیعه در مورد هشام -که صاحب تمام بلاهایی است که معتبرترین کتابهای شیعه از او نقل می‌کنند- می گوید: هیچ کدام از گذشتگان ما در مورد چیزهایی که خصم به او نسبت داده‌اند به چیزی دست نیافته‌اند...([[2187]](#footnote-2187)). من نمی‌دانم نسبت به مسأله بی آگاه بوده یا تقیه کرده! چون گمان کرده که مردم در مورد محتوای کتابهای آن‌ها بی خبرند.

بنابراین هشام بن حکم و شیطان طاق و پیروانشان که نظریه‌ی ابن سبأ را در مورد امامت علی زنده کردند و آن را به دیگر افراد آل بیت هم تعمیم دادند و با استفاده از برخی حوادث وارد شده بر اهل بیت مانند شهادت حسین عواطف و احساسات مردم را برانگیختند و وارد قلب و درونشان شدند و از آن برای براندازی دولت اسلام در سایه‌ی استتار بهره برداری کردند.

ظاهراً عقیده‌ی منحصر کردن امامت در تعدادی معین با تلاش مجموعه‌ای از پیروان هشام و شیطان طاق در کوفه سرایت کرده، ([[2188]](#footnote-2188)) و برخی از کسانی که درجامعه‌ی اسلامی این دعوت به آن‌ها پیشنهاد شده نزد جعفر نرفته‌اند تا حقیقت مسأله را از او جویا شوند. بنابراین کشی با سند خود از سعید اعرج روایت می‌کند که گفت: نزد اباعبدالله بودیم، دو نفر اجازه‌ی ورود خواستند، به آن‌ها اجازه داد که‌ وارد شوند، یکی گفت: آیا در میان شما امامی هست که طاعتش واجب باشد؟ اباعبدالله گفت: من کسی را در میان خودمان نمی‌شناسم. گفت: در کوفه کسانی گمان می‌کنند که در میان شما امام واجب الاطاعه هست و آن‌ها دروغ نمی‌گویند، زیرا آن پرهیزکار ومجتهد هستند... ازجمله عبدالله بن یعفور و فلان و فلان. ابوعبدالله گفت: ما به آن‌ها فرمان نداده‌ایم و من به آن‌ها نگفته‌ام چنین بگویند([[2189]](#footnote-2189)). گفت: پس گناه من چیست! و صورتش برافروخت و به شدّت خشمگین شد. وقتی که خشم را در صورتش مشاهده کردند بلند شدند و رفتند. گفت: آیا آن دو مرد را شناختید؟ گفتیم:بله آن‌ها دو مرد از زیدیه بودند([[2190]](#footnote-2190)).

پس ریشه‌ی نظریه‌ی انحصار ائمه به تعدادی معیّن را فرقه‌ای از مدعیان مرتبط با اهل بیت را در قرن دوم امثال شیطان طاق و هشام بن حکم کاشتند.

فرقه‌ها و مذاهب شیعه در مورد تعداد ائمه اختلاف دارند، در مختصر التحفة آمده است: «بدان که امامیه معتقدند به محدود بودن تعداد ائمه، اما در مورد تعداد آن‌ها اختلاف نظر دارند، برخی گفته‌اند: پنج نفرند، و برخی گفته‌اند: هفت نفرند، و برخی قایلند به هشت و برخی دیگر به دوازده نفر و بعضی به سیزده نفر»([[2191]](#footnote-2191)). در این مورد گفته‌های زیادی دارند و به نظرم اگر به ذکر و نقل همه‌ی نظرات و آراء آن‌ها از کتابهایشان بپردازم خواننده بخاطر ملالت مطالعه‌ی کتاب را ترک می‌کند، چون گفته‌های آن‌ها در این مورد بسیار مختلف است و این اختلافات به یک صورت و یک روش تکرار می‌گردد، زیرا بعد از وفات هر امامی فرقه‌ای به‌ وجود می‌آمد... برخی بر امام وفات یافته توقف می‌کرد و عدد ائمه را با او منتهی می‌دانست، و برخی دیگر در پی یافتن کسی دیگر از اهل بیت بر می‌آمدند که او را برای خود امام قرار دهند، و در این خلال به کسب و تحقیق موروثات دینی درون خویش یا آرزوهای ریشه‌ای و ملی که بدان چشم دوخته بود، می‌پرداخت و در ورای آن کینه را اجرا می کرد و به مطامعش دست می‌یافت...

برای خواننده همین کافی است که به مطالعه‌ی کتابهای «فرقه‌ها» بپردازد تا از این موضوع بخوبی آگاه شود... البته کتابهای فرقه‌های شیعه صورت این تضاد و تناقض را به خوبی نشان داده‌اند، چه کتابهای اسماعیلیه مانند کتابهای «مسائل الإمامة للناشئ الأكبر»، یا کتاب «الزینة» ابن ابی حاتم رازی، یا از کتابهای اثنی عشریه باشد مانند کتابهای: «المقالات والفرق» اشعری و قمی و کتاب «فرق الشیعة» نوبختی شیعه، یا از کتابهای زیدیه باشد مانند کتاب «المنیة والامل» نوشته‌ی مرتضی.

مسأله‌ی امامت نزد شیعه یک امر فرعی نیست تا اختلاف در مورد آن عادی باشد، بلکه اساس دین و اصل متین آنان است، و دین ندارد کسی که به امام آن‌ها ایمان نداشته باشد، برای همین است که برخی از آن‌ها برخی دیگر را تکفیر می‌کردند، و حتی پیروان یک امام هم همدیگر را لعن و نفرین می‌کردند([[2192]](#footnote-2192)).

اما فرقه‌ی امامیه یا انثی عشریه بعداً بر دوازده امام قرار گرفتند در حالی که در زمان خلفای راشدین در میان عترت نبوت بنی هاشم کسی پیدا نمی‌شد که معتقد به امامت دوازده نفر باشد،. .([[2193]](#footnote-2193)). و اعتقاد به دوازده امام تا بعد از وفات حسن عسکری مطرح نشد همانگونه که بیان داشتیم.

در برخی روایات اثنی عشریه می‌توانی اشاره‌هایی همراه با تردید وسرگردانی را درمورد تعداد ائمه پیدا کنی، و این خود دلیلی است برجعلی و موضوع بودن روایات قبل از وفات حسن عسکری، و معلوم است که قبل از آن تاریخ چیزی به نام عقیده و ایمان به دوازده امام که این عقیده را هم به ائمه نسبت می‌دهند، مطرح و شناخته شده نبوده، بلکه‌ این موضوع از جانب فرقه‌ی جعفریه جعل شد که‌ بدون شک همان روایات خودشان برافکار وجهت گیری اثنی عشریه نقدی واضح می‌باشند.

در روایات «الکافی» آمده است که علی به هرکس که خود می‌خواست مسأله‌ی ولایت را به‌ صورت پنهانی می‌گفت.([[2194]](#footnote-2194)) شارح «الکافی» گفت: «به هرکس از ائمۀ معصوم که خود می‌خواست»([[2195]](#footnote-2195)) ولی این روایت هم نه تعداد را معین کرده و نه افراد را مشخص نموده، گویا در آن زمان که روایت را جعل کرده‌اند مسأله مستقر نشده است، علاوه برآن روایات دیگری هست که تعداد را هفت نفر ذکر کرده و می‌گوید: هفتمین ما قائم است([[2196]](#footnote-2196)) واین چیزی است که فرقه‌ی اسماعیلیه برآن مستقر شده‌اند.

اما چون تعداد ائمه نزد موسویه یا قطعیه و آن‌ها كه اثنی عشریه نام دارند، افزایش یافت، این روایت ذکر شده نزد پیروان این طایفه شک و تردید برانگیخت و بنیانگذاران آن مذهب خواستند خود را از آن خلاص کنند و شک پیروان را با این روایت دیگر برطرف کردند: «از داود رقی روایت است که گفت: به ابی حسن رضا گفتم: فدایت شوم به خدا سوگند در مورد تو هیچ شکی به قلبم راه نیافته جز حدیثی که از ذریح شنیدم از ابی جعفر روایت می‌کرد. گفت: کدام حدیث؟ گفتم: می‌گفت: هفتمین ما قائم ماست، گفت:تو هم راست گفتی و ذریح هم راست گفته و اباجعفر هم راست گفت. پس بیشتر به شک افتادم، سپس گفت: ای داود بن ابی خالد! اگر موسی به عالم همراهش نمی‌گفت: انشاءالله مرا شکیبا و صابر خواهی یافت درباره‌ی هیچ چیزی از او سؤال نمی‌کرد، ابوجعفر نیز اگر «انشاءالله» را نمی‌گفت: آن‌طور می‌بود که خود می‌گفت. گفت: پس بر آن قاطع شدم (و دیگر تردیدی نداشتم)»([[2197]](#footnote-2197)).

مثل این‌که‌ این را در باب بداء و تغییر مشیّت و خواست خدا قرار داده‌اند که بخشی از عقاید شیعه است همانطور که خواهد آمد، چون به‌ وسیله‌ی آن، راه فرار و خلاص از این‌گونه‌‌ گفته‌ها را خواهند یافت.

نخستین کتاب ظاهرشده‌ی شیعه که تعداد ائمه را در دوازده نفر مقرر نمود، کتاب سلیم بن قیس بود و این کار یکی از اسباب انتقاد بزرگان شیعه‌ی اثنی عشریه واقع شد.

همانگونه که صحیح‌ترین کتاب آن‌ها «الکافی» را می‌بینی که حاوی مجموعه‌ای از احادیثی است که می‌گویند تعداد ائمه سیزده نفرند. کلینی با سند خود از ابی جعفر روایت می‌کند که گفت: رسول خداص فرمود: ای علی! من و دوازده ائمه از اولاد من و تو، میخ و کوه‌های روی زمین هستیم، خدا با ما زمین را کوبیده و نمی‌گذارد مردم در زمین فرو روند، وقتی که آن دوازده نفر درگذشتند، زمین اهل خود را فرو می‌برد و دیگر مهلت داده نمی‌شوند([[2198]](#footnote-2198)).

بنابراین، حدیث فوق چنین می‌رساند که ائمه جز علی دوازده نفرند و با علی سیزده نفر می‌شوند که‌ این بنیان اثنی عشریه را برهم می‌ریزد... و لذا شیخ طوسی در کتاب«الغیبة» در نص روایت تغییراتی داده و آن را به: «من و یازده نفر از فرزندانم » تغییر داده([[2199]](#footnote-2199)).

همچنین کتاب‌های شیعه‌ی امامیه از ابی جعفر و او هم از جابر روایت کرده‌اند که گفت: نزد فاطمه وارد شدم پیش روی او لوحه‌ای بود که اسم وصیها از اولاد او درآن نوشته شده بود؛ وقتی که آن‌ها را شمردم دوازده نفر بودند آخرینشان قائم بود، سه نفر از آن‌ها محمد بودند و سه نفر هم علی بودند([[2200]](#footnote-2200)).

نگاه کن چگونه دوازده امام را از فرزندان فاطمه حساب کرده‌اند، پس با این حساب علی از جمله‌ی ائمه نیست چون همسر فاطمه بود نه فرزند، یا باید مجموع ائمه سیزده نفر باشند.

و از جمله‌ دلایلی که آن‌ها علی را از ائمه حساب نکرده‌اند این بود که گفت: «سه نفر از آن‌ها علی نام داشتند» زیرا امامانی که به عقیده‌ی شیعه‌ی اثنی عشریه علی نام داشتند چهار نفرند، امیرالمؤمنین علی، علی بن حسین، علی رضا و علی هادی.

برای همین است که ابن بابویه ظاهراً نص روایت را در کتاب «الخصال» تغییر داده، چون روایت نزد او بدون جمله‌ی «از اولاد فاطمه» آمده است، ولی نسبت به ادامه‌ی روایت غافل بوده که گفته: سه نفر از آن‌ها علی نام داشتند. و آن را به همان صورت که در منابع دیگر اثنی عشریه آمده است، روایت کرده؛([[2201]](#footnote-2201)) اما در کتاب «عیون اخبارالرضا» نص همان روایت را در هر دو جا تغییر داده است، طوری که با مذهبش منطبق باشد، یا اینکه‌ کسی دیگر آن را تغییر داده است([[2202]](#footnote-2202)).

شگفت این‌که‌ برخی از بزرگان شیعه کتاب سلیم بن قیس را موضوع وساختگی می‌دانند، چون تعداد ائمه را به‌ سیزده نفر رسانده‌ است، ولی بر کتاب الکافی و دیگر منابع چنین حکمی نکرده‌اند که همان روایت را ذکر کرده‌اند.

فرقه‌ای از شیعه هم ادعا می‌کنند که تعداد ائمه سیزده نفرند، و شاید این روایات و نص‌ها از جمله‌ آثار آنان باشند، طوسی در ردّ خود بر کسانی که مخالف دیدگاه اثنی عشریه بودند که او خود را به آن‌ها نسبت داده این فرقه را ذکر نموده([[2203]](#footnote-2203)) و نجاشی نیز در بیوگرافی هبة الله احمد بن محمد به‌ ذکر این فرقه‌ پرداخته‌ است([[2204]](#footnote-2204)).

گفتنی است که‌ هر فرقه‌ای ادعا می‌کند برحق است و نیز ادعا می‌کند که روایتهای تعیین ائمه متواتر و غیر قابل انکار و تردید هستند، و بینش و عقاید دیگر فرقه‌ها را باطل می‌کنند، و این دلیل قاطعی است بر این‌که‌ هیچ‌کدام از آن‌ها بر حق نیستند، چون اگر خبر و روایت یکی از فرقه‌ها متواتر بود هرگز اختلاف نمی‌داشتند... و قطعاً این ادعاهایی است که موافق با مصالح وقت به اهل بیت افتراء بسته‌اند، بنابراین هر طایفه‌ای امامی را برای خود قرار داده‌اند و برای او دعوت می‌کنند، تا بدین وسیله به نام امام مزعوم و موهوم خود خمس و نذر و هدایا را از پیروانشان بدست آورند، و با آن عیش ونوش کنند، و متأخرین و افراد نسلهای بعد هم بدون دلیل و کورکورانه دنبال آن‌ها افتاده و در ورطۀ گمراهی سقوط کرده‌اند: ([[2205]](#footnote-2205))

﴿ ﯚ ﯛ ﯜ ﯝ ﯞ ﯟ ﯠ ﯡ ﯢ ﯣ ﴾ [الصافات: ٦٩ و ٧٠]

«(آنان شايسته چنين عذابي هستند. چرا كه) پدران خود را در گمراهي يافته‌اند (و به دنبال ايشان كوركورانه روان گشته‌اند). ‏‏ (چنان دل و دين به تقليد نياكان داده‌اند كه انگار) آنان را به دنبال نياكانشان به شتاب مي‌رانند». ‏

نقد انحصار ائمه به تعداد معین

خداوند متعال فرمود: ﴿ ﯵ ﯶ ﯷ ﯸ ﯹ ﯺ ﯻ ﯼ ﯽ ﯾﯿ ﴾ [النساء: ٥٩]

«ي كساني كه ايمان آورده‌ايد! از خدا (با پيروي از قرآن) و از پيغمبر (خدا محمّد مصطفي با تمسّك به سنّت او) اطاعت كنيد، و از كارداران و فرماندهان مسلمان خود فرمانبرداري نمائيد».

خداوند اولی الامر را به عددی محصور نکرد، و این امری است واضح و آشکار.

امر تعیین ائمه به نظر آن‌ها از بزرگترین امور دین است و همسطح و برابر با نبوّت یا بزرگتر از آن است... پس چگونه خداوند چنین امری را در قرآن بیان نمی‌کند و ائمه را با نام و تعیین ذکر نمی‌کند؟.

در کتاب الله ذکری از ائمه نیست و نیز نص صحیح متواتر در تعیین ائمه وجود ندارد... زیرا اگر چنین چیزی وجود داشت شیعه آنقدر در امر تعیین امام سر درگم نمی‌شدند همانگونه که کتابهای مقالات حکایت کرده‌اند؛ زیرا رسول خداص در هیچ حدیث صحیح و مشهوری والیان امر را در عدد معیّنی ذکر نکرده. درصحیح بخاری و مسلم از ابی ذر روایت شده‌ که‌ فرمود:

**«إن خليلي أوصاني أن أسمع وأطيع وإن كان عبدًا حبشيًا مجدع الأطراف».**

«همانا خلیلم مرا سفارش فرمود که بشنوم و اطاعت کنم اگر چه عبد حبشی دست و پا قطع شده‌ای بر من فرمانروا باشد»([[2206]](#footnote-2206)).

اما کتابهای شیعه‌ی اثنی عشریه سرشار از روایاتی است که دوازده امام را محدود کرده. نکته‌ی قابل ملاحظه این‌که‌ این روایات یکی پس از دیگری به صورت سری نقل شده‌اند و ائمه راویانشان را تکذیب می‌کنند، و این شک وتردید را در مورد صدق آن‌ها برانگیخته، خصوصاً ائمه دستور داده‌اند که هنگام حکم کردن در مورد آنچه به آن‌ها نسبت داده شده به قرآن مراجعه شود، ولی در قرآن هیچ شاهد و گواهی بر این روایات وجود ندارد جز از طریق تأویلات باطنیه و روایات موضوع و جعلی، بنابراین، تنها چیزی که آن‌ها در نهایت برآن تکیه می‌کنند همان روایات هستند که شواهد، کذب و دروغ بودنشان را تأکید می نمایند، همانگونه که نخستین کسانی هم که چنین روایاتی را جمع کرده‌اند مانند صفار، ابراهیم قمی و کلینی هم از شیعیان افراطی و غلو کننده بودند و واجب است آن‌ها را خارج از صف اسلام به حساب آورد چون افسانه‌ی نقص و تحریف قرآن را روایت و نقل کرده‌اند، بنابراین نه خودشان امین هستند و نه کتابهایشان معتمد و قابل اعتماد است.

درکتاب نهج البلاغه هم که صحیحترین کتاب نزد شیعه است دوازده امام با نام و مشخصات ذکر نشده‌اند، بلکه در آن چیزی ذکر شده که مبدأ انحصار ائمه را نقض و باطل می‌کند، زیرا صاحب نهج البلاغه چنین گفته: «...همانا باید مردم امیری داشته باشند، خوب باشد یا بد... تا بوسیله‌ی او با دشمن جنگید و امنیت راه‌ها را تأمین کرد و حق ضعیف را از قوی گرفت، تا انسان نیک راحت باشد و از دست بدکار و فاجر آسوده بود([[2207]](#footnote-2207)).

بنابر این نهج البلاغه هم ائمه را به عدد معینی محدود نکرده، پس شیعه کجا می‌روند درحالی که می‌پندارند تمام حروف نهج البلاغه را تصدیق می‌کنند؟!

همان‌گونه‌ که‌ اختلاف اقوال فرقه‌های شیعه در خصوص این مسأله‌ و تضاد آن‌ها در تعیین تعداد ائمه و اشخاص آن‌ها، حقیقت این ادعا را کشف و روشن می‌گرداند، چون هر طایفه‌ای پندار دیگری را تکذیب کرده و آن را درهم می‌کوبد، و خداوند این جنگ و دعوی را از ما دور ساخته‌ است([[2208]](#footnote-2208)).

همچنین عقل و منطق واقع هم مسأله‌ی تعیین تعداد ائمه را قبول نمی‌کنند، چون آیا بعد از درگذشت و انتهای عدد معین، امت بدون امام می‌شوند؟ از همین‌رو عصر دوازده امام جز کمی از دو قرن تجاوز نکرد.

شیعه برای خروج از مشکل منحصر کردن تعداد ائمه ناچار شده‌اند مسأله‌ی نیابت مجتهد برای امام را طرح کنند، ولی در مورد حدودات این نیابت دچار اختلاف شده‌اند..([[2209]](#footnote-2209)) . در این عصر برای خروج نهایی از این اصل که یکی ازقواعد دینشان است ناچار شده‌اند که‌ ریاست حکومت (رئیس جمهوری) را از طریق انتخابات تعیین کنند، ولی از منحصر کردن تعداد ائمه به منحصر کردن نوع تغییرکرده‌اند، پس رهبری حکومت را به فقیه شیعه منحصر کرده‌اند([[2210]](#footnote-2210)).

شیعیان اثنی عشریه برای محدود کردن تعداد ائمه استدلال می‌کنند به کتابهای اهل سنّت، آنجا که از جابر بن سمرة روایت شده که گفت: **«يکون اثنی عشر اميراً»**([[2211]](#footnote-2211)) یعنی دوازده امام می‌باشند. راوی گفت: ایشان کلمه‌ای فرمودند که نشنیدم، پدرم گفت: فرموده: همه از قریش می باشند. این لفظ روایت بخاری است. و در صحیح مسلم آمده است: جابر گفت: از رسول خداص شنیدم که فرمود:

**«لا يزال الاسلام عزيزاً إلی اثنی عشر خليفة»**

«اسلام پیویسته تا ظهور دوازده امام عزتمند خواهد ماند». سپس کلمه‌ای فرمود که نفهمیدم. به پدرم گفتم: چه فرمود: گفت: فرمود:همه از قریش هستند([[2212]](#footnote-2212)). و در لفظی دیگر چنین آمده است:

**«لايزال هذا الدين عزيزاً منيعاً الی اثنی عشر خليفةً»**([[2213]](#footnote-2213))

«پیوسته این دین دارای عزت و شوکت است تا دوازده خلیفه سربرمی‌آورند»

و در لفظی دیگر: «**لايزال امرالناس ماضياً ما وليهم اثنا عشر رجُلاً»**([[2214]](#footnote-2214))

(فرمان مردم جاری و در حال عمل و شکوفایی است مادامی که دوازده مرد ولایت امر را در دست داشته باشند).

و در روایت ابوداود چنین آمده است: **«لا يزال هذا الدين قائماً حتی يکون عليکم اثنی عشر خليفة، کلهم تجتمع عليهم الأمة»**([[2215]](#footnote-2215))

«پیوسته این دین پابرجا و استواراست تا زمانی که دوازده نفر ائمه باشند که همه بر امامت آن‌ها اتفاق داشته باشند».

همچنین ابوداود از طریق اسود بن سعید از جابر شبیه همین را روایت کرده است و این را افزوده است: «وقتی که به منزل برگشت قریش نزد ایشان آمدند؛ گفتند: سپس چه می‌شود؟ فرمود: الهرج، یعنی نابسامانی»([[2216]](#footnote-2216)). و بزار هم این اضافه را به‌ صورتی دیگر اخراج کرده‌ و در آن گفته: سپس به منزل برگشت، نزد ایشان آمدند و عرض کردند: سپس چه؟فرمود: هرج([[2217]](#footnote-2217)).

شیعیان اثنی عشریه به این نص دلبسته‌اند و علیه اهل سنت بدان استدلال می‌کنند، نه به خاطر این‌که‌ به کتابهای اهل سنت ایمان دارند([[2218]](#footnote-2218)). اما باید گفت که‌ این حدیث بر ضد ادعای آن‌ها است.

با تأمل دقیق و موضوعی و ریزبینانه در این نص می‌بینیم که این دوازده نفر چنین توصیف شده‌اند که خلافت و جانشینی را بر عهده می‌گیرند، و نیز این‌که‌ اسلام در عصر ایشان دارای عزت و شوکت است، و همچنین این‌که‌ مردم برخلافت آن‌ها متفق هستند و امر مردم پیوسته جدّی و رو به راه و صالح است.

ولی هیچکدام از این اوصاف در کسانی که اثنی عشریه مدعی امامت آن‌ها هستند، مطابقت ندارد، چون جز امیرالمؤمنین علی بن ابی طالب و حسن پسرش آن هم مدتی کم هیچکدام خلافت را به دست نگرفته‌اند، و در زمان آن‌ها هم امت اسلام متحد نبوده‌اند، علاوه براین‌که‌ امر امت در زمان هیچکدام از آن دوازده نفر استوار و پا برجا نبود، بلکه پیوسته امر امت اسلام رو به فساد و نابسامانی و بحران بوده‌ است... ظالمان وحتی کفار هم بر آن‌ها حکمرانی می‌کردند([[2219]](#footnote-2219)). همچنین ائمه خود را در امور دین با تقیه مخفی می‌کردند([[2220]](#footnote-2220)) و در زمان امیرالمؤمنین علی، در حالی که او بر کرسی حکم بود به تصریح شیخ مفید شیعه عصرتقیه بود و نمی‌توانست قرآن را آشکار کند و نمی‌توانست به مجموعه‌ای از احکام اسلام حکم نماید، همانگونه که شیخ شیعه جزایری به اینها تصریح نموده،. .. از همین‌رو ناچار بوده به حساب دین، با اصحاب سازش ومدارا نماید، پس حدیث مذکور در یک طرف قرار دارد و پندار شیعه هم در طرفی دیگر.

سپس در حدیث مذکور تعداد ائمه به دوازده نفر منحصر نشده‌اند، بلکه رسول خداص خبر داده که اسلام در عصر آن‌ها همچنان دارای عزت و قدرت است. که‌ عصر خلفای راشدین و بنی امیّه عصر عزت و اقتدار اسلام بود، برای همین است که شیخ الاسلام گفته: همانا اسلام و شرایع آن در زمان بنی امیه از هر عصر دیگری ظفرمند‌تر و گسترده‌تر بوده است، سپس به این حدیث استدلال می‌نماید:

**«لا يزال هذاالامر عزيزاً إلی اثنی عشرخليفة کلهم من قريش»**

«دین اسلام همچنان دارای عزت است تا دوازه نفر از قریش خلافت را به‌ عهده‌ داشته‌ باشند».

سپس گفت: اینچنین هم بود، زیرا ابوبکر، عمر، عثمان وعلی خلیفه بودند، سپس کسانی ولایت را به دست گرفتند که مردم بر آنان اتفاق داشتند و دارای عزت و شوکت بودند یعنی معاویه و یزید پسرش، سپس عبدالملک و چهار فرزند او که عمر بن عبدالعزیز از جمله‌ی ایشان بود. دیگر بعد از آن، نقص و کاستی حاصل شد که تا امروز هم ادامه دارد، سپس به شرح آن پرداخته..([[2221]](#footnote-2221)).

می‌بینیم که اثنی عشریه تا پایان دنیا به ادامه‌ی ولایت منتظر اعتقاد دارند...، بنابراین به اعتقاد آن‌ها هرگز زمان خالی از دوازده امام نمی‌باشد، حال که‌ چنین است باید گفت: زمان به صورت دو نوع باقی نمی‌ماند، نوعی امر امت در آن اقامه گردد و نوعی اقامه نگردد، بلکه امر امت در کل زمان‌ها پابرجا و استوار باشد، و این هم بر خلاف حدیث مذکور است([[2222]](#footnote-2222)). و همچنین برخلاف معتقدات آن‌هاست که می‌گویند: عصر دوازده امام تا وقتی که مهدی منتظر قیام می‌کند، زمان تقیه است، پس هر کس تقیه را ترک کند مانند کسی است که نماز را ترک کرده باشد([[2223]](#footnote-2223)).

گفتنی است که‌ امت اسلامی نیز بر آنان اجتماع و اتفاق نکردند، چون آن‌ها - جز علی و حسن- هیچ‌کدام دارای حُکم نبودند، بلکه حتی خود شیعیان هم در مورد شأن و منزلت و تعداد و اشخاص ائمه آنقدر دارای اختلاف آراء بودند که جز با تکلّف زیاد نمی‌توان همه‌ی فرقه‌هایشان را شمارش کرد، همانطور که کتابهای فرقه ها ومقالات مملو از این بحثها است.

سپس در حدیث مذکور گفت: «کلهم من قریش» یعنی: همه از قریش هستند، و این بدان معنی است که امامت به علی و اولاد او اختصاص ندارد، چون اگر مختص به آن‌ها بود، چیزی را ذکر می‌کرد که آن‌ها را مشخص نماید، آیا نمی‌بینی که نفرمود: همه از اولاد اسماعیل هستند، یا همه از عرب هستند، چون مقصود آن قبیله‌ای بود که به نام قریش ممتاز هستند، پس اگر آن‌ها را با نام بنی هاشم یا از قبیله‌ی علی ممتاز می‌نمود، حتماً با آن ذکر می‌شدند، بنابراین وقتی بطور مطلق آن‌ها را ذکر کرده‌، معلوم است که از قریشند، و حتی به یک قبیله و طایفه در میان قریش اختصاص ندارد، بلکه قریش شامل بنوتمیم و بنو عبد شمس و بنوهاشم هستند، چون خلفای راشدین از این طوایف بودند([[2224]](#footnote-2224)).

پس جز عدد دوازده هیچ‌کدام از اوصافی را نیافتند که می‌خواستند بر افراد مورد نظر خود منطبق گردانند و عدد هم بر هیچ چیزی دلالت نمی‌کند.. آیا نمی‌بینی که با این عدد هم خلفای صالح و شایسته وصف شده‌اند و هم مخالفان آن‌ها، چون در صحیح مسلم آمده است:

**«فی امتی اثنا عشر منافقاً».**

«در میان امت من دوازده نفر منافق هستند»([[2225]](#footnote-2225)).

و چنین به‌ نظر می‌آید این شماره که شیعه‌ی دوازده امامی ادعا می‌کنند در اصل به باورهای یهودیت برمی‌گردد، چنانچه در کتاب دانیال وارد شده است. ([[2226]](#footnote-2226))

همانگونه که شیخ الاسلام ابن تیمیه نیز اشاره‌ داشته‌ به‌ این‌که‌ در تورات هم مثل همین آمده است([[2227]](#footnote-2227))

استدلال شیعه برمسأله‌ی امامت

یکی از اصول رافضی این است که: «رعیت حق انتخاب امام ندارد، بلکه باید در مورد او نص و عبارت شرعی باشد»([[2228]](#footnote-2228)) پس امامت جز با نص و سند شرعی جایز نیست([[2229]](#footnote-2229)) و رسول خداص – به ادعای شیعه- بر امامت علی و فرزندانش نص گذاشته‌ است،([[2230]](#footnote-2230)) بنابراین آن‌ها تا قیام قیامت امام هستند.

قبلاً هم دانستیم که ابتدای این افکار از طرف سبئیه و هاشمیه و شیطانیه بنیانگذاری شده، ولی بزرگان شیعه ادعا می‌کنند که این، فرمانی از جانب شریعت خدا، رسول او و ائمه‌ی اهل بیت است.

از این‌رو با استفاده‌ از اسناد و نصوصی که آن‌ها را مطابق با مقتضای مذهب خود تأویل می‌کردند، شروع به استدلال بر آن کردند، گفتنی است که آن نص و روایات را نه نخبگان علمی اهل سنت و نه شرع شناسان ماهر می شناختند، بلکه قسمت عمده‌ی آن موضوع و جعلی بود و از جهت سند، روایت مورد طعن و اشکال و از حق دور بود و در واقع تأویلات فاسد آن‌ها بود([[2231]](#footnote-2231)).

شیعه همچون عادت همیشگی خود در جمع آوری روایات در آن مورد هم مبالغه کردند تا جایی که بزرگ شیعه ابن مطهر کتابی را تألیف کرد و آن را **«الالفين فی امامة اميرالمؤمنين»** نامگذاری کرد، یعنی دو هزار حدیث بر امامت امیرالمؤمنین([[2232]](#footnote-2232)).

لازم به‌ ذکر است که‌ در میان نویسندگان شیعه کمتر کسی پیدا می‌شود که در این موضوع چیزهایی ننوشته باشد و برایش استدلال نکرده باشدو([[2233]](#footnote-2233)) چون اساس دینشان همین است.

وقتی که فهمیدی تمام این روایات به حسب منطق شیعه از جمله‌ روایت‌های آحاد هستند، و حتی این روایات تنها از یک نفر نقل شده‌ که علی است، چون او دروازه است و کسی که مدعی شنیدن روایت از کسی دیگر باشد حتماً شرک ورزیده، ([[2234]](#footnote-2234)) همانگونه که جز علی و سه یا چهار یا هفت نفر از صحابه همه از سوی کتابهای شیعه محکوم به کفر و ردّه هستند و روایتهایشان قابل قبول نیست... و نیز می‌دانی که روایت یک نفر تنها جای شک و تردید است خصوصاً وقتی که جمع زیادی مخالف او باشند.. پس شیعه ناچار مسأله‌ی عصمت را مطرح کردند. ولی عصمت چگونه به قول یک نفر ثابت می‌شود که ادعا نماید... پس دوباره بدعت دیگری را مطرح کردند که اثبات معجزه برای ائمه بود، بنابراین قضیه‌ی امامت شیعه بر سه قسمت متمرکز است: نص، عصمت و معجزه.

شیخ مفید شیعه گفته: امامت نزد اثنی عشریه موجب عصمت و نص و معجزه است..([[2235]](#footnote-2235)).

قبلا این موضوع را بیان داشتیم که معجزات جز برای انبیاء نیست، ولی شیعه نسبت به ائمه‌ی خود ادعای معجزات می‌کنند، چون آن‌ها معنای نبوّت را به ائمه می‌دهند نه اسم آن. و نیز گمان می‌کنند که ائمه بر مردم حجت هستند، ولی برای ادعاهای خود هیچ برهانی ندارند جز پیروی از روایاتی که انسان‌های زندیق و بی دین در عصرهای گذشته جعل کرده‌اند...خداوند متعال فرمود:

﴿ ﮁ ﮂ ﮃ ﮄ ﮅ ﮆ ﮇ ﮈﮉ ﴾ [النساء: ١٦٥]

«تا بعد از آمدن پيغمبران حجّت و دليلي بر خدا براي مردمان باقي نماند (و نگويند كه اگر پيغمبري به سوي ما مي‌فرستادي، ايمان مي‌آورديم و راه طاعت و عبادت در پيش مي‌گرفتيم)».

ولی خدا نفرمود با فرستادن ائمه بر مردم حجت اقامه کرده‌ام، پس حجت خدا تنها با پیامبران اقامه شد و آن‌ها را با معجزات تأیید نمود.

گفتنی است که‌ شیعه در مورد معجزات ائمه جز ادعا هیچ دلیل و برهانی ندارند، که هیچ حیله‌گر و دسیسه‌سازی از ادعا عاجز نیست.

اما به‌ علت اهمیّت عصمت ائمه نزد شیعه فصل بعدی این کتاب بدان اختصاص داده شده است.

سپس به فرض صادر شدن معجزه از ائمه؛ صدور آن موقوف بر خبر صحیح است، ولی چگونه خبر مرتدّ (به نظر شیعه همه‌ی اصحاب مرتد هستند جز سه نفر) موثوق و قابل اعتماد است؟! و در مورد عصمت نیز همین طور است، ولی با این حال شیعه به مسأله‌ی خبر که همان ادعای نص و وصیت است اهمیت فوق العاده‌ای می‌دهند که سنگ اول بنای این مذهب و پایه‌ی اساسی کیان اعتقادی آن‌ها است.

بدون شک نص و عبارت صریح بر تعیین کسی که تا قیام قیامت متولی امامت مسلمین باشد غیر ممکن است جز در عقل رافضه که منجر شد به این‌که‌ تسلیم مسأله‌‌ای بزرگ شوند، چون ناگزیر ادعای زنده ماندن بشری برای قرنهای متمادی را پیش کشیدند (که همان مهدی منتظر است) پس موجب خنده و تمسخر دیگر ملتها شدند...

در حالی که علی رضا - همان کسی که مدعی امامت او هستند- با کامل‌ترین و تندترین شیوه این مسأله آن‌ها را ردّ داده و شیعه هم ردّ او را در معتمدترین کتابهای رجال نقل کرده‌اند، آنجا که گفته: «اگر خدا به‌ خاطر نیاز، مدت عمر کسی را طولانی گرداند؛ قطعاً عمر رسول خداص را طولانی می‌کرد»([[2236]](#footnote-2236)).

ولی شیعه با این اصل واضح مخالفت می‌کنند و گمان می‌کنند که بقای مهدی در طول قرنهای متمادی بخاطر نیاز مردم و اصلاً نیاز جهان هستی به او است و اگر او نبود زمین با تمام ساکنانش فرو می‌رفت.

باید گفت که‌ بعد از این اصل، در مورد قضیه‌ی نص و سند صریح معتقد هستم که نیازی نیست تا به بررسی نصوص این مسأله بپردازیم، چون امروزه این اصل برای آن‌ها منتهی به ایمان به آن امام منتظر شده که نه صدایش را کسی می شنود و نه هیچ خبری از او محسوس است و نه اثری از او دیده می‌شود. و اگر مردم به ماندگاری کسی نیاز داشتند، باید رسول خدا باقی می‌ماند که از او بزرگوارتر است، اما باید گفت که‌ مردم با قرآن و سنت پیامبرشان از هر منتظر موهوم و خیالی و از هر کتابی واهی بی نیاز هستند. در فصل‌های آتی به‌ نقض مسأله‌ی غیبت خواهیم پرداخت.

ولی شیعه گمان می‌کنند که قرآن بر امامت آن‌ها نص گذاشته و نیز گمان می‌کنند که مسأله‌ی نص امامت مورد اتفاق بین شیعه و اهل سنت است. پس می‌خواهند اهل سنت را نیز در اوهام و خرافات خود شریک گردانند و پیروانشان را فریب دهند... لذا اکنون به بررسی آنچه کتابهای شیعه در این مورد تقدیم کرده‌اند، می‌پردازیم و قوی‌ترین دلایل برگزیده‌ی آن‌ها از قرآن و سنت را انتخاب خواهیم کرد، سپس به سراغ دلیل‌های خاص آن‌ها می‌رویم و در پایان گفتار را با نقد «مسأله‌ی نص» از کتاب و سنت و اعتبار عقلی و امور تعلیم شده و مورد اتفاق خاتمه می‌دهیم.

استدلال آنان به قرآن

شیخ شیعه – آنطور که خودشان او را لقب داده‌اند- طوسی گفته: قوی‌ترین دلیل قرآنی بر وجود امامت، این آیه‌ است:

﴿ ﯥ ﯦ ﯧ ﯨ ﯩ ﯪ ﯫ ﯬ ﯭ ﯮ ﯯ ﯰ ﯱ ﯲ ﴾ [المائدة: ٥٥]

«تنها خدا و پيغمبر او و مؤمناني ياور و دوست شمايند كه خاشعانه و خاضعانه نماز را به جاي مي‌آورند و زكات مال به در مي‌كنند» ([[2237]](#footnote-2237)).

طبرسی گفته: این آیه‌ روشن‌ترین دلیل بر امامت علی بعد از رسول خداص است([[2238]](#footnote-2238)).

و شاید تمام بزرگان شیعه اتفاق نظر داشته باشند بر این‌که‌ آیه‌ی فوق قوی‌ترن دلیل شیعه است، چون درمقام استدلال همیشه آن را در صدر تألیفاتشان ذکر می‌کنند([[2239]](#footnote-2239)).

ولی چگونه با این آیه‌ برای هدف و آرمان خود استدلال می‌کنند؟ می‌گویند مفسرین و محدثین از خاص و عام اتفاق دارند بر این‌که‌ این آیه‌ در مورد علی بن ابی طالب نازل شده‌، آن‌گاه که انگشتر خود را در حضور اصحاب در حال نماز به مسکینی بخشید، و این در صحاح سته ذکر شده است([[2240]](#footnote-2240)).

کلمه‌ی «انّما» در آیه‌ی فوق به اتفاق اهل لغت برای حصر است، و «ولی» بمعنی کسی است که برای تصرف امور در اولویت قرا دارد که مترادف با امام و خلیفه است([[2241]](#footnote-2241)).

پس همانگونه که می‌بینی استدلال شیعه در مورد آیه‌ به روایتی بود که در مورد سبب نزول آن گفته شده (نه به صریح آیه‌)، چون نص آیه‌ بر هدف و مقصود ایشان دلالت نمی‌کند، بنابراین دوباره آن‌ها به روایت استدلال کرده‌اند نه به قرآن. ولی آیا روایت مورد نظر صحیح و ثابت است؟ و آیا وجه استدلال آن درست است؟ این صورت‌ها بشرح ذیل است:

اوّل: این‌که‌ پندار شیعه مبنی بر این‌که‌ گویا اهل سنّت اجماع دارند بر این‌که‌ آیه‌ در مورد علی نازل شده بزرگترین ادعای دروغین است، بلکه اجماع و اتفاق علمای نقل و روایت بر این است که آیه‌ به‌ طور ویژه‌ در مورد او نازل نشده و نیز علی در حال نماز انگشترش را به صدقه نداده، و همچنین علمای علم حدیث و روایت به اتفاق این روایت را دروغ و موضوع می‌دانند([[2242]](#footnote-2242)) و این نکته هم دروغ است که می‌گویند در صحاح سته هم ذکر شده، زیرا چنین روایتی در آن‌ها وجود ندارد([[2243]](#footnote-2243)).

از این‌رو شیخ الاسلام ابن تیمیه گفت: جمهور امت اسلام چنین روایتی را نشنیده‌اند و در هیچ‌کدام از کتابهای معتبر اهل سنت، نه صحاح و نه مسانید و نه جامع و نه مجتمعات و نه هیچ‌کدام از مراجع موجود نیست([[2244]](#footnote-2244)).

گفتنی است که‌ ابن کثیر مجموع آثاری را ذکر کرده که روایت می‌کنند این آیه‌ در مورد علی در هنگام صدقه دادن انگشتر نازل شده و بعد از بررسی می‌گوید: هیچکدام از این روایتها صحیح نیستند، چون یا سند آن‌ها ضعیفند ویا رجال آن‌ها مجهول و ناشناخته‌اند([[2245]](#footnote-2245)).

دوّم: دلیلی را که امامیه بدان استدلال می‌کنند مذهب خودشان را نقض و باطل می‌کند، چون – آن‌طور هم که خودشان تفسیر می‌کنند- ولایت را در امیر المؤمنین منحصر می‌کند و «انّما» دلالت می‌کند بر سلب امامت از ساير ائمه. اگر جواب دادند و گفتند: منظور از منحصر کردن برخی اوقات است، یعنی وقت امامت او نه وقت امامت نفر بعدی؛ در این‌صورت موافق اهل سنّت هستند که می‌گویند: وقتی که او امام بود ولایت عامه برای او بوده نه قبل از آن که زمان خلافت سه خلیفه‌ی راشد بود([[2246]](#footnote-2246)).

سوّم: خداوند متعال وقتی انسان را تمجید و تحسین می‌کند كه کاری پسندیده و سزاوار ثنا را انجام داده‌ باشد، خواه کاري واجب باشد و خواه مستحب؛ و صدقه کردن در اثنای نماز به اتفاق علمای اسلام مستحب هم نیست، چون اگر مستحب بود قطعاً رسول خداص انجام می‌داد و مردم را بدان تشویق و ترغیب می‌نمود، و کارش را تکرار می‌کرد، درحالی که مشغول بودن با نماز موجب از دست رفتن صدقه و بخشیدن مال به سائل نمی‌شود و ممکن است که بعد از فراغت از نماز صدقه داد، بلکه اصلاً مشغول شدن به صدقه دادن در حال نماز به اتفاق مجموعه‌ای از علما موجب باطل شدن نماز می‌باشد([[2247]](#footnote-2247)).

چهارم: اگر فرض بر این باشد که این کار در حال نماز مشروع است، باید گفت که‌ مخصوص حالت رکوع نیست، پس چگونه گفته شده می‌شود: «ولی نیست جز کسی که در حال رکوع صدقه می‌دهد؟».اگر گفته شود این برای شناساندن علی است، در جواب گفته می‌شود: اوصافی که علی با آن‌ها شناخته می‌شود زیاد و آشکار هستند، پس چطور شناسایی او با امور معروف ترک می‌شود، ولی با این امر معرفی می‌گردد که جز کسی که آن‌را شنیده و باور کرده، کسی دیگر بدان باور ندارد؟! در حالی که امت اسلام آن خبر را نشنیده و در هیچ کدام از کتابهای معتبر هم وجود ندارد؟!([[2248]](#footnote-2248)).

پنجم: این که می‌گویند علی انگشترش را در حال رکوع به عنوان زکات صدقه داد بعد آیه‌ نازل گردید؛ مخالف واقعیت است؛ چون علی کسی نبوده که در زمان حیات رسول خداص زکات بر او واجب بوده باشد، زیرا اولاً او فقیر بوده و زکات نقره فقط زمانی واجب است که انسان یک سال تمام دارای نصاب مال زکات باشد، درحالی که علی چنین کسی نبوده است.

همچنین پرداخت انگشتر به جای زکات به نظر بسیاری از فقها جایز نیست مگر گفته شود زکات در زیور آلات واجب است، و گفته شود که باید از جنس همان زیورآلات پرداخت گردد، و کسانی که پرداخت قیمت آن را با ازریابی با نقد جایز دانسته‌اند؛ قطعاً ارزیابی در حال نماز ممکن نیست چون بنا به‌ احوال مختلف، قیمت فرق می‌کند([[2249]](#footnote-2249)).

ششم: وقتی که معلوم شد آن روایاتی که به اقتضای آن‌ها آیه‌ را تأویل کرده‌اند از جهت متن و سند باطل هستند؛ پس نمی‌توانند به صورتی جایز و صحیح به آن آیات تمسک کنند، زیرا همان آیات برضد آنان حجت است، چون آیه‌ در مورد دوستی و پشتیبانی از مؤمنان و نهی و بازداشتن از دوستی با کافران نازل شده است([[2250]](#footnote-2250)) و رافضه برای اثبات مدعای خود نصیبی از نصوص و تاریخ آن‌را ندارند.

و این معنی به روشنی از سیاق آیه‌ درک می‌گردد؛ چون قبل از آن آیه‌ این فرمودۀ خداوند متعال آمده است:

﴿ ﭑ ﭒ ﭓ ﭔ ﭕ ﭖ ﭗ ﭘ ﭙﭚ ﭛ ﭜ ﭝﭞ ﭟ ﭠ ﭡ ﭢ ﭣﭤ ﭥ ﭦ ﭧ ﭨ ﭩ ﭪ ﭫ ﴾ [المائدة: ٥١]

«اي مؤمنان! يهوديان و مسيحيان را به دوستي نگيريد (و به طريق اوّلي آنان را به سرپرستي نپذيريد). ايشان برخي دوست برخي ديگرند (و در دشمني با شما يكسان و برابرند). هركس از شما با ايشان دوستي ورزد (و آنان را به سرپرستي بپذيرد) بيگمان او از زمره ايشان بشمار است. و شكّ نيست كه خداوند افراد ستمگر را (به سوي ايمان) هدايت نمي‌كند». ‏

پس این آیه‌ نهی صریح از موالات با یهود و نصاری همراه با محبت و دوست داشتن و پشتیبانی است... و به اتفاق علما منظور از ولایت در این آیه‌ امارت نیست، و اصلاً این معنی وارد نیست، سپس به دنبال آن کسانی را ذکر فرموده که ولایت و دوستی و یاری آن‌ها واجب است که خداوند متعال و رسول گرامی او و مؤمنان هستند، پس واضح است که ولایت در اینجا محبت و یاری است که عین همین ولایت در آیۀ اول نسبت به یهود و ترسایان نهی شده در مقابل آن در آیۀ دوم امر شده که نسبت به خدا و رسول و مؤمنان عملی شود همانگونه که این معنی به وضوح از لغت عرب فهم می‌شود.

رازی گفته است: «وقتی که خداوند در آیات قبلی از موالات و دوستی و محبت کفار نهی فرمود؛ در این آیه‌ امر کرد به موالات و دوستی با کسانی که موالاتشان واجب است»([[2251]](#footnote-2251)).

شیخ الاسلام ابن تیمیه فرمود: «همانا نزد اهل تفسیر معلوم و مشهور است و خلف از سلف یاد گرفته‌اند که این آیه‌ در رابطه با نهی و بازداشتن از موالات و دوستی با کفار و امر و فرمان به دوستی و محبت مؤمنان نازل شده است»([[2252]](#footnote-2252)).

هفتم: این‌که‌ می‌گویند منظور از **(انّما وليّکم)** امارت و فرمانروایی است؛ با فرموده‌ی خداوند متعال سازگار نیست که می‌فرماید:

﴿ ﯥ ﯦ ﯧ ﯨ ﯩ ﯪ ﴾ [المائدة: ٥٥]

چون خداوند متعال را نمی‌توان چنین توصیف نمود که او بر بندگان متولی است و امیر آن‌هاست، زیرا او خالق، رازق، پروردگار و مالک است و خلق و امر از آنِ اوست([[2253]](#footnote-2253)).

اما در خصوص ولایت به‌ معنای مخالف عداوت باید گفت که‌ خداوند مؤمنان را دوست می‌دارد و آن‌ها هم او را دوست دارند و از آن‌ها راضی می‌شود و آن‌ها هم از او راضی می‌شوند، و هر کس با یکی از اولیای خدا دشمنی ورزد خدا هم با او محاربه و عداوت را آشکار می‌کند([[2254]](#footnote-2254)).

بنابراین در آیه‌ی فوق این ولایت مقصود است([[2255]](#footnote-2255)). و عبارت:

﴿ ﯰ ﯱ ﴾ [المائدة: ٥٥]

يعني آن‌ها برای امر و فرمان پروردگارشان فروتنی می‌کنند، چون رکوع در اصل لغت به معنی خضوع و فروتنی است. یعنی: نماز برپا می‌دارند و زکات را در حالت تواضع و خشوع برای خدا ادا می‌کنند([[2256]](#footnote-2256)).

هشتم: فرق بین وَلایت (با فتح واو) و وِلایت (با کسر) در لغت معروف است، ولایت متضاد عداوت است که در این آیات مذکور است، و این وِلایت نیست که به معنی امارت است، ولی این نادان‌ها ولی را امیر می‌دانند و میان این دو واژه‌ فرق نمی‌گذارند، با این‌که‌ واضح است که ولایت (با فتح واو) ضد عداوت و اسم آن مولی و ولی است، اما وِلایت (با کسر واو) اسمش والی و متولی است([[2257]](#footnote-2257)).

برای همین است که فقها گفته‌اند: هرگاه بر جنازه‌ای والی و ولی حاضر شدند برای نماز میّت والی مقدم است، و این گفته‌ی عده‌ای از علما است، و بنا به گفته‌ای دیگر ولی مقدم است. بنابراین لفظ ولی و ولایت غیر از والی است([[2258]](#footnote-2258)). و اگر منظور خداوند ولایتی بود که همان امارت است می‌فرمود:

**(إنّما يتولی عليکم)...**

پس معلوم شد که آیه‌ بر موالاتِ متضاد با عداوت دلالت مي‌كند که چنین موالاتی برای همه‌ي مؤمنان نسبت به همدیگر ثابت است([[2259]](#footnote-2259)). لذا فرموده‌ي خدا بعد از آن ﴿ ﯩ ﯪ ﴾ با صیغۀ جمع ذکر شده است.

اگر این، قوی‌ترین دلیل آن‌ها است - همانگونه که بزرگان شیعه می‌گویند- پس معلوم شد که آن‌ها بر هیچ اصل و اساسی نیستند، چون اصل آن بود که بر این مسأله‌ی مهم که نزد شیعه مهمترین امر دین است و کسی که آن را انکار کند در شمار کفار به حساب می‌آید، بایستی صیغه‌ای واضح و روشن را بکار می‌بردند که همه‌ي اقشار مختلف مردم آن را بفهمند، فرد عامی آن را درک کند همانگونه که عالم درک می‌کند، و آیندگان آن‌را درک کنند همانگونه که حاضرین آن‌را درک می‌کنند. بنابراین وقتی که در کتاب خدا چیزی استعمال نشده‌ که معنای مقصود آن‌ها باشد، معلوم است که هیچ نص و عبارتی برای ادعایشان ندارند، پس آیه‌ی مذکور و سایر آیاتی که‌ بدان استدلال می‌نمایند از الفاظ استخلافي نيست که در لغت عرب معروف است و قرآن هم با لغت عربی نازل شده، پس آیا شیعه بعد از این به کجا می‌روند؟یا بايد بسوی کفر ورزیدن به قرآن که همان کفر ورزیدن به اسلام است، بروند و یا بايد افراط و غلو و تعصب را کنار بگذارند و بسوی حق بازگردند که مطلوب ما همین است.

این قوی‌ترین آیه‌‌ای بود که از کتاب الله بدان استدلال می‌کنند و آن را آیه‌ی ولایت می‌نامند، لازم به‌ ذکر است که‌ آن‌ها (برای هدف خود) به آیات دیگری هم تمسک می‌جویند که ابن مطهر حلی آن‌ها را ذکر کرده، و شیخ الاسلام با پاسخ‌های جامع بدان‌ها جواب داده است([[2260]](#footnote-2260)) و هر کس به کتابهای تفسیر و حدیث شیعه مراجعه کند می‌بیند که قرآن را در فلک ولایت و ائمه گردانیده‌اند همانگونه که صورتی از آن را بیان داشتیم و این دلیلي بر ناتوانی و شكست آن‌ها است.

آن‌چه‌ قطعی است اين‌که در ظاهر قرآن هیچ دلالتی بر ادعاي آنان که وجود نص و عبارت صریح بر ولایت علی یا بقیه‌ی دوازده امام باشد، وجود ندارد، و در خصوص تمامي آیاتی که بدان استدلال می‌کنند تلاش می‌کنند تا معنای آن‌ها را به مقتضای روایات جعل و ساختگی خود با استفاده از تأویلات باطل بسوی معنایی که خود می‌خواهند، منصرف گردانند...بنابراین آن‌ها در حقیقت به قرآن استدلال نمی‌کنند، بلکه تنها به روایات استدلال می‌کنند و ادعای آن‌ها به این‌که‌ دلیل را از قرآن برمی‌گیرند، ادعایی بدون حقیقت است.

دلايل آن‌ها از سنّت

اما در مورد سنّت مطهر، شیعه در اثبات نص از طریق اهل سنت به آن‌چه در مورد فضایل علی وارد شده تمسک می‌جویند، و آن‌چه‌ قابل ملاحظه است این‌که در باب فضایل دروغ‌‏های زیادی را نقل كرده‌اند، و گفته می‌شود که شیعه در دروغگویی اصل هستند. ابن حدید شیعه می‌گوید: «دروغ در احادیث فضائل از جانب شیعه آمده است»([[2261]](#footnote-2261)).

برای همین است که در کتاب‌های «موضوعات» و روایات جعلی می‌بینی که در رابطه با علی بیش از دیگر خلفای راشدین دروغ‌پردازی شده است.

فضایل وارد شده در حق علی در مورد نصوص امامت و وصیت و جانشینی او نیست، نه در لغت عرب و نه در عرف آن‌ها و نه در شریعت اسلام و نه در عقل خردمندان، بلکه فضایلی هستند که آن‌ها وارد ادعاهایشان کرده‌اند. ابن حزم در مورد منحصر کردن احادیث وارده در فضایل علی گفته است: «فضایل صحیح وارد شده در مورد علی این است که رسول خداص فرمود: «تو برای من بمنزله‏ی هارون و موسی هستی؛ جز این‌که‌ بعد از من پیامبر نیست»([[2262]](#footnote-2262)) و این برای شیعه حجت نیست([[2263]](#footnote-2263)).

و فرموده‏ی رسول خداص که فرمود: **«لأعطِيَنّ الرّاية عداً رجلاً يحبّ الله ورسوله، ويحبه الله ورسُولُهُ»**: فردا پرچم را به دست مردی می‌دهم که خدا و رسولش را دوست دارد، و خدا و رسول هم او را دوست دارند([[2264]](#footnote-2264)).

و برای هر مسلمان فاضل واجب است این صفت را داشته باشد([[2265]](#footnote-2265)).

و نیز به این حدیث استدلال می‏کنند که رسول خداص فرمود: «علی را دوست ندارد جز مؤمن، و از او بغض و کینه ندارد جز منافق»([[2266]](#footnote-2266)) و روایت صحیح مثل همین هم در مورد انصار ذکر شده که فرموده: «آن‌ها(انصار) را دوست نمی دارد جز کسی که به خدا و روز آخرت ایمان داشته باشد ([[2267]](#footnote-2267))

و اما روایت: «**مَن کنتُ مَولاهُ فعلیّ مولاهُ»**([[2268]](#footnote-2268)) یعنی هر کس دوست و مولای من است، علی هم دوست و مولای اوست. این روایت از طریق راویان موثوق اصلاً صحیح نیست.

اما سایر احادیثی که شیعه برای هدف خود بدآن‌ها تمسک می‏نمایند همه موضوع و ساختگی هستند؛ و هیچ‏کدام صحیح نیستند، و هر کس کمترین علم و آگاهی در مورد اخبار و روایت داشته باشد این را می‌داند([[2269]](#footnote-2269)).

شیخ الاسلام ابن تیمیه: این عبارت از ابن حزم نقل کرده و در تعقیب آن گفته: «اگر گفته شود چرا ابن حزم این روایت را که در صحیحین آمده و می‏فرماید: «انت منّی و انا منک»([[2270]](#footnote-2270)) و نیز حدیث «مباهله»([[2271]](#footnote-2271)) و حدیث «کساء» را ذکر نکرد([[2272]](#footnote-2272)).

در پاسخ گفته می‌شود: مقصود ابن حزم روایاتی بود که در صحیح بیان شده و تنها علی در آن ذکر شده، اما این علاوه بر علی کسانی دیگر هم ذکر شده اند، مثلاً پیامبرص به جعفر فرمود: به اخلاق و قیافه‏ی من شباهت داری. و به زید فرمود: تو برادر و مولای ما هستی. و در حدیث مباهله و کساء فاطمه و حسن و حسین ذکر شده اند، پس این به عنوان اشکال بر ابن حزم وارد نیست([[2273]](#footnote-2273)).

اما شیعه این را با روایات ساخته و پرداخته توسعه داده‏اند، و بر نصوص صحیح روایاتی دروغین افزوده‏اند...و کتاب‏های روایات موضوع و جعلی و مجموعه‏ای از روایاتی را که به شیعه نسبت داده می‌شوند ذکر کرده‌اند([[2274]](#footnote-2274)). ابن جوزی گفته: «فضائل صحیح علی فراوانند، اما شیعه قناعت نکردند و چیزهایی برایش ساختند و پرداختند که سند آن به پیامبرص نمی‌رسد([[2275]](#footnote-2275)).

و می‏بینی که در کتاب‏هایشان به روایات زیادی استدلال می‌کنند که آن‌ها را از باب حیله و فریب به اهل سنت نسبت می‌دهند؛در حالی که در مراجع اهل سنت اصل و اساسی ندارند، و برای همین است که ابن تیمیه: گفته: خیلی از آن‌چه بزرگان شیعه به صحیح بخاری و مسلم و غیره نسبت می‌دهند باطل است و اصل ندارد([[2276]](#footnote-2276)).

ابن مطهر حلی قسمت عمده‏ی آن‌چه را که شیعه بدان استدلال می‌کنند جمع‏آوری کرده، و شیخ الاسلام ابن تیمیه در کتاب (منهاج السنه) حق و باطل آن‌ها را کشف نموده([[2277]](#footnote-2277)).

اما شیعه در راه احتجاج و استدلال به کتابهای اهل سنت روش‏ها و ترفندهای حیله گرانه‏ای دارند، شاید اولین کسی که حیله‏ی آن‌ها را کشف و تشریح نمود علامه شاه عبدالعزیز دهلوی بوده باشد که در کتاب **«التحفة الاثنی عشريه»** توضیح داده‏ است([[2278]](#footnote-2278)).

همچنین عالم نامداران و فرید و بی همتای عصر خود- همان‏گونه که آلوسی او را توصیف نموده- شیخ محمد مشهور به خواجه نصرالله هندی مکی در کتاب خود **«الصواعق المحرقة»** که آلوسی آن را خلاصه کرده و نامش را «السیوف المشرقة» گذاشته است پرده از حیله‏هایشان برداشته است([[2279]](#footnote-2279)).

همچنین شیخ سویدی: در این کار سهم بسزایی داشته و در کتاب خود **«نقض عقايد الشيعة»**([[2280]](#footnote-2280)) و قسمتی از این راه‏کارهای فریب را در رساله‏ی **«فکرة التقريب»** ذکر نموده ام([[2281]](#footnote-2281)) که دراینجا نیازی به تکرار نیست.

همانگونه که ذکر شد به نظر شیعه قوی تری استدلال آن‌ها در امامت به قرآن است برحسب مفهوم آن‌هاذکر می‌کنیم که قویترین آن‌ها از سنت چیست.

عمده‌ی ادله‏ی شیعه از سنت

تکیه‏گاه دلایل شیعه روایتی است که آن را «**حدیث غدیر**» می‌نامند، و به حدی بدان اهتمام داده‏اند که اساتید شیعه‏ی معاصر کتابی با شانزده جلد در مورد آن نوشته‏اند که باآن صحت و شهرت حدیث غدیر را اثبات می‌کند و آن را «**غدیر درکتاب وسنت وادب**» نامیده است. آن‌ها گمان می‌کنند که وقتی رسول خداص از حج برگشت و به غدیرخم رسید[غدیر دره‏ای بین مکه و مدینه نزد جحفه که آنجا برکه ای وجود دارد و این دره به کثرة الوخامة توصیف شده([[2282]](#footnote-2282)). بعد از آخرین حج خود معروف به (حجة الوداع) برای مردم بیان نموده که وصی و جانشین بعد از او علی بن ابی طالب است، چون خداوند او را بدان امر فرموده آنجا که فرموده:

﴿ ﭹ ﭺ ﭻ ﭼ ﭽ ﭾ ﭿ ﮀ ﮁﮂ ﮃ ﮄ ﮅ ﮆ ﮇ ﮈﮉ ﮊ ﮋ ﮌ ﮍﮎ ﮏ ﮐ ﮑ ﮒ ﮓ ﮔ ﮕ ﴾ [المائدة: ٦٧]

«اي فرستاده (خدا، محمّد مصطفي! ) هر آن‌چه از سوي پروردگارت بر تو نازل شده است (به تمام و كمال و بدون هيچ گونه خوف و هراسي، به مردم) برسان (و آنان را بدان دعوت كن) ، و اگر چنين نكني، رسالت خدا را (به مردم) نرسانده‌اي....»

و شیخ طوسی شيعه (105) حدیث را در این مورد آورده([[2283]](#footnote-2283)) و گفته: ما و مخالفان ما از پیامبرص روايت كرده‏‏ایم که روز غدیر خم بر پا ایستاد در حالی که همه‏ي مسلمانان جمع شده بودند، سپس فرمود: «ای مردم آیا من برای مؤمنان از نفس خودشان بیشتر در اولویت نیستم؟ گفتند: بله اینطور است. فرمود: **«من کنتُ مولاه فعلی مولاه، اللهمّ وال من والاه و عاد من عاداه و انصرمن نصره، و اخذل من خذله»** یعنی هر کس من مولایش هستم پس علی هم مولای او است، خدایا دوست بدار هر کس را که او را دوست دارد؛ و دشمن بدار هر کس را که او را دشمن می دارد، و یاری کن هر کس را که یاریش می‌کند وخوارگردان هر کس را که او را خوار می‌کند([[2284]](#footnote-2284)).

و کتابهای تفسیر شیعه این حدیث را برای احتجاج و استدلال بر امامت علی در کنارآیه‌‏ی ﴿ ﭺ ﭻ ﭼ ﭽ ﭾ ﭿ ﮀ ﮁﮂ ﮕ ﴾ [المائدة: ٦٧] ذکر کرده‌اند([[2285]](#footnote-2285)) همچنین سایر کتابهای شیعه که هم در مورد مسأله‏ی امامت بحث کرده‏اند این آیه را دلیل خود می‏دانند([[2286]](#footnote-2286)).

و همچنین شیعه در ابتدای روایاتی که علیه اهل سنت به آن‏ها استدلال می‌کنند حدیث غدیر را ذکر می‌کنند.شیخ شیعه عبدالله شبر گفته: «آن‌چه عامه (اهل سنت) با بیش از صد راه متواتر و با اسانید فراوان روایت کرده‌اند و به وقوع آن اعتراف کرده‌اندحدیث غدیر است، سپس خلاصه‏اش را مثل آن‌چه قبلاً ذکر شد بیان کرده‏ است»([[2287]](#footnote-2287)).

همچنین ابن مطهر به این حدیث احتجاج کرده، و شیخ الاسلام: با جوابی شافی به او جواب داده است([[2288]](#footnote-2288)) همان‏گونه که امام محمد بن عبدالوهاب با شیخ مفید شیعه در مورد دیدگاه آن‌ها نسبت آن حدیث به مناقشه پرداخته، ([[2289]](#footnote-2289)) و قسمت عمده‏ی اهل سنت که در مورد شیعه رد نوشته‏اند در مورد این حدیث بحث و گفتگو کرده‌اند([[2290]](#footnote-2290)) که بطور خلاصه جواب‏های اهل سنت را در مورد حدیث غدیر را یاد‏آور می‌شویم:

دروغ پردازان حدیث ساز به این حدیث افزوده‏اند، و جمعی از علما جز قسمت «من کنت مولاه فعلی مولاه» را صحیح نمی‌دانند. ([[2291]](#footnote-2291))

و از بخاری و ابراهیم حربی و جمعی از دانشمندان علم حدیث نقل شده که به آن روایت طعن زده‏اند و تضعیفش نموده‏اند([[2292]](#footnote-2292)).

شیخ الاسلام گفت: اما «من کنت مولاه فعلی مولاه» در کتابهای صحاح حدیث نیست، ولی از جمله روایاتی است که اهل علم روایت کرده‌اند و صحت آن مورد نزاع و اختلاف مردم است([[2293]](#footnote-2293)). اما جمله‏ی **«اللهمّ وال من والاه و عاد من عاداه، و انصر من نصره و اخذل من خذله»** به اتفاق اهل حدیث و علمای حدیث شناس دروغ است، ([[2294]](#footnote-2294)) سپس شیخ الاسلام بیان کرد که به مجرد نظر به متن روایت دروغ بودنش معلوم است، چون جمله‏ی « و انصر من نصره» خلاف واقع تاریخی ثابت است [زیرا در جنگ جمل اقوامی علی را یاری کردند ولی پیروز نشدند، و اقوامی هم او را یاری نکردند ولی خوار نشدند، مانند «سعد»که عراق را فتح کرد ولی علی را در جنگ یاری نکرد، و نیز یاران معاویه و بنی امیه که با او جنگیدند، بسیاری از سرزمین‏های کفار را فتح نمودند([[2295]](#footnote-2295)) پس این روایت از رسول خدا صحیح نیست. اما جمله‏ی: «اللهمّ وال من والاه و عاد من عاداه» این هم مخالف اصل اسلام است، چون قرآن بیان فرموده که مؤمنین برادران همدیگر هستند با وجود این‏که علیه همدیگر می‏جنگند و تجاوز می‏کنند([[2296]](#footnote-2296)).

شیخ الاسلام بعد از ذکر اختلاف مردم بر سر ثبوت روایت «من کنت مولاه فعلی مولاه» گفت: اگر رسول خداص نفرموده باشد حرفی نداریم، ولی اگر فرموده باشد قطعاً منظورش خلافت بعد از خود نبوده، چون الفاظ آن بیانگر چنین مقصودی نیست، و مسأله ای با این اهمیت بایستی به «بلاغ مبین و شفاف» بیان شود...، موالات متضاد معادات و دشمنی است، و این حکم برای هرمؤمنی ثابت است.([[2297]](#footnote-2297)) پس علی از جمله مؤمنانی است که اورا دوست دارند وآن‌ها را دوست دارد، و در این حدیث ایمان باطنی علی اثبات شده و شهادت است بر این ‌که‌ او مستحق محبت دوستی ظاهری و باطنی است، و گفته‏ی دشمنانش از خوارج ونواصب را در مورد او رد می‌کند، ولی از آن جمله چنین بر نمی‏آید که در میان مؤمنین کسی دیگر «مولا» نیست، چگونه چنین باشد درحالی که رسول خداص خود دارای چندین دوست بوده که همه‏ی مؤمنین صالح را شامل می‌شود([[2298]](#footnote-2298)).

فیروز آبادی صاحب کتاب «القاموس» می‌گوید: اما گمان رافضه مبنی براین‌که‌ درآیه‌: ﴿ ﯥ ﯦ ﯧ ﯨ ﯲ ﴾ یا این حدیث **«من کنت مولاه فعلی. ..»** دلالت می‏کند بر این‌که‌ علی بعد از رسول خداص جانشین است؛ این گمان ناشی از جهلی است که قطعاً صاحب آن در اشتباه است، چون واژه‏ی «وَلایت» با فتح واو متضاد عداوت است، و اسم فاعل آن «مولی»، و «ولیّ» است، اما وِلایت (با کسر واو) بمعنی امارت و رهبری است واسم آن «والی» و «متولی» است...و موالات ضد معادات است که دو طرفه است مانند فرموده‏ی خداوند:

﴿ﮗ ﮘ ﮙ ﮚ ﮛ ﮜ ﮝ ﮞ ﮟ ﮠ ﮡﮢ ﮣ ﮤ ﮥ ﮦ ﮧ ﴾ [التحريم: ٤]

«و اگر بر ضدّ او همدست شويد (و براي آزارش بكوشيد، باكي نيست) خدا ياور او است، و علاوه از خدا، جبرئيل، و مؤمنان خوب و شايسته، و فرشتگان پشتيبان او هستند.»

و فرمود: ﴿ ﰃ ﰄ ﰅ ﰆ ﰇ ﰈ ﰉ ﰊ ﰋ ﰌ ﰍ ﰎ ﴾ [محمد: ١١]

«اين (عاقبت نيك مؤمنان و عاقبت سوء كافران) بدان خاطر است كه خداوند سرپرست و ياور مؤمنان است، وليكن كافران هيچ گونه سرپرست و ياوري ندارند.»

و فرمود: ﴿ﮑ ﮒ ﮓ ﮔ ﮕﮖ ﮬ ﴾ [التوبة: ٧١] مردان و زنان مؤمن، برخي دوستان و ياوران برخي ديگرند.

([[2299]](#footnote-2299))و در این معنی آیات زیادی وجود دارد([[2300]](#footnote-2300)).

چنین به نظر می‌رسد چون این روایت به اغراض و اهداف رافضه خدمت نکرد زیاده‏هایی زشت و فاحش بدان افزودند. امام محمد بن عبدالوهاب بر این باور بوده که از جمله زیاداتی که رافضه به این روایت افزوده‏اند به اجماع مسلمین کفر است([[2301]](#footnote-2301)) و کسی که زیاده‏هایی را بخواند که مجلسی در بحار الانوار خود جمع‏آوری کرده کفر و گمراهی را می‏بیند که شرح آن صفحاتي ءولاني را در برگرفته است، و برای حکم كرىن به دروغ بودن آن تنها کافی است به متن آن نگاه کنی.

و با لغت و عقل و عرف معلوم است؛ چه رسد به شرع، که جانشین کردن با این الفاظ و عبارات بیان نمی‌شود، لذا وقتی که به حسن بن حسین علی بن ابی طالب- آنگونه که بيهقی روایت کرده- گفته شد: آیا رسول اللهص به علی بن ابی طالب نفرمود: «من کنت مولاه فعلی مولاه»؟ گفت: امّا به خدا سوگند اگر منظور رسول خداص از «مولی امارت و خلافت و رهبري بر مردم بود، آن را با فصاحت بیان می‏کرد، همان‏گونه که صریح و فصیح نماز و زکات و روزه‏ی رمضان و حج خانه‏ی خدا را بیان فرمود، و به آن‌ها می فرمود: «همانا این ولی امر شماست بعد از من است، پس بشنوید و اطاعت کنید»، پس درپشت این حرفهای چیزی نیست، چون رسول خداص از هر کسی برای مسلمین خیرخواه‏تر است([[2302]](#footnote-2302)).

و معنا و مفهومی که در حدیث ذکر شده برای هر مؤمنی عمومیت دارد، ولی این‏جا به علی اختصاص داده؛ چون برخی از اصحاب نسبت به علي خشمگین بودند و خیلی از او شکایت داشتند، وقتی که رسول خداص قبل از خروج بطرف مدینه برای ادای آخرین حج او را به یمن فرستاد([[2303]](#footnote-2303)). برای همین است بيهقی گفت: «اگر اسناد روایت درست هم باشد، این نص بر ولایت علی بعد از خود نیست، چون راههای روایت را در (کتاب الفضائل) ذکر کردیم که مقصود و منظور رسول خداص را بیان کردیم که وقتی علی را به یمن فرستاد شکایات زیادی از او داشتند و نسبت به ایشان اظهار خشم کردند، پس رسول خداص خواست اختصاص او را به محبت خود ذکر کند و آن‌ها را به محبت و دوستی و ترک عداوت با او تشویق نمود، و فرمود: من کنت مولاه فعلی مولاه» هر کس مرا دوست دارد علی را هم دوست بدارد، و منظورش ولاء و محبت اسلام است، وبرمسلمانان لازم است که یکدیگر را دوست داشته باشند ونسبت به همدیگر دشمنی و کینه نورزند»([[2304]](#footnote-2304)).

بعد از عرضه‏ی مهمترین دلايل شیعه از کتاب الله و سنت رسول خداص ، عرضه و بیان بقیه دلایلشان را رها می‌کنیم و آن را به کتاب‏های اهل سنت واگذار می‏کنیم که به بررسی شبهه‏های برانگیخته شده از سوی روافض پرداخته‏اند و آن‌ها را از ریشه کنده‏اند.

و بدون شک شناخت این شبهه ها و ردّ آن‌ها کارآسانی است، چون تنها مراجعه به کتاب **«منهاج السنة»** و امثال آن کافی است...ولی عرضه و بیان و تحليل تمام آن شبهه ها در بحث ما چندین جلد کتاب را در برمی‌گیرد، و چیز جدیدی هم در آن نیست...برای همین است که ما تنها به قوی‏ترین دلایل آن‌ها از قرآن و سنت اکتفا نمودیم.

سبب دیگری كه بسيار حايز اهمیت است این که شیعه اصلاً به روایاتی که از طریق اهل سنت آمده‏باشد ایمان و باور ندارند، اگرچه تا نهایت حد هم صحیح باشند- همان‏گونه که گذشت- به نظرم آن‌ها به دوهدف این شبهه هارا برمی‏انگیزند:

اوّل: برای متقاعد کردن پیروان مشکوک و سرگردان خود بدین صورت آن‌ها را فریب می‌دهند که گویا این عقاید مورد اتفاق همه می‌باشد ولی اهل سنت مکابره و عناد می ورزند.

دوّم: مشغول کردن اهل سنت به این گونه مسائل و دفاع و پاسخ دادن به آن‌ها تا نتوانند به کتاب‏های موثق شیعه در رجال و تفسیر دسترسی پیدا کنند و با چشم تیزبین و بصیرت به آن‌ها بنگرند...و حقیقت را جلو چشم پیروان نادان شیعه کشف افشا کنند.

لذا می‌گویم: به حقیقت علمای مسلمین در رویارویی با مسأله‏ی اول تلاش و کوششي بزرگ مبذول داشته‏اند، اما در مورد دوّم عدم دسترسي ما به كتاب‏هاي شيعه موجب شده نتوانیم حقایقشان را کشف کنیم، جز در این اواخر که علمای هند و پاکستان در این کار سهم بسزایی را به خود اختصاص داده‏اند. و این موضوع همچنان نیازمند ادامه و افزایش کوشش و فعالیت است تا با بررسی علمی و موضوعی حقیقت بیان شود و دروغی بودن آن پیش روی فریفتگان گول خورده‏ی آن‌ها کشف گردد.

اکنون بعد از آن‏که به قوی‏ترین دلیل آن‌ها از طریق حدیث اهل سنت اشاره کردیم، به مسأله‏ی نص صريح (بر امامت علی) در کتابهای شیعه برمی‌گردیم.

نص امامت در کتابهای شیعه

اصل گفته‏ی شیعه در مورد امامت ادعای وجود نص و عبارت صریح بر امامت است([[2305]](#footnote-2305))... و بصورت‏هاي گوناگون و متنوع در مورد مسأله‏ی نص استدلال می‏کنند، گاهی ادعا می‏گویند کتابهای آسمانی در مورد نص بر امامت علی و ائمه نازل شده، امّا این کتابها از سال (260ﻫ) همراه با امام غایب منتظر ناپدید شده اند...و گاهی می‏گفتند: در قرآن نصوص صریح پیرامون امامت دوازده امام نازل شده بود، ولی توسط صحابه از قرآن پاک شده، و سومین نص صریح از سوی رسول خداص بیان شد ولی به اتفاق امت اسلام مخفی شد، و نخستین بار مقوله‏ی امامت و نص آن توسط ابن سبأ مطرح گردید؛ همان‏گونه که در (رجال کشی)و غیره بیان شده است، و گاهی برخی آیات قرآن را به «ائمه» تأویل می‏کردند، ولی جز ائمه این تأویلات را نمی‏دانند...

و ادعاهای خود را با دلایل عجیب و غریب از معجزات و امور خارق العادات ائمه و ادعای عصمت مطلق برای آن‌ها و وجود کتابهای ارثی و نیز با ادعای علم و دانش دریافتی از وحی آسمان و...تأیید و تقویت می‌کنند.

نخستین کسی که ادعای نص بر امامت علی را مطرح ساخت ابن سبأ يهودی بود، سپس این ادعا را به دیگر افراد اهل بيت عمومیت دادند که فرقه‏های شیعه در مورد تعداد آن‌ها و در مورد خود اشخاص آن‌ها با هم اختلاف بزرگ داشتند، و آن‏گونه که قسمتی از علما می‏گویند ‏كسي كه قسمت عمده گناه آن ادعا را به گردن گرفته است هشام بن حکم و شیطان طاق بودند، سپس ادعای دوازده امام بعد از سال (260ﻫ) به دست گروهی از مدعیان و مخترعان اندیشه‏ی امام غایب و نیابت به جای او و ارتزاق و خوردن نذورات به نام آن‌ها شروع شد، همان‏گونه که در بحث مسأله‏ی غیبت خواهد آمد.

روایات شیعه در مورد نص بر ائمه بخش عمده‏ی کتابهای معتبر شیعه را دربرگرفته، مانند الکافی، بحارالانوار و کتابهای تفسیر، و عموم کتب بزرگان شيعه از جمله تألیفات شیخ مفید و ابن بابویه و طوسی و ابن المطهر و غیره.

و مادامی که بین کتابهای شیعه و سنی يك نوع اتفاق هست بر اين كه قسمت عمده‏ی تهمت و افتراهای وجود نص را به گردن ‏گرفته است ابن سبأ بود؛ و کتابهای شیعه نقل کردند که احادیث نص امامت بین عناصر منتسب به تشیع موضوعی سرّی بود، و این موضوع نزد علمای اسلام که از جمله‏ی آن‌ها ائمه‏ی اهل بیت بودند اعلام نشد، و چنین جو و فضای سری میدانی مناسب برای روایت پردازی و افتراء بود.

آغاز افتراء و روایت‏پردازی از سوی کسانی بود که هیچ‏گونه ارتباط و پیوندی با اسلام نداشتند مانند صفار و ابراهیم قمی و کلینی، بلکه تنها به نام قرآن و سنت افتراء می‏کردند، آیا مادامی وقتی که مسأله چنین است مؤمن می‌تواند به چنین نصوص و رواياتي اعتماد کند که پیوسته در طول زمان مورد افزایش یافته‏اند؟!.

برخی از اصولیين شیعه هم به تمام مطالب این کتابها اعتماد ندارند، تا جایی که جعفر آل کاشف الغطاء در کتاب خود «کشف الغطا» که امروز مورد اعتماد شیعه است گفت: چگونه از سه محمد تحصیل علم می‌شود؟!([[2306]](#footnote-2306)) .

و تنها کتابی که شیعه کلمه به کلمه بدان اعتماد دارند (نهج‏البلاغه) است؛ با این‌که‌ جز در قرن چهارم جمع‏آوری نشد، حال که امیرالمؤمنین در قرن اول زیسته، علاوه بر آن فاقد سند معروف و شناخته شده است. پس وقتی که کتابهای عمده و مورد اعتمادشان این‌گونه‌‌ باشند، حال دیگر کتابهایشان چگونه است؟! برای همین است که شیخ الاسلام ابن تیمیه: فرموده: هیچ کس از امامیه این نص را به سند متصل نقل نکرده چه رسد به این‌که‌ متواتر باشد([[2307]](#footnote-2307)).

ولی با این حال وقتی که (نهج‏البلاغه) را حکم و داور قرار دهیم می‏بینیم که ادعای نص امامت را نقض می‌کند، و تمام آن‌چه را شیعه در این باب ادعا می‌کنند منهدم می‏سازد، یا تناقض را اثبات می‌کند، كه تناقض دلیل باطل بودن آن مذهب است.

در (نهج‏البلاغه) آمده است که وقتی مردم خواستند با امیر المؤمنین بیعت کنند گفت: «از من دست بردارید و دیگری را بطلبید، ما به کاری اقدام می‌کنیم که دارای صورت‏ها و رنگ‏های مختلف است، دل‏ها بر آن استوار نیست، و عقل‏ها زیر بار آن نخواهند رفت، ابر سیاه آفاق را فراگرفته، و راه روشن تغییر یافته، و بدانید که اگر من دعوت شما را بپذیرم طبق آن‌چه خود می‌دانم عمل خواهم کرد، وبه سخن‏گوینده وسرزنش توبیخ کننده گوش نمی‌دهم، واگر مرا رها کنید مانند کسی چون شما هستم، وشاید به سخنان شما بیشتر گوش دهم، وفرمان کسی را که شما او را والی و زمامدار قراردهید بهتر انجام دهم، وزیر و مشاور بودن من برای شما بهتر است از این‌که‌ امیر وزمامدار باشم([[2308]](#footnote-2308)).

و این نص و عبارت‏های علی دلالت می‌کند بر این‌که‌ او از سوی رسول خداص برای امامت تعیین نشده بود؛ و گرنه نمی‌توانست بگوید: مرا رها کنید...شاید و من برای شما...تا آخر([[2309]](#footnote-2309)).

پس چگونه امام معصوم بیعت مردم بر امامت خود را رد می‌کند و می‏گوید: «مرا رها کنید و کسی دیگر را بجویید» با این‌که‌ کتابهای شیعه می‌گویند: «خدا به سه دسته‏ی مردم نظر رحمت ندارد و با آن‌ها صحبت نمی‌کند و عذاب شدید دارند: کسی که با امامی بیعت کند که از جانب خدا امام نباشد...»؟!

پس آیا بعد از ایمان آن‌ها را به کفر فرمان می‌دهد..یا این‌که‌ ادعاهای شیعه در این مورد پیوندی به امام علی ندارند، بلکه دسیسه‏ی انسان کینه‏توز و کار کافری است که نمی‌تواند خود خونبهای خویشانش را بگیرد. .. و خواسته امت اسلام را متفرق گرداند و نزاع و اختلاف را در بین صفوف آن‌ها گسترش دهد؟

واقعاً ابن مطهر حلی اقرار کرده ‌که‌ کسی که خواهان فسخ بیعت باشد؛ امام نیست، چون اگر امام بود نمی‌توانست چنین تقاضایی داشته باشد([[2310]](#footnote-2310)) پس حال کسی که بیعت را رد کند و دستور دهد با دیگری بیعت کنند چگونه است؟ آیا بطریق الاولی این دلیل نیست براین‌که‌ هیچ نصی از جانب رسول خداص بر امامت نیست؟! و این معنا که در (نهج‏البلاغه) آمده است، با آن‌چه در قرآن وحوادث تاریخی آمده است موافق است که خلفای راشدین به منصب و مقام خلافت چشم ندوخته بدوند و خواهان آن نبودند، چون از دید آن‏ها خلافت امانتی عظیم وتکلیفی پر مشقت و سخت بود.

اهل سنت و شیعه متفق هستند بر این‌که‌ علی در دوران خلافت ابوبکر و عمر و عثمان کسی را برای بیعت خود دعوت نکردند، و نیز کسی دیگر هم برای او دعوت نکرده([[2311]](#footnote-2311))، ولی شیعه این را طوری تفسیر می‌کنند که با مقام شیعه سازگار نیست، چون معتقدند که تنها او امام بر حق و مستحق امامت بود ولی نسبت به آن عاجز و ناتوان بود([[2312]](#footnote-2312)) پس ناچار به تقیه پناه برد، و از بزرگ‏ترین مسأله و تکیف دین شانه خالی کرد آنگونه که آن‌ها گمان می‌کنند، و این فرقه‏ای از شیعه را بطرف کافر دانستن علی– -کشانید که فرقه‏ی «کاملیه» بودند، چون از مطالبه‏ی این امر خود شانه خالی کرد، زیرا کسی که این اعتقاد شیعه‏گری را بنیان‏گذاری کرده نمی‏خواسته امام علی را یاری کند واو را پیروز گرداند، بلکه هدف آن‌ها تنها تفرقه‏ی امت اسلام و حیله و دسیسه علیه آن بود...برای همین است که نتیجه‏ی حرف آن‌ها حکم کردن به گمراهی تمام امت بود که امیرالمؤمنین علی هم یکی از آن‌ها بود.

سپس أمیرالمؤمنین مقرر کرد- همان‏گونه که صاحب (نهج‏البلاغه) ذکر می‌کند- که علی فرمود: «و شاید به سخنان شما بیشتر گوش دهم، و فرمان کسی را که شما او را والی و زمامدار قرار دهید و انتخاب کنید بهتر انجام دهم... » و این سخنان امام علی ادعا را باطل می‌کند ‌که‌ از روی تقیه با خلفای قبل از خویش بیعت نموده و از آن‌ها اطاعت کرده، چون کسی که تقیه کند نمی‌تواند مانند یکی از مسلمین بیعت کننده عمل کند چه رسد به این‌که‌ از همه بیشتر بشنود و اطاعت کند.

و این‌که‌ فرمود: «کسی را که شما والی و زمامدار قرار دهید...» چنین می‌رساند که ولایت به رأی اکثریت مسلمین و اتفاق نظر آن‌ها بر می‌گردد، نه با نص موهوم و خیالی و نه منحصر کردن امامت در یک شخص.

سپس امام علی باری دیگر و به روشی دیگر امر بیعت با خود را ردّ می‌کند آنجا که فرمود: «وزیر و مشاور بودن من برای شما بهتر است از این‌که‌ امیر و زمامدار باشم» و این ادعای شیعه را رد و نفی می‏کنند مبنی بر این‏که رافضی ها به او نسبت می‌دهند؛ از افتخار به فضائل و تظاهر به خوارق و معجزات. ..و طعن زدن به خلفای قبل از خود برای احتجاج بر حقانیّت خود برای امامت، لذا مقوله‏ی «وصیت» را از ریشه در آورده و متلاشی می‌کند.

و همچنین او در عبارتی دیگر اشاره می‌کند به این‌که‌ پذیرفتن خلافت از سوی او از روی رغبت و علاقه و چشم دوختن بدان نبوده، بلکه بخاطر در خواست مسلمین و تحمیل این مسئولیت بر او بوده است، و ادعای نص و وصیت نکرد، بلکه می‏فرمود: «به خدا سوگند من هیچ رغبتی به خلافت، و هیچ طلبی برای ولایت نداشته ام؛ بلکه شما مرا بسوی آن دعوت کردید بدان وادار نمودید...»([[2313]](#footnote-2313)).

و چنین ذکر می‌شود که بیعت با علی با مهاجرین و انصار تکمیل شد چون شوری حق آن‌ها بود و فقط اجتماع آن‌ها در آن مقام معتبر بود، پس اگر آنگونه که کتابهای شیعه آن‌ها را توصیف می‌کنند آن‌ها مرتد و از دین برگشته بودند اعتبار بیعت و اجماع آن‌ها جایز نیست؛ و اگر اینجا نصی بر امامت او وجود داشت نیازی به بیعت و اجماع آن‌ها نبود.

آن‏گون که در (نهج‏البلاغه) آمده امیر المؤمنین می‌فرماید: «همانا کسانی با من بیعت کردند که با ابوبکر و عمر و عثمان بیعت کردند (پس روش بیعت او با دیگر خلفا فرق نداشته) پس کسی که شاهد و حاضر حضور دارد حق ندارد کسی دیگر را برگزیند، و غایب هم حق ردّ ندارد(و این اشاره است به این‌که‌ بیعت او قبلاً ثابت نبوده آنطور که امامیه گمان می‌کنند، بلکه تنها بعد از بیعت مهاجرین وانصار با او ثابت شده و کسی حق رد نداشته)و شوری فقط از آن مهاجرین و انصار است، اگر در مورد کسی اتفاق بستند و او را امام نامیدند این موجب خشنودی است (پس برای انتخاب اصل اجماع و همرأیی آن‌ها است نه نص) اگر کسی از فرمان آن‌ها با طعنه زدن یا بدعت خارج شد او را برگردانید به آن‌چه از آن خارج شده، اگر امتناع کرد با او بجنگید به خاطر پیروی از غیر راه مؤمنین و راهی که در پیش گرفته»([[2314]](#footnote-2314)).

این فرموده‏ی امیرالمؤمنین نص صریح است بر این‌که‌ نصی قرآن و سنت بر امامت او موجود نبوده، پس شوری- در مورد امر امامت– تنها از آنِ مهاجرین و انصار بوده، و آنها در مورد هر کس اجماع کرده باشند او امام است، و هر کس از آن دستور خارج شود واجب بود با او بجنگند چون راه غیر مؤمنین را در پیش گرفته است، و اگر اینجا نصی در مورد امام وجود داشت امیرالمؤمنین چنین نمی‏فرمود.

پس این عبارت (نهج‏البلاغه) که شیعه به نظر شیعه شکی در آن نیست؛ و در پس و پیش آن باطل نمی‏آید و به صورت یقین نزد آنان کلام معصوم است و در مورد یک کلمه‏ی آن شک وجود ندارند؛ در حالی که این (نهج‏البلاغه) تمام آن‌چه را در مورد نص امامت علی و ائمه که آن‌ها ساخته‏اند و پرداخته اند در هم می‏ریزد و منهدم می‌کند.

این معنای روایت شده از علی در (نهج‏البلاغه) با آن‌چه از طریق اهل سنت از امیرالمؤمنین روایت شده متفق است؛ پس نزد هر دو فرقه صورت اجماع به خود می‌گیرد، زیرا امام احمد در مسند خود از وکیع و او از اعمش و او هم از سالم بن ابی الجعد از عبدالله بن سبع روایت می‌کند که گفت: از علی شنیدم (و یادآور شد که کشته خواهد شد) گفتند: پس کسی را برای جانشینی ما تعیین کن، فرمود: نه، بلکه همان‌گونه که رسول خداص شما را ترک کرد من هم شما را ترک می‌کنم، گفتند: وقتی که نزد پروردگارت رفتی چه می‌گویی؟ فرمود: می‌گویم: «خدایا مرا در میان ایشان رها کردی در هر دو مورد آن‌چه برایت روشن و آشکار بود، سپس مرا گرفتی و بسوی خود باز گردانیدی، و تو خود در میان آن‌ها هستی اگر خواستی آن‌ها را اصلاح می‌کنی و اگر خواستی آنان را فاسد می‌گردانی»([[2315]](#footnote-2315)).

و امام احمد مثل همین را از اسود بن عامر بن اعمش از سلمه بن کهیل؛ از عبدالله بن سبع روایت کرده([[2316]](#footnote-2316)). و در همین باب روایات دیگری هم موجود است([[2317]](#footnote-2317)).

و عباس به علی گفت: «...مرا پیش رسول خداص ببر تا سؤال کنیم جانشینی بعد از او برای کیست؟» اگر در میان ما باشد آن را می‏شناسیم، و اگر برای غیر ما باشد از او درخواست می‌کنیم برای ما وصیت کند([[2318]](#footnote-2318)).

و همانگونه که در برخی روایات آمده است «روز دوشنبه روز وفات (پیامبر ص) بود، پس این دلالت می‌کند که رسول خداص بدون وصیت در مورد امارت وفات یافت»([[2319]](#footnote-2319)).

و در صحیح بخاری آمده است که نزد عائشهل یادآور شدند که علی وصی رسول خداص است، عایشه گفت: چه موقع در مورد او وصیت کرد در حالی که وقت وفات بر سینه‏ی من تکیه زده بود؟یا گفت: در دامن و آغوش من بود، درخواست تشت کرد، در آغوش من وفات یافت احساس نکرده بودم، پس کی برای او وصیت کرد؟([[2320]](#footnote-2320))

و به روایت صحیح از ابن عباس نقل شده که پیامبرص وصیت نکرده.ابن ابی شیبه از طریق ارقم بن شرحبیل از او روایت کرده است([[2321]](#footnote-2321)).

استدلال به امور معلوم ومورد اتفاق درمسأله‏ی نص

اهل سنت دلایل ثابت و صحیح دارند دلالت می‌کنند بر این‌که‌ رسول خداص بر امامت علی نص نگذاشت. و آن‌چه شیعه در مورد وجود نصوص اهل سنت در مورد امامت ادعا می‌کنند یا در اصل، یا در معنایی که بر آن معنی دلالت کند باطل هستند و هیچ حجتی برای آن‌ها در آن نیست.

و شیعه هم دلایل خود را در کتابهای مخصوص به خویش ثبت کرده‏اند که اهل سنت بدان باور و اعتقاد ندارند و معتقدند که توسط برخی از رافضی‌ها به نام امت اسلام ساخته و پرداخته شده‌اند.

و دلایلی هم که در کتابهای شیعه است این ادعای آن‌ها را نقض و باطل می‌کند، مانند (نهج‏البلاغه) و ناگزیر به تأویل یا ادعای تقیه پناه می برند، پس برای حکم این مسأله که نزد آن‌ها اصل اصول است باید به امور معلوم و متواتر و مورد اتفاق مراجعه کرد، «فرض می‌کنیم- همانگونه که شیخ الاسلام ابن تیمیه گفت- روایات مورد نزاع وجود ندارد، یا معلوم نیست کدام درست است، پس به چیزهای معلوم مانند متواتر و آن‌چه با عقل و عادات معلوم می‌شود مراجعه می‌کنیم، و آن‌چه نصوص مورد اتفاق بر آن دلالت می‌کنند»([[2322]](#footnote-2322)).

اکنون قسمتی از این امور را که نیازمند کتاب ویژه‌ای هستند([[2323]](#footnote-2323)).

**اولاً**: جانب روایات مورد اختلاف را رها کنیم و از طریق فهم صحیح و با استفاده از لغت عربی قرآن را حکم و داور قرار دهیم، چون خداوند متعال قرآن را با زبان عربی روشن و شفاف نازل فرمود، و اهل سنت و شیعه بر حدود و تعاریف زبان عربی و بر معنای مفردات آن هم اتفاق نظر دارند، و این بدان معنی است که لغت عربی می‌تواند در این مسأله برای حکمیت و داوری مرجع باشد.

پس آیا در قرآن ذکری از ائمه‏ی اثنی‌عشریه با نام و نشان هست؛ همانگونه که رسول هدایتص را با نام و صفات ذکر کرده؛ چون به اعتقاد آن‌ها امام مانند پیامبر است، و انکار کننده‏ی امام مانند انکارکننده‏ی نبی است، یا گناهش از آن هم بزرگتر است؟!.

ولی آیا می‌توانیم ذکر و یادی از دوازده امام را در قرآن پیدا کنیم همانگونه که ارکان اسلام صریح و واضح متفرق از قرآن ذکر شده‌اند بدون این‌که‌ برای شناخت آن‌ها نیازی به تأویل و تفسیرهای باطنی و رمزی و روایات جعلی داشته باشند؛ در حالی که به اعتقاد آن‌ها امامت از ارکان اسلام هم بزرگتراست؟!

پس چگونه نه ذکرشده‌اند و نه به نام آن‌ها اشاره شده؟آیا این دلیل نیست بر این‌که‌ پندار و گمان امامیه در این باب اصل و اساس ندارد؟ و در این موقع باید چنین پندار و اعتقاداتی رفض و رها شوند؛ چون با کتاب الله تضاد و تناقض دارند.

شیخ الاسلام: در مناقشه با ابن مطهر حلی به این روش اشاره می‌کند و می‌گوید: «اگر این روایت را ترک و رها کرده باشند ممکن است آن را ترک کنی»([[2324]](#footnote-2324)) سپس این روش را در استدلال برای باطل کردن ادعای رافضه در مورد امامت بکار برده و می گوید: «فرض کن ما با حدیث استدلال نمی‌کنیم، خداوند متعال فرموده: ﴿ﭧ ﭨ ﭩ ﭪ ﭫ ﭬ ﭭ ﭮ ﭯ ﭰ ﭱ ﭲ ﭳ ﭴ ﭵ ﭶ ﭷ ﭸ ﭹ ﭺ ﭻ ﭼ ﭽ ﭾ ﭿ ﮀ ﮁ ﮂ ﮃﮄ ﮅ ﮆ ﮇ ﮈ ﮉ ﮊ ﮋ ﮌ ﴾ [الأنفال: ٢ تا ٤]

«مؤمنان، تنها كساني هستند كه هر وقت نام خدا برده شود، دلهايشان هراسان مي‌گردد (و در انجام نيكيها و خوبيها بيشتر مي‌كوشند) و هنگامي كه آيات او بر آنان خوانده مي‌شود، بر ايمانشان مي‌افزايد، و بر پروردگار خود توكّل مي‌كنند. آنان كسانيند كه نماز را چنان كه بايد مي‌خوانند و از آن‌چه بديشان عطاء كرده‌ايم، (مقداري را به نيازمندان) مي‌بخشند. آنان واقعاً مؤمن هستند و داراي درجات عالي، مغفرت الهي، و روزي پاك و فراوان در پيشگاه خداي خود مي‌باشند.»

و نیز فرمود: ﴿ ﮬ ﮭ ﮮ ﮯ ﮰ ﮱ ﯓ ﯔ ﯕ ﯖ ﯗ ﯘ ﯙ ﯚ ﯛﯜ ﯝ ﯞ ﯟ ﯠ ﴾ [الحجرات: ١٥]

«مؤمنان (واقعي) تنها كساني‌اند كه به خدا و پيغمبرش ايمان آورده‌اند، سپس هرگز شكّ و ترديدي به خود راه نداده‌اند، و با مال و جان خويش در راه خدا به تلاش ايستاده‌اند و به جهاد برخاسته‌اند. آنان (بلي آنان، در ايمان خود) درست و راستگويند.»

در این آیه ایمان این مؤمنان را تصدیق فرموده بدون این‌که بحثی از ایمان به امامت شده باشد. سپس شیخ‌ الاسلام شواهد دیگری از این قبیل را ذکر کرده([[2325]](#footnote-2325)) که آن‌ها و غیرآن‌ها بیانگر این هستند که امامت دوازده امام در کتاب خدا اصل و اساسی ندارند، با وجود این‌که‌ شیعه‏ی امامیه آن را «اصل و اساس» دین قرارداده اند.

**دوّم**: چنین مسأله‌ای موجب آن است که افراد بیشماری برای نقل آن انگیزه داشته باشند، همانگونه که احادیث امثال آن را نقل و روایت کرده‌اند، خصوصا که فضایل زیادی در مورد علی که دروغ هستند و اصل و اساس ندارند روایت شده‌اند، پس چگونه حق و حقیقتی که به مردم ابلاغ شده باشد نقل نمی‏شد؟! علاوه بر آن پیامبرص به مردم دستور داده بود چیزی را که می‏شنوند ابلاغ کنند، بنابراین کتمان و پوشیدن چیزی که تبلیغ آن به ایشان امر شده بود جایز نبود([[2326]](#footnote-2326)).

و اگر صحابه مسأله‏ی نص بر امامت علی را مخفی می‏کردند؛ مناقب و فضایل علی را هم کتمان می‏کردند و چیزی از آن را نقل نمی‏کردند، و این خلاف واقعیت است، پس معلوم می‌شود که اگر چیزی هم در مورد امامت روایت شده بود نقل می‏کردند، چون نص گذاشتن بر خلافت و جانشینی واقعه‌ای بزرگ است، و هر واقعه‏ی بزرگ باید شهرت بسیار داشته باشد، و اگر چنین شهرتی حاصل می‏شد مخالف و موافق از آن خبر داشتند و می‌دانستند. پس وقتی که هیچ‌کدام از فقها و محدیثین از این نص خبر ندارند می‌دانیم که دروغ است([[2327]](#footnote-2327)) و تنها شیعه روایت کرده‌اند، و آن‌ها هم در مورد آن فقط ادعا می‌کنند و در مورد نقل آن متهم هستند، خصوصاً با وجود دروغ و فسق و در برگرفتن مسیر گمراهی و سرگردانی و ادعای محال و مخالف با عقل و منطق؛ و دشنام و ناسزاگویی ایشان به اصحاب رسول اللهص([[2328]](#footnote-2328)).

در حالی که صحابه هر چه از رسول خداص صادر شده از کردار و گفتار و امر و نهی و خوردن و آشامیدن و نشستن و خواب و سایر احول ایشان را برای ما نقل کرده‌اند، پس چگونه تصور می‌شود که پیامبرص بر خلافت علی بعد از خود نص صریح گذاشته باشد ولی صحابه برای ما نقل نکنند؟!

ابن حزم گفت: یک برهان بدیهی و ضروری هست و آن این‌که‌ رسول خداص وفات یافت در حالی که جمهور و قسمت عمده‏ی صحابه جز تعدادی که در نواحی و سرزمین‌های دور بودند دین را به مردم تعلیم می‏دادند، هیچ کسی از آن‌ها نبوده که با یک کلمه به علی اشاره کند که به رسول خداص بر او نص گذاشته.

و محال و ممتنع است تعدادی بیش از بیست هزار نفر انسان با نیات و انساب و قریحه‌های مختلف و گوناگون اتفاق کنند بر پنهان کردن عهد و پیمانی که رسول خداص با آن‌ها بسته باشد، و ما هرگز روایتی در مورد ادعای نص برامامت نیافته‌ایم جز روایتی (واهی) از مردی ناشناخته بنام ابی حمراء که هیچ کسی او را نمی‏شناسد([[2329]](#footnote-2329)).

**سوّم**: امامت از جمله واجباتی است که تمام مصالح مردم بدان بستگی دارد، پس وقتی که در مورد آن گفته شود رسول خداص بر جانشینی کسی بطور مشخص نص گذاشته و صحابه آن را تغییر داده و تبدیل نموده باشند، پس برای هر ملحد بی دینی ممکن است بگوید: تعداد نمازها هم ده وعده بوده ولی صحابه پنج وعده‌ی آن را کتمان و مخفی کردند؛ و با هوای نفسانی خود آن را پنج تا کرده‌اند، و به همان‌صورت هر گاه کسی در مورد تمام فرائض مدعی تغییر نص رسول خداص باشد؛ چنین ادعایی ممکن است، و منجر می‌شود به این‌که‌ در مورد هیچ کدام از امور دین اصلاً نتوان اعتماد کرد([[2330]](#footnote-2330)).

**چهارم**: قول رافضه در مورد نص بر علی مانند گفته‏ی کسی است که بگوید: در مورد عباس نص وجود دارد. اگر گفتند: وجود نص در مورد عباس صحیح نیست، گفته می‌شود: نص در مورد علی هم درست نیست، و با باطل کردن نص در مورد عباس ادعای نص در مورد علی هم باطل می‌شود، چون در مورد هیچ‌کدام نص صحیح صریح وجود ندارد، و فرقه‌های بسیاری از شیعه وجود دارند که با رافضی ها در مورد نص امامت بر بسیاری از کسانی که مدعی‌اند امام است، حتی در مورد امام دوازدهم بیست فرقه با ایشان نزاع و درگیری دارند، و هر کدام گمان می‌کند که نص فرقه‌ی دیگر باطل است.

واژه‏ی نص در لغت از «منصه» گرفته شده که بمعنی ظاهرشده برروی اسب و جای برافراشته است چون چنین کسی آشکار و نمایان است، ولی ظاهر بودن نص(امامت) کجاست، و اگر چنین چیزی اصل داشت ظاهر می‏شد و شهرت می‏یافت، و بر سر زبان‌ها متداول می‌گشت، و میان خاص و عام شایع می‏گردید، اگر گفتند: واقعاً نص وجود داشته ولی آن را پنهان کردند و پوشیدند، به آنان گفته می‌شود: پس بر امامت عمویش عباس هم نص گذاشت ولی آن را پوشیدند.و همچنین هرگاه پوشانیدن چنین مسأله ای (با آن بزرگی)ممکن باشد و آشکار نگردد، پس برای گوینده ای ممکن می‌شود بگوید: واقعاً رسول خداص پسری داشت و برجانشینی او نص گذاشت ولی صحابه به او حسادت ورزیدند و او را کشتند، و چیزهایی شبیه به این ادعاهای فاسدکه انسان فهمیده بسوی آن‌ها نمی رود([[2331]](#footnote-2331)).

**پنجم:** ما می بینیم چون ابوبکر بر خلافت عمر نص گذاشت دو نفر در مورد او اختلاف نداشتند، و در مورد او هیچ مخفی کاری صورت نگرفت، و نیز از آنجا که عمر بر شش نفر از قریش نص گذاشت آن‌قدر ظاهر و آشکار بود که ردّ و انکار آن برای کسی آن ممکن نبود، و رسول خداص که از همه بزرگوارتر بود؛ اقدام فوری مردم برای اجرای دستورات او بیشتر بود، و شور و شوق نفس برای نقل آن‌چه از ایشان صادر می‏شد زیادتر و بزرگتر بود، پس محال آشکار است که ابوبکر بر جانشینی کسی نص بگذارد و بین دو نفر در مورد او اختلاف واقع نشود؛ و پنهان کردن آن برای هیچ کس ممکن نباشد، و نیز عمر بر خلافت یکی از آن شش نفر نص بگذارد ولی پنهان نشود، و حتی معاویه بر جانشینی یزید نص بگذارد و پنهان نشود؛ بلکه آن‌قدر مشهور و معروف گردد که به متواتر آشکاری تبدیل و در مورد آن‌ها هیچ نزاع و جدالی صورت نگیرد. پس چگونه نص معاویه نقل شد؛ ولی به اعتراف خود شیعه نص رسول خداص پنهان و کتمان شد، و هیچ کس آن را نقل نکرد، چون اقرار می‌کنند ‌که‌ مسأله‏ی ولایت و احادیث آن یکی بود از اسرار آن‌ها است؟!([[2332]](#footnote-2332)).

**ششم:** چگونه مهاجرین و انصار و تمام مسلمین دستور ابوبکر صدیق در مورد درخواست جانشین شدن عمر را قبول کردند، ولی امر رسول خداص در مورد جانشینی علی را قبول نکردند؟ آیا مسلمین از ابوبکر بیشتر از رسول خداص اطاعت می‌کردند؟!.

چگونه عقل هیچ عاقلی احتمال می‌دهد، یا انسان خوب یا بد در این مورد اشتباه می‌کند- جز کسی خدا بخواهد او را دچار فتنه گرداند- که مهاجرین و انصار و تمام پیروان نیک آن‌ها فهمیدند که رسول خداص بر امامت علی بن ابی طالب نص گذاشت و به آن‌ها دستور داد که ولایت‌ امر را به او بدهند؛ ولی نافرمانی کردند و امر رسول خداص را رها نمودند، ولی همی‌که ابوبکر از آن‌ها درخواست نمود عمر بن خطاب را بر ولایت امر بگذارند پذیرفتند و اطاعت نمودند، عمر بن خطاب به آن‌ها فرمان داد که ولایت را به آن شش نفر بسپارند، ولی مخالفت و نافرمانی نکردند؟([[2333]](#footnote-2333))

و چگونه قابل تصور است که مسلمانان برای انجام نماز و زکات و روزه حج و جهاد و دیگر فرایض اسلام به پا خیزند و یک فریضه را ترک کنند که تمام اعمام نیک آن‌ها را باطل کنند که بیعت علی باشد، و چه مصلحی در بیعت با ابوبکر و ترک بیعت با علی داشته‌اند؟([[2334]](#footnote-2334))

**هفتم**: اگر نص بر امامت علی صحیح باشد برای علی جایز نبود طرفدار شش نفری باشد که عمر بر آن‌ها نص گذاشت، و می‏گفت: من «منصوص علیه» هستم و نیازی ندارم به جمع کسانی وارد گردم که عمر بر آن‌ها نص گذاشته است([[2335]](#footnote-2335)). و نیز برایش جایز نبود با ابوبکر و عمر و عثمان بیعت نماید، و جایز نیست چنین به علی گمان برده شود که از بیم مرگ از ذکر نص بر امامت خود خودداری کرده باشد، در حالی که او «شیر شجاعت» بوده و بارها خود را پیشگاه رسول خداص برای مرگ عرضه نمود، سپس روز جمل و صفین خود را در معرض مرگ قرار داد، پس چه چیز او را در این دو حالت ترسو و بزدل کرد و ناچار به تقیه‌اش نمود؟([[2336]](#footnote-2336))

وقتی که بر امامت او نص وجود داشت و امر امت بعد از رسول خداص به او واگذار شده باشد؛ وظیفه‌ای را بر گردن آویخته که بر او واجب بود بدان قیام نماید، و در برابر هر باطلی با هر صورتی دفاع نماید، و اگر آن را بدون سبب ترک و اهمال نموده باشد؛ پس حاشا از او مخالفت نموده، و اگر مغلوب بوده باشد لابد باید سببی در جریان بوده که او را نسبت به گرفتن حقش معذور گردانیده؛ خصوصاً که امر به او واگذار شده. و دیدیم عثمان بن عفان که نزد شما از علی ضعیف‌تر و ناتوان‌تر است؛ خلافت را به نا اهل تسلیم نکرد، و چیزی را که به او واگذارشده بود ضایع نکرد. و دیدیم وقتی که قبایل عرب برگشتند و از پرداخت زکات امتناع کردند که ابوبکر امر امت را رها نکرد؛ چون اگر آن را اهمال می‌کرد اسلام منهدم می‏شد، پس با آن‌ها جنگید و خدا او را بر آنان پیروز گرداند...و در میان اصحاب رسول خداص کسی نبوده که نسبت به حق خویش سکوت کند([[2337]](#footnote-2337)). پس چگونه شیعه راضی شدن به باطل و ترسویی و امتناع از مطالبه‏ی حق خود را به امیرالمؤمنین علی نسبت می‌دهند، تا جایی که تمام مردم بسبب تأخیر او از اعلان حق و دعوت بسوی آن از دین برگشتند و مرتد شدند جز تعداد بسیار اندک به قول آن‌ها که آن‌هم شیر خدا و پیامبر بود؟!.

و حتی شنیده نشده که علی برای بیعت با خویش دعوت کرده باشد، و به خاطر بیعت با کسی جدال کرده باشد؛ چه رسد به جنگیدن، و اگر چنین امری صورت می‌گرفت قطعاً شهرت می یافت، در حالی که مناسبه‌ای مهم و حادثه‌ای بزرگ اتفاق افتاد که واجب بود اگر نص در مورد جانشینی وجود داشته باشد اظهار شود، مانند حادثه‏ی سقیفه و حادثه‏ی شورای مهاجرین و انصار، ولی با آن هیچ کاری نکرد([[2338]](#footnote-2338)).

بلکه همان‌گونه که نزد شیعه مقرر و مورد اعتراف است یارانش را برای بیعت با او دعوت کرد ولی ادعای نص نکرد ([[2339]](#footnote-2339)).

شیخ الاسلام ذکر کرد که از جمله راه‌هایی که ما با بداهت و ضرورت می‌دانیم این است که رسول خداص در مورد امامت علی چیزی ابلاغ نکرده، و چون ایشان وفات یافت و برخی از انصار درخواست نمودند که از آن‌ها امیری انتخاب شود و از مهاجرین هم امیری انتخاب شود، و این چیزی است که شیعه بدان اقرار می‌کنند([[2340]](#footnote-2340))، ولی این در خواست انصار انکار شد و گفتند: امارت جز از قریش جایز نیست([[2341]](#footnote-2341)).

و اصحاب در روایات متفرق از پیامبرص روایت کرده‌اند که امامت از قریش است، ولی یک نفر نه در آن مجلس و نه در مجلس دیگر چیزی روایت نکرده که بر امامت علی دلالت کند. و مسلمین با ابوبکر بیعت کردند و اکثر بنی عبد مناف از بنی امیه و بنی هاشم و غیر آن‌ها به انتخاب ولایت علی بن ابی طالب گرایش قوی داشتند، ولی یک نفر از آن‌ها یا از اهل بیت او و یاران معروف او این نص را ذکر نکردند.

و اگر نصی وجود داشت اختلافی در زمان او بوقوع نمی‌پیوست، چون امت اسلام نه در مورد علی و نه غیر او اتفاق نظر نداشتند.

جریان حکمیت بوقوع پیوست و بیشتر مردم با علی بن‌ابی‌طالب بودند، و کسی از مسلمین و یارانش چه رسد به غیر آن‌ها؛ در آن مقام حساس کسی ادعای نص نکرد، ولی با فرموده‏ی رسول خداص استدلال کردند که فرمود: «یاسر را فرقه‌ای باغی به قتل می‌رساند»([[2342]](#footnote-2342)). و این حدیث خبر یک نفر یا دو نفر یا سه نفر و در این حدود است ولی متواتر نیست، اما در مورد نص امامت علی شیعه ادعای متواتر بودن می‌کنند، شگفتا چگونه برای شیعه رواست که نزد مردم با این حدیث احتجاج کنند در حالی که هیچ کسی از آن‌ها بدان استدلال نکرده‌اند؟!([[2343]](#footnote-2343))

اما ادعای نص رسول خداص بر امامت دوازده نفر از این هم بزرگتر است، و باطل بودنش ظاهرتر و دروغ بودنش آشکارتر است، و جز فرقه‏ی دوازده امامیه نقل نکرده‌اند و سائر فرقه‌های شیعه آن را دروغ می‌دانند و تکذیب می‌کنند، در حالی که امامیه یک فرقه از هفتاد طایفه‏ی شیعه هستند!.

و نصوصی که اثنی عشریه نقل می‌کنند با نصوص فرقه‌هایی که قائل به امامت دوازده امام نیستند که تعداد آن فرقه‌ها بسیار زیادند در تعارض و تضاد است، زیرا هر فرقه‌ مدعی نصی هستند که با نص دیگران فرق دارد. و این ادعا تا دویست و پنجاه سال بعد از وفات رسول خداص ظاهر نشد، پس این روایت از ساخته و پرداخته‌های متأخرین شیعه است و شیعیان قبلی مخالف این‌ها بوده‏اند.

و اهل سنت و علمای آن‌ها که چندین برابر شیعه هستند با علم یقینی که هیچ شائبه ای از شک و تردید ندارد می‌دانند که این نص دروغی است به نام رسول خداص ساخته شده، و در مورد آن حاضرند با شیعه مباهله کنند.

و نقل متواتر از اهل بیت چنین روایتی را تکذیب می‌کند و اهل بیت ادعا نکرده‌اند که بر امامت آن‌ها نص هست، بلکه هر کس را که چنین ادعایی می کرد تکذیب می‏کردند چه رسد به این‌که‌ وجود نص بر دوازده امام را اثبات کنند([[2344]](#footnote-2344)).

و اگر امر امامت چنین بود که این رافضی‌ها می‏گویند حسن نمی‌توانست آن را به معاویه تسلیم نماید و- آن طور که شیعه گمان می‌کنند- او را بر گمراهی و بر باطل کردن حق و انهدام دین یاری نمی‌کرد، و در این ظلم شریک او نمی‌شد و عهد و پیمان رسول خداص را باطل نمی‌کرد، حال که برادرش (حسین) هم بر با آن کار موافقت نمود و تا وقتی که وفات یافت بیعت با معاویه را نقض نکرد. پس چگونه برای حسن و حسین رضی الله عنهما بدون اکراه و اجبار باطل کردن عهد و پیمانی که رسول خداص به آن‌ها واگذار کرده حلال بود با این‌که‌ امام حسن بیش از صد هزار نفر یار و یاور داشته که حاضر بودند در راه او بمیرند؟

پس به خدا سوگند اگر حسن می‌دانست حق ندارد حکومت و ولایت امر را به معاویه تسلیم کند، خلافت و حکومت را به او تسلیم نمی‌‌نمود و آن دو امر را با هم جمع نمی‏کرد که شش ماه آن را برای خود نگه داشت، و بعد بدون ضرورت آن را به معاویه تسلیم نمود، پس این کار برایش مباح بود؛ بلکه بدون شک او برتر و فاضل‌تر بود، چون پدر بزرگش رسول خداص در خطبه‌اش در مورد او فرمود: «انّ ابنی هذا سید، ولعل الله ان یصلح به بین طائفتین عظیمتین من المسلمین»: این فرزندم بزرگوار و سرور است، و امید است خدا بوسیله‏ی او در بین دو طایفه‏ی بزرگ از مسلمانان صلح برقرار گرداند. این حدیث را از طریق بخاری روایت کرده‌ایم([[2345]](#footnote-2345)).

و دیگر برهان‌های معلوم و بدیهی در این باب بسیار زیادند، ولی برای کسی که تابع و پیرو هوای نفس و اهل تعصب نباشد همین مقدار کافی است.

حکم کسی که امامت دوازده امام را انکارنماید

امامت به اعتقاد شیعه همسان و همسطح نبوّت یا بزرگتر است....! برای همین است که شیعه‏ی اثنی عشریه بر کسی که امامت یکی از دوازده امامشان را انکار کند حکم کفر صادر می‌کنند تا این غلو و افراط خود را تکمیل کنند؛ چرا که به کفر و جاودان بودن در آتش حکم کرده‌اند.

ابن بابویه گفته است: «اعتقاد ما برآن است که هر کس امامت امیرالمؤمنین و ائمه‏ی بعد از او را انکار نماید مانند کسی است که نبوّت پیامبران را انکار کند». و اعتقاد ما در مورد کسی که به امامت امیرالمؤمنین اقرار کند؛ ولی امامت یک نفر از ائمه‏ی بعد از او را انکار کند مانند کسی است که به نبوت تمام انبیاء ایمان داشته باشد سپس نبوت محمدص را انکار کند([[2346]](#footnote-2346)).

بنابراین مقتضای این نص شیعه آن است که اثنی عشریه تمام فرقه های مسلمین را تکفیر می‌کنند، و حتی فرقه‌های شیعه‏ی غیر امامیه‌ای را که در طول تاریخ بوده و پدید آمده‌اند کافر می‌دانند؛ در حالی قسمت عمده‌ی دینشان را از آن‌ها دریافته‏اند چون روایاتشان از رجال آن‌هاست.

و شیخ طوسی می‌گوید: «دفع امامت کفر است همان‌گونه که دفع و عدم پذیرش نبوّت کفر است، چون جهل نسبت به هر دو یکسان است»([[2347]](#footnote-2347)).

ظاهراً این هم ابن مطهر حلی را اقناع نکرده، بنابراین معتقد بوده که انکار امامت دوازده امام از انکار نبوّت بزرگتراست، پس گفته: «امامت لطف عام و نبوّت لطف خاص است، چون امکان دارد زمان از نبی زنده خالی باشد؛ ولی ممکن نیست خالی از امام باشد، و انکار لطف عام بدتر است از انکار لطف خاص»([[2348]](#footnote-2348)).

بنابراین شیعه کسی را که به ائمه‏ی آنان ایمان نداشته باشد از یهود و ترسایان کافر تر می‌دانند، و بر این مبنا است که هرگز زمان خالی از امام نیست، و این اشاره است به ایمان شیعه به امام منتظَر غایب که چندین فرقه از شیعه او را انکارکرده‌اند، و علمای محقق نسب‌شناس و تاریخ مقرر نموده‏اند که او متولد نشده است-همان طور که خواهد آمد- ولی شیخ شیعه معتقد است که انکار امامت بزرگترین کفر است.

شیخ مفید اتفاق شیعه را بر این مذهب نقل می‌کند و در مورد تکفیر امت اسلام می‌گوید: «امامیه اتفاق دارند بر این‌که‌ هر کسی امامت یکی از ائمه‌ی واجب الاطاعه را انکار کند کافر و گمراه است و مستحق ماندن ابدی در دوزخ است»([[2349]](#footnote-2349)).

و شیخ دیگر شیعه (جزایری) به جایی رسیده که بسبب قضیه‏ی امامت انفصال و فاصله گرفتن از شیعه را بطور کلی از مسلمین اعلام کرده و می‌گوید: «با آن‌ها بر یک خدا و یک پیامبر و یک امام جمع نمی‌شویم، چون آن‌ها (مسلمانان)می‌گویند: پروردگار ما کسی است که محمدص پیامبر اوست، و ابوبکر جانشین بعد از اوست، ولی ما نه به چنین پروردگاری اعتقاد داریم و نه به چنین پیامبری، بلکه می‌گوییم واقعاً خدایی که ابوبکر جانشین پیامبرش بوده خدای ما نیست، و چنین پیامبری هم که ابوبکر جانشینش بود پیامبر ما نیست!!!»([[2350]](#footnote-2350)).

و بعد از تکفیر عموم مسلمین؛ جز امامیه تمام فرقه های مسلمین را مورد لعن و نفرین قرار می‌دهند، و بر ایشان حکم ارتداد صادر می‌کنند، پس تکفیر و حکم به لعن و ارتداد آن‌ها شامل این دسته هاست:

1- صحابه و در رأس آن‌ها بهترین این امت بعد از رسول خداص یعنی ابوبکر صدیق و عمر فاروق هستند.

2- تمام اهل بیت.

3- خلفای مسلمین و حکومتهای آنان.

4- تمام شهرهای مسلمان نشین با ساکنان.

5- قاضی‌های مسلمان.

6-ائمه و علمای مسلمین.

7- فرقه های مسلمین.

8- همه امت اسلام.

و سائر اعتقادات ایشان را در مورد این دسته‌ها را به تفصیل ذکر خواهم کرد.

**1- صحابه**

کتابهای شیعه مملو است از لعن و تکفیر کسانی که خدا از آن‌ها راضی بوده و ایشان از خدا راضی بوده‌اند؛ از مهاجرین و انصار و اهل بدر و اهل بیعت رضوان و سایر اصحاب رسول‌خداص ، و جز تعداد بسیار اندک از آن‌ها را استثناء نکرده‌اند که به تعداد انگشتان دست نمی‌رسند؛ و این مسأله بعد از ظهور و انتشار کتابهای شیعه جزء اموری شده که آن را با تقیه پوشیده نمی‌شود.

ولی قطعاً این بر برخی از ائمه‏ی اسلام مخفی بود، امام نووی در شرح مسلم نوشته امامیه می‌گویند: صحابه در مقدم قرار دادن غیر علی به خطا رفته‌اند؛ ولی کافر نبوده‌اند([[2351]](#footnote-2351)).

ولی برخی از اهل علم و کسانی که در مورد مقالات و اعتقادات فرقه‌ها تألیفات داشته‌اند بر این اعتقاد امامیه مطلع شده اند. قاضی عبدالجبار می‏گوید: «اما مذهب امامیه بر این است که راه امامیه نص آشکار است که هر کس آن را انکار کند کفر ورزیده و واجب است او را تکفیر نمود، برای همین صحابه‏ی رسول خداص را تکفیر کرده‌اند»([[2352]](#footnote-2352)).

و عبدالقادر بغدادی([[2353]](#footnote-2353)) و ابن تیمیه:([[2354]](#footnote-2354)) و غیره([[2355]](#footnote-2355)) چیزی قریب به همین معنا را گفته‌اند.

ولی در مورد تعداد افرادی که رافضیه از حکم عام تکفیر استثناء می‌کنند کسی را نیافته‏ام طوری بدان اشاره کرده باشد که موافق با کتابهای اثنی‌عشریه باشد. عبدالقادر بغدادی می‌گوید: «اکثر امامیه گمان می‌کنند که صحابه بعد از پیامبرص از دین برگشتند جز علی و دو پسر او و تعداد سیزده نفر از ایشان»([[2356]](#footnote-2356)).

شیخ الاسلام ابن تیمیه(رحمه الله) می‌گوید: «رافضیه می‌گویند: همانا مهاجرین و انصار نص را کتمان کردند، پس جز تعداد اندکی که سیزده نفر یا بیشترند همه کافر شدند...، سپس می‌گویند: ابوبکر و عمر و امثال اینها همیشه منافق بوده‌اند. و گاهی می‌گویند: نه بلکه ایمان آوردند سپس کافر شدند»([[2357]](#footnote-2357)).

این بود آن‌چه در کتابهای اهل سنت و غیره پیرامون دیدگاه شیعه نسبت به صحابه آمده است، ولی بعداً در خلال کتابهای معتمد شیعه خواهیم دید که چه می‌گویند.

کتابهای اثنی‌عشریه می‌گویند: همانا صحابه به سبب این‌ که‌ ولایت را به ابوبکر دادند کافر شدند، و جز سه نفر همه از دین برگشتند. و برخی روایاتشان به آن سه نفر چهار نفر دیگر افزوده‌اند تا مجموع آن‌ها به هفت نفر برسند و بس. و شیعه این روایت‌های افسانه‌ای را در کتابهای موثّق و معتمد خود متداول نمودند، پس این را در اولین کتاب ظاهر شده‏ی خود ثبت نمودند که کتاب سلیم بن قیس است([[2358]](#footnote-2358)) سپس کتابهایشان یکی پس از دیگری این مسأله را تقریر و تأیید نمودند و اشاعه دادند و الکافی کلینی که یکی از چهار کتاب و منبع موثق است در رأس آن‌ها قرار دارند، سپس رجال کشی([[2359]](#footnote-2359)) در علم رجال شناسی معتمد ایشان است، علاوه بر دیگر منابع ایشان مانند تفسیر عیاشی([[2360]](#footnote-2360)) و البرهان([[2361]](#footnote-2361)) و الصافی([[2362]](#footnote-2362)) و تفسیر نور الثقلین([[2363]](#footnote-2363))و الاختصاص([[2364]](#footnote-2364)) و السرائر([[2365]](#footnote-2365)) و بحارالانوار([[2366]](#footnote-2366)).

و این تنها نظر و دیدگاه برخی از بزرگان آن‌ها نیست، بلکه این‌ها روایاتی هستند که بر زبان (معصومینی) بیان شده که به نظر آن‌ها حامل صفت «عصمت»و قدسیّت هستند.

اما در مورد دشنام و ناسزاگویی نسبت به آن نسل قرآنی نمونه بر زبان بزرگان شیعه؛ باید گفت که بخش عمده‏ی کتابهایشان را با آن پر کرده‌اند، و اگر به ذکر تمام موارد آن خس و خاشاک‌ها بپردازم چندین جلد کتاب را در بر می‌گیرد، ولی به ذکر چند مورد اکتفا می‌نمایم که در آن با صراحت اصحاب را تکفیر کرده‌اند؛ چون این چند مورد حقیقت را کشف می‌کند و نیازی به ذکر لعن و نفرین نیست که از کفر کمتر است.

موثق و معتمد شیعه (کلینی) در الکافی روایت کرده که حمران بن اعین گفت: به ابی‎جعفر گفتم: فدایت شوم ما آن‌قدر تعدادمان کم است که اگر همه بر یک گوسفند جمع شویم نمی‌توانیم تمامش کنیم؟! گفت: آیا عجیب‌تر از این را به تو خبر بدهم: مهاجرین و انصار رفتند جز- و بادستش اشاره کرد- سه نفر([[2367]](#footnote-2367)).

بنابراین همان‌گونه که می بینی تکفیر شامل بزرگترین صحابه‏ی رسول خداص و مهاجرین و انصار هم شده، و بیان می‌کند که به نظر شیعه در زمان ابی جعفر جز تعداد کمی مسلمان موجود نبوده که با رأی خود و نظر خود عمل می‌کردند، و در مقابل تعداد مسلمین هیچ مجموعه‌ای را تشکیل نمی‏دادند؛ بطوری که اگر بر گوشت گوسفندی جمع می‌شدند تمامش نمی‏کردند، و این شکوا را نزد امامشان ایراد کردند و او هم برای تسلیت خطاب به ایشان گفـت: تعداد شیعیان دوران اول هم از سه نفر تجاوز نمی‏کرد و باقیمانده در حکم مرتد و از دین برگشته بودند.

و این نص بیانگر آن است که رافضه تا دوران ابی جعفر محمد باقر به نسبت مسلمین کم و شاذ بوده‌اند، و دعوت آن‌ها قابل قبول نبود، و نشر و توسعه نمی‏یافت و در زیرزمین‌های تقیه و پنهان‌کاری می‌زیسته‌اند، و با افتراهایی که بنام اهل بیت می‏گفتند و می‌ساختند به رؤسا و پیروان خود تسلیت می‏گفتند.

روایت الکافی نام آن سه نفر را معرفی نکرد که از ارتداد سالم مانده بودند، چون بر مذهب رافضه بودند، ولی مذهب رافضه تا بعد از شهادت عثمان ظاهر نشد، پس آن سه نفر هم صحابه نبوده‏اند، و هیچ بعید هم به نظر نمی‌رسد که از سبئیه بوده باشند که نشاط و شکوفایی رافضیه بر دوش آن‌ها آغاز شد، و نیز بعید هم نیست که آن سه نفر سبئیه نام‌های مستعاری را برای خود برگرفته باشند و به جای نام خودشان نام صحابه بکار رفته باشد.

و این نکته‌ای است که در کتاب رجال کشی آمده است: «....از حنان بن سدیر از پدرش و او هم از ابی‌جعفر روایت کرده است که گفت: مردم بعد از پیامبرص اهل رده و از دین برگشتن بودند جز سه نفر، گفتم آن سه نفر چه کسانی بودند؟ گفت: مقداد بن اسود و ابوذر غفاری و سلمان فارسی، سپس بعد از کمی به مردم معرفی کرد و گفت: آن سه نفر کسانی بودند که آسیاب با ایشان می‌چرخید و با ابوبکر بیعت نکردند، تا این‌که‌ امیرالمؤمنین را آوردند و با اکراه بیعت کرد([[2368]](#footnote-2368)).

پس این نص علاوه بر تکفیر صحابه‏ی رسول خداص به سلول اوّلیه‏ی مذهب رافضی اشاره می‌کند که با این نامهای مستعار خود را پوشش داده‏اند و حتی آن سه نفر هم که شیعه از مجموع مرتدین استثناء کرده‌اند از شک در شناخت امام که اصل ایمان است سلامت نبوده جز یک نفر، لذا وقتی که ابو جعفر گفت: «مردم مرتد شدند جز سه نفر» بلافاصله گفت: «اگر منظورم کسانی باشد که هیچ شکی در مورد آن‌ها نبوده فقط مقداد است».

البته سلمان در مورد این‌که‌ «اسم اعظم» خدا نزد امیرالمؤمنین است عارضه‏ای در قلبش ایجاد شد که اگر بر زبان می‏آورد زمین او را می‏گرفت، بنابراین او همچنین بود تا این‌که‌ لباس‌هایش را نزد گردنش جمع کرد؛ سپس آن‌ها را رها کرد تا این‌که‌ چیزی مانند غده آنجا جمع شد. پس امیرالمؤمنین بر او گذر کرد و گفت: ای اباعبدالله: این به جای آن، بیعت کن، پس بیعت کرد.

اما در مورد ابوذر امیرالمؤمنینﻹ او را به سکوت دستور داد، و برای خدا لومه و سرزنش هیچ سرزنش کننده‌ای او را باز نمی‏داشت، پس سکوت نمی‏کرد؛ عثمان بر او عبور کرد و به او امر نمود([[2369]](#footnote-2369)).

و آن سه نفر نیز که از ردّه نجات یافتند از عیب‏جویی شیعه در امان نماندند، چون روایات آن‌ها یادآور شده که رابطه‏ی بین آن سه در ظاهر خوب بوده، ولی اگر هر کدام از آن‌ها می‌دانست که دیگری نسبت به او چه در دل دارد او را می‏کشت، یا بر قاتلش ترحم می‏کرد، چون هر کدام نسبت به اعتقاد دیگری بیگانه بود، مثلاً در رجال کشی آمده است که امیرالمؤمنین گفت: ای اباذر، اگر سلمان به تو بگوید آن‌چه را که می‌داند می‏گفتی: رحمت خدا بر قاتل سلمان([[2370]](#footnote-2370)).

و از ابی بصیر روایت است که گفت: از ابا عبدالله شنیدم می‏گفت: رسول خداص فرمود: ای سلمان اگر دانش مقداد عرضه گردد کافر می‌شود، ای مقداد اگر علم و دانش تو بر سلمان نمایان شود کافر می‌شود([[2371]](#footnote-2371)).

برای همین بود که آن‌ها بر اساس تقیه و کتمان با هم سازش می‏کردند (در حالی که به گمان شیعه آن‌ها خالص‏ترین شیعه بوده‏اند)، از ابی جعفر؛ او هم از پدرش روایت کرده که گفت: روزی تقیه را نزد علی ذکر کردم، گفت: «اگرابوذر می‌دانست چه در قلب سلمان است او را به قتل می‌رساند، در حالی که رسول خداص بین آن دو پیمان برادری بر قرار کرد، پس گمان تو به سایر مردم چیست»([[2372]](#footnote-2372)).

و این نصوص تنها بر اهل کفر و نفاق مطابقت می‌کند چون همان‌گونه که خداوند در مورد کفار می‌فرماید: **«تَحْسَبُهُمْ جَمِيعًا وَقُلُوبُهُمْ شَتَّى»**: آنان را متحد مى‏پندارى ولى دلهايشان پراكنده است. اما صحابه‏ی رسول خداص از این وصف مبرّا و پاک بودند، ولی از این نصوص شیعه تکفیر صحابه‏ی رسول خداص توسط شیعه استنباط می‌شود؛ به همان صورت که تصویر غیر منظور در ظاهر برای اهل رفض (شیعه) از آن گرفته می‌شود، چون آن‌ها را كم و اندک مي‌پندارند و قلب‌هایشان يكدیگر را رد می‌کردند و نسبت به برخی نیات بدی در دل می‌پروراندند و اعتقادشان بر این بود که جز آن‌ها کسی بر ایمان نیست، و این دیدگاه مسلمين اول بود، پس نسبت بسایرين چه فكر مي‌كني؟

و نصوص شیعه می‌گویند: چهار نفر دیگر به این سه نفر پیوسته‏اند تا تعداد مؤمنین (یا شیعه) به هفت نفر برسند ولی از آن تجاوز نکرد. این چیزی است که در روایات آن‌ها آمده، آنجا که می‌گویند: «از حارث بن مغیره نصری روایت است که گفت: عبدالملک بن اعین پیوسته از اباعبدالله سؤال می‏کرد تا این‌که‌ به او گفت: پس همه گمراه شدند»([[2373]](#footnote-2373))، پس ابا عبدالله گفت: آری ای أعین مردم همه گمراه شدند، گفتم: هر چه در مشرق و مغرب بود؟ گفت: به خدا سوگند همه مردم گمراه شدند جز سه نفر. سپس ابو ساسان([[2374]](#footnote-2374)) و عمار بن یاسر و شتیره ([[2375]](#footnote-2375)) و ابو عمره([[2376]](#footnote-2376)). و هفت نفر شدند ([[2377]](#footnote-2377)).

و قسمتي از نصوص آن‌ها تأکید می‌کند که تعداد آن‌ها از هفت بیشتر نشد، ابوجعفر گفت: «هفت نفر بودند و جز این هفت نفر کسی حق امیر المؤمنین را نشناخت»([[2378]](#footnote-2378)).

و ابوعبدالله بر این نکته قسم یاد کرده (به افترای شیعه) و می‌گوید: به خدا سوگند: به ولایت وفا نکردند جز هفت نفر([[2379]](#footnote-2379)).

و اخبار شیعه در مورد تعیین برخی از آن هفت نفر متفاوت و مختلفند، ([[2380]](#footnote-2380)) چنین بنظر می‌رسد که میان فرقه های شیعه بر سر تعیین آحاد و افراد آن‌ها وجود داشته و هر کدام از سوی خود روایت جعل می‏کرد؛ یا این‌که‌ يكي از طبیعت‌هاي دروغ اختلاف و تناقض است.

هر چند اين احتمال وجوى دارد -همان‌گونه که گفتم- که رافضه کل اصحاب را تکفیر کنند، و این هفت نفر رموز سلول اوّل رافضیت باشند، چون صفات و علاقه و مذاهب آن‌ها به هیچ وجهی با صحابه ارتباط نداشته است.

و رافضه گاه گاهی آیات ایمان و ثنا و تمجید صحابه را به آن تعداد اندک افراد که از اصل عام تکفیر استثناء استثناء نموده‌اند تأویل می‌کنند([[2381]](#footnote-2381)). بعنوان مثال در تفسیر قمی در مورد این فرموده‏ی خدا چنین آمده است كه مي‌فرمايد:

﴿ﭧ ﭨ ﭩ ﭪ ﭫ ﭬ ﭭ ﭮ ﭯ ﭰ ﭱ ﭲ ﭳ ﭴ ﭵ ﭶ ﭷ ﭸ ﭹ ﭺ ﭻ ﭼ ﭽ ﭾ ﭿ ﮀ ﮁ ﮂ ﮃﮄ ﮅ ﮆ ﮇ ﮈ ﮉ ﮊ ﮋ ﮌ ﴾ [الأنفال: ٢ تا ٤]

«مؤمنان، تنها كساني هستند كه هر وقت نام خدا برده شود، دلهايشان هراسان مي‌گردد (و در انجام نيكيها و خوبيها بيشتر مي‌كوشند) و هنگامي كه آيات او بر آنان خوانده مي‌شود، بر ايمانشان مي‌افزايد، و بر پروردگار خود توكّل مي‌كنند. آنان كسانيند كه نماز را چنان كه بايد مي‌خوانند و از آن‌چه بديشان عطاء كرده‌ايم، (مقداري را به نيازمندان) مي‌بخشند. آنان واقعاً مؤمن هستند و داراي درجات عالي، مغفرت الهي، و روزي پاك و فراوان در پيشگاه خداي خود مي‌باشند.»

در تفسیر آن گفته است: این آیه‌ در مورد امیرالمؤمنینﻹ و ابوذر سلمان و مقداد و نازل شد([[2382]](#footnote-2382)).

ولی فراموش کرده‌اند که شیعه که از این سه نفر تعریف و تمجید می‌کنند و آن‌ها را از مؤمنان واقعی به حساب می‏آورند نه به خاطر این اوصاف مذکور در آیه‌، بلکه به خاطر این‌که ‌(به خیال آن‌ها)به امامت علی ایمان آورده‏اند و امامت ابوبکر را قبول نکرده‌اند، و این اصل و معیار كه شیعه مخالفان خود را با آن می‌سنجند در آیه‌ای که آن ‌را نص بر ایمان سه نفر می‌دانند ذکری از آن نیست، و نیز در کل آیات قرآن بدین صورت است، پس علیه آن‌ها است نه این‌که‌ برای آن‌ها حجت باشد.

همچنین شیعه آیات کفر و کافران و شرک و مشرکان را در مورد سایر صحابه قرار می‌دهند، همان‌گونه که این ‏را در تعدادی از باب‌های الکافی و بحارالانوار پیدا می‌کنیم([[2383]](#footnote-2383))

و با وجود حکم تکفیر عام در مورد تکفیر اصحاب محمد بن عبداللهص و یاوران و محبوبان و برگزیدگان او؛ شیعه بزرگان صحابه را به لعن و نفرین بیشتر اختصاص داده‏اند، و در این مورد چندین روايت و نص و گفتار دارند که بدن مؤمن از شنیدن آن‌ها می‏لرزد.

بنابراین آن‌ها ابوبکر و عمر و عثمان وزیران و داماد رسول خداص را به تکفیر خاص اختصاص دادند. شیخ شیعه مجلسی در کتاب بحارالانوار که برخی از بزرگان معاصر شیعه آن را یگانه مرجع و منبع برای تحقیق معارف مذهب([[2384]](#footnote-2384)) به حساب آورده‏اند؛ بابی را به عنوان: «باب کفر و نفاق و فضیحت‌های سه خلیفه» اختصاص داده است([[2385]](#footnote-2385)).

و شیخ دیگر شیعه بحرانی چندین باب را در این موضوع منعقد کرده؛ از جمله: «باب 97 آن دو نفر که بر امیرالمؤمنین جلو افتادند تا روز قیامت به اندازه‏ی تمام امت گناه‌کار هستند»([[2386]](#footnote-2386)) و باب 98: «مقام ابلیس در داخل دوزخ از مقام عمر بلندتر است و ابلیس در آتش بر او برتری دارد»([[2387]](#footnote-2387)).

و روایاتی هم دارند که آن‌چنان در این کفر غرق شده‏اند که همه جا را در برگرفته. این روایت‌ها نه تنها ابوبکر و عمر را کافر محسوب مي‌كنند، بلکه حکم می‌کنند به این‌که‌ بزرگترین کفر حکم كردن به اسلام آن‌ دو بزرگوار است. حتی صاحب الکافی روایت کرده که: سه دسته هستند که خدا با آن‌ها سخن نمی‌گوید، و آن‌ها را از گناه تزکیه نمی‌کند، و دارای عذاب دردناک هستند: کسی که از جانب خدا ادعای امامت کند که امام نباشد، ([[2388]](#footnote-2388)) و هر کس امامت کسی را انکار کند که از جانب خدا امام باشد([[2389]](#footnote-2389)) و کسی که ادعا کند که ابوبکر و عمر سهمی از اسلام داشته اند([[2390]](#footnote-2390)) و گاهی آن‌ها را به جبت و طاغوت توصیف می‌کنند،([[2391]](#footnote-2391)) و گاهی هم در دعای زیارت و زیارت‌هایشان لعنت و نفرین را برآن‌ها می‏ریزند([[2392]](#footnote-2392)) و نیز در اذکار بعد از نمازها آن‌ها را مورد لعن قرار می‌دهند، تا جایی که تمام اذکار را به نفرین کردن ابوبکر و عمر و سایر اصحاب رسول خداص تبدیل کرده‌اند([[2393]](#footnote-2393)).

و برخی نویسندگان معاصر که پیرامون شیعه مطالب نوشته‏اند و عيوب و عورات شیعه در تکفیر صدیق و فاروق این امت را نقل کرده‌اند([[2394]](#footnote-2394))، ولی آن‌چه ممکن است که این‌جا بیفزایم این است که بزرگان شیعه در سایه‏ی دولت صفویه به تکفیر بزرگ‌ترین و فاضل‌ترین اصحاب محمدص (ابوبكر و عمر) تصريح كرده‌اند، ولي آن‌چه را که در اوائل عصر کلینی شیعه نوشته‏اند با رمز و اشاره بوده؛ و زمانی كه تا حدودی تقیه برطرف شد، بزرگان شيعه‌ي متأخر روپوش آن رمزهاي شیعه سابق را کشف و برملا ساختند، و حقیقت شیعه‏ی اثنی عشریه آشکار شد.

از جمله مصطلحات خاص آن‌ها این بود که شیخین (ابوبکر و عمر) را (فصیل) و (رمع) می‏گفتند، چون جرئت نداشتند در زمان دولت اسلام به نام آن‌ها تصریح کنند.

در تفسیر عیاشی آمده است: «...به امام گفتم: دشمان خدا چه کسانی هستند، خدا حالت را اصلاح کند؟ گفت: آن چهار بُت هستند، گفتم: آن‌ها چه کسانی هستند؟ گفت: ابوفصیل و رمع و نعثل (کفتار نر) و معاویه و کسانی که بر آیین آن‌ها هستند. پس هر کس با آن‌ها دشمنی و رزد با دشمنان خدا جنگیده است»([[2395]](#footnote-2395)).

مجلسی شیخ شیعه در بیان این مصطلحات گفته است: ابوفصیل (بچه شتر) ابوبکر است، چون فصیل و بکر در معنا با هم نزدیک هستند، و رمع بر عکس شده‌‏ی عمر است، و نعثل عثمان است([[2396]](#footnote-2396)).

و در تفسیر فرموده‏ی خدا: ﴿ ﮫ ﮬ ﮭ ﮮ ﮯ ﮰ ﮱ ﯓ ﯔ ﴾ [الحجر: 4]

یعنی: «دوزخى كه براى آن هفت در است و از هر درى بخشى معين از آنان وارد مى‏شوند.»

گفت: عیاشی از ابو بصیر روایت کرده او هم از جعفر بن محمد که گفت: «جهنم آورده می‌شود که دارای هفت دروازه است، اول برای ظالم که (زریق) است و دوم برای (حبتر)، و سوّم برای سوّم و چهارم برای معاویه، و پنجم برای عبدالملک، و ششم برای عسکر بن هوسرود، هفتم برای ابی سلامه؛ سپس آن درب‌ها برای پیروان ايشان هم هست»([[2397]](#footnote-2397)).

مجلسی در تفسیر این نص می‌گوید: «زریق(چشم آبی) کنایه‌ است از اوّل، چون عرب چشم آبی را به فال شر می‌گرفتند، و حبتر ثعلب (روباه) است، که شاید کنایه‌ از حیله و فریبکاری او باشد، و در روایات دیگر بر عکس آمده است که این ظاهرتر است، چون (حبتر) برای اول مناسب‌تر است، و ممکن است این‌جا هم همان مراد باشد، و فقط مقدم قرار دادن دوّم بر اوّل به این خاطر است كه او بدبخت‌تر و خشن‌تر بود، و عسکر بن هوسر کنایه‌ از برخی خلفای بنی امیه یا بنی عباس است، و نیز ابی سلامه کنایه‌ از ابی جعفر دوانیقی است، و احتمال دارد که عسکر کنایه‌ از عایشه و ساير اهل جمل باشد، و روایت شده که او شیطان است»([[2398]](#footnote-2398)).

همان‌گونه که در بسیاری از نصوص شیعه به آن دو بزرگوار با لقب (فلان و فلان) اشاره شده، همان‌طور که در که از ابی جعفر نقل می‌کنند که در مورد آیه‏ی زیر که می‌فرماید:

﴿ ﯯ ﯰ ﯱ ﯲﯳ ﯸ ﴾ [البقرة: ١٦٨و 208 و ١٤٢ الأنعام] یعنی: «و از گامهاى شيطان پيروى مكنيد.»

گفت: گامهای شیطان یعنی ولایت فلان و فلان([[2399]](#footnote-2399)).

و در مورد فرموده‏ی خدا ﴿ ﮎ ﮏ ﮐ ﮑ ﮒ ﮓ ﮔ ﮕ ﮖ ﮗ ﮘ ﮙ ﮚﮛ ﮜ ﮝ ﮞ ﮟ ﮠ ﮡ ﮢ ﮣ ﮤ ﮥﮦ ﮧ ﮨ ﮩ ﮪ ﮫ ﮬ ﮭ ﮮ ﮯ ﮰ ﮱ ﴾ [النور: ٤٠]

گفتند: ﴿ ﮏ ﴾ یعنی فلان و فلان ﴿ ﮐ ﮑ ﮒ ﮓ ﮔ ﴾ يعني نعثل ﴿ ﮕ ﮖ ﮗ ﴾ طلحه و زبیر ﴿ ﮜ ﮝ ﮞ ﮟ ﴾ یعنی معاویه...([[2400]](#footnote-2400)).

مجلسي گفته: مراد از فلان و فلان ابوبکر و عمر، و نعثل عثمان بن عفان است([[2401]](#footnote-2401)).

همچنین یکی دیگر از مصطلحات آن‌ها برای رمزی گفتن ابوبکر و عمر این است که در تفسیر اين آيات سوره‏ی (اللیل) گفته‌اند: ﴿ ﮖ ﮗ ﮘ ﮙ ﴾ یعنی حبترو دلام چون حق آن‌ها را پوشید. ﴿ ﮚ ﮛ ﮜ ﮝ ﴾ قيام قائم.

مرجع دربار صفوی- در زمان آن‌ها- مجلسی می‌گوید: حبتر و دلام ابوبکر و عمر هستند([[2402]](#footnote-2402)).

و برخی از کتاب‌های قدیمی دوران اول شیعه را می‏بینی که رمز شیخین در آن‌ها ذکر شده، ولی وقتی بعضی از بزرگان دولت صفوی آن‌ها را نقل می‌کنند رمز به اسم صریح تبدیل می‌شود([[2403]](#footnote-2403)).

همان‌گونه که به مدت طولانی به تکفیر و ناسزاگویی آن‌ها ادامه داده‏اند، و نیز با صراحت و ذکر نام و اسم خیلی از اصحاب را دشنام و ناسزا گفته‌اند، بخصوص برگزیدگان را برای دشنام انتخاب می‌کنند، همان‌طور که سه خلیفه را مورد طعن و تکفیر قرار داده‏اند، به همان‌صورت دیگر بزرگان و بزرگوارانی مثل عبدالرحمن بن عوف، سعد بن ابی وقاص، ابی عبیده‏ی جراح وسالم مولای ابی حذیفه را فوش و ناسزا گفته‌اند. در تفسیر قمی اوصافی آمده است: «از صادق روایت است که وقتی رسول خداص در روز (غدیر خم) برخاست؛ هفت نفر از منافقین در مقابل او بودند که ابوبکر و عمر([[2404]](#footnote-2404)) و عبدالرحمن بن عوف و سعد بن ابی وقاص، و ابو عبیده، و سالم مولای ابی حذیفه و مغیره بن شعبه.عمر گفت:([[2405]](#footnote-2405)) آیا نمی‏بینی چشمانش مانند چشم دیوانه هاست، منظورش پیامبر بود (اعاذنا االله)، همین الآن بر می‏خیزد و می‏گوید: پروردگارم گفت([[2406]](#footnote-2406)). وقتی که برخاست گفت: ای مردم: چه کسی برای شما از خودتان سزاوار تر است؟ گفتند: خدا و رسول او. فرمود: خدایا گواه باش. سپس گفت: هان هر کس من مولایش هستم علی هم مولای او است، و بر او به نام امیرالمؤمنین سلام کنید، پس جیرئیل نازل شد و رسول خداص را آگاه ساخت به چیزهایی که آن قوم گفتند([[2407]](#footnote-2407)). ملاحظه کن که رسول خداص باید از سوی جبرئیل با خبر شود ولی ائمه خود از همه چیز گذشته و آینده خبر دارند، همان‌گونه که صاحب الکافی بابی را به این نام گذاشته([[2408]](#footnote-2408)). بنابراین آن‌ها را خواست و درباره‏ی آن‌چه گفته بودند از ایشان پرسید، ولی انکارکردند و قسم یاد کردند، پس این آیه‌ نازل شد: ﴿ﭟ ﭠ ﭡ ﭢ ﭣ ﭤ ﭥ ﮑ ﴾ [التوبة: ٧٤]

«منافقان به خدا سوگند مي‌خورند كه (سخنان زننده‌اي) نگفته‌اند، در حالي كه قطعاً سخنان كفرآميز گفته‌اند([[2409]](#footnote-2409)).»

و مانند این‌ها دیگر اصحاب بزرگوار و نقل کنندکان شریعت خدا را مورد هجوم قرار داده‏اند؛ از جمله ابوهریره([[2410]](#footnote-2410)) و انس بن مالک([[2411]](#footnote-2411)) و براء بن عازب([[2412]](#footnote-2412)) و نیز طلحه و زبیر بن عوام را مورد اهانت قرار داده‏اند([[2413]](#footnote-2413)) و غیره.

سخن آخوندهای شیعه در مورد این اصحاب بزرگوار چندین صفحه را در برگرفته، چون هر کتابی را در مورد امامت و این قبیل بحثها نوشته باشند حتماً خالی از تکفیر و توهین و لعن و نفرین‌هایی در مورد آن‌ها گفته‌اند که بر قلب هیچ مسلمانی خطور نمی‌کنند، چون نه تنها آن‌ها را مسلمان به حساب نیاورده‏اند، بلکه آنان را سر سخت‌ترین و بزرگ‌ترین دشمن و ستمکارترین انسان به حساب می‏آورند، چون همه‏ی آن اصحاب با ابوبکر و عمر و عثمان بیعت کرده‌اند، و همه با هم بر یک کلمه وحدت داشته‌اند، و با نعمت خدا برادر همدیگر بودند، پس (به سبب وحدت و توحید) دولت اسلام را برپاداشتند، و سرزمین‌ها را فتح نمودند، و اسلام را در بین بندگان نشر کردند، و آتش مجوسیت را خاموش کردند، و بت و طاعت‌های بت پرستی را منهدم و متلاشی ساختند، و مردم را از بندگی مردم به بندگی پروردگار و آفریدگارشان بیرون آوردند. بنابراین قلب صاحبان آن سرزمین‌های فتح شده و پیروان دیانت‌های جعلی آن‌جا نسبت به آن‌ها از خشم و کینه آکنده شد. پس یکی از ترفند هایشان این بود که برای فاسد کردن امر این امت به نام تشیع وارد اسلام شدند، و طبیعی بود که مسأله‏ی امامت هدف آن‌ها و تنها چیزی بود که بدان مشغول شدند، و کارشان به آنجا کشیده شد که کشیده شد، سپس حیله و ترفندشان در کافر دانستن حاکم و محکوم و رعیت خلاصه‏ی شد.

ابن بابویه در کتاب الاعتقادات گفت: «هر کس ادعای امامت کند ولی امام نباشد ظالم و ملعون است، و نیز هر کس امامت را در غیر جای خود قرار دهد و کسی را امام بداند که در واقع امام نیست ظالم و ملعون است»([[2414]](#footnote-2414)).

و این تکفیر حکام و محکومین و ملت همه عصرهای مختلف را در برگرفته است (جز حکم علی و حسن ب) و وقتی که از شیخ شیعه مفید که نزد شیعه به رکن (الاسلام و آیت الله و ملک العلام) سؤال شد درباره‏ی آن‌چه از امیرالمؤمنین علی روایت شده که گفت: «هر مردی را پیش من بیاورند که مرا بر ابوبکر و عمر برتری داده باشد او را حد افتری کننده می‏زنم»؟ در پاسخ گفت: توجیه این سخن این است که برتری دادن بر آن دو نفر افتر است چون برتری دادن باید بین کسانی باشد که در فضل و برتری به هم نزدیک باشند، ولی آن دو نفر چون نص امامت را انکار کردند از ایمان خارج شدند، پس فضل اسلام از آن‌ها باطل شد، بنابراین چگونه فضل دارند که نزدیک به فضل امیرالمؤمنین باشد؟ و هرگاه کسی امیرالمؤمنین را برآن‌ها تفضیل و برتری دهد افترا کرده؛ چون در اثبات فضل دین برای آن دو نفر دروغ گفته، و مانند کسی است که مسلمان پرهیزگار خوب را بر کافر مرتد برتری داده باشد، و نیز مانند کسی است که جبرئیل را بر ابلیس برتری دهد و رسول خداص را بر ابو جهل بن هشام برتری دهد(خدا آنگونه که سزاوارش است او جزا دهد)([[2415]](#footnote-2415)).

نگاه کن چگونه بهترین شخص این امت بعد از پیامبرش را به منزله‏ی ابلیس و ابوجهل قرار داده. این مورد اجماع شیعه است، چون می‌گوید: اجماع بر کفر عمر بعد از ایمان حاصل شده([[2416]](#footnote-2416)).

و مجلسی گفته است: یکی از ضروریات و بدیهیات دین امامیه([[2417]](#footnote-2417)) حلال بودن متعه و حج تمتع و اظهار برائت و بیزاری از ابوبکر و عمر و عثمان و معاویه است»([[2418]](#footnote-2418)).

و هر کس از ابوبکر و عمر و عثمان تبراء نکند دشمن است اگرچه علی را دوست بدارد([[2419]](#footnote-2419)).

لذا بعد از هر نمازی با لعنت کردن سه خلفه‏ی راشد رسول خداص و برخی از مادران مؤمنان، همسران پاک رسول خداص عبادت می‌کنند، پاداش می‌جویند. حر عاملی در کتاب خود بابی نوشته به عنوان: «باب مستحب بودن لعنت کردن به دشمنان خدا بعد از هر نماز واجب با نام مشخص آن‌ها». و روایتی را از کلینی او هم از ابن ثویر و سراج روایت کرده که گفته‌اند: از اباعبدالله شنیدیم که بعد از هر نماز واجبی چهار نفر از مردان و چهار نفر از زنان را نفرین می‏کرد، فلان و فلان و فلان (یعنی سه خلیفه‏ی راشد) و نامشان را می‏گفت: و معاویه، و فلانه و فلانه (عائشه و حفصه) و هند و ام‌حکم خواهر معاویه([[2420]](#footnote-2420)).

و در مستدرک الوسائل شیخ نوری طبرسی بابی به عنوان: «استحباب لعنت کردن به دشمنان دین بعد از نمازهای واجب بانامهایشان» آمده است([[2421]](#footnote-2421)) و مجموعه‌ای از روایات خودشان را ذکر کرده، از جمله: از ابی‌عبدالله روایت است که گفت: از جمله حق ما بر دوستان و شیعیان ما این است که بعد از نماز روبرنگردانند تا این دعا را می‏خوانند: «خدایا لعنت و عذاب و سزایت چندین برابر کن بر آن دو نفر که کفران نعمت تو کردند و رسول تو را ترساندند...و پیمان وصیت او را شکستند و در مورد جانشین بعد از او عهدش را کنار گذاشتند، و ادعای مقام او کردند و احکامش را تغییر دادند، و سنت او را دگرگون ساختند، و قدر و منزلت حجّت و حجت‌هایت را کوچک و تحقیر کردند، و شروع به ظلم و ستم آن‌ها کردند، و راه غدر و خیانت آن‌ها و مخالفت امر آن‌ها و قتلشان را در پیش گرفتند، و جانشینت را از گرفتن شکافها و راست کردن کجی‌ها و اجرای احکام و اظهار دین اسلام و مانع اقامه‏ی حدود قرآن شدند، خدایا آن دو نفر و دخترانشان را نفرین کن، و هر کس که به آن‌ها تمایل دارد و بر راه آنان باشد و بدعت آن‌ها را گسترش دهد، لعنت آن‌چنانی بفرست، که بر هیچ قلبی خطور نکند، و لعنتی که اهل دوزخ از آن پناه می‏خواهند، خدایا لعنت کن هر کس را که گفته‏ی آن‌ها را دین قرار دهد، و پیرو فرمانشان باشد، و برای ولایت آن‌ها دعوت کند، و در مورد کفر آن‌ها شک کند، از اولین و آخرین([[2422]](#footnote-2422)).

فکر کن چگونه با این کلمات ستمگرانه تمام مسلمین را از اوّل تا آخر مورد لعنت و نفرین قرار داده‌اند، و آن دو نفر را که دولت اسلام را بعد از رسول خداص پایه‌‌گذاری کردند (و هر دو وزیران رسول خداص بودند)و اسلام را در جهان نشر و توسعه دادند با لعنت مضاعف اختصاص داده‏اند، و آن دو بزرگوار و پیروانشان (یعنی تمام مسلمین) را دشمنان دین به حساب آورده‏اند، پس این‌ها به چه دینی معتقد هستند که صحابه‏ی بزرگوار رسول خداص و پیروان نیک ایشان دشمنان دین آن‌ها هستند؟ هر دینی باشد غیر از اسلام، واقعاً این «لعنتها» تأکید کننده‏ی این نکته است که بنیانگذاران این آیین (دشمن صحابه و مسلمین) از پیروان دین‌هایی هستند که به فرماندهی و رهبری ابوبکر و عمر و برادرانشان از بین رفتند.

و در دعاها و زیارت‌نامه‌هایشان؛ و نیز توسط دعاهایی که پیروان اسلام‌ستیزان عصرهای گذشته با آن لعنت‌های پی در پی علیه بهترین امت بهترین و برترین قرن نهال کینه و دشمنی را در درونشان می‏کارند و نفرت و خشم انزجار را نسبت به آن بزرگواران نشر و گسترش می‌دهند، و آتش دشمنی را علیه ایشان شعله‌ور می‌سازند. مثلا در دعای (زیارت فاطمه) ابوبکر و بقیّه‏ی صحابه را مورد لعنت قرار می‌دهند و می‌گویند: «السلام علیک ای فاطمه، ای سرور زنان جهان، لعنت خدا بر کسی که مانع ارث تو شد، و تو را از حقت منع کرد، و حرفت را ردّ کرد، خدایا لعنت کن بر یاوران و پیروانش، و آن‌ها را به درک پایین دوزخ ملحق بگردان»([[2423]](#footnote-2423)).

همان‌گونه که ملاحظه می‌کنی سازندگان این زیارتنامه صدیق این امت را آماج قرار داده‌اند، سپس تمام یاران و پیروانش را به او ملحق می‌گرداند، پس امیرالمؤمنین علی هم وارد آن‌ها می‌شود، چون او هم شیعه و یار و یاور ابوبکر و یاری‌دهنده و وزیر ایشان بود. و این حقیقت بر سازنده‏ی این دعا مخفی نبوده، ولی او دشمن همه است (هم ابوبکر و هم علی) اما از آن‌جا که عقل شخص شیعه با اظهار عواطف دروغین نسبت به ستم اهل بیت و قهر وضایع کردن حق آن‌ها و مبارزه با دشمنانشان که– به زعم دشمنان اسلام – صحابه‏ی رسول خداص بوده‏اند؛ با ادعای تشیع برای خود استتاری بوجود آورده، و (جهت تحریک احساسات شیعه‌گری) به جمع‌آوری انبوهی از داستان‌های افسانه‌ای پرداخته‏اند که در قلب ایمان آورندگان به آن‌ها جز خشم و کینه و تشنگی نسبت به ریختن خون، و برانگیختن حس انتقام‌جویی را باقی نمی‏گذارد،([[2424]](#footnote-2424)) و واقعیت آن‌ها به این شهادت می‌دهد.

عیب‌جویی و افتراهای(موهوم) از صحابه

علاوه بر لعنت و تکفیر بهترین قرنها، شیعه صفحاتی را به مطالبی پرکرده‌اند که آن را معایب و بدی‌ها صحابه مي‌نامند([[2425]](#footnote-2425)) و برخی از اهل سنت به رد علیه آن‌ها مشغول شده‌اند([[2426]](#footnote-2426)).

و حقیقت مهم در این موضوع این است که خروشاندن این قضایا از سوی شیعه در حقیقت استتار و پرده‌ای است برای پوشانیدن موضع‌گیری خود نسبت به صحابه، چون صحابه اگر از هر خطا و گناهی هم معصوم بودند؛ امامیه از آن‌ ها راضی نمی‏شدند، چون گناه صحابه به نظر شیعه بیعت با ابوبکر است قبل از علی، و هر گناهی قابل عفو است جز آن مسأله، همان‌گونه اگر کسی به اندازه‏ی کلّ زمین گناه داشته باشد و همراه آن «جواز و گذرنامه‏ی ولایت» را داشته باشد اهل نجات است.

قاضی عبدالجبار نسبت به این حقیقت مهم هشدار داده و می‏گوید: «خیلی وقت‌ها امامیه در مورد این‌که‌ عثمان خویشاوندانش را بر سر کار گذاشت و در مورد رفتن طلحه و زبیر و عایشه بسوی بصره سؤال می‌کنند، و این تنها به علت ضعف و به بن بست رسیدن ایشان است، چون اگر عثمان خویشان خود را بر کار نمی‏گذاشت و کارهایی نمی‌کرد که کرد باز هم به نظر شیعه کافر و مشرک بود، چون برای خود و ابوبکر و عمر ادعای ولایت و خلافت کرد، و نیز اگر طلحه و زبیر و عایشه در لشکرگاه علی هم می‏بودند، و همراه او می‏جنگیدند؛ باز هم به اعتقاد شیعه مشرک بودند، چون معتقد به امامت ابوبکر و عمر و عثمان بودند، پس کسی که در مورد این شبهه و ایرادها صحبت کند، مانند کسی است که با شخص یهودی در مورد واجب بودن نیت در طهارت بحث و جدال کند، یا در مورد حلال دانستن مشروبات الکلی نصارا با آن‌ها بحث کند، بلکه با کسی چنین بحثی می‌شود که می‌گوید گناه عثمان تنها قورق کردن زمین و بر سر کار قرار دادن فامیل‌هایش بود، و اگر چنین نبود مانند عمر بود، و کسی که بگوید: طلحه و زبیر و عائشه جز رفتن به بصره گناهی نداشته، و اگر چنین نمی‏کردند مثل ابی عبیده و عبدالرحمن و ابن مسعود بودند. پس این را بدان و هرگز در مورد آن حرف نزن، و با آن‌ها در مورد ادعای نص امامت بحث کن، این اصل است»([[2427]](#footnote-2427)).

2- تکفیر اهل بیت از جانب شیعه

این روایات که به مرتد بودن کل آن جامعه‏ی سمبلیک و بی‌نظیر حکم می‌کنند جز هفت نفر در بیشتر فرضیات و تقدیرات آن، ولی حتی یک نفر از اهل بیت هم در بین آن هفت نفر که استثناء کرده‌اند ذکر نشده‏اند، و در برخی روایات فقط علی استثناء شده که آن هم روایت فضیل بن یسار از ابی جعفر است که گفت: همه مردم به جاهلیت برگشتند جز چهار نفر، علی، مقداد، سلمان و ابوذر. گفتم: عمار؟ گفت: اگر منظورت کسانی است که هیچ اشکالی در آن‌ها نبوده آن سه نفر([[2428]](#footnote-2428)).

پس حکم به ردّه در این نصوص شامل صحابه و اهل بیت از جمله همسران رسول خداص و نزدیکان ایشان است. با وجود این‌که‌ سازندگان این روایات مدعی هستند از شیعیان اهل بیت هستند، پس آیا این دلیل نیست بر این‌که‌ شیعه‌گری تنها استتار و پوششی است برای اجرای اغراض پلید بر ضد اسلام و مسلمانان، و معنای دیگری نمی‌دهد؟ آیا این دلیل نیست بر این‌که‌ جعل کنندگان این روایات دشمن صحابه و خویشاوندان و اهل بیت پیامبرص بوده‏اند؟!

هیچ بعید هم نیست– همانطور که گذشت- این نام‌ها هم که از تکفیراستثاء کرده‌اند نام مستعار زندیق و بی‌دین‌هایی باشند که سلول اولیه‏ی شیعه را بنیان‌گذاری کردند و اصلاً منظورشان صحابه نباشد، اگر چنین نیست چرا یک نفر از اهل بیت را با آن‌ها ذکرنکرده‌اند؟ و چرا از آن سه صحابه‌ای که استثناء کرده‌اند هیچ مبارزه و نزاعی علیه دو خلیفه‏ی راشد از آن‌ها دیده نشده، بلکه محبت و پشتیبانی از آن‌ها آشکار است؟!

واقعاً در نصوصی که ذکر شدند به ردّه‏ی علی، حسن و حسین و آل عقیل و آل جعفر، و آل عباس و همسران رسول خداص (مادر مؤمنان) هم حکم کرده‌اند.

و حتی شیعه مجموعه ای از افراد اهل بیت را به لعن و نفرین اختصاص داده‏اند مانند عباس عموی رسول خداص، تا جایی که گفته‌اند: این آیه‌ در مورد او نازل شده: ﴿ﯓ ﯔ ﯕ ﯖ ﯗ ﯘ ﯙ ﯚ ﯛ ﯜ ﯝ ﯞ ﴾ [الإسراء: ٧٢]

«و هركس در اين (جهان) كور (دل و گمراه) باشد، در آخرت كورتر و گمراه‌تر خواهد بود ([[2429]](#footnote-2429)).»

و نیز مانند عبدالله بن عباس عموزاده‏ی رسول خداص دانشمند این امت و مفسر قرآن. در الکافی عبارتی آمده است که حاوی تکفیر او است، و نیز از آن برمی‌آید و چنین می‌رساند که او جاهل وسبک مغز است([[2430]](#footnote-2430)) و در (رجال کشی) چنین آمده است: «خدایا لعنت کن دو پسر فلان و چشمانشان را کور و نابینا گردان همانطور که قلبهایشان را کور کرده‌ای»([[2431]](#footnote-2431)).

شیخ حسن مصطفوی بر آن تعلیقه نوشته و می‌گوید: منظور از دو پسر فلان عبدالله و عبیدالله بن عباس هستند([[2432]](#footnote-2432)).

همچنین دختران رسول خداص مشمول خشم و کینه‏ی شیعه هستند، چون از جمله‏ی کسانی نیستند که از تکفیر استثناء کرده‌اند، و حتی برخی از شیعه جز فاطمه را از فرزندی رسول خداص هم نفی کرده‌اند.([[2433]](#footnote-2433)) آیا رسول خداص را دوست دارد کسی که در مورد او و دخترانش چنین حرفی بر زبان آورد؟!.

و صاحب الکافی در روایات خود به این نکته تصریح کرده که هر کس به دوازده امام ایمان نداشته باشد کافر است؛ اگر چه «فاطمی علوی» هم باشد، ([[2434]](#footnote-2434)) و این در واقع تکفیر نسل صحابه و نسل‌های بعد از آن‌هاست که اهل بیت و تمام اصحاب هم مشمول آن تکفیر است، چون آن‌ها تفکر اثنی‌عشریه را نشناخته‏اند که بعد از سال (260ﻫ) بوجود آمده است. و نیز به تکفیر مادران مؤمنان (همسران بزرگوار رسول خداص) برگشته‏اند؛ زیرا هیچ‌کدام از ایشان را از تکفیر استثناء نکرده‌اند، علاوه بر این‌که عائشه([[2435]](#footnote-2435)) و حفصه را به مذمت و لعن و تکفیر ویژه اختصاص داده‌اند([[2436]](#footnote-2436)).

مجلسی شیعه بابی را تحت عنوان «احوال عائشه و حفصه» اختصاص داده و در آن (17)روایت را به آن ردیف کرده([[2437]](#footnote-2437)) و در بقیه‏ی روایات خواننده را به باب‌های دیگر حواله می‌کند([[2438]](#footnote-2438)) و در این بحثها بی‌نهایت در مورد اهل بیت به اذیت رسول خداص می‏پردازند. حتی در اخبارشان کسی را به فاحشه متهم می‌کنند که خداوند از بالای هفت آسمان او را تبرئه فرمود؛ یعنی عائشه‏ی صدّیقه دختر صدیق چون در (تفسیر قمی) که اصل اصول تفاسیر است شیعه این اتهام زشت را ذکر کرده‌اند([[2439]](#footnote-2439)) و این ادعا حاوی تکذیب قرآن عظیم است. ابن کثیر: در تفسیر سوره‏ی نور فرموده: «اجماع علما بر این است ‌که‌ هر کس ام‌المؤمنین عائشه را ناسزا گوید، یا ایشان را متهم کند به آن‌چه در آیه‌ ذکر شده کافر است؛ چون چنین کسی معاند قرآن است([[2440]](#footnote-2440)).

و امام قرطبی گفت: پس هر کس ایشان را متهم کند به آن‌چه خداوند او را از آن پاک و مبراء نمود خداوند را تکذیب نموده، و چنین کسی کافر است([[2441]](#footnote-2441)).

ظاهراً تکفیر شیعه مختص به دوران و قرن صحابه نیست؛ اگر چه صحابه از آن جهت ‌که‌ حامل شریعت اسلام و نقل کننده‏ی قرآن و سنت رسول خداص بودند مشمول بیشترین سهم ناسزا و تکفیر بوده‏اند، برای همین است که «طعن زدن به آن‌ها در واقع طعن زدن به دین است»([[2442]](#footnote-2442)). و یگانه تنها هدف مخالفان اسلام و زندیقان دین‌ستیز هم این است که در پشت سر آن‌ها حمله های زیان بار بر ضد صحابه می‌کنند، ولی زنجیره‏ی تکفیر نزد شیعه مستمر است.

همان‌گونه که کتاب‌های شیعه نوشته‏اند: مردم بعد از وفات رسول خداص جز سه نفر همه مرتد شدند؛ در عین حال هم گفته‌اند: بعد از قتل و شهادت حسین جز سه نفر مردم مرتد شدند: ابوخالد کابلی، و یحیی ام‌طویل و جبیر بن مطعم([[2443]](#footnote-2443)).

می‏بینی که در این نص شیعه هیچ کس از اهل بیت را استثناء نکرده‌اند حتی حسن بن علی که شیعه‌ی اثنی‌عشریه او را یکی از ائمه به حساب می‏آورند، و چون با معاویه صلح کرد از او خشمگین هستند، حتی برخی از شیعیان او را «خوار کننده‏ی مؤمنان» مورد خطاب قرار داده‌اند([[2444]](#footnote-2444)). و افراد سپاهش(که شیعه بودند)بر او یورش بردند و تمام وسایل و اثاثیه‏ی ایشان را غارت کردند و ابن بشیر کندی ضربه‌ای بر کمر ایشان وارد ساخت، بنابراین او را زخمی به مداین برگرداندند([[2445]](#footnote-2445)).

3- تکفیر خلفای مسلمین و حکومت آن‌ها از سوی شیعه

در دین اثنی‌عشریه تمام حکومت‌های غیر اثنی‌عشری باطل و صاحبان آن ظالم و طاغوت هستند که به جای خدا پرستش می‌شوند، و هر کس با آن‌ها بیعت کند در واقع غیرخدا را عبادت کرده است.

و کلینی این معنی را در چندین باب تثبیت کرده، مانند

باب: **«من ادعی الامامة و لیس لها بأهل و من جحدالأئمة أو بعضهم»**([[2446]](#footnote-2446))

و باب: «من دان الله عـزوجل بغیر امام من الله» و در آن باب پنج حدیث آورده([[2447]](#footnote-2447)).

و در بحارالانوار باب: کسی که به ناحق ادعای امامت کند، یا کسی که پرچم ستم را بر افراشت، یا از امامی ستمکار اطاعت کند([[2448]](#footnote-2448)).

و از دیدگاه شیعه تمام خلفای مسلمین جز علی و حسین طاغوت به حساب می‏آیند؛ اگر چه بسوی حق دعوت کرده و با اهل‌بیت رفتار خوب و نیکو داشته باشند، و دین خدا را بر پاداشته باشند، چون شیعه می‌گویند هر پرچمی که قبل از پرچم امام قائم و منتظر بر افراشته شده باشد صاحبش طاغوت است([[2449]](#footnote-2449)). و شارح الکافی گفته: اگرچه بر افرازنده‏ی آن پرچم بسوی حق دعوت نماید باز هم طاغوت است، و مجلسی بر حسب معیار شیعه به صحت این روایت حکم کرده است([[2450]](#footnote-2450)).

اما در مورد خلفای قبل از سال(260ﻫ)، شیخ شیعه مجلسی در مورد خلفای راشدین گفته: آن‌ها جز غاصب و ستمگران مرتد نبودند و لعنت خدا بر خودشان و بر کسانی که در ظلم و ستم کردن به اهل بیت از آن‌ها پیروی کردند؛ از اول تا آخر([[2451]](#footnote-2451)).

4- حکم به دارالکفر بودن ممالک اسلامی

در روایات شیعه بسیاری از سرزمینهای اسلامی مورد فوش و ناسزاگویی و تکفیر اهالی آن‌ها به صورت تعیین شده قرارگرفته، و خصوصاً کسانی را به این فوش و تکفیر اختصاص داده‏اند که بیشتر به اسلام ملتزم و پایبند بوده باشد و پیرو سنت رسول خداص بوده باشد. بنابراین در بهترین قرن و زمان (دوره‏ی صحابه) به کفر اهالی مکه و مدینه تصریح نموده‏اند. مثلاً در عصر جعفرصادق می‏گفتند: «اهل شام از اهل روم (یعنی ترسایان) بدترند، و اهل مدینه از اهل مکه بدترند، و اهل مکه آشکارا به خدا کفر می‏ورزند»([[2452]](#footnote-2452)).

و از ابی بصیر از یکی از ائمهﻹ روایت است که گفت: همانا اهل مکه علاناً به خدا کفر می‏ورزند، و اهل مدینه از اهل مکه خبیث تر هستند، هفتاد برابر از آن‌ها خبیث ترند»([[2453]](#footnote-2453)).

و معلوم است که اهل مدینه- خصوصاً در قرون مفضله- بیش از سایر سرزمینها از آثار رسول خداص پیروی کرده‌اند، و در همه چیز او الگو قرار می‌دادند، برای همین است که هیچ‌کدام از علمای مسلمین بر این نظر نبوده که اجماع اهل هیچ‌کدام از شهر ها حجت؛ و پیروی از آن واجب است جز اجماع اهل مدینه([[2454]](#footnote-2454)).

در حالی که اهل مدینه به راه و روش قدیم(بر روش دوران رسول خداص) تمسک نموده‏اند و تا اوائل قرن ششم یا قبل از آن یا بعد از آن به مذهب مالک نسبت داده می‏شده‏اند، ولی بعداً رافضه‌هایی با فاسدترین مذهب و دیدگاه اعتقادی از مشرق زمین بدانجا رفتند([[2455]](#footnote-2455)) و این پایبندی آن‌ها به اسلام این زندیقان را به خشم آورد؛ پس با این کلمات از خشم خود تعبیر نمودند، و خود این تاریخ تکرار می‌شود و در این عصر هم یکی از خطیبانشان به ایراد سخن پرداخته و گفت: مجموعه‌ای افراد حقیر بر مکه حکومت می‌کنند که از یهود بدترند([[2456]](#footnote-2456)).

و عالم معاصر شیعه که بر (الکافی) تعلیقه نوشته این کلمات را آشکار نموده و صریح این نصوص را روشن ساخته و می‏گوید: شاید این سخن در زمان بنی امیه و پیروانشان گفته شده باشد که مردم منافق بودند و تظاهر به اسلام می‏کردند، و کفر را پنهان می‏کردند؛ و آن‌ها در پایین‌ترین نقطه‏ی آتش دوزخ قرار دارند. ..و احتمال دارد مبنایش این باشد که مخالفان غیر مستضعف مطلقاً از سایر کفار بدتر باشند، همان‌گونه که ظاهر بسیاری از اخبار و روایات چنین می‌رساند([[2457]](#footnote-2457)). به نظر او این تکفیر حق است و بر آن‌ها چنین حکم می‌شود، چون آن‌ها بر مبنای یکی از این دو امر از کفار بدترند: یا با پیروی از امویه، یعنی به مقتضای بیعت با خلفای مسلمین امویه که این نزد شیعه نفاق بزرگ‌تر است، یا به علت این‌که مخالفان شیعه در دید آن‌ها از کافر بد‌ترند...و با این توضیح اخیر تکفیر تمام سرزمین مسلمین در کل زمان‌ها را شامل می‌شود.

همچنین در مورد مصر و اهل آن گفتند: ابناء و اهل مصر بر زبان داود مورد لعنت قرار گرفته‏اند، و خداوند و از آن‌ها میمون و خوک قرار داده([[2458]](#footnote-2458)). و گفته‌اند: «وقتی که خدا نسبت به بنی اسرائیل خشمگین شد آن‌ها را وارد مصر کرده، و هرگاه از آن‌ها راضی شده باشد آن‌ها را از آنجا به جایی دیگر خارج ساخته است»([[2459]](#footnote-2459)).

همچنین گفته‌اند: «بدترین شهر مصر است! و آن‌جا زندان هر بنی اسرائیلی است که خدا از او ناراضی بوده باشد»([[2460]](#footnote-2460)).

«از مصر دور شوید؛ ماندن در آن را طلب نکنید (چون) موجب دیوثی است»([[2461]](#footnote-2461)).

و تعدادی روایت دارند در مذمت مصر و ناسزا گویی به اهل آن و بر حذر داشتن از سکونت در آنجا، و این روایات را به رسول خداص و محمد باقر و علی رضا نسبت داده‏اند. این است نظر رافضه در مورد مصر، آن شهر شکوهمند اسلامی. و مجلسی در دنباله‏ی این نصوص می‌گوید: مصر در آن زمان از بدترین شهرها بوده چون مردمش بدبخت‌رین و کافرترین مردم بودند([[2462]](#footnote-2462)).

همه‏ی اینها به خاطر این‌که‌ راه و روش رافضه را در پیش نگرفتند. و احتمال دارد این روایات قبل یا بعد از دوران حکومت اسماعیلیه بر مصر باشد، چون کسانی که در رافضی‌گری با آن‌ها مشارکت داشته‌ باشندو دولتی داشته‌ باشند که از کفر آن‌ها چشم پوشی کرده‌باشد و در مورد این چیزها آن‌ها را مورد سرزنش قرار نداده باشد مورد نکوهش و ناسزایی آن‌ها قرار نمی‌گیرد.

بعید هم به نظر نمی‌رسد که این نصوص تعبیری باشد از کینه و خشم علیه اهل مصر و اهالی آن به سبب سقوط دولت اسماعیلی برادر آن‌ها به دست رهبر و فرمانده‌ی بزرگ (صلاح الدّین ایوبی:) که سرزمین کنانه را از پلیدی و آلودگی شیعه پاک کرد.

این کلمه های ستمگرانه در حق مردم مصر کجا و باب روایاتی که امام مسلم در صحیح خود قرار داده کجا کی می‏نویسد: **«باب وصية النبي**ص **بأهل مصر»**([[2463]](#footnote-2463)).

و نزد شیعه مذمت زیادی در مورد شهرهای مسلمانان و اهالی آن‌ها روایت شده است([[2464]](#footnote-2464)).

5- تکفیر قضات مسلمین

اخبار شیعه قاضی‌‌های مسلمین را طاغوت به حساب آورده‏اند، چون به زعم آن‌ها با امامت باطله ارتباط داشته‏اند. در کتاب الکافی از عمر بن حنظله روایت است که گفت: از ابا عبدالله درباره‌ی دو نفر از یاران ما که بر سر قرض یا ارث با هم نزاع دارند سؤال کردم که آیا اگر برای حل اختلاف به حاکم یا قاضی‌ها مراجعه کنند حلال است؟ گفت: هر کس براي جهت حل مشكل و اختلاف به آن‌ها مراجعه كند در حق یا باطل، در واقع داوری را نزد طاغوت برده است؛ و هر حقی را با آن داوری بگیرد حرام است، اگر چه حق ثابت او باشد، چون با حکم طاغوت آن را گرفته است، در حالی که خدا امر فرموده به طاغوت کفر ورزیده شود، و فرمود:

﴿ ﭟ ﭠ ﭡ ﭢ ﭣ ﭤ ﭥ ﭦ ﭧ ﭨ ﭯ ﴾ [النساء:٦٠] «مي‌خواهند داوري را به پيش طاغوت ببرند (و حكم او را به جاي حكم خدا بپذيرند؟! )و حال آن كه بديشان فرمان داده شده است كه (به خدا ايمان داشته و) به طاغوت ايمان نداشته باشند([[2465]](#footnote-2465)).»

می‏بینی که حکام و قاضی مسلمین را طاغوت به حساب آورده اند؛ و احکام آن‌ها را باطل دانسته‌اند، و هر کس که توسط آن‌ها حق خود را بگیرد تنها حرام را گرفته، و این حکم هم شامل کلّ حکام مسلمین است در طول قرنها و نسلهای پی در پی، و این روایت بر قاضی‌های دوران جعفر صادق و دیگر دور آن‌ها هم چنین حکم می‏نماید، همان‌گونه که از اسناد آن به جعفر چنین آشکار است، پس وقتی که نظرشان در مورد قاض‌های مسلمین در قرن‌های مفضله چنین باشد به قرنهای بعدی چگونه فکر می‌کنی.

چنین به نظر می‌رسد قاضی‌هایی می‌خواهند که با حکایات رقاع و جفر و(الجامعه) و (مصحف فاطمه) و حکم آل داود حکم نمایند، و از بینه و شاهد سؤال نکنند، آن‌گونه که در اخبار شیعه ذکر شده([[2466]](#footnote-2466)). نه با حکم قرآن و سنت و اجماع سلف صالح امت اسلام، پس خودشان شامل نکوهشی هستند که در آن آیه‏ی فوق ذکر کردند، چون در مورد برخی از منافقانی نازل شد که حکم طاغوت را بر حکم محمد بن عبدالله برتری دادند([[2467]](#footnote-2467)). و این رافضی‌ها از نژاد آن منافقین هستند.

این نظر در بینش هیچ‌کدام از بزرگان شیعه در این عصر تغییر نکرده، این خمینی بود در دنباله‏ی این روایت برای تأکید معنی آن می‌گوید: «امام خودش مردم را از مراجعه به سلاطین و قاضی‌های آن‌ها باز می‏دارد و مراجعه به آن‌ها را مراجعه به طاغوت می‌داند»([[2468]](#footnote-2468)).

نویسنده‏ی تعلیقه بر (الکافی) می‌گوید: این آیه‌ با تأیید خبر دلالت می‌کند بر این‌که‌ به طور مطلق به محاکم جور و ستم مراجعه نمی‌شود، و گاهی گفته می‌شود: با توسل به آن قاضی‌ها حق معلوم گرفته می‌شود چون چاره‌ای نیست و امکان ندارد برای رفع نزاع به فقیه عادل مراجعه کرد([[2469]](#footnote-2469)).

ولی روشن است که این مبادی و اصولی که زندیق‌ها پایه‌ گذاری کرده‌اند نزد برخی از پیروانشان قابل قبول نیست، چون در سایه‏ی حکام مسلمین عدالت و انصافی را یافته‏اند که نزد قوم خود نیافته‏اند، و یکی از آن‌ها نزد شیخ الاسلام ابن تیمیه به این امر اعتراف کرده‌اند و گفته: شما (یعنی اهل سنت) با ما انصافی دارید که ما با یکدیگر نداریم([[2470]](#footnote-2470)).

و بعضی از شیعیان از امام خود شکایت داشتند به این‌که‌ نزد اهل سنت امانت و خوش‌اخلاقی و خوشرویی و چیزهایی را می‌یابیم که در شیعه خلاف آن را می‌بینیم، و به خاطر آن‌اندوهگین بودند([[2471]](#footnote-2471)).

6- تکفیر ائمه و علمای مسلمین

شیعه نسبت به علم‌آموزی و یادگیری از بزرگان و علمای اهل سنت همچون ملت‌های مشرک و دشمنان خود به پیروانشان هشدار می‌دادند، از هارون بن خارجه روایت کرده‌اند که گفت: «به ابا عبدالله گفتم: ما نزد این مخالفین([[2472]](#footnote-2472)) می‌رویم و حدیثی را از آن‌ها می‌شنویم، آیا علیه ما حجت است؟ گفت: نه، نزد آن‌ها بروید ولی از آن‌ها نشوید، لعنت خدا بر آن‌ها و لعنت بر ملت مشرکشان»([[2473]](#footnote-2473)).

و در (الکافی) از سدیر و او هم از ابی جعفر روایت است که گفت: «...ای سدیر آیا کسانی را به تو نشان دهم که سد راه دین خدا هستند؟ سپس بسوی ابو حنیفه و سفیان ثوری در آن زمان نگاه کرد، که در آن‌حال در مسجد حلقه‏ی درس داشتند، پس گفت: آن‌ها بازدارندگان از دین خدا هستند بدون هدایت از جانب خدا و بدون کتابی بیانگر، همانا این‌ها پلیدند، کاش آن‌ها در خانه‌هایشان بنشینند و مردم بگردند کسی را پیدا نکنند که درباره‏ی خدا و پیامبرشص به آن‌ها خبر دهند تا این‌که‌ نزد ما می‌آیند و درباره‏ی خدا و رسول خداص به آن‌ها خبر بدهیم([[2474]](#footnote-2474)).

پس ظاهراً خشم و کینه‌ی این باطنی‌ها جای خود را گرفته، و آن‌ها بر این باور بودند که ائمه‏ی اهل سنت قرآن و سنت را به مردم یاد می‌دهند و مردم را به دین اسلام دعوت می‌کنند، و مردم به آن‌ها روی آورده‌اند، و از آن‌ها علم و دانش برمی‌گیرند، و حلقه‌های درس اهل سنت در مساجد با آمد و رفت کنندگان آباد، و سرشار از علم و دانش است... سکینه و آرامش آن‌جا را فرا گرفته، و رحمت الهی آنجا را پوشانیده، و فرشته اطرافشان راگرفته‌اند، و آن علمای اعلام و معروف رهبر و پیشوای پرهیزکاران بودند و آن باطنی ها در منزل سر در خود فربرده بودند و کسی به آن‌ها توجه نمی‌کرد، و در مجلس ایشان جمع نمی‌شدند، ذلّت و خواری آن‌ها را فراگرفته بود، و با خشم و تحقیر مردم برگشته بودند، بنابراین تمنّا و آرزوهایی که برای فریب پیروان خود و تلاش برای فتنه و کنارگیری اهل بیت و ائمه‏ی مسلمین بر زبان اهل‌بیت می‌ساختند و می‌پرداختند، و با آرزوهای واهی ائمه‏ی مسلمین را تکفیر می‌کنند و تمنا و آرزو می‌کنند که زمین از وجود آن‌ها خالی شود تا برای تحقق اغراض آنان فرصت مهیّا گردد.

7- تکفیر فرقه‌های اسلامی

بسیاری از فرقه‌های اسلامی را به تکفیر و طعن اختصاص می‌دهند؛ خصوصاً اهل سنت که گاهی آن‌ها را ناصبه و گاهی مرجئه لقب می‌دهند. در (الکافی) آمده است: «از ابی مسروق روایت است که گفت: ابوعبدالله در مورد اهل بصره از من سؤال کرد که آن‌ها چه کسانی هستند؟ گفتم: مرجئه‌ی قدریه([[2475]](#footnote-2475)) و حروریه هستند. گفت: لعنت خدا بر آن ملتهای کافر مشرک که با هیچ چیزی خدا را نمی‌پرستند»([[2476]](#footnote-2476)).

و منظور آن‌ها از مرجئه اهل سنت است، و لذا می‌بینی که شیخ شیعه مجلسی آن حدیث را شرح داده که می‌گوید: «خدایا لعنت کن مرجئه را که در دنیا و آخرت دشمن ما هستند»([[2477]](#footnote-2477)).

و ترجیح بر این است که منظور از ارجاء در این نص تأخیر علی از درجه‏ی اول به درجه‏ی چهارم خلافت است([[2478]](#footnote-2478)).

و کافی است که بدانی زیدیه از شیعه به مذمت و تکفیری نائل شده‌اند که برخاطر و خیال نمی‌گذرد.- مثلاً درباره‏ی زیدیه گفتند: از عمر بن زید روایت است که گفت: درباره‏ی صدقه دادن به ناصبی و زیدی از اباعبدالله سؤال کردم؟ گفت: اگر توانستی نه صدقه‌اش بده و نه آب، و به من گفت: زیدیه ناصبی هستند([[2479]](#footnote-2479)).

و در (الکافی) از عبدالله بن مغیره روایت است که گفت: «به ابی حسن گفتم: ما دو همسایه‌ داریم یکی از آن‌ها ناصبی و دیگری زیدی است، و لابد باید با یکی از آن‌ها معاشرت و رفت و آمد داشته باشیم، با کدام‌یک معاشرت کنم؟ گفت: هر دو مساوی هستند، کسی که آیه‌ای از کتاب الله را پشت سر انداخت در واقع تمام قرآن و همه‏ی پیامبران را تکذیب کرده است، سپس گفت: این برای تو ناصبی شده و این زیدی برای ما ناصبی شده([[2480]](#footnote-2480)).

دعوت کردن به ولایت علی برای زیدیه شفاعت نمی‌کرد([[2481]](#footnote-2481)). در حالی که آن‌ها هم شیعه بودند، چون ولایت علی را با ولایت ابوبکر و عمر مخلوط کرده بودند([[2482]](#footnote-2482)) و این به اعتقاد آن‌ها گناهی نابخشودنی است، بلکه حتی تنها محبت ابوبکر نزد آن‌ها کفر است. در بحارالانوار آمده است: «از ابی علی خراسانی، از مولای علی بن حسین روایت است که گفت: خلوت و تنهایی همراه ایشان بودم، عرض کردم: واقعاً من بر تو حقی دارم که مرا درباره‏ی آن دو مرد خبردهی: از ابوبکر و عمر؟ گفت: کافر هستند، و کافر است هر که آن‌ها را دوست بدارد»([[2483]](#footnote-2483)).

و مجرد اعتقاد به امامت ابوبکر موجب ناصبی بودن است که به اعتقاد آن‌ها بزرگترین کفر است. و لذا مجلسی گفته: «گاهی ناصبی بر مخالف مطلق غیر مستضعف اطلاق می‌گردد، همان‌گونه که این از بسیاری روایات ظاهر است»([[2484]](#footnote-2484)).

همچنین گفت: «جایز نیست بر مخالف به خاطر اعتقاد به جبر یا تشبیه یا اعتزال، یا اعتقاد خوارج، یا انکار امامت نماز میت خواند مگر بخاطر تقیه، در این صورت بعد از تکبیر چهارم (به جای دعای خیر) او را نفرین و لعنت کند»([[2485]](#footnote-2485)).

و شیخ مفید هم گفته: تمام اهل بدعت کافرند([[2486]](#footnote-2486)) و لذا مجلسی بابی را به عنوان: «باب کفر مخالفین و ناصبی» منعقد کرده([[2487]](#footnote-2487)).

و مجلسی گفته: «کتاب‌های ما مملو از اخباری است که بر کفر زیدیه و امثال آن‌ها از فطحیه و واقفیه دلالت می‌کنند»([[2488]](#footnote-2488)).

این فرقه هایی که ذکر شدند همه شیعه هستند، پس در مورد غیر شیعه در رأی شیعه چه فکر می‌کنی!.

و حتی رجال دوازده امامیه یکدیگر را تکفیر می‌کنند، گوش کن به روایت (کشی) که عالم طوسی بزرگ امامیه هم موافق او است([[2489]](#footnote-2489)) در مورد حال یارانش که چگونه یکدیگر را تکفیر می‌کنند، و با هم اختلاف دارد همدیگر را دور می‌اندازند، و روایت کرده که در سال (190هـ) شانزده نفر نزد در خانه‌ی ابوالحسن دوم جمع شدند، یکی از آن‌ها که جعفر بن عیسی خوانده می‌شد گفت: «سرورم! از وضعیتی که ما نسبت به یاران خویش داریم نزد خدا و شما شکایت می‌کنیم([[2490]](#footnote-2490))، گفت: مگر شما با آن‌ها چگونه هستید؟ جعفر گفت: به خدا سوگند آن‌ها مرا زندیق و بی‌دین و کافر می‌دانند و از ما تبراء می‌جویند، گفت: یاران علی بن حسین و محمد بن علی و یاران جعفر و موسی صلوات الله علیهم هم این‌چنین بودند، در حالی که یاران زراره غیر خود را تکفیر می‌کردند، و نیر خودشان آن‌ها را تکفیر می‌کردند...و یونس گفت: «فدایت شوم آن‌ها گمان می‌کنند ما کافریم». ([[2491]](#footnote-2491))

و این حال نسل اول شیعه بوده که بهتان و دروغ را به اهل بیت نسبت داده اند، پس حال شیعیان بعدی چگونه است؟!.

تکفیر تمام امت اسلامی

لعنت کردن به امت اسلام و تکفیر آن‌ها چیزی است که در کتاب‌های شیعه مشهور است، برای همین است که زیارت‌نامه‌های شیعه که همواره آن‌ها را زمزمه می‌کنند خالی از لعنت کردن به این امت مبارک وسط نیست.

بعنوان مثال در دعای زیارت امیرالمؤمنین می‌گویند: «لعنت خدا برمخالفان تو، و لعنت خدا بر آنان که علیه تو بهتان ساختند و به تو ستم کردند، و لعنت خدا بر کسی که از تو غصب کرد،([[2492]](#footnote-2492)) (و لعنت خدا بر کسی که بعد از ابلاغ آن خبر به او بدان راضی شده([[2493]](#footnote-2493)). من نزد خدا از آن‌ها برائت می‌جویم، لعنت خدا بر امتی که ([[2494]](#footnote-2494)) با تو مخالف ورزیدند، و امتی که تو و ولایت تو را انکار کند([[2495]](#footnote-2495)) و هر امتی که علیه تو پشتیبانی کرد، و امتی که از تو منحرف شد و تو را خوار کرد و یاری نکرد. سپاس خدا را که دوزخ را جایگاه آن‌ها قرار داد که بدترین جایگاه است، و آن‌ها بدترین وارد شدگان به آن هستند...خدایا لعنت کنت بر بُت و طاغوت‌ها و فرعون ها و لات و عزّی و هر ندّی و نظیری غیر از خدا که خوانده شود([[2496]](#footnote-2496)) و هر افتراء کننده ای، خدایا آن‌ها و یار و یاوران و طرفداران و پیروان و یاری کنندگان و دوست‌دارانشان را لعنت بسیار کن»([[2497]](#footnote-2497)).

و این لعنت و نفرین‌هایی که به جای تسبیح و تهلیل و ذکر خدا بر زبان این‌ها جاری است تأثیر ژرفی بر درونشان گذاشته و خشم و کینه و انزجار از امت اسلام و دین آن‌ها را در ایشان پدید آورده...

امت اسلام نزد این رافضی ها القاب زشت و شنیع خاصی دارند که در کتاب‌های هیچ طایفه‌ای جز شیعه یافت نمی‌شود، آن‌هم به خاطر وقوع جرم و جنایتی از ایشان، بلکه فقط به خاطر این‌ که‌ از کسانی راضی هستند که مهاجرین و انصار راضی به خلافت ایشان بودند.

آن‌ها گاهی تمام امت اسلام را متهم می‌کنند و به آن‌ها گناه و فجور نسبت می‌دهند([[2498]](#footnote-2498))، و گاهی ادعا می‌کنند که تمام امت اسلام زنا زاده هستند([[2499]](#footnote-2499))، و می‌گویند روز قیامت حقیقتشان آشکار شده و با نام مادرانشان خوانده می‌شوند([[2500]](#footnote-2500)) و گاهی می‌گویند سرست و طبیعت امت اسلام واژگون شده و در واقع بشر نیستند؛ بلکه میمون و خوک هستند.([[2501]](#footnote-2501)) و گفته‌های متعدد بس زشت و منکر در رابطه‌ی امت اسلام دارند.

این نصوص اثنی‌عشریه هستند که هیچ کسی از امت محمدص را استثناء نمی‌کنند، و در این میان اصحاب رسول خداص از مهاجرین و انصار و اهل بیت و اهالی سرزمینهای اسلامی و فرقه‌های اسلامی را تخصیص کرده‌اند، و تمام امت محمدص را در صلواتها و دعاهای زیارت مورد لعنت و نفرین قرار می‌دهند، پس آیا شیعه هیچ کس را استثناکرده‌اند؟ البته فرقه‌ها‏ی بعدی را استثناء کرده و از آن‌ها دفاع کرده‌اند و ایشان را مورد ثنا و تمجید قرار داده‌اند.

یگانه‌ فرقه‌ای که از عموم لعن و تکفیر شیعه استثناء شده‌اند

وقتی که دوازده امامیه تمام صحابه و نزدیکان و خلفا وقاضی‌ها و ائمه و فرقه‌های اسلامی را تکفیر کرده‌اند که شامل چندین فرقه‏ی شیعه هم می‌گردد، پس چه کسانی مورد ستایش و تمجید ایشان هستند؟

قبلاً دیدیم که افراد پست و فروما‏یه‌ی تاریخ را مورد تمجید و ثنا قرار دادند، بلکه اصلاً کافران و ملحدان و منافقین زندیق را ستوده‌اند و از آن‌ها دفاع می‌کنند، دون **(الأرواح جنودٌ مجند، فما تعارف منها ائتلف)** ارواح لشکری هستند که با همنوع خود سازگارند(کبوتر با کبوتر و باز با باز).

آري شیعه از مرتدینی همچون طرفداران (مسیلمه‏ی کذاب)([[2502]](#footnote-2502)) و نیز از زندیقانی همچون مختار بن ابی‌عبید([[2503]](#footnote-2503)) و نصیر طوسی([[2504]](#footnote-2504)) و کذابین و افتراء کنندگانی همچون جابر جعفی([[2505]](#footnote-2505))، و زراره بن أعين دفاع می‌کنند و دفاع می‌کنند از مجوسی حاقد و کینه‌ توز اسلام ستيزی همچون أبو لؤلؤ مجوسي– قاتل فاروق اعظم عمر بن خطاب - حتى شیعه او را بابا شجاع الدين لقب داده‌اند([[2506]](#footnote-2506)) و روز شهادت عمر را یکی از اعیاد بزرگ می‌دانند و می‌گویند: این روز از اعیاد برگزیده است([[2507]](#footnote-2507)).

فصل (نوری آسمانی ثواب روز قتل عمر را آشکار می‌کند) این است اعتقاد آن‌ها درباه‏ی بزرگ مرد اسلام و فاروق این امت، و سبب این حقد هم این است که سرزمین فارس را فتح نمود و آن‌ها را به زیر حکومت اسلام درآورد، برای همین است که مجوسي قاتل او و روز شهادتش را مورد تعظیم قرار مي‌دهند.

همچنین دین خود را از کافرانی برمي‌گیرند که معتقد به نقص و تحريف قرآن هستند، و اصحاب رسول خداص را کافر و مرتد مي‌دانند، امثال ابراهیم قمی و کلینی و غیره که معتمد و تکیه گاه دین شیعه هستند.

نـــقـــد و بررسی تکفیر مسلمین از جانب شیعه

آیا این تکفیر عام و شامل و فراگیر که یک مسلمانان هم از نجات نیافته نیاز به نقد و تحلیل دارد؟ باطل بودن آن روشن‌تر از آن است که قابل بیان باشد، و دروغ بودن آن آشکارتر از آن است که کشف گردد، و تکفیر و کافر قلمداد کل امت اسلام ادامه‏ی تکفیر صحابه است و بدون تفاوت سبب هر دو یکی است.

امری طبیعی و عادی است که هر کس نسبت به صحابه خشم و کینه در دل پرورانیده باشد، و نسبت به آن‌ها بی‌ادبی و و ناسزاگویی کند، و ایشان را کافر بداند، از تمام امت اسلام هم خشم و کینه دارد، و آن‌ها را کافر می‌داند، همان‌گونه که یکی از سلف صالح فرموده: «قلب هر کس نسبت به اصحاب رسول خداص کینه داشته باشد نسبت به مسلمین غل و غش و کینه‏ی بیشتر دارد»([[2508]](#footnote-2508)). وقتی که از ابوبکر و عمر و عثمان و اصحاب اهل بدر و بیعت رضوان (که خدا از آسمان رضایت خود را از آن‌ها اعلام فرمود) و از مهاجرین و انصار راضی نباشد که در اوج قله‏ی فضل و بزرگواری و نیکی هستند؛ تازه بعد از آن‌ها از کسی راضی می‌شوند (که ایمان بر حق داشته باشد)؟!.

و مبنای این موضع‌گیری رافضه اين ادعا است كه گویا صحابه نص امامت علی را انکار کرده‌اند و با ابوبکرصدیق بیعت نمودند. ما قبلاً باطل بودن ادعای نص امامت را با عقل و نقل و امور متواتر و غیرقابل تردید و معلوم را ردّ کردیم، پس هر چه مبنایش باطل باشد باطل است.

و حکم به ارتداد صحابه؛آن «نسل قرآنی بی‌نظیر» دلیل واضحی است بر بطلان اساس مذهب رافضه، و این ‌که‌ اصول و قواعد آن را مجموعه‌ای حقیر و نا چیز و زندیق اسلام‌ستيز پایه‌‌گذاری کرده‌اند، و باطل بودن ادعای ايشان از بدیهیات است، و لذا احمد کسروی (شیعه‌ي‏ ایرانی) گفته است:«ادعای شیعه مبنی بر ارتداد مسلمین بعد از وفات رسول خداص گستاخی است بر بهتان و افتراي بزرگ، ولی کسی می‌تواند سؤال کند: چگونه اصحاب بعد از وفات رسول خداص مرتد شدند حال كه آنان در زمانی به ایشان ایمان آوردندو تصدیقش کردند که دیگران او تکذیب کردند، و در مقابل دشمنان از او دفاع کردند و در راه پیروزی ايشان تمام آزار و سختی جنگ‌ها را با جان پذیرفتند و تحمل کردند، و در راه او به جان خود علاقه‌ای نداشتند، سپس در دوران خلافت ابوبکر به خاطر چه منفعت و مصلحتی مرتد شدند؟! پس پذیرفتن کدام احتمال آسان‌تراست: دروغ یک یا دو نفر از افراد حقیر و دارای اغراض فاسد، یا ارتداد هزاران نفر از مخلص‌ترین مسلمین؟ پس اگر جوابی دارید بگویید»!([[2509]](#footnote-2509)).

با وجود روشن بودن بطلان مذهب شیعه- چنآن‌چه می بینی- چون مخالف عقل و شرع و تاریخ و بدیهیات معلوم از اسلام است، ناگزییم براي رد ایشان توقفی كوتاه داشته باشیم، چون در گذشته هم کسانی بوده‌اند و در اكنون هم هستند که نسبت به برهان‌ها ودلایل قاطع خود را به نادانی می‌زند، تنها کافی است بدانی یکی از آیت الله های شیعه در عصر حاضر (محمد خالصی) که در نشريات و سخنرانی‌ها و گشت و سفرهایش شعار وحدت اسلامی را سرمی‌دهد([[2510]](#footnote-2510)) در تاریخ (26ربیع الاول سال 1382هـ-ق) این نامه را به شیخ محمد بهجت البیطار نوشته که در آن می‌گوید:

«از صحابه به نیکی یاد نمی‌کنم چون نمی‌خواهم در معرض خشم و عذاب الهی قرار گیرم که مخالف قرآن و سنت عمل کنم، و كسي را مدح و ستايش نمي‌كنم که آن قرآن و سنت را مذمت کرده‌اند، و به تعریف و تمجید کسی نمي‌پردازم که قرآن و سنت رسول خداص اعمالش را زشت و تقبیح نموده، نهايت چیزی که نوشته‌ام و گفته‌ام این ‌که‌ قرآن و سنت از صحابه به نیکی یاد نکرده‌اند، و خاطر‌ صحابه بودن بر فضلشان دلالت نمی‌کنند»([[2511]](#footnote-2511)).

پس آقای آخوند خالصی این‌جا از صحابه به نیکی یاد نمی‌کند؛ با اين‌كه نصوص متواتر بر فضل آن بزرگواران وجود دارد، ولی در مورد ائمه‏ی خود می‌گوید: «همانا دوازده امام شيعه ارکان ایمان هستند و خدا اعمال بندگان را جز با ولایت آن‌ها قبول نمی‌کند»([[2512]](#footnote-2512)) با آن که در کتاب خدا اصلاً یادی از ائمه‏ی اثنی‌عشریه نشده است. پس ببين چگونه حقایق واضح و روشن را تکذیب می‌کنند و دروغ صریح را تصدیق می‌نمایند.

وقتی که مسأله به این حد رسیده؛ دلایل و برهان‌هایی را بر نقض و باطل بودن مذهب رافضه و بیان فضل صحابه از قرآن و سنت و اقوال ائمه و تاریخ و عقل و امور معلوم و متواتر را در اثنای کتابهای خود شیعه-مؤسس و بنیانگذار این عقیده در مذهب شیعه را ارائه می‌دهیم.

و به تبع آن تکفیر تمام امت اسلام از سوي شيعه مذهب شیعه را نقض می‌نماید، چون صحابه را با همان سبب تکفیر می‌کنند که سایر مسلمین را بدان تکفیر می‌کنند، اما صحابه را به هدف باطل نمودن شریعتی که آن‌ها نقل کرده‌اند(چون شاگردان بلا فصل رسول خداص بودند) با لعنت و نفرین و ناسزا گویی بیشتر اختصاص داده اند چه در قدیم و چه در زمان حاضر.

ألف- توصیف صحابه در قرآن کریم

یقیناً نصوص قطعی قرآن بر عدالت و رضایت خداوند نسبت به صحابه شهادت می‌دهند، و در آیات متعدد بطور شفاف روشن به ثنا و تمجید ایشان تصریح نموده و آن‌قدر واضح هستند كه براي شناخت و درك معناي واقعی نیازی به تأویل باطنی نداریم؛ آن‌گونه که آیات قرآن را به دوازده امام تأویل مي‌كنند.

خدا وند متعال فرمود: ﴿ ﭞ ﭟ ﭠ ﭡ ﭢ ﭷ ﴾ [آل عمران: ١١٠] «شما بهترين امّتي هستيد كه به سود انسانها آفريده شده‌ايد...»

جهت افتخار همین کافی است که خداوند تبارک و تعالی در این خطاب برای آن‌ها شهادت داده که بهترین مردم هستند، و هیچ مقام و منزلتی بالاتر از مقام قومی نیست که خداوند متعال از آن‌ها راضی باشد، چون همدم و یاور رسول خدا بودند»([[2513]](#footnote-2513)).

و لذا در تفسیر آیه‌ي فوق‌ از سلف صالح نقل شده که فرموده‌اند: مقتضاي خطاب اين است كه در مورد صحابه نازل شده، چون خداوند فرمود: « شما بهترين امّتي هستيد» (و با خطاب حاضر با ایشان سخن گفت)([[2514]](#footnote-2514))

و خداوند سبحان همچنین فرموده:

﴿ ﭑ ﭒ ﭓ ﭔ ﭕ ﭖ ﭗ ﭘ ﭙ ﭚ ﭛ ﭜ ﭝ ﭞ ﭟ ﭠ ﭡ ﭢ ﭣ ﭤ ﭥ ﭦﭧ ﭨ ﭩ ﭪ ﭫ﴾ [التوبة: ١٠٠]

«پيشگامان نخستين مهاجران و انصار، و كساني كه به نيكي روش آنان را در پيش گرفتند و راه ايشان را به خوبي پيمودند، خداوند از آنان خوشنود است و ايشان هم از خدا خوشنودند، و خداوند براي آنان بهشت را آماده ساخته است كه در زير (درختان و كاخهاي) آن رودخانه‌ها جاري است و جاودانه در آنجا مي‌مانند. اين است پيروزي بزرگ و رستگاري سترگ».

صریح آیه‌ بر خشنودی خداوند از مهاجرین و انصار و پیروان نیک آن‌ها دلالت می‌کند، و آن‌ها را به بهشت پر از نعمت مژدگانی داده است، و لذا ابن کثیر در مورد این آیه‌ فرمود:

«وای به حال کسی که آن‌ها را دوست نداشته باشد؛ یا به هر کدام از آن‌ها را ناسزا گوید، خصوصاً سرور صحابه و بهترین و بزرگوارترین، یعنی صدیق اکبر و خلیفه‏ی اعظم ابوبکر بن ابوقحافه همانا فرقه‏ی پست رافضه با برترین صحابه عداوت دارند، و نسبت به آن‌ها خشم و کینه دارند و ایشان را فوش می‌گویند([[2515]](#footnote-2515)) پناه بر خدا از این (کفر). و این دليل است بر این‌که‌ قلبهایشان وارونه و عقل‌هايشان واژگون شده، پس اين‌ها کجا و ایمان به قرآن کجا! در حالی که کسانی را فوش و دشنام می‌گویند که خدا از آن‌ها راضی است»([[2516]](#footnote-2516)).

و نیز خداوند فرمود:

﴿ ﮎ ﮏ ﮐ ﮑ ﮒ ﮓ ﮔ ﮕ ﮖ ﮗ ﮘ ﮙ ﮚ ﮛ ﮜ ﮝ ﮞ ﮟ ﮠ ﮡ ﮢ ﴾ [الفتح: ١٨]

«خداوند از مؤمنان راضي گرديد همان دم كه در زير درخت با تو بيعت كردند. خدا مي‌دانست آن‌چه را كه در درون دلهايشان (از صداقت و ايمان و اخلاص و وفاداري به اسلام) نهفته بود، لذا اطمينان خاطري به دل‌هايشان داد، و فتح نزديكي را (گذشته از نعمت سرمدي آخرت) پاداششان كرد.»

ابن حزم: گفته: «پس کسانی که خداوند در مورد آن‌ها به ما خبرداده که خداوند خود می‌داند چه (ایمان و خلوص نیّتی)در قلب دارند، و خبر داده که از آن‌ها راضی و خشنود است، و بر آنان آرامش فروفرستاده؛ هرگز برای کسی جایز نیست که در مورد آن‌ها توقف نماید و در باره‏ی آن‌ها شک داشته باشد»([[2517]](#footnote-2517)).

«و کسانی که در حُدیبیه نزد کوه تنعیم زیر درخت([[2518]](#footnote-2518)) با رسول خداص بیعت که تعدادشان بیش از هزار و چهارصد نفربودند، چون مشرکین مانع رفتن ایشان به عمره شدند([[2519]](#footnote-2519)).

و اين افراد همان‌گونه که شیخ الاسلام فرموده همان اشخاصی بودند که با ابوبکر و عمر و عثمان بیعت کردند([[2520]](#footnote-2520)).

واقعاً چقدر زیانکار و بازنده است کسي که فرموده‏ی پروردگارش را ردّ کند ‌که‌ رضايت و خشنودی خود را از بیعت کنندگان زیر درخت در حُدیبیه اعلان فرموده،. ..و هر کس کمترین علم و دانش داشته باشد می‌داند که ابوبکر و عمر و عثمان و علی و طلحه و زبیر و عمار و مغیره بن شعبه اهل این صفت هستند، و خوارج و رافضه‌ها جهت مخالفت با خداوند متعال و از روی عناد از آن‌ها تبراء و بیزاری اعلام کرده‌اند([[2521]](#footnote-2521)).

همچنین خداوند متعال می‌فرماید:

﴿ ﭑ ﭒ ﭓﭔ ﭕ ﭖ ﭗ ﭘ ﭙ ﭚ ﭛﭜ ﭝ ﭞ ﭟ ﭠ ﭡ ﭢ ﭣ ﭤﭥ ﭦ ﭧ ﭨ ﭩ ﭪ ﭫﭬ ﭭ ﭮ ﭯ ﭰﭱ ﭲ ﭳ ﭴ ﭵ ﭶ ﭷ ﭸ ﭹ ﭺ ﭻ ﭼ ﭽ ﭾ ﭿ ﮀ ﮁﮂ ﮃ ﮄ ﮅ ﮆ ﮇ ﮈ ﮉ ﮊ ﮋ ﮌ ﮍ ﴾ [الفتح: ٢٩]

«محمد فرستاده خداست، و كساني كه با او هستند در برابر كافران تند و سرسخت، و نسبت به يكديگر مهربان و دلسوزند. ايشان را در حال ركوع و سجود مي‌بيني. آنان همواره فضل خداي را مي‌جويند و رضاي او را مي‌طلبند. نشانه ايشان بر اثر سجده در پيشانيهايشان نمايان است. اين؛ توصيف آنان در تورات است، و اما توصيف ايشان در انجيل چنين است كه همانند كشتزاري هستند كه جوانه‌هاي (خوشه‌هاي) خود را بيرون زده، و آنها را نيرو داده و سخت نموده و بر ساقه‌هاي خويش راست ايستاده باشد، بگونه‌اي كه کشاورزان را به شگفت مي‌آورد. (مؤمنان نيز همين گونه‌اند. آني از حركت بازنمي‌ايستند، و همواره جوانه مي‌زنند، و جوانه‌ها پرورش مي‌يابند و بارور مي‌شوند، و باغبانانِ بشريت را بشگفت مي‌آورند. اين پيشرفت و قوّت و قدرت را خدا نصيب مؤمنان مي‌كند) تا كافران را به سبب آنان خشمگين كند. خداوند به كساني از ايشان كه ايمان بياورند و كارهاي شايسته بكنند آمرزش و پاداش بزرگي را وعده مي‌دهد.»

به مقام عظیم الشأن صحابه نگاه کن که خداند متعال با این اوصاف آن‌ها را ثنا و ستایش نموده، و خبر داده که صفت آن‌ها در تورات و انجیل ذکرشده، تاجایی که برخی از علما گفته‌اند ظاهر این آیه‌ دلالت می‌کند بر این‌که‌ رافضی‌ها کافرند؛ چون نسبت به صحابه خشم و کینه و عداوت در قلب دارند([[2522]](#footnote-2522)).

و خداوند متعال (در مورد صحابه) فرمود:

﴿ ﯳ ﯴ ﯵ ﯶ ﯷ ﯸ ﯹ ﯺ ﯻﯼ ﯽ ﯾ ﯿ ﰀ ﰁ ﰂ ﰃ ﰄ ﰅﰆ ﰇ ﰈ ﰉ ﰊﰋ ﰐ ﴾ [الحديد: ١٠]

«كساني از شما كه پيش از فتح (مكّه، به سپاه اسلام كمك كرده‌اند و از اموال خود) بخشيده‌اند و (در راه خدا) جنگيده‌اند، (با ديگران) برابر و يكسان نيستند. آنان درجه و مقامشان فراتر و برتر از درجه و مقام كساني است كه بعد از فتح (مكه، در راه اسلام) بذل و بخشش نموده‌اند و جنگيده‌اند. اما به هر حال، خداوند به همه، وعده پاداش نيكو مي‌دهد.»

و خداوند در مورد کسانی که وعده‏ی نیکوداده چنین حکم کرده و فرموده:

﴿ ﯢ ﯣ ﯤ ﯥ ﯦ ﯧ ﯨ ﯩ ﯪ ﯫ ﭑ ﭒ ﭓﭔ ﭕ ﭖ ﭗ ﭘ ﭙ ﭚ ﭛ ﭜ ﭝ ﭞ ﭟ ﭧ ﴾ [الأنبياء: ١٠١ تا ١٠٣]

«آنان كه (به خاطر ايمان درست و انجام كارهاي خوب و پسنديده) قبلاً بديشان وعده نيك داده‌ايم، چنين كساني از دوزخ (و عذاب آن) دور نگاه داشته مي‌شوند. آنان حتّي صداي آتش دوزخ را هم نمي‌شنوند و بلكه در ميان آن‌چه خود مي‌خواهند و آرزو دارند جاودانه بسر مي‌برند. هراس بزرگ (رستاخيز نه تنها) ايشان را غمگين نمي‌سازد.»

بنابراین، نص قرآن بر این است که هر کس صحابه‏ی رسول خدا بوده باشد خداوند او را وعده‏ی نیکوی بهشت داده است، و خداوند فرموده: ﴿ ﰅ ﰆ ﰇ ﰈ ﰉ ﰊ ﴾ [آل عمران: ٩] «بي‌گمان خدا خلاف وعده نمي‌كند.»

و با نص صحیح ثابت است که به هر كس از جانب خدا وعده‌ي نيكو داده شده باشد از آتش دور خواهد بود و صدای ناهنجار آن را نمی‌شنوند و در میان نعمت‌هايي كه دل‌هايشان بخواهد جاودانند، و دلهره‏ی بزرگ آنان را غمگين نمى‏كند..و قطعاً منافقین و سائر کفار اصحاب رسول خداص نبودند([[2523]](#footnote-2523)).

و نیزخداوند متعال فرمود:

﴿ ﮱ ﯓ ﯔ ﯕ ﯖ ﯗ ﯘ ﯙ ﯚ ﯛ ﯜ ﯝ ﯞ ﯟ ﯠﯡ ﯢ ﯣ ﯤ ﯥ ﯦ ﯧ ﯨ ﯩ ﯪ ﯫ ﯬ ﯭ ﯮ ﯯ ﯰ ﯱ ﯲ ﯳ ﯴ ﯵ ﯶ ﯷ ﯸ ﯹ ﯺ ﯻ ﯼ ﯽﯾ ﯿ ﰀ ﰁ ﰂ ﰃ ﰄ ﰅ ﰆ ﭑ ﭒ ﭓ ﭔ ﭕ ﭖ ﭗ ﭘ ﭙ ﭚ ﭛ ﭜ ﭝ ﭞ ﭟ ﭠ ﭡ ﭢ ﭣ ﭤ ﭥ ﭦ ﭧ ﭨ ﴾ [الحشر: ٨ تا ١٠]

«همچنين غنائم از آنِ فقراي مهاجريني است كه از خانه و كاشانه و اموال خود بيرون رانده شده‌اند. آن كساني كه فضل خدا و خوشنودي او را مي‌خواهند، و خدا و پيغمبرش را ياري مي‌دهند. اينان راستانند. آناني كه پيش از آمدن مهاجران خانه و كاشانه (آئين اسلام) را آماده كردند و ايمان را (در دل خود استوار داشتند) كساني را دوست مي‌دارند كه به پيش ايشان مهاجرت كرده‌اند، و در درون احساس و رغبت نيازي نمي‌كنند به چيزهائي كه به مهاجران داده شده است، و ايشان را بر خود ترجيح مي‌دهند، هرچند كه خود سخت نيازمند باشند. كساني كه از بخل نفس خود، نگاهداري و مصون و محفوظ گردند، ايشان قطعاً رستگارند. كساني كه پس از مهاجرين و انصار به دنيا مي‌آيند، مي‌گويند: پروردگارا! ما را و برادران ما را كه در ايمان آوردن بر ما پيشي گرفته‌اند بيامرز. و كينه‌اي نسبت به مؤمنان در دل‌هايمان جاي مده، پروردگارا! تو داراي رأفت و رحمت فراواني هستي.»

خداوند در ضمن این آیات مهاجرین و انصار و کسانی را که بعد از آن‌ها آمده اند و برای مهاجرین و انصار طلب عفو و بخشایش می‌کنند و از خدا می‌خواهند در دلهايشان نسبت به كسانى كه ايمان آورده‏اند هيچ‌گونه كينه‏اى نگذارد؛ ثنا و مدح نموده، و از این آیات برمی‌آید که این اصناف مستحق غنیمت و (فيء) هستند و به آن‌ها اختصاص دارد.

و بدون شک رافضه از این سه صنف خارج هستند، چون هم برای سابقین استغفار نمی‌کنند، و در دلهایشان نسبت به اصحاب بزرگوار کینه دارند، و این مذهب رافضه را نقض و باطل می‌کند([[2524]](#footnote-2524)). و آیات متعددی در این مورد در قرآن وجود دارد([[2525]](#footnote-2525)).

ب- توصیف صحابه در سنت مطهر

کتاب‌های سنت مملواست از ثنا و مدح سرور مخلوقاتص نسبت به صحابه و بیان فضل آن‌هاست.

1- نصوصی که تمام آن‌ها را بطور عموم مدح و ثنا نموده‌اند؛ مانند فرموده‏ی رسول خداص که فرموده: **«لا تسبّوا أصحابي، لا تسبّوا أصحابي، فوالذي نفسي بيده لو أنّ أحدكم أنفق مثل أُحُدٍ ذهبًا ما أدرك مُدَّ أحدهم ولا نصيفه»** یعنی: «اصحاب من را ناسزا نگویید، سوگند به کسی که جان من در دست اواست اگر هر کدام از شما به اندازه‏ی کوه اُحُد طلا را ببخشد، نه به ثواب یک مُد دست می‌یابد که آن‌ها بخشیده اند و نه به نصف آن([[2526]](#footnote-2526)).»

وفرموده‏ی رسول خداص: **«خير النّاس قرني، ثم الذين يلونهم، ثم الذين يلونهم،»** یعنی: «بهترین قرن ها آن مردمان مؤمنانی هستند که در قرن من هستند، سپس مؤمنان قرن بعد از من، سپس مؤمنان قرن بعد. عمران راوی حدیث گفت: نمی‌دانم بعد از قرن خود دو قرن را گفت یا سه قرن([[2527]](#footnote-2527)).»

2- نصوصی که جماعت‌هایی از آنان را به صورت تعیین شده مدح ثنا فرموده؛ مانند (اهل بدر) که رسول‌خداص فرموده: **«.. وما يدريك لعلّ الله اطّلع على أهل بدر فقال: اعملوا ما شئتم فقد غفرت لكم»** یعنی: «تو چه می‌دانی شاید خداوند از اهل بدر ملطع شده و به آن‌ها گفته باشد: از تمام شما درگذشتم هرچه می‌کنید بکنید([[2528]](#footnote-2528)).»

و مانند اصحاب (اهل بیعت رضوان) که رسول خداص در مورد آن‌ها فرمود: **«لا يدخل النّار – إن شاء الله – من أصحاب الشّجرة أحد، الذين بايعوا تحتها»**([[2529]](#footnote-2529)).

یعنی: «هیچ کس از اصحابی که (زیر درخت رضوان) در حُدیبیه بیعت کردند وارد دوزخ نمی‌شوند. و غيره([[2530]](#footnote-2530)).»

3- نصوصی که بر آحاد و افراد خاصی را مدح و ثنا کرده، و این نوع نصوص بسیار زیادند، و کتاب‌های صحیح سنت و مسانید آن‌ها را ذکر نموده است.

اما شیعه برای خود راضی شده‌اند که از این مقام و جايگاه عظیم دور باشند، و به مقام استدلال و احتجاج به این نصوص صعود نمی‌کنند، و احتجاج ما با این روایات نزد آن‌ها معنی ندارد و ما را تصدیق نمی‌کنند، پس لازم است خصوم با چیزهایی علیه یکدیگر استدلال کنند و اقامه حجت کنند که طرف مقابل تصدیق کرده و قبول دارد، چه استدلال کننده خود آن را تصدیق کند یا نه([[2531]](#footnote-2531)).

و لذا در این مقام با حواله کردن خواننده به کتاب‌های مرجع در باب‌های فضایل صحابه اکتفاء می‌کنیم که در آنجا احادیث زیادی در بیان فضل اصحاب و ثنا و تمجيد آن‌ها، و نهی از ناسزاگویی ایشان ذکرشده، و در کتاب‌های شیعه هم روایاتی از ائمه دارند كه آن‌ها را همچون احادیث رسول خداص به شمار آورده‌اند و علیه ایشان حجت اقامه کرده‌اند.

ج- ستایش صحابه از سوی ائمهﻹ

در (الخصال) (ابن‌بابویه‏ی قمی) آمده است: «از ابی‌عبدالله روایت است که گفته: اصحاب رسول‌خداص دوازده هزار نفر بودند،([[2532]](#footnote-2532)) هشت هزار در مدینه و دو هزار در مکه و دو هزار نفر از افراد پراکنده که قَدَری و مُرجئی و حروری و معتزلی و اهل آراء در میانشان وجود نداشته‌اند، و شب و روز(از هیبت خدا) گریه می‌کردند([[2533]](#footnote-2533)).

توصیف اصحاب در بحارالانوار مجلسی

از امام صادق، او هم از پدران خود، از علی روایت است که فرمود: **«أوصيكم بأصحاب نبيّكم لا تسبّوهم، الذين لم يحدثا بعده حدثًا ولم يؤووا مُحدِثًا، فإنّ رسول الله أوصى بهم الخير»**([[2534]](#footnote-2534)) «شما را به اصحاب پیامبرتانص سفارش می‌کنم، آن‌ها را دشنام نگویید، زیرا ايشان کسانی بودند که در زمان خود هرگز در دین بدعت بوجود نیاوردند، و به بدعتگذار پناه ندادند، همانا رسول خداص در مورد آن‌ها به نیکی توصیه کرد.»

و نیز در بحار الانوار آمده‌ است که رسول خداص فرمود: **«طوبى لمن رآني، و طوبى لمن رأى من رآني، وطوبى لمن رأى من رأى من رآني»**([[2535]](#footnote-2535)) «خوشا آنان‌که مرا دیده‌اند، و خوشا کسانی که آنان را دیدند که مرا دیده‌اند، و آنان‌که کسانی را دیده اند که اصحاب مرا دیده اند.»

و از موسی بن جعفر (امام هفتم شیعه) روایت است که گفت: رسول خداص فرمود: **«أنا أمنة لأصحابي، فإذا قبضت دنا من أصحابي ما يوعدون، و أصحابي أمنة لأمّتي، فإذا قبض أصحابي دنا من أمّتي ما يوعدون، و لايزال هذا الدّين ظاهرًا على الأديان كلّها ما دام فيكم من قد رآني»**([[2536]](#footnote-2536)).

«وجود من برای اصحابم موجب أمنیت است، وقتی که اصحابم وفات یافتند وعده های پروردگار به امتم نزدیک می‌شوند، و پیوسته این دین بر سایر ادیان چیره است مادامی که در میان شما باشد کسی که من را دیده است([[2537]](#footnote-2537)).»

و در (معانی الأخبار) ابن بابویه قمی(صدوق) از جعفربن محمد، و او از پدران خودﻹ روایت است که پیامبرص فرمود: هر چه را در کتاب الله یافتید بدان عمل کنید؛ چون برای ترک آن عُذر ندارید، و هر چه در کتاب الله ذکر نشده بود و در سنت من یافت نشد، به گفته‏ی اصحابم عمل کنید، همانا اصحاب من مانند ستارهایی هستند که از هر کدام پیروی كنيد راهياب می‌شوید. (سپس دعوتگران تفرقه بعداً این نص را مورد دست‌برد قرار دادندو بر آن افزودند)، پس گفته شد: ای رسول خدا اصحاب تو چه کسانی هستند؟گفت: اهل بیت و خانواده‌ام هستند([[2538]](#footnote-2538)).

شکی نیست که تفسیر کردن صحابه تنها به اهل بیت بسیار بعید و غير معقول است، و صدوق شیعه این بعید بودن را ملاحظه کرده، و در دنباله‏ی نص سابق می‌گوید: «همانا اهل بیت اختلاف نداشته‌اند، ولی شیعه به حق فتوا داده‌اند، شاید هم به خاطر تقیه چنین فتوا داده باشند، پس هر چه در سخنانشان با هم فرق داشته‌اند به خاطر رعایت تقیه بوده، و تقیه برای شیعه رحمت است»([[2539]](#footnote-2539)). بنابراین او این‌جا مدح و ثنای صحابه را به تقیه توجیه نموده، ولی عقل و منطق از این تأویل و تفسیرتحریفی اعتراض دارند، پس آیا مدح وثنا صحابه که خدا و پیامبرص، و شهادت تاریخ به فضل و بزرگواری و جهاد در راه خدای آن‌ها هم تقیه است، ولي دشنام و ناسزاگویی به آن‌ها حقیقت است، و این مذهب ائمه است؟! هیچ دلیلی بر این ندارد جز توافق و همسو شدن با منطق دشمنان امت اسلام و مسلمانان.

سپس جعفر صادق نص سابق را از رسول خداص روایت کرده، آیا رسول خداص علیه امتش تقیه کرده است، یا جعفر صادق به خاطر تقیه بنام رسول خداص دروغ ‌گقته؟! و هردو احتمال طعنه است به رسول خداص و اهل بیت و مخالفت صریح است با نصوص صريح روايات صحيح.

و در (نهج‏البلاغه)علی برخلاف علمای شیعه در مورد ابوبکر و عمرم مدح و ثناگویی نمود([[2540]](#footnote-2540)) و گفت: «لله بلاء فلان» یعنی: کارهای نیک و گرفتاری‌های فلانی برای خداست([[2541]](#footnote-2541)). همانا کجی‌های راه خدا را راست کرد، ([[2542]](#footnote-2542)) و بیماری را مداوا کرد([[2543]](#footnote-2543)) و سنت را اقامه نمود و فتنه را به پشت ‌سر انداخت ([[2544]](#footnote-2544)) با لباس پاک رفت و کم عیب بود، خیرها را دریافت و از شر و بدی‌ها پیشی گرفت، اطاعت خدا را اداء کرد، و به حق پرهیزکار بود»([[2545]](#footnote-2545)).

و این نص گران‌قدر کل آن‌چه را که آن‌ها در مورد عداوت و مبارزه‏ی بین شیخین و علی ساختند و پنداشتند منهدم می‌کند.

رافضی ها به نص‌هایی امثال این حیرت زده و سرگردان شده اند، چون در (نهج‏البلاغه) است که نزد شیعه ثابت و قطعی است. و عالم شیعه میثم حرانی([[2546]](#footnote-2546)) این را به تصویر کشیده و می‌گوید: «بدان که شیعه این‌جا سؤالی وارد کرده‌اند و گفته‌اند: مدح‌هایی که در حق یکی از آن دو مرد ذکر شده‌اند مخالف و متضاد است با اجماع شیعه است مبنی بر اشتباه آن‌ها و این‌که‌ منصب خلافت را غصب کرده‌اند، پس این یا کلام علی نیست یا اجماع ما خطاست».

سپس این کلام علی را بر تقیه حمل کرده‌اند، و گفته‌اند تنها به منظور سازش و بدست آوردن دل کسانی که معتقد به صحت خلافت شیخین بودند این‌گونه‌‌ چیزهارا گفته است. یعنی به پندار شیعه علی می‌خواست صحابه را فریب دهد، و بر خلاف میل دروني خویش پاسخ داده و در حضور مردم این خطبه را ایراد نموده، كه مبنای آن دروغ است. آری این است پاسخ کسی که گمان می‌کند شیعه و هوادار علی است([[2547]](#footnote-2547)).

ولی باور نمی‌کنم هیچ عاقلی به این «جواب» راضی باشد، و ما می‌گوییم: قطعاً اجماع شیعه بر گمراهی بوده، و گفته‏ی علی حق و درست است، و او کسی بود که در راه خدا از سرزنش هيچ سرزنش‌كننده‌اي بيم نداشته است.

شاید کسی بگوید: این نصوص نقل شده در کتاب‌های شیعه با آن‌چه در مورد تکفیر صحابه گذشت تناقض دارند؟ من می‌گوییم: بله، چون مذهب شیعه در روایت‌هایش دربردارنده‏ی صورت متناقض است، ولی علمای شیعه جهت خلاص از این اخبار، و برون رفت از این تناقض‌ها اصول و گفته‌هایی را وضع کرده‌اند و به ائمه نسبت داده‌اند، یکی از اصول آن‌ها این است که این تناقض امری است مقصود برای مخفی کردن حقیقت و ماهيت این مذهب و اهل آن؛ تا از سوی عامه (یعنی اهل سنت) نابود نشوند([[2548]](#footnote-2548)).

و نیز در هنگام اختلاف گفته‌اند: «به آن‌چه مخالف عامه است عمل کنید، همانا هدایت در مخالفت آن‌هاست». و لذا علمای شیعه این‌گونه روایات را بر «تقیه» حمل می‌کنند، چون این روایات به نسبت روایات متعددی صحابه را تکفیر و لعن می‌کنند بسیارکم و ناچیز هستند، پس به این‌ها عمل نمی‌کنند. شیخ مفید می‌گوید: «آن‌چه برای تقیه گفته شده‌اند روایاتش زیاد نیستند آن‌گونه که روایاتی که بدان‌ها عمل می‌شوند زیادند»([[2549]](#footnote-2549)).

برای همین است که در تعقیب ابن بابویه به اين اشاره شده كه روایات مدح صحابه «تقیه» است، و نیز در تعقیب میثم نيز همين آمده است.

بنابراین، من تنها به خاطر اثبات تناقض مذهب شيعه مقابل عموم عقلا و و اندیشمندان، و جهت روشنگری فکر هر کس از پیروان شیعه که خواهان و طرفدار حق باشد؛ این روایات را ذکر کردم تا بدانند که روایات مدح و ستایش صحابه از سوی بزرگانشان حق و حقیقت هستند نه تقیه؛ چون این روایات با کتاب خدا و اجماع امّت سازگارند.

حقیقت امر این است که اعتقاد به تقیه مذهب شیعیان را بازیچه‏ی دست علما و آخوندهایشان قرارداده و هر طور که آن‌ها بخواهند و اراده کنند، به آن بازی می‌کنند، و در واقع این فقط مذهب کلینی و قمی و مجلسی و امثال آن‌ها است نه مذهب و دیدگاه اهل بیت.

دلایل عقلی و تاریخي معلوم متواتر و اجماع امت

**اول**: با تواتری که بر خاص و عام مخفی نیست و براي همه معلوم است ابوبکر و عمر و عثمان اختصاص بزرگی با رسول خداص داشته‌اند، و بیش از تمام مردم به او اختصاص داشته‌اند، و از او نزدیک بودند و صحابه بودن آن‌ها هم اختصاصی بوده است، و هر سه نفر با ایشان روابط خويشاوندی سببی داشته‌اند (ابوبکر و عمر پدرزن رسول خداص بودند و عثمان هم دو بار داماد ایشان بود)، و رسول خداص خيلي ايشان را دوست داشت و از آن‌ها ثنا و مدح و تمجيد به نیکی فرموده است. بنابراین آن‌ها یا ظاهراً و باطناً در حال حیات و بعد از وفات پیامبر ایشان استوار و ثابت قدم بوده‌اند، یا بعد از وفات پیامبرص بر خلاف حال حیات ایشان تغییر یافته‌اند. اگر با آن همه نزدیکی که به پیامبرص دارند بر غیر استقامت بوده باشند؛ یکی از این دو امر لازم می‌آید: یا رسول خدا به حالشان آگاه نبوده، یا با آن‌ها سازش نموده، و هر کدام از این دو احتمال نسبت به مقام رسول خداص بزرگترین نقص است، همانگونه که گفته شده:

|  |  |
| --- | --- |
| **فإن كنت لا تدري فتلك مصيبة** | **و إن كنت تدري فالمصيبة أعظم** |

یعنی: اگر تو نمی‌دانی این مصیبت است، و اگر بدانی (و سکوت کنی) مصیبت بزرگ‌تر است.

و اگر آن‌ها بعد از رسول خداص منحرف شده باشند؛ این عدم پشتیبانی و یاری خدا نسبت به پیامبرص است حتی در مورد خواص امت و بزرگان اصحاب او، همان پروردگار بزرگوار و عظیم الشأن که به او وعده داده که دینش را بر تمام كل ادیان غالب گرداند، پس چگونه بزرگترین افراد خاصه‏ی او مرتد می‌گردند؟ این ادعا و امثال آن بدترین عیب و طعن شیعه است كه به مقام شامخ رسول خداص وارد می‌کنند، همان‌گونه که امام مالک و غیره گفته‌اند: هدف رافضی‌ها (از طعنه زدن به اصحاب) نسبت عیب و نقص است به رسول خداص؛ تا گفته شود: مرد بد اصحاب و یاران بد دارد، و اگر مرد صالح و شایسته بود یارانش شایسته و صالح بودند، برای همین است که علما گفته‌اند: رافضه‌گری دسیسه‏ی زندیق و بی دین‌هاست([[2550]](#footnote-2550)).

**دوّم**: انسان به علت شبهه یا شهوت و آرزو بازی مرتد می‌شود، و معلوم است که شبهه و شهوت برای عدم گرایش به اسلام در اوایل اسلام قوی‌تر بوده، چون اسلام در اقلیت بود، و کفار بر عامه‏ی امت اسلام غالب بودند، و مسلمین در مکه مورد آزار و اذیت بودند و از جانب فامیل و نزدیکان مشرک و غیره مورد آزار و شکنجه‌های طاقت فرسا قرار می‌گرفتند که فقط خدا سختی آن را می‌داند، ولی بازهم صبر و شکیبایی ‌کردند و تلخی امتحان و آزمایش را نوشیدند، و زمانی از رسول خداص پیروی کردند که تنها و فقیر و بینوا بود، قدرتی نداشت، و در حال ترس و بيم و هراس و زیر سلطه بودند، و تمام اهل زمین آن روز در عداوت و دشمنی با ایشان همدست بودند، و مال و وطن و عزت و مقام خویش را برای رضای خدا و محبت او و پیامبرش رها کردند.

و تمام این امور را با میل و اختیار خود برگزیدند، بنابراین کسانی که در حالت ضعف ایمان همچون کوه استوار باشند، چگونه بعد از ظهور آیات و انتشار نشانه های حق ایمانشان دچار تزلزل می‌شود، خصوصاً که رافضه به خاطر بیعت با ابوبکر به جای علی آن‌ها را تکفیر می‌کنند، چگونه چنین ایمانی آنان را وادار به جانفشانی نمی‌کند،([[2551]](#footnote-2551)) و چگونه سابقه و جهاد خود را می‌بازند و به خاطر ابوبکر آخرت خود را می‌فروشند، چه چیزی آن‌ها را به چنین امری واداشته در حالی که می‌دانستند این کار کفر و رزیدن به پروردگار و برگشتن از دین اسلام است، و چرا از فرموده‏ی رسول خداص در مورد بیعت با علی بن ابی طالب برمی‌گشتند و از اطاعت او سرباز زدند، آیا معقول است که مهاجرین و انصار از ابوبکر در کفر پیروی کنند ولی پیروی رسول خداص را در مورد علی رها کنند؟ حال آن‌که آن‌ها همان کسانی بودند که خانه و کاشانه‏ی خود را برای فضل و خشنودی خدا و پیروزی رسول خداص رها کردند، و آنان همان راستگویان بودند؟.

**سوّم**: تکفیر اصحاب رسول‌خداص از سوی رافضه علی را هم در برمی‌گیرد، چون (به ادعاي شيعه) او هم از امر خدا شانه خالی کرده، و مادامی که نقل کنندگان این اسلام مرتد بوده باشند سقوط متواتر بودن دین اسلام، و اصلاً باطل بودن شریعت هم لازم می‌آید، و منجز به اشکال و ایراد قرآن عظیم هم می‌شود، چون از جانب ابوبکر و عمر و عثمان و برادرانشان به ما رسیده است، كه هدف اصلی آن‌ها نیز همین نکته است، و لذا ابوزرعه می‌گوید: «هرگاه کسی را دیدی نسبت به یکی از اصحاب رسول‌خداص نقص و اشکال وارد می‌كرد بدان که او زندیق و کافر است، چون حقانیت رسول خداص و قرآن ثابت است، و قطعاً این قرآن و سنت‌های رسول خداص را اصحاب به ما رسانده‌ و ابلاغ کرده‌اند، و تنها هدف آن‌ها از لکه‌دارکردن گواهان و شاهدهای ما باطل کردن کتاب و سنت است، ولی این لکه و ننگ‌ها برای خودشان بیش از همه اولویت دارد، دون واقعاً زندیق و کافرند»([[2552]](#footnote-2552)).

از این روی کتاب‌های شیعه اعتراف کرده‌اند که بنیانگذار این اعتقاد باطل ابن سبأ يهودی بوده گفته‌اند: «ابن سبأ نخستین کسی که در مورد ابوبکر و عمر و عثمان و دیگر اصحاب ایراد طعن و اشکال کرد و از آن‌ها اظهار برائت نمود، و ادعا کرد که علی به او دستورداده است»([[2553]](#footnote-2553)).

**چهارم**: علی هیچ‌یک از کسانی را که با او جنگیدند؛ حتی خوارج را تکفیر نکرد، و اسیرانشان را به برده نگرفت و اموالشان را به عنوان غنیمت محسوب نکرد، و بر هیچ کدام از کسانی که با او جنگیدند حکم کفر و ردّه صادر ننمود، بلکه از طلحه و زُبیر و سایر صحابه از بنی حنیفه و همه کسانی که با او جنگیدند راضی بود، و در مورد آن‌ها و یاران معاویه و کسانی که علیه او جنگیدند همچون مسلمین حکم می‌کرد، و با نقل صحیح ثابت است که روز جنگ جمل ندا کننده‏ی او فریاد سرداد و گفت: «به دنبال کسی نروید که به جنگ پشت برتابد، و به مجروحین کار نداشته باشید، و اموالشان را به غنیمت نبرید». و این چیزی بود که خوارج علیه او انکار کردند تا این ‌که‌ عبّاس در این مورد با آن‌ها به مناظره پرداخت([[2554]](#footnote-2554)).

و آثار مشهوری در این مورد روایت شده‌اند که علی در مورد کشته شدگان لشکر معاویه می‌گفت: «همه آن‌ها مسلمانند، نه کافر و منافق..اما می‌گفت: آن‌ها علیه ما تجاوز کردند([[2555]](#footnote-2555)).

و این امر با نقل و روایات شیعه هم ثابت شده، و در کتاب‌های معتمدشان نقل شده که جعفر از پدرش روایت کرده که علی هیچ کدام از افرادی را که علیه او جنگیدند به شرک و نفاق متهم نکرده، بلکه می‌گفت: آن‌ها علیه ما شوریده‌اند([[2556]](#footnote-2556)).

اما عقیده‏ی «تقیه» دینشان را به دین آخوندها و بزرگانشان تبدیل کرده، زیرا حرّ عاملی در تعلیقه بر نص سابق گفته است: «من می‌گویم این (کلام علی) بر تقیه حمل می‌شود»([[2557]](#footnote-2557)).

و در نامه‏ی علی به اهل شهرها ذکر حوادث و جریانات بین او و اهل صفین آمده است و می‌گوید: «ابتدای امر ما بدین صورت بود که ما و اهل شام با هم درگیر شدیم خوردیم، و واضح است که پروردگار ما یکی است، و دعوت هر دو دسته‌ی ما برای اسلام است، و ایمان خود به خدا را از ایمان ایشان، و تصدیمان را به رسول خدا بیشتر نمی‌دانیم، و آن‌ها خود را با ایمان‌تر از ما به شمار نمی‌آورند، امور ما یکی است ولی اختلاف ما بر سر خون عثمان است که ما از آن پاک و مبراء هستیم»([[2558]](#footnote-2558)).

و علی ناسزاگویی همراهانش به معاویه را ممنوع کرد و گفت: «من دوست ندارم شما فحاش باشید، بلکه اگر اعمال آن‌ها را توصیف کنید، و حال ایشان را ذکر کنید قول شما درست‌تر است و برای معذرت بلیغ‌تر است. به جای دشنام بگویید: خدایا خون ما و خون آن‌ها را نگه‌دار و در بین ما و ایشان صلح و آشتی برقرار گردان»([[2559]](#footnote-2559)). پس به اعتراف صحیح‌ترین کتاب‌هاي شيعه دشنام و تکفیر روش علی نبوده.

**پنجم**: «قطعاً کسانی همچون سلمان و عمار و مقداد که رافضه از حکم ارتداد استثناء می‌کنند فقط به این علت استثناء می‌کنند که به گمان آن‌ها بر مذهب رفض و عدم بیعت با ابوبکر و عمر با آن‌ها همراه بوده‌اند، و این از جمله فریب و به تردید انداختن شیعه است، چون نه این‌ها و نه هیچ کس دیگر بر سر خلافت با ابوبکر و عمر نزاع و درگیری نداشته‌اند، و حتي سلمان فارسی از سوی عمر به امیر مداین منصوب گردید، و برای امامت و طاعت عمر دعوت می‌کرد... و عمار از جانب عثمان امیر کوفه شد، و عمار و غیره در لشکر صحابه و غزوات آن‌ها شرکت کردند، پس این فریب رافضه به کجا راه می‌برد»([[2560]](#footnote-2560)).

**ششم**: احوال و بيوگرافی اصحاب در وقایع تاریخی و حوادث، معلوم و قطعی و بسیار معروف و مشهورند، و به خاطر رضای خدا چیزی را برای خود نخواستند و برنگزیدند، و تا نهایت حد تحمل سختی‌ها کردند، و در راه خدا جان و روح خود را فدا کردند تا این‌که‌ خدا رسولش را با آن‌ها تأیید و تقویت نمود، و دینش را بوسیله‏ی آن‌ها پیروز گردانيد، پس چگونه کسی که یک لحظه خدا را شناخته باشد جسارت طعن و بی‌ادبی نسبت به آن بزرگواران را دارد؟ یا چگونه کسی که مسلمان باشد جرئت می‌کند آن‌ها را فحش وناسزا گویند و از ایشان انتقاد کند؟!([[2561]](#footnote-2561)).

لذا خطیب بغدادی می‌گوید: «اگر خداوند متعال هم در مدح و ستایش ایشان چیزی نمی گفت؛ احوال آن‌ها از هجرت و جهاد و بذل جان و مال و کشتن پدران و اولاد خود در راه خدا، و خیرخواهی و دلسوزی در دین، و نیروی ایمان و یقین آن‌ها موجب قطع و یقین عدالت ایشان و اعتقاد به پاکی آن‌هاست»([[2562]](#footnote-2562)).

کسی که به حوادث سیره و تاریخ پیامبرص مراجعه کند که خود و اصحابش چه سختی و فشارهای قریش را در مکه متحمل شده‌اند، و چقدر تلخی قطع رابطه و شدّت محاصره در شعب ابی‌طالب را چشیدند، و رنج جدایی از وطن و اهل و عشیرت را با جان و دل پذیرفتند، و به حبشه و مدینه هجرت کردند، و مسئولیت بزرگ جهاد و قربانی دادن و جانفشانی را بردوش گرفتند، و با اهل و اقوام و خاندان خود (برای رضای خدا)جنگیدند و دیگر حوادث مشهور احوال آن‌ها را مطالعه کند به حقيقت دست خواهد یافت..

کسی که به اینها بیندیشد و در این احوال تأمل نماید؛ عظمت آن نسل بزرگوار و قوّت ایمان و صداقت و سربلندی در امتحان الهی ایشان را بطور قطع و یقین می‌داند.

**هفتم**: در سیره‏ی امیرالمؤمنین قرائن عملی و دلايل واقعی بر علاقه‏ و روابط ایشان با دیگر برادران خود؛ ابوبکر و عمر و عثمان وجود دارد که بسیار مشهور و شایع هستند، و حتی رافضه هم محبت صادقانه و برادری صمیمانه آن جلوداران وپیشگامان ممتاز و برگزیده‏ی آن سلاله و تبار بی نظیر صحابه را ثابت کرده‌اند.

و در مقدمه‏ی این دلایل و قراین به ازدواج در آوردن ام کلثوم دختر علی بن ابی طالب برای امیر المؤمنین عمر به دشم مي‌خورد([[2563]](#footnote-2563)). پس وقتی که عمر، فاروق این امت نزد امامیه از ابلیس کافرتر باشد، چرا به عقل خود مراجعه نمی‌کنند و به فساد مذهبشان نمی‌اندیشند؟! چون اگر ابوبکر و عمرم کافر بوده باشند؛ علی با به ازدواج درآوردن دختر خود به عقد کافر؛ یا فاسق بوده يا كافر، و دخترش را در معرض زنای محض قرار داده است!([[2564]](#footnote-2564))

و انسان عاقل و فهمیده‏ی بری از غرض و صادق در شیعه بودن هیچ اختیاری ندارد جز این‌که‌ اذعان نماید به این حقیقت که در بین هر چهار خلیفه محبت صادقانه برقرار بوده است. و لذا وقتی که به معزالدوله أحمد بن بویه- که رافضی بود وبه صحابه ناسزامی گفت- گفته شد: «قطعاً علی دخترش ام کلثوم را به عقد ازدواج عمر درآورده، مسأله را بسیار مهم تلقی کرد و گفت: من این را نفهمیده‌ام»! و بلا فاصله توبه کرد، و قسمت عمده‏ی اموالش را صدقه داد و کنیزهایش را آزاد کرد، و بیشتر ستمها و مظالم را به صاحبان اصلی برگرداند و آن‌قدر گریست كه بیهوش شد،([[2565]](#footnote-2565)) زیرا بزرگی گناهان گذشته‏ی اش را با شعور خود درک کرد، و فهمید که بر اثر فریب خوردن شبهه‌های شیعه عمری را در لطمه زدن عرض و حیثیت آن اطهار سپری کرده بود.

آخوند شیعه کوشش نموده این دلیل را باطل جلوه دهد، بنابراین روایاتی را به نام ائمه ساخته و پرداخته که گویا ائمه گفته‌اند: **«ذلك فرج غصبناه»**([[2566]](#footnote-2566)): این عورتی است که از ما غصب شد، آب را گل آلودتر کرده‌اند، چون با اين غلط امیرالمؤمنین را «دیوث» تصوّر کرده‌اند که هیچ دفاعی از ناموس و حیثیت خود نکرده، و راضی به فاحشه در ميان اهل و عیال خود بوده، آیا امیرالمؤمنین علی قابل چنین‌ تصوري است؟ «حقیرترین فرد عرب جان خود را در دفاع از حیثیت بذل می‌نماید، و در دفاع از حرم و ناموس خود را به کشتن می‌دهد، چه رسد به بنی هاشم که سادات نسب‌والا بودند و غیرت و مروتشان از همه بیشتر بود، پس چگونه این ننگ شنیع را برای امیرالمؤمنین ثابت می‌کنند، کسی که شجاع، دلاور و شیر غران بنی غالب و شیر خدا در مشرق و مغرب بود»([[2567]](#footnote-2567)).

چنین به نظر می‌رسد که برخی از آن‌ها به این توجیه آخوندهایشان خوشحال نبودند، برای این منظور در صدد برآمده‌اند با منطقی عجیب و غریب‌تر از این دلیل خلاصی یابند، لذا ادعا کرده‌اند که ام کلثوم اصلاَ دختر علی نيست، بلکه جن بود و صورت انسان درآمد!!([[2568]](#footnote-2568))

یکی دیگر از دلایل محبت و صمیمیت جدی بین علی و دیگر اصحاب خویشاوندی پایدار و ازدواج‌های مکرر و چشم‌اندازهای محبت بین آن‌هاست، حتی علی و حسن و حسین برخی از پسران خود را با ابوبکر و عمر نامگذاری کردند، آیا كسي حاضر است پسرش را به نام سرسخت‌ترین دشمنان خود نام‌گذاری کند؟! و آیا انسان حوصله دارد نام دشمنانش را هر روز چندین بار در فضای منزل خود تکرار نماید؟([[2569]](#footnote-2569))

فصل دوّم: عصمت امام

مسأله‏ی عصمت امام از دیدگاه شیعه از اهمیت بسیار بزرگی برخوردار است([[2570]](#footnote-2570)) و از مبادی اولیه‏ی اعتقاد آن‌هاست([[2571]](#footnote-2571)).

عصمت در زبان عربی یعنی: منع، و عصمت بنده از جانب خدا، یعنی اين‌كه خدا او را از گناه حفظ کند([[2572]](#footnote-2572)).

اما معنای عصمت از دیدگاه شیعه طی دوره‌های مختلف تحول و دگرگونی تشيع فرق می‌کند، و ظاهراً مذهب و دیدگاه آن‌ها در مورد عصمت ائمه در زمان مجلسی صاحب بحارالانوار و متوفای(1111ﻫ) استقرار یافت، و بر حسب اعتراف او، آن‌جا که می‌نویسد: «بدان که امامیه اتفاق نظر دارند بر عصمت و محفوظ بودن ائمهﻹ از گناه کوچک و بزرگ، پس هیچ گناهی از آن‌ها سر ‌نمی‌زند، نه از روی عمد و نه بر اثر فراموشی، و در تفسیر و تأویل هم خطا می‌کنند و نه خداوند سبحان آن‌ها را دچار سهو می‌کند»([[2573]](#footnote-2573)).

بنابراین مجلسی جایز می‌داند ائمه در تمام اين صورت‌های قابل تصور معصوم باشند: عصمت از تمام گناهان صغیره و کبیره، عصمت از خطا، و عصمت از سهو و فراموشی.

و این تصویری که مجلسی برای عصمت ترسیم نموده و اتفاق شیعه را برآن اعلان می‌نماید حتی با صریح قرآن و سنت نبوی و اجماع امت برای انبیاء و رسولان الهی هم تحقق نیافته است([[2574]](#footnote-2574)). پس این مسأله‌ای است كه با اصول اسلامی بيگانه است، البته نفی مطلق سهو و فراموشی از ائمه تشبیه آن‌هاست به خداوند متعال که در توصف ذات اقدس خود ‌فرموده: **(لاَ تَأْخُذُهُ سِنَةٌ وَلاَ نَوْمٌ):** الله تعالی نه چرت می‌زند و نه خواب دارد.

براي همين است كه وقتي به امام رضا:– که به خیال شیعه امام هشتم است که برایش ادعای عصمت می‌کنند- گفته شد: در کوفه قومی هستند که گمان می‌کنند رسول خداص در نماز دچار سهو و اشتباه نشده؟ گفت: دروغ گفتند لعنت خدا بر آن‌ها، تنها کسی که سهو نکند الله است که یگانه معبود بحق است([[2575]](#footnote-2575)).

و این نص اگر صحیح باشد ممکن است از آن چنین استنباط می‌کنیم که عصمت و نفی سهو- که بعداً به اصول و اساس دوازده امامیه‏ی متأخر تبدیل شد- در عصر رضا اعتقاد قومی بود که خود را به تشیع نسبت می‌دادند، و بخاطر حقارت یا زشتی اعتقادشان نامی از فرقه‌ي آن‌ها به میان نیامده، در حالی که بهترین بنده‏ی خدا محمدص را به اعتقاد عصمت اختصاص داده‌اند، و این موضع‌گیری افراطی از سوی امام خود شیعه با این لحن شدید لعنت و تکفیر و تکذیب روبرو شد، چون این اعتقاد در واقع تشبیه کردن رسول خداص بود به ذاتی كه نه خواب او را می‌گیرد و نه چرت می‌زند، اگر رضا می‌دید که در رابطه با خود او و دیگر آباء و اجداد و نوه‌های او چنین اعتقادی وجود دارد چه می‌گفت؟! بدون تردید خیلی شدیدتر و سخت‌تر انکار می‌کرد، همان‌گونه که ممکن است از این نص این نکته هم برداشت شود که این اعتقاد وجهت گیری بعد از عصر رضا شیوع یافته باشد.

نشأت و تغییر و دگرگونی اندیشه‏ی عصمت ائمه

شیخ الاسلام ابن تیمیه: ثابت کرده که اعتقاد عصمت از آراء و نظرات منحصر به ابن سبأ است([[2576]](#footnote-2576)). ولی واژه‏ی «العصمت» -طبق اطلاع من- از ابن سبأ نقل نشده، و بدون شک و تردید از ابن سبأ افکار و اعتقاداتی بزرگ‌تر از عصمت نقل شده، چون ادعای خدا بودن امیرالمؤمنین علی از او نقل شده([[2577]](#footnote-2577)).

اما او بر حسب نظریه‏ی امامیه ادعای عصمت ائمه نکرد، بلكه قسمت عمده‏ی آراء و نظرات او مربوط به امیرالمؤمنین علی بود، حتی او اولین کسی بوده انتظار ظهور امام و رجعت او را مطرح کرده است([[2578]](#footnote-2578)).

و قاضی عبدالجبار بر این باور است كه قول به عصمت امام و این‌که‌ جایز نیست او دچار خطا و اشتباه و لغزش و غفلت شود، این اعتقاد نه در عصر صحابه و تابعین آن‌ها تا زمان هشام بن حکم شناخته شده نبوده، تا این‌که‌ او این مقوله را ابداع کرد([[2579]](#footnote-2579)).

محب الدین خطیب هم در تعیین زمانی که عقیده‏ی عصمت بوجود آمد با قاضی عبدالجبار موافق است، اما این گفته را به شخصی دیگر از معاصرین هشام بن حکم نسبت می‌دهد، پس می‌گوید: «نخستین کسی که این اعتقاد گمراهی و پلید را ابداع کرد مسلمين او را شیطان طاق می‌نامند و شیعه او را مؤمن آل محمد می‌نامند»([[2580]](#footnote-2580)) و نامش محمد بن علی الاحول بود»([[2581]](#footnote-2581)).

و «دونلدسن» اشاره نموده به این‌که‌ احتمال دارد اندیشه‏ی عصمت نزد شیعه در زمان جعفر بوجود آمده باشد([[2582]](#footnote-2582)). نکته‏ی قابل ملاحظه این‌که‌ هشام بن حکم و شیطان طاق هر دو از معاصرین جعفر بودند، پس شاید این اعتقاد در زمان جعفر صادق: نزد شیعه معروف شده باشد، ولی کم کم تغییر و تحول یافته و چندین مرحله بر آن گذشته تا به صورتی که مجلسی عرضه نمود ثابت شده است.

مراحل عقیده‏ی عصمت

وقتی تلاش کنیم به آن دسته از نصوص شیعه برگردیم که به عصمت تصریح شده تا در خلال آن‌ها مراحلی را بررسی کنیم که اعتقاد به عصمت ائمه سپری نموده؛ این چیزها را می‌بینیم: شیعه به زین العابدین نسبت می‌دهند که گویا گفته: **«المعصوم هو من اعتصم بحبل الله، و حبل الله هو القرآن»**: معصوم کسی است که به رسیمان خدا چنگ زده باشد و رسیمان خدا قرآن است([[2583]](#footnote-2583)).

فرقی نمی‌کند، چه نسبت دادن این نص به علی بن حسین درست باشد؛ و چه درست نباشد؛ ما را از آن نظریه‏ی سالم عصمت، و ارتباط آن به این معنای اسلامی زیبا در آن در مقطع ابتدای پیدایش تاریخ تشیع مطلع می‌کند، بنابراین «اعتصام و تمسک به قرآن عصمت است»، و عصمت با این معنی در انحصار افراد معلوم و مشخصی نیست، همان‌گونه که خداوند متعال فرموده: ﴿ﭱ ﭲ ﭳ ﭴ ﮕ ﴾ [آل عمران: ١٠٣] «همگى به ريسمان خدا چنگ زنيد.»

و فرمود: ﴿ﭛ ﭜ ﭝ ﭞ ﭟ ﭠ ﭡ ﭢ ﭣ ﴾ [آل عمران: ١٠١] «و هر كس به خدا تمسك جويد؛ قطعا به راه راست هدايت‏ شده است.»

و بعد از آن می‌بینیم که هشام بن حکم که قاضی عبدالجبار اختراع عقیده‏ی عصمت را به او نسبت داده؛ یکی از مردان شیعه به نام حسین اشقر و از او سؤال می‌کند و می‌گوید: معنی سخن شما چیست که می‌گویید: «امام باید معصوم باشد»؟ هشام گفت: از ابا عبدالله در این باره سؤال کردم فرمود: **«المعصوم هو الممتنع بالله من جميع محارم الله»** یعنی معصوم کسی است که از جناب خدا از تمام محارم خدا امتناع ورزد، و خداوند تبارک وتعالى فرمود: ﴿ﭛ ﭜ ﭝ ﭞ ﭟ ﭠ ﭡ ﭢ ﭣ ﴾ ([[2584]](#footnote-2584))

و شیعه‌ای دیگر به نام ابن ابی عُمیر گفته است: در طول مصاحبت و رفاقت با هشام بن حکم استفاده‌ای از او نکرده‌ام زیباتر از این کلام در مورد عصمت امام، که گفت‌: امام گناه نمی‌کند، چون محل نفوذ گناه حرص و حسد و خشم و شهوت است، و این صورت‌ها از امام منتفی است([[2585]](#footnote-2585)).

اما به هرحال این مفهوم عصمت از اغراق و غلو مجلسی نیست، و آثاری که بر ساختار اخیر عصمت نزد شیعه حاصل می‌گردد بر آن مفهوم قدیمی حاصل نشده، و چیزی که به عصمت به آن معنای قدیم و ابتدایی آن افزوده‌اند این است که کلام و گفتار امام را وحی از جانب خدا به حساب آورده‌اند که به پیش و پس آن باطل راه ندارد، و معنی عوارض بشری از قبیل سهو و اشتباه و غفلت و فراموشی را از او نفی کرده‌اند تا امام را بطور کلی از مرحله‏ی مخلوق بودن بطرف خالقيت خارج کنند.

همان‌گونه که ملاحظه می‌شود حکم کردن به امتناع عصمت امام از گناه و معصیت، و لزوم کار او به اين‌که از جانب خدا مجبور باشد فقط کار نیک انجام دهد؛ در مسأله‏ی قضا و قدر با مذهب اثنی‌عشریه تعارض و مخالفت دارد، چون آن‌ها معتقدند بنده در کاری که انجام می‌دهد دارای آزادی و اختیار است، و نيز معتقدند که‌ كه بنده خالق و آفریننده افعال خويش است، و این دليل است براین‌که‌ مفهوم عصمت بر مذهب آن‌ها در مورد قضا و قَدَر سبقت دارد، و اعتقاد به خالق بودن بنده برای کارهایش را در قرن سوم از معتزله برگرفته‌اند.

برای همین است که بعد از تأثیرپذیری شیعه از افکار معتزلی؛ مفهوم عصمت نزد شیعه با برخی افکار معتزله همچون تفکر لطف الهی، و تفکر اختیار انسانی رنگ‌آمیزی شده است، همان‌گونه که ملاحظه می‌کنیم شیخ مفید(متوفای سال413ﻫ) عصمت را چنین تعریف می‌کند: « عصمت لطفی است الهی كه خداوند متعال نسبت به مکلف انجام می‌دهد بطوری که ارتکاب گناه و ترک طاعت را از او منع می‌کند با وجود ‌اين‌كه توانایی انجام آن را دارد»([[2586]](#footnote-2586)) پس معنی عصمت این‌جا مجبور شدن امام به ترک معصیت و نافرمانی نیست، بلکه الطافی الهي است كه به او شده و با آن‌ها از روی اختیار گناه و نافرمانی را ترک می‌کند، بنابراین ملاحظه می‌گردد كه برای تعریف و تعیین مفهوم عصمت از مصطلحات معتزله استفاده شده است.

مسأله‏ی عصمت در حد و مرز نفی گناه و نافرمانی متوقف نشد؛ بلکه از آن بسوي ادعاي كمال و علم همه جانبه و. ..هم گذشت. ..مثلاً در قرن چهارم ابن بابویه (متوفای سال 381هـ) در کتاب (الاعتقادات) خود که دین شیعه‏ی امامیه ناميده ‌شده می‌گوید: «اعتقاد ما در مورد ائمه این است که آن‌ها معصومند و از هر چرکي پاک هستند، و نیز هیچ گناهي؛ نه صغیره و نه کبیره انجام نمی‌دهند، و نافرمانی خدا نمی‌کنند، و هر چه به آن‌ها امر شده انجام می‌دهند، و هر کس در یکی از احوال آن‌ها عصمت را از ایشان نفی کند در واقع نسبت به آن‌ها جاهل بوده، و چنین کسي كافر است، و اعتقاد ما در مورد ایشان این است که آن‌ها معصوم هستند و به کمال و علم و دانش تمام؛ از ابتدای امر ایشان تا آخر وصف می‌گردند، و در هیچ حالی از احوالشان به نقص و نافرمانی و جهل وصف گردند»([[2587]](#footnote-2587)).

بنابراین او در اینجا «نافرمانی و جهل و نقص» را از آن‌ها نفی کرده است، و کمالی را برایشان اثبات می‌کند که از ابتدای زندگی با آن‌ها همدم و ملازم بوده، و مخالف این اعتقاد را کافر می‌داند.

پس این مرحله‌ای دیگر در مسأله‏ی عصمت است که بدان منتقل شده، ولی در این‌جا سهو را از ائمه نفی نکرده آن‌طورکه مجلسی و دیگر بزرگان شیعه‏ی بعد نفی کرده‌اند، لکه در تاب خود (من لایحضره الفقیه) تصریح نموده ‌که‌ نفی سهو از پیامبرص مذهب غلوکنندگان و (مفوضه) است و می‌گوید: «همانا غلو کنندگان و مفوضه – لعنت خدا برآن‌ها- سهو رسول خداص را انکار می‌کنند و مدعی‌اند اگر جایز باشد او در نماز سهو کند؛ جایز بوده که در تبلیغ هم سهو کند، چون نماز فرض است به همان‌صورت که تبلیغ فریضه است. .ولی سهو رسول خداص مانند سهو و خطای ما نیست، سهو او از جانب خداست تا معلوم شود که او بشر و مخلوق است و به جای خداوند عبادت نشوند، و تا مردم با سهو او حکم سهو را بدانند،، و استاد ما محمد بن‌الحسن بن احمد بن ولید می‌گوید: اولین درجه غلو و اغراق نفی سهو از رسول خداص است، و من به امید اجر و پاداش پروردگار کتابی اختصاصی را در مورد سهو رسول خداص و رد مُنکرین تألیف می‌کنم»([[2588]](#footnote-2588)).

بنابر این می‌بینی ابن بابویه که رئیس شیعه است- همان‌گونه که خودشان می‌گویند- علیه کسانی که سهو را از محمد مصطفیص نفی کرده‌اند ردّ داده است، پس کسانی که مقامشان از پیامبرص پایین‌تر باشد مانند ائمه چه؟! و نفی سهو را نشانه غلو و افراط به می‌داند، و اشاره می‌کند که این گفته از مذاهب غلوکنندگان است، و نیز اشاره نمود که نفی سهو حاوی تشبیه مخلوق به خالق است.

امّا نفی سهو چیزی است که شیعیان متأخر در مرحله‌ای دیگر از تحول این قضیه به مسأله‏ی عصمت افزودند، برای همین است که نصوص و عباراتی که به زبان أئمه جعل گفته‌اندقبلاً ذکرشدند مخالف این است، و هنگامی که نزد ابوعبدالله سهو را ذکر کردند گفت: **«أو ينفلت من ذلك أحد؟ ربّما أقعدت الخادم خلفي يحفظ عليّ صلاتي»**: مگر کسی از سهو نجات می‌یابد؟ من گاهی خادمم را پشت سر خویش می‌نشانم تا نمازم را برایم نگه‌دارد و تعداد رکعاتش را بشمارد([[2589]](#footnote-2589)). و امام رضا لعنت می‌فرستند بر کسی که سهو را از رسول خداص نفی ‌کند- همان‌گونه که گذشت- و می‌گوید: «همانا تنها الله تعالی است که سهو نمی‌کند». و کتاب‌های شیعه در رابطه با سهو رسول خداص در نماز اخباری را روایت کرده‌اند([[2590]](#footnote-2590)).

تعجب این‌جاست که بر این اعتقاد خود ادعای اجماع می‌کنند با وجود این‌که‌ اجماع آن‌ها با مخالفت وا نصوص شیعان قرن چهارم قبل از این‌ها نقض می‌گردد. اما شهوت افراط و اغراق می‌گوید: «همانا اصحاب امامیه‏ی ما بر عصمت ائمهﻹ از گناهان کبیره و صغیره، عمدی و خطایی و فراموشی از وقت ولادت تا موقع لقای خداوند اجماع نموده اند»([[2591]](#footnote-2591)).

وقتی هم که به آن‌ها گفته شود: چگونه اجماع شما منعقد می‌شود در حالی که شیخ صدوق (ابن بابویه) شیعه و استادش (ابن الولید) مخالف این دیدگاه هستند؟ در جواب گفتند: «همانا خروج آن دو نفر به اجماع زیان نمی‌رساند، چون نسب ايشان معروف است»([[2592]](#footnote-2592)). اما دسته‏ی دیگر که قایل به عصمت مطلق هستند؛ در میانشان کسانی هستند که شخصیت و نسبشان ناشناخته است، یا همه‏ نسب غیر معروف دارند، پس احتمال دارد امام قائم از مخفی‌گاه خود بیرون آمده باشد و با آن‌ها اعلام هم‌رأیي كرده باشد، و گفته‏ی او در معتمد و تکیه‌گاه اجماع او است!!،([[2593]](#footnote-2593)) یعنی براي اثبات حجیت اجماع در این مسأله کافی است با ظن و گمان ادعا شود ‌که‌ غایب معصوم با گروهی افراد ناشناخته و نامعلوم همراه باشد که نفی سهو را تقریر وتثبیت کرده باشند!!!.

حق داردی تعجب کنی که چگونه نصوص صریح ائمه را رد مي‌كنند كه در کتاب‌هایشان ثبت شده، ولی به اجماع ادعایی تمسک می‌کنند که با ظن و گمان و احتمالات نمايان‌گر رأی امام غایب است؟!.

ولی مذهب شیعه مذهب آخوندهاست نه دیدگاه و مذهب ائمه.

بطور قطع مجلسی حیرت زده و سرگردان است- که خود نصوص و رواياتي را دیده که مخالف اجماع یاران اواست- بنابراین می‌گوید: «مسأله در نهایت اشکال است، چون اخبار و آیات زیادی بر صدور سهو و خطا از ائمه دلالت می‌کنند، ولي اصحاب و یاران ما جز افراد شاذ بر عدم جواز سهو اتفاق نظر دارند»([[2594]](#footnote-2594)).

و این اعتراف مجلسی است به این‌که‌ اجماع شیعه‏ی متأخر بر عصمت مطلق ائمه مخالف روایات آن‌هاست، و این دلیل واقعی و اعتراف صریح است ‌بر اجماع آن‌ها بر گمراهی، و این‌که‌ حتی از کتاب‌های خودشان هیچ دلیلی ندارند.

استدلال شیعه بر عصمت ائمه

استدلال آن‌ها با قرآن

علی‌رغم این‌که‌ در کتاب قرآن اصلاً هیچ ذکری از دوازده امام به میان نیامده است- همان‌گونه که گذشت- چه رسد به ذکر عصمت آن‌ها؛ ولی شیعه‏ی‌ اثنی‌عشری برای اثبات عصمت ائمه به قرآن چسبیده‌اند و آخوندهایشان متفقاً به اين آیه استدلال كرده‌اند که خداوند فرموده:

﴿ﮤ ﮥ ﮦ ﮧ ﮨ ﮩ ﮪﮫ ﮬ ﮭ ﮮ ﮯ ﮰﮱ ﯓ ﯔ ﯕﯖ ﯗ ﯘ ﯙ ﯚ ﯛ ﯜ ﴾ [البقرة: ١٢٤]

«و به خاطر آوريد) آن گاه را كه خداي ابراهيم، او را با سخناني بيازمود و او (به خوبي از عهده آزمايش برآمد و) آنها را به تمام و كمال و به بهترين وجه انجام داد. (خداوند بدو) گفت: من تو را پيشواي مردم خواهم كرد. (ابراهيم) گفت: آيا از دودمان من (نيز كساني را پيشوا و پيغمبر خواهي كرد؟ خداوند) گفت: (درخواست تو را پذيرفتم، ولي) پيمان من به ستمكاران نمي‌رسد».

و مجلسی در کتابش بابی را در شأن عصمت ائمه به عنوان «باب...لزوم عصمة الامام» با این آیه‌ آغاز کرده است([[2595]](#footnote-2595)).

و جمعی از علمای معاصر شیعه چون محسن امین([[2596]](#footnote-2596)) و (محمد حسین آل کاشف الغطا) این آیه‌ را اصل استدلال از قرآن می‌دانند، و مدعی هستند که این آیه‌ در لزوم عصمت صریح است و جز به این آیه‌ استدلال نمی‌كنند([[2597]](#footnote-2597)).

و صاحب مجمع البیان سیاق و جهت استدلال اصحاب و هم‌کیشان خود با این آیه‌ را بر مبنای مراد و منظور آن‌ها بر عهده گرفته و می‌گوید: «اصحاب ما با این آیه‌ استدلال کرده‌اند بر این‌که‌ امام از زشتی‌ها معصوم است؛ چون خداوند وعده داده كه عهد و پیمان او به ظالم نرسد([[2598]](#footnote-2598)) و کسی که معصوم نباشد ظالم است، یا به خود ستم می‌کند یا به غیر.

اگر گفته شود: خداوند تنها رسيدن عهد به ظالم را نفي كرده، پس وقتی که توبه کرد ظالم نیست؛ و صحیح است که بدان نایل گردد.

جواب این است: ظالم هر چند توبه کند از این‌که‌ آیه‏ی فوق در حال ظالم بودنش شامل او گردد باز هم خارج نمی‌شود، پس وقتی که خداوند رسیدن عهد به ظالم را به بطور مطلق و بدون مقید کردن به وقت نفی کرده، پس باید بر تمام اوقات حمل شود، در نتیجه ظالم هرگز به مقام امامت نمی‌رسد اگر چه توبه کند»([[2599]](#footnote-2599)).

نقد استدلال شیعه

**اولاً**: سلف در مورد معنای عهد ذکر شده در این آیه‌ بر چند رأی هستند: ابن عباس و (سدی) گفته‌اند: عهد در این‌جا نبوّت است، خداوند فرمود: «عهد» یعنی «نبوت» يعني نبوت من به ظالم نمی‌رسند، و (مجاهد) فرمود «عهد» یعنی امامت، پس خدا فرمود ظالم را امام قرار نمی‌دهم که از او پیروی شود. و قتاده و ابراهیم نخعی و عطاء و حسن بصری و عکرمه گفته‌اند: عهد خدا در آخرت به ظالم نمی‌رسد، اما در دنیا بدان نایل می‌گردد، در امنیت قرار می‌گیرد و می‌خورد و زندگی می‌کند... و زجاج گفته است: این قول حسن است، یعنی ستمکاران به امان من نائل نمی‌گردند، یعنی آن‌ها را از عذاب در امان قرار نمی‌دهم، و مراد از ظالم مشرک است...و ربیع بن انس و ضحاک گفته‌اند: آن عهد و پیمانی که خدا با بندگانش بسته است دین او است، آیا نمی‌بینی که فرموده:

﴿ﮅ ﮆ ﮇ ﮈﮉ ﮊ ﮋ ﮌ ﮍ ﮎ ﮏ ﮐ ﴾ [الصافات: ١١٣]

«ما به ابراهيم و (فرزندش) اسحاق خير و بركت داديم (در عمر و زندگي، در نسلهاي آينده، در مكتب و ايمان) از دودمان اين دو، افرادي نيكوكار به وجود آمدند، و هم افرادي كه (به خاطر عدم ايمان) آشكارا به خود ستم كردند».

پس فرموده ای ابراهیم همه فرزندانت بر حق نیستند... همچنین از ابن عباس روایت شده که فرمود: ظالمان عهد و پیمان ندارند، چون اگر دوباره با خدا عهد ببندند آن را می‌شکنند([[2600]](#footnote-2600)).

همان‌گونه که می‌بینی سلف صالح در مورد تفسیر آیه‌ اختلاف نظر دارند، بنابراین اصلاً این آیه‌ به گفته‌ی اکثر مفسرین در مورد امامت نیست، و کسانی هم که آن را به امامت تفسیر کرده‌اند؛ منظورشان امامت علم و صلاحیت و پیروی بوده، نه امامت به مفهوم رافضه.

**دوّم:**  اگر آیه‌ در مورد امامت هم باشد؛ بر عصمت آن‌ها دلالت نمی‌کند، چون ممکن نیست گفته شود: هر کس ظالم نباشد معصوم است خطا نمی‌کند و سهو و فراموشی ندارد آن‌طور که مفهوم عصمت است از دیدگاه شیعه، چون قیاس و معيار مذهب آن‌ها این است که هر کس سهو و اشتباه کند ظالم است، و کسي که خطاکند ظالم است...و هیچ کس با آن‌ها در این نظر موافق نیست، و با این نظر اصول اسلام سازگاری ندارد، زیرا اثبات عصمت با نفی ظلم تفاوت بزرگ دارد چون نفی ظلم عدالت را اثبات می‌کند نه عصمت شیعه.

**سوّم:** تسلیم ادعای آن‌ها نمی‌شویم که می‌گویند: هر کس مرتک ظلم شود سپس توبه کند باز هم وصف ظلم به او ملحق شده و لازمه‌ي اوست، و توبه در رفع ظلم او تأثیر ندارد، زیرا بزرگ‌ترین ظلم شرک ورزیدن به خداوند است، همان‌گونه که می‌فرماید:

﴿ﭑ ﭒ ﭓ ﭔ ﭕ ﭖ ﭗ ﭘ ﭙ ﭚ ﭛ ﭜ ﴾ [الأنعام: ٨٢]

«كساني كه ايمان آورده باشند و ايمان خود را با شرك (پرستش چيزي با خدا) نياميخته باشند، امن و امان ايشان را سزا است، و آنان راه‌يافتگان (راه حق و حقيقت) هستند».

سپس ظلم را این‌چنین تفسیر فرموده:

﴿ﭱ ﭲ ﭳ ﭴ ﭵ ﴾ [لقمان: ١٣]

«به راستى شرك ستمى بس بزرگ است».

ولی با این وجود خداوند در حق کفار فرمود:

﴿ﮣ ﮤ ﮥ ﮦ ﮧ ﮨ ﮩ ﮪ ﮫ ﮬ ﮭ ﮮ ﮯ ﮰ ﮱ ﯓ ﯔ ﴾ [الأنفال: ٣٨]

«(اي پيغمبر! ) به كافران بگو: (درگاه توبه هميشه باز است و) اگر (از كفر و عناد) دست بردارند، گذشته اعمالشان بخشوده مي‌شود، و اگر هم (به كفر و ضلال خود) برگردند (و به جنگ و ستيزتان برخيزند) قانون خدا درباره پيشينيان از مدّنظر گذشته است».

اما قیاس گفته‏ی آنان این است که هر کس شرک ورزید اگرچه یک لحظه هم باشد، یا مرتکب گناه شود؛ حتي اگر گناه صغیره هم باشد، چنین کسی ظالم است، و صفت ظلم از او جدا نمی‌گردد، و لازمه‌ی گفته‏ی شیعه این است که‌ انسان مشرک اگر ایمان هم بیاورد باز هم مشرک است، چون ظلم شرک است([[2601]](#footnote-2601)).

بنابراین شیعه از (خوارج وعيدیه) هم سرسخت‌ترند، چون خوارج وعيد و تهدید را برای صاحب گناه کبیره جز در حالت عدم توبه ثابت نکرده‌اند.

و معلوم است با ابتدایی ترین عقل چه رسد به دلیل شرعی وعرف ولغت: «هر کس کفر ورزد یا ظلم کند سپس توبه نماید، و اصلاح گردد؛ صحیح نیست کلمه‏ی کافر یا ظالم بر او اطلاق گردد.. و گر نه جایز بود به انسان پیر بچه و به شخص خوابیده بیدار، و به ثروتمند فقیر و به گرسنه سیر و به زنده مرده، و بالعکس گفته شود. و همچنین اگر چنین امری شایع و فراگیر باشد لازم می‌آمد کسی که قسم یادکرده بر کافر سلام نکند هرگاه به کسی سلام کرد که سال‌ها قبل کافر بوده بود قسمش واقع شده و موجب کفاره باشد، ولی تاکنون هیچ کس چنین نگفته است([[2602]](#footnote-2602)).

معروف است که گاهی اوقات کسی که از گناه توبه نموده از کسی فاضل‌تر است که گناه از او واقع نشده. و هر کس معتقد باشد که تمام کسانی که کفر نورزیده اند و مرتکب گناه نشده‌اند از کسانی برتر باشند که بعد از کفر ایمان آورده اند، و بعد از گمراهی هدایت یافته‌اند، و بعد از گناه توبه کرده‌اند؛ اعتقادش مخالف بدیهیّات دین اسلام است، چون معلوم است که سابقین اول صدر اسلام از فرزندانشان برتر هستند، و آیا هیچ عاقلی فرزندان مهاجرین و انصار را به اولادشان تشبیه می‌کند؟([[2603]](#footnote-2603)) همان‌گونه که می‌بینی آن‌ها با این استدلال تمام مسلمین و نیز شیعه و اهل بیت را ظالم و ستم‌کار معرفی می‌کنند، چون معصوم نیستند- جز کسانی که شیعه معتقد به عصمت آن‌ها هستند- ؛ در حالی که شیخ طوسی شیعه هم گفته: ظلم اسم ذمّ است و جایز نیست جز بر کسی که مستحق لعنت است اطلاق گردد، چون خداوند متعال می‌فرماید: ﴿ﯹ ﯺ ﯻ ﯼ ﯽ ﯾ ﴾ [هود: ١٨] «هان لعنت‏خدا بر ستمگران باد»([[2604]](#footnote-2604)) .

**چهارم**: این بحث را با اقرار یکی از علمای شیعه‏ی زیدیه در باطل کردن استدلال شیعه‏ی امامیه به این آیه‌ به پایان می برم که می‌گوید: «شیعه با این آیه‌ استدلال می‌کنند بر این ‌که‌ هر کس یکبار ظلم کند مستحق امامت نیست، و در مورد امامت ابوبکر و عمرم طعنه می‌زنند، و این ادعا درست نیست چون «عهد» ذکر شده در آیه‌ اگر بمعنی نبوت باشد که حجت نیست، و اگر بر امامت حمل شود؛ کسی که از ظلم توبه کند به ظلم توصیف نمی‌شود، و خداوند جز درحال ظلم او را از رسیدن به عهد(امامت و رهبري) منع نکرده است»([[2605]](#footnote-2605)).

استدلال آن‌ها به سنـّــت

شیعه برای استدلال علیه اهل سنت به چند روایات اهل سنت تمسک می‌جویند، و قوم خویش را این‌گونه اقناع می‌کنند به این‌که‌ اعتقادشان محل اجماع شيعه و سني است؛ در حالی که در بین دروغ و دور بودن از استدلال آن‌ها قرار دارد، که بحث آن درفصل امامت گذشت.

و روایاتی هم که بدان استدلال می‌کنند متعلق به اهل بیت است، و برای امامیه اصلاً حجتی در آن‌ها نیست، چون ثابت است که امامیه پیوندی با اهل بیت ندارند، جز رابطه‌اي موهوم و واهی كه ادعا می‌کنند با علی و حسن و حسینم و برخی پسران حسین که ادعای امامتشان را می‌کنند، و آن ارتباط هم به کلی قطع گشته؛ زیرا حسن عسکری عقيم و بدون فرزند وفات یافته است، بنابراین امامیه از سال (260ﻫ) نسل ائمه قطع شده و از آن تاریخ به بعد با بزرگان و علمایی ارتباط دارند که است که گمان می‌کنند نائب امامی معدوم و غیر موجود هستند، و آن‌ها همان کسانی بودند که فرجام مذهب را به جایی رساندند که برخی از صورت‌های آن گذشت.

وقبلاً شواهدی را درتکفیر اهل بیت بیان کردیم، ولذا تمسک آن‌ها به ادعای عصمت اهل بیت از عناوین فریب است.

اما اثنی عشریه اعتقاد خود را درمورد عصمت ائمه و غیره با روایاتی اثبات می‌کنند که کلینی صاحب الکافی و ابراهیم قمی و مجلسی و امثال آن‌ روایت کرده‌اند که متن آن‌ها هم منکر و غیر قابل قبول است چه رسد به سندشان، و با آن روایت عصمت مزعوم را برای دوازده امام اثبات می‌کنند، و مجلسی در بابی که پیرامون عصمت نوشته بیست و سه روایت را از روایات اساتیدش چون قمی و عیاشی و مفید و غیره نقل کرده، و بعد از استدلال به آیه‌‌ی سوره‏ی بقره که باطل بودن استدلال به آن را بیان شد؛ آن روایات را آورده است.

اما کلینی در الکافی چندین باب را در معنای عصمت موهوم منعقد کرده، و اخباری را با سند دوازده امام نقل کرده که گویا ادعای عصمت و مشارکت در نبوّت کرده‌اند، و حتی ادعای داشتن صفات الوهیت و خدایی کرده‌اند، که مجموعه ای از آن‌ها در باب اعتقاد شیعه در اصول دین گذشت، و در الکافی در باب: **«أن الأئمة هم أركان الأرض»** (ائمه پایه زمین هستند) آورده و سه روایت را اثبات نموده مبني بر اين‌كه «دوازده امام در واجب الاطاعه بودن و در فضل و تکلیف مانندرسول‌خداص هستند». پس بعد از پیامبرص اطاعت علی در جریان بوده به همان صورت که برای رسول خدا»([[2606]](#footnote-2606)). و نیز سایر ائمه هم به همان‌صورت هستند، سپس چندان طول نمی‌کشد که آن‌ها را از آن مقام هم بالاتر بردند گفتند علی گفته است: **«أُعطيت خصالاً لم يعطهنّ أحد قبلي:علّمت علم المنايا والبلايا.. فلم يفتني ما سبقني ولم يعزب عنّي ما غاب عنّي»** «پنج خصلت به من داده شده که به هیچ کس قبل از من داده نشده: علم مرگ‌ها و بلاها به من آموخته شده..پس آن‌چه گذشته و آن‌چه خواهدآمد از من غایب نیست، و آن‌چه از من غایب است از من پنهان نیست»([[2607]](#footnote-2607)) .

ولي کسی جز خداوند از مرگ‌ و بلاها خبر ندارد.

﴿ﯫ ﯬ ﯭ ﯮ ﯯ ﯰ ﯱ ﯲ ﯳ ﯴ ﯵﯶ ﯷ ﯸ ﯹ ﯺ ﯻ ﯼﯽ ﯾ ﯿ ﰀ ﰁ ﰂ ﰃﰄ ﰅ ﰆ ﰇ ﰈ ﰉ ﴾ [لقمان: ٣٤]

«آگاهي از فرا رسيدن قيامت ويژه خدا است، و او است كه باران را مي‌باراند، و مطّلع است از آن‌چه در رحم‌هاي (مادران) است، و هيچ كسي نمي‌داند فردا چه چيز فراچنگ مي‌آورد، و هيچ كسي نمي‌داند كه در كدام سرزميني مي‌ميرد. قطعاً خدا آگاه و باخبر (از موارد مذكور) است».

و آن‌که هیچ چیز از او غایب نگردد و از او ناپدید نباشد خالق متعال است همان‌گونه که فرمود:

﴿ﮆ ﮇ ﮈ ﮉ ﮊ ﮋ ﮌ ﮍ ﮎ ﮏ ﮚ ﴾ [سبأ: ٣]

«به اندازه سنگيني ذرّه‌اي، در تمام آسمان‌ها و در زمين از او(خداوند) پنهان و نهان نمي‌گردد».

بنابراین مسأله از حد و مرز عصمت گذشته و به ادعای الوهیت وخدایی رسیده، و این خارج شدن است از اسلام است.

و باب‌های (الکافی) یکی پس از دیگری در این مورد آمده اند([[2608]](#footnote-2608)) و كل این روایات از ادعاهای غیب‌گویان و ملحدان در طول تاریخ خارج نیستند كه آن‌ها را به تعدادی از اهل بیت اطهار نسبت داده‌اند.

دلایل عقلی آن‌ها بر عصمت

می‌توانیم آن دسته از دلایل عقلی را که برای اثبات عصمت امام بدان‌ها استدلال می‌کنند به یک اصل برگردانیم، و آن این‌که‌ کل امت در معرض خطا و گمراهی است و تنها کسی که آن‌ها را از گمراهی حفظ مي‌کند امام است.

لذا دلایل خود را براین اساس مرتب کرده‌اند و گفته‌اند: «امت باید رئیسی داشته باشد که مانع خطا و اشتباهات آن‌ها باشد و آن‌ها را استوار نگه دارد، پس اگر جایز باشد او هم خطا کند کسی دیگر لازم است او را استوار گرداند، و بدین‌صورت تسلسل لازم می‌آید، بنابراین مقوله‌ي عصمت امام لازم و ضروری است، چون در آن موقع اعتماد تنها بر امام است نه به امت. . و گفته‌اند: امام حافظ شریعت است و بدون او اعتماد به کتاب و سنت و اجماع نمي‌شود و..تا آخر([[2609]](#footnote-2609)).

ولی حقیقت کاملاً برخلاف این است، زیرا چون امت با قرآن و سنّت پیامبرشص در عصمت قرار می‌گیرد، و مجموع امت بر گمراهی جمع نمی‌شوند، و عصمت مجموع امت نیاز به عصمت امام ندارد، این امری است که علما در مورد حکمت عصمت امت ذکر کرده‌اند، و گفته‌اند: چون امت‌های قبل از ما هرگاه دینشان را تغییر می‌دادند خداوند متعال پیامبری را مي‌فرستاد که حق را بیان کند، ولی بعد از این امت پیامبر دیگر نخواهد آمد، بنابراین عصمت امت به جای ارسال انبیای بعد در امت‌های سابق است، پس کسی نمی‌تواند دین را تغییر و تحريف كند، برای همین است که خداوند در آیه‏ی ذیل راه مؤمنین را همراه با اطاعت از رسولص مقارن نموده است و می‌فرماید:

﴿ ﭮ ﭯ ﭰ ﭱ ﭲ ﭳ ﭴ ﭵ ﭶ ﭷ ﭸ ﭹ ﭺ ﭻ ﭼ ﭽ ﭾ ﭿﮀ ﮁ ﮂ ﮃ ﴾ [النساء: ١١٥]

«كسي كه با پيغمبر دشمنانگي كند، بعد از آن كه (راه) هدايت (از راه ضلالت براي او) روشن شده است، و (راهي) جز راه مؤمنان در پيش گيرد، او را به همان جهتي كه (به دوزخ منتهي مي‌شود و) دوستش داشته است رهنمود مي‌گردانيم (و با همان كافراني همدم مي‌نمائيم كه ايشان را به دوستي گرفته است) و به دوزخش داخل مي‌گردانيم و با آن مي‌سوزانيم، و دوزخ چه بد جايگاهي است!».

بنابراین حفظ وعصمت امت اسلام از گمراهی– آن‌گونه که درنصوص شرعی آمده اند-کاملاً مخالف این نتيجه‌گیری است که اگر یکی از مسلمین در میان آن‌ها معصوم نباشد، مجموع مسلمین خطا کنند و برگمراهی جمع شوند([[2610]](#footnote-2610)).

و مجموع دلایل عقلی که دیکته کرده‌اند بر ضرورت و نياز به وجود معصوم تأکید می‌کنند كه با رسالت رسول خداص محقق گردیده است، لذا امت اسلام هنگام نزاع و اختلاف به قرآن و سنت مراجعه می‌کنند كه پیامرص از جانب خدا دریافته است، نه به امام ﴿ﯿ ﰀ ﰁ ﰂ ﰃ ﰄ ﰅ ﰆ ﰇ ﰓ ﴾ [النساء: ٥٩] «اگر در چيزي اختلاف داشتيد (و در امري از امور كشمكش پيدا كرديد) آن را به خدا (با عرضه به قرآن) و پيغمبر او (با رجوع به سنّت نبوي) برگردانيد».

علما برگرداندن به خدا و رسول را به کتاب خدا، و بعد از وفات رسول خداص به مراجعه به سنّت او تفسیرکرده‌اند([[2611]](#footnote-2611)).

و امت اسلام بسبب هدایت با قرآن و سنت بر گمراهی جمع نمی‌شوند، چون تا قیامت کسانی هستند که به قرآن و سنت تمسک ‌جویند.

بنابراین با آمدن پیامبران حجت خدا بر امت اقامه شده است، خداوند متعال می‌فرماید:

﴿ﭾ ﭿ ﮀ ﮁ ﮂ ﮃ ﮄ ﮅ ﮆ ﮇ ﮈﮉ ﮎ ﴾ [النساء: ١٦٥]

«ما پيغمبران را فرستاديم تا (مؤمنان را به ثواب) مژده‌رسان، و (كافران را به عقاب) بيم‌دهنده باشند، و بعد از آمدن پيغمبران حجّت و دليلي بر خدا براي مردمان باقي نماند (و نگويند كه اگر پيغمبري به سوي ما مي‌فرستادي، ايمان مي‌آورديم و راه طاعت و عبادت در پيش مي‌گرفتيم) و خدا چيره حكيم است».

ولی خداوند نفرمود «تا بعد از ائمه» مردم برخدا بهانه‌ای نداشته باشند. و این ادعای کسانی را باطل می‌کند که می‌گویند امام هم مانند رسول خدا مورد نیاز مردم است([[2612]](#footnote-2612)).

دلایل عقلی شیعه كه بر اين نکته تأکید دارند که امام معصوم نیاز مبرم مردم است؛ و امت بدون امام ایمان و امان ندارد، این دلیل‌ها هم در نهایت منجر می‌شود به باطل کردن عصمت ائمه است، چون ائمه‏ مقاصدی را تحقق نبخشیده اند که آن‌ها دنبال می‌کنند.

واقعیت آن است که برای باطل کردن این ادعا همین کافی است که ظهور و نمايان شدن امام شیعه در سال (260ﻫ) به پایان رسیده، فرقی نمی‌کند آن امام اصلاً وجود نداشته باشد- آن‌طور که اکثر فرقه‌های شیعه كه بعد از وفات حسن بوجود آمدند می‌گویند؛ و همان‌گونه که خانواده‏ی حسن و در رأس آن‌ها جعفر اعتراف كرده، و نیز علمای نسب‌شناس و آگاه به تاریخ تأکید می‌کنند، یا این‌که‌ او خود را مخفی کرده و ظاهر نشده باشد- آن‌گونه که اثنی‌عشریه ادعا می‌کنند، واقعاً امام موعود و غایب، یا معدوم و ناموجود هیچ نفعی برای دنیا و آخرت مردم ندارد.

و این در مذهب امامیه شکافی است که قابل بستن و وصله زدن نیست، و برای حجت و برهان‌های آن‌ها هیچ ارزش و تأثیری باقی نمی‌گذارد، و نیز اجداد قبلی امام غایب هم مثل او بوده‌اند، چون جز امیر المؤمنین علی بن‌ابی‌طالب هیچ‌کدام در مقام امامت قرار نگرفتند، و امام حسن هم از آن مقام تنازل کرد و استعفاء داد، برای همین است که علما گفته‌اند: ادعای عصمت نزد شیعه چیزی است که هیچ دلیل وبرهانی برآن نیست جز زعم و گمان و توهم خودشان به این‌که‌ خداوند متعال جهان را از ائمه‏ی معصوم خالی نمی‌گرداند؛ چون این امر مصلحت و لطف الهی است...، ولي براي همه معلوم و يقيني است كه نه با امام غايب مفقود و نه با دیگر ائمه اجداد قبلی از ائمه معصوم دارای سلطنت آن لطف و مصلحت حاصل شد که وجود رسول خداص براي مردم داشت، زیرا پیامبرص بعد از هجرت به مدینه برای مؤمنین رهبر و امامی بود که اطاعتش بر مؤمنین واجب بود، و بسبب او سعادتمند بودند، ولی بعد از او کسی وجود نداشته که برایش ادعای عصمت شده باشد جز علی، و معلوم است که مصلحت و لُطفی که مؤمنین در زمان سه خلیفه‏ی اول از آن برخوردار بودند؛ بزرگ‌تر از مصلحت و لُطفی بود که در زمان خلافت علی وجود داشته زیرا زمان تفرق و قتل و فتنه بود([[2613]](#footnote-2613)).

اما بعد از علی مردم جز از علم و دین ائمه استفاده نکردند همان‌گونه که از نظرات علی استفاده می‌کردند، و علی بن حسین و پسرش ابو جعفر، و پسر او جعفر بن محمد چیزهایی را به مردم یاد می‌دادند که خدا نصیب آن‌ها کرده بود، به همان‌صورت که علمای آن زمان به مردم تعلیم می‌دادند، و در زمان آن‌ها کسانی عالم‌تر از آن‌ها بودند و برای امت نفع بیش‌تری داشتند، و این برای اهل علم شناخته شده است، و اگر فرض بر این باشد که آن‌ها از دیگران داناتر و مفیدتر بوده‌اند، قطعاً از اهل علم و دین آن نفع حاصل نگردیده که سلطان حاصل شده؛ چون مردم را به حق پایبند کرده‌اند، و با قدرت حاكمه آن‌ها را از باطل بازداشته‌اند.

اما بعد از این سه امام، مانند دوران دو عسکری‌ها نه علم و دانشی داشته‌اند که مردم از آن‌ها استفاده کند، کند؛ و نه قدرتي داشته‌اندکه امت از آن‌ها طلب کمک کند، بلکه مانند بقیه‏ی هاشمیّه بودند و احترام و جایگاه خود را داشتند، و دارای شناخت و برخي معارف دینی داشته‌اند که مورد نیاز مردم بودند مانند امثال خودشان، و اين براي عامه‏ی مسلمین شناخته شده بود، و لذا اهل علم از آن‌ها آنقدر یاد نگرفته‌اند که از آن سه نفر امام سابق یاد گرفته‌اند([[2614]](#footnote-2614)).

نقد عمومی مبدأ اعتقادي عصمت ائمه

ادعای عصمت ائمه به مشارکت در نبوّت شباهت دارد، زیرا واجب است از کل گفتار معصوم اطاعت شود، و جایز نیست در چیزی با او مخالفت شود، و این از ویژگی انبیاء و پیامبران است، برای همین است که خدا به ما فرمان داده به آن‌چه برآن‌ها نازل شده ایمان داشته باشیم، آن‌جا که می‌فرماید:

﴿ﭣ ﭤ ﭥ ﭦ ﭧ ﭨ ﭩ ﭪ ﭫ ﭬ ﭭ ﭮ ﭯ ﭰ ﭱ ﭲ ﭳ ﭴ ﭵ ﭶ ﭷ ﭸ ﭹ ﭺ ﭻ ﭼ ﭽ ﭾ ﭿ ﮀ ﮁ ﮂ ﭼ [البقرة: ١٣٦]

«بگوييد ما به خدا و به آن‌چه بر ما نازل شده و به آن‌چه بر ابراهيم و اسحاق و يعقوب و اسباط نازل آمده و به آن‌چه به موسى و عيسى داده شده و به آن‌چه به همه پيامبران از سوى پروردگارشان داده شده ايمان آورده‏ايم ميان هيچ يك از ايشان فرق نمى‏گذاريم و در برابر او تسليم هستيم».

پس خداوند به ما فرمان می‌دهد که بگوییم: به خدا و به آن‌چه بر ما نازل شده ایمان داریم، و این امری است که مورد اتفاق مسلمین است.. پس هر کس بعد از رسول خداص معصوم قرار داده شود بطوری که لازم باشد به هر چه می‌گوید ایمان آروده شود؛ در واقع معنای پیامبری را به او داده است؛ اگر چه لفظ پیامبر را برای او بکار نبرد،([[2615]](#footnote-2615)) و این مخالف دین اسلام است به دلیل قرآن و سنت و اجماع سلف و ائمه‏ی این امت.

خداوند متعال می‌فرماید:

﴿ ﯸ ﯹ ﯺ ﯻ ﯼ ﯽ ﯾﯿ ﰀ ﰁ ﰂ ﰃ ﰄ ﰅ ﰆ ﰇ ﰓ ﴾

«از خدا و از پيغمبر اطاعت كنيد، و از كارداران و فرماندهان مسلمان خود فرمانبرداري و اگر در چيزي اختلاف داشتيد آن را به خدا و پيغمبر او برگردانيد».

بنابراین اگر نزد مردم «معصوم» وجود می‌داشت خداوند به ما امر نمی‌فرمود که هنگام نزاع و اختلاف تنها به خدا و رسولش برگردیم، بلكه فرمان می داد اختلاف را به آن‌ها برگردانیم، پس قرآن دلیل قاطع است که جز رسول خداص هیچ معصومی نیست([[2616]](#footnote-2616)).

و فرمود:

﴿ ﭹ ﭺ ﭻ ﭼ ﭽ ﭾ ﭿ ﮀ ﮁ ﮂ ﮃ ﮄ ﮅ ﮆ ﮇﮈ ﮉ ﮊ ﮋ ﮌ ﴾ [النساء: ٦٩]

«و كسي كه از خدا و پيغمبر اطاعت كند، او همنشين كساني خواهد بود كه خداوند بديشان نعمت (هدايت) داده است از پيغمبران و راستروان و شهيدان و شايستگان، و آنان چه اندازه دوستان خوبي هستند!.»

و فرمود:

﴿ ﮰ ﮱ ﯓ ﯔ ﯕ ﯖ ﯗ ﯘ ﯙ ﯚ ﯛ ﯜ ﴾ [الجن: ٢٣]

«هر كس از خدا و پيغمبرش نافرماني كند، نصيب او آتش دوزخ است و جاودانه در آن مي‌ماند.»

بنابراین قرآن در موارد متعدد دلالت می‌کند بر این‌که‌ هر کس از رسول خداص اطاعت کند اهل سعادت است، و در این‌جا اطاعت از معصوم دیگری را شرط قرار نداده است، و هر کس پیامبر را نافرمانی کند اهل تهدید به عذاب الهی است، اگر چه فرض کرده باشد که با مخالفت رسول خدا از کسی اطاعت کرده که به گمان او معصوم بوده است.

و اهل علم آگاه به قرآن و سنت اتفاق نظر دارند بر این ‌که‌ هر شخصی– جز رسول خداص برخی از سخنانش قابل قبول است، و برگرفته می‌شود، و برخی از سخنانشان غیر قابل قبول است جز رسول خداص که قطعاً واجب است اخبارش تصدیق گردد، و از فرمان‌هایش پیروی شود، و از نهی او اجتناب گردد، و جز مطابق با شريعت او خداوند عبادت نشود، چون تنها اوست آن «معصوم» که از سر هوس سخن نمى‏گويد، سخنش الهامي است كه به او وحى مى‏شود([[2617]](#footnote-2617)).

سنت مطهر هم بر اين دلالت می‌کند، ولی آن‌ها- همان‌گونه که گذشت- جز به گفته‌های ائمه مراجعه نمی‌کنند، و اینک تو و آن‌چه در گفته های ائمه که مذهب آن‌ها را باطل می‌کند:

در (نهج‏البلاغه)-که شیعه در یک کلمه‏ی آن شک ندارند- روایاتی آمده كه کل ادعاهای شیعه پیرامون عصمت را منهدم می‌کند؛ آنجا که امیرالمؤمنین فرمود-آن‌گونه كه صاحب (نهج‏البلاغه)روایت می‌کند: **«لا تخالطوني بالمصانعة، ولا تظنوا بي استثقالاً في حق قيل لي، ولا التماس إعظام النفس، فإنه من استثقل الحق أن يقال له أو العدل أن يعرض عليه، كان العمل بهما أثقل عليه، فلا تكفوا عن مقالة بحق، أو مشهورة بعد، فإنّي لست في نفسي بفوق أن أخطئ ولا آمن ذلك من فعلي»**([[2618]](#footnote-2618)).

یعنی: با مدارا و چاپلوسی با من برخورد و رفتار نکنید، و درباره‏ی من گمان مبرید که اگر حقی گفته شود بر من دشوارآید، و گمان نکنید من به دنبال خودبزرگ بینی هستم، زیرا کسی که سخن حقي را که با او گفته شود، یا دادگری و درستکاری را که به او پیشنهاد شود دشوارشمرد عمل بحق و عدل بر او دشوارترست، پس از حقگویی یا مشورت به عدالت خودداری نکنید، زیرا من برتر از این نیستم ‌که‌ خطا کنم، و از خطا در کارم ایمن نيستم.

بنابراین امیرالمؤمنین از یارانش می‌خواهد در اظهار نصیحت و پند و اندرز و مشاوره تردید نداشته باشند، و مدارا و چاپلوسی مانع آن‌ها نباشد، یا به او گمان برده نشود که وقتی حق به او گفته شد به جهت دشوار آمدن و خودبزرگ‌بینی نپذیرد، زیرا حاکمی که مشورت رعیت را قبول نکند و راضی نباشد به او گفته‌شود اشتباه کرده‌ای، از عمل کردن به حق و عدالت دورتر است، چون کسی که شنیدن نصیحت و خیرخواهی به نظرش دشوار باشد، از عمل کردن به آن ناتوان‌تراست. بنابراین از گفتار حق و مشورت به عدل خود داری نکنید، پس جماعت بیشتر از فرد به حق و عصمت نزدیکتر هستند، و فرد از واقع شدن در خطا مطمئن نیست.

علی ‌جايي براي طرح ادعا و گمان شيعه باقي نگذاشته مبنی بر این‌که او خطا نکرده؛ و حتی امام تأکید نمود که از خطا و اشتباه کردن بر نفس خویش مطمئن نیست، همان‌گونه که بی‌نیازی از مشورت با رعیت را اعلان نکرده، بلکه از آن‌ها می‌خواهد که به حق و عدالت با او مشورت کنند، چون مجموع امت بر گمراهی جمع نمی‌شوند، پس معلوم شد که ادعای عصمت برای ائمه از بدعت و اختراعات شیعیان افراطی است.

همچنین در (نهج‏البلاغه)آمده است: «لابد باید مردم امیری داشته باشند، خواه نیکوکار باشد یا بدکار، و مؤمن در حکومت او تلاش و فعاليت مي‌كند، و «فیء و غنیمت» جمع می‌گردد، و همرا او بادشمن می‌جنگند، و منیت راهظها تأمین می‌شود، و حق ضعیف و ناتوان از قوی و ستمکارگرفته می‌شود»([[2619]](#footnote-2619)).

می‌بینی که عصمت را برای امیر شرط قرار نداد، و نیز نزدیك بودن و خویشاوندی يا دور بودن را شرط قرار نداده، بلکه نظرش این است که باید امیری منصوب گردد که مصالح مردم و شهر و آبادی‌ها به او وابسته است، و نفرمود نباید جز امام معصوم ولایت‌امر مردم را بر عهده گیرد، و نگفت تمام پرچم‌هاي برافراشته شده جز پرچم عصمت پرچم جاهلیت است- آن‌گونه که کتاب‌های شیعه گفته‌اند. و علی امامت را– منحصر به دوازده امام معصوم شیعه نکرد، و خلفای مسلمین را تکفیر نکرد، آن‌طورکه مذهب شیعه است، بلکه به نظر او قیام امام ضروری است اگر چه انسان فاجر و بدکار هم باشد، و امامت او را شرعی دانست، بدلیل این‌که‌ اجازه داده در سایه‏ی حکومت او جهاد شود. پس این سخن (نهج‏البلاغه)کجا، و ادعای شیعه کجا که جهاد را تا خروج امام منتظر ممنوع می‌دانند([[2620]](#footnote-2620)). چون امامت شرعی را در دوازده امام خود منحصر کرده‌اند؟!

همچنین ائمه به گناه اعتراف می کردند، و در بارگاه خدا از گناهانشان طلب آمرزش می‌کردند...

امیرالمؤمنین آن‌طورکه در (نهج‏البلاغه) آمده- در دعای خود می‌گوید: خدایا از من درگذر آن‌چه را که تو از من بهتر می‌دانی، اگر بر من شمارش کردی با عفو و بخش برمن برشمار، خدایا از من درگذر آن‌چه را من وعده داده بودم ولی به آن وفا نکردم، خدایا از من درگذر آن‌چه را به زبان نزد تو تقرب نمودم، سپس قلبم مخالفت کرد، خدایا عفو کن مرا از اشارات چشم، و الفاظ نا بجا و آرزوهای باطل قلب و لغزش‌های زبان»([[2621]](#footnote-2621)). می‌بینی که او به گناه و به بازگشت بسوی خدا بعد از توبه و اشاره های چشم و شهوت‌های دل و لغزش‌های زبان. .. اعتراف می نماید، كه همه‏ این‌ها ادعای عصمت شیعه را باطل می‌کند، چون اگر علی و ائمه معصوم بودند؛ استغفار و طلب عفو و آمرزش از گناه آن‌ها بیهوده بود... و از تمام ائمه‏ی آن‌ها در کتاب‌های شیعه استغفار نزد خدا از گناه و معصیت‌ نقل شده، و چنآن‌چه معصوم بودند گناه نمی‌کردند.

ابوعبدالله– همان‌گونه که شیعه روایت کرده‌اند- گفت: «ما گناه می‌کنیم و فراموش می‌کنیم، سپس بسوي خدا برمی‌گردیم»([[2622]](#footnote-2622)).

و ابوالحسن (موسی کاظم)- برحسب روایات شیعه- می‌گوید: «پروردگارا با زبانم نافرمانی کردم، به عزتت قسم اگر می‌خواستی زبانم را لال می‌کردی، و با چشمم نافرمانی تو کردم و اگر می‌خواستی نابینایم می‌کردی، و بر چشمانم پرده‏ی تار قرار می‌دادی، و با گوش‌هایم تو را نافرمانی کردم، و به عزتت قسم اگر می‌خواستی نابینایم می‌ساختی، و با دستانم نافرمانی تو کردم و اگر می‌خواستی به عزتت قسم دستم را خشک و فلج می‌گرداندی، و با پاهایم تو را نافرمانی کردم و اگر می‌خواستی به عزتت قسم لنگم می‌ساختی، و با تمام اعضایم تو را نافرمانی کردم که آن‌ها را بعنوان نعمت به من عطا کردی و پاداش تو این نبود»([[2623]](#footnote-2623)).

علمای شیعه در توجیه این‌گونه‌‌ دعاها سرگردان و متحیر هستند که با اعتقادات آن‌ها در مورد عصمت منافات دارند. و یکی از شیعیان تصویر این تردید را برای ما در مورد حدیث سابق نقل نموده می‌گوید: «در مورد معنای آن فکر کرده‌ام و می‌گویم: چگونه در مورد اعتقاد به عصمت نزد شیعه هماهنگی دارد؟ و برایم آن‌قدر روشن نشد که در مورد معنای آن تردیدم رفع شود»، سپس ذکر می‌کند که برای سؤال در مورد آن به استادشان ابی الحسن علی بن موسی بن طاووس علوی حسنی روي آورد و اشکالش را با او در میان گذاشت، ابن طاووس گفت: «همانا وزیر مؤیدالدین علقمی در مورد آن از من سؤال کرد؛ گفتم: علي این را جهت آموزش توبه به مردم بیان فرموده است». ظاهراً ابن علقمی به آن جواب قانع شد، ولی صاحب اشکال به تجدید نظر در مورد پاسخ ابن طاووس پرداخت و گفت: «سپس من به آن فکر کردم و گفتم: او این دعا را شب در سجده گفته و کسی نزد او نبوده تا به او یاد دهد».

می‌گوید: «سپس جواب دیگری به قلبم خطور کرد مبني بر این‌ که‌ از روی تواضع و فروتنی اين را طفته گفته است».

ولی این جواب هم او را قانع نکرد... و بعد گفت: مشغول شدن آن‌ها به چیزهای مباح مانند خوردن و آشامیدن و تفرغ برای ازدواج را گناه به حساب آورده‌اند، و معتقد بودند که اين کارها خطاهایی است که نزد خداوند متعال نیاز به استغفار دارد». و یادآور شد که این جواب اشكالي باقی نگذاشته، و برای ابن علقمی آرزوی عمر طولانی کرد كه او را بدان جواب راهنمایی کرد و حیرتش را بر طرف نمود([[2624]](#footnote-2624)).

و این جوابی را که به نظرش معضل آن‌ها را حل کرده با شریعت اسلام سازگار نیست، چون اسلام از تحریم حلال نهی‌ ‌کرده و رهبانیت و ترک دنیا و لذت‌های مباح را نمی‌پذیرد و خداوند می‌فرماید:

﴿ ﭣ ﭤ ﭥ ﭦ ﭧ ﭨ ﭩ ﭪ ﭫ ﭬ ﭭﭮ ﭿ ﴾ [الأعراف: ٣٢]

«بگو: چه كسي زينتهاي الهي را كه براي بندگانش آفريده است و همچنين مواهب و روزيهاي پاكيزه را تحريم كرده است‌؟»

چگونه ائمه این امور را گناه به حساب ‌آورده‌اند، و ازدواج را که یکی از شرایع اسلام است گناه می‌دانند و از آن استغفار می‌کنند، در حالی که خداوند سبحان می‌فرماید: ﴿ﮊ ﮋ ﮌ ﮍ ﮎ ﮏ ﮢ ﴾ [النساء:٣] «با زنان ديگري كه براي شما حلالند و دوست داريد ازدواج كنيد.»

و چگونه خوردن و آشامیدن را معصیت و نافرمانی می‌دانند در حالی که خداوند متعال فرموده:

﴿ﭶ ﭷ ﭸ ﭹ ﭺﭻ ﮂ ﴾ [أعراف:١٦٠و طه 81] «از چيزهاى پاكيزه‏اى كه روزيتان كرده‏ايم بخوريد».

اما جوابی که این معضل را برطرف می‌کند؛ و با واقعیت امت اسلامی و شريعت اسلام موافق و سازگار است باطل کردن ادعای عصمت است طبق اعتقاد شیعه است، و اقرار به این‌که‌ ائمه از خطا و نافرمانی معصوم نبوده‌اند، اين علاوه بر هماهنگی با نصوص شرعی با واقیت امت هم منسجم است و امکان اقتدا و پیروی از ایشان را محقق می‌سازد.

برای همین است که انبیای الهی مانند سایر بشر خورده‌اند و آشامیده‌اند و در بازارها راه رفته‌اند...و برای نشر و توسعه‏ی دعوت تلاش کرده‌اند، و اذیت و آزار قوم خود را تحمل کرده‌اند، و سختیهای جهاد در راه خدا را چشیده‌اند؛ تمام این‌ها برای این بوده که مردم از آن‌ها پیروی کنند، و الگوي نيك باشند.

و نکته ای دیگر که ادعای عصمت موجود در کتابهای شیعه را باطل می‌کند اختلاف و تناقضی است که در برخی مسایل و موضع‌گیری‌ها وجود دارد، در حالی که در اعمال انسان معصوم تناقض و ناهماهنگی نیست، بلکه یکدیگر را تصدیق می‌کنند و برخی كارها برای برخی دیگر شاهد و تأیید هستند..و اين اختلاف و تضاد در اعمال ايشان عصمت را نقض و باطل می‌کند که شرط امامت شیعه است، و به تبع آن اصل امامت هم زیر سؤال رفته و باطل می‌‌شود، برای همین است که اختلاف آشکار در اعمال ائمه عامل خروج برخی شیعیان از محدوده‏ی تشیع بوده؛ چون وجود تناقض آن‌ها را دچار تردید نموده است.

نمونه های از آن قُمی و نوبختی ذکر می‌کنند مبنی بر اين‌كه بعد از قتل حسین فرقه ای از یارانش سرگردان و حیرت زده شدند و گفتند: «کارهای حسن و حسین برای ما موجب حیرت و آشفتگی است، چون اگر آن‌چه حسن کرد حق و واجب و صواب بود که با معاویه صلح کرد و موقعی که توانایی جنگ با او را نداشت تسلیم او شد در حالی سپاه زیادی داشت و نیرومند بودند؛ سپس مبارزه‌ي حسین با یزید بن معاویه با وجود کمی نیرو و یاوران و ضعف ایشان و فزونی یاران یزید؛ تا این‌که‌ خود و تمام یارانش کشته شدند؛ باطل و غیر واجب بوده، (خلاصه یکی از آن دو موضعگیری باطل است) چون حسین برای ترک جنگ و مبارزه و درخواست صلح بیشتر از حسن عذر داشت که از جنگ با معاویه کناره‌گیری کرد، پس اگر کار حسین حق و واجب و صواب بود که با یزید جنگید تا خود و یارانش کشته شدند نشستن صلح حسن با وجود تعداد بسیار زیاد لشکر باطل بوده، بنابراین در مورد امامت آن‌ها درچار شک و تردید شدند و برگشتند و زبا‌ن‌زد عوام شدند»([[2625]](#footnote-2625)).

اما مثال اختلاف و تناقض در اقوال ائمه باب و سیعتری دارد، و این مسأله آخرین عامل انصراف و رویگردانی برخی شیعیان از شیعه‌گری بود، شیخ طوسی هم بر آن شهادت داده و گفته: اخبار و روایات متضاد و متناقض بودند تا جایی که خبری یافت نمی‌شد که در مقابل ضد و مخالف آن نباشد، و روایتی نبود ‌که‌ مخالفش نباشد كه اين بزرگ‌ترین طعنه علیه مذهب شیعه به حساب آمده است، و سبب جدا شدن برخی شیعه‌ها از مذهب شد.

و هر دو کتاب (التهذیب) و (الاستبصار)- که دو منبع معتمد از منابع چهارگانه‏ی شیعه هستند- در طی روایات فراوان خود بر این تناقض شهادت داده‌اند، و شیخ طوسی کوشش نموده این اختلاف را دفع نماید و تناقض را با حمل بر تقیه معالجه کند، ولی موفق نشده؛ چون گِل را بیشتر خیس و آب را گِل‌آلودتر نموده است.

شیعه عقیده‏ی تقیه و بداء را برای روپوش گذاشتن بر آن اختلاف و ناهماهنگی‌ها در اخبار و روایات و اعمال ائمه ابداع کردند. ولی بعضی از شیعه‌ها این تلاش‌ها را کشف و سبب ابداع و ساخت و پرداختن این دو عقیده را شناسایی کردند، بنابراین شیعه‌گری را رها کردند و گفتند: همانا پیشوایان رافضه برای شیعیان خود دو گفته و اعتقاد را پایه‌‌ریزی کردند تا بوسیله‏ی آن دو عقیده؛ هرگز دروغ رهبران آشکار نشود، و آن دو قول بداء و اجازه‏ی (دروغ گفتن به نام) تقیه بود([[2626]](#footnote-2626)).

کتاب‌های شیعه نقل می‌کنند که امام گاهی در یک مجلس و برای یک سؤال سه جواب مختلف و متضاد داده است، و این را بر تقیه یا آزادی امام در فتوی، يا برخورداری از حدود اختیارات افزودن و نقصان کردن حمل می‌شد.

مردی شیعه که عمر بن ریاح نام داشت برای سؤال نزد امامش رفت، وقتی جوابش را گرفت برگشت، و سال بعد همان سؤال را از او پرسید؛ ولي درست بر خلاف سال قبل جواب داد، او هم انکار کرد و گفت: این بر خلاف جوابی است که سال قبل به من دادی. امام گفت: جواب‌های ما از روی تقیه است. بنابراین سؤال کننده از او و امامتش مشکوک شد. سپس از نزد او بیرون آمد و با یکی از شیعیان به نام (محمد بن قیس) ملاقات کرد و جریان را برایش بازگو نمود و گفت: خدا می‌داند که من وقتی پیش او رفتم عزمم جز بود بر این‌که‌ با فتوای او دین‌داری و عبادت کنم و به گفته‏ی او عمل کنم، و تقیه‏ی او در جواب دادن به من در چنین حالی هیچ توجیهی نداشت. محمد بن قیس گفت: شاید کسی نزد شما حاضر بوده که بخاطر او تقیه نموده؟ گفت: خیر در هیچ‌کدام از آن دو مورد سؤال کسی دیگر نزد ما حضور نداشت، بلکه هر دو جواب او از روی (شانس و تخمین) بوده، و جواب پارسال را فراموش کرده بود كه مثل آن جواب دهد. بنابراین عمر بن ریاح از امامت او پشیمان شد و برگشت و گفت: کسی که به باطل جواب دهد امام نیست([[2627]](#footnote-2627)).

همچنین کلینی از زراره بن أعین روایت نموده که گفت: «از ابی جعفر در مورد مسأله‌ای سؤال کردم و به من پاسخ داد، سپس مردی دیگر آمد و همان را پرسید؛ ولی بر خلاف جوابی که به من داده بود پاسخ داد، سپس یکی دیگر آمد و همان را پرسید؛ ولی به او هم برخلاف هر دو جواب قبلی جواب داد. وقتی که آن دو نفر بیرون رفتند عرض کردم: ای پسر رسول خدا! دو مرد از اهل عراق از شیعیان خودتان آمدند و سؤال کردند؛ به هر کدام از آن‌ها جوابی دادی غیر از آن‌چه به دیگری دادی؟ گفت: ای زراره این برای ما و برای شما بهتر است، و اگر همه بر یک مسأله جمع شوید و متفق باشید مردم باور می‌کنند که ما به شما یاد داده‌ایم، و این موجب نابودی ما و شماست»([[2628]](#footnote-2628)).

و گاهی امام در تفسیر آیه‌ای از کتاب الله سه جواب مختلف و متباین می‌گفت، و ادعا می‌کرد که این مربوط به اوست و این کار به او موکول شده، هر چه خودشان بخواهند می‌گویند([[2629]](#footnote-2629)).

بنابراین می‌بینی در یک مجلس و برای یک سؤال جواب‌های مختلف و متضاد داده‌اند، و این ادعای عصمت را باطل می‌کند..این بر حسب منطق شیعه است و گرنه هیچ‌کدام از این حوادث برای ابی جعفر محمد باقر اتفاق نیفتاده، چون دین و علم و تقوای او اجازه نمی‌دهد به خاطر ترس و تقیه در دین خدا با دروغ جواب دهد، بلکه این گونه روایات حیله‌اي است از جانب کسانی که اعتقاد عصمت و غلو و افراط در مورد ائمه را ابداع کردند تا بر اختلاف و تناقضات روایاتی که قسمت عمده‌ي آن‌ها ساخته و پرداخته‏ی خودشان بوده پوشش بگذارند، بنابراین در این روایات آن تناقض حاصل گردید که شایسته‏ی جهل و نادانی آن‌هاست.

سپس امام معصومی که ادعا می‌کنند پیرو او هستند آن‌ها را از اختلاف اصل و اساس دینشان که امامت است حفظ نکرده، چون می‌بینی که چقدر با هم اختلاف دارند، و یکدیگر را ردّ و نفرین می‌کنند، چون در مورد تعداد ائمه و اشخاص آن‌ها و توقف امامت و انتظار و رجعت و پیوستن به امامی دیگر و...اختلاف دارند، این علاوه بر روایات مختلف و ضد و نقیض در امور دینشان– اعم از اصول و فروع-، بنابراین عصمت موهوم و مزعوم مانع اختلاف آن فرقه نشد.

شاید مبدأ اعتقادی عصمت را از آیین مجوس به ارث گرفته باشند، چون مجوسی‌ها در انتظار شخصی هستند و ادعا می‌کنند که او و یارانش دروغ نمی‌گوید، و نافرمانی خدا نمی‌کنند، و هیچ گناهی اعم از کبیره و صغیره از آن‌ها واقع نمی‌شود([[2630]](#footnote-2630)).

و گاهی گفته می‌شود اعتقاد به عصمت ائمه امروز تأثیری ندارد، چون از سال (260ﻫ) به بعد ائمه پایان یافتند و جز انتظار موعود غایب باقی نمانده است.

می‌گویم: قطعاً این عقیده امروز هم تأثیری در وضع شیعه دارد که در این چند نکته نمایان شده است:

**اولاً**: عمل به آثار و روايات منتسب به ائمه، همان‌گونه که سایر مسلمین به قرآن و سنت عمل می‌کنند.

**دوّم**: غلو و افراط در مورد مقبره و زیارت‌گاه آن‌ها، چون غلو و افراط در مورد عصمت آن‌ها به جایی رسیده که آن‌ها را با صفات خدا توصیف کردند و این غلو به قبر و زیارتگاه آن‌ها منتقل شد، برای همین به دور قبرشان طواف می‌کنند، و به جای خدا و همراه او آن‌ها را به فریاد می‌خوانند.

**سوم**: بخشی از صفات ائمه را به مجتهد شیعه منتقل کرده‌اند، چون معتقدند که ردّ کردن حرف مجتهد مانند ردّ کلام خدا است، كه در حدّ شرک ورزیدن به خداست و خیلی خطرناک تلقی می‌شود، چون آخوندهای امروز کسانی هستند که دولت شیعه را رهبری می‌کنند، پس ملت هم تعالیم و آموزه های آنان به عنوان شرع خدا عملی می‌کنند و از بیم این‌که‌ مرتکب شرک می‌شوند به آن‌ها اعتراض نمی‌کنند.

چهارم: حمل و نگهداری از این اعتقاد فاسد و دینداری کردن با آن.

فصل سوّم: تقیه([[2631]](#footnote-2631))

تعریف تقیه

شیخ مفید تقیه را از دیدگاه شیعه این‌گونه‌‌ تعریف می‌کند: «تقیه کتمان حق و پوشیدن اعتقاد داشتن به آن و کتمان مخالفین و ترک پشتیبانی از آن‌هاست، در صورتی که آشکار کردن حق منجر به زیان دیني یا دنیوي شود»([[2632]](#footnote-2632)).

پس طبق تعریف شیخ مفید «تقیه» یعنی کتمان و پوشیدن اعتقاد به خاطر زیان مخالفین- که اهل سنت هستند، چرا که وقتی بطور مطلق مخالف می‌گویند منظور اهل سنت است- یعنی تظاهر به مذهبی (که به اعتقاد خودشان باطل است) و کتمان مذهب رافضه که به اعتقادشان حق همان است، از این رو برخی از اهل سنت بر این باور هستند که اهل این اعتقاد از منافقین بدترند، چون منافقین معتقد بودند آن کفر که کتمان می‌کردند باطل است، و از بیم جان خود به اسلام تظاهر می‌کردند، ولی شیعه معتقدند که آن‌چه کتمان کرده‌اند حق است و راهشان راه رسول خداص و ائمه است([[2633]](#footnote-2633)).

و در اسلام غالباً با کفار تقیه به كار مي‌رود، خداوند فرمود:

﴿ﯭ ﯮ ﯯ ﯰ ﯱﯲ ﯺ ﴾ [آل عمران: ٢٨] «مگر اين‌كه از آنان به نوعى تقيه كنید». ابن جریر طبری گفت: تقیه‌ای که خداوند در این آیه‌ بيان كرده فقط با کفار بکار برده می‌شود([[2634]](#footnote-2634)).

لذا برخی از سلف بر این باور بوده‌اند که بعد از شوكت و قدرت یافتن اسلام تقیه نیست، معاذ بن جبل و مجاهد گفته‌اند: تقیه دورانی بوده که اسلام قوت و قدرت نداشته، اما امروز که اسلام عزت یافته تقیه نیست([[2635]](#footnote-2635)).

اما شیعه خصوصاً با مسلمین اهل سنت تقیه‏ میکنند، تا جایی که آن‌ها سه قرن اوّل صدر اسلام را زمان تقیه می‌دانند، همان‌گونه که شیخ مفید اقرار نموده است. و در نصوصی که به ائمه نسبت داده‌اند این نکته ملاحظه می‌شود، چون آن‌ها معتقدند اهل سنت از یهود و ترسایان بدترند، چون انکار امامت اثنی‌عشریه را انکار نبوّت می‌دانند.

تقیه در حالت اضطرار رخصت است، برای همین است که خداوند متعال آن را از مبدأ موالات و دوستی با کفار استثناء نموده اند و می‌فرماید:

﴿ﯜ ﯝ ﯞ ﯟ ﯠ ﯡ ﯢ ﯣﯤ ﯥ ﯦ ﯧ ﯨ ﯩ ﯪ ﯫ ﯬ ﯭ ﯮ ﯯ ﯰ ﯱﯲ ﯳ ﯴ ﯵﯶ ﯷ ﯸ ﯹ ﯺ ﴾ [آل عمران: ٢٨]

«مؤمنان نبايد مؤمنان را رها كنند و كافران را به جاي ايشان به دوستي گيرند، و هر كه چنين كند وي را در چيزي از (رحمت) خدا نيست- مگر آن كه خويشتن را از (اذيّت و آزار) ايشان مصون داريد و (به خاطر حفظ جان خود تقيه كنيد) - و خداوند شما را از (نافرماني) خود برحذر مي‌دارد و بازگشت (همگان) به سوي او است».

پس خداوند متعال از دوستی کفار نهی کرد و بر آن شدید ترین تهدید نمود و فرمود: «هر کس در این مورد مرتکب نهی خدا گردد از خدا بری است»، سپس فرمود: «مگر کسی که در برخی جاها و اوقات از شرارت آن‌ها بیم داشته باشد که می‌تواند به ظاهر از آن‌ها تقیه کند نه با باطن و نیت»([[2636]](#footnote-2636)).

ابن المنذر گفته: «اهل علم اجماع دارند بر این‌که‌ هر کس مجبور به گفتن کفر شود در حالی که قلبش با ایمان مطمئن است علیه او حکم کفر صادر نمی‌شود»([[2637]](#footnote-2637)).

ولی کسی که در شرایط اکراه و اجبار از این رخصت استفاده نکند بهتر است. ابن بطال گفت: «اجماع علما بر این است که هر کس با اجبار و اكراه وادار به گفتن کفر شود و مرگ را برگزید؛ نزد خدا اجر و پاداش بزرگ‌تري دارد»، ([[2638]](#footnote-2638)) ولی تقیه‌‌ي نزد شیعه بر خلاف این است، چون به اعتقاد آن‌ها تقیه رخصت نیست؛ بلکه یکی از ارکان دین آن‌هاست مانند نماز یا بالاتر، ابن بابویه گفت: «به اعتقاد ما تقیه واجب است؛ و هر کس آن را ترک کند مانند کسی است که نماز را ترک می‌کند»([[2639]](#footnote-2639)).

امام صادق- به ادعای شیعه-گفت: «اگر بگویم ترک کننده‏ی تقیه مانند ترک کننده‏ی نماز است درست گفته‌ام»([[2640]](#footnote-2640)).

و حتی به رسول خداص نسبت داده‌اند که گفته ترک تقیه مانند ترک نماز است، ([[2641]](#footnote-2641)) بعد به این هم افزودند و تقیه را (نُه دهم) دین قرار داده‌اند.

سپس به این هم کفایت نکردند و تقیه را تمام دین قرار دادند و گفتند: «هر کس تقیه نکند دین ندارد»، در اصول کافی و غیره آمده که جعفر بن محمد گفت: «قطعاً (نُه دهم) دین در تقیه است، و دین ندارد هر کس تقیه نکند»([[2642]](#footnote-2642)).

و ترک تقیه را گناهی نابخشودنی در حد شرک ورزیدن به خدا معرفي مي‌كنند. در اخبار آن‌ها آمده: «خدا هر گناهی را كه مؤمن مرتكب شود عفو می‌کند جز دو گناه: ترک تقیه و ضایع نمودن حقوق برادران»([[2643]](#footnote-2643))

تقیه در اسلام كه دین جهاد و دعوت است راه و روش عام سلوک مسلمان و نشان و علامت جامعه‏ی اسلامی نیست، بلکه– غالبا فردی و موقت در حالت اضطرار است و ناتوانی از هجرت و مواجهه با اکراه و اجبار شدید عملی می‌شود، و با بر طرف شدن اکراه و مجبور کردن برطرف شده و جایز نیست). اما در مذهب شیعه قسمتی از طبیعت ذاتی بنیان مذهب به شمار می‌آید. ابو عبدالله گفته: «شما بر دینی هستید که هر کس آن را کتمان کند خدا او را عزت می‌بخشد، و هر کس آن را فاش کند خدا ذلیلش می‌کند»([[2644]](#footnote-2644)). و گفت: «..خدا برای ما و شما جز تقیه در دین را قبول نمی‌کند»([[2645]](#footnote-2645)).

و تقیه نزد شیعه حالتی است مستمر، و راه و روشی است جمعی و دائمی. ابن بابویه در کتاب «الاعتقادات» که آن را دین امامیه می‌نامند گفت: تقیه واجب است، و برداشتن آن تا خروج قائم جایز نیست، پس هر کس قبل از خروج او از تقيه خارج شود از دین خدا و از دین امامیه خارج شده، و با خدا و رسول و ائمه مخالفت ورزیده است»([[2646]](#footnote-2646)). در کتاب‌های شیعه از علی بن موسی الرضا روایت کرده‌اند که گفته: «ایمان ندارد هر کس تقیه نکند، و همانا گرامی‌ترین شما نزد خدا کسی است که بیشتر به تقیه عمل کند»([[2647]](#footnote-2647)). گفته شد: ای پسر رسول‌خدا تا کی؟ گفت: تا روز وقت معلوم که روز قیام قائم ماست، پس هر کس تقیه را قبل از آن موقع ترک کند از ما نیست([[2648]](#footnote-2648)).

و شیعه باید در کل سرزمینهای اسلام تقیه را رعایت کند، تا جایی که دارالاسلام را «دارالتقیه می‌نامند» و در روایاتشان آمده است: «..تقیه در دارالتقیه واجب است»([[2649]](#footnote-2649)).

و نیز دارالاسلام را (دولت باطل) می‌نامند و گفته‌اند: «هر کس به خدا و آخرت ایمان دارد در دولت باطل جز با تقیه سخن نگوید»([[2650]](#footnote-2650)). و نیر دارالاسلام را دولت ظالمان می‌گویند وگفته‌اند: «دولت ظالمان تقیه بر ما واجب است، پس هر کس آن را ترک کند مخالف دین امامیه است و از آن جد اشده»([[2651]](#footnote-2651)).

همچنین تأکید می‌کنند بر این‌که‌ شیعه با اهل سنت با تقیه رفتار کنند، حر عاملی برای این موضوع بابی را به عنوان **«وجوب عشرة العامة (أهل السنة) بالتقية»** در کتابش قرار داده است([[2652]](#footnote-2652)).

و به ابو عبدالله نسبت داده‌اند که گفته: «هر کس با آن‌ها (اهل سنت) در صف اول نماز بخواند مثل این است که با رسول خداص در صف اول نماز خوانده باشد»([[2653]](#footnote-2653)). و گفته: «هر کس پشت سر منافقین با تقیه نماز بجا آورد مانند کسی است که پشت سر أئمه نماز خوانده باشد»([[2654]](#footnote-2654)).

و صاحب کشف الغطاء گفته است: وقتی که تقیه واجب شد هر عبادتی بر خلاف تقیه انجام شود باطل است. و نیز در براي تقیه تشویق و ترغیب زیادی شده، و گفته‌اند: «تقیه دین آل محمّد است، و هر کس تقیه نداشته باشد ایمان ندارد»([[2655]](#footnote-2655)).

بلکه تقیه بدون هیچ بهانه‌ای هم عملی می‌شود، و اخبارشان شیعیان را به استفاده از تقیه در برخورد با افراد مورد اطمینان هم تشویق می‌کند؛ تا بدان عادت کنند و بتوانند با کسانی که جای بیم و احتیاط هستند بدون تکلف و ظاهر‌سازی رفتار کنند و در کتابهایشان روایت کرده‌اند: «به تقیه پایبند باشید، زیرا از ما نیست هر کس که تقیه را در برخورد با کسی که از او ایمن است شعار و جامه‏ی خود نکند، تا بدان عادت کند»([[2656]](#footnote-2656)).

چون تقیه با این تصویر جز بمعنی دروغ و نفاق نیست، و این چیزی است که سرشت و طبیعت سالم از آن متنفر است و نمی‌پسندد و درون آن را نمی‌پذیرند و عقل‌ها قبولش ندارند، و روایات شیعه تلاش می‌کنند آن را برای پیروان خود محبوب و دوست داشتنی جلوه دهند، و آن‌ها را به پایبندی با آن گول بزنند، طوری که گمان کنند عبادت است، حتی گمان کنند که محبوب‌ترین عبادت است. کلینی روایت کرده: «...از هشام کندی روایت است که گفت: از ابا عبدالله شنیدم می‌گفت: به خدا سوگند هیچ عبادتی به اندازه‏ی مخفی کردن محبوب نیست، گفتم مخفی کردن چیست؟ گفت: تقیه»([[2657]](#footnote-2657)).

و در الکافی و غیره آمده است: «..از محمد بن مروان، از ابی عبدالله روایت است كه گفت: پدرم می‌فرمود: چه چیز برایم از تقیه بیشتر موجب روشنی چشم است»([[2658]](#footnote-2658)) و در روایتی دیگر: «خدا چیزی را نیافریده بیشتر از تقیه چشمم را روشن كند»([[2659]](#footnote-2659)).

این است تقیه از دیدگاه شیعه‏ی دوازده امامی. صاحب کتاب الکافی اخبار تقیه را در باب تقیه([[2660]](#footnote-2660)) و «باب كتمان»([[2661]](#footnote-2661)) و «باب الإذاعه» ذکر کرده است([[2662]](#footnote-2662)).

و مجلسی در بحار خود صد و نُه حدیث را در مورد آن در بابی تحت عنوان **«باب التقية و المداراة»** روایت نموده([[2663]](#footnote-2663)).

اما سبب غلو و افراط شیعه در مورد تقیه به چند مسأله بر می‌گردد:

**اول** این‌که‌ شیعه امامت سه خلیفه‏ی راشد اسلام را باطل دانسته و آن‌ها را همراه با بیعت‌کنندگان با ایشان را کافر به حساب می‌آورند، با آن‌که علی هم با ایشان بیعت نموده است، و پست سر ایشان نماز می‌خواند و همراه ایشان به جنگ و جهاد می‌رفت، و روابط ازدواجی برقرار نموده و چون خلافت را به دست گرفت بر راه و روش آن‌ها عمل نمود، و چیزی از عمل‌کردهای ابوبکر و عمرم را تغییر نداد همان‌طور که کتاب‌های شیعه اعتراف کرده‌اند، و این اساس مذهب شیعه را باطل می‌کند...بنابراین برای خروج از آن تناقض که آن‌ها را فرا گرفته بود تلاش کردند با طرح اعتقاد تقیه روی آن پوشش بگذارند.

**دوّم**: شیعه گفتند ائمه معصوم هستند و نه اشتباه می‌کنند و نه خطا، و چیزی را فراموش نمی‌کنند، و این ادعایی بر خلاف احوال معلوم ائمه است‌، تا جایی که روایات منسوب به ائمه هم مخالف و متناقض با این هستند؛ حتی یک روایت هم یافت نمی‌شود که روایتي دیگر متناقض و منافی آن نباشد، همان‌گونه که آخوند بزرگشان طوسی بدان اعتراف کرده، و این با مبدأ و اصل عصمت تناقض و منافات دارد.

اعتقاد عصمت را به خاطر توجیه این تناقض‌گویی و روپوش گذاشتن بر دروغشان ساختند. کلینی صاحب (الکافی) از منصور بن حازم روایت کرده که به ابا عبدالله گفتم: «چطور است از شما سؤالی می‌کنم به من جوابی می‌دهی که وقتی کسی دیگر همان سؤال را از شما می‌پرسد جواب دیگری به او می‌دهی؟ گفت: ما با زیاده و نقصان به مردم پاسخ می‌دهیم..([[2664]](#footnote-2664)).

شارح الکافی گفته: یعنی زیاد کردن حکم هنگام تقیه و نقصان آن در هنگام عدم تقیه... و این به فراموشی و جهل نسبت داده نمی‌شود، بلکه به علت این‌که‌ می‌دانستند اختلاف کلمه برای آن‌ها اصلح‌تر بود، و برای بقای ایشان نفع بیش‌تری داشت، چون اگر گفته هایشان هماهنگ بود تشیع آن‌ها کشف می‌شد و موجب کشته شدن آن‌ها و أئمه می‌شد([[2665]](#footnote-2665)).

برای همین است که سلیمان بن جریر زیدی در مقاله‏ی تقیه‏ی خود معتقد است که تقیه تنها برای روپوش گذاشتن بر اختلاف و تناقض‌‌گویی‌های ائمه بود، چون وقتی می‌دیدند در یک مسأله چندین جواب و مخالف دارند؛ و گاهی در چندین مسأله‏ی مختلف یک نوع جواب داده‌اند؛([[2666]](#footnote-2666)) (بر زبان ائمه گفتتند:) به خاطر تقیه این‌گونه‌‌ جواب داده‌ایم، و ما هر طوری بخواهیم جواب می‌دهیم، چون این به ما مربوط می‌شود و ما مصلحت شما را می‌دانیم، و این روش موجب بقای بیشتر ما و شماست، و دشمن به ما کاری ندارد. سلیمان‌بن‌جریر گفت: پس دیگر چطور دروغ آن‌ها کشف می‌شود، و کی حق و باطل آن‌ها را از هم جدا می‌کنند؟!([[2667]](#footnote-2667)).

**سوّم**: جهت آسان‌کاری دروغ‌پردازان به نام ائمه و تلاش برای دیر فهمیدن حقیقت مذهب اهل بیت تقیه را مطرح نمودند، بطوری که پیروان شیعه چنین تصور می‌کردند که آن‌چه (بنیان گذاران تقیه) از ائمه نقل می‌کنند اصل مذهب آن‌هاست، و آن‌چه به نام ایشان شایع است، و پیش روی مردم می‌گویند و می‌کنند بیانگر مذهب نیست؛ بلکه بخاطر تقیه است. بنابراین آخوندها با این تاکتیک توانستند گفته‌های ائمه را ردّ کنند (چون مردم گمان می‌کردند این کار تقیه است) و فرمایشات ایشان را زیر پا بگذارند و روایت حقی که از آن‌ها شده بود تکذیب کنند. مثلاً می‌بینی کلام امام محمد باقر یا جعفر صادق را که در مَلأ عام گفته‌اند، یا جمع زیادی از مسلمین آن را روایت کرده‌اند ردّ می‌کنند، و نمی‌پذریرند به بهانه‏ی این‌که‌ در میان جمع حاضر برخی از اهل سنت حضور داشته‌اند؛ پس امام تقیه کرده و منظورش چیزی دیگر بوده، ولی در عین حال روایت‌هایی را قبول می‌کنند که یک نفر از دروغ‌گویان شیّاد مانند جابر جعفی روایت کرده‌اند، به ادعای این‌که‌ در آن حال کسی دیگر وجود نداشته که به خاطرش تقیه کند.

و تنها کافی است بدانی که امام زید بن علی که یکی از اهل بیت است از علی- روایت می‌کند- آن‌گونه که کتاب‌های اثنی‌عشریه نقل کرده‌اند- که ایشان هنگام وضو گرفتن پاهایش را می‌شست، ولی کسی‌که به او لقب «شیخ الطایفه» داده‌اند به آن حدیث عمل نکرده بدون هیچ دلیلی جز ادعای تقیه، و او در کتاب الاستبصار از زید بن علی، و او هم از علی بن ابی طالب روایت کرده که گفت: «نشسته بودم وضو می‌گرفتم؛رسول‌خداص در ابتدای وضو گرفتنم رو بسوی من آمد، - تا آن‌جا که گفت- و پایم را شستم، فرمود: ای علی بین انگشتانت را خلال کن تا با آتش خلال نشوند»([[2668]](#footnote-2668)).

همان‌گونه كه می‌بینی علی در وضو پاهایش را شسته، و رسول خداص بر او تأکید نموده که بین انگشتان پایش را خلال کند، ولي شیعه بر خلاف روش و رهنمود رسول خدا و علی عمل می‌کنند، و به این‌گونه‌‌ روایات که در کتاب‌هایشان به نام روایت اهل بیت وارد شده‌اند توجهی نمی‌کنند! وآخوندهای شیعه خود را مکلف به بررسی و تدبر و مطالعه و بررسی این‌گونه‌‌ روایت‌ها نمی‌دانند به بهانه و حجت قاطع «تقیه»!!. و لذا طوسی گفته: «این حدیث که موافق عامه (اهل سنت) است به جهت تقیه وارد شده، چون در مذهب ائمه شک وارد نمی‌کند که پا را مسح کرده‌اند، سپس گفت: راویان این حدیث همه از (عامه) هستند، و به رجال زیدیه و آن‌چه به آن‌ها مختص بوده‌اند عمل نمی‌شود»([[2669]](#footnote-2669)).

سپس روایت دیگری را از ابی عبدالله جعفرصادق در مورد نص علی بر شستن پا در وضو ذکر نموده و آن را هم بر تقیه حمل کرده([[2670]](#footnote-2670)).

و در مورد اذان هم عدم هماهنگی با مذهب بزرگانش را بر تقیه حمل نموده، (مثل آن‌چه نزد آن‌ها وارد شده که در نماز فجر بگوید: **«الصلاة خير من النوم»**([[2671]](#footnote-2671)).

و در مورد تقسیم ارث مقرر نموده‌اند که زن از عقار و خانه و زمین ارث نمی‌برد([[2672]](#footnote-2672)) وقتی که از ائمه نص بر خلاف این وارد شده که حدیث ابی یعفور از ابی عبدالله است كه گفته: «از او در مورد مرد سؤال کردم که آیا از منزل و زمین همسرش سهم ارث می‌گیرد؟ یا این‌که‌ در این مورد مانند زن است و سهم ندارد؟ فرمود: هم زن از ترکه‏ی شوهر ارث می‌برد و هم مرد از ترکه‏ی همسرش ارث می‌برد»([[2673]](#footnote-2673)).

طوسی گفته: «آن را بر تقیه حمل می‌کنیم چون مخالفان ما در این مسأله با ما مخالف هستند، و این‌گونه‌‌ که ما مقرر نموده‌ایم هیچ‌کدام از عامه موافق ما نیستند، و هر چه این‌گونه‌‌ باشد بر تقیه حمل می‌شود»([[2674]](#footnote-2674)).

و در مورد نکاح روایات زیادی از آن‌ها وارد شده که متعه را تحریم نموده است. مثلاً در کتاب‌های شیعه از زید بن علی و او هم از پدرانش، از علی روایت است که فرمود: **«حرّم رسول الله**ص **يوم خيبر لحوم الحمر الأهلية و نكاح المتعة»** یعنی: رسول خداص روز فتح خیبر گوشت الاغ اهلی و متعه را تحریم نمود([[2675]](#footnote-2675)).

حرّ عاملی شیعه گفته: «شیخ طوسی و غیره آن را بر تقیه حمل کرده‌اند، چون مباح بودن متعه از ضروریات مذهب امامیه است»([[2676]](#footnote-2676)).

**چهام**: مبدأ و اصل اعتقادی تقیه برای کنارگیری شیعه از مسلمین بود، و اخبار از شیعه نقل شده که بر این نکته دلالت می‌کنند، ابوعبدالله گفت: «هر چه از من شنیدی که شبیه گفته‏ی عامه بود تقیه است و هر چه از من شنیدی که بر خلاف مذهب عامه بود تقیه نیست»([[2677]](#footnote-2677)).

و این مبدأ اعتقادی خطرناکی است که تطبیق و اجراي آن شیعه را بطور کلی از اسلام خارج ساخته و آن‌ها را در مسلک ملحدین دین‌گریز قرار می‌دهد، چون مخالفت با مسلمین را اساس و قاعده‏ی دین خود قرار داده‌اند، پس در نتیجه آن‌ها موافق با کفار و مخالف مسلمین عمل می‌کنند. بیندیش تا چه حدی زندیقان دین‌ستيز در قرن‌های گذشته آن‌ها را بازیچه‏ی دست خود ساخته‌اند!.

یکی از آثارشوم تقیه ضایع و نابود شدن مذهب و راه و روش ائمه نزد شیعه است، تا جایی که آخوند‌ها هم در مورد گفته های ائمه نمی‌توانند تشخیص دهند کدام فتوا حقیقت و کدام تقیه است،([[2678]](#footnote-2678)) و برای خود معیار و میزان سنجش قرار داده‌اند که مذهبشان را به سوی دایره‏ی غلو و افراط سوق داده است، میزان‌ ايشان آن‌ها این است: «هر چه مخالف عامه (اهل سنت) بود هدایت است!!([[2679]](#footnote-2679)).

و مؤلف کتاب (الحدایق) اعتراف نموده که به سبب تقیه جز مقدار کمی از احکام دین فهمیده نمی‌شود؛ آن‌جا که می‌گوید: «از احکام دین جز کمی بطور یقین دانسته نمی‌شود، چون اخبارآن با اخبار و روایات تقیه آمیخته شده». همان‌گونه که (ثقة الاسلام) کلینی هم در (جامع الکافی) اعتراف کرده، و حتی عمل کردن به مرجحات روایت شده موقع تعارض و ضد و نقیض بودن روایات را اشتباه مي‌داند و جهت تسليم شدن به (ائمه و بزرگان نیک!) به ردّ کردن صرف و محض پناه می‌برند([[2680]](#footnote-2680)).

اما عمل کردن به تقیه در موارد اخلاف روایات بهترین برهان است بر این‌که «تقیه» ايشان ربطی به حالت ضروری ندارد. و صاحب کتاب (الحدایق) اعتراف نموده که ائمه وقتی کسی هم حضور نداشته باشد که مجبور به تقیه باشند باز هم در پاسخ دادن به احکام فقهی تقیه نموده‌اند، و جواب‌های مختلفی را در رابطه با یک مسأله گفته‌اند([[2681]](#footnote-2681)). مثال زیادی در این مورد موجود است.

کلینی روایت کرده: «.. موسی بن أشیم گفت: نزد ابی عبدالله بودم مردی در مورد آیه‌ای از کتاب‌الله سؤال کرد به او جواب داد، سپس بار دیگر همان سؤال را پرسید، این بار بر خلاف بار اول جواب داد، سپس گفت: آن‌چه خدا خواست بر من وارد شد، گویی قلبم با چاقو باز می‌شود. سپس به خود گفتم: ابا قتاده را در شام به خاطر یک حرف واو ترک کردم، پس او هم اشتباه نمی‌کرد، و نزد این آمدم که در همه چیز اشتباه می‌کند. مدت کمی نگذشت که یکی دیگر وارد شد و در مورد همان آیه‌ سؤال کرد و باز هم بر خلاف جوابی که به من داد و جوابی که به رفیقم داده بود به او پاسخ داد، بنابراین ساکت شدم و فهمیدم که این تقیه است، سپس بسوی من التفات نمود و گفت: ای پسر (اشیم) همانا خدا همه چیز را به رسول خود واگذار نمود و فرمود:

﴿ﮠ ﮡ ﮢ ﮣ ﮤ ﮥ ﮦ ﮧ ﮰ ﴾ [الحشر: ٧] «چيزهایي را كه پيغمبرص براي شما (از احكام الهي) آورده است اجرا كنيد، و از چيزهایي كه شما را از آن بازداشته است، دست بكشيد»([[2682]](#footnote-2682)).

ببین چگونه به جعفر دروغ نسبت می‌دهند که با تأویل و تفسیر غلط قرآن مردم را گمراه نموده، و اصلاً تفسیرهای مختلف و متناقضی را در بین امت اشاعه نموده، سپس ادعا می‌کنند که امور دین به آن‌ها واگذار شده هرطور بخواهند می‌کنند...این تقیه نیست، این انکار و تحرف قرآن و ایجاد مانع بر سر راه دین است. سپس آیا این‌جا و در بهترين قرن‌ یک عالم اهل بیت تقیه کرده است؟!

و مدعی‌اند که أئمه‏ی آن‌ها تنها به موجب تقیه و بدون هیچ عذر و حجتی به تحریم حلال و تحلیل حرام فتوا داده‌اند؛ در الکافی از ثوبان بن تغلب روایت است که گفت: از ابا عبدالله شنیدم می‌گفت: «پدرم در زمان بنی‌امیه فتوا می‌داد که كشتن (باز و صقر) حلال است، و از آن‌ها تقیه می‌کرد، ولي من از آن‌ها تقیه نمی‌کنم؛ پس كشتن آن‌هاحرام است»([[2683]](#footnote-2683)). و از جمله آن‌چه با صراحت دلالت می‌کند بر این‌که‌ تقیه جز دروغ صریح و بدون حجت و دلیل نیست روایتی است که کلینی از محمد بن مسلم روایت کرده که گفت: «نزد ابی عبدالله جعفر صادق وارد شدم در حالی که ابی حنیفه آنجا بود، عرض کردم: فدایت شوم خواب عجيبی دیده‌ام، فرمود: ای ابن مسلم بگو؛ عالم نشسته؛ و به ابوحنیفه اشاره نمود، (راوی خوابش را بر ابو حنیفه عرضه نمود، –و به ادعای شیعه- ابوحنیفه هم جواب داد، ابو عبدالله گفت: به خدا قسم درست گفتی ای ابوحنیفه.

(راوی) گفت: ابوحنیفه رفت، گفتم فدایت شوم از تعبیر آن ناصبی خوشم نیامد، گفت: ای ابن مسلم خدا بدت ندهد تعبیر خواب آن‌ها موافق تعبیر خواب ما نیست، و تعبیر ما هم موافق تعبیر آن‌ها نیست، و تعبیر هم آن‌گونه نیست که او گفت. راوی گفت: عرض کردم: فدایت شوم تو گفتی درست است و قسم هم یاد کردی آیا اشتباه گفت؟ گفت: بله، قسم خوردم که اشتباه کرده!([[2684]](#footnote-2684)).

آیا استفاده از تقیه در این نص مجوّز دارد؟ آیا ابو حنیفه دارای سلطه و قدرت بود تا از او بترسد و تقیه کند؟ و آیا ضرورتی داشت او را مدح نماید و بر صواب بودن جوابش قسم یاد کند، سپس بعد از خروج او بر ناصبی بودن و اشتباه او حکم صادر کند؟ آیا این جز حیله و دروغ بدون توجیه است، ولی ما ساحت پاک جعفر صادق را از این بهتان و افتراها مبراء می‌دانیم و می‌گوییم: این فوش و ناسزاگویی است به جعفر از کسی که مدعی تشیع و طرفداری و دوستي اوست.

شیعه هر اندازه که در دروغ سازی و فریب و حیله‌گری مهارت بيش‌تري داشته اشد مقام و منزلتش نزد آن‌ها والا، و مدرک و گواهینامه‌اش علي‌تر است، و لذا محمد باقر به مدح و ثناگویی حسین بن روح([[2685]](#footnote-2685)) پرداخته و گفت: او وظیفه‏ی بابیّت را به خوبی انجام داد؛ چون روش او پایبندی به تقیه‏ی چندین برابر بود و به مذهب اهل سنت تظاهرمی‌کرد([[2686]](#footnote-2686)).

و در کتاب (الغیبه) طوسی آمده است: «..از عبدالله بن غالب روایت است که گفت: کسی را ندیده‌ام از شیخ ابی‌القاسم حسین بن روح عاقل‌تر باشد، روزی در منزل ابن یسار با هم بودیم، او نزد سید و مقتدر جایگاه بزرگی داشت؛ و نزد عامه مورد احترام بود...و دفعه ای دیگر هم با او بودم که با دو نفر مناظره می‌کرد، یکی از آن‌ها ادعا می‌کرد که ابوبکر بعد از رسول خداص فاضل‌ترین مردم است، سپس عمر، سپس علی([[2687]](#footnote-2687))، دیگری گفت: البته علی از عمر برتر است، بحث و گفتگوی بین آن‌ها به طول انجامید، ابوالقاسم گفت: چیزی که مورد اجماع صحابه است مقدم قرار دادن صدیق است، سپس بعد از او فاروق، سپس عثمان ذی النورین، بعد علی وصی. و این دیدگاه اهل حدیث بوده و به نظر ما هم این صحیح است.

حاضرین مجلس از این حرف شگفت زده شدند، و نزدیک بود عامه (سنی) که آن‌جا حاضر بودند او را روی سرشان قرار دهند، و خیلی برایش دعا کردند، و طعنه زدند به کسی که او را به رافضی بودن متهم می‌کرد، ولی من خنده‌ام گرفت، تلاش کردم خود را کنترل کنم و آستین خود را روی دهانم می‌گذاشتم، ترسیدم رسوا شوم؛ به ناچار از مجلس خارج شدم، او بسوی من نگاه کرد و منظورم را فهمید، وقتی که به منزل رسیدم ناگهان در را زدند، وقتی در را باز کردن و بیرون رفتم دیدم ابوالقاسم حسین بن روح سوار بر قاطرش ایستاده؛ و بعد از ترک مجلس قبل از رفتن به خانه‌اش نزد من آمده بود. گفت: ای اباعبدالله- خدا پشتیبانت باشد- چرا خنده‌ات گرفت؟ شاید می‌خواستی مرا تحقیر کنی چون آن‌چه نزد او گفتم حق نبود. گفتم همین طور است، گفت: از خدا بترس ای شیخ من حلالت نمی‌کنم که این حرف مرا بزرگ کنی. گفتم: ای سرورم مردی که معتقد باشد که همراه و وکیل امام است و چنین سخنی بگوید از او شگفت‌زده می‌شوند و به حرفش می‌خندند، به جان تو([[2688]](#footnote-2688)) اگر تکرار کنی با تو قهر می‌کنم، مرا ترک کرد و برگشت([[2689]](#footnote-2689)).

این قصه را علی‌رغم طولانی بودنش نقل کردم چون چگونگی فریب و حیله‌گری خود را با اهل سنت به تصویر کشیده‌اند، و با زبان چیزی را می‌گویند که در دلشان نیست، و در میان خود از تصدیق بعضی از اهل سنت تعجب می‌کنند چون از دروغ و نفاق به کار می‌برند، و عقل و شعور شیعیان امروز هم پیوسته به این نفاق و فواید آن باور دارد([[2690]](#footnote-2690))، این حادثه را از ابن روح جهت تأیید روش او نقل کرده و اخبار زیادی در این روش از آن‌ها نقل شده که اگر به خاطر تنگی موقعیت نبود همه را نقل می‌کردم، و به نقد و تحلیل آن می‌پرداختم که سزاوار بررسی خاصی هستند، چون حیله‌ها و روش‌های شیعه را آشکار می‌نماید([[2691]](#footnote-2691)).

استدلال شیعه بر تقیه

اثنی عشریه به دو آیه‏ی آل عمران ([[2692]](#footnote-2692)) و نحل([[2693]](#footnote-2693)) و غيره بر اعتقاد تقیه استدلال می‌کنند، ولی این استدلال نابجاست، و لذا علمای اسلام در اثنای تعریف واقعی تقیه از دیدگاه شیعه چیزی جز دروغ و نفاق نیست، و این حقیقت در خلال نصوص شیعه برای ما روشن شد.

پس می‌بینی که تقیه‏ی شیعه یعنی دروغ و نفاق، ولی با این حال آن را دین می‌دانند؛ و حتی تقیه را کل دین حساب می‌کنند؛ و حال آن‌ها در استفاده از تقیه مانند حال منافقین است؛ نه مثل حال انسان مجبور شده و مورد اکراه که قلبش مطمئن به ایمان باشد.

شیخ الاسلام ابن تیمیه: در توضیح فرق بین تقیه و نفاق فرمود: تقیه در اسلام این نیست که دروغ بگویم و با زبان چیزی را بگویم که در دل ندارم؛ چون این نفاق است، بلکه کاری می‌کنم که در توان دارم...پس مؤمن وقتی که میان کفار و تبهکاران قرار گرفت بر او واجب نیست با وجود ناتواني علیه آن‌ها جهاد کند؛ بلکه اگر توانست با زبان جهاد و مبارزه کند، و گرنه با قلب، با وجود این‌که‌ دروغ هم نمی‌گوید و چیزی را نمی‌گوید كه خلاف معتقدات قلبي اوست، بلكه یا دینش را اظهار می‌کند یا کتمان، و او با این حال بطور کلی موافق دین آن‌ها نیست، بلکه نهایتش این است که مثل مؤمن آل فرعون (که در سوره‏ی یس ذکرشده) عمل می‌کند که نه موافق تمام دین آن‌ها بود، و نه دروغ می‌گفت، و نه با زبان چیزی می‌گفت که در دلش بدان اعتقاد نداشت، بلکه ایمان خود را پنهان نمود، که پنهان کردن دین چیزی است و اظهار کردن باطل چیزی دیگر است، خدا اظهار دین باطل را مباح نکرده جز برای کسی که در اکراه قرار گرفته باشد و مجبور شود به کلمه‏ی کفر نطق کند([[2694]](#footnote-2694)) و خداوند او را معذور قرار داده است، ولی منافق و دروغ‌گو هرگز معذور نیستند.

سپس مسلمانی که از روی ناچاری و اضطرار در بین کفار زندگی می‌کند و ایمانش را از آن‌ها پنهان نموده به مقتضای ایمانش عمل می‌کند، که او را وادار به صداقت و امانت و خیرخواهی برای آن‌ها می‌کند، اگر چه موافق دین آن‌ها نیست، همان‌گونه که یوسف در بین اهل مصر می‌گشت در حالی که آن‌ها کفار بودند...بر خلاف رافضه که در صورت توان نسبت به انجام هیچ شرارتي علیه مخالفين خود دریغ نمی‌کنند([[2695]](#footnote-2695)).

فصل چهارم: مهدویت وغیبت

دراین فصل پیرامون مسأله‏ي مهدویت و غیبت مهدی به صورت عام بحث و بررسی خواهیم کرد، سپس درمورد چگونگی نشأت و تحول و دگرگونی این اندیشه نزد امامیه و بعد از آن خطوط وسیع این عقیده را از دیدگاه آنها بیان می‏کنم، و نیز آنچه برای این اعتقاد و دفاع از آن در طی زمان غیبت بدان استناد می‏کنند که تاکنون بیش از یازده قرن از آن می‏گذرد، و به مناظره‏ي آنها می پردازیم.

به دنبال آن دولت خیالی مهدی می‎آید که شیعه بدان معتقدندکه بعد از رجعت تشکیل می‏دهد و خیالاتی است که به صورت روایات اهل بیت ساخته و پرداخته‏اند تا صفت عصمت و قداست را نزد پیروانشان به خود بگیرد. سپس پیرامون شریعت و سیره و روش و سپاهیان اوتوضیح می‎دهیم.

بعد از این درفاصله‏ي زمانی غیبت شرع و قوانینی که تأسیس کردند و آن احکام و مبادی که به سبب این عقیده تعطیل کردند و تلاش آخوندها در رویارویی با مفقود بودن امام برای ایجاد و اختراع عقیده‏ی نیابت ازمهدی و با نقد و مناظره‏ي این اندیشه، موضوع را به پایان می برم.

مهدویت و غیبت از دیدگاه فِرَق شیعه

اندیشه‏ی ایمان به امامی مخفی یا غایب نزد بیشتر فرقه‏های شیعه موجود است، چون معتقدند که امام آنها بعد از مرگ هم نمرده است و قایل به جاودانگی ونیزمخفی شدنش از مردم وبازگشت او و ظهور درآینده به عنوان مهدی (هدایت شده یا هدایتگر) هستند.واین فرقه ها جزدرمورد تعیین امامی که بازگشت را برایش فرض کرده‏اند اختلاف ندارند، همانگونه که درمورد تعداد ائمه وتعیین اشخاص آنها هم اختلاف نظردارند که امام غایب یکی از آن افرادی است که پیرامون آنها اختلاف دارند.

آنگونه که قمی ونوبختی وشهرستانی وغیره گفته‏اند؛ سبئیه اوّلین فرقه‏ای به شمارمی آیند که توقف امامت برعلی([[2696]](#footnote-2696)) وغیبت او را مطرح کردند([[2697]](#footnote-2697)) چون گمان می کردند که او کشته نشده و نمرده و نخواهد مُرد تا وقتی که عرب را با عصایش سوق می دهد و زمین را پر از عدل و داد می‏کند آنگونه که پراز ستم و بیدادی شده([[2698]](#footnote-2698)).

وچون خبرشهادت علی به ابن سبأ رسید به شخص گزارش دهنده گفت:« دروغ گفتی، اگر مغز او را در کیسه‏ای با هفتاد نفر شاهد عادل بیاوری تصدیق نمی کنیم و می دانیم که او نه می میرد و نه کشته می شود، و او نخواهد مرد تا عرب را با عصایش سوق می دهدومالک زمین می گردد». واو پیوسته منتظر بازگشت علی از غیبت بود سپس این تفکر از سبئیه به برخی فرقه های کیسانیه همچون کربیه([[2699]](#footnote-2699)) منتقل شد، چون وقتی که محمد‏‏بن حنیفه وفات یافت – که امام آن فرقه بحساب می آمد- گفتند:او زنده است درکوه رضوی بین مکه ومدینه، درسمت راست او شیری قرار دارد ودرسمت چپ پلنگی است که وظیفه حفظ او را تازمان خروج وقیامش به آنها واگذارشده([[2700]](#footnote-2700))، وگفته اند او مهدی مورد انتظاراست([[2701]](#footnote-2701)). و پندار آنها براین بود که هفتادسال از آنها درکوه رضوی غایب می شود، سپس ظهورمی یابد و برایشان حکومت تشکیل می دهد، و سردمداران استبدادگر از بنی امیه را برای آنها می‏کشد([[2702]](#footnote-2702)). وقتی که هفتادسال گذشت و ظهور و قیام نکرد و به چیزی از آرزوهایشان نایل نشدند برخی از شعرای آنها تلاش نمودند یاران را بر این عقیده ثابت کنند وراضی به انتظارباشند اگر چه مهدی آنها به اندازۀ عمرنوح هم غایب باشد،([[2703]](#footnote-2703)).

سپس توقف برامام وانتظاربازگشت او به عنوان هدایتگر در بین فرقه‏های شیعه شایع گردید، مثلاً بعداز وفات هرامامی از اهل بیت فرقه‏ای از پیروانش این ادعا را مطرح می‏کردند..ومنتظرظهور او بودند، و دربین آنها اختلاف شدیدی برسر‏تعیین آن امام که امامت در او متوقف می شد و بازگشت را برایش درنظرگرفته‏بودند بوجود آمد، برای همین است که سمعانی گفت: «سپس آنها درمورد انتظار امامی که انتظارظهور او را می‏کشیدند اختلاف آنچنانی داشتند که حماقت آشکاری برآ ن آشکاربود»([[2704]](#footnote-2704)).

و حتی برخی از فرقه‏های زیدیه مثل جارودیه در توهم انتظار امامی که وفات یافته بود سرگردان وحیرت زده بودند، با وجود اختلاف آن طایفه درفروع تعیین امام مورد انتظار، همانگونه که اشعری([[2705]](#footnote-2705)) و بغدادی([[2706]](#footnote-2706))و شهرستانی([[2707]](#footnote-2707)) و غیر آنها([[2708]](#footnote-2708)) گفته اند و لذا آنچه بعضی ها گفته اند زیدیه همگی این دیدگاه را انکارکرده اند صحیح نیست همانگونه که احمد امین ([[2709]](#footnote-2709)) گفته وجولدسیهربدان اشاره نموده([[2710]](#footnote-2710)).

این است عقیدۀ غیبت از دیدگاه فرقه های شیعه که به افراد اهل بیت معروف بوده ودرتاریخ یافت می‏شوند و درزندگی مانند سایر‏مردم زیستند مربوط بود، ولی همین که مردند آن فرقه ها درمورد آنها چنین ادعایی را‏مطرح کردند، چون مرگ او را تصدیق نمی کردند وگمان می‏کردندکه غایب شده اندوبرای ظهور و قیام باردیگررجعت خواهند کرد اما این اندیشه نزد اثنی عشریه فرق دارد، چون با "شخصیتی خیالی" مربوط است که به اعتقاد اکثر فرقه‏های معاصر، وجود خارجی نداشت، چون این «ادعا»وقتی آشکارشد شخصیتی بود رمزی([[2711]](#footnote-2711)) [ که مردم آن شخصیت را ندیده بودندونمی‏شناختند و جایش را نمی‏دانستند، چنین شخصیتی غایب شد- آنگونه که مدعی بودند- بعداز ولادت وحمل مادرش با او آشکارنشد، وتولد او با مجموعه ای سرّی مرتب شده بود، واصلاًعایله و وکیل ونزدیکترین مردم به اوهم آن حمل وتولد اورا نفهمیدند، و منکر بودن، وشیعیانی هم که ادعای غیبت او را می کردند جز از طریق نوّابی که ادعا می کرد با امام غایب ارتباط دارد اورا ندیدند وجایش را هم ندانستند.

این شخصیت مهدی منتظر نزد آنهابود، ونزد اثنی عشریه یکی از اصول ایمان آنهارا تشکیل داد و اصلی بود که مذهب آنهابرآن بناگردید، چون بعدازپایان وجود ائمۀ شیعه بعدازوفات حسن عسکری وایمان به غیبت پسرخیالی ومزعوم او محوری بود که عقایدآنهاروی آن می چرخید، واساسی بود که شیعه را ازریشه وبنیان برمی کند.

ولی چگونه وکی این تفکر و اندیشه نزد اثنی عشریه نشأت یافت؟

نشأت تفکرغیبت شیعه‏ی اثنی عشریه و تغییر و دگرگونی آن

حال شیعه بعداز وفات حسن عسکری

لابد دربحث از نشأت این اندیشه حال شیعه را بعد از وفات حسن عسکری باید بدانیم؛چون ارتباط محکمی با نشأت این تفکردارد.

بعداز وفات حسن-‏امام یازدهم- درسال‏(260ﻫ) دیده نشده که جانشینی را برای خودجاگذاشته باشد، وفرزندی هم از او شناخته شده وظاهرنبوده، بود نابراین میراثش را برادر ومادرش تقسیم کردند([[2712]](#footnote-2712)) واز او اثری دیده نشد همانگونه که کتابهای خودشیعه بدان اعتراف می کنند.

وبدین سبب امور شیعه آشفته شد وجمع آنها متفرق گردید چون بدون امام شدند؛وبدون امام هم دینی نداشتند؛‏چون امام حجت است براهل زمین([[2713]](#footnote-2713)) وحتی کتاب الله هم بدون امام از ازدیدگاه شیعه حجت نیست-چنانچه گذشت- وبقای هستی با امام است؛ چون"اگر زمین بدون امام باشد فرو می‏رود"([[2714]](#footnote-2714)) وامام امان مردم است"واگرامام از زمین برداشته شود زمین مواج وطوفانی می گردد"([[2715]](#footnote-2715)) ولی امام بدون جانشین وفرزند وفات یافت، وزمین بدون امام ماند وهیچ حادثه‏ی ناگواری اتفاق نیفتاد.پس شیعه متحیّر شدند و در مورد بزرگترین امور دینشان دچار اختلاف شدند که تعیین امام بود، بنابراین به چهارده فرقه متفرق شدند همانگونه که نوبختی شیعه می‌گوید([[2716]](#footnote-2716)) یا به پانزده فرقه همانگونه که قمی می گوید([[2717]](#footnote-2717)) وآن دونفر هم ازفرقه های امامیه هستند وهم معاصر وهمدوره‏ی حادثۀ اختلاف و فروپاشی شیعه بودند، چون درقرن سوم زیسته اند و معلومات آنها برای به تصویرکشیدن فرجام شیعه بعد از حسن عسکری مهم است.

وبعد‏ ازآن دونفر فرقه ها افزایش یافتند واختلاف توسعه یافت، زیرا مسعودی شیعه(متوفای سال 346ﻫ) ذکرنموده که شیعیان حسن بعد از وفات او تا چه حدی دچاراختلاف گشتند که به بیست فرقه هم شدند([[2718]](#footnote-2718)) تازمان مسعودی اینطوربوده باشد درمورد بعداز آن چه فکرمی کنی؟([[2719]](#footnote-2719))!.

این فرقه ها درمورد مسأله‏ی امامت مذاهب ودیدگاههای گوناگونی داشتند، برخی گفتند:"همانا حسن بن علی زنده است و وفات نیافته و او فقط غایب و قائم است، وجایز نیست او بمیرد درحالی که فرزند آشکاری هم ندارد، چون زمین از امام خالی نمی شود([[2720]](#footnote-2720)) بنابراین این فرقه برامامت حسن عسکری توقف نمودند و ادعای مهدی بودن و انتظار او را مطرح نمودند همانگونه که عادت شیعه بعداز وفات هرامامی براین بوده است که مدعی امامت او را کرده اند.فرقه ای دیگر به مرگ او اعتراف کردند؛ اما گمان می کردند که بعد از مرگ هم زنده است وغایب است و ظاهر خواهد شد([[2721]](#footnote-2721)) درهمان حال فرقه های دیگری بودند که می کوشیدند امامت را ازحسن به برادرش جعفر منتقل کنند([[2722]](#footnote-2722)) وفرقه های دیگر هم امامت حسن را به علت عقیم بودنش باطل می‏دانستند([[2723]](#footnote-2723)).

اما فرقۀ اثنی عشریه پندارشان بر این بود که «حسن عسکری پسری دارد که حسن ولادتش را مخفی نگه داشته است، و به علت سختی شرایط وقت و جستجوی او از سوی حکومت مسألۀ او را پنهان نموده است پس پسرش درحال حیات او ظاهرنشده وجماهیر مردم هم بعداز وفات او پسرش را نشناخته است»([[2724]](#footnote-2724)).

درمقابل آن یک جهت گیری دیگری می گوید: همانا حسن بن علی وفاتش صحیح است مانند وفات آباء و اجدادش با اخبار متواتر و مشاهده کنندگان بسیار زیاد آن که با توافق وتواتر دوست ودشمن بوده است و تکذیب آن جایز نیست، و نباید در موردش تردید نمود؛وبا مثل همین دلایل هم صحیح است که فرزند نداشته است، بنابر این وقتی این دوصورت برای ما تصحیح شد ثابت است که بعداز حسن بن علی امام وجود ندارد، وامامت قطع شد..همانگونه که نبوّت بعداز محمدص قطع گردید، که نبوت باعظمت تر و امرآن خطیر تر است، و مردم از امامت بیشتر به نبوت نیازمند هستند، و عذر و بهانه با نبوت بیشتر از امامت قطع می شود، چون نبوّت همراه براهین ظاهره و علامتهای غالب است؛ولی با این حال نبوت قطع گردید، پس جایز است که امامت هم قطع گردد([[2725]](#footnote-2725)).

فرقه ای دیگر درمورد مرگ حسن عسکری وبی فرزندی او قاطع وبی تردید بودند، وگفتند:خداوند درمیان آل‏محمّدص امام قائمی را خواهد برانگیخت، اگرمی خواست حسن بن علی را برمی انگیزد واگرمی خواست غیر اورا مبعوث می‏کرد، وما اکنون درمقطعی اززمان قرارداریم که امامت قطع شده([[2726]](#footnote-2726)).

همانگونه اقوال وگفته های ضد ونقیض ومخالف باهم وجود داشتند و گرایشهاوجهت گیریهای مختلفی داشتند و به فرقه ها واحزاب زیادی متفرق شدند که هردسته‏اى به آنچه نزدشان بود دل خوش كردند...وحیرت وسرگردانی در آن مدت به جایی رسید که برخی توقف را برگزیدند و گفتند: ما نمی دانیم دراین باره چه بگوییم درحالی که مسأله برما مشتبه شده([[2727]](#footnote-2727)).

این اشاراتی کوتاه بود به اختلافی که بعد از وفات حسن در بین شیعه ایجاد شد.

اسباب ودلایل ادعای غیبت

شاید خواننده تعجب کند ازآن اصرار شدیدی که برامامت یکی از اهل بیت داشتند تاجایی که مرگ کسی را انکارکنند که واقعاً مرده بود، یا ادعا کنند که او بعد از مرگ هم زنده است، یا برای کسی که عقیم وبی فرزند بود پسری را اختراع کنند، بعد از وفات امام بدون فرزند وعقیم که پرده برآنان افکنده شدکمترکسی از آنهابسوی رشد و هدایت وبینش درست راه یافت که دسته بندی و حزب وفرقه گرایی را رها کرده باشد وبگوید امامت قطع شد وبطرف شؤون زندگی خود برگشته باشد، و شاید گروهی که شیعه گری را از روی صداقت برگزیده باشدوقتی که واقعیت امربرایش روشن شد و ازآن برگشتند.‏ قطعاً مهمترین سبب این اصرار وپافشاری درخلال اختلاف ونزاع و کشمکش این فرقه ها برای دفاع از رأی ونظر خود ودستیابی به بیشترین تعداد پیروان روشن می‏شود، زیرا هرطایفه‏ای برای مهدی خود ندا سرمی‏داد و تبلیغ می کردودیگری را تکذیب می کرد، ودر اثنای آن خصومت و درگیری‏ها حقیقت هویدا وروشن است.

بیایید برای کشف حقیقت گوش دهیم - مثلا- به روایات اثنی عشریه در رابطه با غیبت امام وتوقف امامت برپسر موهوم ومزعوم حسن عسکری، و به ادعای طایفه‏ای دیگر که مدعی غیبت و توقف برموسی کاظم هستند ومی‏گویند: ابو ابراهیم (موسی کاظم) وفات یافت درحالی که هیچکدام از نائب وُکلای اونبوده که دارای اموال فراوان نبوده باشد، و این سبب توقف آنها بر امامت او و انکار وفاتش بود چون به مالش طمع ورزیدند، هفتاد هزار دینارش نزد زیاد بن مروان قندی و سی هزاردینارش نزد علی بن ابی حمزه و..([[2728]](#footnote-2728)).

وروایاتی به همین مضمون از آنهانقل شده([[2729]](#footnote-2729)) که پرده از حقیقت مخفی برمی‏دارد..و دلالت می کنند که در ورای ادعای غیبت امام وانتظار رجعت اودستیابی به اموال وثروت مطرح بوده وصدها نفرآنها با ادعای شیعه‏گری از فریب خوردگان افراد ساده لوح سودمی‏برند ودارایی آنها را می‏قاپیدند، و با نام نوّاب امام خُمس می‏گرفتند، بنابراین هرگاه امامی وفات می‏یافت مرگ او را انکارمی‏کردند تا اموال و ثروتهای آنها دردست نایب باشد و به نام خُمس‏امام غایب پیوسته اموال مردم به آنهاپرداخت می‏شد.

به همین روال عملیات غارت و چپاول ادامه داشت.و دراین میان افراد ساده لوح و فریفته و بی‏خبر قربانی می‏شدند و ثروت و اموال خویش را به کسانی می‏پرداختند که معتقد بودند نایب وجانشین امام غایب درجهان اسلام هستند. و کسانی که از این غنیمتهای گوارا بهره مند بودند همیشه محبت آل بیت وظلمهایی را که به آنها شده بود درخاطره‏ی مردم زنده نگه می‏داشتند و داستان محنت ورنجهای وارد شده برایشان را یادآورمی شدند و خواهان انتقام حق آل بیت بودند..تا امت اسلام را متفرق کنند و با دریافت و قاپیدن اموال مردم جمعیت سری خود را که برای نابودی وجود و کیان دولت اسلام فعالیت می‏کردند تغذیه نمایند.

وشاید یکی از اسباب ادعای مهدویت و غیبت چشم دوختن شیعه به برپایی کیان سیاسی مستقل از حکومت اسلام باشد، واین چیزی است که در اهتمام آنها به مسألۀ امامت برای ما ملموس است، ولی وقتی که آمال و آرزوهایشان فروریخت و مغلوب واقع شدندوخوار و ذلیل برگشتند از واقعیت بسوی آرزوها وخواب و خیالبافی مانند پناهگاه روحی پناه بردند که درون خود را بدان ازنابودی و سقوط و شیعیانشان را از یأس و نومیدی برهانند، وشروع کردند به نشر و توسعه‏ی امید وآرزو درنفوس هوادارانشان که سرانجام وعاقبت امر از آنِ ایشان خواهد بود. برای همین است که مسأله‏ی مهدویت و غیبت، دعوتگرانش رابعد از وفات هرکدام از امامها به نشاط می انداخت تا علاوه برتحقق کسب مادی باعوامل یأس ونا امیدی شیعیان مقابله کنند.

علاوه براینکه شیعه‏گری محلی مناسبی بود برای اهل فرقه‏گری ومذاهب افراطی وتندرو، چون درخلال آن فضای مناسبی را برای تحقق اهداف خود و بازگشت به معتقداتشان می یافتند.

بنا براین صنفهایی از صاحبان این گرایشهای اهل غلو وافراط به آن کاروان پیوستند..و این مجموعه‏ی مخلوط شیعه را بسوی بیراهه‏ی معتقدات موروث وباستانی می کشانید خصوصاً بعد از آنکه شیعه خود را از اصول امت اسلام و اجماع آنها عزل نمود.

برای همین است که مسأله‏ی مهدویت وغیبت برحسب اعتقاد شیعه ریشه در برخی از دیادنتها و اعتقادات دارد که هیچ بعید بنظر نمی‏رسد پیروان واتباع آن دیانت ها در تأسیس این اندیشه در اذهان شیعه نقش داشته باشند.

و برخی از مستشرقین به این نظریه تمایل دارند که شیعه گری دارای اصلی یهودی است، چون یهود معتقد هستند که ایلیا به سوی آسمان بالا برده شده و درآخرزمان برخواهد گشت، ولذا ایلیا- برحسب نظرشان- نمونه‏ی اول است برای ائمه‏ی شیعه‏ی مخفی شده وغایب([[2730]](#footnote-2730)).

به نظر من، برای اظهارتأثیر یهودیت تنها این کافی نیست، چون در اسلام هم این هست که عیسی بسوی آسمان بالابرده شده و درآینده رجعت خواهد کرد، پس این نظریه‏ای که عرضه نموده اند براصول اسلامی غریب نیست، ولی چون مستشرقین مسأله‏ی مهدویت را در اصل انکار می کنند چنین گفته اند. تنها اثر چندین صورت یهودیت با وضوح دیده می شود که نظریۀ غیبت در اصول به ابن سبأ برمی‏گردد که یکی از علمای یهود بود.

همچنین برخی از شعرای شیعه بدان تصریح نموده اند که اندیشه‏ی مهدویت برگرفته از اخبار و روایات کعب الاخباربوده که قبل از اسلام برآیین یهود بود بیانگر این است، خصوصاً در سروده‏ی شاعرکیسانیه کثیر عزت در وصف ابن حنیفه به روشنی دیده می شود:

|  |  |
| --- | --- |
| **هو المهدي خبرناه كعب** | **أخو الأحبار في الحقب**([[2731]](#footnote-2731)) |

یعنی او مهدی است وکعب الاحبار به ما خبرداده درحقب الخوالی.

و فان فلوتن می گوید:"ولی ما غربیهابه صورت خاصی اعتقاد مهدی منتظررا در انظار مستشرقین ازما بدان گوش فرا داده می شود([[2732]](#footnote-2732)).

سپس این را به اسرائیلیات مرتبط می‏داند وآن را به اصول یهودیت ونصرانیت برمی گرداند، چون براین باور است که تحت گستره‏ی ادعای غیبگویی به برخی اشخاص خلل وارد نموده که آن غیبگویی هایی است که درکتابهای اسرائیلی زیاد هستند ولی نزد عرب درابتدای امر معروف نبودند، و تنها از طریق یهود ومسیحیانی که اسلام را درآغوش گرفتند به عرب رسیدند([[2733]](#footnote-2733)).

واضح است که ارتباط این اعتقاد بایهودیت ونصرانیت به مجرد اینکه درگستره‏ اخبارغیبی قراردارد که عربها با آن آشنایی نداشتند آنطور که او می‏گوید ارتباط ضعیفی است، چون معجزات رسول اسلام عربی هاشمی هم خبربود در مورد برخی از غیبیات، ولی آنها این مسائل را مطابق با عقلیت کفری وجهت گیری منکرانه‏ی خود نسبت به نبوّت محمدص تحلیل می کردند.

و در این مسأله ترجیح می دهم که عقیده‏ی اثنی عشریه درمورد مهدویت و غیبت به اصول مجوسیت برگردد، چون قسمت عمده‏ی شیعه فارس هستند، و یکی از آیینهای فارسها مجوسیت بودند ومجوس ادعا می‏کنند که یک مهدی منتظر و زنده و باقی دارند که از اولاد بشتاسف بن بهراسف است به نام أبشاوثن و در قلعه‏ای بین خراسان و چین قراردارد([[2734]](#footnote-2734)). و این مطابق جوهرو هسته‏ی مذهب اثنی عشری است.

بنیانگذاران اندیشۀ غیبت نزد اثنی عشریه

اگرابن سبأ کسی بوده باشد که عقیده‏ی نص بر امامت علی رابنیانگذاری نموده باشد- آنگونه که کتابهای فرقه ها نزد اثنی عشریه ذکر می‏کنند- اینجا ابن سبأ دیگری هم هست که بدلی را هم برای نظریه‏ی امامت پایه ریزی نموده بعد از انتهای امامت، از آن جهت که قطع شدن نسل امام حسن را احساس نموده، یا اینکه او یکی بود ازمجموعه‏ای که این اندیشه را تصویب کرده اند؛ولی او چهره‏ی سرشناس این دعوت است.این مرد عثمان بن سعید عمری خوانده می شد[[2735]](#footnote-2735)[ ودر نهایت پنهانکاری نقش خود را ایفا می کرد، زیرا برای پوشش گذاشتن برمسأله تجارت روغن می کرد، و اموالی را که به نام زکات وخمس و حق اهل بیت از اتباع می‏گرفت درظرف روغن و پوست پاک شده می‏گذاشت به علت عدم امنیت([[2736]](#footnote-2736)). ودر دعوتش بر این پندار بود که حسن پسری داشته چهارساله که خود را مخفی نموده،([[2737]](#footnote-2737)) وگمان می کرد که جز با او با کسی دیگر ملاقات نمی‏کند و سؤالات و مشکلاتشان را به او القا می کنند تا به امام غایب برساند.

نکته‏ی جالب توجه اینکه شیعه به خیال خود جز قول و گفتار معصوم را قبول نمی کنند تا جایی که اجماع بدون حضور امام معصوم را هم نمی پذیرند، ولی اینجا در أهمّ عقایدشان ادعای یک نفر غیر معصوم را قبول می‏کنند که افراد دیگری هم از این‏گونه ادعاها داشته اند، هرکدام از آن مدعیان گمان می‏کند «باب» دیگران هستند و به شدت با هم برسر ادعای باب بودن درگیرهستند، و هرکدام از آنها هم امضاءوسندی را بیرون می آورد که به خیال او از امام غایب منتظرصادرشده و حاوی لعنت ونفرین و تکذیب دیگری است!!وطوسی لیستی از نامهای آنها ذکرکرده به عنوان: **ذكر المذمومين الذين ادعوا البابية لعنهم الله**([[2738]](#footnote-2738)) یعنی:ذکرافراد نکوهش شده ای که ادعای بابیت کرده اند لعنت خدا برآنها.

وعثمان بن سعید - آنگونه که کتابهای شیعه ذکرکرده اند - در قسمت عمده‏ی سرزمینهای اسلامی وکیل داشته که برای امامت آن معدوم وبابیت عثمان بن سعید دعوت وتبلیغ میکردند.وابن بابویه قمی به ذکرآن وکلاء پرداخته که جامع‏ترین نص است درمورد نامهای ایشان، همانطورکه محمد باقرصدر ذکرمی‏کند([[2739]](#footnote-2739)) وعثمان بن سعید وکلای ناپسندیده‏ی دیگری نیز داشته که طرفدار او بوده اند و طوسی هفت نفر از ایشان را در مبحثی ذکر کرده به عنوان **«ذكر المذمومين من وكلاء الأئمة»**([[2740]](#footnote-2740))

ازدیدگاه شیعه فرق بین باب و وکیل این بود که باب با امام غایب ملاقات می‏نمود ولی وکیل با باب ملاقات می کرد و امام را نمی دید و واسطۀ بین باب و شیعه بود([[2741]](#footnote-2741)).

هنگامی که عثمان بن سعید باب اول مورد اعتماد نزد اثناعشریه وفات یافت، بعد از خود پسرش محمد را به جای خود تعیین نمود، ولی طایفه‏ای از آنها مخالفت نمودند، پس بابیت پسر او مورد رضایت آنها نبود ونزاع وکشمکش میانشان درگرفت و یکدیگر را نفرین کردند.

پس این یکی بود از مخالفین، و احمد بن‏هلال کرخی ادعا می‏کند وقتی که به او گفته شد:"آیا فرمان ابی جعفرمحمد بن‏عثمان را قبول نمی‏کنی و بسوی او برنمی‏گردی درحالی که امام واجب الاطاعت بر او نص گذاشت؟([[2742]](#footnote-2742)) گفت: نشنیده ام بروکالت او نص گذاشته باشد.وپدرش را انکارنمی کنم- منظورش عثمان بن سعید بود- اما اینکه قاطع باشم براینکه اباجعفروکیل([[2743]](#footnote-2743)) صاحب زمان است چنین جسارتی نمی کنم گفتند:غیرازتورا شنیده اند، گفت:شما وآنچه شنیده اید. پس نفرینش کردندواز او بیزاری جستند([[2744]](#footnote-2744)).

وبرخی از اسناد و مدارک شیعه سبب این نزاع و درگیری بین خودرا کشف و آشکار نموده اند، مثلاً طوسی از مردی که محمد بن علی بن بلال خوانده شده ذکرنموده که بابیت محمد بن‏عثمان عمری را ردّ کرده، وبین او و عمری داستان معروف اتفاق افتاد- آنگونه که می گوید- که اولی به اموال امام که نزد او بودچنگ زد وازتسلیم آن امتناع ورزید و ادعا نمود که او وکیل است، حتی جماعت از او اظهاربرائت کردند ونفرینش نمودند([[2745]](#footnote-2745)).

پس ملاحظه می‏کنی که او با عثمان بن سعید در وکالت، مشارکت داشته و وقتی که او وفات یافت اموالش را خود برداشت.بنابراین مزاحمت وبه جان هم افتادن آنها برسر باب بودن و وکیل بودن به خاطر جمع آوری اموال بود... والا اگر چیزی به نام امام غایب موجود بود و ازطریق بابها شیعیان طرفدارش را رهبری می‏کرد اموال به این مرد حیله گر نمی رسید و چنین کسی هم مورد اعتماد امام زمان نبود، چون به نظر آنان امام از گذشته و آینده خبر دارد..پس چرا ابتدا به آنها هشدار نداد که با او معامله نکنند تا اموال مردم را برندارد؟! اما حقیقت این است که امام غایب وجود ندارد، بلکه گروهی به نام تشیع و دینداری مال مردم را به باطل می خورند واختلافاتشان هم برسر اموال است.

سپس محمد بن عثمان در(304ﻫ) وفات یافت([[2746]](#footnote-2746)). بعداز آنکه حدود پنجاه سال سرپرستی بابیّت را برعهده گرفت([[2747]](#footnote-2747)) و مردم اموالشان را برای او می بردند و برای آنها امضاهایی را بیرون می آوردبا خطی که درزمان حیات حسین بیرون آورده می شد؛درمورد امور دین ودنیا، و در مورد سوالهایی که از اومی شد جوابهای عجیب و غریب می داد([[2748]](#footnote-2748)).

وبعد از او مردی به نام اباقاسم حسین بن روح وظیفۀ اورا عهده دار شد، و آنگونه که کتابهایشان ذکرکرده اند وظایف بابیت را بخوبی درآخرحیات محمد بن عثمان انجام می داد، چون اموالی که شیعیان می‏پرداختند به او تحویل داده می شد، لذا مردی به نام (محمد بن علی اسود) گفت: من اموالی را که از وقف حاصل می شد به نزد ابی جعفر محمد بن عثمان عمری حمل می کردم و او هم از من تحویل می گرفت. دو یا سه سال قبل از وفاتش چیزی ازمال را پیش او بردم ولی دستورداد آن را به ابی القاسم روحی تسلیم کنم و من درخواست می‏کردم که آن را تحویل گیرد. نزد محمد بن عثمان شکایت کردم، و او هم به من دستور داد که از او درخواست نکنم که از من تحویل گیردوگفت:هرچه بدست ابو القاسم بن روح برسد به من می‏رسد، بنابراین پس ازآن اموال را نزد او حمل می کردم ودرخواست تحویل گرفتن از او نمی کردم([[2749]](#footnote-2749)).

وهنگامی که یکی از آنها در مورد تسلیم مال به ابی القاسم بن روح تردید داشت؛ باب محمد بن عثمان از او خشم می‏گرفت و می‏گفت: چرا آنچه را به تو گفتم عملی نکردی؟ اما تلاش می‏کرد او را آرام کند از ترس اینکه فاکتوری ازلعنت و بری‏شدن را برایش بیرون آورد مثل عادت همیشۀ بابها([[2750]](#footnote-2750)) نسبت به کسانی که از پرداخت اموال خودداری می‏کرد، ناچاربا ملایمت و عطوفت می‏گفت: «نسبت به دستوری که برایم رسم کرده بودی جسارت نکردم» ولی باب باحالتی ازخشم می‏گفت: «بلند شو آنطورکه به تو می‏گویم»، مرد می گوید: «من جز اقدام فوری کاری دیگری ازدستم برنمی‏آید، رفتم پیش ابی القاسم بن روح که درمنزل کوچکی بود، جریان را برایش تعریف کردم، خوشحال شد وخدا را شکرکرد، و من هم پولها را به او تحویل دادم ودیگر پیوسته هرچه حاصلی از پول داشتم برایش می بردم([[2751]](#footnote-2751)).»

ملاحظه می‏شودکه سران رموز شیعه (باب و وکلای) خود را چقدر با صفت قدسیّت پوشیده اند، علاوه بر ادعای عصمت درگفتار و فرض بودن اطاعت مطلق از آنها، و درغیر این صورت لعنت و طرد کردن از رحمت خدا.

همانگونه که ملاحظه می‏شود که واژۀ سرور درسند و امضاهای منسوب به امام منتظَر و برزبان باب و وکیلها پول ومال بود!!.

وانتخاب ابی القاسم برای این سمت بخاطر این بود که نسبت به سرّ مکان امام غایب حافظ‏تر بود، چون انتخاب باب از سوی ادارات شیعی طبق مواصفات خاصی صورت می‏گرفت که شاید بارزترین آن حفظ اسرار و عدم اظهار وفاش کردن آن بود.و آنچه درکتاب الغیبة طوسی آمده براین امردلالت می کند: از سهل نوبختی سؤال شد: چگونه این امربه شیخ ابی القاسم بن روح واگذارشد نه به تو؟ گفت: آنها بهترمی دانند چه کسی را انتخاب کنند([[2752]](#footnote-2752)) اما من مردی هستم که با آنها خصومت ومناظره می‏کنم، و اگرمن جایگاه مهدی غایب را می‏دانستم آنگونه که ابوالقاسم می‏داند، و زیر فشارحجت قرارمی گرفتم شاید مکانش را اعلام می‏کردم، ولی اگرابوالقاسم حجت([[2753]](#footnote-2753)) زیردامنش قرارگرفته باشد وبا گازبدنش را بگیرند دامنش را کنار نمی زند کشف شود([[2754]](#footnote-2754)).

علی رغم این منصوب کردن، قاسم بن روح کشمکش بزرگی را بین اعضا بوجود آورد وتعدادی از رؤسای آنها از هم جداشدند و برای خود ادعای بابیت کردند..و لعنت و نفرین کردن بین آنها زیاد بود.

وبرخی ناچارشدند حقیقت ادعای بابی‏گری را آشکارکنند چون در شکارمجموعه‏ای بزرگ از اتباع موفقیت را کسب نکردند، و ازجمله محمد بن‏علی شلمغانی مقتول درسال323ﻫ([[2755]](#footnote-2755)) که او ازجمله کسانی بود که ادعای بابیّت مهدی رافضی کرد و با ابالقاسم حسین بن روح برسر آن مقام به رقابت پرداخت و امرآنها را رسوا کرد و گفت: «با ابی القاسم حسین بن روح وارد این امرنشدیم مگراینکه می‏دانستیم وارد چه چیزی شده ایم، واقعا ًبرسر آن مقام مانند سگها که برسرلاشه می جنگندبه جان همدیگردرافتادیم»([[2756]](#footnote-2756)).

درتعقیب این موضوع احمد کسروی ایرانی شیعی اصل‏گفته: «راست گفته، چون مخاصمه و درگیری جزبخاطر اموال نبوده، یکی اموال را جمع آوری می کرد و از آن به طمع می افتاد بعد ادعای بابیت می‏کردتا آن را به دیگری تحویل ندهد»([[2757]](#footnote-2757)).

سپس طولی نکشید که ابن روح در سال(326ﻫ)وفات یافت وبابیت با وصیت اوبه نفرچهارم به نام ابوالحسن علی بن محمد سمری منتقل شد([[2758]](#footnote-2758)) او کسی بود که منصب بابیت را درحالی برعهده گرفت که نزدیک به هفتاد سال برغیبت امام می گذشت و آرزوی شیعیان به رجعت او محقق نشدعلی رغم اینکه انتظار او را می کشیدند وبرایش اندوهگین بودند.

وعده های شیعه به ظهور امام مخفی‏شده خلاف واقع بود و شک وتردید شیعه را فراگرفت و بعد از نزاع ودرگیری بین مدعیان بابیت کم‏کم حقیقت مسأله کشف وآشکارمی‏شد، برای همین بود که نشاط باب کاملاً ناپدید شد.برای همین است که درکتابهای شیعه سند وامضاهایی که به غایب منتظرنسبت داده می شد یافت نمی‏شود مثل آنچه برای پیشینیانش پیدا میشود.برخی شیعیان معاصربه این مسأله اعتراف کرده‏اند اگرچه کوشیده اند که آن اسباب را به فشارزیاد علیه شیعه نسبت دهند([[2759]](#footnote-2759)).

سمری در مقام تشریفاتی خود سه سال را سپری کرد،([[2760]](#footnote-2760)) وگاهی شکست خودو خواری منصبش را احساس می کرد مانند وکیل معتمد امام غایب([[2761]](#footnote-2761)) وقتی که دربسترمرگ به او گفتند:چه کسی وصّی بعد از مرگ تو است؟گفت: خدا امرو فرمان خود را می‏رساند،([[2762]](#footnote-2762)) و اینگونه ادعای پیوند مستقیم با امام پایان یافت؛چون بسبب رقابت برسر آن کشف شد.و ادعای غیبت امام به بن بست رسیدچون فکره‏ی بابیت ویژه، موفقیت را کسب نکرد، اما بزرگان شیعه سند وامضایی منسوب به سمری از جانب مهدی منتظربیرون آوردند که اعلان نموده بود بابیت مستقیم قطع شده ومبدأ واصل نیابت عامه را اختراع نمودکه همه آخوندهای شیعه درآن مشترک بودند – همانگونه که خواهد آمد-. وبعد از آن تغییر قضیۀ غیبت مهدی از راه مسدود آن خارج شدوظاهرکشمکشها پنهان گردید برمنصب بابیت وغنایم بین همه بطور مساوی تقسیم می‏شد، وعقیده‏ی نیابت که بعدازعرضه‏ی قضیه‏ی مهدویت ازآن صحبت می کنیم تثبیت شد.

این چهار باب: عثمان بن سعید وپسرش، وابن روح وسمری مؤسسین قضیه‏ی غیبت ومهدویت بودند، یا آنهاچهره های بارزی بودند که نظریه‏ی مهدی امامیه را ترسیم نمودند، وآن مدت زمان فعالیت آنها را غیبت صغری نامگذاری کردند که هفتاد سال بطول انجامید([[2763]](#footnote-2763)).

اندیشه‏ی غیبت مهدی را آنگونه که درکتابهای اثناعشریه آمده است مورد بررسی قرارخواهیم داد و مضمون آن را تعریف می کنیم که امروز اساس مذهب شیعه است.

نقشه های عمومی داستان مهدویت نزد اثناعشریه

داستان مهدی درکتابهای شیعه داستان شگفت انگیزی است که توهم وخیال تار وپود آن را تشکیل می دهد و در امتداد حادثه اش قالب ریزی شده، و به افسانه ای آنچنان بزرگ تبدیل شده که به عقل راه نمی برد و سرشت و فطرت سالم آن را قبول ندارد تاجایی که قسمت عمده‏ی فرقه های شیعه که معاصر ولادت او بوده‏اندآن را انکارکرده اند.اکنون داستان را از انتخاب مادر مهدی‏خیالی از سوی حسن شروع می‌کنیم تا ولادت مهدی و مخفی شدن. وسپس بازگشت و راه و روش او.

شیعه برای ملاقات حسن با مادر مهدی داستانی ساخته اند شبیه به داستان هزار ویک شب، انتخاب کنیزکی که پسر را به او نسبت می‏دهند آنگونه-که کتابهای شیعه به تصویرکشیده اند- ازروی درک و درایت غیب پوشیده شده بود.او غلامش را به بازارفروش کنیزک فرستاد و اوصاف کنیزک و نوع لباس و حرفهایی که در اثنای معامله می‏زند و آنچه در میانه‏ی داد و ستد اتفاق می‏افتد را به او داد؛ وهمراه غلام نامه ای به زبان رومی فرستاد که کنیزک آن را نخواند تا اینکه بشدت مدتی گریه می‏کند وبا آن اشکهایش را پاک می کند، وقتی که خادم از کلّ اینها تعجب کرد کنیزک هویت خود را آشکارکرد که ملیکه دختریوشع بن قیصر پادشاه روم است.وداستان زندگی خودرا برایش تعریف کرد که هرکس خواستگاریش کرده باشد دچاربلا و مصیبتهای بزرگی شده و نیزرسول خداص را درخواب دیده که او را ازحضرت عیسی مسیح خواستگاری نموده وفرموده:ای روح الله! نزد تو آمده‏ام برای خواستگاری از وصی تو شمعون دخترش ملیکه را برای این پسرم وبا دست به محمد (حسن عسکری) اشاره کرد.سپس پی درپی درخواب او را ملاقات نمود تا اینکه مادر حسن عسکری که مریم دختر عمران همراه هزارنفر از کنیزک‌های بهشت بود، مریم به مادر حسن عسکری اشاره کرد و گفت:این سرور زنان است([[2764]](#footnote-2764)) مادرهمسرتو ابی‏محمد است، اما مادر حسن گفت: پسرم درحالی که مشرک باشی با تو ملاقات نمی کند([[2765]](#footnote-2765)) سپس حوادث وداستان را ادامه داده تا با تأثیر این رؤیاها اسلام را پذیرفت و ملاقات و دیدار با حسن عسکری درخواب شروع شد.

سپس داستان اسیرشدن بدست مسلمین و انتخاب اسم نرگس راجهت مخفی کردن حقیقت را یاد آور می‏شود، و اینکه ازمالک‏خود درخواست می‏نماید که اورا جز به کسی نفروشد که خود راضی باشد که باید خریدار، آن اوصاف راد اشته باشد که در مورد آن به حسن عسکری درخواب وحی شده، و بعد از آن با حسن ملاقات نموده و در دیدار با او هیچ تعجب نمی کند چون قبلاً درخواب با او آشنا شده بود وبا او درخلال خواب و رؤیا ارتباط برقرارکرده بود، بنابراین ناگهان و با عجله او را به فرزندی بشارت می دهد که دنیا را از شرق تا غرب تصرف می کند و زمین را سرشار از عدل و داد می کند([[2766]](#footnote-2766)) اما حامله شدن او با مهدی از همه چیزعجیب وغریب تربود؛چون آثار حاملگی بر او دیده نشد با اینکه حکیمه دخترمحمد بن‏علی‏بن جعفرصادق خیلی تلاش کردحامله بودنش را ثابت کند - آنگونه که روایات شیعه می گویند- بنابراین به دیدارش رفت و از پشت و رو او را بوسید ولی اثری از حمل مشاهده نکرد و نزد حسن برگشت و به او خبرداد ولی بازهم بر وجود حمل تأکید نمود و به حکیمه گفت: «هرگاه وقت فجرفرا رسید وجودحمل برایت آشکارمی شود»([[2767]](#footnote-2767)) ولی از این هم شگفت آورتر اینکه خود مادر آن فرزند هم تا شب ولادت نفهمید که حامله است تاجایی که به حکیمه گفت:سرورم چیزی از اینها را درخود احساس نکرده ام([[2768]](#footnote-2768)).

واضح است که انکار اثرحمل بر حیله وتلاشی است برای خلاص شدن از این نکته که حتی نزد شیعه ثابت شده جعفر برادرحسن عسکری همسران وکنیزک های حسن را بعد از وفات ایشان حبس نمود تا استبراءرحم ازحمل وعدم حاملگی آنها برای قاضی وحاکم وقت ثابت گردد، و بعد از آن تقسیم ارث حسن صورت گرفت([[2769]](#footnote-2769)).

واین روایت که تبیین وروشن شدن نشانه های حمل را نفی می کند حتی برای مادر که خودش حامله بوده؛ درپایان چیزی را ثابت نموده که این زعم وگمان را باطل می‏کند، که آن فرزند درشکم مادرش حرف زده، حتی حکیمه گفت: «جنین به من جواب داد، آنگونه که من می خوانم او هم خواند وبه من سلام کرد»([[2770]](#footnote-2770)).

همچنین طوسی ازخود حکیمه روایت می کند که گفت: وقتی حسن او را به خانه‏اش دعوت نمود جهت اطلاع برولادت و به دنیا آمدن مهدی از آن کنیزک. حکیمه گفت: «فدایت شوم ای سرورم ازکدام‏یک فرزند به دنیا می آید؟گفت:سوسن، گفت: به آنها نگاه کردم دیدم جزسوسن هیچکدام ازکنیزکها اثری براو دیده نمی‏شد...»([[2771]](#footnote-2771)) بنابراین روایت؛ حکیمه تنها با نگاه کردن توانسته حمل او را تشخیص دهد، و درروایت ابن بابویه گفت:پشت وروی اورا بوسید ولی اثری از حمل را ندید، و دراین روایت او را سوسن نامگذاری کرده؛ودرروایت ابن بابویه نرگس نام دارد، ودربرخی روایات دیگرنامهای دیگردارد مثل ریحانه و صقیل([[2772]](#footnote-2772)) وهرکه به دلخواه خود چیزهایی ساخته وپرداخته، که مجموع کتابهای شیعه همه را در برمی‏گیرد.

وهنگام زایمان جنین ازشکم مادر افتاد «وروی زانوها برزمین ایستاد و انگشت سبابه را بسوی آسمان برافراشت وعطسه کرد و گفت: الحمدلله رب العالمین وصلی الله علی محمد وآله، ظالمان خیال کرده اند که حجت خدا نابود شده، اگربه ما اجازه‏ی صحبت می داد شک برطرف می شد»([[2773]](#footnote-2773)).

ودرروایت دیگرآمده است که به حالت سجده وتشهد برزمین افتاد و درآن حال این دعارا می گفت: **«اللهم أنجز لي ما وعدتني..»** یعنی خدایا وعده ات را برایم عملی کن([[2774]](#footnote-2774)) سپس توسط پرندگان سبزرنگی نوزاد به سوی آسمان برده شد، وچون مادر ازبیم جان فرزندش گریه می‏کرد حسن اینگونه به او جواب می داد:«به توبرگردانده می شود آنگونه که موسی به مادرش برگردانده شد»([[2775]](#footnote-2775)).

اما رشد ونمو او کاملا مخالف نظام خلقت وسنت خدا درمخلوقات وخارج از نظام طبیعتی بود که موجودات زنده به فرمان خدا تابع وفرمانبرآن هستند.این روایت برزبان حکیمه دخترمحمد به تصویرکشیده شده که می‏گوید: وقتی که چهل روز ازولادت نوزاد گذشت نزد ابی محمد رفتم، ولی دیدم که مولایمان در داخل منزل با پای خود راه می‏رود، هیچ چهره ای را ندیده ام از چهره‏ی او زیباترباشد، و هیج لهجه وزبانی را ندیده‏ام چون زبان او فصیح باشد.ابومحمد گفت:این مولود نزد خدا عزیز و گرامی است، گفتم:سرورم اینگونه او را می بینم که می بینم درحالی که چهل روز از ولادتش می گذرد، تبسمی کرد و گفت: ای عمه!آیا نمی‏دانی که رشد ما أئمه در هرروز مثل یک سال دیگران است؟([[2776]](#footnote-2776))

و در روایت قمی: «همانا بچه‏ی ما هرگاه یک ماه از تولدش گذشت مثل یک ساله است، و نوزاد ما درشکم مادر حرف می‏زند، وقرآن می خواند وپروردگارش را در هنگان شیرخوارگی عبادت می‏کندوفرشته از او اطاعت می‏کنند وصبح و شام بر او نازل می‏شوند»([[2777]](#footnote-2777)).

ولی این نوزاد که حامل این همه خوارق العادات آشکاربود کسی از او خبرنداشت اثری از او مشاهده نکرد، پس فایده‏ی این خارق العادت ها چیست؟

سپس طولی نکشید که غایب و ناپدید شد وهیچ کس در مورد او و غیبت او چیزی نفهمید جزحکیمه که-آنگونه که روایتی را به او نسبت می هند- می‏گوید: همانا حسن به او دستور داد که این خبر را درمورد این مولود فاش نکند؛ تا وقتی که اختلاف شیعه را بعداز وفات او می‏بیند، چون حسن به او گفت:«هرگاه خدا شخص مرا ناپدید کرد و وفات یافتم و شیعیان‏مرا دیدی دچاراختلاف شده اند به افراد معتمد آنها خبربده که خدا ولی خودرا از مردم ناپدید و غایب نموده و هیچ کس اورا نمی بیند تا وقتی که جبرئیل اسبش را تقدیمش نموده تا خدا امری را که تحقق یافتنی است اعمال نماید([[2778]](#footnote-2778)).

بنابراین مسأله‏ی مهدی وغیبت ازطریق حکیمه به درون شیعه رخنه کرد- آنگونه که روایات آن طایفه می گویند- ولی نمی دانم چطورآنها ادعای یک زن غیرمعصوم را در اصول مذهب قبول می‏کنند درحالی که اجماع تمام امت را ردّ می‏کنند وقتی که درمیانشان معصوم نباشد حتی اگردر مسأله ای فرعی هم باشد؟!.

وملاحظه می کنی که امامشان دستورمی دهد امور مهدی وغیبت را جز از افراد معتمدشیعه مخفی نگه دارد، با اینکه – به اعتقاد شیعه – هرکس امامش را نشناسد درواقع غیر خدا را شناخته وعبادت کرده([[2779]](#footnote-2779)) واگردرآن حال بمیرد با مرگ کفر ونفاق مرده است([[2780]](#footnote-2780)).

امادرمورد زمان غیبت مهدی؛روایات شیعه ضد و نقیض است، طوسی روایت می کند که حکیمه گفت:.سه‏روزبعد از ولادت نوزاد، مشتاق دیدار ولی الله بودم، پس نزدآنها رفتم و از اتاقی شروع کردم که سوسن آنجابود، ولی آنجا اثری ندیدم و صدایی نشنیدم، ولی دوست نداشتم از او سؤال کنم و نزد ابی محمد رفتم، خجالت می کشیدم ابتد از او سؤال کنم ولی او شروع کرد وگفت: «ای عمه او درحفظ وپوشش خداست وتا زمانی که او اذن می فرماید غایب است»([[2781]](#footnote-2781)).

ودر روایت دوّم آمده است که بعد ازهفت روز از حکیمه ناپدید شد([[2782]](#footnote-2782)) و درسومین روایت آمده است که حکیمه بعد از چهل روز او را درخانه دید راه می‏رود سپس از او ناپدید شد([[2783]](#footnote-2783)) و در روایت دیگر آمده است که حکیمه هرچهل روز یک باربه منزل عسکری سرمی‏زد و به دیدارش می‏رفت، و چند روزی هم قبل از وفات عسکری همچون عادت خود آنجا رفت که درآن موقع سنّ پسر پنج سال به بالابود([[2784]](#footnote-2784)) می گوید:مردی رادیدم که اورانشناختم، به برادر زاده‏ام گفتم:کیست این که مرا فرمان می‏دهد جلو او بنشینم؟ گفت: این پسرنرگس است، این جانشین من است بعد از وفات من و به این زودی مرا از دست می دهید حرف او را بشنوید واطاعت کنید([[2785]](#footnote-2785)).

اینگونه مهدی ناپدید شد ومسأله‏ی اوبرای هیچ کس معلوم نشدجزحکیمه که خبرش برای معتمدین شیعه نزد او ودیعه بود- همانگونه که روایات شیعه می گویند.

اما درمورد مکان غیبت، قطعا محل آن سرّی است و از زمانی که خبر غیبت مزعوم و موهوم به شیعه منتهی شد برای شناسایی مکانش درتکاپو بوده‏اند، ولی باب که مدعی بودبا او درارتباط است از آشکارکردن محل او امتناع ورزید و سندی سری بیرون آورد که به مهدی نسبت می‏داد و درآن می‏گفت: «اگر مکان را بدانند آن را نشان می‏دهند»([[2786]](#footnote-2786)). پس این نص اشاره می کند به اینکه درمکان معینی بود، ومخفی گاهش را جز باب نمی دانسته و سبب کتمان مکان او ازشیعیانش بیم گزارش دادن ازمکانش بود.

ولی برخی از روایات الکافی دلالت می‏کند برشهری که درآن مخفی شده چون گفته اند :«لابد صاحب این امرباید مخفی گردد و باید در مخفی شدن هم گوشه گیر و منزوی باشد و درمنزلی خوب درطیبه باشد»([[2787]](#footnote-2787)).

این روایت به مدینه اشاره دارد چون طیبه یکی از نامهای آن است([[2788]](#footnote-2788)) چون یکی از آنها به عسکری گفت: اگر برای تو حادثه ای اتفاق افتاد کجا برایت سؤال کنم؟گفت: درمدینه([[2789]](#footnote-2789)).

درهمین حال طوسی درکتاب الغیبة روایت می‏کند که او درکوه رضوی اقامت گزیده، آنجا که در روایت خود گفت: از عبدالاعلی مولای آل سام روایت است گفت: همراه با ابی‏عبدالله خارج شدم، وقتی که در روحاء([[2790]](#footnote-2790)) پیاده شدیم عمیق به کوه آن نگاه کرد و به من گفت: این کوه را می‏بینی؟ این کوه رضوی خوانده می شود ([[2791]](#footnote-2791)) ازکوههای فارس بود آن را دوست داشتیم خدا آن را به نزد ما منتقل کرد، درآنجا تمام درختان میوه وجود دارد و بهترین امان است برای کسی که بیمناک باشد، و برای صاحب امر امامت دو غیبت دارد، یکی کوتاه ودیگری بلند مدت([[2792]](#footnote-2792)).

وروایات دیگر ذکرکرده اند که دریکی از دره های مکه مخفی شده، زیرا درتفسیرعیاشی وغیره آمده است که اباجعفرگفت: «صاحب این امر(امامت) دربرخی از این دره ها غایب می گردد و به ناحیۀ ذی طوی اشاره داشت»([[2793]](#footnote-2793)).

امااحادیث دیگری هست در دعا وزیارتها برای مقامات ائمه که اشاره می کند او درسرداب (زیرزمینی)سامراء مقیم شده، و لذا دریکی از آن روایات آمده است: سپس به سرداب غیبت برو و میان دو دروازه توقف کن وکنار در را با دست بگیر، سپس سرفه کن مثل کسی که اجازه‏ی ورود می خواهد، و آرام و با سکینه و وقار در عرض سرداب دو رکعت نماز بگذار و بگو: ..خدایا انتظارما طولانی شد وستمگران به ما خوش شدند، و پیروزی ما سخت شد، خدا یا سیمای مبارک حجتت را به ما نشان بده درحال حیات و بعد از مرگ، خدایا من با اعتقاد به رجعت عبادتت می کنم، جلو دست صاحب این بقعه ومکان مبارک، فریاد رسی فریادرسی فریادرسی ای صاحب زمان، دروصال تو خلاف وعده شد، وبرای زیارتت وطن را ترک کرده ام، وکارم رابراهل شهرها پنهان‏کرده ام، تا نزد پروردگارتو و من برایم شفاعت کنی‌، ای مولای من پسر حسن بن علی به زیارتت آمده‌ام([[2794]](#footnote-2794)).

وبعضی روایات هم اشاره کرده اند که در دوران غیبت سی نفرازدوستانس همراه او هستند تا درتنهایی باآنها الفت واُنس برقرارکند، که سی نفر وحشت نمی کنند([[2795]](#footnote-2795)).

وتخصیص سرداب سامراء به این دعا و مناجاتها و اجازه‏ی ورود خواستن..دلالت می کند براینکه سازندگان وجعل کنندگان این روایات این توهم و پندار را به اتباع و پیروان خود القاء می‏کنند که او درسرداب است، برای همین است که ابن خلکان گفته است: شیعه طبق یکی از آراء خروج اورا درآخرالزمان ازسرداب انتظارمی کنند به طور سری([[2796]](#footnote-2796)) و ابن اثیر تاریخ نگار ذکرنموده که آنها معتقدند که مهدی درسرداب سامراء است([[2797]](#footnote-2797)).

علی رغم اینها یکی ازشیعیان معاصر این واقعیت را انکارکرده و می‏گوید: نه دراخبار وارد شده و نه در هیچکدام از کتابهای شیعه روایتی وجود دارد مبنی براینکه مهدی در سرداب غایب شده..ونه درموقع ظهور از آنجا خارج می‏گردد، بلکه خروج او از مکه است و بین رکن و مقام ابراهیم بیعت می گیرد([[2798]](#footnote-2798)).

اما عمل شیعه مخالف آن است و موافق چیزی است که در زیارت‏نامه ها آمده است.زیرا شیعه – آنگونه که امیرعلی شیعه می گوید- تا اواخرقرن چهاردهم میلادی که ابن خلدون تاریخ بزرگ خود را تألیف نموده هرشب بعد از نمازرمغرب بر در سرداب سامراء تجمع می‏کردند و نام او را زمزمه می‏کردند واو را می خواندند که بیرون بیاید تا وقتی که ستاره ها به خوبی نمایان می‏شدند و بعداز انتظارطولانی به خانه هایشان می رفتند درحالی که احساس نا امیدی و اندوه می‌کردند([[2799]](#footnote-2799)).

وتمام این انتظارات موجب برانگیختن مسخره کنندگان بود تا جایی که گفته شده:

|  |  |
| --- | --- |
| **ما آنَ للسرداب أن يلد الذي**  **فعلى عقولكم العفاء فإنكم** | **كلمتموه بجهلكم ما آنا**  **ثلثتم العنقاء والغيلانا(**[[2800]](#footnote-2800)) |

یعنی وقت زاییدن سرداب فرا نرسیده که کسی را به دنیا آورد که از روی نادانی با او سخن گفتید.روی عقلتان گرد و غباراست چون شما سومین موجود افسانه ای را بعد ازققنوس وغول درست کردید.

وابن القیم فرمود: «اینها برای بنی آدم موجب ننگ وعارشدند و مضحکه‏ای هستند که هرعاقلی به آنها می خندد»([[2801]](#footnote-2801)). وبرای همین است که دردعاهایشان چیزهایی را ذکر می‏کنند بیانگر آن است که با این اعتقاد مورد استهزاء و مسخره قرارگرفته اند و موجب شماتت دشمن بوده اند، یکی امام غایب را می خواند و دعا می کند ومی‏گوید: انتظار طول کشید وفاجران ازبدحالی ما خوشحال شدند.

ودربرخی ازدعاهای زیارتنامه چیزهایی ذکرشده که ازحیرت و سرگردانی آنها در مورد جایی که مهدی درآن مخفی شده حکایت دارد، با زمزمه می‏گویند:..ای کاش می دانستم کجایی وچه سرزمینی وچه خاکی تورا دگرگون نموده، آیا در رضوی هستی یا درجایی دیگر یا در ذی طوی([[2802]](#footnote-2802)).

وبه این صورت اخبارشیعه درمورد محل او اختلاف دارند، هرفرقه و دسته‏ای بینش ونظری دارد بنابراختلاف زمان واحوال و یا حتی بازیچه‏ی تلبیس وتزویر ادامه داشته باشد.وطبیعی است که ادامه دارد چون غایب آنها وجودی ندارد.

وروایات دیگری هم یاد آور شده اند که «او دارای مکان ثابتی نیست، بلکه درمیان مردم زندگی می‏کند، درموسم حج حاضر می گردد؛او آنهارا می بیند ولی آنها اورا نمی بینند»([[2803]](#footnote-2803)).

وقتی که مکان اومخفی وسری باشد؛طبیعی است که نام او هم برای شیعیانش مخفی ونامعلوم است، زیرا در اسناد و امضاهایی که از طریق باب صادرمی کرد آمده است:اگرنام من را بگویید درواقع شایعه پراکنی کرده اید([[2804]](#footnote-2804)).

این نص اشاره می کند به اینکه نام مکان و ولادت و نشأت و پرورش او مجهول بوده است.ولی درکتابهای شیعه وارد شده که نامش محمّد است ولی نام بردن او را با اسمش تحریم کرده اندآنجا که می‏گوید: «برای شما حلال نیست از او نام ببرید»([[2805]](#footnote-2805)) بلکه حتی کسی را که از او نام برده درشمارکفار به حساب آورده است، و روایاتشان می گویند:"نام صاحب این امررا جزکافر نمی‌گوید([[2806]](#footnote-2806)) «برای همین است که ملاحظه می‏کنی وقتی که ذکری ازاودر روایات به میان می آید آن را با حروف مقطعه اینگونه م ح م د می‏نویسند– مثلاً –([[2807]](#footnote-2807)) وقتی هم که گفتند:پس چگونه از او نام ببریم؟ حسن عسکری گفت: بگویید: الحجة من آل محمد صلوات الله عليه وسلامه»([[2808]](#footnote-2808)).

ودربین افراد سازمانهای شیعه‏ی قدیم جز با رمزهایی که فقط خودشان بدان آشنابودند نامش گفته نمی‏شد؛مانند غریم. لذا شیخ مفید درمورد اطلاق این نام بر او می‏گوید:این رمزی است که شیعه‏ی قدیم در بین خود بدان آشنا بودند، وخطاب او به خاطرتقیه اینگونه بود([[2809]](#footnote-2809)) و اینگونه نامهای رمزی زیاد بودند؛ مثل قائم و خلف و سیّد و ناحیه‏ی مقدس، والصاحب، صاحب الزمان، صاحب العصر([[2810]](#footnote-2810)) و صاحب الامر وغیره([[2811]](#footnote-2811)) و برخی ازآخوندهایشان بر این باورند که بازداشتن ازصراحت نام بردن او مخصوص زمان ترس و تقیه بود([[2812]](#footnote-2812)).

عملیات پنهان کاری بیانگر این نکته است که یک سازمان سری درون دولت اسلامی فعالیت داشته است که برای افراد و اتباع خود لغات رمز واشاره را جهت تفاهم درگفتگو طراحی نموده و ازجانب دیگر این کارتلاشی بوده برای پوشش گذاشتن بر دروغ و پنهان کردن حقیقت، ولی از سوی دیگر ادعای شیعه مبنی براینکه مهدی به نام خود تصریح نموده با این مسأله تناقض دارد چون در اصول الکافی یک باب را اینگونه عنوان گذاری کرده اند: نص خداأ و رسولص بریک یک ائمه([[2813]](#footnote-2813)).

امّا درمورد مدت زمان غیبت: مخترعان و طراحان نظریه‏ی غیبت پیروانشان را به کوتاهی مدت و سرعت بازگشت وعده می دادند؛حتی تأکید داشته اند که ازشش سال تجاوزنمی کند، زیرا درالکافی ازعلی بن ابی طالبس نقل نموده- آنگونه که افتراء می‏کنند- که درباره‏ی منتظرشان گفت: «او داری غیبت و حیرت وسرگردانی است که قومهایی درآن گمراه می‏شوند وقومهایی هم هدایت می گردند»([[2814]](#footnote-2814)). وقتی هم که سؤال شد حیرت وغیبت چقدراست؟گفت: «شش ماه یا شش سال.»([[2815]](#footnote-2815)).

آشکار است که این نص در روزهای اول نشأت تفکرغیبت برای تسکین درونهای برافروخته و آرام کردن قلبهای حیرت زده ساخته و پرداخته شد که ناگهان برحقیقت تلخ مرگ امام بدون فرزند روبرو شدند و حیله برملاشد و حقیقت روشن گردید، پس درچنین اوضاع نابسامانی ادعای غیبت با این وعده‏ی نزدیک مرتبط گردید تابرای تصدیق و باور کردن آسان و نزدیک باشد ودر ضمن موجب جلب اموالی شود که لازم بود جمع آوری گردد تا در موقع ظهور به نام حق‏آل بیت پرداخت گردد..و در اصل بداء و تقیه فراخ وگستره‏ای وسیع برای تغییر این مسأله و برگشتن از آن دروغ در آینده وجوددارد..و این به نسبت آخوندهای بعدی بود؛ زیرا یکی از آنها گفته: احتمال دارد منظور از این روایت این باشد که غیبت وحیرت در آن مقدار از زمان امری قطعی باشد که بعد از آن بداء در آن صورت گیرد([[2816]](#footnote-2816)) و برخی دیگرکوشیده اند باچیزی دیگری از این بحران خلاصی یابند و گفته اند: احتمال دارد تعیین مدت حیرت و سرگردانی باشد نه غیبت،([[2817]](#footnote-2817)) ولی هیچکس جرئت نداشته نسبت به اصل غیبت ابراز طعن نماید.

همانگونه که تخمین ظهور به هفتاد سپس به صد وچهل و سپس به مدتی نامعلوم تغییریافته([[2818]](#footnote-2818)) و به ائمه نسبت داده اند که می‏توان ازحروف مقطعه‏ی قرآن بر زمان ظهور اطلاع یافت([[2819]](#footnote-2819)).

و از روایاتشان چنین برمی آید که آنچه امور تشیع را می‏چرخاند آرزو و تمنیات پیروانشان بود به نزدیک شدن فرج و ظهورغایب مستور، تاجایی که برخی از شیعیان خروج غایب را در بین لحظه ها توقع داشتند، زیرا در روایتشان آمده است که برخی از آنها داد و ستد و بازار را ترک کرده بخاطر انتظار امام و از این حال شکوا سرداده و بعضیها گفته‏اند: «ما بازارها را به انتظار ظهور رها کرده‏ایم؛ حتی نزدیک است مردان ما گدایی کنند»([[2820]](#footnote-2820)).

اما هدف از این وعده‏ها این بود که بدان اشاره کردیم: "ادامه‏ی بازی و برطرف نمودن شک و تردید و حیرت پیروان، این بود.روش شیعه درعلل آوردن خيالات خام و تخدیر آنها با وعده های واهی، حتی در روایات اعتراف نموده اند دویست سال با خیالات واهی شیعه را پرورده کرده بودند([[2821]](#footnote-2821)). و سبب آن این بودکه اگربه آنها گفته می‏شد: این امر دویست سال یا سیصد سال طول می کشد دلها قسوت می‏گرفت، و عامه‏ی مردم از اسلام برمی‏گشتند(منظورشان مذهب شیعه بود)ولی گفتند: چقدر(این وعده ها)سریع موجب تألیف قلبها ونزدیک کردن فرج بود!([[2822]](#footnote-2822)).

و روایاتی که شیعه برای معالجه‏ی مشکل تعیین مدت زمان غیبت جعل کرده اند با هم اختلاف دارند، بنابراین گاهی به تسلیم شدن امر می‏کنند و می‏گوید: «هرگاه حدیثی برای شما خوانده شد ولی حدیث دیگری برخلاف آن آمد بگویید صدق الله، دوبار اجر و پاداش دارید»([[2823]](#footnote-2823)).

همچنین این روایات گاهی اختلاف وعده‏ی ظهوررا که أئمه تعیین کرده‏اند به افشای سرّ ازسوی شیعه نسبت داده اند، برای همین است که وقتی برخی ازآنها گفتند: «چیست این مسأله‏ی غیبت مدتی است که بدن ما ازبین می رود ولی آن را نمی بینیم؟ امامشان گفت:بله، ولی چون شما آن را فاش کردید خدا آن را به تأخیر انداخت»([[2824]](#footnote-2824)) و روایاتشان می‏گوید: خداوند متعال وقت ظهور راصدوچهل سال تعیین نمود.ما آن را به شما گفتیم وشما هم آن را فاش کردید، وپرده‏ی سرّرابرداشتید، و خدا بعداز آن وقتش را به ما اعلام نکرد([[2825]](#footnote-2825)).

وگاهی این تأخیررا به‏گردن قتل حسین می‏انداختند.ابوعبدالله گفته([[2826]](#footnote-2826)): «همانا خداوند متعال أ وقت ظهور را هفتاد سال تعیین نموده بود ([[2827]](#footnote-2827)) وقتی که حسین کشته شد خشم خداأ برضد مردم‏زمین شدت یافت‏؛پس آن را به تأخیرانداخت»([[2828]](#footnote-2828)).

وشیعه تمام اینهارا دراندیشه‏ی بداء تنظیم نموده‏اند، لذا مازندرانی گفته: «توقیت ظهور این امر توقیتی بدائی است، برای همین است که بداء (یعنی تغییردرتصمیم خدا، أعاذن‌الله)درآن جاری شد([[2829]](#footnote-2829)).

وشیعه گاهی ازکلّ روایات تعیین وقت ظهور دست تکانیده‏اند ومی‏گویند: تعیین کنندگان وقت ظهور و عجله کنندگان ظهور گمراه شدند و تسلیم شدگان نجات یافتند»([[2830]](#footnote-2830)).

توقیت کنندگان دروغ گفتند، ما اهل بیت وقت تعیین نمی کنیم([[2831]](#footnote-2831)) و ما نه درگذشته تعیین وقت ظهورذکرده‏ایم ونه درآینده می‏کنیم([[2832]](#footnote-2832)).

وهرکس وقت را برایت تعیین نمود مترس از اینکه او را تکذیب کنی، ما برای کسی وقت تعیین نمی‏کنیم([[2833]](#footnote-2833)).

وخداوند نمی پذیرد جز اینکه با وقت تعیین کنندگانم مخالفت کند([[2834]](#footnote-2834)).

وبدینصورت اخبار و روایات شیعه تناقض دارند، چون حدیث سازی برحسب ظروف و شرایط و مناسبت‏هابوده است.

اما درمورد سبب غیبت او: درالکافی آمده است از زراره روایت شده که:از اباعبدالله شنیده‏ام می‏گفت: «قائم قبل ازقیام غیبتی دارد، گفتم:چرا؟گفت: او می ترسد- وبه شکمش اشاره کرد- یعنی قتل»([[2835]](#footnote-2835)).

وروایات متعدد دیگردر این معنی وارد شده([[2836]](#footnote-2836)) و شیخ طایفه طوسی آن را اینگونه تأکید نموده: «هیچ علتی نیست‏ که امام را ازظهور مانع شود جز بیم ازجان خود و ازقتل، چون اگرغیراز این بود برایش جایز نبود استتارشود و مشقتها واذیت را تحمل می‏کرد، زیرا مقام و منزلت ائمه و انبیاء‡ به علت تحمل مشقتهایی بوده که به خاطرخداأکرده اند»([[2837]](#footnote-2837)).

اما این تعلیل که شیخ طایفه برای غیبت بیان نمود درحق ائمه‡ - دراعتقاد شیعه- قابل تصورنیست چون ائمه:‡ «می‌دانند چه وقتی می‏میرند ونمی میرند جز با اختیارخودشان» همانگونه که کلینی این را در چندین روایت ثابت نموده و با همین الفاظ برای فصلها عنوان نموده([[2838]](#footnote-2838)) ومجلسی هم این را در بحارالانوار تثبیت نموده و بالفظ:"ائمه می دانند کی میمیرند و(مرگ آنها) واقع نمی شود جزبا اختیارخودشان"([[2839]](#footnote-2839)). پس چگونه این تناقض هارا پاسخ می‏دهند؟([[2840]](#footnote-2840))

همانگونه که به اعتقاد شیعه، ائمه «می دانند آنچه گذشته وآنچه اتفاق خواهد افتاد و چیزی ازآنها پنهان نبوده است»([[2841]](#footnote-2841)) وکلینی هم بابی رابعنوان مذکورتألیف نموده.

پس ائمه توانسته‏اند از هرتصوری که بردل خطورکرده خود را حفظ کنند.

چرا هیچ ‏کدام از آن چهار نوابی که ادعای ارتباط مستقیم با امام را داشته‏اند کشته نشدند درحالی که مثل امام هم نبوده‌اند که بدون اختیارخودشان هم نمیرند؟!

همچنین امنیت کامل برای امام در اثنای قیام در برخی از سرزمینهای شیعه فراهم بوده است چرا درآنجا ظهور نکردتا با سیمایش مأنوس شوند و ازعلم و سلاح و قدرتش استفاده کنند درحالی که دولت تشکیل می داد.برای همین است که احمد کسروی- شیعۀ اصل- می‏گوید: اگرمهدی منتظرآنها ازبیم جانش مخفی شده؛پس چرا وقتی که آل بویه‏ی شیعه بر بغداد‏سیطره یافتند و خلفای بنی عباس از آنها اطاعت کردندظهورنکرد؟!

وچرا وقتی که شاه اسماعیل صفوی ازخون سنی ها جویبار راه انداخت ظهورنکرد؟!

چرا وقتی که کریم‏خان زند که یکی از بزرگترین سلاطین ایران بود برسکه نام امامتان (امام زمان) را چاپ کرد و خودرا وکیل او نامگذاری کردظهورنکرد؟!.

وبعد از این امروز چرا ظهور نمی‏کند که شمار شیعیان به شش ملیون نفررسیده است؟([[2842]](#footnote-2842)).

و همچنین امروز- بعداز احمدکسروی- که دولت آیات عظام تشکیل شده چرا ظهورنمی‏کند خصوصاً که آنها صدها سال است با دعا و روضه خوانی او را می‏خوانند و به او پناه می برند و از او کمک می خواهند.

همانگونه که روایات دیگری را هم ساخته اند که غیبت امام را به امتحان وآزمون قلبها تعلیل نموده‏اند، و گاهی این تعلیل هایی که روایات حامل آن هستند تلاش وت کاپویی بوده برای علاج پدیده‏ی شک و تردیدی که به دل شیعیان راه یافت، چون این مسأله همین که به برخی از عقلها راه یافت آنهارا ناچار به پرت کردن و پشت سرگذاشتن عقیده‏ی شیعه نمود.

همانگونه که انتظارغایب موعود شیعه را دچارملالت و بی علاقه ای نمود تا جایی که گفته‏اند: این مسأله برما طولانی شد و دلمان تنگ شده و ازغم و اندوه مُردیم([[2843]](#footnote-2843)). و شبح شک و تردید وحشتناک برآنها تسلط یافته و ابن بابویه‏ی قمی براین امرشهادت می دهد آنجا که می‏گوید: به نیشابور رفتم ودر آنجا مقیم شدم دیدم که غیبت امام بیشترشیعیان را حیرت زده و سرگردان کرده بود، و درمورد قائم دچارشبهه شده بودند([[2844]](#footnote-2844)).

وروایاتی که جهت معالجه‏ی این امر وضع و ساخته و پرداخته شده اند سرگردانی آنها را در مورد غایب وطول غیبت و انقطاع اخبار او به تصویرکشیده، درالکافی روایت شده: از زراره روایت است که گفت: از اباعبدالله شنیدم می گفت:همانا این پسر قبل ازقیام غایب می‏شود.و او منتظَر است و او است که ولادتش مشکوک است، برخی می‏گویند: پدرش بدون خلف وفات یافت، و برخی گفته‏اند: او حمل بود، و برخی می‏گویند: دوسال قبل ازمرگ پدر متولدشده و او مورد انتظاراست، ولی خداوند متعال دوست داشت شیعه را بیازماید، درآن موقع اهل باطل تردید دارند([[2845]](#footnote-2845)). بنابراین اختلافات را به امتحان شیعه تعلیل کرده اند.

وکتابهای فرقه ها برای ما نقل کرده اند که این حادثه بعد از وفات حسن عسکری اتفاق افتاده- چنانچه گذشت- گویی این روایت و امثال آن جهت مواجهه با چالش آن حیرت وسرگردانی که بعد از مرگ امام با عقیمی بدان گرفتارشدند اختراع کردند و قسمت عمده‏ی روایات، این حقیقت را به خوبی ترسیم می نمایند.

حتی درالکافی آمده: «نه به خدا سوگند آنچه بدان چشم دوخته اید نخواهد بودتا غربال نشوید، نه به خدا سوگند آنچه بدان چشم دوخته اید نخواهد بودتاتصفیه وخالص نگردید، نه به خدا سوگند آنچه بدان چشم دوخته اید نخواهد بودتاممتازنگردید، نه به خدا سوگند آنچه بدان چشم دوخته اید نخواهد بود جزبعد ازیأس، نه به خدا سوگند آنچه بدان چشم دوخته اید نخواهد بودتا بدبخت گردد آنکه بدبخت است وسعادتمند شود آنکه سعادتمند است»([[2846]](#footnote-2846)).

پس آنها ادعا می‏کنند آنچه بسبب ادعای غیبت اتفاق افتاد به خاطر مخلص شدن وامتحان بوده وهرگاه به اتمام رسید قائم برمی‏گردد، و به جعفرصادق نسبت داده اند که: روزی جمعی از یاران نزد او رفتند درحالی که چون مادر عزادار گریه می کرد- چون آنگونه که می گویند- به کتاب جفرنگاه کرده بودکه شامل علم بلایا ومرگ ومیرها، و علم آنچه اتفاق افتاده و آنچه اتفاق خواهد افتاد است تاقیامت، گفت: به ولادت قائم وکُندی وطول نابینایی وبلوای مؤمنین بعد از او در آن زمان و ایجاد شک درقلب شیعه بر اثرطولانی شدن غیبت و ارتداد اکثرشان ازدینشان بوده([[2847]](#footnote-2847)).

این روایت منسوب به جعفر از ارتداد خیلی ازشیعان به سبب ادعای غیبتی که مدت زمان آن طولانی شد سخن می‏گوید، و این روایت هم مانند بقیه بعد از آن حادثه جعل شده چون مردم رابه ماندن درگستره‏ی شیعه گری تشویق کرده‏اند و آن هم به ادعای اینکه ائمه به این مسأله خبرداده‏اندواین ازنشانه های امام مفقوداست.

و شیخ نعمانی که از بزرگان شیعه درقرن سوم بوده و ازجمله کسانی بوده که درواقعه‏ی شیعه درابتدای ادعای غیبت زیسته بر این مسأله شهادت داده و شهادت او بی نهایت حایز اهمیت است، به مشکوک شدن تمام شیعه در امرغیبت‏- جزتعداد کمی- گواهی داده است، می‏گوید: «ما دیدیم طایفه‏های منسوب به گروه تشیع که خود را به محمدص منسوب می کردند و امامیه بودند..متفرق شدند و مذاهب آنها منشعب گردید و به فرایض خداوند متعال اهانت کردند، و محارم الله را سبک شمردند، پس برخی ازآنها به غلو و افراط ادامه دادند، و برخی بسیارکوتاهی کردند، وهمه بجز تعداد کمی درمورد امام زمان خود و ولی امر و حجت پروردگارشان شکایت کردند.براثرمحنتی که با این غیبت واقع شده»([[2848]](#footnote-2848)).

وبرخی شروع کردند به نفرین کردن وتبراء جستن و شهادت برکفر، همانگونه که روایت نعمانی این را به تصویرکشیده که می‏گوید: «امری که انتظارش را دارید اتفاق نخواهد افتاد تا وقتی که بعضی ازبعضی اظهار برائت می‏کنند و به رخ وصورت یکدیگرتف می کنند و برکفر یکدیگر گواهی می دهند و یکدیگر را نفرین می‏کنند»([[2849]](#footnote-2849)) و این روایت چنین وضعیتی را خیر تلقی کرده چون موجب اعلام به خروج امام است، و لذا گفته:کُل خیردر آن زمان است، قائم ما قیام می کند و آن را دفع می کند ([[2850]](#footnote-2850)).

درخلال این نصوص روشن می گردد که محدثین شیعه درمواجهه با این واژگون شدن درجعل روایات به نام اهل بیت فعالیت نموده‏اند و طوری آنهارا جعل کرده‏اند که به تصفیه شدن و مورد امتحان قرارگرفتن و ارتداد درموقع غیبت اشاره داشته باشند، و این به خاطرتشویق آنها به ماندن درگستره‏ی شیعه‏ی امامیه بوده است.

وعلی‏رغم این اعترافات و شهادات در واقع تفکرغیبت که امامیه ناچارشدند ادعا نمایندموجب تکان شدیدو زلزله ای شد که نزدیک بود کیان و وجود شیعه گری را متلاشی کند و منجربه سقوط آن شود براثررفتن اتباع ولی علی‏رغم تمام اینها در روایاتشان می‏گویند: «اگرخدامی دانست که آنها دچارشک وتردید می‏شوند به اندازه‏ی یک چشم به هم زدن حجت خود رابی اثر و ناکام نمی گذاشت (یعنی نمی گذاشت غایب شود)»([[2851]](#footnote-2851)) ولی چه شک و تردیدی ازمشکوک شدن همه جزتعدادی کم، و ازتفرق و یکدیگرنفرین کردن شدیدتراست؟!.

همچنین تکذیب بسیار زیاد غیبت ازسوی شیعه خصوصاً درمراحل نشأت آن ملاحظه می گردد، شاید این امرهم برمی‏گردد به دروغ بودن آشکارآن ازدید معاصرین و کسانی که در آن ظروف و شرایط زندگی می کردند، برای این است که بنیانگذاران این اندیشه برای سد شکافهایی که ازآنها باد شک وتردید می‏وزید و بستن شکاف و فضاهای بازی که صورت دروغ از آنهابه خوبی نمایان می‏شد با نشاط وپشت کار در فعالیت بودند، بنابراین با جعل روایاتی به نام اهل بیت که ازواقع شدن آن حادثه خبرمی‏داد و آن حادثه را مژده به خیرتلقی می‏کردند چون موجب اعلام قیام قائم است (حادثه اتفاق افتاد قیام نکرد) به معالجه‏ی مشکل تکذیب ویکدیگرنفرین کردن وتفرق پرداختند. و درمقابل این مشکل که به گوش شیعیان رسیده بود خانواده‏ی حسن این ادعاها را انکارمی‏کنند که به نام آنها ساخته و پرداخته شده این روایات را درست کردند:"همانا قائم غیبتی دارد و اهل او آن را انکارمی‏کنند"و قتی هم که درروایت شیعه از زراره درمورد سبب غیبت سؤال شد – که روایت به نام او جعل شده بود- ([[2852]](#footnote-2852)) به ادعای شیعه گفت: «می‏ترسد، به شکمش اشاره کرد»([[2853]](#footnote-2853)).

ویکی دیگر از شکافهای موجود درآن قضیه این بود که نه هیچ‏یک از افراد خانواده‏ی حسن ونه غیرآنها از ولادت و بوجود آمدن او خبرنداشتند، بنابراین روایاتی را جعل کردند مبنی براینکه:«خداوند پسری را برای این امر از ما اهل بیت برمی‏انگیزد که ولادت و پدید آمدنش مخفی است»([[2854]](#footnote-2854)) وکسی که به این روش روایاتشان را بررسی کند شگفتیها می بیند.

وازجهتی دیگراقدام کردند به جعل روایاتی که انتظارفرج قائم رابهترین و بزرگترین اعمال قرار می‏داد تا ملالت وکسلی را که برا ثرطولانی شدن انتظارحاصل می‏شود برطرف نمایند و یأسی که درنتیجه‏ی مراقبت شدید ظهورقائم و احساس محرومیت از دوری او را بزداید، در الکافی روایت شده که: «نزدیکترین وخشنود ترین حالت بندگان نزد خداوند زمانی است که حجت خدا را گم کرده اند و برایشان ظهورنمی‏کند و مکانش را نمی دانند و آنها می‏دانند که حجت وعهد وپیمان خداوند باطل نشده؛دراین حال صبح وشام درانتظارفرج هستند»([[2855]](#footnote-2855)).

بنابراین غیبت را علامت ظهور فرج قراردادند با وجود اینکه امروز بیش ازهزارویکصد‏سال ازغیبت می‏گذرد ولی چیزی از آن وعده‏ها اتفاق نیفتاد، پس این چه تأثیری دارد کسی که این آزروهای خیالی شیعه را بخواند؟! آیا شک را می افزاید و یقین را چند برابرمی‏کند، وگاهی به جستجوی مذهب دیگری غیر از اسلام می‏پردازد چون - با بهتان ودروغ - گفته اند این بین اهل سنت وشیعه مورد اتفاق است.

وشیعه روایات فراوانی در زمینه‏ی عقیده‏ی انتظار دارند و مجلسی (77)روایت را دربابی به عنوان: **«باب فضل انتظار الفرج، و مدح الشيعة في زمن الغيبة وما ينبغي فعله في ذلك الزمان»** درکتابش قرارداده([[2856]](#footnote-2856)) حتی به رسول خداص نسبت داده‏اند که گفته: **«أفضل أعمال أمتي انتظار فرج الله عز وجل»** یعنی بهترین اعمال امت من انتظارفرج خداست، منظورشان خروج مهدی است([[2857]](#footnote-2857)).

و انتظارفرج را محبوب ترین عمل نزدخدا معرفی کرده‏اند**:«المنتظرون لظهوره أفضل أهل كل زمان»** یعنی منتظران ظهور او بهترین اهل هرزمانی هستند([[2858]](#footnote-2858)) وخیال می‏‏نند که رسول خداص فرموده:

**«سيأتي‌ قوم‌ من ‌بعدکم‌ الرجل الواحد الواحد منهم له اجرخمسين منکم، قالوا: يارسول الله**ص **نحن کنا معك ببدر و حنين و نزل فينا القرآن فقال: انکم لو تحملوا ما حملوا لم تصبروا صبرهم»** ([[2859]](#footnote-2859)).

«بعدازشما قومی می‏آیند که هرمرد ازآنها اجروپاداش پنجاه نفر از شمارا دارد، گفتند: ای رسول خداص ما همراه تو در بدر وحنین هستیم و درمورد ما قرآن نازل می‏شود. فرمود: شما اگزتحمل کنید آنچه را که آنها تحمل می‏کنند صبرنمی کنیدآنگونه که آنها صبرمی‏کنند. ولی جعل کننده‏ی این، روایت کرده که بنظررافضه صحابه مرتکب چه لغزشی شدند.»

وروایاتی آورده‏اند که اشتیاق شدید آنها را به ظهور و خروج غایب را فروکش می کند و می‏گوید: «کسی که امرغیبت را بداند سپس بمیرد قبل ازقیام قائم مانند کسی پاداش دارد که همراه او کشته شود»([[2860]](#footnote-2860)).

و ازطرف دیگر این تشویقها برای کسی که غیبت قائم را انکارکند تهدیداتی هم به کفر و جاودانگی در دوزخ هم هست حتی انکار آن را چون کفر به رسالت محمدص و اصلاً آن را مانند کفرابلیس به شمار آورده اند.

صدوق شیعه با سند واهی خود از ابی یعفور روایت نموده که ابوعبدالله فرموده: کسی که به ائمه ازآباء و اولاد من اقرارکند ولی مهدی را انکارکند مانند کسی است که به تمام انبیاء اقرارنماید ولی محمدص را انکارکند، گفتم:ای سرورم مهدی از فرزند تو کیست؟گفت:پنجم از هفتم، که شخص او از آنها غایب می گردد وبرای آنها حلال نیست نامش را برزبان بیاورند([[2861]](#footnote-2861)). وبه نام رسول خداص بهتان وافتراء کرده اند که گفته: «**من انکر القائم من ولدی فقد انکرني»**([[2862]](#footnote-2862)).

«هرکس قائم فرزند مرا انکارکند مرا انکارکرده است»

وصدوق آنهاگفته: «کسی که قائم را درغیبتش انکارکند مثل ابلیس است درخودداری کردن ازسجده به آدم:»([[2863]](#footnote-2863)).

مسأله‏ی غیبت براثرفعالیت آخوندهای شیعه به منبع خشم وکینه برضد صحابه م و پیروان نیک آنها تبدیل شده، جزایری شیخ شیعه گفته: «من هرگاه مسأله‏ای برایم مشکل شده نذرکرده ام که برآنها لعنت بفرستم چون آنها سبب مخفی شدن حجت شدند»([[2864]](#footnote-2864)).

ملاحظه می‏کنی که می‏کوشند خشم ونفرت کمین شده در درون شیعه براثرتلخی انتظار و اعتقاد به اینکه «امام غایب آنها مورد قهر و مزاحمت قرارگرفته»را اینگونه توجیه کنند([[2865]](#footnote-2865)).

ونیز اینکه براثر غیبت او- به خیال آنها- ازجانب دشمنان خدا علیه شیعه خونریزی وغارت اموال صورت گرفته([[2866]](#footnote-2866)) این کینه های ناشی ازچنین درک و احساسات را با لعن و ناسزاگویی بهترین نسلی که تاریخ شناخته وپیروانشان توجیه می کنند.

استدلال آنها بروقوع غیبت

امامیه عنایت شدیدی دارند به استدلال و برهان برصحت اعتقاد خود در مورد غیبت مهدی.بطوری که به کتاب الله روی آورده‏اند تا بلکه برای عقیده‏ی خود سندی پیدا کنند، وقتی که خواسته‏ی خودرا درآن نیافتند؛ مانند عادت همیشه با تکلف و سفسطه گویی مبالغه آمیز به تأویل وتفسیرهای باطنی و رمزی متوسل شدند و تعدادی ازآیات قرآن را با این روش تفسیرکرده اند.

درتفسیرقمی درمورد آیۀ:

﴿ ﮚ ﮛ ﮜ ﮝ ﴾ [الليل: ٢]

و به روز سوگند در آن هنگام كه جلوه‌گر و روشن مي‌گردد

گفته: منظور از نهار قائم اهل بیت ماست([[2867]](#footnote-2867)).

ودرصحیح‏ترین کتابهای چهارگانه‏ي شیعه در مورد آیه:

﴿ ﭾ ﭿ ﮀ ﮁ ﮂ ﮃ ﮄ ﮅ ﮆ ﮇ ﮈ ﴾ [الملك: ٣٠

‏«بگو: مرا خبر دهيد، اگر آبهاي (مورد استفاده) شما به زمين فرو رود، چه كسي مي‌تواند آب روان در دسترس شما مردمان قرار دهد؟!» ‏

آمده است که: گفته:«هرگاه امام شما غایب گردد چه کسی برایتان امام جدیدی می آورد؟([[2868]](#footnote-2868))

و درتفسیرعياشي در مورد فرموده‏ي خداوند متعال:

﴿ﭫ ﭬ ﭭ ﭮ ﭯ ﭰ ﭱ ﭲ ﭳ ﴾ [التوبة: ٣]

«اين اعلامي است از سوي خدا و پيغمبرش به همه مردم (كه در اجتماع سالانه ايشان در مكّه) در روز بزرگترين حجّ.»

گفته: «روزحج اکبر روز خروج قائم است و اعلام یعنی دعوت او برای خود»([[2869]](#footnote-2869)).

و مثالهای زیادی از این قبیل تأویلها آنقدر زیادند که کتاب مستقلی را دراین موضوع تألیف نموده‏اند، مانند کتاب: **«ما نزل من القرآن في صاحب الزمان»**([[2870]](#footnote-2870))و **«المحجة فيما نزل في القائم الحجة»**([[2871]](#footnote-2871))، که اخیراً درچاپی جدید([[2872]](#footnote-2872)) که شیعه‏ای معاصر به نام منیرمیلانی به تحقیق آن اقدام نموده، و نصوص کتاب را به مجموعه‏ای ازکتابهای معتمد شیعه ارجاع داده، که نویسنده درآن بیش از (120) آیه ازقرآن را اینگونه باتأویل وتفسیرتحریفی به مهدی منتظرتفسیرنموده، که این تفسیرها یکی از افتضاحات شیعه است که قابل پوشیدن نیست، ولی محقق به این تعداد هم قانع نشده تأویل دوازده آیه‏ی دیگر را بدان افزوده است و درآخرکتاب به عنوان: مستدرک المحجة آن رانوشته است.

و با نگاه موضوعی ودقیق ازسوی انسان منصف معلوم می‏شودکه تأویلات باطنی که جهت استدلال برغیبت مهدی بدانها استدلال شده، غلو شدید و تحریف کتاب الله است نه استدلال، وخود این تأویلها دلیل روشنی هستند برفساد تفکر و اندیشه ای که تلاش می کنند اصل آن را تثبیت نمایند.

وامامیه به حادثه‏ی ناپدید شدن برخی ازانبیاء برصحت حادثه‏ی غیبت مهدی شیعه‏ها استدلال کرده اند، مثلاً به غیبت موسی بن عمران از وطن و سرزمین خود و فرار ازفرعون و دارودسته‏اش همانگونه که قرآن بدان ناطق است، و مانند غیبت یوسف وپنهان شدن خبراو ازپدرش، آنگونه که سوره‏ای ازقرآن بدان نازل شده، تا اینکه خداوند او و خبرش را آشکارنمود، وبا پدر و برادرانش جمع شدند، و مانند داستان یونس بن متی با قوم خود و فرار او از نزد آنها وقتی که کارهای خلاف را ادامه دادند، و حقوق او را تحقیر کردند، سپس غیبت اوبطوری که هیچ کسی مقر وجای او را نمی‏دانست و خداوند او را در شکم ماهی مخفی نمود و جان را دروجود او نگه داشت با نوعی ازمصلحت تا اینکه آن مدت گذشت و او را نزد قومش برگرداند([[2873]](#footnote-2873)).

و نیز پنهان شدن پیامبرما محمدص درغار، که طوسی با آن علیه کسانی استدلال نموده که گفته‌اند: «اگر امام شما مکلف به قیام و تحمل مشقتهای امامت است چگونه غایب شده»؟

طوسی جواب داده:»آیا پیامبرص سه‏سال درشعب ابی طالب مخفی نشد بطوری که کسی به او دسترسی پیدا نمی‏کرد، وآیا سه روز درغار پنهان نشد؟([[2874]](#footnote-2874))

ولی واقعیت این است که این قیاسهای امامیه برای اقناع اتباع خود وتشکیک کنندگان در امرغیبت، اگردرمورد غیبت امام با چشم دل تأمل کنند درخاموش کردن فتیله‏ای که دردل آنها مشتعل شده راه به جایی نمی برد؛ علی ‏رغم اینکه بسیار براین قیاس ومقارنه‏ها تکیه می‏کنند، حتی ابن بابویه جهت اقناع عالمان بزرگ که خود و پیروانشان در مورد مسأله‏ی غیبت دچار شک وتردید وحیرت وسرگردانی شده بودند کتابی را تألیف نمود؛چنانچه درکتابش بدان اشاره نموده([[2875]](#footnote-2875)).

من می‏گویم: این قیاسها دراثبات اندیشه‏ی غیبت امام بی اثراست به خاطر چند سبب، یکی اینکه غیبت موسی ویونس ومحمدص([[2876]](#footnote-2876)) خداوندمتعال با نص صریح وبدون تأویل و پوشش و پیچیدگی بیان فرموده، ولی درمورد غیبت مهدی شیعه روایتشان به حکیمه ختم شده اگرنسبت دادن روایت به او هم درست باشد، سپس شهادت چهارنفر از بابها برغیبت قابل قبول نیست چون خودشان درآن قضیه متهم هستند به خاطرمصلحتی که با آن شهادت به خودشان جلب می کنند که اموال وخُمسهایی بود که به نام رابط اصلی به امام از مردم می‏گرفتند.

برای همین است که بسیاری ازافراد ادعای بابیت کرده اند.همچنین غیبت انبیای الهی نزد اقوامشان معروف بوده، چون با آنها زیسته اند، ولی غیبت امام شیعه برای هیچ کسی معلوم وشناخته شده نبوده وهیچ کسی اثری ازآن رامشاهده نکرده است، و حتی اهل وخانواده اش این ادعای شیعیان را انکارکرده اند، ومؤرخین معتبرهم شهادت داده اند به اینکه حسن عسکری عقیم وبی فرزند بوده است- همانگونه که بعداً خواهد آمد-. سپس غیبت پیامبران‡ محدود به زمان و مکان بوده؛و بعدازمدت کوتاهی نزد قوم واهل خود برگشته اند.ولی قرنهای متمادی گذشته واثری ازغایب آنها نیست وکسی جایش را هم نمی داند.

همچنین رسولان خدا‡وقتی غایب شده‏اند که حجت خداأ را برمردم اقامه‏ ومحکم کرده‏اند و رسالت آسمانی را به نسل خود ابلاغ کرده‏اند، ولی غایب آنهاچندین نسل گذشت وما چیزی ازمهدی غایب شما نشنیده‏ایم.

علاوه بر اینهاغیبت پیامبران‡ امری طبیعی وعادی بوده، مثلاًغیبت یوسف‏ جدا شدن‏‏ بود از پدر خود وظاهرشدن بود نزد قوم دیگری، همانگونه که کسی از شهری به شهر دیگرسفرمی‏کند.و این ناپدید شدن موقوف است به زمانی محدود، واین یک حادثه‏ی استثنائی است حتی نسبت به پیامبران‡، چون آنها جمع زیادی بودند ولی نقل نشده که این اتفاق برای غیر آن افراد مذکور اتفاق افتاده باشد.

اما «استدلال اثنی‏عشریه به مخفی شدن رسول خداص درغار؛استدلالی است نابجا، چون استتار او درغار برای مخفی کردن ادعای پیامبری نبود، بلکه ازنوع توریه و تظاهرکردن به خلاف واقعیت درجنگ بود تا کفار مانع حرکت او نشوند، سپس این مخفی شدن تنها سه روز طول کشید (وفقط ازدید کفارمخفی شد)، بنابراین قیاس آن حادثه برغیبت مهدی نهایت حماقت است، چون مخفی شدنی که مقدمه‏ی عاجلی باشد برای آشکارکردن دین فرق زیادی دارد با مخفی شدن طولانی که لازمه ونتیجه‏ی آن رسوایی وذلت و رهاکردن دعوت وانتشارطغیان باشد»([[2877]](#footnote-2877)).

دفاع شیعه ازطولانی شدن دوران غیبت

یکی ازنکاتی که بیانگردروغ بودن ادعای شیعه است مبنی بروجود امام بعید و ناممکن بودن بقای او به صورت زنده درمدتی است متجاوز از هزاروصد‏سال.زیرا طولانی شدن عمر یکی ازمسلمانان درچنین مدتی- آنگونه که شیخ الاسلام هم فرموده- چیزی است که دروغ بودنش با عادتی که برای امت محمدص معروف ومعلوم است، هیچ کسی در زمان اسلام شناخته نشده که صدو بیست سال زندگی کرده باشد چه رسد به چنین عمری طولانی.ودرحدیث صحیح ازرسول خداص نقل شده که فرمود:

**«أرأيتکم ليلتکم هذه، فإنّ علی رأس مائة سنة منها لايبقی علی وجه الارض ممن هواليوم عليهاأحد»**([[2878]](#footnote-2878)).

«آیا دیدید که امشب هم فرا می‏ رسد، همانا بعدازصد سال دیگرازکسانی که امروز روی زمین هستند کسی باقی نمی ماند.»

پس کسانی که درآن وقت بوده‏اند و یکسال یا بیشترعمرداشته اند، قطعاً بیش ازصد سال عمرنکرده‏اند، وقتی که درآن زمان مردم عمرشان ازصد سال تجاوز نکرده باشد، بعد از آن عصر بیشترسزاوار است که عمر مردم کم باشد،. سپس میانگین عمر این امت دربین شصت تا هفتاد سال است، وکسانی که ازاین بیشترزندگی کنند کم هستند (امروزه درآمارهای جهانی هم همه دراین حدودهستند)([[2879]](#footnote-2879)).

این اعتراض امامیه را خفه کرده وریشه‏ی اعتقاد آنها را ازبیخ درآورده.وآخوندها خیلی تلاش نموده‏اند مهدی را با پیامبران‡ مقایسه کنند که بیش ازحد معمول وطبیعی زندگی کرده‏اند، بنابراین مهدی نزد آنها به منزله‏ی نوح است که درمیان قوم خود نُهصد وپنجاه سال زندگی کرد([[2880]](#footnote-2880)).

واین مقایسه را به ابن بابویه - با سندخود- ازعلی بن حسین نسبت داده‏اند که روایت کرده که گفت:«قائم یکی ازسنتهای نوح را دارد که طول عمراست»([[2881]](#footnote-2881)). و نیز می‏گویند: بقای مهدی مانند بقای عیسی بن مریم ([[2882]](#footnote-2882)) وخضر وایاس‡ است. ومعتقد هستند او را می توان حتی با شیطان مقایسه کرد([[2883]](#footnote-2883)).

وتعدادی از این مقایسه کاری هارا به اهل بیت نسبت داده اند تا صفت قطعی بودن را نزد اتباع و پیروانشان کسب کند چون گفته ی معصوم است([[2884]](#footnote-2884)). ونیز به اخبارکسانی که عمرطولانی داشته اند استدلال می کند([[2885]](#footnote-2885)) ولی فراموش کرده اند او را با جبرئیل وملک الموت‡ وعموم فرشتگان آسمان وزمین مقایسه کنند.

اما شیعیان خودشان هم این استدلال را باطل کرده‏اند؛چون می‏گویند مهدی از یازده قرن پیش یا بیشتر، حاکم شرعی این امت است، و او برقرآن قیّم است و بدون او قرآن حجت نیست، و جزتوسط او هیچ هدایتگری برای بشریت نیست.و قرآن کامل (وواقعی)و مصحف فاطمه وجفر والجامعه وهرچه مردم دراموردین ودنیا نیازداشته باشند همراه اوست.بنابراین مسئول این امت مهدی شیعه است و وسایل وامکانات هدایت وسعادتشان دردنیا وآخرت با اوست.

اما غیراز او مجموع کسانی که مهدی را با او مقایسه کرده‏اند خیلی با او فرق دارند، زیرا نوح ؛ درمیان قوم خود نُهصد وپنجاه سال ماندگاربود وآنهارا بسوی خدا دعوت می‏کرد تا اینکه خداوند به او وحی فرمود که:

﴿ ﯷ ﯸ ﯹ ﯺ ﯻ ﯼ ﯽ ﯾ ﯿ ﴾ [هود: ٣٦]([[2886]](#footnote-2886))

«كه جز آنان كه (تا كنون) ايمان آورده‌اند، هيچ كس ديگري از قوم تو ايمان نخواهد آورد.»

ولی نوح درسرداب و زیرزمینی مخفی نشدکه هیچ کسی محل وجایگاهش را نداند، و مردم را درکفروگمراهی ببیند وخودرا ازدیدآنها متواری وناپدید کند وطی سالهای متمادی ونسلهای پی درپی وقرنهای مکرر همچنان ناپدید باقی باشد، علاوه براینکه اکنون عمرمهدی ازعمرنوح هم بیشترشده وبا اوهم قابل مقایسه نیست.

همچنین عیسی رسالت پروردگارش را ابلاغ کرد وحجت را اقامه نمود و امانت را اداء فرمود قبل ازبلند شدن به آسمان وپنهان شدنش برای پیروانش موجب ضرر و زیان نشد؛ برخلاف غایب شیعه که ازکودکی غایب شده وشیعیانش را رها کرده و و بابها درمورد وجود او با هم درگیر باشند وتقیه را درمورد شناخت حقیقت مذهب اوبرهمه تعمیم دهند، واختلاف آنها به جایی برسد که یکدیگررا لعن ونفرین وتکفیرکنند.

وامادرمورد مقایسه با خضر وایاس، قطعاً دیدگاه علمای محقق دراین مورد این است که آن دونفروفات یافته‏اند([[2887]](#footnote-2887)).

وبه فرض اینکه زنده هم باشند مهدی با آنها قابل مقایسه وتسلیم شدن نیست، چون آنها مکلف به هدایت ورهبری این امت نبودند، برخلاف امام شیعه که به ادعای آنها مسئول تمام امورمسلمین است.

امّادرمورد بقای ابلیس، قرآن ناطق است برخلاف مهدی آنها که حتی اهل وخانواده‏اش وچندین فرقه ازشیعه وجود او را انکارکرده‏اند، سپس ابلیس درمورد وظیفه‏ی خود فعالیت جدی دارد که گمراه کردن مردم ازراه خدا است، وبدون شک گمراه شدن شیعه باپیروی ازآن معدوم، یکی ازکارهای شیطان است، ولی غایب آنها نه اثری دارد ونه خبری!! علاوه براینکه ابلیس ازجنس انسان نیست..پس مقایسه با او هم درهیچ حالی قابل قبول نیست.

ولی بقیه‏ی کسانی که دارای عمرطولانی بوده‏اند ازمیان بشریت، هراندازه که عمرطولانی داشته باشند به عمری نرسیده‏اند که درمورد غایبشان ادعا می‏کنند. وتمام مثالهایی که بزگان شیعه درقرن چهارم آورده‏اند برای امروز ارزشی ندارند چون عمرغایب آنها ازهمه‏ی آن‏ عمرهای طولانی تجاوز نموده‏است، همانگونه که هیچکدام از آنها وظایف ومسئولیتهایی نداشته‏اند که برای مهدی موهوم وغایب ادعا می کنند.

برخی ازآخوندهای معاصر می‏کوشند با استناد به علوم جدید، برامکان بقای منتظر وغایب خود استدلال کنند، پس مظفر می‏گوید:"طول حیات از عمر طبیعی بیشتراست وآنچه خیال می شود که عمرطبیعی است علم طبّ نه مانع آن است ونه آن را محال می داند، ولی علم پزشکی هنوز به جایی نرسیده که بتواند حیات انسان را تعمیرکند وبه او حیات دوباره برگرداند ولی اگرعلم طب قادر به این امرنیست خداوند برهمه چیز قادروتواناست([[2888]](#footnote-2888)).

ومحمد حسین آل کاشف الغطاء می‏گوید:«همانا فلاسفه‏ی بزرگ غرب می‏گویند:امکان دارد انسان در دنیا جاودان باشد»([[2889]](#footnote-2889)). سپس گفت:"یکی ازدانشمندان بزرگ اروپا گفته است: اگر شمشیر ابن ملجم، ([[2890]](#footnote-2890)) نبود علی بن ابی طالب؛ جاودان می بود چون دارای جمیع صفات کمال واعتدال بوده است!!!([[2891]](#footnote-2891)).

این قسمتی ازنظریات کفاربود، اگرشیعه درنقل آن راست گفته باشند، امّا خداوند متعال خطاب به پیامبرش می فرماید:

﴿ﯮ ﯯ ﯰ ﯱ ﯲ ﯳﯴ ﯵ ﯶ ﯷ ﯸ ﯹ ﴾ [الأنبياء: ٣٤ ]

‏ «ما براي هيچ انساني پيش از تو زندگي جاويدان قرار نداديم (تا براي تو جاودانگي قرار دهيم. بلكه هر كسي مرده و مي‌ميرد و تو هم مي‌ميري. وانگهي آنان كه انتظار مرگ تو را دارند و با مرگ تو اسلام را خاتمه يافته مي‌دانند) ، مگر اگر تو بميري ايشان جاويدانه مي‌مانند؟!»

ومی فرماید: ﴿ﯺ ﯻ ﯼ ﯽ ﴾ [الأنبياء: ٣٥]([[2892]](#footnote-2892))

«هر كسي مزه مرگ را مي‌چشد (و قطعاً مي‌ميرد، اعم از پيغمبر و غير پيغمبر. چرا كه زنده جاويد تنها خدا است و بس)».

ومی فرماید:

﴿ﭾ ﭿ ﮀ ﮁ ﮂ ﮃ ﮄ ﮅ ﴾ [الواقعة: ٦٠]([[2893]](#footnote-2893))

‏ «ما در ميان شما مرگ را مقدر و معين ساخته‌ايم، و هرگز بر ما پيشي گرفته نمي‌شود (و كسي بر ما چيره نمي‌گردد و از دست ما بدر نمي‌رود)». ‏

خداوند سبحان به خلق آگاه تراست و ازهمه صادق تراست، پس بعداز کلام خدا اعتباربه گفته‏ی کافری نیست که می‏کوشد حتی به اوهام تشبث نماید.

علی‏رضاسآنگونه که کتابهای شیعه نقل کرده اند- گفته‏ای صادق دارد که درردّ برخی ازفرقه ها گفته که معتقد به حیات وزنده بودن برخی ازآل بیت بودند و مرگ آنهارا تصدیق نمی کنند ومدعی هستند که آنها غایب هستند ودرآینده برخواهندگشت، و این قویترین ردّ است برضد اثنی عشریه با کلام خودشان، چون در رجال کشی آمده است که علی‏رضا گفت: قطعاً برپدرت توقف می‏کنند وگمان می‏کنند که او نمرده است، گفت: «دروغ می‏گویند وآنها کافرهستند به آنچه برمحمدص نازل شده است، واگرخدا مدت زمان عمرکسی را افزایش می‏داد قطعاً عمرمحمدص را افزایش می‏داد»([[2894]](#footnote-2894)).

ولی شیعه باگفتار امامشان مخالفت می‏ورزند وگمان می‏کنند که خداوند بخاطر نیازبشریت، بلکه بخاطر نیازجهان هستی وهمه‏یکائنات، عمرغایب آنهارا طولانی ساخته، چون اگراونبود- آنگونه که شیعه افتراء می‏کنند-زمین فرومی رود وغرق میگردد وتمام اهل آن درموج غرق می شوند([[2895]](#footnote-2895)).

مهدی بعداز بازگشت موهوم وخیالی

أ- شریعت مهدی منتظر

ابن بابویه دراعتقادات خودکه آن را دین شیعه می‏نامند اشاره می کند به اینکه مهدی هرگاه ازغیبت خود بازگشت شریعت اسلام را درآنچه مربوط به احکام میراث است نسخ می کند، و ازامام صادق نقل می‏کند که می‏گوید: «خداوند دوهزارسال قبل ازخلق بدنها میان ارواح عقد برادری برقرارنمود، اگرقائم اهل بیت ما قیام کند به برادری ارث می دهد که روحشان باهم برادر شده نه به برادری که ازلحاظ ولادت با هم برادرهستند»([[2896]](#footnote-2896)).

شاید این روایت بیانگروکاشف افکاری باشد که در درون آن طایفه پنهان شده که راغب هستند روابط حزبی وسازمانی خودرا در ارث جایگزین روابط نسبی وخویشاوندی نمایند وآن را منحل کنند؛و اموال مردم را به نام این رابطه و این نوع برادری چپاول کنند، ورؤیاهایی را که درزمینه‏ی برپایی دولت موعود می‏بینند اجرای چیزهایی است که بدان خیره شده‏اند وچشم دوخته اند و می‏خواهند با نسبت دادن آن به آل بیت قالبی مقبول وپذیرفتنی بدان ببخشند.

علاوه براینکه این روایت با فصاحت تمام موضعگیری سازندگان چنین روایاتی را بیان می کند که چگونه به تعطیل آن رغبت وعلاقه‏ی شدید دارند..سپس این منعکس کننده‏ی مضمون ومفهومی الحادی است که برای انهدام اسلام و خارج شدن از اعتقاد به ختم نبوّت فعالیت می کند.

واین ادعا علاوه براینکه خروج ازشریعت اسلام است؛ مخالفت صریح با عقل ومنطق دارد، چون احکام ارث مربوط به روابط ظاهری است که ولادت وخویشاوندی است، اما برادری ازلی موهوم وخیالی ارواح با یکدیگر برای بشر قابل درک نیست، پس چگونه اساس قاعده‏ی تقسیم میراث قرارمی‏گیرد؟!.

همچنین مهدی غایب آنها بعد از قیام، احکام اسلام را درمورد گرفتن جزیه از اهل کتاب لغومی‏کند، وروایاتشان با نص صریح می‏گویند:مهدی مورد انتظار ما دراین زمینه با روش رسول اللهص مخالفت می‏کند، لذا می‏گویند: «صاحب این امر جزیه را قبول نمی کند آنگونه که رسول خداص قبول کرده است»([[2897]](#footnote-2897)). و این اعتراف برای خروج او از روش وسنت رسول اللهص وتبدیل عمدی آن کافی است.پس آیا جعل کنندگان این روایات منظورشان این نیست که شأن ومنزلت تشریع واحکام اسلامی را در درون پیروانشان ناچیز وحقیرجلوه دهند وآنهارا به خروج علیه آن تشویق نمایند؟!.

واصلاً حکم وقضاوت دردولت مهدی غایب آنها برغیرشریعت مصطفیص برپامی‏شود.در الکافی وغیرآن روایت شده که ابوعبدالله گفت: «هرگاه قائم آل محمد قیام کردبه حکم داودوسلیمان حکم می کند وبیّنه وشاهد نمی خواهد»([[2898]](#footnote-2898)) و درلفظی دیگر می‏گوید: «احتیاجی به بینه وشاهد ندارد»([[2899]](#footnote-2899)).

**ثقة الاسلام** شیعه هم این را مبنای عقیده قرارداده وبرایش باب خاصی تعیین نموده به عنوان: **«باب في الأئمة**† **أنهم إذا ظهر أمرهم حكموا بحكم داود وآل داود ولا يسألون البينة»** یعنی بابی درمورد اینکه وقتی ائمه حکومت را دردست گرفتند بااحکام داود وآل داود حکم می کنند وبیّنه نمی خواهند([[2900]](#footnote-2900)).

بسی آشکار است که این یک اتجاه و موضعگیری یهودیت است (چون داوداز انبیای یهودبود)، ولذاکسی که براین روایات تعلیق نوشته آن را چنین معنی کرده است: «یعنی دین محمدی را نسخ می‏کنند وبه دین یهود برمی گردند»([[2901]](#footnote-2901)).

ببین چگونه سازندگان این روایات - که لباس تشیع را با دروغ وبهتان پوشیده اند- خواب می بینند به برپایی دولتی که به غیرشریعت اسلام حکم می کند.

همچنین بعضی از روایات آنهایک‏بار به حکم آدم اشاره می کند و باردیگربه حکم داود و دفعه‏ای به قضاوت ابراهیم، ولی درجهت گیری حکم به غیرشریعت اسلام برخی ازاتباعشان مخالفت ورزیده اند، اما همچنین با شدت علیه معارضین مقاومت نموده اند ودستورمی دهند گردنشان را بزنند([[2902]](#footnote-2902)).

روایات شیعه تعدادی ازاحکام وقضاوت های امام غائب را ارائه نموده اند، مثلاً.گفته اند:"به سه چیز حکم می‏کند که کسی قبل از او بدان حکم نکرده است:زناکارومانع الزکات را به قتل می‏رساند، و به برادری ارث می‏دهد که قبل اززمان آفرینش جسم مردم ارواحشان با هم برادر شده اند([[2903]](#footnote-2903)). وکسی را که به سن بیست سالگی برسد و در اموردین آگاهی نداشته باشدبه قتل می رساند([[2904]](#footnote-2904)).

وحکومت مهدی منتظر برای اهل هردینی با کتاب خودشان حکم می‏کند با اینکه به اتفاق مسلمین اسلام به هیچ مسلمانی اجازه نداده جز با شریعت اسلام حکم نماید([[2905]](#footnote-2905)).

در اخبارشیعه آمده است: «هرگاه قائم قیام کرد بطورمساوی تقسیم می‏کند و درمیان رعیت باعدالت رفتارمی‏کند، و تورات وسایرکتابهای خداوند متعال را ازغاری درانطاکیه بیرون می آورد، حتی دربین اهل تورات با تورات وبین اهل انجیل با انجیل، وبین اهل زبور با زبور، و بین اهل قرآن با قرآن حکم می کند»([[2906]](#footnote-2906)).

واین قانون که سازندگان این روایات به تطبیق آن چشم دوخته اند وبدان طمع ورزیده اند و اجرای آن را توسط مهدی تاحد زیادی شبیه افکاری است که «ماسونی جهانی» شعار آن راسرمی دهند.واین تفکری است الحادی که اساسش انکار دین آسمانی است تحت شعار آزادی فکروعقیده.

ودرحومه‏ی این افکاری که برای نسخ شریعت قرآن واختراع احکام جدیدی که خدا به آن اجازه نداده وبازگشت به حکم وشریعت داود به جای شریعت محمدص وتطبیق واجرای همه ادیان جزحکم قرآن.با افکار و اندیشه‏ای مسموم برخورد می کنیم که نتیجه‏ی این مقدمه های است که گذشت، که مفهوم آن منحل نمودن قرآن ازسوی مهدی وجایگزین کردن کتابی دیگراست به جای آن، و این نکته به روایتی اشاره می کند که نعمانی ازابی بصیرنقل می کند که ابوجعفر گفت: «قائم به أمری جدید وکتابی جدید وقضائی جدید حکم می کند»([[2907]](#footnote-2907)) «گوئی او رانگاه می‏کنم که بین رکن ومقام (درکنارکعبه) ایستاده با مردم برکتابی جدید بیعت می‏کند»([[2908]](#footnote-2908))

و روایات دیگری دارند که کارهایی را توصیف می کند که قائم جهت انصراف و رویگردانی مردم ازقرآن به ادعای اینکه تحریف شده انجام می‏دهد وکتابی دیگررا برایشان بیرون می آورد مخالف با قرآن، ونیز بیان می‏کنند که چگونه مردم را گمراه می کند با این ادعا که کتاب کامل است وبر رسول خداص نازل شده، و بیان می‏کند که «عجم» (غیرعرب) آن کتاب را دربین مردم نشر وتوسعه می دهند و آن را آموزش می‏دهند و در راه تعلیم آن با سختیهای فراوانی مواجه می‏گردند تا آنچه ازکتاب الله که درقلب و اذهان مردم قرار دارد تغییردهند.

این روایاتی است که سازمان سرّی شیعه با همدیگر ردّ و بدل می‏کردند([[2909]](#footnote-2909)) وبیانگرتفاوت اساسی حکومت اسلامی با حکومتی است که مهدی بعد از رجعت تشکیل می دهد، و کسی که تسلیم أمرمهدی منتظرنشده می‏گوید این خیالاتی است خلاف حقیقت، چون مهدی قائم حقیقت ندارد، پس این دولت موعود تحقق نمی‏یابد.وبحث ازآن هم خیالی است.

واین حق است، ولی ارزش واقعی این روایات این است که بیانگراهداف و افکار واقعی کسانی است که آن روایات را برضد شریعت اسلام ساخته‏اند، پس اینها چیزهایی است که از درون و باطنشان «سقط» کرده وافتاده ولی برمفهومات ومدلولاتی مهم دلالت می‏کند و نشان می‏دهد که جعل کنندگان و سازندگان این اخبار وروایات به چه نوع نظام وحکومتی چشم دوخته اند و برایش تبلیغ می‏کنند، و این اخبار رؤیاهایی هستند که طرح ونقشه هایی را کشف می‏کند که سازمان تشیع برای تغییرشریعت اسلام درصفوف دولت اسلامی بدان نفوذکرده، ومبارزه‏ی آنها با سردمداران تحت پوشش **(لاحکم الا للأئمة)** یعنی حکومت تنها باید برای ائمه باشد، به بر اندازی حکومت و نظام اسلامی برای جایگزین کردن نظامی دیگر که به حکم قائم موعود حکم کنداشاره می کند.

ب - سیره وروش قائم منتظر

سیره و روش قائم حامل نشانه هایی ازشریعت جدید است چون مسلمانان را درمسائل مربوط به مقدساتشان زیرفشار قرار می‏دهد و به تخریب مساجدآنهاو انهدام حرمین شریفین مکه ومدینه، شروع می کند چون نص اخبارشان می‏گوید: «قائم مسجدالحرام ومسجد رسول اللهص را تخریب ومنهدم می‏کند تا آن را بر اساس وزیربنای اولی برپا می کند»([[2910]](#footnote-2910)).

همچنین با انهدام دیواری که در اطراف قبر آنها است متوجه قبررسول خداص و دو رفیق واصحاب بزرگوارش می‏شود و بر اساس روایاتشان..سپس آن دو صحابه را با بدن تر وتازه بیرون می آورد، آنهارا لعن ونفرین می کند وازآنهابیزاری می جوید و به صلیب می زند، سپس آنهارا پایین آورده و می سوزاند وخاکسترشان را به دریا می‏پاشد([[2911]](#footnote-2911)). ودرروایتی دیگر «اول کاری که قائم انجام می دهد.آن دو را با بدن تر و تازه بیرون می‏آورد، وآنهارا می‏سوزاندوخاکسترشان را به روی باد می پاشد ومسجد راتخریب ومنهدم می نماید»([[2912]](#footnote-2912)).

دروغ هایی را به خدا نسنت داده اند- خدا ازآنچه ظالمان می گویند پاک ومنزّه است- که گویا وقتی رسول خداص به معراج رفته گفته است:«این قائم. اوکسی است که دلهای شیعیان تو را ازظالمان و انکارکنندگان وکافران شفا می‏دهد، لات وغزی را با بدن تروتازه بیرون می آورد(منظورشان دوخلیفه وصحابه وپدرزن رسول خداص است) وآنهارا می سوزاند»([[2913]](#footnote-2913)).

و برخی از روایاتشان اشاره می کند به اینکه این عملِ او مسلمانان را به مبارزه وا می‌دارد آنجا که می‏گوید: «..سپس کاری انجام می دهد، بعدمردم می گویند:بیایید علیه این طغیانگرقیام کنیم، به خداسوگند اگراو محمدی بود چنین کاری نمی کرد، واگرعلوی هم بودچنین کاری نمی کرد، واگرفاطمی هم بود نمی کرد...»([[2914]](#footnote-2914))

شیخ وفخرشیعه مجلسی می‏گوید: «شاید منظور از آن کار که مردم را بر می انگیزد سوزاندن شیخین ملعون باشد، ولذا مهدی را طغیانگرمی خوانند»([[2915]](#footnote-2915)).

ناگفته پیداست که این وعده ها درمورد کارهای مهدی غایب آنها، که روایاتشان لبریز از آن است تنهاگزارشی است ازذخایر و دخایل درون وباطن آنها وآن دسیسه وتوطئه هایی که برضد اسلام درسرمی‏پرورانند، تا جایی که تمنا وآرزویشان فرصتی است که حرمین شریفین مکه ومدینه رامنهدم سازند وآن قبرپاک را نبش کنند، ولی چون ازتحقق آرزویشان احساس عجزوناتوانی می‏کنند تعلل می‏کنند وبا این رؤیا و آرزوهای واهی خشم ونفرتی را که نسبت به اسلام در دل دارند از اینکه نظام وحکومتهای کفرشان را درصدر اسلام برانداخت و سرزمینهایشان را فتح نمود فرومی نشانند..پس این اخباروروایتها بیانگر حقیقتی است که تمنای تحقق آن رادارندومنتظرفرصتی هستندکه حکومت را به دست گیرندو...

ولذا آخوندهای معاصر آرزوی فتح مکه و مدینه می‏کنند همانگونه که برزبان آیات عظام است؛تا خوابهایی که روایات با صراحت بیان نموده اند تحقق یابد([[2916]](#footnote-2916)). آنان چاره مي‌انديشيدند و نقشه مي‌كشيدند (كه چگونه به تو شر و بلا برسانند) و خدا (هم براي نجات تو از شر و بلاي ايشان) تدبير و چاره‌سازي مي‌كرد، و خداوند بهترين چاره‌ساز است.

امام قائم تنها به این مقدار ازفعالیت اکتفا نمی کند؛بلکه اقدام به قتل عام گسترده‏ای ازنژاد عرب می کند وآنهارا ریشه کن ونابودمیسازد، برای همین است که روایات آنها(شیعه) عرب را به بلایی بزرگی به دست قائم تهدید می کنندکه نه مرد ونه زن ونه بزرگ نه کوچک آنهارا باقی نمی‏گذارد.

نعمانی ازحارث بن مغیره و ذریح محاربی روایت می کند که گفته اند:ابو عبدالله گفت: «بین ما وعرب جز ذبح وسربریدن چیزی باقی نمانده»([[2917]](#footnote-2917)).

گویی این روایت، شیعه وغیرشیعه‏ی عرب را ازهم جدا نمی‏کند، ولی روایاتشان تأکید می‏کنند که تنها یک نفرازعرب، شیعه‏ی قائم نمی شوند، برای همین است که قائم آنهارا ازعرب برحذرمی کند ومی‏گوید: «ازعرب بپرهیزید، زیرا خبربدی دارند وآن اینکه یک نفرازآنها با قائم بیرون نمی روند»([[2918]](#footnote-2918)).

ولی درمیان عرب شیعه‏ی زیاد وجوددارد، اما اخبارشان می گوید: آنها خالص می شوند، پس جزتعداد ناچیزی باقی نمی مانند([[2919]](#footnote-2919)).

وروایاتشان می گوید: قائم هفتاد قبیله ازعرب را مورد قتل عام ونسل کشی قرارمی دهد([[2920]](#footnote-2920)).

وبه طورویژه قبیله‏ی رسول خداص یعنی قریش که بخش عمده‏ی اصحاب از آن قبیله هستند را موردبحث قتل وکشتارمفصل قرار داده اند.مثلاًدر «الارشاد» شیخ مفید: از عبدالله بن مغیره واو از اباعبدالله روایت می کند که گفت: وقتی قائم آل محمد قیام نمود پانصد نفراز قریش را زنده می‏کند وگردن آنها را می‏زند، سپس پانصد نفردیگر وتا شش دفعه آن کار را تکرار می‏کند، عرض کردم: تعداد آنها همین است؟ گفت: بله؛ ازآنها و از موالیشان([[2921]](#footnote-2921)).

برکسی پوشیده نیست که اختصاص عرب به قتل عام دلیل است بروجود افکارناسیونالیسم سازندگان این روایات.. وبیانگرمقدارعداوت ودشمنی آنها با نژاد عرب است بطوری که جز باقتل عام و نسل کشی ازآنها درونشان خنک نمی شود و خشمشان فرو نمی‏نشیند، و این در واقع به نژاد برنمی گردد بلکه مربوط به دینی است که عرب حامل آن بودند.

فراموش نشود که روایاتشان بیت وخاندان پاک نبوی را به اجرای فاجعه‏ای هولناک ازسوی مهدی اختصاص داده است؛ چون ادعا می کنند که مهدی ام المؤمنین صدیقه‏ی دخترصدیق ومحبوبه‏ی عزیزرسول خداص را قبل ازقیام قیامت ازقبربیرون می آورد وحدّ افتراء وتهمت را بر او اجرا می کند، درحالی که رسول اللهص کسی بود که فرمود: «به خدا سوگند اگرفاطمه دخترمحمد دزدی کند دستش را قطع می کنم»([[2922]](#footnote-2922)). می‏گویند چون رسول خداص به حال او ترحم نموده وبراو حدّ اجرا نکرده، درحالی که خداوند متعال فرموده:

﴿وَلَا تَأْخُذْكُم بِهِمَا رَأْفَةٌ فِي دِينِ اللَّهِ إِن كُنتُمْ تُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ ﴾ [النور: 2 ]

«ودر (اجرا قوانين) دين خدا رأفت (و رحمت كاذب) نسبت بديشان نداشته باشيد، اگر به خدا و روز قيامت ايمان داريد.»

پس (به ادعای آنها رسول خداص حد را اجرا نکرد) ولی قائم آنها اجرای کاری را برعهده می‏گیرد که برترین خلق خدا ازاجرای آن عاجزبوده، آنهم درعصررجعت مزعوم- آنگونه که افترا می کنند- ([[2923]](#footnote-2923)).

واین یعنی قائم ازخاتم النبیّن کامل‏تروبرتحقق دین خدا توانمندتر است ازکسی که خدا اورا مبعوث کرده تا الگوومتقدای جهانیان باشد.

واین نکته‏ای است که اخبارشان بدان تصریح نموده چون ابن بابویه روایت نموده:" از ابی بصیر روایت است که ابوعیدالله درمورد این آیه:

﴿هُوَ الَّذِي أَرْسَلَ رَسُولَهُ بِالْهُدَى وَدِينِ الْحَقِّ لِيُظْهِرَهُ عَلَى الدِّينِ كُلِّهِ وَلَوْ كَرِهَ الْمُشْرِكُونَ﴾ [التوبة: 33]

«خدا است كه پيغمبر خود (محمّد) را همراه با هدايت و دين راستين (به ميان مردم) روانه كرده است تا اين آئين (كامل و شامل) را بر همه آئينها پيروز گرداند (و به منصّه ظهورش رساند) هرچند كه مشركان نپسندند.»

درموردآن گفت: به خداسوگند مفهوم وتأویل آن نه تحقق یافته ونه خواهد یافت تا قائم قیام نکند([[2924]](#footnote-2924)). یعنی چیزی را که انبیاء ازتحقق آن عاجزوناتوان بوده اند او محقق می گرداند.

ویکی ازآخوندهای شیعه‏ی معاصر([[2925]](#footnote-2925)) این را باصراحت گفته است همانگونه که درباب شیعیان معاصرخواهد آمد.

چون به گمان شیعه قائم چندین برابر انبیای الهی علم ودانش دارد، تا جایی که در بحارالانوار وغیره «ازأبان و او‏هم ازابی عبدالله روایت نموده که: «علم بیست وهفت حرف است، تمام آنچه پیامبران آورده اند دو حرف بوده است، پس مردم تا به امروز بیش ازدوحرف را نشناخته اند، ولی وقتی که قائم ما قیام کند بیست وپنج حرف را بیرون می آورد ودرمیان مردم نشرمی کند»([[2926]](#footnote-2926)).

وعملیات نابودی دسته جمعی وفاجعه‏ی بزرگ خونین که توسط مهدی صورت می گیردو شیعه‏ی امامیه خوابش را می بینند؛ نزدیک است کلیه‏ی نژاد‏ها ودسته‏ های مختلف بشریت به استثنای فرقه‏ی آنها را دربرگیرد، چون با حالتی برافروخته وخشمگین قیام می کند وشمشیررا کشیده بردوش می گذارد([[2927]](#footnote-2927)).

وشروع به کشتار می کند واهل سنت را درو می کند، آنان که اخبارشیعه گاهی لقب مرجئه برآنها می گذارند([[2928]](#footnote-2928)). تا جایی که امامشان گفته:وای براین مرجئه‏ها! فردا به چه کسی پناه می برندوقتی که قائم ما قیام نمود؟([[2929]](#footnote-2929)) وجزکسانی را که توبه کرده - یعنی وارد مذهب شیعه شده- استثناء نکرده،، پس گفت: «کسی که توبه کرد خدا توبه‏اش را پذیرفت، وکسی که ازروی نفاق پنهانکاری کرد خدا غیراز اورا دورنساخته، ولی کسی که چیزی را اظهارکند خدا خونش را آتش می زند، -سپس گفت:-به خداسوگند همچون قصاب که گوسفندرا سرمی برد سرآنهارا می برد، - با دست به حلقوم خود اشاره کرد([[2930]](#footnote-2930)).»

وگاهی اهل سنت را به ناصبی لقب گذاری می کنند و می‏گویند: «وقتی که قائم ماقیام نمود هرناصبی براو عرضه می گردد، اگربه اسلام اقرارکرد که ولایت است که خوب ودرغیراینصورت گردن او را می‌زند یا به پرداخت جزیه اقرار می کند؛پس مانند اهل ذمه پرداخت می کنند»([[2931]](#footnote-2931)).

دربرخی روایاتشان آمده که ازآنان جزیه قبول نمی شود آنگونه که ازاهل ذمه(یهود و نصارا) پذیرفته می‏گردد، چون از امامشان درمورد وضع اهل ذمه در دولت قائم سؤال شده گفته: با آنها مسالمه می کند مثل رسول خداص و با ذلت جزیه را پرداخت می کنند([[2932]](#footnote-2932)). اما درمورد غیرآنها ازمخالفین رافضه گفت: «کسی که مخالف ما باشد درحکومت ما نصیبی ندارد؛چون خداوند خونشان را هنگام قیام قائم برایمان حلال نموده»([[2933]](#footnote-2933)). حتی قائم ما شیعیان زیدیه‏ی غیرافراطی را هم دنبال می کند وآنهارا به قتل می‏رساند، اخبارشیعه می گوید: «وقتی که قائم ظهورکرد بسوی کوفه حرکت می کند وچندین هزارنفررا ازآنجا اخراج می کندکه بتریه خوانده می شوند،([[2934]](#footnote-2934)) وبرسرآنها اسلحه قرارگرفته، به او می گویند از راهی که آمده‏ای برگرد ما نیازی به فرزندان فاطمه نداریم، پس به آنها حمله‌ور می‌شود و تاآخرین نفررا ازبین می برد»([[2935]](#footnote-2935)). وحتی کسی هم که خطاکارنیست به قتل می رساند.روایاتشان می گوید: «وقتی که قائم بیرون آمد نوه وفرزندان قاتلان حسین را به انتقام کاری که آباء و اجدادشان کردند به قتل می رساند([[2936]](#footnote-2936)). و همچنین شأن قائم آنها جزقتل وکشتارنیست وکسی را باقی نمی‏گذارد»([[2937]](#footnote-2937)) وازکسی توبه نمی خواهد([[2938]](#footnote-2938)).

تصور برخی ازروایاتشان درمورد قتل وخونریزی او(جز ازگروه خود) می گویند: «اگر مردم می دانستند وقتی که قائم منتظرظهورکرد چکارمی کند اکثرشان دوست نداشتند اورا ببینند که چطورآنها را می کشد..، تاجایی که بیشترمردم می گویند:این ازآل محمد نیست، اگرازآل محمد بود رحم می کرد»([[2939]](#footnote-2939)).

واین گفته بیانگرآن است که قائم ازروش رحم وشفقت خارج است وحتی ازعدالتی که آل محمد بدان شناخته شده اند خارج است.بلکه او ازسنت مصطفیص خارج است، واین چیزی است که به صراحت می گویند؛ چون ‏-به ادعای شیعه- ازامام باقرسؤال شد آیا قائم باسیره‏ی محمدص قیام می کند؟گفت: هیهات! همانا رسول خداص درمیان امت با نرمش رفتارکرد و با مردم الفت ومهربانی داشت ولی قائم با قتل وکشتار برخورد می کند وازکسی توبه نمی خواهد، پس وای برکسی که با اودشمنی ورزد!»([[2940]](#footnote-2940)).

پس شیعه گمان می کنند که به روشی فرمان می دهد مخالف با سیره وروش رسول خداص باشد، درحالی که مسلمانان اجماع دارند براینکه هرکس مخالف سیره وروش رسول خداص باشد هیچ پیوند ورابطه‏ای بااسلام ندارد؟پس آیا با رسالتی غیرازاسلام مبعوث می گردد؟!.

چگونه برخلاف سیره‏ی رسول اللهص فرمان می دهد؟آیا او پیامبری است که ازنو به او وحی می شود؟ ولی بعدازخاتم الانبیاءص نه پیامبری خواهد بود که به وا وحی شود و نه بعداز وفات او وحی وجود دارد، وهرکس برخلاف این ادعا نماید افتراء کننده وشیّاد است، چون این ادعا با نصوص قطعی معارض است وامت اسلام اجماع دارند براینکه بعدازوفات سید المرسلینص وحی خاتمه یافته است.

اما این روایات کینه ونفرتی را به تصویرمی کشند که جعل کنندگان این روایات نسبت به مردم خصوصاً امت اسلامی دردل می پرورانند، امتی که روش آنها مخالف آنهاست، ونیز نشان می دهد که روزی را آرزو می کنند که به زودی فرارسد ورؤیا های خودرا درآن محقق گردانند که روایتها واقعیت آنهارا بیان می کنند وواقعیت شیعه درصفویه ودرحکومت آخوندها درحال حاضر وسازمانهای لبنان آن را ترجمه می کند([[2941]](#footnote-2941)).

ومعلوم است که امیرالمؤمنین علی که ادعامی کنند شیعه‏ی او هستند مخالفین خودرا تکفیرنکرده، وجزبا کسانی که علیه اوتجاوز وسرکشی کردند نجنگید، پس قائم آنهاوکسانی که راه او را می پیمایندواین جنایتهارا می کند ازشیعیان علی نیستند، و روایاتشان با صراحت بیان کرده که قائم برراه وروش علی نیست، چون ازصادق سؤال شد- به ادعای آن‌ها - آیا قائم برخلاف سیره‏ی علی می‌باشد؟ گفت: بله، چون علی با منت وخودداری درمیان آنان بود، چون می دانست شیعیانش بعدا ًمغلوب می شوند، اما قائم با شمشیر و اسارت می رود زیرا می داند شیعیانش دیگرهرگزمغلوب نمی شوند([[2942]](#footnote-2942)).

وصادق شیعه درحالی که آنها را مورد خطاب می دهد می گوید: چگونه خواهی بود وقتی که قائم ظهورکرد سپس خیمه هایشان را درمسجدکوفه می زنند، سپس روشی جدید را اخراج می کندوبرضد عرب شدیدوخشمگین است.

راوی گفت: گفتم: فدایت شوم این شدت چیست؟ گفت:ذبح گفتم: روش وسیره‏اش درمیان آنها چگونه است آیا مانند روشی است که علی بن ابی طالبس با اهل سیاهی کرد؟ گفت: نه، علی باروشی عمل کرد که درکتاب جفرسفید بودکه روش رها کردن بود، زیرا می دانست که طرفدارانش مغلوب خواهند شد، ولی قائم با جفرسرخ عمل می کند که روش ذبح است چون می داند که دیگرشیعیانش مغلوب نمی شوند([[2943]](#footnote-2943)).

و همچنین امام مزعوم با امری جدید وکتابی جدید وسنتی جدیدوقضائی جدید قیام می کند([[2944]](#footnote-2944)). واین کافی است برای توضیح اینکه رؤیای شیعه درکتاب خدا وسنت رسول خداص اصل واساسی ندارد؛بلکه بدعتی است که قائمشان بدان قیام می کند.

وزمانی که مردم درزمان قائم بین خون وفلجی، وخوف ووحشت زندگی می کنند ازدست قائم شیعه که به عنوان نقمت وبدبختی مبعوث شده؛همانگونه که محمد به عنوان رحمت مبعوث شد([[2945]](#footnote-2945)). درچنین حالی قائم وسپاهیانش درحیاتی سرشار از انواع نعمت و شادی وشادابیها زندگی می کنند، چون او درمسیرحرکتشان دستورمی دهد هیچ غذا وآب وعلفی حمل نکنند، یارانش می گویند: او می‌خواهد ما و اسبهایمان ازگرسنگی بمیریم،([[2946]](#footnote-2946)) لذاحرکت می کند وهمراه اوحرکت می کنند، ودر اولین منزلی که درآن پیاده می شود به سنگی می زند وخوراک وآب وعلف ازآن می جوشد، بنابراین خود واسبهایشان ازآن می‌خورند ومی آشامندتابه نجف می رسند وآنجا پیاده می شوند،([[2947]](#footnote-2947)) و «به این صورت درهرمنزلی پیاده شوند چشمه‏ای فوران می‏کند، هرکس که گرسنه باشد ازآن سیروهرکس تشنه باشد سیراب می‌گردد»،([[2948]](#footnote-2948)) ونیزوقتی که اموال دنیانزد او جمع شود از باطن وظاهر زمین؛آنقدربه یارانش می‏دهد که هیچکس قبل از او آنقدر نبخشیده، ورزق و روزی بر دست او چندین برابرشود، پس درهرماه دو بار ارزاق و درهرسال دو بار بخشش وهدایا می‏دهد،([[2949]](#footnote-2949)) تاجایی که یک نفر ازشیعه جایی را برای مصرف دینار و درهم‏هایش پیدانمی کند([[2950]](#footnote-2950)).

این روایات طمع وآرزوهایی رابه تصویر می کشد که درانتظار این فردای مورد آرزویشان ازقلب شیعیان فوران می کند، و نیزخصومت مادی را به تصویر می کشد که با یهود در آن مشترک هستند!و آن رؤیای نظام سوسیالیستی است درجهان، مطابق با نظریه ی مارکس.

امادرمورد لشکرو یاران قائم که درکشتارگاه با او شریکند و درناز و نعمت او خرامیده‏اند و بهشتش را برگزیده‏اند، درفقره‏ی بعدی بیان خواهد شد.

ج- لشکروسپاهیان قائم

برخی روایات اشاره می کنند به اینکه سپاهیان قائم ازموالی وغیرعرب هستند، وتعداد شان بالغ بردوازده هزارنفراست، و اسلحه ای که ازجانب قائم به آنهاداده می‏شود یک شمشیر و یک کلاه خوداست دارای دوصورت، سپس به آنها می‏گوید: «هرکس پوششی چون پوشش شمارا برسرنداشت او را بکشید»([[2951]](#footnote-2951)). وروایتی ازنعمانی یاد آوری می کند که:"سپاه قائم سیصد وسیزده مرد از اولاد عجم هستند([[2952]](#footnote-2952)).

درهمین حال روایتی دیگر در بحار می‌گوید: وقتی که قائم آل محمد ظهورکرد از پشت کعبه بیست وهفت هزار مرد را خارج می کند، بیست وپنج هزارنفرازقوم موسی هستند که به حق داوری می کنند وعادل هستندوهفت نفر از اصحاب کهف ویوشع وصی موسی ومؤمن‏آل‏فرعون، وسلمان فارسی، و ابادجانه‏ی انصاری، ومالک اشتر([[2953]](#footnote-2953)).

واضح است که دراین نص نژاد پرستی یهودیت در اندیشه‏ی مجموعه ای که دین تشیع را بنیانگذاری کرده اند رخنه کرده است.

همانگونه که هویدا است شیعه گری مجموعه‏ای ازنژادهای مختلف را در برگرفته، هرکدام براساس آرزوی خود و براساس خواسته‏ی جنس ونژادش. .عمل می‏کند، پس عجم جهت مصالح خود ویهود به همان صورت حدیث جعل می کنند، بنابر این کتابهای موسوعات اثنی عشریه همه را بدون تشخیص وجدا سازی دربرگرفته.

ودر برخی از روایات تفصیل یکا یک افراد سپاه و جایگاه هرکدام ازسربازان یا قبیله یا شغل و وظیفه‏اش درروایتی طولانی ذکرشده است، ازجمله: «و ازاهل شام دو مرد به نامهای ابراهیم بن‏صباح و یوسف بن جریا(صریا)([[2954]](#footnote-2954)) یوسف عطار از اهل دمشق است وابراهیم قصابی است ازشهرصویقان». و به ذکرنا مشان ادامه می دهد تا(313)نفر، تا به تعداد افراداصحاب بدربرسند([[2955]](#footnote-2955)).

همانگونه که می گوید: «موضعگیری خوار و ذلت‏باراهل بدر وسایرصحابه را هم فراموش کرد».

اگراین نامهارا بخوانی خود را کنترل نمی کنی وخنده ات غالب می گردد که با وضوح تمام تکلّف وتلاش برای دروغ‏گویی را می بینی چون این مسایل غیبیند، و همچنان شگفت زده می باشی که چگونه این‏همه جرأت دروغگویی دارند و سبک عقل هستند؛وعجیب‏تر ازهمه اینکه چگونه شیعیان امروز شرم نمی کنند از بیرون آوردن این"ننگ وعار"و آن را برای مردم چاپ وتحقیق می کنند؟! یا خداوندمتعالأ خواسته امرشان را کشف وخیانتشان را مفتضح گرداند.

شیعه وغیبت مهدیشان

درسایه‏ی غیببت که دیانت شیعه است، هزار و صدسال است آخوندهایشان- به حکم نیابت ازامام غایب- درحکومت زندگی می کنند ومجموعه‏ای از احکام شرعی دین را متوقف کرده‏اند، همانگونه که عقاید و احکامی را ابداع واختراع کرده اند که خدا به آن اذن نداده و هیچ دلیلی نازل نکرده.چون شیعه به سبب غیبت امام اقامه‏ی نمازجمعه را متوقف نمودند همانطورکه تعیین امامی برای مسلمین را نیز منع کردند وگفتند: "جمعه و حکومت برای امام مسلمین است" و امام کسی است که منتظَراست.

ولذا قسمت عمده‏‏ی شیعیان تا امروزهم نمازجمعه نمی خوانند، ([[2956]](#footnote-2956))حتی برخی ازمتأخرین گفته:شیعه درزمان ائمه جمعه را ترک کرده‌اند([[2957]](#footnote-2957)).

همانگونه که شیعه جزبرای مهدی منتظر معتقد به بیعت نیستند، برای همین است که هر روز بیعت را تجدید می‏کنند، مثلاًدر دعایی به نام «دعای عهد»می‏گویند: «خدایا من درصبح امروز برایش عهدتجدید می کنم وتازمانی که زنده باشم عهد یا عقد و یا بیعت او را درگردن دارم و از آن رویگردان نمی‏شوم و آن را هرگز برنمی دارم»([[2958]](#footnote-2958)).

ودر دعای روزی دیگراز مهدی اقرار به بیعت آمده است آنجاکه می‏گوید: «خدا یا این بیعت او است درگردن من تاروزقیامت»([[2959]](#footnote-2959)).

مجلسی گفته: «وبادست راست بردست چپ می زند مانند دست زدن بیعت»([[2960]](#footnote-2960)).

همچنین جهاد را همراه رهبر مسلمانان منع‏کرده‏اند، چون جهاد نیست جز همراه امام، زیرا درالکافی و غیره از اباعبدالله نقل شده که گفته: «جهادجز با امامی که طاعتش واجب است حرام است مانند مردار وخون وگوشت خوك»([[2961]](#footnote-2961)).

و امامی که طاعتش واجب است ازسال(260ﻫ) تا امروز فقط امام غایب در سرداب است.و بعد ازسال (260ﻫ) بقیه‏ی امامان شیعه بوده‏اند.بنابراین جهاد همراه با ابوبکر و عمر و عثمان و بقیه‏ی خلفای راشدین تا امروزمانند گوشت مردار و خون حرام بوده است.

و لشکر اسلام که بر مرزهای سرزمینهای اسلام نگهبانی می دادند و در راه خدا جهاد می‏کردند، وطغیان وفساد بر روی زمین را دوست نمی داشتند، وهمچنین کسانی که سرزمینهای فارس وغیره را فتح کردند!دراعتقاد شیعه کشته شده‏اند و وای به حالشان وبرای سرانجام خود شتاب کرده‏اند.شیخ طوسی در التهذیب روایت کرده:ازعبدالله بن سنان روایت است که گفت: به ابا عبدالله عرض کردم: فدایت شوم درباره‏ی کسانی که در این مرزها می جنگند چه می فرمایی؟ گفت: وای به حالشان! کشته شدگانی هستندکه شتاب کرده‏اند و در آخرت هم کشته شده هستند، به خدا سوگند جزشیعیان ما کسی شهید نیست وشیعه شهیداند اگرچه دربسترشان بمیرند ([[2962]](#footnote-2962)).

پس می بینی که شیعه جهاد تمام مسلمانان را درطول تاریخ باطل می دانند؛ اجر وثواب ندارند وحتی مجاهدین را کشته شدگان توصیف می کنند، وآنهارا از نام مجاهد وشهادت که خدا ایشان را بدان مفتخر گردانیده مجرد می گردانند.

پس آیا هیچ عاقلی که از هوای نفسانی و تعصب دور باشد شک دارد در اینکه بنیان‏گذاران این مبدأ و اعتقاد، دشمن کینه توز وانتقام‏جو و زندیق هستند و درانتظار بلا وگرفتاری برای این امت اسلامي هستند ومی خواهند آن را نابود کنند، درحالی که برای اشاعه‏ي این اعتقاد دسیسه هایشان به جایی رسیده که اینها را به جعفر ودیگرافراد اهل بیت نسبت داده‏اند تا از یک سو آن را نزد پیروان نادانشان رواج دهند وازسوی دیگراهل بیت رسول خداص را لکه دارکنند.

همچنین شیعه به ممنوعیت اقامه‏ي حدود شرعی در دولت اسلامی به سبب غیبت امام تصریح نموده اند، چون به ادعای آنان مسأله‏ي حدودات شرع به امام مورد نص موکول است، وبه گمان آنها خداوند جز بر دوازده امام آنها نص نگذاشته که آخرین آنها تقریباً درنصف قرن سوم غایب شد، و لابد باید درانتظاررجعتش باشند تا حدودات را اقامه کند، مگر به حکم تفویض و واگذاری که بعد از هفتادسال از غیبتش برای آخوندهای شیعه به اجراگذاشت و فقط آخوندهای شیعه سؤاوار آن هستند نه سایرقاضیها‏ي مسلمانان که مسئول اجرای حدود الهی هستند، و اگردرتمام اقطارجهان اسلام یک نفر ازآخوندهایشان برسرکارنباشد‏ اقامه‏ي حدود شرعی جایز نیست، چون متولی آن تنها مهدی یا نایب او است درمیان آخوندها وآیات عظام.

ابن بابویه وغیره روایت نموده که: «ازحفص بن غیاث روایت است گفت:از اباعبدالله سؤال کردم:چه کسی حدود رابر پا می‏دارد قاضی یا سلطان؟ گفت: اقامه‏ي حدود برای کسی است که حکم برای اواست»([[2963]](#footnote-2963)).

شیخ مفید گفت: «اما اقامه‏ي حدود برای سلطانی است که ازجانب خدا منصوب شده، وآنهاهم ائمه‏ي هدایت هستند، از آل محمد‡ وهمچنین امراء وحاکمانی که ازسوی آنها تعیین شده باشند که تفویض نظردرآن را درصورت امکان به فقهای شیعه موکول کرده اند»([[2964]](#footnote-2964)).

و روایات شیعه مردم را از مراجعه به محاکم مسلمین وقاضیهایشان برحذر می دارند؛تاجایی که گفته اند: «کسی که برای حل وفیصله دادن درحق یا باطل به آنها مراجعه کند درواقع به طاعوت مراجعه کرده، وآنچه برایش گرفته وبدان حکم نموده اند حرام است اگرچه حقش ثابت باشد، چون به حکم طاغوت آن را گرفته»([[2965]](#footnote-2965)).

این مجموعه ای ازاحکام اسلامي بود که شیعه به سبب غایب بودن مهدی تحریم نموده‏اند واجرای آنهارا تا ظهور‏ اومتوقف کرده اند.

همانگونه که احکامی رابرای دوران غیبت ومخفی شدن مهدی تشریع وتصویب کرده‏اند که خداوند متعال به آن اذن واجازه نداده است، ازجمله تقیه که دراسلام یک رخصت عارضی است برای حالت ضرورت، ولی آنها آن را فرض لازم ودائمی در دوران غیبت قرار داده‏اند که خروج از آن جایز نیست تا بازگشت قائم مورد انتظارآنها که هرگزهم برنمی‏گردد چون متولد نشده همانگونه که تاریخ نویسان وعلمای علم انساب وفرقه های زیادی ازشیعه هم تأکید می کنند، و به نظرآنها هرکس قبل از بازگشت او تقیه را ترک کند مثل این است که نمازرا ترک کرده باشد.

همچنین می‏گویند: شهادت طلبی تنها باشیعه‏گری وانتظار امام حاصل می‏شود، نه با جهاد درراه خدا، پس شیعه اگرچه روی فرش منزل خود بمیرد شهید است.

امام شیعه گفته:"هرگاه کسی از شما بمیرد قبل از اینکه قائم ما ظهور کند شهید است، و هرکس با قائم دیدارکند و همراه او بجنگد پاداش دو شهیدرا دارد([[2966]](#footnote-2966)).

وبحرانی درکتاب المعالم الزلفى بابی را بعنوان: «الباب 59 في أن شيعة آل محمد شهداء وإن ماتوا على فرشهم»نوشته ومجموعه‏ای از روایاتشان را در آن وارد نموده([[2967]](#footnote-2967)).

سپس - مانند عادت همیشگی خود- تا حدی بیش از این هم به مبالغه می‏افزایند، حتی ابن بابویه ازعلی‏بن حسین روایت می‏کند که: « هرکس درزمان غیبت امام برولایت ما ثابت باشد خداوند اجروپاداش هزار شهید ازشهدای بدر را به او میدهد»([[2968]](#footnote-2968)).

وازجمله احکام واجب شیعه بیعت برای غایب منتظَر است، حتی تجدید بیعت به کرّات ومرات در اثنای دعاهای زیارتهای قبرستان ائمه نزدشان مشروع است - چنانچه گذشت- چون کسی از این امت که روز را به صبح برساند و ازجانب خداوند سبحان امام آشکار([[2969]](#footnote-2969)) وعادل نداشته باشد؛با گمراهی وسرگردانی صبح کرده، واگردرچنین حالی بمیرد برکفر و نفاق مرده است([[2970]](#footnote-2970)).

اما مبدأ بزرگی که درسایه‏ي غیبت اختراع کرده‏اند اعتقاد به نیابت فقیه شیعه به جای امام غایب است. وفقیه شیعه به نام نائت امور زیادی را حلال کرده است.

وبزرگان شیعه درمورد حدودات نیابت اختلاف زیادی دارند، برخی معتقد به اختیارات کم وبرخی دیگرمعتقد به اختیارات بیشتری هستند؛بطوریکه نیابت به آخرین حد خود رسیده است که ریاست دولت واستفتاء برسرتشکیل حکومت در دولت آیت الله های حاضراست درحالی که آنها همان کسانی هستند که جز به امام منصوص ایمان نداشته‏اند.و به علت اهمیّت مسأله‏ي نیابت وچون - به اعتقاد من- نماینده‏ي مورد قناعت مهدی مي باشد بردست مجموعه‏ای بزرگ ازآخوندها هرکدام گمان می کند او ازهمه برای نیابت ازمهدی برحق‏تراست، موضوع را به بحث بعدی اختصاص می دهم.

جانشین مهدی منتظر

پایه‌های اندیشه‏ي غیبت برای پسرحسن عسکری تثبیت شد - چنانچه گذشت - ولازم بود وکیلی باشد دراثنای دوران غیبت که شؤون اتباع و پیروان را برعهده گیرد و واسطه وباب نایب غایب در سرداب یا درکوههای رضوی یا دره های مکه باشد.

بنابراین اولین رهبری که شؤون شیعه را به عهده گرفت- همانگونه که اوراق واسناد امامیه این را کشف کرده است- یک زن بود و.رستگارنگردد قومی که رهبرشان زن باشد همانطورکه رسول خداص فرمود([[2971]](#footnote-2971)). چون بعداز وفات حسن عسکری واشاعه‏ي وجود فرزند مخفی وباقی ماندن بدون امام ظاهر و آشکار، شیعه شروع کردند به سؤال درمورد اینکه به چه کسی مراجعه کنند؟

درسال(262ﻫ)یعنی دوسال بعدازوفات حسن‏عسکری؛یکی ازشیعیان([[2972]](#footnote-2972)) متوجه خانه‏ي حسن عسکری شد وسؤال کرد - همانگونه که خدیجه دختر محمد بن علی‏رضا روایت کرده - درمورد فرزند موهوم حسن عسکری، و اسم او را گفت ملاحظه می‌کنی که آن‌ها گفتن نامش را تحریم کرده بودند حتی گفتند: کسی که از او اسم ببرد کافر است ـ چنان چه گذشت ـ. راوی خبرمی‏گوید: «به خدیجه گفتم: فرزند کجاست؟ گفت: مخفی شده، گفتم کارشیعه به چه کسی منتهی شده؟ گفت: به مادر ابی محمد »([[2973]](#footnote-2973)) .

چنین به نظر می‏رسدکه رجال شیعه خواسته‏اند نیابت ازحسن درخانواده‏ي حسن عسکری باقی بماند، بنابر این درابتدای کار دربین اتباع خود شایع کرده بودند که مادر حسن عسکری وکیله‏ي امام غایب موهوم باشد، پس او رئیسه‏ي عمومی بوده (بانیابت).وآشکاراست که این «تعیین» نایب به منظور ایجاد فضای مناسب بوده جهت رشد این تفکر دربین پیروانشان، چون مادرحسن عسکری وصی حسن بعد از وفات بوده آنگونه که اخبارشیعه ذکرکرده اند، پس طبیعی بوده که جانشین پسرش باشد، ولی مبارزه و مخالفت خانواده‏ي حسن عسکری با اندیشه‏ي وجود فرزند بعداز حسن؛ مردان شیعه را متوجه انتخاب مردی ازبیرون آن خانواده کرد، لذا درکتاب **«الغيبة»** طوسی آمده است که: «مهدی خلف صلوات الله علیه درسال دویست وپنجاه وشش متولد شد و وکیل او عثمان بن سعید بود، وقتی که عثمان بن سعید وفات یافت، ابوجعفر به ابوالقاسم حسین بن روح وصیت کرد وابوالقاسم برای ابی الحسن علی بن محمد سمری وصیت نمود»([[2974]](#footnote-2974)).

بنابراین نوّاب چهار نفر بودند وکسانی دیگرهم برسرنیابت با آنها در رقابت بودند، كه همه ازخارج خانواده‏ي حسن عسکری بودند، ونیابتشان نماینده‏ي پیوند مستقیم شخصی بامهدی بود، برای همین است که مدت زمان نیابت آنها نزد شیعه به غیبت صغری معروف است.

واین چهارنایب حق اطاعت واعتمادی را داشته‏اند، در"الغیبة " طوسی روایت است که حسن عسکری گفت: «بعد از من این امام شماست (وبسوی پسرش اشاره کرد) وجانشین من است برشما، از او اطاعت کنید، و بعد از من متفرق نشوید که دردین گمراه می‏شوید، آگاه باشید که بعد از امروز اورا نمی یابیدتاپایان عمرش اورا نخواهید یافت، پس هرچه عثمان (باب اول) گفت بپذیرید، و امرش را اطاعت کنید چون او جانشین امام شماست ورهبری ازآنِ اوست»([[2975]](#footnote-2975)).

اینچنین حق نیابت برای باب تثبیت شد وأمربه وي موكول شد، چون گفتارش مقدّس بود وخود معصوم چراکه به جای امام سخنرانی می‏کرد، بنابر این هرکس با این چهار نایب مخالفت می‌کرد مورد لعنت قرار می‌گرفت و مستحق دوزخ می‌شد، همانگونه که دراسناد وامضاهای صادرشده ازسوی امام غایب درمورد مخالفان بابها ذکرشده است([[2976]](#footnote-2976)).

بنابراین مسأله‏ي امانت ونيابت آن چهارنفرتکفل تشریع وقانونگذاری بود، چون به نیابت ازامام معصوم سخن می گفتند، و امام معصوم حق تخصیص یا مقید کردن یا نسخ شریعت دارد- چنانچه گذشت- برای همین بود که اسناد وامضاهایی که به نام امام صادر می کردند عین منزلت ومقامی داشت که گفتارامام ازآن برخوردار بود یا قویتربود، چنانچه گذشت.

همچنین صدور اسناد ومهرهای عفو وگذشت یا محرومیت وگرفتن اموال وقفی مردم و زکات وخمس را به نام امام متکفل شدند، ولی وقتی که سمری دربستر مرگ قرارگرفت از او درخواست شد که وصیت کند، امّا اوگفت:‏ خداوندأمرش را به جایش می رساند پس نیابت به پایان رسید. وحادثه‏ي غیبت کبری بعد ازسمری شروع شد([[2977]](#footnote-2977)).

ویکی دیگراز اهداف موافقت قواعد برای بستن بابیت ازسوی سمری واشاعه‏ي آن دربین پیروانشان حفظ تفکرغیبت مهدی از افتضاح ورسوایی ازکشف حقیقت بود، چون خیلی از بزرگان شیعه مشتاق مقام نیابت شدند؛خصوصاً درزمان ابی قاسم بن روح، و نزاع بزرگی درمیانشان به وقوع پیوست که منجر به نفرین ولعنت کردن وتکفیر وتبراء جستن ازیکدیگرشد، همانگونه که این نکته دراسنادی که توسط بابها صادرشدند وبه امام غایب منسوب بودند ملاحظه می گردد([[2978]](#footnote-2978)).

بنابراین سمری حکایت بابیت را به بن بست منتهی کرد.

اینجا تحوّل دیگری هم درمسأله‏ي نیابت و درمذهب شیعه عموماً حاصل شد، چون نیابت را حق مطلق آخوندها قراردادند، زیرا دفاترو مؤسسات امامیه سندی منسوب به غایب موهوم را صادرکردند وبعدازاعلان پایان بابیت توسط سمری منتشرشد.در این اعلامیه می‏گوید: «اما در مورد حوادث واقع شده به راویان احادیث ما مراجعه کنید؛چون آنها حجت من برشما ومن حجت خدا هستم»([[2979]](#footnote-2979)) پس قطع رابطه‏ي مستقیم با مهدی را اعلام نمود ومسأله‏ي نیابت ازمهدی را به راویان احادیث شیعه وجعل کنندگان اخبارموکول کرد.

واین اعلامیه مجموعه اهدافی را محقق ساخت، یکی اینکه ادعای بابیت منحصربه یک نفرنباشد که به آسانی وتنها با مراقبت مجموعه‏ای از افراد حقیقت آن کشف شود، برای همین است که در دوران غیبت اول شک وتردید زیاد بوده است.

دوم اینکه رقابت برسر باب شدن راکه دارای أثر بود تخفیف داد، بنابراین همکاری وپشتیبانی بین بزرگان شیعه باقی ماند، وبطورمطلق بابیت خاص قطع شد وجای خود را به نیابت عامه «غیبت کبری» داد، و امام دارای دو غیبت شد:صغری وکبری علی‏رغم اینکه روایاتی داشتندکه تنها از یک غیبت سخن می گفت([[2980]](#footnote-2980)).

اما روایاتی را هم جعل کرده‏اند که با این وضع سازگاراست و از دو غیبت سخن می‏گویند، یکی ازآنها می گوید: «ابوعبدالله گفت:قائم دوغیبت دارد یکی کوتاه ودیگری طولانی، درغیبت اول جز افراد خاصه ازشیعه جایش را نمی دانند، و دردومی جز افراد خاصه ازموالی او دردینش جایش را نمی دانند»([[2981]](#footnote-2981)).

می بینی که این روایت دو غیبت صغری وکبری را به اثبات رسانیده‏است، در اولی خاصه‏ی شیعه با او پیوند و رابطه داشتند، واین اشاره است به سفیر و نمایندگانی که به نوبت دعوت وتبلیغ بابیّت را سردادند، ودردومی موالی خاصه‏ی او با ایشان رابطه دارند که روایتی درالکافی اشاره کرده تعدادشان سی نفراست،([[2982]](#footnote-2982)) پس روایات آنها درهر دو مرحله رابطه‏ی مستقیم با قائم را نفی نکرده‏اند؛ علی رغم اینکه وقتی سمری وظیفه‏ی بابیت را عهده دارشد سندی را به زبان مهدی غایب صادر کرد که می گفت:« هر کس ادعای مشاهده‏ی امام غایب را بکند دروغگواست»([[2983]](#footnote-2983)).

وآخوندهای شیعه می‏گویند درغیبت کبری محرومیت بزرگ از امام حاصل شد. شیخ نعمانی بعد از ذکر احادیث شیعه پیرامون دوغیبت می‏گوید:«این احادیث که درآنها ذکرشده قائم دوغیبت دارد؛احادیثی هستند که نزد ما صحیح هستند.اما غیبت اول غیبتی است که سفراء درآن بین امام و بین خلق منصوب شده وظاهر هستند وشخص و وجود عینی آنها ظاهراست و بردست آنها شفاء حاصل می‏شد که علم و دانش وحکمت وجواب به چیزهای مبهم وجواب هرسؤالی بود که در رابطه با معضلات ومشکلات پرسیده می شد، و این غیبت کوتاهی بود که روزهای آن پایان یافت و مدتش قطع گردید([[2984]](#footnote-2984)).

وغیبت دوّم آن بود که سفیرها و اشخاص واسطه درآن برداشته شدند»([[2985]](#footnote-2985)).

اماآخوندهای شیعه درمدت غیبت دوم هم، ادعای نیابت امام غایب می‏کنند و درآن مورد به سندی استناد می کنند که سمری از امام مورد انتظارشیعه صادرنمود و آنچه درهرحادثه‏ای جدید به راویان احادیثشان حواله می کنند.

لازم به ملاحظه است که آنها ادعاهایشان را به قرآن وسنت احاله نمی‌کنند؛ بلکه به آخوندها وبزرگانشان ارجاع می دهند.

وبدین صورت مقام ومنصب بابیت را به جای امام غایب برگزیده‏اند و به فضل و برکت نائبیت امامی که این صفات خارقه و فضایل کامله. را برایش ساخته‏اند از قدسیّت خود دربین پیروانشان استمداد گرفته‏اند.برای همین است که برای شیخ هایی که به منصب نیابت امام نائل آمده‏اند نام «مراجع وآیات عظام» اطلاق می‏کنند، پس آنها مظهری ازامام معصوم هستند، برای همین است که یکی از آخوندهای معاصرگفته بود: ردّ کردن علیه نایب مانند ردّ علیه خداوند متعال است که درحدّ شرک است، و این بمقتضای عقیده‏ی نیابت است.

شیخ مظفرشیعه می‏گوید: «عقیده‏ی مادرمورد مجتهدجامع الشرایط این است که او درحال غیبت نایب امام است، و نیزحاکم و رئیس مطلق است، هرحقی برای امام هست درفیصله وقضاوت وحکومت دربین مردم برای او هم هست، و ردّ علیه او ردّ علیه امام، است وردّ علیه امام ردّ علیه خداوند متعال است واین کارهم درحدّ شرک ورزیدن به خداست چنانچه درحدیثی ازصادق آل بیت نقل شده.پس مجتهد جامع الشرائط فقط مرجع فتوا نیست وبس، بلکه حق ولایت عامه هم دارد و درحکم وفصل قضایا به او مراجعه می‏شود واین ازویژگیهای اوست وجایز نیست کسی دیگر آن را بدون اجازه‏ی او عهده دارشود؛همانگونه که اقامه‏ی حدود وتعذیرات هم بدون امر و حکم او جایزنیست.و در مورد اموالی که از حقوق ومختصات امام است به او مراجعه می شود».

واین مقام ومنزلت؛یا ریاست را امام به مجتهدجامع شرایط عطاء نموده تادرحال غیبت نایب او باشد، برای همین است که به او(نایب امام)گفته می شود([[2986]](#footnote-2986)).

می بینی که آخوندهای شیعه مستقیماً از اهل بیت فاصله گرفته‏اند، وبا این معدوم متوسل شده اند و خود را به جای امامی ازاهل بیت به نام آن امام معدوم قرارداده‏اند، واین غنیمتی است بزرگ، برای همین است که بعداز خاموشی تفکر بابیگری مستقیم، متفق شدند، حتی اختلافی که برمنصب بابیت داشتند ناپدید گشت، وفرقه‏های زیادی برگشتند و با این تفکر دینداری کردند، چون چنین اندیشه‏ای ازهرکدام از رموز شیعه «امام» و«مهدی» و «حاکم مطلق مورد اطاعت»و«جلب کننده‏ی اموال» می‏ساخت و یک نفر از اهل بیت هم با آنها تقسیم نمی‏کرد، وکسی ازاهل بیت هم آنان را رسوا ومفتضح نمی کرد واسنادشان را کشف نمی گردید.

وازسندی که منسوب به مهدی غایب است چنین برمی آید که برای آخوندهای شیعه درمورد مسائل جدید حق نیابت در فتورا قرارداده، چون می‏گوید: «اما درمورد مسائل واقع شده به راویان احادیث ما مراجعه کنید، وآنهارا ازنیابت عامه خالی نمی کند، ولی آخوندهای شیعه مفهوم نیابت را آنقدر توسعه دادند تا اینکه دراین عصرتوسط خمینی به قله‏ی غلو وافراط رسید([[2987]](#footnote-2987)).

همانطورکه چیزی ازاین را درتقریرعقیده‏ی شیعه توسط شیخ مظفر دراین مورد ملاحظه می کنیم، و نیزآنگونه که درحکومت حاضرشان می بینی.

ودررابطه با ارتباط با مهدی بعد از غیبت ادعاهایی طولانی دارند.

نقدعقیده‏ی غیبت ومهدویت نزد اثنی عشریه

تمام فرق مسلمین درمورد تولد و وجود مهدی غایب با اثنی عشریه مخالف‏اند چه رسد به بلوغ و رشد و امامت و عصمت و مهدی بودن او؟! و شیعه نمی‏توانند برهان واضح وروشنی را بر اثبات هیچکدام ازاینها ارائه نمایند([[2988]](#footnote-2988)) چنانچه دراثنای عرضه عقیده و دلایل آنهاگذشت.

بنابراین اهل سنت تنها به مقتضای نصوص شرعی وحقایق تاریخی ودلایل عقلی.اثبات می کنند که مسأله‏ی غیبت مهدی بیش از اوهام و خیالات نیست، چون نه عینیت دارد و نه اثر، و نه با حس شناخته شده است ونه باخبر، ونه کسی دردنیا و دین از آن نفعی می‏برد، بلکه برعکس با اعتقاد به وجود او شر وفسادی حاصل شده که فقط خدا می دادند([[2989]](#footnote-2989)).

دانشمندان علم انساب وتواریخ ذکرکرده‏اند که حسن بن علی عسکری نسل وفرزندی نداشته([[2990]](#footnote-2990)).

سپس می‏گویند: مهدی بعد از مرگ پدرش وارد زیرزمینی شده درحالی که دوسال یا پنج سال سن داشته با اختلاف روایاتشان، و ازآن تاریخ به بعدعلی‏رغم کودکی و پنهان بودنش امام مسلمانان شد، با اینکه درحکم ثابت الله تعالی با کتاب وسنت واجماع مسلمین این یتیم به فرض اینکه وجود داشته باشد بایستی تحت نظارت و حضانت وسرپرستی یکی ازخویشاوندان باشد تا از او نگهداری کنند تا وقتی که آثار رشد از او مشاهده می‏گردد، پس چگونه کسی که دربدن ومال مستحق است براو حجرگذاشته شود می تواند امام معصوم جمیع مؤمنین باشد بطوری که ایمان کسی بدون ایمان به او کامل نشود؟!([[2991]](#footnote-2991)) اگردرطول آن مدت طولانی معدوم یا مفقود باشد چه؟! اگر زنی مدتی شوهرش مفقود الاثر باشد حاکم یا ولی حاضرش او را به ازدواج کسی دیگر در می آورد تا مصلحت زن با غیبت ولی او ضایع نگردد، پس چطورمصلحت یک امت درطول زمان با این امام مفقود ضایع می‏گردد([[2992]](#footnote-2992)).

وبا صرف نظراز موضعگیری اهل سنت درمورد مهدی اثنی عشریه و غیبت او. کسی که در نصوص مهدویت و غیبت درکتاب‌های معتبراثنی عشریه تأمل نماید ملاحظه‏ای بسیار شایان توجه به نظرش می رسد و آن اینکه این ادعا نزد خود شیعه هم جز درعصرهای متأخر قابل قبول نبوده، و آن وقتی بود که ادعاهای شیعه درترویج این اندیشه جدی شد و تفکر بابیگری لغوگردید که بواسطه‏ی آن مسأله‏ی غیبت بوجود آمد، لذا شیخ نعمانی که یکی ازمعاصرین غیبت صغری بود ثابت کرده که شیعه جز تعداد اندکی درمورد غیبت درشک وتردید هستند.

چون نشانه‏های شک وتردید آنها واضح وروشن بود، زیرا حسن عسکری- همانگونه که اعتراف می کنند- درحالی وفات یافت که اثری ازوجود فرزند او دیده نشده بود، و لذا میراثش را بین برادر و همسرش تقسیم کردند.

و در«الکافی» - که اصح کتب شیعه است- وغیره، از احمد بن عبدالله بن خاقان واردشده ([[2993]](#footnote-2993)) که گفت: وقتی درسال دویست وشصت حسن عسکری وفات یافت کسی که چنین دید فریادی کشید وغوغا به پاشد وپادشاه کسی را به منزلش فرستاد تا آنجارا تفتیش کند و برتمام اشیاء مهرزدند و اثر فرزندرا جستجو کردند؛وزنانی آوردند که وجود حمل را شناسایی کنند، بنابراین نزد کنیزکهایش وارد شدند وبه آنها نگاه کردند، یکی گفت: کنیزکی اینجاست که شاید حامله باشد، اورا در اتاقی سکونت دادند وکسی را جهت مراقبت از او تعیین کردند، سپس شروع کردند به کارهای مربوط به تشییع جنازه.وقتی کارش را تمام کردند سلطان نزد ابی عیسی بن متوکل فرستاد تا بر او نماز میت بخواند.وقتی که عیسی به او نزدیک شد پرده را ازصورتش برداشت وبه علویه وعباسیه از بنی هاشم نشان داد؛ سپس گفت: این حسن بن علی بن محمد رضا در بسترخوابش وفات یافته، خادمان امیرالمؤمنین و افراد مورد اعتمادش نزد او حاضربوده‏اند..سپس براو نماز خواند، و بعدازنماز هم سلطان وهم مردم دیگرشروع کردند به جستجوی فرزند او، درهمه جا به جستجو وتکاپو پرداختند، وتقسیم ارث را متوقف کردند، وکسانی که مسئول مراقبت از کنیزک بودند پیوسته به کارخود پایبند بودند تا معلوم شدحمل باطل بود، وقتی که عدم وجودحمل به اثبات رسید ارث را بین مادر و برادرش جعفرتقسیم نمودند([[2994]](#footnote-2994)).

ملاحظه می‏کنی که اثنی عشریه این روایت را نقل می کنند برای دلالت برباطل بودن گفته‏ی شیعیان که برامامت حسن عسکری توقف می کنند، ولی درخلال این بحث باطل بودن ادعای وجود فرزند به خوبی روشن می‏شود، چون خانواده‏ی حسن عسکری ونگهبانان اهل بیت وپادشاه بطورعلنی حقیقت أمر را مورد تحقیق وبررسی قراردادند واعتقادشیعه دراین راستا باطل است، برای همین است که قمی ونوبختی وغیره اقرار کرده اند که شیعه بعد از وفات حسن عسکری به فرقه های متعددی متفرق شدند که اکثرشان اصل وجود فرزند حسن را انکارکردند([[2995]](#footnote-2995)).

حتی برخی ازآنها گفتند:ما به هرصورت ممکن به جستجوی فرزند پرداخته‏ایم، و اگربرای ما جایزبود که ادعا کنیم حسن فرزندی داشته که مخفی است؛ درمورد هرمرده‏ای چنین ادعایی جایز می بود اگرچه فرزند هم نداشته باشد، و درمورد رسول خداص هم جایزبود ادعا شود که پسری ازخود به جاگذاشته که نبی ورسول است، چون نشرخبر وفات حسن بدون داشتن فرزند مانند خبرپیامبرص است، وحال آنکه پسری نداشته و ادعای فرزند برای حسن عسکری هم باطل است([[2996]](#footnote-2996)).

وبه نظرمن این واقعیت بوده که آخوندهای شیعه را مجبوربه جعل احادیثی کرده که حاصل مفهوم آن روایات مخفی بودن حمل و ولادت بوده است واین کار آنها تلاشی بوده درجهت گذشتن از آن مرحله که نزدیک بوده أمرتشیع کشف گردد.

وعلاوه برانکار این مسأله ازسوی قسمت عمده‏ی شیعیان؛ اهل بیت هم دراین مورد موضعگیری صریح وقاطع داشتند.واین از برهانهای باطل بودن این ادعا است، زیرا درتاریخ طبری درقسمت حوادث سال 302ﻫ آمده است که مردی درزمان خلیفه مقتدربالله ادعا کرد که او محمد‏بن‏حسن بن‏علی‏بن موسی بن جعفر است، بنابراین خلیفه دستورحاضرشدن بزرگان آل ابی طالب ودررأس آنها نقیب ورهبرطالبی‏ها احمد بن عبدالصمد معروف به طومار را صادرکرد.

ابن طومار به اوگفت:حسن فزرند نداشت.وبنی هاشم از ادعای آن مرد فریاد کشیدند وغوغا برپاشدوگفتند: واجب است این دربین مردم شهرت یابد، و باشدیدترین عذاب مورد شکنجه قرارگیرد.پس مرد را برشتری سوارکردند و روز ترویه وعرفه درموسم حج معرفی شد، سپس در زندان مصریها درقسمت غربی زندانی شد([[2997]](#footnote-2997)).

این گواهی ازطرف بنی هاشم ودر رأس ایشان ابن طومار مهم بود چون ازسوی نقیب و بزرگ علویان بودکه بسیاربه مسأله‏ی ثبت زاد و ولد های آن خانواده در سجل رسمی اهمیت جدی می‏داد([[2998]](#footnote-2998)). و زمان آن ادعا دوران غیبت صغری بود که ادعای آن پسربچه و ادعای بابیت ازسوی بسیاری از رموزشیعه فراوان بود.

وعلاوه برشهادت نقیب و رهبرطالبیها و بنی‏هاشم نزدیکترین شخص به حسن عسکری یعنی برادرش جعفرتأکید می کرد که برادرش درحالی وفات یافته که نسل و فرزندی ازخود به یادگارنگذاشته است([[2999]](#footnote-2999)).

شیعه هم به این امراعتراف می کنند، وحتی نقل می کنند که جعفرکنیزکهای برادرش را حبس نمود تا ثابت شد که حامله نیستند([[3000]](#footnote-3000))و به شدت وشناعت تمام علیه هرکس برخورد می کرد که چنین ادعایی می کرد و نزد دولت خلافت اسلامی از او شکایت می کرد که توطئه ای درسرمی پروراند([[3001]](#footnote-3001)).

اماطوسی می گوید: «انکارفرزند ازجانب جعفر برادر حسن عسکری شُبهه‏ای قابل اعتماد نیست؛چون همه اتفاق نظردارند براینکه جعفر برادر امام حسن انبیاء معصوم نبوده، بنا براین انکارحق و ادعای باطل ازجانب او ممتنع نیست، ومانعی ندارد که به غلط گفته باشد»([[3002]](#footnote-3002)).

پس طوسی شیعه انکارجعفر برادرحسن عسکری را نمی پذیرد چون غیرمعصوم است، ولی همین آقای طوسی به همراه طائفه‏ی اثنی عشریه ادعای عثمان بن سعید را درمورد اثبات پسربرای حسن ونیز ادعای بابیت اورا قبول دارند درحالی که عثمان هم غیرمعصوم است، آیا این تناقض نیست؟!.

چگونه می توان جعفر را تکذیب کرد درحالی که او برادر حسن عسکری است وازسلاله‏ی اهل بیت است وپس از وفات حسن تکیه گاه آن خانواده بوده است؟ و درعین حال کسی را دررابطه با اثبات پسر برای حسن تصدیق می‏شود که نسبت به اهل بیت بیگانه بوده است و در ادعایش متهم بوده چون با آن ادعا برای خود جلب مصلحت کرده، یعنی رسیدن به مال ومقام به نام بابیت، آیا چنین کسی لایق است که درگفتارش شک نکرد و شهادتش مردود نباشد؟!.

موضعگیری قاطع جعفر بر ضد تلاشهای رموز شیعه برای اختراع فرزند برای برادرش موجب شد شیعه اورا سخت تحت فشار قرار دهند، تاجایی که او را به جعفرکذّاب ملقب گردانیدند،([[3003]](#footnote-3003)) وروایاتی را جعل کردند وجهت خبر از غیب دادن به اوایل اهل بیت نسبت دادند که ازآینده‏ی جعفر گذارش می داد.

مثلاً به امام سجاد نسبت داده‏اند که گفته: «گویی من جعفرکذاب را می بینم که طغیانگران زمانش را وادار می‏کند درمورد مسأله‏ی ولی الله غایب درحفظ خد اتفتیش کنند چون نسبت به ولادت او جاهل وبرکشتنش حریص است چون در میراث پدرش طمع می ورزد تا آن را به ناحق می‏گیرد»([[3004]](#footnote-3004)).

ملاحظه می‏کنیم که در این روایت آنها جعفر را متهم کرده‏اند به اینکه به خاطرطمع ورزی درمیراث برادرش ولادت مهدی را انکارکرده، همانگونه که درضرب المثل عربی گفته‌اند: «رمتني بدائها وانسلت»: یعنی مرابه دردی متهم کرد که درخودش بود.چون جعل کننده وسازندگان این روایات که برای حسن عسکری ادعای پسرمی‏کردند و ادعای بابیت کردند به خاطرمال وثروتهایی که به نام خمس ونذورات ازمردم می‏گرفتند‏‏-آنطور که گذشت- و این روایت تناقض گویی است که می‏گوید: جعفر نسبت به ولادت فرزند برادرش جاهل بوده، سپس می‏گوید: برکشتن برادرش حریص بوده، زیرا وقتی که از ولادت پسرش بی خبربوده چگونه حریص بوده کسی را به قتل برساند که نمی‏دانسته متولد شده واصلاً وجود دارد یاخیر؟! سپس نگاه کن چگونه ازعثمان بن سعید دفاع می کنند و جعفر را متهم می کنند درحالی که ادعای تشیع آل بیت را می کنند.

درخانواده‏ی رضا، جعفرتنها کسی نبوده که این ادعا را انکارکرده، بلکه ازروایات شیعه چنین بنظرمی‏رسد که خود خانواده‏ی نوزاد موهوم و پسرعموهایش هم این ادعا را انکار کرده‏اند، که روایتی ازکتابهای شیعه هست که براین دلالت می کند از اسحاق بن یعقوب([[3005]](#footnote-3005))گفت: ازمحمد بن عثمان عمری([[3006]](#footnote-3006)) درخواست کردم که نامه‏ای را ازمن به امام برساند که سؤالاتی را درمورد مسائلی که برایم به عنوان اشکال پیش آمده بودند، بعداً با امضای مولایمان صاحب الزمانص([[3007]](#footnote-3007)) واردشد نوشته بود: اما آنچه در رابطه با مسأله‏ی انکارکنندگان من ازاهل بیتم وعموزاده هایم نوشته‏ای ؛خدا تورا ارشاد کند، بدان که بین خداوندأ وبین هیچ کسی خویشاوندی نیست، و هرکس مرا انکارکند از من نیست و راه او راه فرزند نوح است، اماراه عمویم جعفر و پسرش راه برادران یوسف است([[3008]](#footnote-3008)).

این روایت دلالت می کند برانکار وجود فرزند ازسوی اهل بیت و عموزاده‏هایش، و دلالت می‏کند که این ادعا ازخارج خانواده وخویشاوندانش بوده.آیا کدامیک به تصدیق نزدیکتراست؛آیا اشراف اهل بیت دروغگو تلقی شوند ولی کسی تصدیق گردد که نه در دین ونه درعلم ونه درنسب هیچ مقام ومنزلت واصلی ندارد؟!.

گاهی گفته می‏شود: اهل بیت و عموزاده‌هایش بخاطرحفظ جانش او را مخفی می‏کردند، اما سند و امضایی که ازغایب موهوم صادرشده برانکار واقعی دلالت می‏کند چون برآنها حکم نموده که مثل پسر نوح کافرند، چون در بین خدا و هیچ کسی خویشاوندی نیست، با وجود اینکه مذهب شیعه برپایه‏ی این نکته استوار است که خویشاوندی ائمه با رسول خداص چنین جایگاه و مقامی به آنها بخشیده.

همچنین حمله‏ی آنان علیه جعفر و توصیف او به کذاب و متهم کردندش به عیب ونقص دلیل است بر انکار حقیقت مهدی ازسوی خانواده‏ی جعفر، برای همین است که صاحبان این ادعا روایاتی را ساخته و پرداخته‏اند که علیه خانواده‏ی او و عموزاده‏هایش جعفر حمله می کنند، و بشدت علیه ایشان اظهار کینه وخشم می‏کردند، وموضعگیری آنها دراین وقت تأثیرداشته چون تمام شیعه جزتعداد ناچیزی دراین ادعا شک کردند همانگونه که شیخ نعمانی وغیره به آن گواهی دادند.

وعلاوه برهمه‏ی اینها خود حسن عسکری که این فرزندرا به او نسبت داده‏اند این چیز را نفی و انکارکرده‏است، چون وصیت خود را دربیماریی که درآن وفات یافت به مادرش منسوب کرد وتجدید نظردر موقوفات و صدقاتش را به او موکول نمود و افراد برجسته‏ی دولت وشهود قضات را برآن شاهد قرار داد همانگونه که کلینی درالکافی روایت کرده،([[3009]](#footnote-3009))و ابن بابويه در إكمال‌الدين([[3010]](#footnote-3010)) وغيره([[3011]](#footnote-3011)) و اگر او فرزندی داشت که امام مسلمین بود و حامل آن اوصاف کامل وخارق العاده بود قطعاً چاره‏ای جز وکیل کردنش نداشت، چون کسی که درحال غیبت و ناپدید بودن رئیس امت اسلام و امام جهان هستی وتمام مردم باشد ازتحت نظرقراردادن موقوفات وصدقات پدرش عاجزنیست..پس وقتی که حسن عسکری چنین کاری نکرده دلیل است براینکه اصلاًفرزندی نداشته است.

واین گواهی عملی حسن عسکری ازگفته‏ی طوسی بی نصیب نبوده چون می‏گوید:همانا حسن این کار را به منظورپنهان کردن ولادت پسرش و به قصد مخفی کردن ازحکومت وقت انجام داده([[3012]](#footnote-3012)) چون این گفته ای بدون برهان است.

وبدینصورت باطل بودن وجود مهدی ونتایج وجود اوثابت می شود.

این شهادت اهل سنت و اکثرفرق شیعه و بزرگان اهل بیت وخانواده‏ی آل ابی طالب وخود حسن عسکری و جعفر برادر او است، وکل این شهادت‏ها ادعای فرزند حسن عسکری را تکذیب می‏کند، و این شهادتها قطعا ًادعاهای بابیت افراد اجانب و دور را در مورد مشاهده ردّ می‏کند.چه رسد به بعید وناممکن بودن بقای او درطول صدها سال- به فرض وجود او-، واگرقرار بود خداأ عمرکسی را به خاطرنیاز طولانی می‏کرد قطعاً عمررسول خداص را طولانی می ساخت چنانچه ابوالحسن رضا گفته، و با وجود آن همه عمر طولانی تاکنون هم کسی جا و محل استقرارش را نمی داند وکسی مورد اعتماد از او خبری نمی آورد.

وهمه‏ی کسانی که برمخفی شدن اوبه خاطر بیم ازظالم و دیگراغـراض برنزدیک بودن قیام و ظهور او متفق بودند واین چیزی است برکسی پوشیده نیست.

وچگونه مسئول اول این امت چنین مدتی طولانی غایب می شود؟! آیا همه‏ی اینها دلیل واضح و روشنی نیست بر اینکه حکایت غیبت یکی از افسانه هایی است که افراد سودجوی ملحد وکینه توز جهت مفته خوری آن را ساخته و پرداخته اند؟!.

ونیز چنین بنظر می‏رسد که انگیزه‏ی پشت صحنه‏ی این ادعا، مادی وسیاسی باشد، پس رغبت وعلاقه‏ی شدید به اختصاص وتصرف اموال برای خود وتلاش برای براندازی حکومت خلافت دو هدف اساسی اختراع این اندیشه بوده‏اند، و دلیل آن هم این است که واژه‏ی مال و ثروت مصدرتمام توجیهات شیعه واساس تمام نزاع واختلافات آنهاست همانگونه که نصوص اثنی عشریه اینهارا حفظ وضبط نموده‏اند- چنانچه گذشت-.

همچنین قضیه‏ی«امامت وخلافت»حدیث وگفتارسلول های شیعه بودند ودرمنظومه‏ی آن می‏چرخیدند.وابداع واختراع اندیشه‏ی امام مخفی آنها را از اهل بیت نجات و خلاصی داد و رهبری را دردست خودشان قرارداد.

ولی در مورد فکر و اندیشه وتحقیق وجستجو برای رسیدن به آن آرمان هیچ زحمتی به خود ندادند، چون این اعتقاد و اندیشه در دین مجوسیت وجود داشت، زیرا مجوسی ها هم ادعا می‏کردند که غایبی زنده و ماندگار دارند که درانتظارش هستند ومهدی وراهنمای آنهاست.

فصل پنجم: رجعت

رجعت واعتقاد به بازگشت مردگان به این دنیایکی ازاصول مذهب شیعه است، ازجمله روایاتشان می گوید: «ازما نیست کسی که به بازگشت ما ایمان نداشته باشد»([[3013]](#footnote-3013)). و ابن بابویه گفته است: «اعتقادما درمورد رجعت این است که حق است»([[3014]](#footnote-3014)) وشیخ مفید گفته: «امامیه اتفاق نظردارند بروجوب رجعت بسیاری ازمردگان»([[3015]](#footnote-3015)).

وطبرسی وحرّعاملی وغیره گفته اند: «رجعت موضوع اجماع شیعه‏ی امامیه است،([[3016]](#footnote-3016)) و از ضروریات مذهب آنهاست،([[3017]](#footnote-3017)) ومأمورند به اعتراف و اعتقادبه آن و تجدید اعتراف به آن در دعاها وزیارت‏نامه ها و روزجمعه وتمام اوقات مانند اقرار به توحید و نبوت و امامت و قیامت»([[3018]](#footnote-3018)).

و رجعت بمعنی بازگشت به دنیا بعداز مرگ است([[3019]](#footnote-3019)).

ابن اثیراشاره می کند به این که این مذهب یکی از اقوام عرب در دوران جاهلیت بوده است([[3020]](#footnote-3020)).

وبسیاری ازفرقه های شیعه ادعا می کنند که ائمه‏ی آنها به این دنیا باز می‏گردند، و برخی به مرگ آنها سپس بازگشتشان اقرارمی کنند، و برخی دیگر مرگ آنهارا انکار می کنند و می‏گویند:غایب شده‏اندسپس برمی گردند- همانگونه که درمبحث غیبت گذشت- و اولین کسی که رجعت را مطرح کرد ابن سبأ بود ولی اوگفت «علی» ناپدید شده سپس رجعت خواهد نمود و او وفاتش را تصدیق نمی کرد.

وابتدا اعتقاد به رجعت نزد سبئیه وکیسانیه وغیره مخصوص امام بود، اما نزد اثنی عشریه در مورد امام و بسیاری ازمردم عام شد، وآلوسی اشاره نموده که تحول ودگرگونی مفهوم رجعت نزد شیعه ازرجعت فقط امام به این معنی. درقرن سوم صورت گرفته است([[3021]](#footnote-3021)).

وبرخی ازفرقه های شیعه به علت اعتقاد به رجعت واهتمام به آن به رجعتی شهرت یافتند([[3022]](#footnote-3022)).

اما مفهوم عام مبدأ رجعت نزد اثنی عشریه شامل سه صنف است:

اول:دوازده امام شیعه، چون مهدی ازپناهگاه خود بیرون می آید و ازغیبت خود باز می‏گردد و سایرائمه زنده می‏شوند و به این جهان بازمی گردند.

دومین دسته:رهبران وجانشینانی که- ازدید شیعه- خلافت را ازصاحبان شرعی آن (دوازده امام)غصب نموده‏اند، بنابراین خلفای اسلام و دررأس آنها آن‌ها ابوبکر وعمر وعثمان. . ازقبرهایشان برانگیخته می شوند وبه این دنیا برمی‏گردند - آنگونه که شیعه خواب می بینند- تا ازآنها انتقام غصب خلافت ازدست رفته گرفته شود، بنابر این عملیات شکنجه و کشتن و به دار آویخن را برآنها اجرا می‌کنند.

سومین گروه:عامه‏ی مردم، بخصوص کسانی که ایمان محض دارند، و آنهاهم عموم شیعه هستند چون ایمان خاص شیعه است چنانچه روایات و اقوال بزرگان شیعه برآن دلالت می کند- همانگونه که گذشت-، وکسانی هم که کفر محض داشته باشند، که تمام مردم هستند به استثنای مستضعفین([[3023]](#footnote-3023)).

برای همین است که درتعریف رجعت گفته‏اند: بازگشت بسیاری ازمرده‏ها به دنیااست قبل ازقیامت،([[3024]](#footnote-3024)) و برگشتن به زندگی پس ازمرگ»([[3025]](#footnote-3025)) درشکل وصورتی که قبلاً داشته‌اند([[3026]](#footnote-3026)).

بازگشت شدگان به دنیا عبارتند از: پیامبر خاتم و سایر پیامبران‡ وائمه‏ی معصومین وکسی که محض اسلام داشته باشد، وکسانی هم که درکفرمحض باشند، بجزطبقۀ نادان که به مستضعف ازآنها تعبیرمی شود»([[3027]](#footnote-3027)).

یا به عبارت شیخ مفید شیعه: «هرکس به درجه‏ی عالی ایمان یا نهایت حد در فساد رسیده باشد؛جملگی بعد از مرگ رجعت می کنند»([[3028]](#footnote-3028)) همچنین کسی که دارای حق قصاص و انتقامی باشد اگرچه محض ایمان و یا محض کفرنداشته باشد؛و ازقاتلش قصاص می‌گیرد([[3029]](#footnote-3029)).

و زمان رجعت عام آنگونه که شیخ مفیدو غیره گفته‏اند: «هنگام قیام مهدی آل محمد‡ و برگشتن ازغیبت است»([[3030]](#footnote-3030)) و لی برخی از آخوندهایشان می‏گویند: رجعت به ظهورمهدی غیر مرتبط است.چون رجعت -.آنگونه که میگوید:«غیرازظهوراست، چون امام زنده غایب است و انشاءالله ظهورخواهد نمود و ملک ازدستش سلب نمی گردد، پس اندیشه‏ی رجعت ازرجوع حسین به دنیاست»([[3031]](#footnote-3031)).

واین با روایاتی موافق است که می‏گویند: «اولین کسی که زمین برایش شکافته می‏گردد و به دنیا بر می‏گردد حسین بن علی؛است»([[3032]](#footnote-3032)).

و برخی دیگر از روایاتشان می‏گویند:آغازرجعت بعد از هدم وخراب شدن حجره‏ی نبوی واخراج دوجسد پاک دوخلیفه‏ی راشد می باشد- آنگونه که آن قوم خواب می‌بینند - چون دراخبارشیعه آمده است که غایب آنها می گوید: «بسوی یثرب می آیم سپس حجره را منهدم می کنم و کسانی را که آنجا هستند بیرون می‌آورم، وآن دونفر(منظورش ابوبکر وعمراست)را با بدن شاداب ونرم بیرون می‌آورم، دستور می‏دهم آنها را به جهت بقیع ببرند و فرمان می دهم آنهارا بر دو درخت خشک شده آویزان کنند، بلافاصله آن دو درخت خشک از زیرشان برگ بیرون می آورند، پس مردم با آنها بیش از بار اول مورد فتنه و فریب قرار می‏گیرند، سپس منادی فتنه ازآسمان ندا می کند: ای آسمان بینداز و ای زمین بگیر، پس درآن روز روی زمین جز مؤمن(یعنی شیعه) باقی نمی ماند، سپس بعد از آن رجعت وبازگشت است»([[3033]](#footnote-3033)).

وهدف ازرجعت انتقام ائمه وشیعه ازدشمنانشان است([[3034]](#footnote-3034)) و دشمنانشان عبارتند ازهمه‌ی مسلمانان جز شیعه به استثنای مستضعقین، به همین علت قطره قطره ازشمشیرهای شیعه به خاطر کشتار زیاد ازمسلمین خون می چکد، حتی ابوعبدالله گفته: «گویی حمران بن اعین و میسر بن‏عبدالعزیز را می بینم با شمشیرهایشان بین صفا و مروه را ازکشته ها ازجسد کشته شدگان پرمی کند که برزمین ریخته شده‎اند»([[3035]](#footnote-3035)).

وبدون شک تعیین مسجدالحرام به عنوان کشتارگاه قتل عام به تأکید دلالت می کند که مقصود ازکشتارمسلمین هستند واین چیزی است که امامیه درخواب می بینند.واین روایت وامثال آن - با صرف نظرازعنصرخرافی آن-- تصویری ازاندیشه‏ی آن رمز شیعه که چنین روایاتی را ساخته وجعل نموده، واهداف ونقشه های آنها به ما می دهد، پس این حرفها ریخته هایی از آرزوهای سرکوب شده‏ی فرقه‏ای هستند که برای به دست آوردن فرصتی جهت نابودی این امت اسلام لحظه شماری کرده‌اند.

همانگونه که اخباری سرّی([[3036]](#footnote-3036)) آنها برخی ازجریانات تاریخ را برای ما بازگو می‏کند؛مانند اقدام قرامطه به کشتارحجاج بیت الله در داخل حرم([[3037]](#footnote-3037)).

و نیز از این اخبار منسوب به آل بیت سندی بدست می‏آید جهت دفع آن عناصرتخریبی ازقیام به نقش خونریزیشان.همانگونه که مفهوم آرزوهایی آشکار می‏گردد که شیعیان این عصرعلنی می‏کنند و با صراحت در مورد سوختگی وشیفتگی خود برای مکه و مدینه و از فتح آن دو شهر زمزمه‏ می کنند مثل اینکه دراشغال کفارباشد.

همچنین در رجعت حساب مردم بدست حسین تحقق می‏یابد، ابوعبدالله می‏گوید: «به حقیقت کسی که قبل از روز قیامت مسئول حساب مردم است حسین بن ؛ است، اما روز قیامت مربوط به رفتن به بهشت ودوزخ است»([[3038]](#footnote-3038)).

وهنگام رجعت افراد برگزیدگان و ممتاز به لشکریان علی تبدیل می‏شوند آنگونه که این افترا گران گفته‏اند: «هیچ پیامبر و انبیایی مبعوث نشده اند مگر اینکه همه به دنیا برگردانیده می‏شوند تاتحت فرمان علی بن‏ابی طالب بجنگند»([[3039]](#footnote-3039)).

همانگونه که شیعه خواب می بینند که زندگیشان در رجعت در ناز و نعمتی غیرقابل توصیف خواهد بود که ؛حتی خوردن وآشامیدنشان ازبهشت است،([[3040]](#footnote-3040)) وهر نیازی ازنیازهای دنیا و آخرت را ازخدا بخواهند برایشان برآورده می سازد([[3041]](#footnote-3041)).

وشیعه درقبردر بین انتخاب رجعت یا اقامت گزیدن درقبرمخیّراست. و به او گفته می شود: «ای فلان واقعا ًدوستت ظهورکرده اگرمی خواهی به او ملحق شو واگرمی خواهی درکرامت خدا بمانی بمان»([[3042]](#footnote-3042)).

ورجعت به نسبت شیعه با قتل کسانی که قبلاً کشته شده اند و کشتن قاتلانشان منتهی می شود، و این نهایت یکی از اغراض و اهداف رجعت است، چون در روایاتشان می‏گویند:«هرکس ازمؤمنین کشته شده باشد رجعت خواهد نمود تاقاتلش رابه قتل می رساند»([[3043]](#footnote-3043)).

اعتقاد رجت یکی از اسرار مذهب شیعه است، برای همین است که ابوالحسین خیاط- یکی ازبزرگان معتزله‏([[3044]](#footnote-3044)) گفته است: «شیعه یکی بعد از دیگری آن را کتمان کرده اند ودرمجالس وکتابهایشان آن راذکر نکرده‏اند جزکتابهایی که آشکارش نکرده اند»([[3045]](#footnote-3045)).

ودرکتابهای اثنی عشریه چیزهایی یافته ام که به گفته‏ی خیاط اشاره می‏کند یکدیگررابه کتمان أمر رجعت توصیه کرده اند، چون برخی ازکتابهای شیعه روایت کرده‏اند ابوجعفرگفته:«نگویید جبت وطاغوت([[3046]](#footnote-3046)) و نگویید رجعت، اگر به شما گفتند حتماً شما می‌گویید، پس بگویید اما امروز نمی‌گویم([[3047]](#footnote-3047)).

و در روایتی دیگر که آن را به صادق نسبت می دهند:«نگویید جبت وطاغوت بلکه بگویید رجعت، اگر گفتند:چرا قبلاً می گفتید؟ بگویید: الآن نمی‌گوییم، و این ازباب تقیه است که در زمان اوصیاء خدا آن را برای بندگان عبادت قرارداده است»([[3048]](#footnote-3048)).

این تعلیمات سری ازسوی عناصر اصلی شیعه ردّ و بدل می شد، وحتی صفت قطع وقوت بدان می دادند و آن را به برخی ازعلمای اهل بیت نسبت می دادندتا برای جوانان وتازه رسیده ها وافراد غیر عرب و پیروان نادان، عزیزوبا ارزش جلوه دهند.

استدلال شیعه بررجعت

آخوندهای شیعه جهت استدلال برثبوت رجعت که تنها آنها بدان معتقدندبه کتاب الله روآورده اند؛ولی وقتی که دلیلی رابرای مقصود خود نیافته‏اند مانند عادت همیشه به تأویل وتفسیرهای باطنی متوسل شده‏اند و دراین راه خود را به تلکف عجیبی انداخته‏ا‏ند؛وراه یاوه گویی را پیش گرفته اند، حتی استدلالشان علیه خودشان شده، ودلیل وبرهانی است برانحراف وبطلان عقاید ومذهبشان.

برای اینکه این حقیقت تبیین گردد قویترین ومشهور ترین دلیلشان رابرحسب نظرخودشان به نمایش می‏گذاریم.

شیخ المفسرین شیعه معتقد است که بزرگترین دلیل بربازگشت مردگا ن به این دنیا این آیه است:

﴿ ﭻ ﭼ ﭽ ﭾ ﭿ ﮀ ﮁ ﮂ ﴾ [الأنبياء: ٩٥].

«غيرممكن است كه به سوي ما (براي حساب و كتاب) برنگردند مردماني كه آنان را (در جهان بر اثر كفر و ظلم) نابود كرده باشيم (و اين كه همان گونه كه خود گمان مي‌برند مرگ آخرين مرحله زندگي ايشان باشد)»

چون درتفسیرآیه چنین می گوید: این آیه بزرگترین دلیل بررجعت است، چون هیچ کس ازاهل اسلام انکارنمی کند که تمام مردم درروز قیامت بر می گردند، کسانی که به هلاکت رسیده‏اند وکسانی هم که هلاک نشده اند([[3049]](#footnote-3049)).

با وجود اینکه این آیه علیه آنها حجت است، وبرنفی رجعت به دنیا دلالت می کند، چون معنای آیه آنگونه که ابن‏عباس و ابوجعفرباقر و قتاده وغیره بدان تصریح نموده‏اند این است:«حرام است براهل شهری که براثرگناهانشان هلاک شده باشند به دنیا بازگردند قبل ازروزقیامت»([[3050]](#footnote-3050)). واین مانند فرموده‏ي خداوند است که فرموده:

﴿ ﭶ ﭷ ﭸ ﭹ ﭺ ﭻ ﭼ ﭽ ﭾ ﭿ ﮀ ﮁ ﴾ [يس: ٣١]

«مگر نمي‌دانند كه در روزگاران پيش از ايشان چه ملّتهاي فراواني را (به گناهانشان گرفته‌ايم و) نابودشان نموده‌ايم، كه هرگز به سويشان باز نمي‌گردند (و ديگر به دنيا گام نمي‌گذارند؟!»

ونیزفرموده:

﴿ ﯕ ﯖ ﯗ ﯘ ﯙ ﯚ ﯛ ﯜ ﴾ [يس: ٥٠]

«(اين حادثه به قدري سريع و برق‌آسا و غافلگيرانه است كه) حتّي توانائي وصيّت نمودن و سفارش كردن نخواهند داشت، و حتّي فرصت مراجعت به سوي خانواده و فرزندانشان را پيدا نخواهند كرد.»

وزیاد بودن «لا»دراینجا برای تأکید نفی از«حرام» است، واین از اسالیب بدیع بالغ و نهایت دقت وریزکاری قرآن است.

وسرّ خبردادن به عدم رجوع با وجود واضح بودن آن اعلامی است که آنها را دچارتأسف شدید کرده وبه ایشان خبرهلاک ابدی و از دست دادن بزرگترین امید و آرزویشان است که همان زندگی دنیاست([[3051]](#footnote-3051)).

پس وقتی که مقصود اثبات رجعت است؛این رجعت بدون شک بازگشت مردم به روزقیامت است([[3052]](#footnote-3052))، یعنی قطعاً عدم رجوعشان بسوی ما جهت جزا ممتنع است([[3053]](#footnote-3053)).

وتخصیص امتناع رجوع به ذکر در اینجا با اینکه طبق فرموده‏ي خدا: ﴿كُلٌّ إِلَيْنَا رَاجِعُونَ﴾ شامل امتناع عدم رجوع همه است؛به خاطرانکارزنده شدن وبازگشت آنهاست وبس([[3054]](#footnote-3054)).

وازجمله مشهورترین آیاتی که امامیه برای رجعت بدان استدلال می کنند- همانگونه که آلوسی می‌گوید([[3055]](#footnote-3055)): فرمودۀ خداوند:

﴿ ﮗ ﮘ ﮙ ﮚ ﮛ ﮜ ﮝ ﮞ ﮟ ﮠ ﮡ ﮢ ﴾ [النمل: ٨٣]

‏ «روزي (را اي پيغمبر! يادآور شو كه قيامت فرا مي‌رسد و) گروه عظيمي از همه ملّتها را گرد مي‌آوريم كه (در دنيا) آيات (كتابهاي آسماني و معجزات پيغمبران ربّاني و نشانه‌هاي جهاني دالّ بر وجود) ما را تكذيب مي‌كرده‌اند، و پس (از گردآوري ايشان، جملگي) آنان به يكديگر ملحق و در كنار همديگر نگاه داشته مي‌شوند.»

واین آیه چنانچه مفسرین می گویند پیرامون روزجزا وحساب است، روزی که مردم برای پروردگارجهانیان به پامی خیزند([[3056]](#footnote-3056)). ولی شیعه آن راجهت استدلال براعتقاد رجعت به دنیا قرارداده اند، لذا شبرشیعه گفته: این آیه به رجعت تفسیرشده است([[3057]](#footnote-3057)).

طبرسی گفته:کسانی ازامامیه با این آیه برصحت رجعت استدلال کرده‏اند؛بدین صورت که داخل شدن «مِن»درکلام موجب تبعیض است، پس دلالت می کند براینکه بعضی رجعت می کنند وبرخی نمی کنند، واینگونه بازگشت صفت بازگشت به قیامت نیست چون همه باید به آن برگردندکه خدا در توصیف آن فرموده:

﴿ ﭦ ﭧ ﭨ ﭩ ﭪ ﭫ ﴾ [الكهف: ٤٧**]** ([[3058]](#footnote-3058)).

«و همگان را (براي حساب و كتاب) گرد مي‌آوريم و كسي از ايشان را فرو نمي‌گذاريم.»

اما درمورد اینکه «مِن»اول به من تبعیض معنی شود؛این تفسیرشایع است،([[3059]](#footnote-3059)) چون هر امتي به تصدیق کننده وتکذیب کننده تقسیم می گردد، یعنی: وروزی که جمع گردند ازهرامتی ازامت انبیاء، یا ازاهل هرقرنی ازقرنها؛جماعت زیادی که تکذیب کننده‏ي آیات ما بودند،([[3060]](#footnote-3060)) واین درهیچ حالی بررجعت به این دنیا دلیل نمی شود، ولی شیعه به تمام آیاتی که درمورد رستاخیزاست تمسک می کنندکه حاوی معنی بازگشت مردم بسوی پروردگارشان است تاجهت اثبات اعتقاد بدان استدلال کنند همانطورکه دأب وعادتشان است.

ولی تخصیص تکذیب کنندگان به ذکر دراین آیه برگمان وتوهمشان دلیل نمی شود، چون این حشر وجمع‏آوری تکذیب کنندگان برای توبیخ وعذاب است بعد از حشرکلی که شامل تمام خلق است،([[3061]](#footnote-3061)) أما «من»دوم بیانیه است وجهت بیان وتوضیح «فوجاً»([[3062]](#footnote-3062)) ذکرشده است، ولذا برخی ازمفسرین معاصرشیعه به گمراهی قومشان درتفسیر این آیه پی برده‏اند: «مِن»دراینجا بیانیه است وبرای تبعیض نیست، مانند «خاتَم مِن حدیدٍ» است، بنابراین معنی آیه چنین است: به حقیقت درمیان امتها کسانی بوده‏اند که آیات ومعجزات خدارا انکارکرده‏اند وکسانی هم آن را تصدیق نموده اند، وخدا تمام تکذیب کنندگان را بدون استثناء برای حساب جمع وحشرمی کند.و با وجود اینکه حشرشامل همه است خدا آنهارا بخصوص ذکرفرموده چون مقصود الله تعالی أ تهدید و وعید است([[3063]](#footnote-3063)).

وازجمله آیاتی که بررجعت بدان استدلال می کنند این آیه است:

﴿ ﮐ ﮑ ﮒ ﮓ ﮔ ﴾ [عبس: ١٧]

‏ «كشته باد انسان! چه خدا نشناس و ناسپاس است!»

زیرا درتفسیر قمی چنین آمده است: «منظورامیرالمؤمنین؛ است، مَا أَكْفَرَهُ یعنی: اوچه کرده وانجام داده تا اینکه او را کشتند» آنگاه به مرگش رسانيد و در قبرش نهاد([[3064]](#footnote-3064)).درمورد رجعت گفت:

﴿ ﮬ ﮭ ﮮ ﮯ ﮰ ﮱ ﴾ [عبس: ٢٣]

‏ «هرگزا هرگز! انسان (با وجود طول حيات) دستوري را كه خدا بدو داده است (و وظائفي را كه براي وي تعيين كرده است، آن چنان كه شايسته مقام باعظمت الهي است) هنوز كه هنوز است انجام نداده است!»

یعنی کاری را که امیرالمؤمنین به او فرمان داده شده بود انجام نداد و رجعت خواهد کرد تا انجامش دهد([[3065]](#footnote-3065)).

در اینجا چند نکته قابل ملاحظه است:

1- اول اینکه آقای قمی کلمه‏ی انسان را درآیه‏ی ﴿ ﮐ ﮑ ﮒ ﮓ ﮔ ﴾ را به علي بن أبي طالب تفسیرمی کند؛با اینکه آیه با نص وسیاق دلالت می کند براینکه منظورکافراست، ولذا سلف صالح درتفسیرآن گفته‏اند:لعنت خدابرانسان کافرچقدرکفرمی ورزد!([[3066]](#footnote-3066)).

پس آیا این تأویل وتفسیرغلط بانگاه پنهانی جهت اهانت واسائه‏ي ادب به امیرالمؤمنین؛ساخته وپرداخته شده، یا اینکه ازآثارطایفه‏ي کاملیه است([[3067]](#footnote-3067)). آن فرقه ازشیعه که علی وبقیه‏ي اصحاب را کافردانسته اند؛وفرقه‏ي اثنی عشریه این اعتقاد را ازآنها برگرفته‏اند و آن را تغییرداده اند یااینکه این عبارت ونصرا یک غیرعرب نادان به لغت قرآن، اختراع نموده وتنها به خاطرتعصب وزندقه اش آن را به او دیکته کرده؟!.

به هرصورت که باشداین تفسیر برافلاس وتهی بودن صاحبان این مبدأ واعتقاد از لحاظ دلیل دلالت می‌کند.

2**-** اول آیه‏ي: ﴿ ﮧ ﮨ ﮩ ﮪ ﮫ ﴾ [عبس: ٢٢]

‏«سپس هر وقت خواست او را زنده مي‌گرداند.»‏

كه صراحتاً از برانگیخته شدن و رستاخیز سخن می‏گوید، را به رجعت تأویل نموده است، واین صرف نظراز تحریف کردن معنای قرآن قطعاً کسانی را هم که این روایات را تصدیق نمایند از ایمان به روز قیامت برمی‏گرداندبه ایمان داشتن به این عقیده‏ي ابداعی، برای همین است که طایفه هایی ازشیعیان افراطی روزقیامت راانکارکرده‏اند ومعتقد به تناسخ ارواح بوده اند([[3068]](#footnote-3068)).

وملاحظه می گردد که امامیه جهت اثبات رجعت متوجه تمام آیاتی شده اند که درمورد قیامت نازل شده‏اند وآنهارا به رجعت به دنیا تفسیرکرده اند، چنانچه گذشت که این عادت عمومی آنها شده.

3-: این روایات، غرض ازرجعت را انجام دادن وظایف ومأموریت علی ازجانب خدا معرفی کرده‏اند.واین بهتان وافترای بزرگی است درحق امیرالمؤمنین؛ که گویا او نسبت به أوامرخدا شانه خالی کرده تا آنهارا بعد از رجعت انجام دهد!آیا منظورشان تشبیه کردن او به مشرکین است که ازشرع خدا فاصله گرفته‏اند اما وقتی که ازدنیا رفتند وعذاب الهی را آزمایش کردند آرزوی بازگشت به دنیا می کنند؟ بسی به اهل بیت اسائه‏ي ادب کرده اند!.

ویکی دیگر از آیاتی که برای رجعت قرارداده اند اين فرموده‏ی خداوند است:

﴿ ﮞ ﮟ ﮠ ﮡ ﴾ [ آل عمران: ١٨٥]

«هر كسي مزه‌ی مرگ را مي‌چشد.»

چون درتفسیرآن گفته اند: «طعم مرگ را نچشیده کسی که کشته شده وباید برگردد تا مرگ را بچشد»([[3069]](#footnote-3069)).

این روایت رجعت را برای کل مردم قائل شده تا کشته شدن برای همه محقق شود- به اعتقادآنها- درحالی که خودشان می گویند رجعت مخصوص کسانی است که ایمان محض یا کفر محض دارند- چنانچه گذشت-، همچنین این تأویل شیعه بیانگرجهل ونادانی آنها به زبان عربی است که قرآن با آن نازل شده، چون کشته شدن را مرگ به حساب نیاورده‏اند که با نص آیه‏ ذکرشده، واین نهایت درک وعلم آنهاست.

همچنین شیعه به آیات دیگری متوسل شده‏اند وبا اینگونه تأویلهای باطنی آن را تفسیرکرده اند، وآخوندهای شیعه مانند عادت همیشه در اینگونه تأویلات و روایاتی که به آل بیت منسوب کرده اندرقابت کرده اندتا نزد اتباع خود رواج بیشتری داشته باشند..مثلاً تعداد آیاتی که به رجعت تفسیرکرده اند آنگونه که حرّعاملی جمع آوری کرده (72)آیه است،([[3070]](#footnote-3070)) که تأویل باطنی به نهایت حد یاوه گویی رسیده([[3071]](#footnote-3071))، با اینکه حرعاملی تمام دلایلشان را ذکرنکرده – ودرآخراستدلال خود به آیات ذکر شده\_ معذرت آورده که بعلت عدم حضورکتابها تمام آنهارا بیان نکرده است([[3072]](#footnote-3072)).

همچنانکه به برخی ازآیاتی استدلال کرده‏اند که دررابطه بامعجزات تعدادی ازپیامبران ذکرشده اند، مانند زنده کردن مردگان ازسوی عیسی ؛، یا آیاتی که خداند خبرمی دهد کسانی را بعدازمرگ زنده گردانیده مانند:

﴿ ﮚ ﮛ ﮜ ﮝ ﮞ ﮟ ﮠ ﮡ ﮢ ﮣ ﮤ ﮥ ﮦ ﮧ ﮨ ﮩ ﮪ﴾ [البقرة: ٢٤٣] ([[3073]](#footnote-3073)).

«آيا آگاهي (از داستان شگفت) كساني كه از خانه‌هاي خويش، در حالي كه هزاران نفر بودند، از ترس مرگ بيرون رفتند (و سستي نمودند و از جهاد با دشمن سر باز زدند؟) پس خداوند بديشان گفت: بميريد. (يعني خداوند عوامل مرگ آنان را فراهم ساخت و با چيره‌شدن دشمن بر ايشان، گرفتار كشتن و ذلّت و خواري شدند) سپس خداوند آنان را (با آگاهي و بيداري و پيكار قهرمانانه افرادي از ايشان) زنده كرد.»

گویی با این روش می خواهند به قدرت خدا استدلال کنند که مورد اختلاف نیست، چون اخبار ثابت ومتواتر را کسی انکارنمی کند، بلکه آنکه مورد انکار است ادعای رجعت به دنیا است بعدازمرگ برای حساب وجزا قبل ازفرارسیدن رستاخیز وروزقیامت، این است بزرگترین امر انکارشده که هیچ دلیلی برآن وجود ندارد که می‏خواهند تأثیرایمان به روزقیامت را دردرونها باآن تضعیف نمایند، وگرنه معجزات انبیاء‡ وآیات ونشانه های خداوندأ درخلقت مورد اختلاف نیست.

وقتی که می گویند این واضح‏ترین دلیل وآشکار ترین برهان است بررجعت و ادعاهای شاذ خارج ازقواعد وضوابط بدین معنی است که دراستدلال به نهایت حد وآخرخط رسیده‏اند، چرا که هیچکس جزشیعه‏ي امامیه چنین ادعایی نداشته‌اند([[3074]](#footnote-3074)) «چون کسی ازعامه (غیرشیعه) به صحت آن اقرارنکرده، پس هرچیزی که آنگونه باشد حق است»!!!؛([[3075]](#footnote-3075)) چون ائمه درحق عامه گفته اند:«به خداسوگند آنها برهیچ چیزی نیستند که شما برآن هستید، وشما هم برهیچ کدام ازچیزهایی نیستید که آنها برآن قراردارند، پس مخالف آنها باشید چون آنهابردین حنیف نیستند!!!([[3076]](#footnote-3076)).

برای همین است که طبرسی وغیره گفته اند «دلیل مورد اعتماد امامیه درمورد رجعت اجماع است»([[3077]](#footnote-3077)).

وازاین استدلال چنین ملاحظه می گردد که اجماع نزد شیعه حجت نیست-چنانچه گذشت- پس چطورآن را برای اثبات رجعت معتمد وتکیه گاه خود قرارداده‏اند؟! ولی شاید عدم مخالفت شیعه درأمررجعت را دلیلی برای داخل شدن معصوم همراه با اجماع کنندگان قرارداده باشند؛ پس با این اعتبارحجت است، چون حجت اجماع دراعتقاد آنهاتنها باکشف گفته‏ي معصوم است.

ولی شیعه‏ي زیدیه روایات زیادی نقل کرده‏اند که بیانگر پاک ومبرابودن آنها ازاعتقاد رجعت است وبا روایات امامیه درتعارض است، ولذا شیعیان زیده‏ي واقعی این ادعا را به شدت انکارمی‏کنند ودرکتابهایشان بطورکامل ومفصل آن را رد ّکرده اند،([[3078]](#footnote-3078)) پس چطور شیعه امامیه قاطع هستند برآن اعتقاد وآن رابه ائمه نسبت می دهند و ازآنها نقل می کنند درحالی که باخود شیعیان درآن مورد اختلاف دارند؟! وحتی درمیان امامیه کسانی هستند که رجعت را انکار می کند ومعنی رجعت را به بازگشت حکومت شیعه تأویل کرده‏اند همانگونه که بزرگان شیعه نقل کرده اند([[3079]](#footnote-3079)) پس بعد از این اختلافات حتی درمیان فرقه‏ي امامیه اجماع کجاست؟!.

سپس صحابه که امیرالمؤمنین علیس هم ازجمله‏ي آنهاست خرافه‏ي رجعت نقل نشده، چنانچه منابع اهل سنت وشیعه‏ي زیدیه برآن اتفاق داشته اند، واگرچیزی دراین مورد وجود داشت مشهورومعروف می بود.

وخرافه ي رجعت درعصرصحابه تنها به ابن سبأ نسبت داده شده همانگونه که منابع شیعه بدان اعتراف نموده‏اند؛که ابن سبأ یکی ازدروغگویانی بود که برزبان ائمه مورد نفرین ولعنت قرارگرفته چنانچه کتابهای اثنی عشریه وغیره روایت می‌کنند، وبعدازصحابه‏، گناه روایت آن را جابرجعفی بردوش کشیده که درکتابهای شیعه هم متهم به دروغگویی است چه رسد به منابع اهل سنت- همانگونه که گذشت.

نقد مقوله‌ي رجعت

اندیشه‏ي رجعت به دنیا بعد از مرگ مخالف نص صریح قرآن است و با دلالت آیات متعددی ازکتاب اللهأ باطل است، خداوند متعال فرموده:

﴿ ﮨ ﮩ ﮪ ﮫ ﮬ ﮭ ﮮ ﮯ ﮰ ﮱ ﯓ ﯔ ﯕ ﯖﯗ ﯘﯙ ﯚ ﯛ ﯜ ﯝﯞ ﯟ ﯠ ﯡ ﯢ ﯣ ﯤ ﯥ ﴾ [المؤمنون: ٩٩ و ١٠٠]

«(كافران به راه غلط خود ادامه مي‌دهند) و زماني كه مرگ يكي از آنان فرا مي‌رسد، مي‌گويد: پروردگارا! مرا (به دنيا) باز گردانيد. تا اين كه كار شايسته‌اي بكنم و فرصتهائي را كه از دست داده‌ام جبران نمايم. نه! (هرگز راه بازگشتي وجود ندارد). اين سخني است كه او بر زبان مي‌راند (و اگر به فرض به زندگي دنيا برگردد، باز به همان برنامه و روش خود ادامه مي‌دهد). در پيش روي ايشان جهان برزخ است تا روزي كه برانگيخته مي‌شوند (و دوباره زنده مي‌گردند و براي سعادت سرمدي يا شقاوت ابدي به صحراي محشر گسيل مي‌شوند)». ‏ ‏

پس فرموده‏ي خدا: ﴿ ﯟ ﯠ ﯡ ﯢ ﯣ ﯤ﴾ صريح است درنفی رجعت مطلق([[3080]](#footnote-3080)).

و خداوند سبحان فرمود:

﴿ﭶ ﭷ ﭸ ﭹ ﭺ ﭻ ﭼ ﭽ ﭾ ﭿ ﮀ ﮁ ﴾ [يس: ٣١]

«مگر نمي‌دانند كه در روزگاران پيش از ايشان چه ملّتهاي فراواني را (به گناهانشان گرفته‌ايم و) نابودشان نموده‌ايم، كه هرگز به سويشان باز نمي‌گردند (و ديگر به دنيا گام نمي‌گذارند؟ ! )».

وفرموده‏ي:

﴿ﭜ ﭝ ﭞ ﭟ ﭠ ﭡ ﭢ ﭣ ﭤ ﭥ ﭦ ﭧ ﭨ ﭩ ﭪ ﭫ ﭬﭭ ﭮ ﭯ ﭰ ﭱ ﭲ ﭳ ﭴ ﭵ ﭶ ﭷ ﴾ [إبراهيم: ٤٤]

«و مردمان را بترسان از روزي كه عذاب به سراغشان مي‌آيد و ستمكاران (و ظالماني كه با كفر و معصيت، به خود و ديگران ظلم نموده‌اند) مي‌گويند: پروردگارا! (ما را به جهان برگردان و اندك) روزگاري به ما مهلت ده تا دعوت (به يكتاپرستي) تو را پاسخ گفته و از پيغمبرانت پيروي نمائيم (و جبران مافات بنمائيم. امّا كار از كار گذشته و ديگر برگشتي به جهان نيست و پاسخ مي‌شنوند كه) مگر شما قبلاً (در جهان روشن) سوگند نخورديد كه (دنيا را پاياني و) شما را زوالي نيست‌؟!‏»

وفرموده‏ي:

﴿ ﭑ ﭒ ﭓ ﭔ ﭕ ﭖ ﭗ ﭘ ﭙ ﭚ ﭛ ﭜ ﭝ ﭞ ﭟ ﭠ ﭡ ﴾ [السجدة: ١٢ ]

«اگر (مي‌شد) ببيني گناهكاران را در آن هنگامي كه در پيشگاه پروردگارشان (براي حساب و كتاب گرد آورده شده‌اند، و ايشان از خجالت) سر به زير افكنده‌اند و مي‌گويند: پروردگارا! ديديم (آنچه خود را از آن به كوري زده بوديم) و شنيديم (آنچه خود را از آن به كري زده بوديم. هم اينك پشيمانيم) پس ما را (به جهان) بازگردان تا عمل صالح انجام دهيم (و سرافراز به خدمت برگرديم). ما (به قيامت و فرموده پيغمبرانت) يقين كامل داريم..»

وقول خداوند:

﴿ ﰔ ﰕ ﰖ ﰗ ﰘ ﰙ ﰚ ﰛ ﰜ ﰝ ﰞ ﰟ ﰠ ﰡ ﰢ ﰣ ﰤ ﭑ ﭒ ﭓ ﭔ ﭕ ﭖ ﭗ ﭘﭙ ﭚ ﭛ ﭜ ﭝ ﭞ ﭟ ﭠ ﭡ ﭢ ﴾ [الأنعام: ٢٧ – ٢٨]

«اگر تو (اي محمّد! ) آنان را مشاهده كني بدان گاه كه ايشان را (در كنار) آتش دوزخ نگاه مي‌دارند (و هراس جهنّم ايشان را برداشته است، منظره‌هاي وحشت‌انگيزي را مي‌بيني و سخنهاي شگفت‌انگيزي را مي‌شنوي! ) آنان مي‌گويند: اي كاش! (براي نجات از اين سرنوشت شوم، بار ديگر) به دنيا برمي‌گشتيم و (در آنجا ديگر) آيات پروردگارمان را تكذيب نمي‌كرديم و از زمره مؤمنان مي‌شديم. (اين تمنّا، آرزوي دروغيني بيش نيست) بلكه (به خاطر آن است كه در آن جهان، عيوب) كارهائي كه قبلاً (در اين دنيا انجام مي‌داده‌اند و از خود و ديگران) پنهان مي‌كرده‌اند، براي آنان آشكار گشته است. اگر هم (به فرض محال به دنيا) برگردانده شوند، به سراغ همان چيزي مي‌روند كه از آن نهي شده‌اند. ايشان (در وعده ايمان) دروغگويند.» ‏

بنابراین تمام اینها درهنگام مرگ وموقع عرضه شدن درحضورپروردگارووقت رؤیت خداوند متعال خواستاربازگشتن به دنیابوده اند؛ولی خواستۀ آنها اجابت نشده، چون درقضاوقدر الهی گذشته وتثبیت شده که آنها به دنیابرنمی گردند.ولذا اهل علم اعتقاد وادعای رجعت به دنیارا ازشدیدترین مراحل غلو وافراط دربدعت تشیع به شمارآورده اند.

ابن‏حجرگفت: شیعه گری يعني محبت علی وترجیح او برصحابه، پس کسی که او را بر ابوبکروعمرس مقدم قرار دهد وترجیحش دهد شیعه‏ي غلوکننده وافراطی وبه رافضی بودن نزدیک است، درغیراین‏صورت شیعه است، اگردشنام گفتن را بدان افزود یا با صراحت بُعض وناخوشنودی ازآنهارا اعلام کرد در رافضی گری غلو کرده، و اگرمعتقد به رجعت به دنیابود در غلوشدید است([[3081]](#footnote-3081)).

ودرمسند امام احمد روایت شده که عاصم بن ضمره (که ازیاران علی بود) به حسن بن علی گفت: همانا شیعه گمان می کنند که علی رجعت می کند.حسن گفت: دروغ می‌گویند آن کذّابها، اگر این را می دانستیم همسرانش ازدواج نمی کردند وارث او را تقسیم نمی کردیم،([[3082]](#footnote-3082)) وأحمد شاكر گفته: إسنادش صحيح است([[3083]](#footnote-3083)).

وادعای ‏رجعت ‏به‏دنیا برای‏مجازات‏ بدکاران ‏و پاداش‏نیکوکاران با طبیعت وسرشت این دنیا منافات داردکه خانه‏ي‏پاداش‏وجزا نیست ﴿ ﮡﮢ ﮣ ﮤ ﮥ ﮦ ﮧﮨ ﮩ ﮪ ﮫ ﮬ ﮭ ﮮ ﮯ ﮰﮱ ﯓ ﯔ ﯕ ﯖ ﯗ ﯘ ﯙ ﴾ [آل عمران: ١٨٥].

و بيگمان به شما پاداش و پادافره خودتان به تمام و كمال در روز رستاخيز داده مي‌شود. و هركه از آتش دوزخ به دور گردد و به بهشت برده شود، واقعاً سعادت را فراچنگ آورده و نجات پيدا كرده است. و زندگي دنيا چيزي جز كالاي فريب نيست. یعنی: و همانا روز رستاخيز پاداشهايتان به طور كامل به شما داده مى‏شود پس هر كه را از آتش به دوردارند ودربهشت درآورند قطعا كامياب شده است و زندگى دنيا جز مايه فريب نيست.

به همان‏صورت که جانب ایمان به روز برانگیخته شدن را هم تضعیف می‏کند، وچنین بنظر می‏رسد که اهداف بنیانگذاران وسازندگان این اعتقاد هم همین بوده است([[3084]](#footnote-3084)).

وتأویلات واهی امامیه ازآیاتی راکه درمورد قیامت هستند به رجعت عملاً این نقش را بازی می کنند، ودرتأثیرآن تأویلات وآن مذهب بربعضی ازفرقه های منتسب به شیعه گری وانکارآنها امرقیامت واعتقادشان به تناسخ ارواح که گاهی درب ورودی آن اعتقاد به رجعت است این اعتقاد نقش داشته همانگونه که تأویلاتشان به این امردعوت می کنند.

برخی ازمحققین نقل کرده‏اند که اعتقاد به رجعت ازطریق تأثیرات یهودیت ومسیحیت وارد شده،([[3085]](#footnote-3085)) و با تأثیرپیروان آن دیانتها شیعه گری وارد شده.وصادقی شیخ شیعه(ازآخوندهای معاصر)که مبدأ واعتقاد به رجعت نزد قوم او دراصل به کتابهای یهودی برمی گردد([[3086]](#footnote-3086)) و آن را به عنوان بشارتی برای شیعه بحساب آورده([[3087]](#footnote-3087)).

وابن سبأ یهودی- آنطورکه کتابها ومراجع شیعه وسنی بطوریکسان نقل می کنند- در تأسیس مبدأ رجعت نقش اساسي داشته، اما رجعتی خاص به علی؛؛ و حتی وقوع مرگ او را اصلاً بکلی انکار می کرد مانند حال اثنی عشریه با آن مهدی که گمان می کنند موجود است.

ولی معلوم است کسی که گُناه بزرگ نشر این تفکر را برعهده گرفت ومفهوم آن را عمومی ساخت وآیات قرآن را برایش تأویل کرد، جابرجعفی بود که آنقدر مورد احترام شیعه است روایات شیعه او را به فقهش درامررجعت ستوده‏اند؛چرا که درتفسیر قمی آمده است اباجعفرگفت: رحمت خدا برجابر فقه وآگاهیش به جایی رسید که تأویل وتفسیر این آیه:

﴿ ﭑ ﭒ ﭓ ﭔ ﭕ ﭖ ﭗ ﭘﭙ ﭚ ﭛ ﭜ ﭝ ﭞ ﭟ ﭠ ﭡ ﭢ ﭣ ﭤ ﭥ ﴾ [القصص: ٨٥]([[3088]](#footnote-3088)) را فهمید:

که منظوررجعت است([[3089]](#footnote-3089)).

وعقیده‏ي رجعت نزد امامیه - همانگونه که سویدی رحمه الله گفته- مخالف با ضروریات وبدیهیات معلوم ازدین اسلام است که قبل ازروزقیامت حشری دردرکارنیست، وهرگاه خداوند متعال کافریا ظالمی را مورد تهدید ووعید قرارداده او را تنها به روز قیامت تهدیدنموده([[3090]](#footnote-3090))، علاوه براینکه برخلاف آیات واحادیث متواتروغیرقابل انکار است که تصریح می کنند قبل ازروزقیامت بازگشتی به دنیا درکارنیست([[3091]](#footnote-3091)).

ولی بزرگان امامیه بدان تصریح واصرارمی کنند وشاذ بودن خودشان را دراین مورد دلیل صحت آن اعتقاد می‏دانند. ﴿ ﮥ ﮦ ﮧ ﮨ ﮩ ﴾ [محمد: ٢٥].

فصل ششم: ظهور

ظهور‏‏ یعنی ظاهرشدن ونمایان گشتن ائمه بعداز مرگشان برای برخی ازمردم؛سپس بازگشت آنها به قبرهایشان.واین اعتقاد غیر از اعتقاد به رجعت ائمه است، ومجلسی برایش بابی راگشوده به عنوان **«باب أنهم يظهرون بعد موتهم، ويظهر منهم الغرائب»**([[3092]](#footnote-3092)) یعنی باب درباره‏ي اینکه ائمه بعدازمرگشان ظاهر می‏شوندوچیزهای شگفت انگیزي ازآنها هویدا می‏گردد.بنابراین ائمه بعدازمرگ خودرا نشان می دهندوبرخی ازمردم آنهارا می بینند، واین ظاهرشدن مانند رجعت به وقت معینی مربوط نمی شود، بلکه این أمردراختیار اراده‏ي ائمه است، تاجایی که به امیرالمؤمنین؛ نسبت داده‏اند که گفته: «هرکس از ما می‏میرد مرده نیست». وافسانه های شیعه می‏گویند ابوالحسن رضا بعد از وفاتش با پدرش ملاقات داشته، و وصایا وگفته‏هایش را از او برمی گرفت([[3093]](#footnote-3093)).

و یکی ازشیعیان گمان میکند که: «نزد اباعبدالله رفت، اباعبدالله گفت آیا می خواهی اباجعفررا (بعدازوفات) ببینی؟ گفت: گفتم بله، گفت: برخیز و وارد این خانه شو، وقتی وارد شدم دیدم اباجعفرآنجاست»([[3094]](#footnote-3094))، ویکی دیگر ادعا می‏کند که نزد ابی الحسن رفته، گفت:آیا دوست داری اباعبدالله را ببینی؟ می‏گوید: گفتم: آری به خدا دوست دارم، گفت: بلند شو وارد آن منزل شو، وقتی که رفتم اباعبدالله آنجا نشسته بود([[3095]](#footnote-3095)).

و ابوعبدالله - به افترای شیعه- گفته: قومی ازشیعه بعدازکشته شدن امیرالمؤمنین نزدحسن بن علی‡ رفتند و از او سؤال کردند.گفت: آیا اگر امیرالمؤمنین؛ را ببینید او را می شناسید؟ گفتند: بله، گفت: پس آن پرده را کنار بزنید، پس آن را کنار زدند و او را دیدند و شناختند([[3096]](#footnote-3096)). و حتی دراین مورد ادعایشان به جایی رسیده که ادعا‏کنند اولین مرده ها هم برایشان نمایان شوند. مثلاً درکتاب بصائرالدرجات آمده است. ازعثمان بن عیسی و او هم از کسی که از او حدیث شنیده!! و او از عبایت اسدی روایت نموده که گفت: نزد امیرالمؤمنین ؛ رفتم که مردی ژنده پوش آشفته ظاهرنشسته بود وبا او صحبت می کرد، وقتی که برخاست گفتم: ای امیرالمؤمنین آن مرد چه کسی بود که تورا از ما غافل ومشغول کرد؟ گفت: او وصیّ موسی ؛ بود([[3097]](#footnote-3097)).

و روایاتشان می پندارند که علی÷ به قبرستان یهود می‌رفت و اهل قبرها را مورد خطاب وگفتگو قرار می‏داد و آنها هم از درون قبرها جواب می‏دادند: «لبيك لبيك مطاع، می‌گفت:عذاب را چگونه می بینید؟گفتند:با نافرمانی کردنمان برای تو مانند هارون، پس ما ونا فرمانان تو درعذاب هستیم»([[3098]](#footnote-3098)).

همانگونه که پندارشان براین است که رسول خداص بعد از وفات ظاهرشده تا به ابوبکرفرمان دهد ازعلی فرمان ببرد([[3099]](#footnote-3099)). و ابوبکر و عمردرموسم حج برای مردم نمایان می شوند تادراثنای رمی جمرات هردو را سنگباران کنند([[3100]](#footnote-3100)) برای همین با بهتان و افترا می‏گویند محمد باقر درغیرمحل پرت کردن سنگریزه‏ها پنج عدد سنگ را انداخت، وقتی که درباره‏ي آن از او سؤال کردند گفت:درهرموسم حج آن دو فاسق غاصب بیرون می آیند،([[3101]](#footnote-3101)) سپس آنهارا ازهم جدا کرد و جز امام عدل آنها را ندید، پس اولی را دو سنگ زد ولی دومی را سه عدد سنگ زد چون دوّمی (پناه برخدا ازکفر) از اولی پلیدتربوده([[3102]](#footnote-3102)).

این برخی ازروایات بود درمورد این «مقاله». و مجلسی گفته بیشتر روایات مربوط به این گفته را درباب برزخ وباب کفر آن سه نفر، وباب کفرمعاویه، وبابهای معجزات امیرالمؤمنین وسایرائمه ‡ذکرکرده است،([[3103]](#footnote-3103)) بنابراین اخبارآنها درمورد این خرافه بسیارند، ومجلسی گفته است این ظهورگاهی دراجساد اصلی خودشان است، سپس گفته: «و ایمان واعتقاد اجمالی به آنچه از آنها در این مورد وارد شده برای متدین مسلمان کافی است، و علم تفاصیل آن را به ائمه برگردانیده»([[3104]](#footnote-3104)).

نقد مقوله‏ي ظهور

کسی را ندیده‏ام كه درضمن بیان معتقدات شیعه به این موضوع اشاره کرده باشد.. با آینکه یکی ازگفته ها وادعاهایی است که اخبار آن نزد شیعه مشهور و متداول است، و این مقاله ومبدأ اعتقادی آنها برای بیان فساد آن فقط کافی است عرضه شود، چون به هیچ وجه با نقل صحیح وعقل صریح وفطرت سالم سازگاروموافق نیست، و موجب ننگ مذهب شیعه والحاق آن به مذاهب واعتقادات خرافی است که واقعیت آن را تکذیب می‌کند، و اگر چیز بسیار کمی از این موضوع نقل می‌شد حتماً بین مسلمانان رایج می‌شد نه اینکه درانحصار مجموعه‏ای ناچیز و حقیر رافضی باشد.

و بازگشت مردگان به دنیا بعد از مرگ و قبل از روز قیامت با نقل و اجماع مسلمانان باطل است- چنانچه گذشت-و این خرافه یکی از فضایح و عارهایی است که درمذهبشان پابرجااست، وشاید حکمت خداوند متعال براین باشد، زیرا هر قومی خواسته باشند دینی را به خدا نسبت دهند که درمورد آن هیچ حجتی نازل نکرده باشد حتماً خدا آنها را در ملأ عام خوار و رسوا می‏گرداند، همانگونه که وقایع و روزگار ثابت کرده است.

فصل هفتم: بــداء

یکی ازاصول اثنی عشریه عقیده‏ي بداء خداوند سبحان است وحتی آنقدردرآن مسأله مبالغه کرده‏اندکه گفته‏اند: «هیچ عبادتی مانند بداء نیست»([[3105]](#footnote-3105)) و «هیچ چیزی چون اعتقاد به بداء موجب تعظیم خداوند نیست»([[3106]](#footnote-3106)) و «اگرمردم می دانستند اعتقاد به بداء خداوند چه اجروپاداشی دارد ازحرف زدن درباره‏ي آن سست نمی‌شدند»([[3107]](#footnote-3107)) و «خدا هیچ پیامبری را مبعوث نکرده جزبه تحریم مشروبات الکلی واقراربه بداء خدا» ([[3108]](#footnote-3108)).

چنین به نظرمی‏رسد که بنیانگذاراین تفکربرای شیعه کسی است که ملقب به ثقة الاسلام است وآن شیخ کلینی است(متولد 328 یا 329ﻫ) زیرا این اعتقاد را درقسم اصول کتاب الکافی قرارداده و آن را ضمیمه‏ي کتاب التوحید کرده وبابی را بعنوان «باب البداء» تخصیص نموده و درآن شانزده حدیث منسوب به ائمه را ذکرنموده.

و بعد از او ابن بابویه (ت 381 ﻫ) آمده وآن را درکتاب «الاعتقادات» ضمن عقاید طایفه‏اش ثبت کرده است که آن کتاب را دین امامیه می گویند([[3109]](#footnote-3109)).

وشیخ مجلسی(ت1111ﻫ) به مسأله‏ي بداء اهتمام زیادی ورزیده ودرکتاب بحارالانوارخود بابی را به عنوان «باب النّسخ والبداء» ترتیب داده و (70)حدیث را از ائمه نقل کرده([[3110]](#footnote-3110)).

ونیز بداء درضمن کتابهای عقاید ازمعاصرین هم نقل شده، ([[3111]](#footnote-3111)) وآخوندهایشان درمورد شأن ومنزلت آن کتابهای مستقلی رابه رشته‏ي تحریردر آورده‏اندکه بالغ بر(25)تألیف است همانگونه که درالذریعة آمده است([[3112]](#footnote-3112)).

شاید خواننده‏ي مسلمان ازاین عقیده تعجب کند که برای مسلمانان شناخته شده نیست، ودرکتاب الله وسنت پیامبرشص ذکری ازآن به میان نیامده است با آنکه بزرگترین چیزی است که موجب تعظیم خدا است!!ویکی از اصول رسالت انبیاء‡ است، و اجر و پاداشی درآن است که اگرمسلمانان می دانستند مانند کلمه‏ي شهادت برزبانش جاری می کردند(آنگونه که گمان می کنند).

وقتی به لغت عرب مراجعه کنی می بینی که درکتابهای قاموس بدا یبدو وبداءة بمعنی ظاهرشدن است، **و بداله فی الأمر بدواً وبداءً وبداةً** بمعنی تغییر رأی وپدید آمدن رأی ونظرجدید است([[3113]](#footnote-3113)). پس بداء درلغت دومعنی دارد:

اول: آشکارشدن بعد از مخفی بودن، گفته می‏شود:دیوارهای اطراف شهر«بدا»یعنی نمایان شدند.

دوم: نشأت وپدید آمدن رأی جدید.فرّاء گفت: بدا لي بداء؛یعنی رأی جدیدی برایم بوجود آمد، وجوهری دانشمند لغت، هم همین را گفته است([[3114]](#footnote-3114))، واین معنى را درکتابهای شیعه نگاه کن([[3115]](#footnote-3115)).

وهردو معنی درقرآن وارد شده اند، مانند:

﴿ ﭿ ﮀ ﮁ ﮂ ﮃ ﮄ ﮅ ﮆ ﮇ ﮈ﴾ [البقرة: ٢٨٤]

و اگر آنچه را كه در دل داريد آشكار سازيد يا پنهان داريد، خداوند شما را طبق آن محاسبه مي‌كند

ودوم فرموده‏ي خداوند متعالأ:

﴿ﮨ ﮩ ﮪ ﮫ ﮬ ﮭ ﮮ ﮯ ﮰ ﮱ ﯓ ﯔ ﴾ [يوسف: ٣٥]

‏ «بعد از آن كه نشانه‌ها (و علائم پاكدامني يوسف) را ديدند، تصميم گرفتند او را تا مدّتي زنداني كنند.» (براي اين كه سر و صداها بخوابد و بلكه زن عزيز نيز بر سر عقل بيايد.)

واضح است که بداء با هردومعنای آن مستلزم سابق بودن جهل ونادانی سابق وحادث شدن علم خداوند متعال است که هردو درحق خداوند متعال محال است.ونسبت جهل وتغییر رأی به خداوند سبحان بزرگترین کفراست، پس امامیه چگونه این را بزرگترین عبادت به حساب می‌آورند؟ وچگونه ادعا می‌کنند که هیچ چیزی چون اعتقاد به بداءِ خدا، موجب تعظیم و بزرگداشت نیست؟! **سُبحانَك هذا بُهتانٌ عَظيمٌ.**

واین معنای منکروزشت درکتابهای یهود هم موجود است، زیرا درآن توراتی که یهودیها مطابق با هواهای نفسانی خود تحریف کرده‏اند نصوص صریحی وجود دارد که درضمن آنها بداء به خداوند متعال نسبت داده شده ([[3116]](#footnote-3116)).

واضح است که ابن سبأ یهودی خیلی کوشش نموده که اعتقادی را که از تورات برگرفته بود درجوامع اسلامی رواج بخشدکه تلاش می کرد به نام شیعه گری وزیرسایه‏ي دعوت به ولایت علی تأثیرگذارباشد، چون فرقه‏ي سبئیه کلاً می‌گفتند خدا چندین بداء دارد و به بداء معتقد بودند([[3117]](#footnote-3117)).

سپس این گفته درمیان شیعه به فرقه‏ي "كيسانية" یا "مختاريه" أتباع مختار بن أبي عبيد الثقفي منتقل گشت که مشهورشدند به قول به بداء و اهتمام به آن وپایبندی به معتقدبودنش.

صاحبان کتابهای مقالات ذکرمی کنند که سببی که کیسانیه به خاطرآن بداء را برای خدا جایز دانستند این بود که مصعب بن زبیر لشکر نیرومندی را به جنگ با مختار و پیروانش اعزام نمود، و مختارهم احمد بن شمیط را با سه هزار جنگاور به مبارزه با او فرستاد وبه آنهاگفت:به من وحی شده که ظفروپیروزی ازآن شماست، ولی ابن شمیط که ازفرماندهان مختاربود شکست خورد([[3118]](#footnote-3118)) با آن لشکری که همراه داشت، پس نزد او برگشتند و گفتند:کجاست آن پیروزی که به ما وعده دادی؟! مختارگفت: اینچنین به من وعده داد سپس بداء نمود چون خداوند متعال فرموده:

﴿ﯕ ﯖ ﯗ ﯘ ﯙﯚ ﯛ ﯜ ﯝ ﯞ ﴾ [الرعد: ٣٩ ]([[3119]](#footnote-3119))

«خداوند هرچه را كه بخواهد (و مصلحت بداند، از نشانه‌هاي كتاب ديدني جهاني و از آيه‌هاي كتاب خواندني آسماني) از ميان برمي‌دارد، و هرچه را (از قوانين هستي و از شرائع الهي كه حكمتش اقتضاء كند و مناسب با زمان باشد) برجاي مي‌دارد و (جايگزين مي‌سازد. و همه اينها) در علم خدا ثابت و مقرّر است.»

‏ بنابراین همانطورکه می بینی مختارابتداادعای علم وخبرازآینده می کرد، ولی همینکه برخلاف ادعایش اتفاق می افتادمی گفت:پروردگاربداکرد.

وهمین معنی را هم دراخبار اثنی عشریه پیدامی کنی، چون آنها دربین پیروان خود چنین شایع کرده اند که «ائمه ازگذشته وآینده خبردارند وچیزی ازآنها پنهان نیست»([[3120]](#footnote-3120)). پس هرخبری را به ائمه نسبت دادند که واقعیت برخلاف آن اتفاق افتاد می گفتند:این ازباب بداء است.

در «بحارالانوار» باب بداء آمده است: «از أبي حمزه‏ي الثمالي روایت است که گفت: أبو جعفر و أبوعبدالله‡ گفتند: ای أبا حمزه اگربه تو خبری دادیم که ازاینجا می آید وازجای دیگرآمد قطعاً خدا هرچه خود بخواهد می کند، و اگرامروزچیزی به تو گفتیم وفردا برخلاف آن را گفتیم همانا خدا هرچه خود بخواهد محو یا تثبیت می کند»([[3121]](#footnote-3121)).

وآخوندهای شیعه این آرزو را به پیروانشان القا می کنند که درآینده امور به دست آنها برمی گردد، وحکومت ازآنِ آنهاخواهد بود، حتی درروایتی که به جعفر نسبت داده‏اند زمان را هفتادسال تعیین کرده‏اند، ولی وقتی که هفتاد سال گذشت وچیزی ازآن وعده ها تحقق نیافت پیروان شکایت سردادند، آنگاه مؤسسین آن مذهب جهت خروج ازآن چالش گفتند بدای خداوند متعال مقتضی این تغییر بوده است([[3122]](#footnote-3122)).

وروایات شیعه درحیات جعفرصادق ازخبرهایی سخن می گفتندکه جعفرگفته بعد از او امامت برای پسرش اسماعیل است، ولی چیزی دیگراتفاق افتاد که حسابش را نمی‏کردند، چون اسماعیل قبل ازفوت پدرش ازدنیارفت، پس این پشتشان را شکست وبزرگترین شکاف که تا به امروزهم باقی است درمذهب شیعه پدیدآمد، که خروج فرقه ای بزرگ ازآنها بود که برامامت اسماعیل ماندند همان فرقه‏ي اسماعیلیه بودند؛علی‏رغم اینکه برای رهایی ازآن معضل بزرگ به عقیده‏ي بداء پناه بردند، بنابراین روایاتی را به جعفرنسبت دادند که می گوید: «بدای خدا مانند بداء او درمورد مرگ پسرم اسماعیل است.چون او را قبل از من نابود کرد تا اعلام کند که او بعداز من امام نیست»([[3123]](#footnote-3123)).

فرقه‌ی اثنی عشریه که معتقد به امامت موسی بودند نه اسماعیل به این تأویل پاسخ دادند.وتأسیس کندگان شیعه گری درمورد ائمه ادعا می کنند که ازحوادث گذشته وآینده واجلها وارزاق و. خبرداردند.ولی پیروان آنان وسایرمردم به چنین ادعاهایی اعتقاد ندارند، و ائمه هم مردم را به چنین چیزی خبرنداده اند، چون اصلاًنه صاحب آن بودند ونه ادعایش رابرای خود کرده اند، بنابراین بنیانگذاران شیعه گری برای توجیه آن ناتوانی جزعقیده‏ي بداء چاره ای نیافته اند، پس ازآنها نقل می کردند که ائمه ازبیم اینکه خداوند بداء کند وتصمیم هایش را تغییردهددرباره‏ي غیب چیزی به مردم نگفته اند([[3124]](#footnote-3124)).

ومی پنداشتند که علم وآگاهی مرگ ومیرها ورزق وروزی وبلاها وحوادث وبیماریها به ائمه داده شده ولی بداء را شرط آن قرارمی دادند،([[3125]](#footnote-3125)) واین حیله ای دیگربود که دروغشان را با آن می پوشانیدنداگربرخلاف واقع می‏بود.

به شیعه دستورداده شده بودکه به مقتضای این عقیده تسلیم تناقض واختلاف و دروغها باشند، مثلاً درتفسیرقمی روایتی طولانی نقل شده که ازپایان دولت بنی عباس خبر می‏دهد، امامشان درآن روایت دروغ‌ گفته بود: «اگرچیری را به شما خبردادیم وموافق با واقعیت بود بگویید: صدق الله ورسوله، یعنی خداورسولش راست گفتند، واگرواقیت برخلاف آن بود بگویید صدق الله ورسوله، دومرتبه اجروپاداش دارید»([[3126]](#footnote-3126)).

عقیده‏ی بداء درآغازنشأت و پیدایش، در ایجاد شک و تردید نزد افراد با هوش وعاقل پیروان آن مذهب تأثیر بسزایی داشت، و بعضی ازآنها حقیقت بازی را کشف نمودند و به کلی ازمذهب امامیه فاصله گرفتند، وکتابهای فرقه ها داستان یکی ازآن افراد را برای ما نگه داشته که سلیمان بن جریربود، آنکه فرقه‏ی سلیمانیه از زیدیه منسوب به او است - همانگونه که کتاب‌های شیعه هم آن را نقل کرده‌اند-: «قطعاً بزرگان رافضه برای پیروانشان دوگفته را تدارک دیده‏اندکه بدین وسیله مردم هرگز دروغهایشان را کشف نمی کنند، وآن دو گفته بداء و إجازه‏ی تقیه است»([[3127]](#footnote-3127)).

سپس دراثنای زندگی درجامعه‏ی شیعه ومعاشرت با آنها متوجه شد که چگونه با توسل به عقیده‏ی بداء دروغهایشان را درمورد ادعای علم غیب ائمه می پوشانند، پس گفت: همانا بزرگان ورهبران شیعه وقتی که خودرادرمورد علم به گذشته وآینده وخبرازآنچه فردا خواهد بودوبه شیعیان خود گفتنددرآینده فلان چیزوفلان خواهد بود درمیان شیعیانشان جایگزین پیامبران کردند، واگرآینده مطابق چیزی بود که آنها گفته بودند به آنها می‌گفتند: آیا به شما نگفتیم چنین خواهدبود؟ پس ما ازجانب خداوند عزوجل چیزهایی را می دانیم که انبیای الهی می دانستند؛ودربین ما وبین خداوند عزوجل همان اسباب ورابطه ای برقراراست که پیامبران به وسیله‏ی آن ازجانب خدا چیزهایی می دانستند.ودرصورتی که آن واقعه مطابق با خبروپیشگویی آنان نبود می گفتند:خداوند متعال بداء کرده پس آن را تکوین نکرد ([[3128]](#footnote-3128)).

آنگاه همچنین شرح می دهد که به مقتضای عقیده‏ی تقیه اتباعشان را فریب می داده‏اند وطایفه‏ای به آنها متأثرشده اند و دنباله‏رو او شده اند([[3129]](#footnote-3129)).

پس بعد از این عرضه وبیان می بینی که اگرعقیده‏ی بداء ساقط گردد دین اثنی عشریه ازریشه درمی آید؛چون اخبار و وعده های که تحقق نیافته اند صفت امامت را ازآنها نفی می کند.

اما مقوله‏ی بداء با وخیم ترین عواقب برسرشان برمی گردد وآن هم اضافه شدن سبب جدید دیگراست برکفرآنها وارتدادشان([[3130]](#footnote-3130)) چون با آن اعتقاد مخلوق را ازخلاف وعده واختلاف درگفته منزه وبری اعلام کرده‏اندکه امام است ورأی جدیدی را اختراع کرده اند وآن را به عالم آشکارونهان نسبت داده اند. تعالى الله عما يقول الظالمون علوًا كبيرًا([[3131]](#footnote-3131)).

پس آنها به جای خالق مخلوق را ازخلاف وعده پاک ومنزّه کرده‏اند، چون غلوآنها درمورد امام- آنگونه که آشکاراست- هیچ هیبت ووقاری را برای خدا نزد آنهاباقی نگذاشته است، پس دربیابان کفر والحاد وگمراهی سرگشته وحیران مانده اند.

بزرگان شیعه کوشیده‏اند برای خلاصی ازلکه‏ی ننگ آن عقیده وفرار از کفر راهی پیدا کنند.مثلاً نصیرطوسی (ت672ﻫ) که مجلسی به او لقب محقق داده بداء را به عنوان عقیده‏ی اثنی عشریه انکارکرده است ودرمورد طایفه‏اش گفته: «آنها معتقد به بداء نیستند؛بلکه گفتن بداء تنها درروایتی آمده است که از جعفرنقل کرده‏اند اسماعیل را قائم مقام خود قرار داد؛ولی چیزی از اسماعیل ظاهرشده که جعفر به او راضی نبود، آنگاه موسی را جانشین خود قرار داده، وقتی علت را از او پرسیدند؛ گفت برای خدا درأمر اسماعیل بداء صورت گرفت، واین روایت است، و به اعتقاد شیعه خبرواحد موجب علم وعمل نیست»([[3132]](#footnote-3132)).

ولی آنطور که می‏بینی این خلاف واقعیت است؛چرا که بداء یکی ازعقاید مقررشان است وروایات واخبارشان درمورد آن بسیارند، برای همین است که مجلسی گفته است:این جواب ازسوی طوسی عجیب است، و آن را به عدم احاطه وآگاهی کامل به اخبار و روایات نسبت می‌دهد([[3133]](#footnote-3133)).

وصنفی دیگر ازشیعه نسبت به بداء، مانند یکی از عقاید شیعه اقرارمی کنند ولی می‌کوشند برایش تأویل مقبولی داشته باشند. مثلاً ابن بابویه احادیث بداء را طوری توجیه می کند که نشانه هایی از اضطراب وآشفتگی از او به چشم می خورد. او درابتدا می‏گوید: «بداء آنگونه نیست که مردم نادان تصور می کنند که بمعنی پشیمان شدن است، خداوند از آن پاک ومنزه و والاست، ولی برما واجب است اقرارکنیم که خداوند عزوجل بداء دارد بدینصورت که شروع به آفریدن چیزی از مخلوقاتش می‏کند و آن را قبل ازچیز دیگری می آفریند، سپس آن چیزرا از بین می‏برد وآفرینش چیزدیگری را آغازمی کند»([[3134]](#footnote-3134)).

می‌بینی که گفتار اودر اینجا کاملاًخارج ازموضوع است، چون ازشروع وآغازسخن می‏گوید که هیچ مسلمانی دراین مورد مخالفتی ندارد که او می‏گوید، و اگر مقصودشان از بداء این بودکسی انکار نمی‌کرد، وراهی را برای خروج از تناقض روایات وخلاف وعده‏هایشان نمی یافتند.

خداوند سبحان

﴿ ﮪ ﮫ ﮬ ﮭ ﮮ ﮯ ﴾ [السجدة: ٧]

«و آفرينش انسان (اوّل) را از گل آغازيد.»

واو﴿ ﮞ ﮟ ﮠ ﮡ ﮢ ﴾ [يونس: ٤]

«خدا است كه از آغاز، موجودات را مي‌آفريند (و جامه هستي به تن همه كائنات، از جمله انسانها مي‌كند) و هم او است كه آنها را (ديگر بار پس از تخريب جهان، هستي مي‌بخشد و به سوي خود) برمي‌گرداند»

﴿ﯞ ﯟ ﯠ ﯡ ﯢ ﴾ [القصص: ٦٨]

«پروردگار تو هر چه را بخواهد مي‌آفريند، و هر كس را بخواهد برمي‌گزيند» و مقصود از بداء این نیست.

ولی ازحرفش برگشته وبداء را به نسخ تفسیرکرده، ومستقیماً بعد ازگفتارسابق گفته: «یا به انجام کاری فرمان می‏دهد سپس از آن نهی می‏کند، واین مثل نسخ شریعتها و تغییر قبله و عدّه‏ي زنی است که شوهرش فوت می‏کند»([[3135]](#footnote-3135)).

ولی این نادانی است یا خود را به نادانی زدن است؛چون درنسخ بداء وپشیمانی نیست، بلکه آن حکم که منسوخ شده درعلم خداوند متعال موقت بوده، ومدت حکم وانتهای حکم موقع فرا رسیدن موعد آن قبل ازحکم برای او معلوم بوده است.بله این برای ما بعد از نازل شدن حکم ناسخ بداءاست، و این بداء درعلم ما است نه درعلم الله تعالی([[3136]](#footnote-3136)).

به این خاطرخداوند متعال منزه است از توصیف شدن به بداء، چون بداء با احاطه‏ي علم خدابه همه چیز منافات دارد، ولی خداوند سبحان ازنسخ منزه نیست، چون نهایت نسخ این است که بیان مدت حکم اول است به صورتی که سابقاً درعلم باری تعالی بوده اگرچه به نسبت ما بداء استم([[3137]](#footnote-3137)) «زیرا خداوند متعال درعلم ازلی خود برای هرحکمی میقات و زمان معلومی را تقدیر فرموده که هروقت زمان آن به سررسید حکم دیگر با امر و نهی خدا جایگزین آن می‏گردد، پس درعلم ازلی خداوند عزوجل تغییری صورت نمی‌گیرد»([[3138]](#footnote-3138)).

خداوند متعال فرموده:

﴿ﭒ ﭓ ﭔ ﭕ ﭖ ﭗ ﭘ ﭙ ﭚ ﭛ ﭜﭝ ﭞ ﭟ ﭠ ﭡ ﭢ ﭣ ﭤ ﭥ ﭦ ﴾[البقرة: ‌١٠٦]

«هر آيه‌اي را كه رها سازيم (و به دست فراموشي سپاريم) ، و يا اين كه (اثر معجزه‌اي را از آئينه دل مردمان بزدائيم و) فراموشش گردانيم، بهتر از آن يا همسان آن را مي‌آوريم و جايگزينش مي‌سازيم. مگر نمي‌داني كه خداوند بر هر چيزي توانا است‌؟»‏

عبدالقاهربغدادی، شیعه را به باد انتقاد گرفته وآنهارا رسوا می‏کند ومی‏گوید: «شیعه نسخ را چیزی ازقبیل بداء دانسته پس گمان کرده‏اند که هرگاه خداوند متعال به چیزی امرکرد سپس آن را نسخ کرد چیزی دیگر برایش معلوم شده»([[3139]](#footnote-3139)). با وجود اینکه نسخ هیچ رابطه ای با بداء ندارد([[3140]](#footnote-3140)).

سپس ابن بابویه در پایان توجیه خود برای عقیده‏ي بداء به این گفته برمی‏گردد که بداء فقط ظاهرشدن امراست، خداوند متعال فرموده:

﴿ ﯻ ﯼ ﯽ ﯾ ﯿ ﰀ ﰁ ﰂ ﰃ ﴾ [الزمر: ٤٧]

«و از جانب خدا چيزي (از شكنجه و عذاب) براي ايشان جلوه‌گر و پديدار مي‌شود كه گمانش نمي‌بردند (و به فكرشان هم نمي‌رسيد)».

یعنی: و آنچه تصور[ش را] نمى‏كردند از جانب خدا بر ايشان آشكار مى‏گردد. و هرگاه برای خدا آشکا رشد که بنده پیوند خویشاوندی برقرار نموده عمرش را افزایش می‌دهد، آنگاه که قطع پیوند خویشاوندی از اوآشکار شد از عمر او می‌کاهد([[3141]](#footnote-3141)).

این برگشت است برای تثبیت آن منکر در اعتقاد آنها به بداء بعد از تغییررنگ وتقلب کاری.

ولی افزایش عمرکسی که صله‏ي رحم با نزدیکانش برقرار کند از باب بداء و ظاهرشدن أمری که درعلم خدا نبوده باشد نیست، بلکه صله‏ي رحم سبب طول عمر است، وخداوند أجل انسان و سبب آن را هم تقدیرفرموده، که اگرآن سبب نبود عمر به آن غایت نمی‏رسید، بنابراین خداوند متعال «تقدیر نموده که این انسان صله‏ي رحم و پیوند خویشاوندی را محکم می‏کند پس بدین سبب تا فلان تاریخ عمرمی کند؛ و اگر آن سبب نبود آنقدر عمرش طولانی نمی‌شد، ولی او سببش را قضا و تقدیرکرده، و نیز تقدیر فرموده که کسی دیگر قطع صله‏ي رحم می‏کند؛ پس عمرش چنین است»([[3142]](#footnote-3142)).

اما شيخ طایفه‏ي طوسی در تأویل بداء راه دیگری را درپیش گرفته‏اند که از روش ابن بابویه سالم تر است، چون می‏گویند: **«بدا لله فيه»** معنایش **«بدا من الله فيه»** است، یعنی ازجانب خدا درآن مورد چیزی روشن می‏شود که قبلاً معلوم نبوده، و نیزدرمورد سایر مواردی که بداء روایت شده مثل موضوع اسماعیل معنایش این است که ازجانب خدا معلوم شد، چون مردم درمورد اسماعیل بن جعفر گمان می‏کردند که بعد از پدرش امام است، ولی وقتی که وفات یافت فهمیدند که ظنشان باطل است([[3143]](#footnote-3143)).

طوسی در معذرت آوردن خود از یک مرجع معاصرشیعه پیروی می‏کند وآن محمد حسین آل کاشف‏آل‏غطاء است، پس گفت: بداء اگرچه در جوهر و ریشه به‏ معنی ظاهر شدن چیزی بعد از خفای آن است، ولی منظورظاهر شدن آن چیز برای خدا نیست، کسی که بویی ازعقل وشعور برده باشد مگربه چنین كفرو گمراهی تلفظ می‌کند! نه بلکه منظورآشکارکردن أمر ازجانب خدا برای بندگانی است که خود بخواهد بعد ازمخفی بودنش ازآنها، و اینکه می‏گوییم(بدا لله) یعنی حكم الله یا شأن الله ظاهرشد([[3144]](#footnote-3144)).

ولی کسی که به روایاتشان مطلع باشد باورنمی کند که با این توجیه وتأویل موافقت داشته باشد، چون روایاتشان دلالت می کنند برنسبت دادن بداء به خدا نه به خلق، برای همین است که ائمه برای عدم غیبگویی خود به بیم ازبداء خدا معذرت آورده اند وبه پیامبرخدا لوط؛ نسبت داده اند که گویا فرشتگان را تشویق می‏کرده که زود برقومش عذاب نازل کنند ازبیم اینکه مبادا خدا بداء داشته باشد ومی گفته: **تَأخُذونهم الساعة فَإنّي أخافُ أن يَبدُوَ لربي فيهم** «یعنی همین لحظه آنهارا گرفتارکنید چون من می ترسم خدا درمورد آنها بداء داشته باشد.گفتند:ای لوط هماناوعده‏گاه آنان صبح است، آیا صبح نزدیک نیست»،([[3145]](#footnote-3145)) آیا چنین کفروالحادی قابل تأویل است؟!.

ودرالکافی آمده است: «..از ابی هاشم جعفری روایت است که گفت: نزد ابی‏الحسن؛ بودم بعد از رفتن پسرش ابوجعفر و من فکرمی‏کردم که بگویم شاید اباجعفر و ابامحمد هم درآن موقع مانند ابی‏حسن موسی واسماعیل پسران جعفربن محمد ‡ باشند، وداستان آنها هم همان داستان باشد، ولی قبل ازاینکه لب به سخن بگشایم ابوالحسن به من نگاه کرد وگفت:بله ای اباهاشم برای خدا در مورد ابی محمد بداء شد بعد از ابی جعفر؛ آنچه برایش شناخته شده نبود، همانگونه که بعد از درگذشت اسماعیل بدائی شدکه حالش را کشف نمود، وهمانطور است که درونت به تو گفته اگرچه باطل گرایان نپسندند»([[3146]](#footnote-3146)).

به این گفته نگاه کن: **«بدا لله..ما يكن يعرف له..»** می بینی که با صراحت بداء را به خداوند متعال نسبت می‏دهند، پس این قوم هیچ احترامی برای خدا قائل نیستند؛ در حالی که با توسل به عقیده‏ي بداء فرصتی را برای انتخاب رأی اهل بیت (به خیال واهی خود) و برگشت از انتخاب بدون سرزنش پیروانشان فراهم کرده‌اند. ولی در این حیله حقی را برای خداوندعزوجل رعایت نکرده‏اند، چون جعل کنندگان این نصوص درون خود را ازبیم وخوف و رجای خدا خالی کرده‏اند. سپس تأویل بداء به ظهور أمر برای مردم ازجانب خدا این همه مغالطه را در مورد بداء تجویزنمی کند که آن را بزرگترین عبادت واصول اعتقاد قراردهند، همانگونه که لفظ بداء درزبان عرب که قرآن بدان نازل شده حامل معنای باطلی است، پس چگونه اصل دین به حساب می‏آید درحالی که برایش تأویل وراه خروج پیدا می کنند؟!.

استدلال شیعه بر بداء

بعد از آنکه مسأله‏ي بداء نزد آنها به مقتضای روایات کلینی وامثال او مانند یک عقیده تثبیت ومستقرشد؛بزرگان شیعه چون عادت همیشه برای یافتن سند و مدرک ادعایشان به بحث وتکاپو پرداخته اند.

مثل اینکه به نسبت دادن این تهمت به خدا اکتفاء نکرده‏اند که گمان می‏کنند کتاب الله افترایشان را تأیید می‏کند وبه این آیه متوسل شده اند:

﴿ﯕ ﯖ ﯗ ﯘ ﯙﯚ ﯛ ﯜ ﯝ ﯞ﴾ [الرعد: ٣٩]

«خداوند هرچه را كه بخواهد (و مصلحت بداند، از نشانه‌هاي كتاب ديدني جهاني و از آيه‌هاي كتاب خواندني آسماني) از ميان برمي‌دارد، و هرچه را (از قوانين هستي و از شرائع الهي كه حكمتش اقتضاء كند و مناسب با زمان باشد) برجاي مي‌دارد و (جايگزين مي‌سازد. و همه اينها) در علم خدا ثابت و مقرّر است.»

وملاحظه می گردد که اولین کسی که به این آیه برتثبیت افترای بداء استدلال کرده مختاربن ابی عبید بوده-چنانچه گذشت- وعلمای شیعه ازاو پیروی کردند وسازندگان روایات، آن رابه برخی ازعلمای اهل بیت نسبت دادند تا مورد قبول واقع شود([[3147]](#footnote-3147)).

واستدلال آنها به این آیه براینکه محو کردن و اثبات بداء است یاوه گویی و اظهار نظر زورمندانه است، چرا که محو واثبات با علم و قدرت واراده‏ي الله تعالی است بدون اینکه درچیزی بداء کرده باشد، واصلاًچگونه بداء برای خداقابل تصوّر است درحالی که امّ الکتاب نزد او است! و در ازل دارای علم محیط و فراگیر بر همه چیزب وده است.

﴿ ﯬ ﯭ ﯮ ﯯ ﯰ ﯱ ﯲﯳ ﯴ ﯵ ﯶ ﯷ ﯸﯹ ﯺ ﯻ ﯼ ﯽ ﯾ ﯿ ﰀ ﰁ ﰂ ﰃ ﰄ ﰅ ﰆ ﰇ ﰈ ﰉ ﰊ ﰋ ﰌ ﰍ ﴾ [الأنعام: ٥٩ ]

‏ «گنجينه‌هاي غيب و كليد آنها در دست خدا است و كسي جز او از آنها آگاه نيست. و خداوند از آنچه در خشكي و دريا است آگاه است. و هيچ برگي (از گياهي و درختي) فرو نمي‌افتد مگر اين كه از آن خبردار است. و هيچ دانه‌اي در تاريكيهاي (درون) زمين، و هيچ‌چيز تر و يا خشكي نيست كه فرو افتد، مگر اين كه (خدا از آن آگاه، و در علم خدا پيدا است و) در لوح محفوظ ضبط و ثبت است.»

﴿ﮃ ﮄﮅ ﮆ ﮇ ﮈ ﮉ ﮊ ﮋ ﮌ ﮍ ﮎ ﮏ ﮐ ﮑ ﮒ ﮓ ﮔ ﮕ ﮖ ﮗ ﮘ ﮙ ﮚ ﴾ [سبأ: ٣]

«قيامت به سراغ شما مي‌آيد (و خدا به اعمال شما رسيدگي مي‌نمايد). به اندازه سنگيني ذرّه‌اي، در تمام آسمانها و در زمين از او پنهان و نهان نمي‌گردد، و نه كمتر از اندازه ذرّه و نه بزرگتر از آن، چيزي نيست مگر اين كه در كتاب آشكاري ثبت و ضبط و نگهداري مي‌شود.»

و دیگرآیاتی شبیه اینها، و توهم بداء برای خدا در واقع تکذیب کل این ایات است([[3148]](#footnote-3148)).

روایاتی ازکتابهای اثنی عشریه که بابداءتضاد دارند

اگرخصم گفتارخودرا نقض کند (درهنگام مناظره) این بهترین نوع نقض و باطل کردن است، چون با خودش شکست می خورد، وآشکارشدن تناقض گویی از او بارزترین نشانه برباطل بودن اعتقاد اواست، که درکتابهای اثنی عشریه روایاتی هست که معتقدان به بداء را رسوا می کند وروایات گذشته را باطل می کنند.

واین روایات گاهی ارتباط محکمی با علمای اهل بیت دارند؛چون تعبیرازمعنای حق می کنند وچیزی است که شایسته‏ي آن برگزیدگان است، وگاهی هم آثارشیعیان میانه رو و معتدل است که درکتابهای اثنی عشریه باقی مانده است، وبعید هم نیست که این روایات هم پوششی باشد که آن زنادقه‏ي بی دین برعقیده‏ي بداء گذاشته باشند.

به هرحال اثبات این روایات بیانگرمقدارتناقض روایات این فرقه است، واینکه دینشان بر جانب شاذ و خارج ازقواعد و اصول برپاشده، و در اخبار مخالف جماعت (مسلمین) هستند، چون درقانون آن زندیقها هدایت و ارشاد در روایت وراه و روشی است که مخالف با جماعت باشد، که هرکس آن را انتخاب کند مستقیماً از این دین خارج است.

درکتاب التوحید ابن بابویه آمده است: ازمنصور بن حازم روایت است که گفت: از اباعبدالله ؛پرسیدم آیا روزی چیزی اتفاق خواهد افتاد که قبلاً درعلم خدا نبوده باشد؟ گفت: نه، هرکس چنین بگوید: خدا خوار و رسوایش می‏کند، گفتم: آیا هرچه بوده و خواهد بود در علم خدابوده؟ گفت: آری، قبل از اینکه خلق را بیافریند([[3149]](#footnote-3149)).

شکی نیست که عقیده‏ي بداء به مقتضای معنای لغوی آن، و به ‏موجب روایات اثنی عشریه، و بر حسب تأویل برخی از آخوندهایشان مقتضی این است که در علم خدا چیزی بوجود آید که قبلاً نبوده باشد.

برای ننگ و رسوایی اثنی عشریه همین عار کافی است که چنین عقیده‏ای را به خداوند عزوجل نسبت می‏دهند و درصورتی که گفته‏ي یکی از ائمه (دروغهایی که خودشان بنام ائمه می سازند) با واقعیت جور درنیامد اشتباه را به خدانسبت می‌دهند نه به امام، درحالی که ائمه و بزرگانشان خدا را ازچنین اعتقادی پاک ومبرا می‏دانند.

وقتی هم که درمورد توحید ربوبیت و الوهیت واسماء وصفات خداوند به معتقداتشان مراجعه کنی می بینی که بر اثر تأثیر انبوهی از اخبارستمگرانه اشان؛امام در قلب و درون و اندیشه‏ي آنها در محل پروردگار سبحان قرار دارد.. پس اعتقادشان در مورد بداء اثر غلو و افراط در مورد امام است.

فصل هشتم: طینت

این عقیده یکی ازمقالات سرّی شیعه است که حتی پیوسته ازعامه‏ي افراد خود هم مخفی نگه داشته اند؛چون اگرفردعامی شیعه بر این عقیده مطلع می‏شد جهت دستیابی به لذتهای دنیوی به کارهای بزرگی دست می‏زد، چون می دانست که وبال وعقوبت اخروی او تنها برغیر اوست([[3150]](#footnote-3150)).

واین گفته مورد انکار برخی ازشیعیان عاقل وهوشمندی چون مرتضی وابن ادریس بوده است، چون اگرچه به درون اخبار و روایاتشان درکتابهای شیعه رخنه کرده؛ اما چون اخبارآحادی هستند که مخالف با قرآن وسنت واجماع هستند واجب است ردّ شوند([[3151]](#footnote-3151)).

اما این اخبار در طی زمان رو به افزایش گذاشته؛حتی آخوند شیعه نعمت الله جزایری (ت1112ﻫ) گفته: «همانا أصحاب ما این اخباررا با سندهای فروان دراصول وغیره روایت کرده‏اند، بنابراین راهی برای انکار وحکم کردن برآنها به اینکه آحاد هستند ممکن نیست، بلکه به اخباری مستفیض ومشهورتبدیل شده‏اند، واصلاً متواتروغیرقابل انکارهستند»([[3152]](#footnote-3152))، این را در ردّ بزرگان سابق گفته که آن روایات را انکارکرده بودند.

کسی که گناه بزرگ تثبیت این عقیده را برعهده گرفت- آنگونه که به نظرمی‏ رسد کلینی بوده که برای آن‏موضوع بابی را به عنوان **«باب طينة المؤمن والكافر»** ترتیب داده ودرضمن آن باب هفت حدیث را درموضوع طینت نقل کرده([[3153]](#footnote-3153)).

سپس بعد ازکلینی بازهم این روایات روبه افزایش گذاشته؛بطوریکه مجلسی شصت وهفت روایت را به عنوان **«باب الطّينة والميثاق»** ثبت کرده([[3154]](#footnote-3154)).

شاید خواننده به تفاصیل این مقاله چشم دوخته باشد که شیعه را وادار می‏کند معتقدباشد مرتکب هرمعصیتی شود گناهش به عهده‏ي اهل سنت است، و هرعمل صالحی که اهل سنت انجام می‏دهند ثوابش برای شیعه است، به خاطر این است که بزرگان شیعه این اندیشه را از افراد عامه‏ي خود مخفی نگه داشته‏اند تا سرزمین وآبادیهایشان را(به امیداینکه هیچ گناهی به عهده‏ي آنهانیست)به فساد ونابودی نکشانند.

مفصل ترین شرح وتفصیل این عقیده روایتی است که ابن بابویه درعلل الشرایع نقل کرده که نزد او پنج صفحه را در برگرفته وکتابش را با آن به پایان برده است ([[3155]](#footnote-3155)). و برخی از آخوندهای معاصر بر این باورند که این روایت مانند مسک و عطرختام است، مثلاً گفته اند: «همانا او کتاب علل الشرایع را با این حدیث شریف خاتمه داده است»([[3156]](#footnote-3156)).

خلاصه این که شیعه از طینت(گِل) خاصی آفریده‏ شده‏اند وسنی ازگل دیگری، وآن دو گل به صورت معینی با هم مخلوط شده‏اند بطوریکه که هرگناه ونافرمانی که ازشیعه سرمی‏زند ازتأثیرگِل وطینت سنی سرچشمه می‏گیرد، وهرامانت وشایستگی که درسنّی وجود دارد ازتأثیرطینت شیعه است، پس روز قیامت گناه شیعه بردوش سنی گذاشته می‏شود، وحسنات وپاداش اهل سنت به شیعه داده می شود.

وبیش ازشصت روایت شیعه براین محورمی چرخند

ممکن است سبب ابداع این عقیده ازسؤالات وشکایاتی استنباط گردد که متوجه ائمه بوده مبنی براینکه قومشان غرق درگناهان کبیره ونافرمانی خدا شده‏اند، و با همدیگر بدرفتاری می‏کردند، وغم ونگرانی ّرا در وجود خود احساس می کردند و سبب آن را نمی دانستند. اما امام همه‏ي اینهارا به تأثیر طینت شیعه درطینت سنی درآفرینش اول نسبت می دهد.

اینک برخی سؤالاتی را می شنویم که بیانگر اوضاع نابسامان شیعه مي باشند

.ابن بابویه باسند خود روایت می کند که اسحاق لیثی گفت: به ابی جعفرمحمد بن علی باقر؛عرض کردم: «ای پسررسول خدا درمورد مؤمن با بصیرت به من خبربده([[3157]](#footnote-3157)) كه آیا اگردرشناخت به درجه‏ي کمال برسد زنا می کند؟گفت:خیر، گفتم: آیا شراب می نوشد؟ گفت: خیر، گفتم: آیا سراغ یکی ازاین گناهان کبیره یا فاحشه‏ای ازاین فاحشه‏ها می‏رود؟گفت: خیر.گفتم:ای فرزند رسول الله من کسانی ازشیعیان شمارا سراغ دارم که شراب می‏نوشند، راهزنی می‏کنند، راهها را نا امن می کنند، زنا وعمل لواط انجام می‏دهند، ربا خواری می‏کنند، مرتکب فاحشه می‏شوند، به نماز و روزه و زکات اهمیت نمی‏دهند، قطع صله‏ي رحم می کنند، به دنبال گناهان کبیره می روند، پس این چگونه است وچرا؟؟

گفت: ای ابراهیم آیا جز این چیزی در دل نداری؟ گفتم چرا ای پسررسول خدا چیزهایی از این هم بزرگتر.گفت: آن چیست ای اسحاق؟ گفتم: ای پسررسول خدا، می بینم دشمنان شما([[3158]](#footnote-3158)) نماز و روزه وپرداخت زکات وانجام پی‏درپی حج وعمره دارند وبرجهاد در راه خدا حریص هستند، همچنین نیکی وبرقراری پیوند خویشاوندی و ادای حقوق برادران خود، وهمکاری یکدیگررا با مال و دارایی می کنند، و از نوشیدن شراب وزنا ولواط و سایر فاحشه‏ها دوری می‏کنند، پس این چیست وچرا اینطوراست؟ ای پسررسول خدا برایم شرح وتفسیر و بیان کن و دلیل بیاور، به خداسوگند فکرم مشوش شده، وتمام شب بیدارهستم ودر اوضاع روحی نابسامانی قرارگرفته ام وبه تنگ آمده‌ام»([[3159]](#footnote-3159)).

این یکی ازآن سؤالات وشکایاتی بوده که بیانگردرفشاروتنگنا قرارگرفتن شیعیان است ازآن وضعیت سرشار ازگناه ومعصیت درمقابل اوضاعی که برفضای گذشتگان صالح این امت وائمه‏ي اهل سنت وقسمت عمده‏ي عامه قرارگرفته که فضایی آکنده ازتقوا وپرهیزکاری واصلاح وامانت بوده است، که سؤال کننده به مقتضای عقیده‏ي طینت جواب داده که گناه وجرائمی که نزد شیعه است بسبب طینت وماده‏ي آفرینش اولیّه‏ي اهل سنت است، ونيزاعمال شایسته‏ای که جوامع مسلمان اهل سنت را فرا گرفته بسبب طینت شیعه است.

یکی دیگربه نام اسحاق قمی سؤال می‏کند ومی‏گوید: به ابا جعفرباقرعرض کردم:«فدایت شوم مؤمن موحد می‏شناسم که چیزی می گوید که من هم می‏گویم، ودیانتش ولایت شماست، و با من هیچ اختلافی ندارد، عرق می‏نوشد، زنا می‏کند، عمل لواط انجام می دهد، درهنگام تنگ دستی وگرفتاری پیش او می روم با صورت عبوس به من جواب می‏دهد، رنگش تیره می‏شود، از کمک و برآوردن نیازم سست است، ولی ناصبی (سنی) را می بینم که مخالف اعتقادم است، می‏داندکه من شیعه هستم، برای طلب کمک پیش اومی‏روم؛ ولی با خوشرویی با من برخورد نموده وسریع با خوشحالی به یاریم می‏شتابد، خیلی نماز می‌خواند، زیاد روزه می‏گیرد، بسیار اهل صدقه است، واهل امانت داری است»([[3160]](#footnote-3160)).

این سؤال کننده بیش ازقبلی از بدرفتاری یاران خود و جفای طبع وبی وفایی آنها شکایت داشته درهمان حال که اهل سنت که دشمن او به حساب آمده‏اند به خوبی در رفع نیاز و در کمک کردن به او و رفتار و عبادت بهترین مردم بوده اند.

نزدیک به همین معنی، یکی ازشیعیان نزد ابی عبدالله رفته و می‏گوید: یکی از یاران خود را می بینم که اعتقادی دارد که ما داریم؛ زبانش پلید است، رفتارش زشت است، کمتر به وعده‏ي خود وفا می‏کند، بسیارموجب غم واندوه شدید من می‏شود، ولی مخالفین مان را می بینم خیلی با ما خوش رفتار وخوشرو هستند([[3161]](#footnote-3161)) وبه وعده وفا می‏کند، ازاین اندوهگین می‌شوم([[3162]](#footnote-3162)).

چهارمین شاکی می‏آید و از چیزی نگران است که نمی توانند برایش تفسیری داشته باشند.روایت می‏گوید: از ابی بصیر روایت است که گفت: همراه با مردی از یاران شیعه نزد ابی عبدالله رفتم، گفتم:فدایت شوم ای فرزند رسول خدا، من اندوهگین می شوم وغم می خورم بدون اینکه سبب آن را بدانم([[3163]](#footnote-3163)).

چنین بنظر می رسد که منبع نگرانی آن عقیده و محل استقرار آن که رافضیها ازآن برمی‌گیرند غیرواضح بوده، ولی امامش به مقتضای عقیده‏ي طینت شروع می کند به تفسیرآن نگرانی وآشفتگی.

این سؤالات وشکایات وغیره بسیارند([[3164]](#footnote-3164)) که طبیعت ترکیبی درون شیعه و روابط آنها واخلاق ورفتار و دینشان و..را توضیح می دهد.

وآخوندهای شیعه برای مواجهه با این احساس که برخی از افراد صادق را در مقابل این وضعیت ظاهری وخیم وآشفته‏ي وحشتناک از شیعه گری دور می ساخت حیله‏ای را به کار انداختند تا به این نوع سؤالا ت وشکایتها با ادعای عقیده‏ي طینت جوابگوباشند.

اینک به چند جواب آن شکایتها گوش کنیم([[3165]](#footnote-3165)) (امامشان) می‏گوید: ای اسحاق (راوی حدیث) آیا نمی‌دانید شما ازکجاآمده‌اید؟ گفتم: نه به خدا نمی‏دانم فدایت شوم مگر به من خبر دهی. گفت: ای اسحاق آنگاه که خداوند عزوجل تک وتنها بود ابتدای آفرینش اشیاء را ازنیستی شروع کرد، پس آب شیرین وگورا را هفت شبانه روز برزمین پاک جاری نمود، سپس آب آن کم شد، پس قبضه ومشتی از گِل صاف وتصفیه شده برداشت که طینت وگل ما أهل بیت بود، اگرگل ما به همان صورت به حال خود رها می شد کسی ازشیعیان مرتکب زنا ودزدی وعمل لواط نمی‏شد، و شراب نمی‏نوشیدند، و چیزی ازآنچه ذکرکردی نمی کردند، اما خداوند آب شوررا هم برزمین ملعون وگِل ولای گندیده جاری کرد، که گل وطینت فساد ونقصان بود گِل وطینت دشمنان ما شد، و‏اگرخداوند گل آنها را به همانصورت رها می کرد؛نمی دیدید که آنها اخلاق آدمیت را داشته باشند، به شهادتین اقرار نمی‏کردند، ونماز وروزه و ادای زکات وحج به جا نمی آوردند، وهیچ کس از آنها را بااخلاق زیبا نمی‏دیدی، ولی خداوند عزوجل هردو گِل را با هم جمع کرد، طینت شما وآنها، پس آن را مخلوط کرد وگستراند همچون چرم و با آب عجین کرد، بنابر این حرف بدی که از برادرت می شنوی، یا زنا می‏کند، یا چیزی ازآنچه ذکرکردی مربوط به جوهر وایمان او نیست، بلکه بر اثر تماس با ناصبی مرتکب گناه وجنایت می‏شود، وهرکارخوبی که از ناصبی می‏بینی ازخوشرویی واخلاق زیبا و نماز و روزه وحج وصدقه ونیکی در اثر جوهر اصلی او نیست، بلکه در اثرتماس با ایمان است، پس کارهای او اکتساب مسحه‏ي ایمان است.

گفتم:فدایت شوم روزقیامت چه؟گفت: ای اسحاق آیا خدا خیر و شر را دریک جا جمع می‏کند؟ وقتی که روز قیامت فرا رسید خداوند متعال مسحه‏ي ایمان را ازآنها جدا می‏سازد وبه شیعیان ما برمی گرداند، ومسحه‏ي ناصبی را همراه با تمام آنچه کسب کرده جدا می کند و به دشمنان ما برمی گرداند و همه چیز به عنصراوّل خود برمی گردد.

گفتم:فدایت شوم آیا حسنات ونیکیهای آنها به ما برگردانده می‏شود وگناهان ما به آنها برگشت داده می شود؟ گفت: آری سوگند به خدایی که هیچ معبود بحقی جز او نیست([[3166]](#footnote-3166)).

این است عقیده‏ي طینت ازدیدگاه شیعه، و در اسلوب روایت قمی آمده است که اولش چنین است: بیان شافی را بگیر برای آنچه درباره‏اش سؤال کردی، و علمی پوشیده ازگنجینه واسرارالله([[3167]](#footnote-3167)).

درخاتمه‏ي آن آمده است: «آن را برای خودت بگیر ای ابا اسحاق به خدا سوگند این از احادیث برجسته وباطن درون ونهان، وگنجینه‏های پوشیده‏ي ماست، وکسی را از اسرار ما مطلع مگردان جز مؤمن با بصیرت وآگاه، چرا که اگر اسرار مارا فاش کنی درجان ومال وخانواده وفرزندانت دچاربلا می‏شوی»([[3168]](#footnote-3168)).

بنابراین همانگونه که می بینی این یکی ازعقاید سرّی بود در دوران قدرت دولت اسلام، و در اول وآخرآن برسرّی بودنش تأکید شده، آیا برقلب مخترع این عقیده خطورنکرده که این روایت روزی به دست سنی‏ها می‏رسد ودرحضور ملأ عام آن را به عنوان یکی ازفضایح وننگهای شیعه فاش می کنند؟

نقد این گفتار

اول: این روایات خودبخود یکدیگر را نقض و باطل می‏کنند، چون همانگونه که می‌بینی و بیان شد شیعه درجرائم ومعاصی وگناهان مهلک اغراق و مبالغه کرده و از همه‏ي غیرشیعه‏ها بد رفتارتر و دارای اخلاق و دین زشت‏تری هستند، پس کسی که اینگونه باشد چگونه طینت وماده‏اش برتر وخلقتش پاکتر است؟

دوم: خداوند سبحان همه را برفطرت اسلام آفریده، ومی فرماید:

﴿ﯔ ﯕ ﯖ ﯗﯘ ﯙ ﯚ ﯛ ﯜ ﯝ ﯞﯟ ﯠ ﯡ ﯢ ﯣﯤ ﯥ ﯦ ﯧ ﴾ [الروم: ٣٠]

«روي خود را خالصانه متوجّه آئين (حقيقي خدا، اسلام) كن. اين سرشتي است كه خداوند مردمان را بر آن سرشته است. نبايد سرشت خدا را تغيير داد (و آن را از خداگرائي به كفرگرائي، و از دينداري به بي‌ديني، و از راستروي به كجروي كشاند) اين است دين و آئين محكم و استوار، و ليكن اكثر مردم (چنين چيزي را) نمي‌دانند.» ‏

تفريق وتمايز بین آنها از اساطیرو افسانه های شیعه است.

سوم: شیعه دراخبارطینت با مذهب خود درمورد افعال بندگان تناقض دارند، چون مقتضای این اخبار این است که بنده بر انجام کارهایش مجبور باشد و دارای هیچ اختیاری نباشد؛چون کارهایش به اقتضای طینت او بوجود می‏آیند.با این وجود مذهب شیعه درمورد افعال بنده این است که خودش فعل خود را خلق می کند مانند مذهب معتزله.

چهارم: دراخبار و روایات طینت شیعه مقررشده که اهل سنت گناهان شیعه را بردوش می‏کشند، وحسنات ونیکیهای تمام مسلمین به شیعه داده می شود، و این مخالف با عدالت الهی است و با عقل صریح و فطرت سالم سازگارنیست، چه رسد به نصوص شریعت و اصول اسلام، خداوند متعال می فرماید:

﴿ ﯸ ﯹ ﯺ ﯻ ﯼ ﴾ [الأنعام: ١٦٤]([[3169]](#footnote-3169))

«و هيچ كسي گناه ديگري را بر دوش نمي‌كشد»

وفرموده: ﴿ ﮔ ﮕ ﮖ ﮗ ﮘ ﮙ ﴾ [الطور: ٢١]

چرا كه هر كس در گرو كارهائي است كه كرده است.

وفرموده‏ي:

﴿ﮇ ﮈ ﮉ ﮊ ﮋ ﮌ ﮍ ﮎ ﮏ ﮐ ﮑ ﮒ ﮓ ﮔ ﴾ [الزلزلة: ٧ و ٨]

«پس هركس به اندازه ذرّه غباري كار نيكو كرده باشد، آن را خواهد ديد (و پاداشش را خواهد گرفت ‏ و هركس به اندازه ذرّه غباري كار بد كرده باشد، آن را خواهد ديد (و سزايش را خواهد چشيد)»

وفرموده:

﴿ ﭑ ﭒ ﭓ ﭔ ﭕ ﭖﭗ ﭘ ﭙ ﭚ﴾ [غافر: ١٧]

«امروز هر كسي در برابر كاري كه كرده است جزا و سزا داده مي‌شود. هيچ گونه ستمي امروز وجود نخواهد داشت.»

وظاهرادعای طینت هم خود بخود باطل است و برای شناخت فاسد بودن آن تنها تصورش کافی است ویکی از ننگ و عارهای فضیحت بار مذهب اثنی عشریه است.

وشیعه امروزه بی شرمانه به این اندیشه تصریح می‏کنند، چون اخبار و روایات این افتراء در"بحارالانوار، "و"الانوارالنعمانیه" موجود است([[3170]](#footnote-3170)) و محقق شیعه بر آن تعلیق می نویسد که این کارنشانه‏ي رضایت او از آن افسانه و اعتقاد داشتن به آن است.

**«إذا لم تستح فاصنع ما شئت»** (حدیث صحیح) «اگرحیا نکردی هرچه دلت می خواهد بکن.»

باب چهارم شيعيان معاصر و ارتباط آنها با گذشتگانشان

اين بخش شامل چهار فصل مي‌‌گردد:

**فصل اوّل:**

**رابطه‌ در منابع و مصادر دريافت**

**فصل دوم:**

**رابطه‌ي آنها با فرقه‌هاي قديمي**

**فصل سوم:**

**رابطه‌ي اعتقادي ميان گذشتگان و معاصرين**

**فصل چهارم:**

**دولت آيت‌الله‌ها**

پيش درآمد

در اين باب به بيان مذهب معاصرين دوازده ‌امامي مي‌پردازيم، و به همين خاطر به جز كلام معاصرين در آن چيزي نمي‌يابي، مگر آنچه در مناقشه‌ي بعضي از اقوال در آن عرضه ‌شده ‌است. منظور من از معاصرين، كساني مي‌باشد كه در صد سال اخير زيسته‌اند.

و حدود موافقت و خشنودي آنان از منابع و مصادر گذشته‌ي خودشان را توضيح خواهم‌داد. مصادري كه پر از مفاهيم غلط مي‌باشد كه قبلا به بخشي از آن اشاره گرديد.

و توضيح خواهم داد كه نوع علاقه‌ي آنان با فرقه‌هاي گذشته‌ي شيعه، علاقه‌ي رضائيت و مقبوليت است يا رد و انكار؟ بعداً بخشي از آراء عقيدتي آنان را توضيح مي‌دهم تا از خلال آن دگرگوني‌هايي كه در مذهب شيعه‌ي دوازده ‌امامي اين عصر پيدا شده است معلوم گردد. در آخر بحث هم از دولت آيت‌الله‌ها و حقيقت تشيع از خلال آن سخن به‌ميان مي‌آيد.

فصل اول: رابطه در مصادر دريافت

مصادر دريافت تنها عامل در اتفاق نظر و مسير حركت در هر جرياني مي‌باشد و اين عامل است كه امروز ما را به گذشتگان پيوند مي‌دهد.

شيعيان امروزي براي دريافت علوم مذهبي خود از چهار اصل قديمي بهره‌گرفته‌اند كه عبارتند از: اصول‌كافي، تهذيب، استبصار، **مَنْ لا يَحْضُرُهُ‌الْفَقيهُ** (كسي كه به فقيه دسترسي ندارد). همانگونه كه عده‌اي از بزرگان شيعه مانند آقا بزرگ تهراني در الذّريعه([[3171]](#footnote-3171)) و محسن امين در «اعيان الشيعه»([[3172]](#footnote-3172))، اين را به اثبات رسانيده‌اند([[3173]](#footnote-3173)). عبدالحسين موسوي كه يكي از بزرگان و آيت‌الله‌هاي آنان است درباره‌ي اين چهار كتاب مي‌گويد: كافي و تهذيب و استبصار و مَنْ لا يَحْضُرُهُ‌الْفَقيهُ به حد تواتر رسيده‌اند و محتواي آنها كاملاً صحيح مي‌باشد. قديمي‌ترين و صحيح‌ترين و بهترين آن چهار كتاب اصول كافي است([[3174]](#footnote-3174)).

آيا شيعيان امروزي كه از يك مصدر و منبع دريافت مي‌كنند مي‌توانند درباره‌ي طبقه‌ي كليني(اصول كافي) و امثال آن، با گذشتگان اختلاف داشته‌ باشند.

طبيعي است كه هرگز اختلاف نداشته ‌باشند، بويژه در اصول اساسي اما كار به اين‌جا ختم نمي‌شود. بلكه بزرگان معاصر شيعه، آنچه را متأخرين آنان در قرن دوازده و سيزده جمع‌آوري كرده‌اند و آنچه را نهايتا شيخ نوري متوفي 1320ﻫ در مستدرك الوسائل گردآوري نموده، مصادر و منابع اوليه‌ي دريافت (اصول و اعتقادات و علوم) خود به حساب آورده‌اند و آن‌ها را كتاب‌هاي چهارگانه نامگذاري نموده‌اند. كه اين علاوه بر اعتماد آنان به روايات ثبت‌شده در قرن چهاردهم از امامان عصر اول مي‌باشد.

و بايد گفت كه اين كتاب‌ها به غير از مستدرك الوسائل- در زمان حكومت صفوي تأليف و نگاشته‌شده‌اند، به همين دليل حاوي زياده‌روي و بلايي هستند كه هرگز به خاطر شيعيان گذشته نرسيده‌است. چنانكه در بحارالأنوار مجلسي مشاهده ‌مي‌شود. با اين‌حال اين كتاب‌ها مورد اعتماد شيعه‌ي معاصر مي‌باشند. و اين بدان معني‌است شيعيان امروزي به ده‌ها منبع ديگر كه آن‌ها را به گذشتگان خود نسبت مي‌دهند اعتماد كرده‌اند و بلكه آن منابع را در استدلال همانند كتاب‌هاي چهارگانه‌ي اولي مي‌انگارند. كه در مقدمه و پيشگفتار اين منابع ديده‌مي‌شود. و يكي از آن‌ها فقيه بزرگ حكومت صفوي علامه‌ي مجلسي است كه در بحارالأنوار آن‌ها را در اين منزلت معرفي مي‌كند. حتي بعضي از مصادر فرقه‌ي اسماعيليه ‌نيز مورد اعتماد دوزاده امامي‌هاي امروزي قرار گرفته است. مانند كتاب «دعائم الإسلام» قاضي نعمان ‌بن محمد بن منصور، متوفاي سال 1363 ﻫ كه به تأكيد او بعضي از مصادر داوزده‌امامي‌ها نيز اسماعيلي مي‌باشد([[3175]](#footnote-3175)) اما بازهم بزرگان معاصر شيعه بدان‌ها مراجعه مي‌كنند([[3176]](#footnote-3176)). يكي از علماي دوازده‌ امامي امروزي، به يكي بودن اصل و مبناي دريافت در ميان اسماعيلي‌ها و دوازده امامي‌ها اشاره مي‌كند و مي‌گويد: اگر فاطمي ها بر مذهب دوازده‌ امامي نيستند، مذهب اسماعيلي كمر همت خود را بسته است و در زمان خودشان گذرگاهي يافته است و نفوذ زيادی كرده و دعوتگران آن بسيار تلاش كرده‌اند. و اين بدين خاطر است كه دوازده امامي و اسماعيليه، هرچند از جهاتي با هم متفاوتند، اما در اين گونه موارد خصوصا در تدريس علوم آل بيت و تعلم آن و بار آوردن مردم بر اساس آن با همديگر پيوند پيدا مي‌كنند([[3177]](#footnote-3177)).

در دايره‌المعارف در مورد گشايش دوازده امامي‌ها بر روي غلات (كساني كه در تفضيل بزرگان خود غلو و زياده‌روي كرده‌اند.) اين سخن‌ آمده‌است «حدود بر روي غلات قفل نشده‌است» يعني روبروي آنان براي غلو و زياده روي حدّي وجود ندارد- كه اين بر همان اندازه‌اي دلالت مي‌كند كه بر كتاب بزرگ اسماعيليه يعني كتاب «دعائم الإسلام» پيوسته نسبت داده شده است([[3178]](#footnote-3178)) و كسيكه بعضي از كتاب‌هاي اسماعيليه را مطالعه‌ مي‌كند، نوعي توافق در ميان روايات آندو طايفه ديده ميشود([[3179]](#footnote-3179)). و اين کلاً بدين معناست كه اين گروه در اين زمان خود را در درياي ژرف تاريكي نهاده است كه امواج آن، هر لحظه وي را دگرگون مي‌نمايد. و اين هنگامي مي‌باشد كه بيشترين كتاب‌ها و مصادر گذشتگان خود را مورد اعتماد قرار داده است.

و در اين زمان يك جريان فعال براي برانگيختن تعصب ملي گذشته و آشنا كردن مردم با آن و ترويج آن در ميان مردم راه اندازي شده است. و اين تهاجم فرهنگي مالامال از طعن نسبت به كتاب خداأ و سنت رسول خداص و پر از نفرين و تكفير و ماندگاري در آتش دوزخ نسبت به مردان بزرگ صدر اسلام مي‌باشد، از خلفاي ثلاثهس گرفته تا عده‌اي از امهات المؤمنينس و تعداد كثيري از مهاجرين و انصارس، از كسانيكه مطابق نص صريح قرآن مورد رضايت و خشنودي خدا قرار گرفته‌اند. و اين جريان و تهاجم فرهنگي را مشهورترين مجتهدين شيعه در اين زمان اداره مي‌كنند. در بسياري از اين منابع توهين‌آميز اظهار نظرها و توضيحات و شرحيات آنان وجود دارد، اما هرگز اعتراض و با انتقادي از جانب هيچكدام از آنان، از اين همه كفر و الحاد نهفته در اين كتاب‌ها و منابع به چشم نمي‌خورد. آيا اين بمنزله‌ي اقرار و تأييد اين مجتهدان نسبت به محتويات آن منابع نيست؟ دكتر علي سالوس از يكي از علماي معاصر شيعه درباره‌ي روايات غلوپرداز كتاب اصول كافي سؤال مي‌كند و اين‌گونه جواب مي‌گيرد: تمام رواياتي كه كليني در كتاب خود كافی بيان مي‌دارد، نزد ما موثوق و مورد اعتماد است و اينكه در كافي آمده‌است كه: امامان تمام علومي كه به فرشتگان و پيامبران داده‌شده مي‌دانند – امامان هرگاه بخواهند بدانند مي‌دانند- و مي‌دانند كي مي‌ميرند- و فقط با اختيار خودشان است كه مي‌ميرند- و علم ما كان و مايكون را دانسته و چيزي از آن‌ها پنهان نمي‌ماند- از اين روست كه بي شك آنان اولياء خدا و بندگان مخلص خدا هستند.

آن‌گاه سخني از امامان خود نقل مي‌كندو آن اينكه: **قولوا فينا ما شِئتُم و نزهونا عنِ الرّبوبّيه-** يعني هرچه مي‌خواهید درباره‌ي ما بگوييد ولي ما را از ربوبيت و خدا بودن بدور داريد([[3180]](#footnote-3180)). و اين نيازي به تعليق و توضيح ندارد و قتيكه امامان خود را بگونه‌اي توصيف مي‌كنند كه فقط شايسته‌ي خالق هستي مي‌باشد و اين تنها رأي و نظر كفايي درباره‌ي مضامين و محتويات اصول كافي- كه پر از مبالغه و زياده گويي در مورد امامان است- نمي‌باشد. حتي خنيزي در كتابي كه در آن ادعاي وحدت شيعه و سني كرده در جواب اينگونه مسائل همانند كفايي اظهار نظر مي‌كند([[3181]](#footnote-3181)). با اين كه در كتابي كه با شيوه‌ي تقيه، براي دعوت به آن دعوت خيالي ميان خودشان و اهل سنت نگاشته و بدان اقرار مي‌نمايد. دعوتي كه در حقيقت نوعي تبشير به رافضيت در صفوف اهل سنت به شمار مي‌آيد.

همچنين يكي ديگر از بزرگان شيعه بنام لطف‌الله صافي در جواب محب‌الدين خطيب- كه در مورد بعضي از عناوين غلو انگيز كافي چيزهايي نوشته است اين چنين مي‌گويد: ابواب عنوان شده در اصول كافي، عناويني هستند كه از جد خود رسول‌اللهص به ارث برده‌اند.»([[3182]](#footnote-3182)) و ([[3183]](#footnote-3183)) حتي اين منابع كه حاوي آن مبالغه و غلو مي‌باشند جاي فخر و مباهات شيعيان معاصرند. يكي از آيت‌الله هاي آنان در مورد آثاري بحث‌ مي‌كند كه بگمان وي به امامت آنان دلالت دارد. مي‌گويد: اين امامان نشانه‌ها و آثاري دارند كه دليل آن امامت مورد نظر مي‌باشد نمي‌خواهم تو را از تمام آنچه از آنان روايت شده و يا در زمان آنان تأليف و نگاشته شده با خبر كنم. مانند تحف العقول، بصائر الدرجات، الخرائج و الجرائح، احتجاج طبرسي و الخصال و التوحيد شيخ صدوق و بسياري از آثار ديگر؛ بلكه مي‌خواهم تو را از يك اثر جامع مطلع كنم كه براي هر امامي شراب ناب است و آن اصول كافي ثقه‌الاسلام محمد بن يعقوب كليني است و اين كتاب گرانبها را در بيست سال تأليف كرده و در آن كتاب و ابواب آن از هر امامي حديثي را به ثبت رسانده‌است كه نشان مي‌دهد اين سرچشمه‌ي گوارا و رودبار روان تنها از چشمه‌ي فيض الهي مي‌جوشد و ساير مردم از اينگونه آثار گرانبها محرومند([[3184]](#footnote-3184)). بازهم بر اهميت اصول كافي مي‌افزايد و آن را بزرگ و بزرگ‌تر مي‌نماياند تا جائيكه از خواننده‌ي آن مي‌خواهد به ابواب و بخشهاي آن مراجعه نمايد تا حقيقت را دريابد([[3185]](#footnote-3185)). و در فصل‌هاي قبل اين حقيقت توضيح‌داده شده كه اين كتاب اصول كافي تا حدي به غلو و كفر پرداخته كه قابل تصور نيست. ملاحظه‌ي ابواب كافي است تا چه رسد به مطالعه و مراجعه‌ی اخبار و روايات آن.

فصل دوم رابطه‌ي شيعه‌ي دوازده‌ امامي با فرقه‌هاي قديمي

حدود و كيفيت رابطه‌ي اين جماعت با فرقه‌هاي شيعه‌ي قديمي در كتب فرق و مقالات بيان مي‌گردد. ملاحظه كرديد كه بزرگان شيعه هنگامي كه ميخواهند از طايفه و گروه خود و مردان بزرگ و دولت‌هاي خود بحث كنند تمامي فرقه‌ها و دولت‌ها و مرداني كه انتماي تشيع را دارند به خود نسبت مي‌دهند هرچند كه از گروه اسماعيليه‌يا باطنيه يا زنادقه‌ي دهريه يا از مجسمه‌ي غلو پرداز باشند.

براي نمونه وقتي که مي‌خواهند از دولت شيعه سخن بگويند دولت فاطميه را در صدر حكومت‌هايشان قرار مي‌دهند هر چند دوازده ‌امامي هم نيستند([[3186]](#footnote-3186)).

وقتي سخن از رجال شيعه به ميان مي‌آيد بسياري از سران گمراهي و بي‌ديني را مي بيني از كساني‌كه گروه‌هاي خاصي كه دوازده امامي نيستند به آن نسبت داده مي‌شود حتي آن گروه‌ها بنام آنان نامگذاري شده‌اند.

براي نمونه يكي از بزرگان شيعه به نام محسن امين مي‌گويد: هشاميه اتباع هشام بن حكم. و يونسيه اتباع ىونس بن عبدالرحمن قمى. و شيطانيه اتباع محمد بن نعمان شیطان طاق. و غيره نزد اماميه همه‌ مورد اعتماد و داراي عقيده‌ي درست و همه‌ي آن‌ها اماميه و داوازده امامي هستند([[3187]](#footnote-3187)). خطرناكتر اينكه ما مي‌بينيم اماميه تلاش مي‌كندهر فرقه‌اي را كه انتماي تشيع دارد به خود نسبت دهد هرچند باعتراف كتب قديمي شيعيان از فرقه‌هاي كفر هم باشد.

براي نمونه آنان صفت شرعيت را براي كسيكه به اتفاق مسلمانان از غلات كافر به شمار مي‌آيد بكار مي‌برند مانند نصيريّه.

يكي از علماي اماميه به نام حسن شيرازي رساله‌اي با عنوان (علويان شيعه اهل بيت هستند) - و علويان لقب نصيریّه مي‌باشد- نگاشته و در اين رساله ذكر كرده كه در سوريه به دستور يكي از مراجع ديني خود به‌نام محمد شيرازي با نصيريان ديدار نموده‌است، و گفته‌است كه آنان از شيعيان اهل بيت و از زمره‌ي كساني هستند كه در نهايت اخلاص و پاكي و پايبندي به حق به‌سر مي‌برند و ولايهً به ‌علي بن ابي‌طالب مي‌رسند و گفته كه علوي‌ها وشيعه دو كلمه‌ي مترادف و همانند اماميه و جعفريه‌ مي‌باشد([[3188]](#footnote-3188)). و هيچكدام ازبزرگان شيعه سخن اين شيرازي را رد نكرده است با اينكه كفر و بي‌ديني نصيريّه را به خوبي دانسته است([[3189]](#footnote-3189)) بلكه كتب قديمي شيعه نصيريه را تكفير كرده و آن را يك فرقه‌ي خارج شده از اسلام به شمار آورده‌اند([[3190]](#footnote-3190)).

و شيعيان امروزي نصيريّه را جعفري مي‌دانند هر چند با عنوان ديگري نامگذاري شده‌اند و بعضي از بزرگان و مراجع بزرگ شيعه در اين زمان بر اين باورند كه بر روي زمين هيچ فرقه‌اي از فرقه‌هاي غلوپرداز وجود ندارد انگار كه به هيچ وجه نصيريّه و دروزي و آغاخاني‌ها و غيره را اهل غلو و زياده‌روي در تفضيل بزرگان و امامان نمي‌دانند.

محمد حسين كاشف الغطاء مي‌گويد: تمام گروه‌هاي غلوپرداز از بين رفته‌اند و امروز هيچ فرقه‌اي از اين فرق يافت نمي‌شود([[3191]](#footnote-3191)).

كه دكتر سليمان دنيا/بدان مي‌افزايد و مي‌گويد: پس آغا خانيه را چه بايد ناميد؟ آيا قايل به حلول نيستند؟ آيا با اينكه قايل به حلول هستند ملحد نيستند؟! آيا منتسب به شيعه نمي‌باشند؟، بعدا آيا امروزه بر روي بخشي از اين سرزمين بسر نمي‌برند([[3192]](#footnote-3192)).

واقعيت اينكه نام بسياري از گروه‌هاي شيعي امروزه پنهان مانده ولي آراء و نظرات و عقايد آنان هنوز در كتب دوازده‌امامي‌ها باقي است.

شيعيان معاصر هنگامي كه كتب هشت‌گانه و امثال آنها را به عنوان مصادر و منابع دريافت خود تأييد مي‌كنند در واقع بدين معني است كه تمامي آراء و عقايد همه‌ي گروه‌هاي شيعي را در همه‌ي زمان‌ها و ادوار تاريخي قبول دارند و اين منابع و كتب مدون به مثابه‌ي رودي است كه تمام جويبارهاي ديگر شيعيان بدان منتهي مي‌گردند و اين يك واقعيت انكارناپذيري است كه شواهد زيادي بر آن دلالت مي‌كند. از اين حيث كه هر تفكر و اعتقادي از عقايد اين فرقه‌ها مستقيم يا غير مستقيم از اين كتاب‌هاي اماميه استشهاد و استدلال مي‌گيرد.

براي نمونه ملاحظه مي‌شود كه عقيده‌البداء(بازگشت خدواند از يك تصميم به خاطر يك تصميم بهتر از آن) كه هواداران فرقه‌ها آن را از عقايد غلات مي‌دانند([[3193]](#footnote-3193)) و آن را به فرقه‌ي مختاريّه نسبت مي‌دهند([[3194]](#footnote-3194)) با وجود اين در اصول كافي شانزده حديث درباره‌ي بداء نقل شده است و در بحارالانوار در باب بداء و نسخ بيشتر از هفتاد روايت آمده‌است. هرچند بزرگانشان بدنبال گذرگاهي و مفري هستند تا از زير تيغ تكفير مسلمانان با داشتن اين اعتقاد فاسد و غلط نجات يابند. و عقيده‌ي رجعت كه آنرا از عقايد غلات به حساب آورده‌اند يكي ديگر از اين عقايد فاسده مي‌باشد و كتاب‌هاي اهل سنت آنرا بيان داشته و كتاب‌هاي دوازده‌امامي‌ها رجعت را از اصول اعتقادي إبن سبأ يهودي مي‌دانند، با اين وصف رجعت از اصول عقايد دوازده‌امامي به شمار مي‌رود([[3195]](#footnote-3195)).

رجعت: يعني زنده شدن و برگشتن امامان به دنيا قبل از قيامت براي انتقام از ستمگران.

و عقيده‌ي « تأليه الأئمه» (اله دانستن امامان) نيز يكي از عقايد فاسده‌ي فرقه‌هاي غاليه مانند سبئيّه و غيره مي‌باشد. و در كتب معتبر دوازده‌‌ امامي‌ها مانند كافي و بحار، و هم در كتب تفسير به مأثور (تفسير با روايت) مانند تفسير قمي و عياش و هم در كتب رجال همانند کتاب رجالِ كَشي، نصوص زيادی ديده مي‌شود كه می خواهد الوهيت امامان را به اثبات برساند. همانگونه كه به روايت و نقل بعضي از آن اشاره گرديد.

و مسئله‌ي برتري امامان بر پيامبران نيز يكي از مذاهب فكري و اعتقادي شيعيان غلوپرداز مي‌باشد. چنان كه امام عبدالقاهر بغدادي (ت 429 ﻫ) و قاضي عياض (544 هـ) و شيخ‌الإسلام ابن تيميه (ت 728 ﻫ) آن را بيان داشته‌اند و گروه دوازده امامي آن را براي خود به ارث برده‌اند([[3196]](#footnote-3196)).

و بسط دادن اين موضوع نياز به يك بحث مستقل دارد. بررسی و تحقيق در آراء و نظرات فرقه‌هاي قديمي شيعي و مقارنت و نزديكي آن با آنچه در كتاب‌هاي دوازده امامي آمده است يك وراثت جديد مي‌باشد كه روابط و پيوند اين طايفه را با ساير گروههاي قديمي نمايان مي‌كند. در حقيقت نظرات فرقه‌هاي غلوپرداز شيعي به شكل رواياتي كه به امامان نسبت داده مي‌شود و هم‌عصران شيعه بدان رضايت داده و آن را پذيرفته‌اند، در كتاب‌هاي دوازده امامي‌ها وارد شده است.

و سبب ورود اين آراء خود بزرگان شيعه بوده‌اند. تعصب شيعي بودن آنها را وادار نموده تا هر روايتي را كه منسوب به يكي از مراجع و منابع شيعه با هر مذهبي باشد قبول نمايند. و از هر روايتي كه از ناحيه‌ي به‌اصطلاح خودشان عامه(اهل سنت) باشد رويگردان شوند. و شيخ طوسي اعتراف كرده است كه بيشتر رجال حديث اهل تشيع از اصحاب مذهب فاسده بوده‌اند. اما با اين حال گفته‌است كه كتاب‌هاي آنان مورد اعتماد است و كسي كه به ترجمه‌هاي رجال آنها مراجعه نمايد اين واقعيت را ملاحظه مي‌كند. از اين جهت كه واقفي، وفطحي در اين ميان وجود دارند([[3197]](#footnote-3197)).

يكي از متفكران معاصر شيعي اقرار كرده است كه تفكر دوازده امامي در برگيرنده‌ي آراء و عقايد فرقه‌هاي شيعه‌ي قديم مي‌باشد. آنجا كه مي‌گويد: اما لازم است اشاره كنيم كه قبل از اينكه قلم را بگردانيم و بگوييم و بنويسيم كه آنچه از افكار شيعه بر ما گذشته است مربوط به فرقه‌هاي خاصي بوده، به سرعت همه‌ي آن افكار وارد تشيع دوازده‌ امامي شده و با براهين عقلي و نصوص پوشش داده شده است. و تشيع كنوني چكيده‌ي همه‌ي جريانات شيعي مي‌باشد از عمار گرفته تا حجر بن عدي، تا مختار و كيسان، تا محمد بن حنفيه و ابي هاشم، تا بيان بن سمعان و از غلوپردازان كوفي تا غلات و انصار و ياران عبدالله بن‏حارث و تا زيدي‌ها و اسماعيلي‌ها، سپس اماميه‌اي كه دوازده امامي را صادر نمود و آنگاه متكلمان و مصنفان شيعه عمليات اختلاط و پيوند را شروع نمودند، و شيعه‌ي امروزي را به وجود آوردند([[3198]](#footnote-3198)).

بنابراين تشيع كنوني در برگيرنده‌ي خلاصه‌ي اتجاهات شيعي با همه‌ي غلو و يك‏جانبه‌گرايي آن مي‌باشد. حتي فتنه‌ي سبأييه با تمام غلو و زياده‌روي آن در مورد امام علي از لابلاي روايات دوازده امامي‌ها به چشم مي‌خورد. و هر كس تنها عناوين ابواب اصول كافي و بحارالأنوار را نگاه كند، متوجه اين واقعيت مي‌گردد.

كما اينكه اتجاه باطني از لابلاي تأويلات آنان نسبت به آيات قرآن و اركان اسلام و آنچه در مورد تقيه و كتمان گفته‌اند در كتاب هاي دوازده‌ امامي‌ها به وضوح ديده مي‌شود. بنابر اين شيعه‌ي اثنا عشري به آخرين لنگرگاه براي تمام جريانات شيعي با همه‌ي شطحات‌شان تبديل شده‌است. و هر صاحب غلو و زياده‌روي آنچه را آرزو مي‌كند و مذهبش را تأييد مي‌نمايد در كتاب‌هاي اين طايفه مي‌يابد.

و يك اقرار مهم، و يك بيان برانگيزاننده، از يكي از بزرگان شيعه‌ي معاصر درباره‌ي علم رجال صادرشده كه متضمن اعتراف به تغيير مذهب و تطور آن مي‌باشد و آنچه مذهب أثنا عشري عصر حاضر بر آن است نزد قدماي شيعه غلوّ و تطّرف به حساب مي‌آيد. و اينكه شيعه‌ي فعلي عقايدي را از ضروريات مذهب خود و اركان آن مي‌دانند كه نزد قدماي شيعه زياده‌روي و كفر به حساب مي‌آمده است..

اين واقعيت را يكي از بزرگان شيعه به نام عبدالله ممقاني ([[3199]](#footnote-3199)) در مقام دفاع او از مفضل بن عمر و جعفي در جواب بعضي از علماي شيعه‌ي قديمي كه وي را مورد طعن قرار مي‌دهند، مي گويد: ما بارها گفته‌ايم كه متهم شدن و مورد طعن قرارگرفتن مردي به غلو و زياده‌روي از طرف قدماي شيعه جاي اعتماد نبوده و بدان اهميت داده نمي‌شود، چرا كه سخن گفتن از كمترين مراتب فضایل امامان نزد گذشتگان شيعه غلو به حساب آمده و پر واضح است كه آنچه ما امروزه آن ار از ضروريات مذهب تشيع مي‌دانيم نزد قدما غلو به شمار مي‌آيد. مثلاً اينكه شيخ صدوق سهو را از امامان نفي مي‌كند غلّو است، در حاليكه امروزه از ضروريات مذهب انگاشته مي‌شود. و همچنين نزد آنان توانايي امامان بر علم غيب به واسطه‌ي جبرئيل و پيامبر غلّو شمرده مي‌شود و حال آنكه امروز از ضروريات مذهب به شمار مي‌آيد([[3200]](#footnote-3200)).

از اين عبارت روشن مي‌شود كه شيعه‌ي عصر حاضر به متابعت سابقين خود اكتفا نكرده‌اند و در غلو و زياده‌روي از آنان پيشي گرفته‌اند تا جائيكه بزرگان شيعه در قرن چهارم مانند شيخ صدوق و غيره مي‌گويند كه هر كس معتقد به اشتباه نداشتن امامان باشد و يا قايل به غيب‌داني آنان باشد و يا چنانچه كليني در كافي مي‌گويد: ما كان و ما يكون را دانسته و چيزي از آنان پنهان نمي‌ماند، چنين كساني با چنين عقايدي در نظر بزرگان شيعه در آن زمان از افراطيون شمرده شده و روايات آنان از امامان مقبول نبوده ‌است. اما مذهب تغيير كرده و امروزه از ضروريات مذهب تشيع محسوب مي‌گردد. چنانكه ممقاني بدان اعتراف مي‌كند. و اين بدان معناست كه قدماي شيعه، معاصران شيعه را افراط‌گرا دانسته و به سخنان آنان اعتماد نمي‌كنند.

و حكم به افراط‌گرايي اصحاب اين عقايد از ناحيه‌ي بزرگان شيعه صادر شده نه از جانب علماي اهل سنت، و عجب اينكه اين نظرات آنان در قرن چهارم و بعد از تغيير و دگرگوني تشيع بوده است. پس بايد موقف شيعيان اول آناني كه تشيعشان در تقديم و تفضيل امام علي بر حضرت عثمان در مسئله‌ي خلافت خلاصه مي‌شد، چگونه باشد؟!

شايد همين پديده‌ها است كه شيخ محب‌ الدين خطيب را بر آن داشته تا بگويد مدلول دين نزد شيعه دگرگون مي‌شود. و در اين بيان به كلام ممقاني مذكور اشاره كرده است. سپس گفته‌است: كه اين يك تقرير علمي در بزرگ‌ترين و تازه‌ ترين كتاب آن‌ها درباره‌ي جرح و تعديل(علم رجال) است. كه در آن اعتراف مي‌كنند به اين‌كه مذهب فعلي آنان جداي از مذهب قديم آنان مي‌باشد. و آنچه را در گذشته افراط و غلو پنداشته و آن را دور انداخته‌اند و به سبب آن صاحبان غلو را نيز طرد كرده‌اند امروزه به ضروريات مذهب تبديل شده‌ است. بنابراين مذهب امروز آنان جداي از مذهب‌شان پيش‌از صفويه، و مذهب زمان قبل از صفويه ايشان غير از مذهب آنان قبل از ابن مطهر، و مذهب قبل از ابن مطهر آنان غير از مذهب پيش از آل بويه، و مذهب قبل‌از آل‏بويه‌ي آنان جداي از مذهب آن‌ها پيش از شيطان طاق و مذهب قبل از شيطان طاقشان جداي از مذهب آنان در زمان حيات حسن و حسين و علي بن حسين مي‌باشد([[3201]](#footnote-3201)).

فصل سوم  پيوند عقيدتي ميان شيعيان قديم و جدید

تا زماني كه مصادر دريافت يكي باشد، آيا نيازي به سخن‌گفتن از پيوند اعتقادي ميان شيعيان قديم و معاصر هست؟ خصوصا كه اين مصادر بيش‌تر آراء و نظرات غلو آميز شيعه- آنگونه که بیان نمودیم - كه در كتب گروه ها و مقالات آنان نقل مي‌شود يا نقل نمي‌شود را دربر مي‌گيرد.

آيا با اين حال باز هم دليلي براي باز‌نگري اين پيوند عقيدتي وجود دارد؟

در واقع نيازي هست: و آن اينكه شيعيان معاصر كتاب‌ها و رساله‌هاي زيادي را به چاپ رسانده اند، و مبلغان زيادي را به عالم اسلامي فرستاده‌اند، تا وانمود كنند كه مذهب‌شان اختلافي با مذهب اهل سنت ندارد و يكي هستند، و بلكه اين طايفه از جانب مخاصمان و دشمنان مورد ستم واقع شده و افتراءات زيادي بر آنها ساخته شده و عقايد و اقوالي بدان‌ها منصوب گرديده كه اين طايفه از آن مبرا است، و مبلغاني از آنها براي ايجاد تقريب ميان اهل تشيع و تسنن تلاش مي‌كنند، و شعارهاي وحدت اسلامي را رايت خود كرده‌اند و مراكز بسياري داير شده و كتاب‌هاي انبوهي تاليف شده و مبلغاني براي اين هدف اختصاص يافته‌اند كه مي‌گويند شيعيان معاصر از اين همه افراط‌گرايي و زياده روي كه قدما داشته‌اند مبرا مي‌باشند. و حالا وقت آن رسيده كه اهل تسنن و تشيع به خود آيند و با وحدت كلمه از اختلاف دست برداشته و در يك صف در مقابل مكايد و توطئه‌‌هاي دشمنان‌شان ايستادگي كنند. امروزه توطئه‌‌هاي دشمن زياد و وضع دنيا بسيار خطير مي‌باشد.

اگر به شيعيان امروزي گفته شود كه فلان حديث در فلان كتاب چنين و چنان است يا فلان بزرگ شيعه چنين و چنان گفته است در جواب مي‌گويند: اينگونه نيست كه هر چه در كتاب‌هاي ما وجود دارد درست باشد يا بدان راضي باشيم.

و يا ميگويند آنچه فلان شيخ گفته بايد خودش جوابگو باشد و فقط كلام معصوم حجّت است.

يا اينكه اهل سنت را متهم مي‌كنند و به شكل عجيبي انواع و اقسام افتراءات را به آنان نسبت مي‌دهند، بنابراين لازم است نظر معاصرين را در قضاياي مهم و اساسي بيان نمود تا مشخص و معلوم گردد آنان با جماعت و اسلام چه اندازه فاصله دارند.

در عالم اسلام قلم‌هاي بسياري از جانب تشيع موظف شده‌اند تا آنچه را پيرامون شيعه گفته و نوشته شده رد نمايند وعقيده‌ي تقيه‌، آزادي سخن و داوري را به اندازه‌اي به‌آنان داده‌است تا هر چه مي‌خواهند بگويند و يا هر حكمي را بخواهند صادر كنند بدون اينكه احساس گناه و معصيت نمايند. لذا كتاب‌ها و نوشته‌هايي دارند كه در جهان اسلام انتشار نمي‌يابند([[3202]](#footnote-3202)).

بعبارت ديگز شيعه‌ي دوازده‌ امامي يك روي ظاهري دارد كه وسايل اعلام و ارتباط جمعي مختلف براي ترويج مذهب و انتشار آن در جهان اسلام مورد استفاده قرار مي‌گيرد و يك روي باطني داردكه در حوزه‌هاي علمي و مجتمعات شيعي و يا فقط در مصادر مادر و اساسي مانند اصول كافي و تفسير قمي ظاهر مي‌گردد.

چه بسا افرادي كه اين روي ظاهري و اسلوب ادعايي را تصديق كرده اند و بدان متإثر شده‌اند و تشيع راه خود را براي جذب قلوب بسياري از جوانان جهان اسلام يافته‌است. در نتيجه در پي گذرگاه و گريزگاهي هستند و پيوسته بدنبال پيدا كردن راهي و مخلصي براي رسيدن به اهداف خود مي‌باشند. صورت ظاهري دشمن روبروي آنان با همه‌ي كيد و مكر آن، دشمن باطني و پوشيده با پوشش اسلامي را گم كرده‌است. پس آنچه را گفته مي‌شود تصديق كرده‌اند و به سرعت گام برمي‌دارند و گمان كرده‌اند كه هر گونه اختلاف در ميان اهل سنت و اهل تشيع تنها يك توطئه‌ي ساختگي است و هيچ جايگاهي در دنياي واقع ندارد([[3203]](#footnote-3203)).

بدين خاطر لازم است، عقايد خطرناكي را كه بزرگان شيعه مي‌گويند و آنان را از مسلمانان جدا مي‌سازد، شنيد و در اين ميان آراء و نظراتي را برگزينيم و بيان داريم كه نشانه‌هاي تغيير و تجديد و زياده‌وري و افراط‌گرايي بيشتري در آن به چشم مي‌خورد يعني بيشتر از آنچه از سابقين آنان نقل مي‌گردد، تا روشن گردد سابقين و لاحقين تا چه‌اندازه با هم ديگر پيوند دارند كه در لابلاي مباحث ذيل بيان مي‌شود.

مبحث اول: عقيده‌ي معاصرين شیعه در قرآن

در دو مجال از اين موضوع بحث مي‌كنيم:

مجال اول

اساطير و ياوه سرايي‌هایي كه كتب شيعه را پر كرده‌اند و به وجود نقص و تحريف در كتب خدا مي‌پردازند..

و آنچه بعضي از بي‌دينان شيعه به زبان مي‌آورند و قبلاً نيز آن را بيان داشتيم. حال سوال اينجا اين است كه شيعيان معاصر در باره‌ي اين موضوع كه آنان را از دايره‌ي اسلام بيرون مي‌برد چه مي‌گويند؟! در حالي‌كه آنان براي نزديك شدن و تقارن با اهل سنت تلاش مي‌كنند و شعار وحدت اسلامي را رايت خود كرده‌اند.

**مجال دوم**

اينكه شيعه‌ي عصر حاضر در مورد اين همه تاويل باطني كه در قرآن انجام مي‌گيرد و در واقع تحريف معناي آن و الحاد وکفر نسبت به آيات آن محسوب مي‌شود، چه مي‌گويد. تاويل و تحريفي كه از قرآن كتاب ديگري غير از اين كتاب امروزي كه تا كنون در دست مسلمانان بوده و هست، مي‌سازد كه قبلاً در اين باره نيز صورتي را عرضه نموديم.

**مجال اول**

در جملات آتي نظرات و آراء معاصرين را در مورد «افتراي تحريف» فرا روي خوانندگان قرار مي‌دهيم. افترايي كه بحث آن در كتاب‌هاي شيعه بسيار شايع است چه مي‌بينيم؟

چهار صورت و وجوه مختلف را مشاهده مي‌كنيم.

وجه اوّل: انكار وجود اين افترا و تحريف در كتاب‌هايشان به طور كلّي.

وجه دوم: اعتراف به وجود آن‌ها و تلاش براي توجيه كردن.

وجه سوم: مجاهره و حجت و دليل آوردن بر اين افترا.

وجه چهارم: تظاهر به انكار اين افترا و تلاش براي اثبات خلاف آن با روش‌هاي پيچيده و مكرآميز و خدعه و نيرنگ.

وجه اوّل: انكار وجود تحريف در كتاب‌هايشان

بعضي از بزرگان شيعه به طور كلّي قول به تحريف را دركتاب‌هاي خودانكار مي‌كنند. از جمله عبدالحسين اميني نجفي در كتاب خود به نام الغدير هنگامي كه گفته‌ي ابن حزم- كه اين مقاله را به شيعه نسبت مي‌دهد- را رد مي‌كند، و مي‌گويد: کاش كسي‌ كه چنين جسارتي كرده به مصدر و منشأ اين افترا از يكي از كتاب‌هاي معتبر شيعه اشاره می‏كرد و يا يكي از علماي شيعه كه جامعه براي او جايگاه و وزني قايل است اين موضوع را حكايت می کرد و گرنه گروه‌هاي شيعه و در صدر آنان اماميه اجماع دارند كه(مابين الدّفتين) همان كتابي است كه در آن گماني نيست([[3204]](#footnote-3204)).

عبدالحسين شرف‌الدين موسوي: تحريفي كه در قرآن به شيعه نسبت داده مي شود معمولاً از قلم افتادن و ساقط شدن حكمتها و آيات، مورد نظر است و من مي‌گويم ازاين سخن و از اين جهل به خدا پناه مي‌برم و هر كس اين راي را به ما نسبت مي‌دهد به مذهب ما جهل دارد ويا مي‌خواهد بر ما افترا كند. قرآن كريم با تمام آيات و كلمات آن متواتر مي‌باشد([[3205]](#footnote-3205)).

همانگونه كه لطف‌الله صافي انكار كرده كه كتاب فصل الخطاب براي اثبات اين افترا(تحريف قرآن) تاليف شده باشد و گفته كه منظور و هدف از تاليف آن محاربت ودشمنی با آن بوده است([[3206]](#footnote-3206))  و همانگونه كه بعضي از آنان براي دفاع از كليني - كه يكي از ستون‌هاي اين كفر بوده است- قيام نموده‌اند([[3207]](#footnote-3207)).

نقد و بررسي

انكار واقعيت در دفاع هيچ سودي ندارد، و از جانب شيعه و اهل سني كه كتاب‌هاي آنان را مطالعه مي‌كنند، اين عمل به تقيه تعبير و تاويل مي‌ گردد. دنياي فعلي چنين روش و اسلوبي را در رد نمي‌پذيرد. مطبوعات نجف و تهران آنان را رسوا كرده و پوشيده‌ها رو شده‌اند و بزرگ شيعه يعني طبرسي در كتاب فصل‌الخطاب، آشكار نمود آنچه را مخفي بود بنابراين چنين موقفي فايده‌اي ندارد.

راهي را كه در انكار مي‌پيمايند در ميان مسلمانان و در هر موضوعي منحصر به فرد و ويژه‌ي آنان است. كما اينكه شيخ طوسي در چندين جاي كتاب خود به نام استبصار بدان اشاره كرده و مي‌گويد هر جا اهل سنت درآن اجماع داشتند بايد تقيه به خرج داد([[3208]](#footnote-3208)).

و با اين مبدأ تمامي رواياتي را كه با مسلمانان اتفاق داشته و مذهب اهل بيت را بيان مي‌دارند از بين برده‌اند. با تزوير و نيرنگ با مسلمانان رفتار و تعامل مي‌نمايند، لذا در ظاهر موافق آن‌ها و در باطن با آنان مخالفت مي‌‌كنند.

اما اين تقيه در حال حاضر خيلي به سرعت برملا مي‌شود، زيرا كتاب‌هاي آنان خود بيانگر بسياري از اين واقعيت ها است.

مثلا اينكه نجفي در رد ابن حزم، خواسته كه گفته‌ي خود را با كلام هر فردي از افراد شيعه اثبات نمايد، آيا آنچه را در اصول كافي و بحارالأنوار آمده‌است ناديده مي‌گيرد و يا آنچه بزرگان‌شان بدان تصريح نموده‌اند و قبلا به‌ان اشاراه شد نمي‌داند، و آيا چنان تصور مي‌كند كه امروزه كسي فريب اين سخن او را مي‌خورد در حالي كه در حوزه‌ي خودش كتابي از كتاب‌هايي كه چنين كفري را تأييد مي‌كنند وجود دارد؟

و عجيب‌تر اينكه همين نجفي در جزء سوم كتابش اين اعتقاد را انكار ولي در جزء نهم همين كتاب بر اين كفر تصريح مي‌كند. براي نمونه وقتي كه از بيعت مهاجرين و انصار با صديق اين امتس، آن بيعتي بزرگ كه امت را از پراكندگي و تفرق مجتمع، و مؤمرات و توطئه‌هاي دشمنان را برملا و در هم پيچيد- وقتي از اين بيعت بحث مي‌كند، مي گويد: آن بيعت، بيعتي بود كه شوم و نكبت آن، اسلام را فرا گرفت و در دل‌هاي اهل اسلام و مسلمانان، معصيت‌ها و گناه‌ها كاشت و قرآن را تحريف و احكام را تغيير داد([[3209]](#footnote-3209)).

حتي در اين كتاب يك آيه‌ي افترا شده را آورده است([[3210]](#footnote-3210)) و اين مرد اينگونه، آنچه را قبلا نفي كرده، اثبات مي‌كند. و اين اسلوب، يعني يك بار اثبات و بار ديگر انكار، و ظاهر شدن در برابر مردم با اقوال مختلف و عبارات و جملات متناقض، شيوه‌ي دائم و قاعده‌ي اساسي آنان در گفتارشان و در كلام بزرگانشان، گرديده است. و در اخبار و روايات آنان علت و سبب اين روش بيان شده است و آن اينكه عامه(اهل سنت) هيچگاه حقيقت مذهب آنان را در نيابند و با آن روبرو نشوند([[3211]](#footnote-3211)). اما روش عبدالحسيني موسوي در انكار اين اسطوره‌ي افترا سازي، نوعي خدعه و نيرنگ است تنها كساني آن را درمي‌يابند كه اساليب و حيله‌هاي آنان را به خوبي مي‌دانند. در اين گفته‌ي ايشان تأمل كن: «قرآن حكيم با روشهاي ما با تمامي آيات و كلمات آن متواتر است » منظور ايشان از قرآن متواتر از طرق آنان چييست و چه معني دارد؟ آيا منظور همان قرآني است كه فعلا در دست ماست يا قرآن غائبي كه همراه مهدي مزعوم مي‌باشد؟

اينكه ايشان متواتر بودن قرآن را به روش و طريق خاص خودشان مربوط مي‌دانند، اشاره به معني اخير مي‌باشد. زيرا يكي از اسباب حفظ قرآن عظيم آن عنايتي ويژه‏ای بود كه دو بزرگوار اسلام ابوبكر و عمرن بذل نمودند و برادرشان عثمان ذي‌النورينس در جمع‌آوري و يك نسخه كردن آن، سنگ تمام گذاشت. تا وعده‌اي كه خداوند براي حفظ قرآن فرموده تحقق يابد ﴿ ﮗ ﮘ ﮙ ﮚ ﮛ ﮜ ﮝ ﮞ ﴾ [الحجر: ٩]

«ما خود قرآن را فرستاده‌ايم و خود ما پاسدار آن مي‌باشيم (و تا روز رستاخيز آن را از دستبرد دشمنان و از هرگونه تغيير و تبديل زمان محفوظ و مصون مي‌داريم)»‏

و معتقدات شيعه در مورد خلفاي ثلاثه معروف است. پس اين قرآن از طريق آنان با اين طرز تفكر در مورد خلفاي ثلاثه، غير متواتر مي‌باشد. اما تلاش مذبوحانه‌ي لطف‌الله صافي و آقابزرگ تهراني براي پوشاندن رسوايي بزرگ شيعه و ننگي كه هرگز پوشانده نمي‌شود- و آن كتاب فصل الخطاب است- يك تلاش نوميدانه مي‌باشد به ويژه كه اين كتاب از مراكز و دواير شيعي صادر و به دست اهل سنت رسيده‌است. حتي به دست دشمنان نيز رسيده‌است تا به وسيله‌ي آن بر توطئه‌هاي خود عليه امت اسلامي و دين او بيافزايند([[3212]](#footnote-3212)). و در مقدمه‌ي كتابش هدف خود را به صراحت گفته و دلايل مورد گمان خود را براي منظور خود اقامه كرده است چنانچه بيان خواهد شد. آيا ممكن است براي او پوشانيد در حالي كه تمام ياوه‌گويي‌هاي گذشتگان شيعه و اقوال بزرگانشان را جمع‌آوري كرده‌است كه قبلا متفرق و پراكنده بودند؟

وجه دوم: اعتراف به وجود افتراء تحريف و تلاش براي توجيه آن

اين اعتراف صورت‌هاي گوناگوني به خود گرفته‌است، صنفي از آنان اعتراف مي‌كنند كه نزدشان رواياتي وجود دارد كه به تحريف قرآن مي‌پردازد. ولي مي‌گويد: اين روايات ضعيف و شاذ و اخبار آحاد هستند و مفيد علم و عمل نيستند، اما مي‌شود آن‌ها را به نوعي اعتبار تأوبل كرد و يا به‌ ديوار زد([[3213]](#footnote-3213)).

و عده ا‌ي ديگر مي‌گويند: اي روايات ثابت هستند، اما در بسياري از روايات تحريف، مراد از سخن امامان كه مي‌گويند: كذا نُزَلَ(اين چنين نازل شده‌است)، تفسير آن برحسب تنزيل در مقابل بطن و تأويل آيت مذكور مي باشد([[3214]](#footnote-3214)).

و گروه سوم مي‌گويند: قرآني كه در دست ماست، تحريفي در آن وجود ندارد. اما ناقص است و آياتي كه مربوط به ولايت علي بوده‌اند ساقط و حذف شده‌اند، اما بهتر بود به جاي عنوان تحريف از عنوان تنقيص(ناقص كردن) فلان موضوع يا فلان آيت استفاده مي‌شد يا به نزول وحي ديگر يا عدم آن تصريح مي‌شد، تا كافران امكان گمراه نمودن افراد ضعيف‌العقل در تحريف كتاب اسلام- به اعتراف گروهي از مسلمانان - را نمي‌يافتند!!!([[3215]](#footnote-3215)).

و گروه چهارم مي‌گويند: ما جماعت شيعيان اعتقاد داريم كه همين قرآن كنوني كه بين الدفتين در دست ما مي‌باشد همان قرآني است كه خداوند متعال آن را بر قلب خاتم الأنبياء(صلي‌الله عليه و سلم) نازل نموده‌است بدون اينكه نقص يا زيادتي وارد آن شده باشد، چگونه چنين چيزي ممكن است در حالي كه خداوند خودش حفاظت آن را بر عهده گرفته‌است. ﴿ ﮗ ﮘ ﮙ ﮚ ﮛ ﮜ ﮝ ﮞ ﴾ [الحجر: ٩]

‏ «ما خود قرآن را فرستاده‌ايم و خود ما پاسدار آن مي‌باشيم (و تا روز رستاخيز آن را از دستبرد دشمنان و از هرگونه تغيير و تبديل زمان محفوظ و مصون مي‌داريم)».

اما از طرفي ديگر ما شيعيان أثني عشري معتقديم و اعتراف مي‌كنيم قرآن ديگري نيز وجود داشته كه امام عليس آن را با دست شريف خود نوشته است، بعد از اينكه رسول‌اللهص را كفن كرد و سفارشات او را به‌جاي آورد، آن را به مسجد آورد، عمربن الخطاب آن را از دست او گرفت و دور انداخت و گفت: ما را كتاب خدا كافي است و قرآن نيز نزد شما هست. و امام علي آن را به خانه برد و همانند يك وديعه‌ي الهي مدام از آن محافظت مي‌كرد تا اينكه به دست امام مهدي قائم افتاد و اكنون پيش ايشان محفوظ مي‌باشد([[3216]](#footnote-3216)).

و گروه پنجم مي‌گويند: بعضي از علماي متقدم ما به اشتباه افتاده و قول به تحريف قرآن كرده‌اند و براي خود عذري دارند، چنانچه اجتهاد نموده و در صدور حكم و رأي خطا كرده اند. اما وقتي تحقيق و ارزيابي مي‌كنيم به اين نتيجه مي‌رسيم كه تحريفي وجود نداشته و بدان رأي داده و بر آن اجماع مي‌نماييم([[3217]](#footnote-3217)).

و فرقه‌ي ششم مي‌گويند: كساني كه موضوع تحريف را مطرح كرده‌اند، و بدان رأي داده‌ اخبار و احاديث صحيح و سقیم را از هم جدا نكرده و آنان اخباريون شيعه هستند اما اصوليون اين امر باطل را انكار مي‌كنند([[3218]](#footnote-3218)).

نقد و بررسي

آراء و نظرات مطرح شده را به ترتيب طرح آن ها بررسي مي‌كنيم:

نخست اينكه عده‌اي مي‌گويند اين اساطير و ياوه‌گويي‌هاي بي اساس در مقياس شيعه روايا تي شاذ و ضعيف هستند، قابل قبول نيست، زيرا طايفه‌اي از بزرگان شيعه مانند شيخ مفيد و كاشاني، نعمت‌الله جزايري و بسيار ي ديگر آن را رد مي كنند. بلكه مجلسي آن روايات و اخبار را مانند اخبار امامت در كثرت و استفاضت، معتبر مي‌داند، و اين گفته و مقاله، مذهب گروهي از بزرگان شيعه شده است.

بعلاوه حكم به شاذ و ضعيف بودن اين روايات از طرف عالم بزرگي از علمای شيعه با وجود اين همه كثرت وفراواني كه بزرگان شيعه به وجود آنها اعتراف كرده‌اند، خود دليل دروغ‌پردازي بيش از حد در اين مذهب مي‌باشد. و اين حكم آشكار، اگر مايه‌اي از صداقت داشته‌باشد- به منزله‌ي دفاع از عقايد شيعه‌ي ديگري است كه جداي از شيعيان فعلي بوده و يا به منزله‌ي گريزگاهي براي نقد روايات تشيع و جرح و تعديل رجال شيعه مي‌باشد. كساني كه اين روايات را نقل و آن‌ها را مذهب خود قرار مي‌دهند، لازم نيست به آنان اعتماد شود مانند كليني و ابراهيم قمي كه سهم زيادي در تأسيس اين مسئله(كفر تحريف) در مذهب شيعه و اشاعه‌ي آن در بين شيعيان داشته‌اند ([[3219]](#footnote-3219)).

دوم: توجيه ديگري كه مي گويد مقصود از رواياتي كه در اين باره آمده و به تحريف تعبير شده‌اند در واقع تفسير بعضي از آيات قرآن هستند، به‌ جاي اينكه دفاع محسوب شود به منزله‌ي تأييد و تأكيد اين اساطير و خرافه‌گويي‌هاست، زيرا هر كس نصوص را كه از طرف خداوند نازل شده و يا نصوصي كه قرآن را تفسير و يا تبيين مي‌كند تحريف و يا رد و يا ساقط نمايد، در واقع قرآن و آيات قرآن را رد يا تحريف نموده‌است. و كسي كه از معني قرآن اطمينان نداشته باشد چگونه از لفظ آن اطمينان دارد؟ ثانيا هنگامي كه معاني مفقود شوند الفاظ چه بهايي دارند؟ از سوي ديگر چگونه تفسير صحابه‌ي كرام تحريف قرآن محسوب مي‌شود، اما تحريفات قمي و كليني و مجلسي براي معاني قرآن تفسير به شمار مي‌آيد؟ در حاليكه، هر كس كمترين آشنايي و پيوندي با لغت زبان عربي داشته‌باشد، شك نمي‌كند كه تحريفات آقايان مذكور الحاد در آيات خداوند مي‌باشد. و هنگامي كه معاني قرآن همراه مهدي مزعوم مفقود و غايب شده باشند، چگونه اين امت به آيات قرآن راه مي‌يابند و هدايت مي‌شوند يا چگونه بايد همينگونه سرگشته و گمراه باقي بمانند؟

حال آنكه نمونه‌اي كه برايمان اخراج نمودند و آن را از معاني وارد شده بر امت تعبير كردند، با كمترين تأمل دروغ بودن آن روشن مي‌شود، چگونه به عنوان تفسير الهي كه صحابه آن را مردود دانسته‌اند تلقي مي‌گردد؟! بعلاوه اين تاويل كردن ياوه‌سرايي‌ها با بسياري از روايات خود آنها سازگاري ندارد. چون در روايات ساختگي و جعلي آن‌ها به اينكه تغيير كلمات و الفاظ در قرآن صورت گرفته تصريح شده‌است([[3220]](#footnote-3220)). پس اين تأويل مخرج سالمي براي فرار از اين ننگ و كفر نيست بلكه موقف درست، رد كردن اين روايات معتقدان به‌ آن می باشد زيرا اينان اهل قبله به شمار نمي‌آيند.

سوم: اينكه قرآن تحريف شده نيست اما ناقص است مانند مورد دوم به جاي اينكه دفاع باشد تأكيد بر اساطير آنان و طعن در كتاب خدا با چيزي كه شبيه دفاع است تلقي مي‌گردد. چگونه اين امت با قرآن ناقص هدايت مي‌شود؟ و كسيكه بتواند قسمتي از قرآن را ناقص كند، حتماً مي تواند بقيه‌ي آن را تحريف نمايد. اما آب از سرچشمه گل آلود است و خانه از بيخ ويران است، كسيكه اين مفر را مي‌يابد، آغا بزرگ تهراني، شاگرد نوري صاحب كتاب **(فصل الخطاب في تحريف كتاب رب الأرباب)** مي باشد.

و ملاحظه مي‌شود كه آقاي تهراني به گمان خود مي‌خواهد مسلمانان را اينگونه بفريبد كه مؤلف فصل الخطاب مي خواسته از قرآن دفاع كند اما به جاي عنوان تنقيص، تحريف را به كار برده است و اين خطااست([[3221]](#footnote-3221)). او در واقع تلاش مي‌كند با نوعي خدعه و نيرنگ، باطل نوري را بپوشاند. اما با اين دفاع حقيقت كشف مي‌گردد، آنجا كه تصريح مي‌كند قرآن باقيمانده‌اي دارد و وحي الهي تكمله‌اي دارد، اما اشتباه نوري در اين است كه به جاي اصطلاح تنقيص و عنوان نزول وحي ديگر از عنوان تحريف استفاده نموده‌است. و چنين مي‌پندارد اين کار دفاع از قرآن، در برابر دشمنان اسلام و مسلمانان به شمار مي‌آيد و اين نهايت دفاع ايشان از قرآن و اسلام مي‌باشد.

**سبحانَكَ هذا بهتانٌ عظيمٌ،** پاكي و عظمت از آن توست خدايا اين يك افتراء بزرگي است.

چهارم: آنچه گروه چهارم مي گويند كه يك قرآن ديگر نزد مهدي مزعوم آنها، وجود دارد بدين معني است كه دين كامل نشده است. در حاليكه خداوند مي‏فرماید:

﴿ ﭻ ﭼ ﭽ ﭾ ﭿ ﮀ ﮁ ﮂ ﮃ ﮄ ﮅ﴾ [المائدة: ٣]

«امروز (احكام) دين شما را برايتان كامل كردم و (با عزّت بخشيدن به شما و استوار داشتن گامهايتان) نعمت خود را بر شما تكميل نمودم و اسلام را به عنوان آئين خداپسند براي شما برگزيدم.»

فايده‌ي عبادت از روی كتابي كه همراه مهدي بوده كه سال‌ها و قرنها از انتظار او مي‌گذرد چيست؟ آيا گمراه بوده اند يا نه؟ يا اگر امت بدون آن قرآن مزعوم نيز هدايت مي‌شود چرا اين هياهو و جنجال براه انداخته‌اند؟!

حقيقت اين است، همه‌ي اين ترهات و ياوه گويي‌ها براي اين است تا اتباع و هواداران خود را قانع كنند كه رافضي ها تافته‌ي جدا بافته‌اي هستند كه براي اثبات ادعاهاي خود هيچ دليل و شاهدي از كتاب خدا ندارند. بنابراين براي فريب و تلبيس اتباع خود تلاش مي‌كنند به آنان بقبولانند كه دلايل ترهات ساخته و پرداخته‌ي آنها در قرآن ديگري است كه كامل بوده و يا در دست مهدي مزعوم آنها مي‌باشد. و مسئله‌ي وجود قرآن ديگر و مسئله‌ي طعن تحريف و يا تنقيص در كتاب الله در كتب و منابع اساسي شيعه، مسئله‌اي است مورد اتفاق و از همديگر جدا نمي‌شوند و شيعيان گمان مي كنند كه علي، قرآن را به تمام و كمال جمع‌آوري كرد و آن را پيش صحابه عرضه نمود ولي آنان نپذيرفتند و قرآن ديگري را تأليف و آنچه را در مورد ولايت علي نازل شده‌بود در آن حذف كردند و قرآن مورد گمان آنان دست به دست به ارث مي‌رود تا به اصطلاح به امام منتظر مي‌رسد.

و اين رافضي و كساني كه منهج وي را گرفته‌اند، فقط قصد خدعه و فريب را دارند، بنابراين ديده مي‌شود كه مي‌خواهند به تدريج خواننده‌ي مسلمان را به وسيله‌ي يكي از توجيهات ارائه شده، نسبت به افتراي تحريف يا تنقيص قرآن اقناع كنند.

پنجم: اما گروه پنجم كه مي‌گويند قول به تحريف، يك نظر و ايده‌ي خطا و اشتباه و يك گمراهي سابق بوده كه ما بدنبال آن رفته‌ايم، و هنگاميكه اشتباه آن برايمان روشن شده از آن رويگردان شده‌ايم. مسلمانان را به بازگشت و رجوع آنان از اين اعتقاد فاسد دلشاد مي‌نمايد. اما ردپاي تقيه در اين گفته مشاهده مي‌شود. و آن اينكه اصحاب اين قول و منابعي كه حاوي اين كفر هستند بيش از حد مورد ارج و احترام اينان مي‌باشند. بنابراين برائت از معتقدان اين اعتقاد و كتاب‌هاي آنها مانند كليني و كتابش كافي و قمي و تفسيرش و تمام آناني كه اين كفر را در پيش گرفته‌اند بيانگر صدق گفتار و موقف مذكور مي‌باشد. اگر راست مي‌گويند چگونه اين شيوخ و كتب آنها تا اين اندازه محل اعتماد بوده‌اند و چگونه قدوه ‌شده‌اند و چگونه در عقيده و شريعت از آنها دريافت گرديده و به اقوال و افعال آنها اقتدا شده است؟!

و اينكه شيعه‌ي أثني عشري كلا از اين اعتقاد و باور رجعت نموده قابل قبول نيست زيرا عالم معاصر آنها (حسين نوري طبرسي) در كتاب فصل الخطاب خلاف اين را ثابت مي‌كند و همچنين سيد علي نقي فرزند سيد ابولحسن نقوي كهنوي(متولدسال1323ﻫ) در كتاب خود ([[3222]](#footnote-3222)) كه به زبان اردو نگاشته) تحريف قرآن از ديدگاه شيعه را اثبات مي‌كند، و بسياري ديگر از تأليفات آنها در اين باره اين ادعا را آشكارا نقض مي‌كند و چنانچه گذشت آنچه از آقابزرگ تهراني و امين نجفي و غيره نقل گرديد نيز با اين ادعا معارض مي‌باشد و مداوم و پيوسته عده‌اي از آنان در اين زمان درباره‌ي تحريف قرآن قلم‌فرسايي كرده و نقش خود را بگونه‌اي ايفا مي‌كنند. چگونه ممكن است در امري از امور، كه مورد اجماع و اتفاق عموم مسلمانان است و آن مسئله‌ي سلامت قرآن و حفاظت و رعايت خدا از آن مي‌باشد، چگونه ممكن است گفته شود آنكه مخالف سلامت و حفاظت قرآن است در واقع اجتهادي خطا كرده و عذري پذيرفته دارد، مگر اين امر مجال اجتهاد و تأويل است. اگر قرآن سالم نمانده بايد به چه چيز ديگر برا ي هدايت دل خوش كرد؟

ششم: اما اين توجيه أخير كه عده‌اي مي‌گويند اين گروه كه اعتقاد به تحريف دارند همه‌ي شيعيان أثني عشري نيستند، بلكه گروهي هستند كه اخباريون ناميده مي‌شوند و توانايي تشخيص اخبار صحيح و سقيم و سره و ناسره را ازهم ندارند، اين سخن را يكي از قدماي شيعه به نام شريف مرتضي مي گويد، آنجا كه گفته است: هركس از اماميه كه مخالف اين باشد مورد اعتبار و اعتماد نيست. بلكه اين خلاف حقيقت به گروهي از اصحاب حديث (از شيعيان) برمي‌گردد كه اخبار و احاديث ضعيفي را نقل كرده و آنها را صحيح دانسته‌اند كه با عمل به اين اخبار و احاديث نمي‌شود از چيزي كه قطعيت و صحت آن معلوم است بازگشت نمود([[3223]](#footnote-3223)). و مرجع بزرگ شيعه در زمان خود جعفر نجفي متوفي سال 01227ﻫ) مي گويد: اين افترا مخصوص اخباريون مي‌باشد در حاليكه خود او از اصوليون بوده و درباره‌ي روايات تحريفي وارده در كتب شيعه راهي را دنبال مي‌كند كه از نظر وايده‌ي اخباريون خطرش بيشتر است آنجا كه مي‌گويد: اين افتراء نظر اخباريون بوده و به دلايل عقلي و نقلي و ضروريات معلومه‌ي دين، باطل است و مي‌گويد: لازم است اين اخبار به دو روش تأويل شوند:

الف: اين اخبار بر ناقص بودن كلمات مخلوقه‌ي قرآن قبل از نزول به‌ آسمان دنيا يا بعد از نزول قرآن از آسمان دنيا به طرف زمين دلالت دارند([[3224]](#footnote-3224)).

ب: يا باید بر نقص معني در تفسير قرآن تأويل شوند. و آنچه در نظر كوتاه‌فكران تقويت مي‌شود اينكه قرآن بعد از رسيدن به زمين نقص پيداكرده است كه در اين صورت قرآن دو قسم مي‌گردد: قسمي كه پيامبر آنرا بر مردم تلاوت كرده و آنرا نوشته‌اند و اعجاز بدان صورت پذيرفته‌است. قسم دوم را از مردم مخفي نگه داشته و كس غير از اميرالمؤمنين علي س از آن مطلع نشده‌است پس از او به ساير امامان رسيده است و اكنون نزد مهدي منتظر محفوظ است([[3225]](#footnote-3225)).

چنانچه ملاحظه مي‌شود صاحب كشف‌الغطاء همانند شريف مرتضي جرأت تكذيب اين ياوه‌گويي را به خود نمي‌دهد، بلكه خود را به تكلف و رنج بيشمار گرفتار ساخته و از چاله بيرون آمده و به چاه افتاده‌است. در واقع پنداشته كه پيامبرص بخشي از قرآن را از مردم كتمان نموده است و جز علي كسي را از آن با خبر نكرده و علي هم آنرا نزد فرزندان خود مخفي نگه داشته و هم اكنون پيش مهدي منتظر است حال چه افترايي از اين بدتر؟!

**توجيه سوم: تظاهر به تحريف قرآن و استدلال براي اثبات آن**

كسيكه بزرگي اين بلا را توليّت و رهبري مي‌كند حسين نوري طبرسي متوفي 1320 هجري([[3226]](#footnote-3226)) مي‌باشد، كه براي اثبات اين ياوه‌گويي استدلال مي‌كند. و شايد اين اولين بار است كه كتابي با اين حجم ياوه‌گويي‌ها و اساطير متفرقه‌ي شيعه و بزرگان آنان و آياتي را كه به گمان آنان در قرآن تحريف يا نقص گرديده‌اند، در خود جمع آوري و چاپ و نشر مي‌شود. تا براي هميشه علَم رسوايي آنان باشد و اگر مسلمانان قوه و توان تنفيذ اجراي احكام جزايي را مي‌داشتند، بي گمان محاكم قضايي براي اين كتاب و صاحب آن تشكيل و براي مسلمان بودن يا نبودن شيعه‌ي أثني عشري، رأي و حكم صادر مي‌گرديد و مسلمانان از شر اين چنين جيره‌خواراني كه در عالم اسلامي مذهب تشيع را ترويج مي‌كنند رهايي مي‌يافتند و هوادارني كه فريب حيله‌ها و نيرنگ‌هاي بزرگان شيعه را خورده‌اند از خواب غفلت بيدار مي‌شوند. هواداران ناداني كه از تشيع جز محبت اهل بيت جيز ديگري نمي‌دانند، محبتي كه به خيال آنان بدون حساب و كتاب آنها را به بهشت مي‌برد.

استاد احسان الهي ظهير در كتاب خود (شيعه و قرآن) ، قسمت‌هاي زيادي از آن كتاب( فصل الخطاب) را همراه ادله و شبهات مؤلف آورده‌است. هر چند اين فرد يكي از حقيقت‌جويان مذهب أثني‌عشري در این زمان محسوب مي‌گردد، اما اشتباه او در اين است كه به نقل عبارات بدون توضيح و يا نقدي اكتفا نموده است و اين كار خطر خاص خود را دارد. بويژه كه ايشان حدود دوازده شبهه براي اثبات افتراي خود بيان كرده‌است. اين شبهات هر چند به تار عنكبوت مي‌مانند اما كسانيكه هيچ ارتباطي با علوم اسلامي ندارند بسياري از اين ترهات را نمي‌دانند و شايد تحت تأثير قرار گيرند لذا لازم بود ترّهات ايشان كشف و آشكار و بر رد شبهات وي استدلال مي‌گرديد. و از اين لحاظ كه مؤلف اين كتاب معاصر است، مختصري از محتويات اين كتاب براي خوانندگان بيان مي‌شود([[3227]](#footnote-3227)) و به حول و قوه‌ي الهي در حد توان در بيان غلطها و آشكار نمودن شبهات آن و نقد و بررسي دلايل آن كتاب تلاش مي‌نماييم. از اين بابت كه كتاب استاد احسان در جهان اسلام به شكل گسترده‌اي پخش شده بدون اينكه رد يا نقد شده‌باشد با اين توجيه كه آن چيز كه عيان است چه حاجت به بيان است و محض بيان اين افتراء در بطلان آن كافي است. من مي‌گويم: اين درست است با توجه به اصل اين افتراء و مأخذ آن ظاهرا نياز به نقد و بررسي ندارد، ولي شبهات آن را آشكار و ابطال نمود زيرا در حد خود بر بعضي افراد نا‌آگاه تأثيراتي دارند.

در حقيقت مؤلف از عقيده‌ي شيعه‌ي إثني عشري درباره‌ي تحريف قرآن پرده‌برداشته است و اخبار پراكنده‌ي آنان در اين‌باره را جمع‌آوري نموده و تصريحات بزرگ شيعه را نسبت به تواتر آن اخبار نقل كرده‌است، اخباري كه از دو هزار روايت مي‌گذرد و ياران پيامبرصرا به تحريف متهم نموده بدون اينكه جز حضرت علي؛ كسي را استثنا كرده باشد و اين استثنا نيز صوري است زيرا اتفاق جميع صحابه بر تحريف قرآن، كه گفته‌ي ايشان است، اين را مي‌رساند. زيرا قرآن همانست كه به گمان آنان سالم از تحريف بوده و نزد علي؛مي‌باشد و تا كنون حتي در ايام خلافت خودش كسي از آن مطلع و با خبر نشده است.

سپس از كتاب‌هاي آنان (1062) روايت را تقديم كرده كه بيشتر آنها در مورد آيات كتاب خداوند است كه خطا و نادرست مي‌باشند. و تصويب و درست بودن آنها را در كتاب‌هاي اساطيري آنان بيان مي‌كند و آنچه را در مورد اجماع امت مي باشد رد و به آنچه مجموعه‌ي ناچيزي از افتراسازان شيعه مي گويند رضايت مي‌دهد. چنانكه بدون هيچ ابايي سوره‌هاي كاملي نقل و بيان مي‌كند كه مراكز شيعه براحتي به آنها اعتماد مي‌كنند در حالي كه هيچ اثري از آنها در مصحف مورد اجماع مسلمين يافت نمي‌شود. و هر كس كه كمترين آشنايي با لغت عربي داشته‌باشد، دروغ بودن و مفترا بودن آن را در ظاهر عبارات و معاني آن در مي‌يابد و كسي به جز بي دين مغرض آن را تأييد و ترويج نمي‌كند.

هم‌چنين انكار تحريف را از ناحيه‌ي طايفه‌ي خود نمي‌پذيرد و بيان مي‌دارد كه انكار قدماي شيعه نيز از روي تقيه صورت پذيرفته‌است زيرا كسيكه اخبار و روايات تحريف را انكار مي‌كند بر او لازم مي‌آيد اخبار و روايات امامت را نيز انكار نمايد زيرا بين آندو نوع از روايات تلازم وجود دارد.

و اين كتاب كه حاوي اين كفر و الحاد است در ايران در سال 1298 هجري چاپ و نشر شده ‌است و همينكه اين كتاب منتشر گرديد بسياري از شيعيان با ظهور آن پريشان و مضطرب شدند و يكي از بزرگان شيعه اين كتاب و انتشار آنرا چنين توصيف مي‌كند و مي‌گويد: به محض اينكه كتاب وارد مجلسي مي‌شد بر ضد آن و مؤلف وناشر آن فريادها بلند مي‌شد و بدزباني مي‌كردند([[3228]](#footnote-3228)).

به نظر استاد محب الدين خطيب، سبب فرياد آنان، اين بود كه آنها مي‌خواهند تشكيك و ترديد در صحت قرآن منحصر به خواص شيعه و به صورت متفرق و پراكنده در صدها كتب معتبر ايشان وجود داشته باشد نه اينگونه در يك كتاب جمع‌آوري و در هزاران نسخه چاپ شود و دشمنان آنها از آن مطلع و باخبر شوند و بر عليه آنان در انظار همگان حجت قرار گيرد و مي‌گويد: هنگاميكه عقلاي شيعه اين ملاحظات را ظاهر نمودند، مؤلف كتاب با آنان مخالفت كرده و كتاب ديگري با عنوان (رد بعضي شبهات درباره‌ي فصل الخطاب در اثبات تحريف كتاب رب الأرباب) تأليف كرد([[3229]](#footnote-3229)).

هر چند افراطيون شيعه تلاش مي‌كنند در بيشتر اوقات با بهره‌گيري از عقيده‌ي تقيه كه براي آنها به مثابه‌ي دژ مستحكم و پناهگاهي حصين مي‌باشد- پرده روي اين رسوايي بگذارند و اين فرياد و نگراني كه پديد آمده در ميان آنانكه خودشان اين عقيده را داشته‌اند ديده مي‌شده‌است زيرا آنها نيز پوشاندن اين رسوايي را- به خاطر حفظ و صيانت اعتبار و آبروي قوم خود و حفاظت دينشان از آن رسوايي كه كيان و موجوديت آنان را متزلزل مي‌كند و از شيوع و انتشار عقيده‌ي آنها ممانعت و جلوگيري مي‌نمايد، لازم و ضروري مي‌بيند. ولي من مانند استاد محب الدين خطيب اين حكم را به صورت قطعي بر همه‌ي شيعيان تعميم نمي‌دهم بلكه بر اين باورم برخي از شيعيان پيوسته اين كفر را انكار و از آن برائت مي جويند و بر كتاب فصل الخطاب ردها نوشته‌اند مانند كتاب (حفظ كتاب شريف از شبهه‌ي قول به تحريف) نوشته‌ي محمد حسن مرعشي كه ردي بر كتاب فصل الخطاب محسوب مي‌شود ([[3230]](#footnote-3230)).

و من در خلال و اثناي كتاب فصل الخطاب مي‌بينم كه مؤلف با منكرين موضوع تحريف مجادله مي‌كند و انكار آن عده از قوم خود را مردود مي داند و كسيكه اين كتاب را مطالعه مي‌كند، در مي‌يابد كه كتاب تأليف شده تا مخالفان وجود تحريف را قانع نمايد([[3231]](#footnote-3231)). و آنچه صاحب فصل الخطاب با عنوان (رد بعض الشبهات عن فصل الخطاب) نگاشته است در واقع و نفس الامر رد كساني نيست كه مي‌گويند: بايد اين قضيه (افتراي تحريف قرآن) در بين آنها سرّي و سر به مهر بماند زيرا آنچه محب الدينس بدان اشاره مي كند صورت ظاهري قضيه است و حقيقت امر چنانچه بيان مي‌شود غير از اين است.

هنگاميكه كتاب( فصل الخطاب) انتشار يافت بزرگ شيعه محمود ابن ابوالقاسم، مشهور به معرب تهراني در كتابي به نام(كشف الإرتياب في عدم تحريف الكتاب) اقدام به رد مطالب فصل الخطاب نموده‌است و صاحب الذريعه اولين رد خود در مقابل صاحب كشف الإرتياب را براي ما نقل مي‌كند كه مفيد انكار تحريف است نه دعوت به پوشانيدن اين افترا و صاحب ذريعه مي‌گويد: اولين شبه‌ي([[3232]](#footnote-3232)). كتاب كشف الإرتياب اين است كه اگر تحريف قرآن ثابت شود، براي يهود معقول است كه بگويند: حالا فرقي در ميان كتاب ما و شما نيست و هر دو از اعتبار افتاده‌اند. ([[3233]](#footnote-3233)) اما طبرسي ردي بر آن نوشت و محب الدين در كتابي به نام الرد بر كشف الإرتياب، بدان اشاره مي‌كند([[3234]](#footnote-3234)) صاحب ذريعه مي‌گويد: و به هركسيكه فصل الخطاب را پيش خود داشت سفارش مي‌كرد كه اين رساله‌اي را كه در رد و دفع شبهات آن نگاشته شده در كنار آن داشته باشد. شبهاتي كه به فارسي توسط شيخ محمود تأليف شده ولي هنوز چاپ نگرديده است.

در واقع جواب طبرسي در رد دليل صاحب الأرتياب، نوعي تلاش براي بازگشت و دليل بر تناقض در آن مي‌باشد. آنجا كه مي‌گويد: اين يك نوع مغالطه‌ي لفظي است چون منظور از تحريف. آن نيست كه ظاهر لفظ مي‌رساند، يعني تغيير و تبديل و زيادت و تنقيص و غيره كه تمام آنها در كتاب هاي يهود و ديگران وجود دارد. بلكه منظور از تحريف تنقيص ويژه‌اي است كه قطعا در غير آيات احكام تحقق يافته است. اما زيادت، با اجماع محقق و ثابت از ناحيه‌ي جميع مسلمانان و اتفاق عموم كسانيكه در اسلام تحقيق مي‌كنند منتفي است و همه مي‌گويند در اين قرآني كه جمع‌آوري شده و در ما بين الدفتين مي‌باشد حتي يك كلام زيادي وجود ندارد. حتي به اندازه‌ي كوچكترين آيه‌اي كه مصداق يك كلام فصيح باشد بلكه تمام اهل قبله اتفاق نظر و اجماع دارندكه در تمام قرآن يك كلمه‌ي اضافي به گونه‌اي كه جاي آن را ندانيم وجود ندارد. پس اين تنقيص اجمالي كه ظاهر لفظ آن را مي‌رسانمد كجاست و آيا جز مغالطه‌ي لفظي چيز ديگري مي‌تواند باشد؟([[3235]](#footnote-3235))

واين بخشي از آنچه در اين دو رساله وجود دارد مي‌باشد كه صاحب ذريعه براي ما روايت مي‌كند و او آشكار مي‌كند كه گفتمان در مسئله‌ي وقوع تحريف يا عدم آن صورت مي‌گيرد نه در لازم و واجب بودن پوشانيدن اين افتراء در ميان خواص شيعه و او اين اتجاه را كه ضرورت پوشانيدن اين افتراء در نزد شيعيان را لازم مي‌داند تا حرمت مذهب شيعه مصون بماند، نفي نمي‌كند. ولي تعميم حكم به آن بر همه‌ي شيعيان را نمی پذیرد.

و در سخن صاحب ذريعه كه آن را از رساله‌ي فارسي صاحب فصل الخطاب خلاصه كرده و ما آن را نقل كرده‌ايم از سبك تأليف آن اثر ناقص و تقيه ديده مي‌شود، چنانكه عادت بيشتر رافضي‌ها در اين موارد اينگونه ‌مي‌باشد([[3236]](#footnote-3236)).

مؤلف، اين کتاب را در سه مقدمه و دو باب تنظيم كرده‌است. در مقدمه‌ي اول اخبار و روايات شيعه را نقل كرده كه بر مبناي تفكر اين بي دينان، از جمع‌آوري قرآن بحث مي‌كند مانند روايت فرد مورد اطمينان آنها كه مي‌گويد: هر كس مدعي باشد همه‌ي قرآن موجود همانگونه كه نازل شده جمع‌آوري گرديده كذاب است. تنها علي ابن ابي طالب و امامان‡ بعد از او، قرآن را بر مبناي ما أنزل الله جمع‌آوري و حفظ نموده‌اند. و اين سخن از مذهب شيعه در اعتقاد به عصمت علي وأبناء او، و ضلال و گمراهي ساير امت سرچشمه مي‌گيرد و آن يكي از آثار فارسيان است كه هاله‌اي از تقدس مآبي آنان و ملوكشان را فرا گرفته‌است.

چقدر جاي تعجب و عقلاً مايه‌ي ننگ است اينكه قرآن مورد اجماع همه‌ي صحابه را مردود دانسته ولي ادعا بكنيم كه تنها سخن يكي از آنان جاي اعتبار و ثقه مي‌باشد در حالي كه اين ادعا جز در خبالات اين گروه بي‏دين، هيچ محلي از اعراب در دنياي واقع ندارد. زيرا علي و امت اسلامي، غير از اين قرآن، قرآن ديگري نداشته و نشناخته‌‌اند. وگرنه حداقل در دوران خلافت خود كه واجب الإطاعه خود او بود، آن را آشكار و بدان عمل مي‌نمود.

آنگاه به روايت از قرآن علي مي‌پردازد كه به گمان آنان حرفي از آن ناقص نشده‌است؛ و مجموعه‌اي از روايات شيعه را در آن مي‌آورد به گونه‌اي كه خواننده را به اين باور سوق مي‌دهد كه عقل شيعي سريعتر از هر عقل ديگر خرافات را تصديق مي‌كند آنگاه كه مي‌بيند به كتابي ايمان دارد كه جز در اساطير آنها وجود خارجي نداشته و ندارد اما به قرآن موجود كه مورد اجماع تمام امت اسلامي، حتي امامان قرار گرفته كفر ورزيده و باور ندارند. اين روايات ياوه و بيهوده درباره‌‌ي گردآوري قرآن توسط علي و ارائه‌ي آن براي صحابه و مردود دانستن قرآن از طرف صحابه سخن به ميان مي‌آورند.

براي نمونه از اين‌گونه روايات، خبر و روايت آن شيعه‌اي را نقل مي‌كند كه با مهدي منتظر مزعومشان ملاقات و ديدار كرده آنكه اصلا متولد نشده اما درباره‌‌ي آن مي‌گويد: منتظر([[3237]](#footnote-3237)) هنگاميكه حضرت محمد بن عبدالله-سيد البشر- ص از دار فنا(دنيا) رفتند و وفات نمودند و دو بت قريش، كردند آنچه كردند([[3238]](#footnote-3238)). اميرالمؤمنين عليس تمام قرآن را گردآوري كرده و آنرا به مسجد پيش آنان برد و به ايشان گفت: اين كتاب خداي سبحان است، كه رسول اللهص بدين دستور داده تا آنرا جهت اتمام حجت در روز عرضه‌ي اعمال، در برابر خداوند تعالي بر شما عرضه نمايم. اما فرعون و نمرود اين امت گفت: ما محتاج قرآني نيستيم كه در دستان شماست([[3239]](#footnote-3239)). البته حبيب من رسول اللهص اين موقف شما را به من گفته بود ولي خواستم بر شما اتمام حجت كنم. پس حضرت اميرالمؤمنينس نا اميدانه به منزلش برگشت. آنگاه ابن ابي قحافه مسلمانان را بانگ زد و با آنان گفت: پيش هر كس آيت و يا سوره‌اي از قرآن قرار دارد آنرا بياورد. پس ابوعبيده بن جراح، عثمان و سعيد ابن ابي وقاص و معاويه پسر ابوسفيان و عبدالرحمن پسر عوف و طلحه پسر عبيدالله و ابوسعيد خدري و حسان پسر ثابت و جماعت مسلمانان، هرچه از قرآن داشتند پيش ابوبكر آوردند، و اين قرآن را جمع‌آوري نمودند و تمام بي احترامي‌هايي كه بعد از وفات رسول اللهص سرزده بود ساقط كردند به همبن دليل است كه آيات با همديگر غير مرتبط مي‌نمايند. اما قرآني كه اميرالمؤمنين آنرا با خط خود نگاشته و گردآوري كرده بود همچنان نزد صاحب الزمان عجل الله فرجه، نگهداري شده است. قرآني كه همه چيز در آن وجود دارد. كه اين قرآن هيچ شك و ترديدي در صحت آن وجود ندارد و يقيناً كلام خداوند سبحان مي‌باشد. از صاحب امر اين چنين صادر شده است([[3240]](#footnote-3240)).

اين عبارت را علي‏رغم طولاني بودنش، نقل كرديم زيرا بيشترين حكايات آنها حول و محور آن دور مي‌زند. در واقع اين مسئله از حقد و كينه‌ي اين گروه نسبت به صحابه‌ي رسول اللهص و بغض ورشك ورزي آنان، بر ديني كه صحابه‌ي كرام ن حمل كرده‌اند، سرچشمه مي‌گيرد. بنابراين ملاحظه مي‌كني كه بحث از ناسزا گويي و بي احترامي صحابه است و اينكه در قرآني كه گردآوري كرده‌اند اين بي احترامي‌ها را حذف كرده‌اند اما اينها سر مكنون و مستور را مباح و آشكار نموده و آنچه در دلهايشان مي‌گذرد به مراتب بزرگتر مي‌باشد.

بنا براين، هنگاميكه صحابهن قرآن را رفض و ترك كرده باشند آنگونه كه اينها گمان مي‌برند، چرا از نسلها و قرون بعد از صحابه پوشانده شده است؟ و اگر حجت بر صحابه توسط امام علي اقامه شده، بر آيندگان كه تمام و اقامه نشده است. و علي چرا در ايام خلافت و توان و اقتدار خود حجت را اقامه نكرده‌است؟

براستي ياوه‌گويي‌هاي آنان خود به خود نقض مي‌شوند يعني همديگر را نقض و باطل مي‌نمايند اگر صحابه از پذيرش آن قرآن نگاشته ‌شده‌ي علي سرباز زده‌اند-چنانچه آنان مي‌گويند- آيا در اين امت در طول ادوار تاريخ اسلام و مسلمانان، كسي پيدا نشد كه‌ آنرا بپذيرد، در حاليكه در اين امت افرادي بوده‌اند كه با امامان مصاحب بوده و با مهدي منتظر ديدار كرده‌اند.وتا كنون شيعيان حكومت‌ها و قدرت‌ها داشته‌اند؟ و چرا بايد از آنان مستور و ممنوع و در آن سرداب، هنوز پيش مهدي غائب باشد؟ آيا براي كسي كه ذره‌اي عقل داشته‌ باشد، خرافي بودن اين ادعا، روشن نيست با صرفنظر از تمام ادله‌ي ديگر كه ارايه‌ مي‌شود؟ بلكه مؤلف فصل الخطاب در اين مقدمه اخبار و رواياتي نقل مي‌كند مبني بر اينكه، وقتي از علي نيز خواسته‌ مي‌شود قرآن گردآوري شده‌ي خود را براي صحابه بياورد، خودداري مي‌كند و آنرا تسليم صحابه نمي‌نمايد و اين امتناع خود را با آيه‌ي:

**(لايمسه إلا المطهرون)** (يعني غير از پاكان قرآن را لمس نمي‌كنند.) توجيه كرده‌است. كه به نظر شيعه مطهرون فقط امامان أثني عشري هستند([[3241]](#footnote-3241)). اينست آنچه پشت را مي‌شكند. پس بر حسب اين افترا، علي كسي است كه ابلاغ قرآن را ترك و آن را مخصوص خور و فرزندش دانسته ‌است. كسي جز شيعيان، چنين چيزي نمي‌گويد. احدي از مسلمانان، چه رسد به امير المؤمنين، چنين جسارتي نمي‌كنند.

در واقع آنچه از این کلام برمی آید اسائه‏ی ادب نسبت به اهل بیت می باشد از روی همین اخبار است که گروهی از شیعیان مانند کاملیه امام علی را کافر می دانند.

و این روایات و آثاری که کتاب های اثنا عشری، گردآوری کرده اند این مذهب (تکفیر امام علی÷) را تقویت می کنند.اینها شیطان را مشایعت و همراهی می نمایند ولی امیرالمومنین را همراهی نمی کنند.در واقع کسانیکه امام علی را از این اباطیل و امثال آن مبرا می نمایند انصار و هواداران حقیقی او هستند.

اما مقدمه دوم این کتاب به شیوه های گوناگون، صورت های تحریفی که مولف وقوع یا امتناع آنها را در کتاب خداوند سبحان وارد می داند، در بر می گیرد. در نتیجه انبوهی از آن صور را که شیطانش به او وسوسه کرده، در قالب سوره یا آیه یا حرف ارائه کرده است.

مولف فصل الخطاب در صفحه 24 می گوید که زیاد کردن سوره و تبدیل آن به سوره های دیگر در قرآن امری است ممتنع، زیرا خدواند در قرآن می فرماید:

﴿ ﯢ ﯣ ﯤ ﯥ ﯦ ﯧ ﯨ ﯩ ﯪ ﯫ ﯬ ﯭ ﴾ [البقرة: ٢٣]

«اگر درباره آنچه بر بنده خود نازل كرده‌ايم، دچار شكّ و دودلي هستيد، سوره‌اي همانند آن را بسازيد...»

پس او می گوید قرآنی که اکنون در دست مسلمانان قرار دارد هیچ زیادتی در آن وجود ندارد. زیرا بشریت از آوردن سوره ای مانند سوره های قرآن ناتوان است. اما آنجا که می گوید نقصان سوره درست است، همانگونه سوره ولایت را ناقص می داند خود به خود این گفته ایشان را نقض می کند. او از یک طرف گمان می برد که در کتاب خدا نقض وجود دارد و سوره ولایت را مثال می زند که بدون تردید این ادعا بیانگر وجود زیادت سوره ای در کتاب خدا می باشد. و از طرفی دیگر تصریح به امتناع زیادت می کند و این تناقض می باشد. هرچند عبارت سوره‏ی جعل شده ی ولایت، خود شاهد کذب و نادرستی آن است.

و یکی از بزرگان شیعه([[3242]](#footnote-3242)) آن را برملا می کند، چون آن سوره جعل شده یک عبارت تلفیق شده و یک ترکیب پریشان و یک معنی ساقط است که از خلال و لابلای آن معلوم می شود که جعل کننده ی آن چنانکه بیان می شود غیر عرب و نادان بوده است.

و می گوید: زیاد شدن آیتی بر قرآن، یا تبدیل آیتی به آیتی دیگر نیز به اجماع منتفی است. سپس این سخن را با این گمان خود که نقصان آیت غیرممکن نیست، نقص می کند([[3243]](#footnote-3243)).

اما از روی یاوه گویی های آنها امکان اضافه شدن کلمه ای در قرآن دیده می شود و برای این گمان خود آیه یکم سوره انفال را مثال می زند که می فرماید:

﴿ ﭑ ﭒ ﭓﭔ ﭕ ﭖ﴾ [الأنفال: ١]

«از تو درباره غنائم مي‌پرسند.»

ایشان کلمه عن را اضافی می دانند زیرا شیعیان انفال را مخصوص رسول اللهص و بعد از ایشان ویژه امامان اثنا عشر می دانند و صحابه از رسول خواسته اند به شیوه صدقه از انفال به آنها بدهد. در نتیجه می خواهند بگویند سوال از حکم انفال نیست. و رافضی ها جز با حذف کلمه عن به این هدف نمی رسند.

و باز می‏گوید: که نقصان کلمه (فی علیّ) در چندین جای قرآن اتفاق افتاده است. به گمان آنان اسم علی در چندین جای قرآن وارد شده ولی صحابه آنرا حذف کرده اند. این ادعای بی اساس را برای اتباع خود مطرح می کنند که هرچه در قرآن نگاه می کنند، سندی برای اثبات ادعا های بزرگانشان در مورد علی را در قرآن پیدا نمی کنند، و این موضوع آنها را نسبت به مذهبشان به شک و تردید انداخته است. و این یکی از اسبابی است که رافضی ها را به طرف این افترا کشانیده است. اما این کار ریشه های تشیع را از بن و بیخ بر می‏کند و بیشتر و بیشتر شیعه را به کلی از اسلام دور می اندازد.

بعداً صورت های دیگری از تغییر و تبدیل کلمات قرآن را که بدان اعتقاد دارند، بیان می کند. بعنوان مثال می گوید: در سوره آل عمران آیه ی 33 کلمه آل عمران به جای آل محمد گذاشته شده است. آنجا که می فرماید:

﴿ﮌ ﮍ ﮎ ﮏ ﮐ ﮑ ﮒ ﮓ ﮔ ﮕ ﮖ ﮗ ﴾ [آل عمران: ٣٣]

«خداوند آدم و نوح و خاندان ابراهيم (از قبيل: اسماعيل و اسحاق و يعقوب) و خاندان عِمران (از قبيل: موسي و هارون و عيسي و مادرش مريم) را از ميان جهانيان برگزيد.»

و هدف شیعه از این بحث ها این است که هر طور شده ثابت کنند که ذکر امامان آنها در قرآن آمده است. و می گویند: چگونه می شود از آل عمران اسم برده شود ولی از امامان معصوم آنها اسم برده نشود.

سپس از اضافه شدن و یا ناقص نمودن حرف صحبت می کند و به مقتضای یاوه سرایی های خودشان، امکان و وقوع آن، دیده می شود. می گوید: نقصان حرف مانند نقصان حرف همزه در کلمه أمَّة در سوره آل عمران که می فرماید:

﴿ ﭞ ﭟ ﭠ ﴾ [آل عمران: ١١٠]

وهمچنین درسوره نباء که می فرماید:

﴿ ﮞ ﮟ ﮠ ﮡ﴾ [النبأ: ٤٠]

چون هدف این افترا از لابلای اساطیر آنان معلوم می شود و آن اینکه امت محمد در قاموس این قوم دل های آن ها را پر از حقد و کینه کرده است زیرا این امت بود که سرزمین های آنها را گشود و تخت های سلطنت آنان را بهم ریخت و اسلام در میان آن گسترش داد. و این امت در بینش آنها نفرین شده و گمراه و ستمگر می باشد. و ثنای خداوند در قرآن از این امت، جگر آنها را بدرد می آورد. در نتیجه تلاش کرده اند تا ثنا و تعریف قرآنی را مخصوص امامان اثنا عشری نمایند. امامانی که هنوز دوازدهمین آنها زاده نشده است.و گفته اند آن کلمه أُمة نبوده بلکه ائمه بوده است. و همچنین در کلمه ترابا که می گویند ترابیا بوده است.با این توجیه که می گویند: لقب علی ابوتراب بود و کافر در روز قیامت آرزو می کند که ای کاش ترابی می‏بود. یعنی از شیعیان علی ابن ابی طالب می بود. و من نمی دانم چرا کافر آرزو نمی کند که از شیعیان و اتباع محمد باشد آیا علی از پیامبر هم برتر و سعادتمندتر بوده است؟ و بسیاری از هذیان و یاوه های او، که شیعه را به بدترین سرانجام می رساند و تا ابد ننگ را دامنگیر آن نموده است.

مقدمه سوم: مولف این مقدمه را برای بیان اقوال بزرگان شیعه در وجود و وقوع تغییر قرآن یا عدم آن به قلم کشیده است و گفته است:« بدان که آنان در این باره گفته های زیاد دارند که مشهورترین آنها دو رأی می باشد. اول اینکه: تغییر و نقصان در قرآن روی داده است آنگاه کسانی را که این عتقاد را دارند نام می برد، مانند قمی در تفسیرش، کلینی در اصول کافی و این دو نفر چنانچه می گوید از جمله کسانی هستند که در این مذهب (تغییر و نقصان قرآن) افراط کرده و روایات بسیاری نقل کرده اند و مانند مجلسی در **(مرآة العقول)** و صفار در**(بصائر الدرجات)** و نعمانی در **(الغيبة)** و عیاشی و فرات کوفی در تفاسیرشان و شیخ مفید در **(المسائل السروية)** محدث شیعه، بحرانی در **(الدرر النجفية).**

و با این منوال علمای مشهور مذهب خود، که این یاوه گویی ها را سروده اند، با بزرگ نمایی در القاب آنها، یا توصیف آنها با اینکه اینان کسانی هستند هرگز به خطا و اشتباه نرفته اند، یاد می کنند. در حالیکه همین گفته و روایت او در اوج گمراهی و اشتباه کفرآلود آنان کفایت می کند. به همین دلیل نام بزرگان شیعه و کتاب های آنان که در این موضوع کفرآمیز تالیف شده و سخنان آنان در این باره که ماهیت شیعه را در زمان های اخیر آشکار می کند در این کتاب بیان می دارد و به عنوان شاهد ماجرا مطرح می کند. برای مثال نظرات و گفته های شیخ ابوالحسن شریف، مؤلف **«مراة الأنوار»،** که این موضوع (تحریف و نقص قرآن) را از ضروریات و بدیهات مذهب شیعه دانسته است([[3244]](#footnote-3244)).

دوم اینکه: در قرآن تغییر و نقصان واقع نشده است و قرآنی که اکنون در دست مسلمانان است همان قرآنی است که از جانب خداوند بر رسول الله ص نازل شده است. و شیخ صدوق در عقاید خود، سید مرتضی و شیخ الطائفه در تبیان بر این باورند و از قدمای شیعه کسی‏که موافق آنان باشد شناخته نیست، مگر آنچه شیخ مفید از جماعتی از اهل امامت حکایت می کند که منظور او از آن جماعت شیخ صدوق و اتباع ایشان می باشد([[3245]](#footnote-3245)). و چنانچه قبلا گفته شد او می خواهد این مقاله را در تشیع یک اصل قرار دهد و گرنه بزرگان مذهب شیعه از این کفر بعید بوده اند و بحث شد که اصل و اساس این افترا و منشا پیدایش آن چه بوده است.

سپس بعضی از سخنان مخالفان را بیان و با استفاده از آنچه در این باره در کتاب های آنان آمده است با آنان مخالفت می کند تا به این نتیجه برسد که حقیقت چیز دیگری است و این انکار در واقع نوعی خدعه بخرج دادن برای اهل سنت می‌باشد([[3246]](#footnote-3246)).

و در باب اول: این سرفصل را ارائه کرده است: دلایلی که با آن استدلال کرده و می شود با استناد به آنها بر وقوع تغییر و نقصان در قرآن استدلال کرد و به تعداد امامان شیعه، دوازده شبهه را مطرح کرده است.

شبه‏ی اول:

این ملحد می‏گوید: دلیل اول اینکه، یهود و نصار‏ی بعد از پیامبرشان کتاب خدا را تغییر داده و تحریف کرده‏اند، این امت هم بعد از پیامبر ماص قرآن را تغییر دادند، زیرا تمام آنچه که در بنی اسرائیل اتفاق افتاده لابد در این امت هم اتفاق می افتد که پیامبر صادقص به آن خبر داده است([[3247]](#footnote-3247)).

اما این شبه را به سه صورت جواب می‌دهیم:

صورت نخست:

قبول داریم که هرچه در بنی اسرائیل روی داده در این امت نیز پدید می آید، اما ما می گوییم: این خبر پیامبرص یک عموم است ولی آنچه دلیل بر خروج عموم، وجود داشته باشد باید خارج شود، و تحریف قرآن از این قاعده مستثنی می باشد زیرا قرآن می فرماید:

﴿ ﮗ ﮘ ﮙ ﮚ ﮛ ﮜ ﮝ ﮞ ﴾ [الحجر: ٩]

‏«ما خود قرآن را فرستاده‌ايم و خود ما پاسدار آن مي‌باشيم (و تا روز رستاخيز آن را از دستبرد دشمنان و از هرگونه تغيير و تبديل زمان محفوظ و مصون مي‌داريم)»

‏ و آیا از این قوی تر که عموم حدیثی با نص قرآن تخصیص داده شود.؟

عقل و خرد این قوم کجا رفته؟ و به همین دلیل با قلانی گفته است: اولین نادانی شما این است که به استناد یک خبر و روایت آحاد بصورت قطعی می گویید: قرآن دچار تغییر و تبدیل شده است. در حالیکه قوی تر از آنرا رد می کنید([[3248]](#footnote-3248)).

آنگاه خدای سبحان کتاب تورات را بعنوان ودیعه و امانت به اهل کتاب سپرد و از آنها خواست که از آن محافظت کنند در حالی‌که آنان خیانت کردند و آنرا نگهداری ننمودند، بلکه عمداً آنرا ضایع کردند.

اما خداوند حفظ قرآن کریم را به کسی نسپرده است تا امکان ضایع کردن آنرا بیابد بلکه خود نفسا حفاظت آنرا به عهده گرفته است:

﴿ﮗ ﮘ ﮙ ﮚ ﮛ ﮜ ﮝ ﮞ ﴾ [الحجر: ٩]

‏ «ما خود قرآن را فرستاده‌ايم و خود ما پاسدار آن مي‌باشيم (و تا روز رستاخيز آن را از دستبرد دشمنان و از هرگونه تغيير و تبديل زمان محفوظ و مصون مي‌داريم)»

و در سوره ی فصلت می‌فرماید:

﴿ﮓ ﮔ ﮕ ﮖ ﮗ ﮘ ﮙ ﮚ ﮛﮜ ﮝ ﮞ ﮟ ﮠ ﮡ ﴾ [فصلت: ٤٢]

«هيچ گونه باطلي، از هيچ جهتي و نظري، متوجّه قرآن نمي‌گردد. (نه غلطي و تناقضي در الفاظ و مفاهيم آن است، و نه علوم راستين و اكتشافات درست پيشينيان و پسينيان مخالف با آن، و نه دست تحريف به دامان بلندش مي‌رسد. چرا كه) قرآن فرو فرستاده يزدان است كه با حكمت و ستوده است (و افعالش از روي حكمت است، و شايسته حمد و ستايش بسيار است).»

و آیات بسیاری به این حقیقت می پردازند([[3249]](#footnote-3249)).

و عدم تحریف و تغییر قرآن و متعهد بودن خدای سبحان به حفاظت آن بدین خاطر است که قرآن بزرگ آخرین کتاب است و کتابی بعد از آن نازل نمی‌شود و پیامبرص نیز آخرین پیامبر است و پیامبری بعد از او ظهور نمی کند و با وفات ایشان وحی قطع شده است، پس از جمله‏ی رحمت بی پایان خداوند نسبت به بندگان خود، حفاظت کتاب هدایت یعنی قرآن است تا برای امت آخر الزمان همچنان و تا روز قیامت هدایت و روشنی بخش باقی بماند.

صورت دوم:

گمان مولف که هر چه در بنی اسرائیل اتفاق افتاده باید در این امت روی بدهد، این مقدمه پیش او هم مسلّم و پذیرفته نیست، زیرا نتیجه ای که بنابراین مقدمه بدان اعتماد کرده، نتیجه غلطی است. زیرا آن نتیجه بر مقدمه‏ای بنا شده است که مسلّم و پذیرفته‏ی خودش به صورت مطلق نمی باشد. بدلیل اینکه بنی اسرائیل پیامبران خود را کشته‏اند ولی در این امت چنین چیزی روی نداده است هرچند گروهی از منافقین برای این هدف تلاش کرده اند، و بنی اسرائیل گوساله پرستی کرده‏اند در حالیکه نظیر آن در این امت روی نداده است. در نتیجه این مقدمه به صورت مطلق پذیرفته نیست، و موضوع تحریف قرآن از آنچه بیان نمودیم برتر است زیرا با نص قرآن از این قاعده مستثنی می باشد هرچند گروه هایی از منافقین که در لباس تشیع استتار نموده بودند چنین تلاش کردند.

به همین شیوه امت ما با بنی اسرائیل تفاوت زیادی دارد، و چنانچه پیامبرص می‏فرماید: برای همیشه از این امت گروه و طایفه ای از حق دفاع و پشتیبانی می کنند و مخالفان به آنان ضرری نمی رسانند. و کسانیکه آنان را تحقیر و دشنام می دهندتا روز قیامت آنان‏را از دفاع از حق باز نمی دارد. و خداوند دشمنی از بیگانگان را بر آنان مسلط نمی گرداند تا آنها را نابود کند.و پیامبر از خداوند خواسته آنانرا با اجرای سنت عامه خود به هلاکت نرساند که خداوند او را اجابت کرده است. و از خداوند خواسته که ما بین آنها مخالفت و دشمنی شدید پیش نیاید اما این را اجابت نفرموده است([[3250]](#footnote-3250)).

اما در میان امت های پیش از ما اختلاف و نزاع به حدی شدید بود که به هیچوجه به حق قیام نمی‏کرد، گروهی از آنها به خاطر دفاع از حق نصرت داده می‏شدند. به همین خاطر دشمن بیگانه بر آنان مسلط می شد. چنانچه بر بنی اسرائیل مسلط کرد و بیت المقدس را دو بار ویران نمود و برای آنها ملکی باقی نگذاشت([[3251]](#footnote-3251)).

صورت سوم:

اگر در مقام مجادله بپذیریم که قرآن با نص مذکور از آن عموم خارج نمی‏شوند تنها شیعه بودند که موضوع تحریف معنای قرآن را پیش کشیدند و تلاش کرده اند که لفظ قرآن را تحریف کنند، و دلیل همان بس که از آنها نقل نموده ایم، اما آنها هرگز به اهداف خود نرسیده‏اند و نمی رسند زیرا خدای سبحان خودش حفاظت آنرا به عهده گرفته است([[3252]](#footnote-3252)).

شبهه ی دوم:

این ملحد می گوید: دلیل دوم اینکه چگونگی گردآوری و تالیف قرآن خود مستلزم وقوع تحریف و تغییر در آن می‏باشد. و علامه مجلسی در مرآة العقول بدان اشاره کرده است، آنجا که گفته است: هنگامیکه قرآن بصورت پراکنده در میان مردم انتشار شده و فردی غیرمعصوم متصدی گردآوری آن بوده عقل حکم می کند که کامل بودن آن و مطابقت آن با واقعیت غیرممکن است([[3253]](#footnote-3253)).

جواب: این شبهه بر عقلانیت شیعه امامیه بنا شده که اجماع تمام امت را بر موضوعی مانند سلامت قرآن، خطا و نادرست دانسته ولی رای و نظر فردی از خودشان را که پیامبر هم نیست، درست تلقی می کند. چنانچه از گفته‏ی او برمی‏آید که " فردی غیرمعصوم متصدی جمع آوری آن بوده است."و چنانچه قبلا در بحث عصمت گفتیم این یک نظر باطل و نادرست است و آنچه بر باطل نهاده شده نیز باطل است.

شبهه ای که او طرح کرده است بیانگر این واقعیت است که بسیاری از بزرگان شیعه‏ی امامیه، حقایق روشن را تکذیب و اکاذیب و خرافات را تصدیق می‏کنند. و گرنه گردآوری قرآن با دقیقترین شیوه و محکمترین روش صورت پذیرفته است. کاتبان وحی می‏نوشتند حافظان حفظ می کردند و همه‏ی امت در نمازها و حلقات و جلسات خود قرآن و آیات را بازگو می کردند. هرگاه از قزآن آیه یا سوره ای نازل می‏شد همگی برای حفظ و کتابت و یادگیری و عمل به آن پیش قدم می‏شدند بنابراین آنچه غیرممکن است، اضافه شدن یا ناقص شدن حرفی از قرآن می باشد. به همین دلیل امت اسلامی اجماع دارند که قرآن غیرقابل تحریف و تغییر است و اجماع معصوم است.حالا داوری را به خودمان بسپاریم. این ادعا به غیراز گروهی از شیعیان اثنا عشری کس دیگری از بین طوایف و فرق شیعه آنرا مطرح نمی‏کند. و این گروه از قرآنی بحث می کنند که علی آنرا جمع آوری کرده و در نظر آنان کامل و بی عیب و نقص است و قرآنی را که مسلمانان بر آن اجماع دارند، رد می‏نمایند. آیا ما این قرآن مورد اجماع را که تا کنون مسلمانان را هدایت کرده، تصدیق کنیم یا کتابی که غایب و هنوز دیده نشده و شناخته نشده است و خروج و ظهور آن وابسته به مهدی منتظر موهوم است و به اعتراف آنها تنها یک نفر گردآوری آنرا تولیت نموده است؟

در آن کتاب غائب و موهوم، شیعه آیاتی را برای ما اخراج کرده اند که محال است کلام خداوند رب العزه، پرودگار بزرگوار باشد زیرا یک انسان عادی هم چندان ضعیف سخن نمی‏گوید تا چه رسد به خداوند. پس چگونه می شود این کلام معجزه‏ی پروردگار جهانیان باشد؟ و دیدیم کسی‏که شیعیان آن کتاب دست نخورده‏ی موهوم را به او نسبت می دهند خودش از روی همین قرآن فعلی عبادت کرده و همان را قرائت و تلاوت کرده است، ولی شیعه وی را به تقیه متهم می کنند. آ یا تقیه ای که باید در برابر کفار و در هنگام خطر مرگ بعنوان یک رخصت بکارگرفته شود – درست است، در امری از آن استفاده کرد که موجب ضیاع و تباهی دین و گمراهی نسل ها می گردد؟! این گفته ای است که دلایل و شواهد زیادی آنرا تکذیب می کنند. و شاید یکی از تقدیرات خدای سبحان این باشد که ماهیت این گروه بعد از اینکه سال ها و قرن های طولانی با استفاده از تقیه در میان آنها زیسته اند، برای تمام مسلمانان آشکار شود.

و آنچه روشن است اینکه با اجماع صحابه جمع آوری قرآن در دوران خلافت حضرت ابوبکر صدیقس و امیرالمومنین حضرت عثمانس به اتمام رسیده است.و حضرت علی در راس کاتبان وحی بوده و اغلب قراءات متداول، به اعتراف خود شیعیان و با سند متواتر به حضرت علی بر می گردد. چنانچه قبلا از آنها نقل کردیم([[3254]](#footnote-3254)). و در شیوه‌های جمع آوری و قرائت علی چیزی مخالف قرآن باشد وجود ندارد، و امیرالمومنین از حضرت ابوبکر صدیق و عثمان ذی النورین، به خاطر اهتمامی که به جمع آوری قرآن داده اند تمجید و تعریف می نماید([[3255]](#footnote-3255)). آیا می شود روشنی خورشیدی که ابری در مقابلش نیست انکار کرد، امایاوه گویی و اباطیلی که جمع قلیلی از دشمنان دین و ملت آنرا نقل کرده اند، تصدیق نمود؟! چه کسی گمراهتر از آنکه اتباع خود را به‏روی‏گردانی از کتاب خدا و انتظار کتابی موهوم، نزد امامی ساختگی یا امامی که بیشتر از هزار سال است از ترس به سرداب سامرا فرار کرده، فرا می خواند؟

و با این کتاب موهوم، اتمام حجت بر بندگان چگونه ممکن است در حالیکه شیعیان نیز اطلاعی از آن مصحف نداشته و ارتباطی با آن ندارند.

براستی اینها فقط دنبال ظن و گمان را می گیرند و جز اندیشه غلط و باطل چیزی را در دست ندارند.

**شبهه‎ی سوم**:

مولف ملحد فصل الخطاب می گوید: اکثر اهل سنت و جماعت از اهل تشیع در مورد اقسام آیاتی که منسوخند، آیاتی را ذکر کرده اند که تلاوت آنها منسوخ ولی حکم آنها باقی مانده و یا تلاوت و حکم آنها با هم نسخ شده است، و برای هر دو قسم مثال ها زده و یا روایاتی را نقل کرده اند که ظاهر آنها بیانگر وجود آیا‏ت و کلماتی است که در این قرآن متداول اثری از آن به چشم نمی‏خورد، اما در عصر پیامبرص اصحاب آنرا تلاوت کرده اند و آنها را بر یکی از دوقسم مذکور حمل می کنند بدون اینکه دلالت یا اشاره بر آن باشد. وقتی که نزد ما نسخ تلاوت وقوع نیافته، این آیات و کلمات باید از قرآن افتاده باشند یا جهلا یا عمدا آنها را از کتاب انداخته باشند، بدون اینکه از ناحیه خدا و رسولش مجوزی برای این کار وجود داشته باشد که در واقع همینطور بوده است و بدون اذن خدا ورسول این کار صورت گرفته است([[3256]](#footnote-3256)).

این شبهه بر زبان شیعیان معاصر خیلی تکرار می گردد و تلاش می کنند در لابلای آن به ذهن خواننده نفوذ کرده و او را متاثر کنند. و این وهم را برای او ایجاد کنند که آیات منسوخ التلاوه طبق روایات اهل سنت همانند اخبار و روایات تحریف نزد اهل تشیع می باشد([[3257]](#footnote-3257)). و هرگاه کتابی از کتاب های این گروه را مطالعه می کنی که در آن از این افترا بحث می شود، می بینی اساطیری را که در کتاب های آنها آمده است با اخباری که نزد اهل سنت منسوخ هستند، مقایسه و توجیه می کنند([[3258]](#footnote-3258)).

و بدون شک حجت و استدلال آنها باطل و بی اثر است، زیرا نسخ در قرآن از جانب خدای سبحان می باشد. آنجا که خداوند در سوره بقره می‌فرماید:

﴿ﭑ ﭒ ﭓ ﭔ ﭕ ﭖ ﭗ ﭘ ﭙ ﭚ ﭛ ﭜ﴾ [البقرة: ١٠٦]

«هر آيه‌اي را كه رها سازيم (و به دست فراموشي سپاريم) ، و يا اين كه (اثر معجزه‌اي را از آئينه دل مردمان بزدائيم و) فراموشش گردانيم، بهتر از آن يا همسان آن را مي‌آوريم و جايگزينش مي‌سازيم»

در حالی‏که تحریف کار انسان است. پس این کجا و آن کجا؟

بر همین اساس بسیاری از بزرگان شیعه به طرف این مذهب باطل می‏روند و استناد آنها فقط دلالت یاوه گویی های تشیع می‏باشد. و عالمی از علمای اهل سنت پیدا نمی شود که به این افترا رأی داده باشد ولی نسخ چیز دیگری است.

بلکه این افترا نزد مسلمانان هیچ اصل ومنشأی ندارد. ولی بحث از انحراف خلق قرآن و امثال آن که از اقوال باطلی که پیرامون قرآن مطرح شده در محیط اهل سنت یافت می شود. ولی این قضیه اصلا نزد اهل سنت وارد نیست پس چگونه باید نسخ با تحریف قرآن یکی پنداشته شود. تحریف جز گمراهی آشکار و توطئه‏ای عمدی چیز دیگری نیست. زیرا این آثار و اخبار تنها بر این دلالت می کنند که در زمان حیات پیامبرص و هنگامیکه که هنوز وحی نازل می‏‏شود، آیتی جزو قرآن محسوب شده و آنگاه حکم یا حکم و تلاوت آن رفع گردیده است.و به همین خاطر در مباحث علوم قرآنی اهل سنت، در باب نسخ قرار گرفته است، و به دل هیچکدام از اهل سنت خطور نکرده که این نسخ دلیل تحریف قرآن منزل باشد اخبار این افترا پیش شیعه اثنا عشری می‏باشد. گروهی که تحریف قرآن را به صحابه‎ی رسول‎اللهص نسبت می‏دهند زیرا آن گروه خبر عده‏ای از دروغ پردازان را تصدیق و ضروریات و اخبار متواتر و گواهی خدا و رسولش برای صحابه را تکذیب می‌نمایند.

صحابه‌ی رسول‎اللهص نزد اهل سنت پارساتر و متقی تر از آنند که چنین کاری از آنها سر بزند. به فرض محال اگر بپذیریم تلاش چنین کاری را در سر پرورانیده باشند باز هم خداوند سبحان به آنها این امکان را نمی‏دهد و گرنه خلاف وعده در فرمایش خداوند لازم می آید که آن محال است. حتی وقوع چنین چیزی ولو از راه سهو، برای خداوند محال و غیر ممکن است، زیرا خدا وعده‏ی حفظ قرآن را داده است. و خود رافضی‏ها به نسخ تلاوت قرآن اقرار و اعتراف می کنند هر چند نوری طبری اقرار به نسخ تلاوت را انکار کرده تا مذهب باطل خود را تایید نماید و آن انکار را به تمام شیعه نسبت داده است. اگر او در این نسبت دادن درست بگوید در واقع از عقیده خود منصرف و بسوی بعضی از معاصرین گروه خود می پیوندد و این بدین معنا است که آنها بیشتر از گذشتگان خود در این مساله افراط و غلو کرده اند. بزرگ آنها طبرسی (ت 548) به ثبوت نسخ تلاوت در این باره اقرار کرده است، آنجا که در کتاب تفسیر مجمع البیان می گوید: از جمله این آیات، آیاتی هستند که لفظ آنها برداشته می شود ولی حکم آنها ثابت می ماند([[3259]](#footnote-3259)). و طبزسی تحریف را انکار کرده است، و بزرگان شیعه انکار تحریف طبرسی را برای برائت مذهب خود از این ننگ به عنوان شاهد می آورند. و هیچ کدام از آنها اثبات نسخ تلاوت طبرسی را به تحریف تعبیر نمی‏کنند.

و شیخ طوسی قبل از طبرسی در تفسیرش بنام "التبیان" گفته است نسخ در قرآن کریم بر سه قسم است

1- نسخ حکم بدون نسخ لفظ 2- نسخ لفظ بدون نسخ حکم آن مانند آیت رجم، در وجوب رجم بر زنای محصن که در آن خلافی نیست، و آیه ای که حکم رجم را در بر می‏گرفت بدون هیچ خلافی منسوخ شده‏است و آن فرمایش خدا که فرمود: **«والشيخ و االشيخة اذا زنيا»**([[3260]](#footnote-3260)).

و در جای دیگر می گوید: بعضی جواز نسخ قرآن را انکار کرده اند، و آنچه ما بیان کردیم دلیل بطلان و نادرستی سخن آنان است، و اخبار و روایات بسیاری آمده اند که اشیاء و چیزهایی در قرآن بوده که تلاوت آنها نسخ شده است([[3261]](#footnote-3261)).

و پیش از طبرسی و طوسی، بزرگ شیعه سید مرتضی (ت 436) از کسانی است که این افترا را انکار کرده و او کسی بوده که ابن حزم او را از جمهور امامیه‏ای که این یاوه را گفته اند مستثنی کرده است.

و شیعیان معاصر با انکار مرتضی، برای برائت مذهب شیعه از این کفر، استدلال می نمایند، در حالیکه او به نسخ تلاوت اقرار می کند. در کتابش بنام اذریعه می گوید: **«فصل فی جواز نسخ الحکم دون التلاوة، و نسخ التلاوة دونه»** سپس از آن بحث می کند([[3262]](#footnote-3262)).

بنابراین اقرار به نسخ تلاوت امری است مشترک میان هر دو فرقه و آن بر خلاف تحریف می باشد و قسم سوم که مولف بدان اشاره نکرده است (نسخ حکم و تلاوت باهم) می باشد.

و یکی از مکر و نیرنگهایی که هیچ کتابی شیعی از آن خالی نیست تظاهر به اینکه شیعه این افترا را انکار می‏کند، و به انکار سید مرتضی و نوری طبرسی و کسانی دیگر استدلال می‏کنند، سپس تلاش می‏کنند که این افترا را با این توجیه که اهل سنت قول به نسخ تلاوت نموده‏اند به آنان نسبت دهند. در حالیکه طبرسی و مرتضی نیز آن را می‏گویند اما این یک نیرنگ هدفدار است که جرأت اظهار آنرا ندارند و آن هدفی که دنبال می کنند اعتقادشان به این کفر می باشد.

شبهه‏ی چهارم:

مولف ملحد "فصل الخطاب" می گوید: دلیل چهارم اینکه امیر المومنین؛ قرآن مخصوصی داشته که در ترتیب، مخالف قرآن موجود بوده است، زیادت و اضافاتی در آن بوده که نه از زمره‏ی احادیث قدسی و نه از تفسیر یا تاویلی بوده است.

و من می‏گویم اگر امیرالمومنین؛ مصحفی غیر از این قرآن را داشت در اختیار مسلمانان می‏گذاشت و نمی‏توانست آنرا کتمان کند، و اگر بنا بر طرز تفکر شما، فرضاً در زمان خلافت پیش از خود نمی توانست آنرا ظاهر و آشکار نماید در ایام خلافت و اقتدار خودش که می‏توانست اظهارش نماید و کتمان آن کفر و گمراهی است..و هر کس این تهمت را به او روا ببیند از شیعیان او نبوده بلکه از دشمنان او بشمار می‏آید، زیرا چنین ادعا می کند که امام، اظهار حق و بیان آنرا از روی ترس و بی عرضگی کتمان کرده است.و حال آنکه او شیر خداأ و شیر رسول خداص بوده و کتمان اصلی از اصول و پایه های دین به منزله‏ی خروج از اسلام می‏باشد.

و اگربالفرض علی نتوانسته آنرا آشکار کند حسن در ایام خلافت خود آنرا آشکار می کرد اما آنچه همه مسلمانان حتی رافضی ها به آن شهادت و گواهی می‏دهند، این است که علی در نمازش فقط این قرآن را تلاوت کرده و در زمان خلافتش بس با این قرآن قضاوت و حکومت کرده است. و سایر علمای اهل بیت نیز اینگونه عمل کرده اند چنانچه در همین کتاب بدان اشاره شد. و این تمام ادعا های رافضی ها را باطل می کند، رافضی هایی که خالی بودن کتاب بزرگ اسلام، از دلایل اثبات این تک روی، پشت آنان را شکسته و کمر آنها را دو لا نموده و جمع آنها را پراکنده و کارشان را متشتت کرده است، در نتیجه هنگامی که در کتاب مسلمانان دلیلی برای اثبات گمراهی خود نیافته اند برای خود قران غائبی را دست و پا کرده‏اند که هرگز بدان دسترسی نداشته و نخواهند داشت، همانگونه که امام غائبی را بعد از مرگ امام بی پسرشان، برای خود فرض نموده اند.

و اگر این امیرالمومنین یک مصحف نگاشته‏ی خود داشته، یک امر کاملا طبیعی و عادی است و بر مذهب این‏مجوسی در این مورد دلالت نمی‏کند زیرا او همانند برخی از صحابه بوده که برای خود مصحف هایی مخصوص داشته اند که برایشان نوشته اند ولی به رتبه مصحف امام که کاتبان وحی با اشراف و نظارت رسول هدیص نوشته اند، نمی‏رسند.

اگر چنانچه ادعا می کنند، امیرالمومنین، علی؛ مصحفی متفاوت با مصحف امام داشته، آنچه از آن مصحف مخالف مصحفی است که مسلمانان بر آن اجماع دارند، اعتبار ندارد. زیرا اجماع معصوم بوده و اعتبار به چیزی است که اهل اسلام بر آن اجماع دارند، بعلاوه اینکه امیرالمومنین؛ در راس اجماع کنندگان و پدید آورندگان اجماع می باشد و ثنای او بر ابوبکر و عثمان‡ در این مورد چنانچه گفتیم مشهوراست.

باقلانی گفته است: اگر بگویند که از روی تقیه بوده که این قرآن را تغییر نداده و آنرا انکار نکرده است به آنها گفته می شود: در میان بنی هاشم جانب چه کسی قویتر از او بود. بعلاوه‏ی آن همه احترام و عزت و قدرت و شجاعتی که داشتند؟ و این نهایت بطلان و نادرستی است([[3263]](#footnote-3263)).سپس به تناقض های رافضی ها اشاره میکند، این گفته و طرز تفکر آنان در مورد علی با آنچه از شجاعت و اظهار حق او و سکوت نکردن او در برابر باطل بیان می کنند تناقض دارد.

و بیان داشته که واقع امیرالمومنین در دوران خلافت ایشان مجرد تصور تقیه را در این باره نفی می کند، کدام تقیه بعد از اینکه شمشیرش شهرت یافت و در صفین جنگید و در غیر تغییر و تحریف قرآن بین خود و مخالفانش جنگ به راه انداخت؟ این واقعیت، بطلان طرز تفکر مذکور را اعلام و محال بودن تقیه را برای علی قطعی می کند([[3264]](#footnote-3264)).

شبهه‎ی پنجم:

این ملحد می گوید: دلیل پنجم اینکه عبدلله ابن مسعودس مصحف معتبری دارد و در آن چیزهایی وجود دارد که در قرآن فعلی موجود نیستند. سپس نمونه هایی از آنچه در مصحف ابن مسعود – به زعم روایات آنان-بیان می‏کند. یکی از آیاتی که به عنوان مثال آورده:

**«وکفی الله المومنين القتال بعلي بن ابي طالب و رفعنا لك ذکرك بعلي صهرك»**

یعنی در جنگ با کفار خداوند مومنان را بواسطه علی ابن ابی طالب کفایت می کند. و ما ذکر و یاد تو را به سبب دامادت علی برافراشتیم([[3265]](#footnote-3265)).

می گویم: در اینکه بعضی از صحابه مصحف هایی مخصوص بخود داشتند که در آن ها، آنچه را از پیامبرص الله به عنوان قرآن می شنیدند، می نوشتند و این خدشه ای به مصحف امام وارد نمی کند، و دلیلی نمی‏شود بر آنچه این گمراهان می گویند. زیرا اصل آن است که مسلمانان بر آن اجماع نموده و چیزی که فقط یک نفر آن را گفته است مورد اعتماد و اعتبار نیست.

و تو ملاحظه می کنی که مولف فصل الخطاب ابن مسعود را معتبر دانسته و هدف مشخص است، زیرا چنانکه او گمان می برد نام علی را در آن آورده است اما نمونه هایی را که به عنوان شاهد آورده و به اصطلاح از مصحف ابن مسعود نقل کرده یکی از افترا ءات آنها محسوب می شود. مثلا آیه‌ی:

﴿ ﯓ ﯔ ﯕ ﯖ ﴾ [الشرح: ٤]

«و آوازه تو را بلند نكرديم و بالا نبرديم‌؟»

چنانکه معلوم است این ایه و تمام آیات این سوره در مکه نازل شده و جمله ای که به آن اضافه کرده اند یعنی (و جعلنا علیا صهرک) دروغ آنها را برملا می سازد زیرا تنها داماد او در مکه عاص ابن ربیع اموی بود. پس آنها این آیه را جعل کرده اند ولی خوب جعل نکرده اند. زیرا از تاریخ خبر ندارند. چگونه ابن مسعود چیزی که خلاف واقع باشد و آنرا پیامبرص نشنیده باشد می نویسد؟!

و نمونه دیگری نیز مانند:

**«و کفی الله القتال بعلي»** مخالف نصح صریح قرآن و مخالف واقع است. زیرا خداوند در توضیح این عموم و اجمال در جای دیگری در سوره احزاب می‌فرماید:

﴿ ﭵ ﭶ ﭷ ﭸ ﭹ ﭺ ﭻ ﭼ ﭽ﴾ [ الأحزاب: ٩]

‏ «اي مؤمنان! به ياد آوريد نعمت خداي را در حق خودتان، بدان گاه كه لشكرها به سراغ شما آمدند (تا كار اسلام را براي هميشه يكسره كنند. يعني پيغمبر را بكشند و مسلمانان را در هم بكوبند و مدينه را غارت كنند، و بالاخره چراغ اسلام را خاموش سازند). ولي ما تندباد (سخت سردي) را بر آنان گماشتيم و لشكرهائي (از فرشتگان) را به سويشان روانه كرديم كه شما آنان را نمي‌ديديد. (فرشتگان رعب و هراس را به دلهايشان انداختند و طوفان باد خيمه و خرگاه ايشان را بازيچه قرار داد و بدين وسيله آنان را در هم كوبيديم). خداوند مي‌ديد كارهائي را كه مي‌كرديد»

و در این آیه توضیح می دهد که در جنگ با چه وسیله ای و چه کسانی بندگان مومن خود را کفایت می‏کند.و سلف امت به همین خاطر در تاویل فرموده خداوند سبحان که می فرماید:

﴿ ﮁ ﮂ ﮃ ﮄﮅ ﮆ ﮇ ﮈ ﮉ ﮊ ﴾ [الأحزاب: ٢٥]

«خداوند (در اين ميدان) مؤمنان را (با طوفان باد و ارسال فرشتگان) از جنگ بي‌نياز ساخت، و خداوند نيرومند و چيره است.»

. می گویند: با لشکریانی از ملائکه و بادهایی که بر آنها فرو فرستاد([[3266]](#footnote-3266)).

اما اینکه گفتیم کافی بودن علی در جنگ برای مومنین خلاف واقع است با این دلیل که علی در جنگ با معاویه شکست خورد در حالیکه بیشتر لشکریان مسلمانان آن روز با او بودند لذا این نظریه که اگر او با حضرت رسولص نمی بود(پیامبرص) نمی توانست دین خدا را بر پای دارد غلط و بی پایه است([[3267]](#footnote-3267)).

به همین خاطر است که باقلانی گفته است: اینکه آنان ادعا می کنند که ابن مسعود آیه ی 25 سوره احزاب را اینگونه تلاوت کرد **(و کفی الله المومنين القتال بعلي)** و روایات مشابه آن، نادرست و افترا می باشد([[3268]](#footnote-3268)).

و ابن حزم می گوید: نصاری که می‏گویند: مصحف عبدالله ابن مسعود س خلاف مصحف ما است، باطل و کذب و افترا می باشد، زیرا در مصحف عبدالله ابن مسعودس قراءت ایشان که همان قرائت مشهور عاصم، و مورد قبول تمام اهل اسلام، در شرق و مغرب زمین می باشد وجود دارد([[3269]](#footnote-3269)).

شبهه‏ی ششم:

این ملحد می گوید: دلیل ششم: اینکه قرآن موجود در برگیرنده‏ی تمام محتویات مصحف أُبَیّ که نزد ما معتبر است نمی باشد این ملحد تا چه اندازه متعصب و کینه توز است. مصحف أُبَیّ نزد آنها معتبر است ولی مصحف امت معتبر نیست! ! و چه دلیلی بر اعتبار و صحت مصحف ابیّ وجود دارد ولی مصحف امت از آن بی بهره است؟!

هیچ دلیلی نداردجز رغبت و علاقمندی شدید این مجوسی‏ها برای طعن و بد زبانی، درباره کتاب خدا و آنها کی و چگونه متوجه می شوند. خدا می داند، در حقیقت جز این مصحفی وجود ندارد بدترین عواقب دامنگیر آنها می شود و گفته های آنان حسرت آنها می گردد.

و اگر ابن مسعود و ابیّ بن کعب و عایشه و سالم مولای حذیفه طبق اخبار و روایات موجود در منابع اهل سنت و شیعه – مصاحفی دارند در واقع آن مصحف ها ی مخصوص یک کار فردی از بعضی صحابه بوده و برای خود این کار را کرده اند و هدف آنها این نبوده مصحفی را بنویسند که امت بدان ملتزم و پای بند باشد. لذا این مصحف ها ی مخصوص بر امت حجت نبوده و غیر از مصحف عثمانس هیچ کدام از آنها قطعی نبوده و مناط عملی امت و مورد التزام آنان نیست و به منزله‏ی روایات آحاد تلقی می شوند([[3270]](#footnote-3270)).

و اگر از نسخه ای چیزی نقل شود که مخالف مصحف امام باشد یک امر عادی و طبیعی است. زیرا هر کدام از آنها که برای خود قرآن نازل شده را می نوشت، در بغل آنان تفسیر بعضی از آیات را نیز می نوشت ولی آنها در این کار دچار اشتباه نمی شدند و آیا ت و تفسیر را از هم تفکیک می کردند و آنها این کار را برای محافظه خود انجام می دادند.

ابن جزری می‏گوید: چه بسا اصحاب برای ایضاح و بیان، تفسیر را در قرا ءات داخل میکردند، زیرا آنها از اشتباه مصون بودند و یقیین داشتند کدام قسمت ازنوشته قرآن و کدام قسمت دیگر تفسیر آن می باشد. و چه بسا بعضی از آنها تفسیر را نیز همراه آن می نوشت([[3271]](#footnote-3271)).

و چه بسا آنان آیاتی را نوشته اند که بعدا تلاوت آن نسخ شده است و به همین خاطر عده ی زیادی از علما حروفی را که در مصحف های ابن مسعود و ابیّ بن کعب و مصحف های دیگری که خلاف این مصحف ها است وارد شده، منسوخ می‏دانند و تردیدی در این که آیاتی از قرآن نسخ شده و در ارائه‏ی اخیر آن تغییر یافته است، وجود ندارد([[3272]](#footnote-3272)).

این بدین معنی است که آنها برای خود می نوشتند نه برای امت، کما اینکه آنچه را رافضی در این بخش وضع کرده و آنرا به این مصحفها نسبت داده‏اند فراموش نمی کنیم ([[3273]](#footnote-3273)) اما قرآن را حافظان صحابه به آن پرداخته اند، و تمام آنچه را کاتبان وحی نوشته اند، با اشراف و نظارت پیامبرص و مطابق آنچه در آخرین ارائه ی آن از طریق جبرئیل بر پیامبرص جمع آوری نموده اند، در نتیجه همان بوده که هست و هیچ زیادت و نقصانی در آن را ه نیافته است و بنابراین هیچ گاه دو نفر از اصحاب مخالف آنان نبوده و حتی حضرت علی؛ نیز یک حرف آنها را انکار نکرده است([[3274]](#footnote-3274)).

شبهه‎ی هفتم:

این ملحد می گوید: هفتم اینکه عثمان بعد از جمع آوری قرآن برای بار دوم بعضی از کلمات و آیات آنرا ساقط نمود([[3275]](#footnote-3275)). آنگاه تلاش می کند برای اثبات این ادعای باطل خود اقامه‏ی دلیل کند «علم به مطابقت قرآن جمع آوری شده‏ی عثمان با قرآن منزل کامل» بستگی به عدالت و صداقت کاتبان و نسخه برداران و ارائه‏ی آن بر قرآن صحیح تمام، دارد([[3276]](#footnote-3276))که در نظر او این شرایط فراهم نشده و ثابت نمی شود.

و تو ملاحظه می کنی مولف "فصل الخطاب" ادعای خود را بر عقیده باطل رافضی‌ها در مورد صحابه بنا نهاده است، عقیده‌ای که مخالف کتاب و سنت و اجماع امت و أحداث و وقایع متواتر می باشد([[3277]](#footnote-3277)).

کما اینکه وهمی را که شیعه در مورد وجود قرآنی که علی آنرا جمع آوری کرده و امامان بعد از او وارث آن شده اند به عنوان اساس و اصل معتبر دانستن قرآن امام، قلمداد می‏کند. همانگونه که استدلال او در این باره با تمام اقوال و روایاتی که از کتاب های شیعه برای اثبات این مدعا نقل می‏کند پذیرفته نمی‏شود: این استدلال او نیز قابل قبول نیست.

و آنچه معلوم است اینکه تمام قرآن در زمان پیامبرص نوشته شده و ابوبکرس جز به کتابت آنچه مکتوب بود دستور نداد. و به همین خاطر از نوشتن آیه آخر سوره‏ی برائت توقف کرد تا اینکه آنرا مکتوب یافت در حالیکه او و کسانیکه با او بیان شده اند در هنگام نوشتن قرآن حضور داشتند، ([[3278]](#footnote-3278)) زیرا آنها در جمع آوری قرآن هم بر حفظ و هم بر کتابت هر دو اعتماد می‏کردند. نه فقط بر حفظ، زیرا قصد آنان این بود که از عین مکتوب در حضور پیامبرص، قرآن را نقل کنند نه از حفظ تنها([[3279]](#footnote-3279)).

وخداوند متعال اعلام کرده است که قرآن در صحف جمع آوری شده است، آنجا که می فرماید:

﴿ ﮁ ﮂ ﮃ ﮄ ﮅ ﮆ ﮇ ﴾ [البينة: ٢]([[3280]](#footnote-3280))

‏ «(و آن حجّت) ، پيغمبري از سوي خدا است كه كتابهاي پاك (الهي) را (بر آنان) مي‌خواند (و قوانين و احكام آسماني را بديشان مي‌رساند)»

قرآن در صحف نوشته شده بود ولی به صورتی پراکنده که حضرت ابوبکرس آنها را در یک جا گردآوری کرد و این یک نسخه محفوظ ماند تا اینکه امیرالمومنین عثمانس دستور داد چندین مصحف از آن نسخه برداری شده و به ولایات اسلامی فرستاده شود([[3281]](#footnote-3281)). شیخ الاسلام ابن تیمیه بطور خلاصه در مورد عملیات جمع آوری قرآن می‏گوید: در سال آخر عمر مبارک پیامبرص جبرئیل همراه قرآن دوبار با پیامبرص روبرو شد و قرآن را بر او عرضه کرد. نمایش دوم قرائت زید بن ثابت و غیر او بود. و همان قرائت است که خلفای راشدین، ابوبکر و عمر و عثمان و علی ن کتابت و نوشتن آنرا در مصاحف خود دستور دادند. و ابوبکر و عمرًن در زمان خلافت ابوبکرس آنرا در صحفی نوشتند که زید بن ثابت به کتابت آن امر شده بود. سپس عثمانس در خلافت خود دستور داد آنرا در مصاحف بنویسند و به بلاد اسلامی ارسال نمایند و مردم باتفاق تمام صحابه علی و غیر و بر آن قرآن اجماع کرده اند([[3282]](#footnote-3282)).

پس آنکس که ابوبکر و عثمان ن را تخطئه کند در واقع علی و جمیع صحابه را خطاکار دانسته است زیرا حقیقتی که مسلمانان بر آن اتفاق نظر دارند اینکه عثمان قرآن را با موافقت تمام صحابه جمع آوری کرده است([[3283]](#footnote-3283)).

و اگر آنچه شیعیان می گویند رخ داده باشد برای هیچ کس صحیح و مجاز نبود که در برابر تغییر اصل و اساس اسلام سکوت نماید. و همه حتی علی س گمراه می شدند، و دلایل بسیار قوی و واضح و مورد اتفاق تا جایی‌که حتی دو نفر مخالف آن نیستند، اینکه صحابه ن بر کمتر از این هم سکوت نکرده اند.

با مانعین زکات جنگیده اند و علی س با معاویه بر سر مسئله‏ای جنگید که از این امر به مراتب کم اهمیت تر بود، و اگر آنچه روافض می‏گویند واقع می شد دشمنان اسلام که پیوسته به دنبال آسیب زدن به امت اسلام هستند آن را تبلیغ و ترویج می‏کردند وتنها رافضی ها از آن صحبت نمی کردند.

و این طایفه‏ی رافضی همانگونه این کفر را نقل کرده اند، خلاف آن را نیز روایت کرده اند. ابی طاووس که از بزرگان مراجع شیعه است، روایت کرده که عثمان، قرآن را با رأی مولایمان علی ابن ابیطالب جمع آوری کرد([[3284]](#footnote-3284)). واین روایت آنچه را شیعه در طول قرنها افتراء نموده اند، نقض می کند. زیرا این روایت با اتفاق امت و اجماع آن یکی است واین یک اقرار واعتراف از طرف آنان است ومسلما اعتراف مخالف از اعتراف فرد موافق بیشتر وبهتر در دل جای می گیرد.

و صاحب" فصل الخطاب‡ که برای اثبات این افترا بیش از حد تلاش می‏کند نمی‏تواند وجود این عبارت و روایت را نادیده بگیرد، اما در مورد آن می‏گوید: این روایت از یک جهت غریب می باشد([[3285]](#footnote-3285)). در حالیکه روایت مذکور فقط نزد این ملحد و همراهان او غریب می باشد.

و ابن ابو داود با سند صحیح – چنانچه ابن حجر می گوید – از امیر المومنین علیس، روایتی را اخراج کرده‏که علی فرمود: در مورد عثمان فقط خیر و خوبی بگویید زیرا قسم به خدا آنچه درباره مصاحف انجام داد با مشورت ما و حضور ما بود و از خود به تنهایی کاری نکرد([[3286]](#footnote-3286)).

بعد از تمام اینها: نمونه ای که این دروغگویان برای ما اخراج می کنند و می پندارند که عثمان آنرا ساقط کرده است، خود بزرگترین گواه بر حقیقت سخن و مدعا های آنان است.

مولف "فصل الخطاب" چهار روایت در چهار کتاب معتبر خودشان نقل کرده که علی ابن موسی الرضا گفته است: قسم به خدا از شما حتی دو نقر در آتش دیده نمی شود، قسم به خدا از شما حتی یک نفر در آتش دیده نمی شود.گفت به او گفتم: خداوند تو را اصلاح کند، این گفته در کجای کتاب خدا قرار دارد؟ گفت در سوره ی رحمان آنجا که خدا می فرماید: لا یسئل عن ذنبه منکم انس ولا جان، گفت به او گفتم: در این آیه، کلمه‌ی "منکم" وجود ندارد، گفت: بلی، به خدا قسم آن کلمه در آن ثابت و اولین کسیکه آنرا تغییر داد ابن أروی بود([[3287]](#footnote-3287)).

و سه روایت دیگر نیز همین معنا را می رسانند و منظور آنها از ابن أروی عثمان می باشد.

این مثال که کتاب های شیعه رافضی آنرا پیش می کشند، تا ثابت کنند عثمان چیزی را از قلم انداخته، حقیقت موضوع را که نهفته است بر ملا می کند در هنگام نازل شدن قرآن نه شیعه نه مرجئه نه هیچ گروهی از گروه های ضاله وجود نداشته است.

و آن آیه چنانکه آنها می پندارند ثابت می کند که در مورد گناه شیعیان سؤال نمی‏شود. و هیچ دلیلی بر این ادعای خطرناک وجود ندارد، بلکه با نصوص قرآن و بدیهیات و ضروریات اسلام در تناقض می باشد. و این افترا آثار خطرناکی بر تحلیل رفتن تکالیف شرعی دارد و پیدایش جرأت بر ارتکاب گناهان بزرگ را موجب می شود.

وامام آنها سوگند می خورد که حتی یک نفر از شیعیان او وارد آتش نمی شود، آیا از غیب اطلاع پیدا کرده یا عهدی پیش خدا گرفته است؟ و آنها با این ادعا بیشتر از یهود غلو کرده اند: آنها که گفتند:

﴿ ﮁ ﮂ ﮃ ﮄ ﮅ ﮆ ﮇ ﴾ [ البقرة: ٨٠ ]

«مي‌گويند (هر چند هم گناهكار باشيم) آتش جز چند روز معدودي گريبانگيرمان نمي‌گردد»

و خداوند سبحان در قران کریم گفته‏ی آنان را رد می‌کند:

﴿ ﮉ ﮊ ﮋ ﮌ ﮍ ﮎ ﮏ ﮐ ﮑﮒ ﮓ ﮔ ﮕ ﮖ ﮗ ﮘ ﮙ ﮚ ﮛ ﮜ ﮝ ﮞ ﮟ ﮠ ﮡ ﮢ ﮣ ﮤﮥ ﮦ ﮧ ﮨ ﮩ ﴾ [البقرة: ٨٠ - ٨١ ]

«بگو: آيا از جانب خدا پيمان گرفته‌ايد و چون) خدا هرگز خلاف وعده‌اش عمل نمي‌نمايد (اطمينان يافته‌ايد)؟ يا اين كه چيزي به خدا نسبت مي‌دهيد كه از آن بي‌خبريد (و دروغي بيش نيست) ؟ ‏ آري! هر كس مرتكب گناه شود، و گناه (احساس و وجدان و سراسر وجود) او را احاطه كند، اين چنين افرادي ياران آتش بوده و جاودانه در آن خواهند ماند.»

و این آیات کذب همه این دعاوی را روشن می کند. وهدف از ادعای تحریف، تحقق دادن به تکروی هایی است که هیچ سندی در کتاب یا سنت صحیح نبویص ندارد. پس آشکار می کند که جعل کننده ی این روایت زندیق و بی دین و جاهل به معانی کتاب خداست. آیه در واقع درباره مجرمین بحث می کند و او پنداشته که در مورد صالحین و اول آن در مورد شیعه‏ی او است و تلاش کرده با زیاد کردن کلمه (منکم) به آن، این پندار خود را تقویت و تاکید نماید. و استدلال نموده به اینکه اگر این واژه منکم با آن افزوده نمی شد، عقاب از تمام خلق برداشته می شد در حالیکه عقاب به گمان و افترای او فقط از شیعه‏ی او ساقط می‏شود. با اینکه آن آیه مانند مانند آیه‏ی:

﴿ ﭪ ﭫ ﭬ ﭭ ﭮ ﭯ ﴾ [القصص: ٧٨]

«گناهكاران از گناهانشان سؤال (تحقيق و ترحيم) نمي‌شود،»

یعنی مجرمین در موردگناهان آنان بازخواست نمی شود.

به همین دلیل ابن عباس در تفسیرش می گوید: یعنی از آنها نمی پرسد آیا چنین و چنان کرده اید؟ زیرا او از آنها بهتر می داند که چه کرده اند و مجاهد می‏گوید: فرشتگان از مجرم سئوال نمی کنند زیرا از روی چهره آنها را می شناسند([[3288]](#footnote-3288)).

و سخن را به قول حافظ در بطلان شبهه ی آنان پیرامون جمع آوری قرآن از طرف امیرالمومنین س به پایان می‏بریم.حافظ می گوید: آنکس که در مورد جمع آوری قرآن عثمان را تخطئه می کند، در واقع علی و عبدالرحمن و سعد و زبیر و طلحه و تمام صاحبه را تخطئه کرده است. و اگر این کار با رای علی صورت نمی گرفت آنرا تغییر می داد و اگر تغییر ممکن نبود در مورد آن چیزی می‏گفت و اگر در زمان خلافت عثمان امکان نداشت در زمان خلافت خودش امکان می یافت و حداقل اگر نمی توانست امت را متحول کند بر آنا اظهار و اتمام حجّت می کرد. و لااقل اگر نمی توانست به موثوقٌ بهِ خود دسترسی پیدا کند آنرا تجربه می کرد، بلکه آنچه برای عثمان در این باره ممکن و جایز نبود، برای جمیع صحابه و کسانیکه جزو سابقین و قدوه بودند ممکن و میسر نبود. در حالیکه عملکرد آنان در این باره واضح و روشن است. بلکه در عملکرد آنان غیر از جانب احتیاط و دست یابی به حق و رحمت و شفقت و آینده نگری و جلوگیری از راه یافتن هرگونه طعنی از طرف بدزبانان و. چیز دیگری را مشاهده نمی کنیم.

و اگر عملکرد آنان مورد رضایت و خشنودی خدا نمی بود هرگز اول و آخر این امت بر آن اجماع نمی کردند امری که معتزله و شیعه و خوارج و مرجئه علی‏رغم اختلاف اهواء و سلایق آنها بر آن اجتماع و اتفاق نظر دارند، خود بیانگر این است که صحت و درستی آن کاملا روشن و برهان آن واضح است.

اگر کسی به صورت اشکال بگوید که تمام رافضی ها این را انکار و از اقرار و اعتراف مذکور خود داری و قرآن را مورد طعن قرار داده و معتقد به تغییر آن هستند، در جواب می گوییم، رافضی به هیچ وجه و از هیچ راهی با ما نیستند، زیرا آنکه اذانش غیر از اذان ماست و نمازش غیر از نماز ما، و طلاقش غیر از طلاق ما، و عتق و آزاد کردنش غیر از عتق ما و حجت و برهان او غیر حجت ما، و فقها او غیر از فقها ما و امام او غیر از امام ما، و قرائتش غیر از قرائت ما، و حلالش غیر از حلال ما، و حرام او غیر از حرام ما ست، نه ما از او و نه او از ما است([[3289]](#footnote-3289)).

شبهه‎ی هشتم:

مولف ملحد می گوید: دلیل هشتم: علاوه بر آنچه مخالفین روایت کرده اند، در اخبار و روایات زیادی دلالت صریحی بر وقوع نقصان در قرآن وجود دارد([[3290]](#footnote-3290)). آنگاه روایاتی را که اهل سنت در مورد نسخ تلاوت نقل کرده‏اند، بیان کرده است. اماچنانکه گفتیم در این مورد مستمسکی ندارد زیرا نسخ از طرف خدای سبحان و تحریف از جانب بشر صورت پذیرفته است. به همین دلیل در کتاب های اهل سنت در باب نسخ از آن بحث شده است. که ما در اینجا به آن بحث که قبلا بیان شد نمی پردازیم. و مولف دلایل را بصورت های گوناگون اعاده و تکرار می کند تا تعداد ادله را با تعداد ائمه‏ی اثنا عشری مساوی کند.

و در این موضوع یک سوره‏ی ساختگی را می آورد که گویا در کتاب دبستان مذاهب پیدا کرده است ([[3291]](#footnote-3291)) و مولف این سوره را جز در کتاب های شیعه بدست نیاورده است. و گفته: که آن سوره شاید همان سوره‏ی ولایت باشد که بعضی از شیوخ به آن اشاره کرده‏اند، سپس عبارت آنرا به تمامی وارد می کند([[3292]](#footnote-3292)). و آن سوره‏ی ساختگی دارای عباراتی رکیک، الفاظی ناموزون، معانی بی ربط، جملاتی نامنظم که همدیگر را نقض و نفی می کنند، می باشد. آن سوره کلماتی برگرفته از بعضی از الفاظ قرآن است که بصورتی بسیار بی ربط تلفیق شده‏اند و موضوع آن چیزی است که شیعه را سرگردان و آشفته کرده است و آن خالی بودن کتاب خدا از خرافات و تکروی های آن‏ها می باشد. و بهمین دلیل آن سوره مساله‏ی وصیت علی برای امامت و تکفیر صحابه به خاطر انجام ندادن آن وصیت را بیان می دارد. چنانکه کلمات آن سوره می رساند آنجا که می گوید:

**«يا ايها الذين آمنو بالنورين انزلنا هما يتلوان عليکم آياتي. انّ الذين يوفون و رسوله في آيات لهم جنات نعيم. والذين کفروا من بعد ما آمنوا بنقصِهم ميثاقَهم و ما عاهدهم الرسول عليه يقذفون في الجحيم. ظلموا انفسهم و عصوا الوصیَّ الرسول يُسقون من حميم. ان الله الذي نوّر السموات و الارض بما شاء واصطفی من الملائکة و جعل من المومنين اولئك في خلقه يفعل الله ما يشاء. انّ علياً من المتقين و انا لنوفيه حقه يوم الدين.. فانّه و ذريّته الصّابرون و ان عدوهم امام المجرمين. يا ايّها الرّسول قد جعلناك في اعناق الذين آمنوا عهدا فخذه و کن من الشّاکرين بأنّ عليّاً قانتاً بالليل يحذر الآخرة و يرجو ثواب ربه قل هل يستوی الذين ظلموا و هم بعذابي يعلمون. سيجعل الاغلال في اعناقهم و هم علی اعمالهم يندمون »**([[3293]](#footnote-3293)) الخ.

و این برخی از کلمات آن سوره‏ی جعلی بود که نیازی به نقد ندارد. یعنی ای کسانی که به دو نوری که نازل کرده ایم و آیات آن بر شما تلاوت می شود ایمان آورده اید. همانا کسانیکه در مورد آیاتی با رسول خدا وفا می کنند جنات النعیم بهره آنها است. و کسانیکه بعد از ایمان آوردن با نقض میثاق خود و خلاف وعده و پیمان با رسول خدا کافر شدند در جحیم انداخته می‏شوند، به خود ستم کرده اند و وصی پیامبر یعنی علی را نافرمانی نموده از آب داغ دوزخ به آنها نوشانده می شود. همانا خدایی که آسمان ها و زمین را با آنچه خواسته روشنی بخشید و از ملائکه برگزیده کرده و اینها را از مومنین قرار داده از آفریدگان خود. خداوند آنچه می‏خواهد انجام می‏دهد براستی علی از متقین است و ما در روز جزا حق او را به تمامی پس می‏گیریم و به او می‏دهیم. و او و اولاد او از صابران می باشند و دشمن آنان پیشوای مجرمین هستند. ای رسول خدا ما به خاطر تو عهدی را بر گروه ایمان داران نهاده ایم تو آن عهد را بگیر و از شکرگذاران باش که علی شبانه مطیع و مشغول عبادت خالصانه می‏باشد. از آخرت می‏ترسد و به پاداش پروردگارش امیدوار است. بگو آیا ستمکارانی که از عذاب من خبر دارند، با هم مساوی هستند. خدا گردن آنان را به زنجیر می بندد و بر کردار خود پشیمان می شوند([[3294]](#footnote-3294)).

این سوره‏ی جعلی، یک کلام در هم ریخته و ناموزون و یک ترکیب نامرتب با معانی و الفاظ مضطرب و پریشان می باشد تا جائیکه کمترین ادیبان عارشان می آید آنرا به خود نسبت دهند تا چه رسد به اینکه از کتاب خدا باشد. کتابی که ارباب بیان و سواران فصاحت را ناتوان و زمین کوب نموده است.

و شیخ یوسف دجوی در کتاب خود **«الجواب المنيف في الرد علی مدعی التحريف في القرآن الشريف»** این سوره ی ساختگی را نقد کرده است([[3295]](#footnote-3295)).

و یکی از شیوخ و بزرگان شیعه نیز به نام بلاغی در تفسیرش آلا الرحمن صفحه 24-25، آنرا رد و بطلان آنرا روشن کرده است([[3296]](#footnote-3296)).

و بطلان آن سوره‏ی ساختگی واضح‏تر از آن است که نیاز به تبیین و روشنگری داشته باشد، بنابراین دلیلی برای نقل و بازگوئی رد و نقد دجوی و بلاغی وجود ندارد، تو ملاحظه می کنی که امر موضوع از نگرش در الفاظ آن سوره هویدا است، مثلا اگر به این عبارت از آن سوره که می گوید **«واصطفی من الملائکه و جعل من المومنين اولئك في خلقه،»** می بینی که این جمله از جعلیات یک غیر عرب است که نمی تواند مراد و مقصود را به خوبی ادا کند. از ملائک چه چیزی را برگزید؟ معنی کامل نشده است. و شاید می خواسته بگوید: خداوند فرشتگانی به طرف اوصیای خود برگزیده است. ولی نتوانسته جمله را کامل کند، و از مومنین چه چیزی را ساخته است؟ و معنی اولئک فی خلقه چیست؟ و تو می بینی که هیچکس در پی مقابله و رویارویی با قرآن نبوده مگر اینکه خداوند او را به سرگردانی و ناهشیاری و بی آبرویی در ملاء گواهان گرفتار نموده است.

شبهه‎ی نهم:

مولف" فصل الخطاب" می گوید: خداوند تعالی اسامی و اوصاف خود را در کتاب های مبارک پیشین بیان کرده است، پس باید در کتاب مهمی و چیره بر آنان، یعنی قرآن آن اوصاف و اسامی را ذکر می کرد([[3297]](#footnote-3297)). و عدم وجود آن دلیل- به پندار او - تحریف شدن قرآن است. آنگاه مجموعه روایاتی را پیش می کشد که بیانگر ذکر اسامی امامان دوازده گانه ی آنها در کتاب های آسمانی پیشین می باشد([[3298]](#footnote-3298)).

و من می‏گویم: مبنای این ادعا این است که اسامی امامان دوازده گانه‏ی شیعه در کتاب های پیشین ذکر شده است.و این یک ادعای باطلی است که بر باطل بنا شده است. و خرافه‏ای است که ثبوت آن وابسته به خرافه و یاوه ای دیگر است.چه کسی ذکر اسامی و اوصاف امامان آنها را در کتاب های آسمانی پیشین می پذیرد تا ذکر نام آنها را در قرآن قبول نماید؟! و از کتاب های پیامبران ‡که مردم ذکر نام پیامبرص را از آن خارج کرده و نامی از علی برده نشده تا چه رسد به سایر امامانشان که اصلا نامی از آنها برده نشده است. هیچکدام از آنانکه قبلاً اهل کتاب بوده و مسلمان شده اند نگفته اند که نام علیس نزد آنها و در کتاب های آنان برده شده است([[3299]](#footnote-3299)).

در کتاب های آسمانی پیش از قرآن مانند تورات و انجیل آمدن خاتم الانبیا مژده و نوید داده شده است، آنجا که خداوند می فرماید:

﴿ﭴ ﭵ ﭶ ﭷ ﭸ ﭹ ﭺ ﭻ ﭼ ﭽ ﭾ ﭿ ﴾ [الأعراف: ١٥٧]

«كساني كه پيروي مي‌كنند از فرستاده (خدا محمّد مصطفي) پيغمبر امّي كه (خواندن و نوشتن نمي‌داند و وصف او را) در تورات و انجيل نگاشته مي‌يابند»

و ذکر صحابه و توصیف و ثنای آنان در تورات و انجیل آمده است. آنجا که خداوند می‌فرماید:

﴿ ﭑ ﭒ ﭓﭔ ﭕ ﭖ ﭗ ﭘ ﭙ ﭚ ﭛﭜ ﭝ ﭞ ﭟ ﭠ ﭡ ﭢ ﭣ ﭤﭥ ﭦ ﭧ ﭨ ﭩ ﭪ ﭫﭬ ﭭ ﭮ ﭯ ﭰﭱ ﭲ ﭳ ﭴ ﭵ ﭶ ﭷ﴾ [الفتح: ٢٩]

«محمد فرستاده خدا است، و كساني كه با او هستند در برابر كافران تند و سرسخت، و نسبت به يكديگر مهربان و دلسوزند. ايشان را در حال ركوع و سجود مي‌بيني. آنان همواره فضل خداي را مي‌جويند و رضاي او را مي‌طلبند. نشانه ايشان بر اثر سجده در پيشانيهايشان نمايان است. اين، توصيف آنان در تورات است، و اما توصيف ايشان در انجيل چنين است كه همانند كشتزاري هستند كه جوانه‌هاي (خوشه‌هاي) خود را بيرون زده.»

برای این دسته از مردم بسیار سخت است نام رسول هدایتص و اصحاب برده شود ولی نام امامان آنها ذکر نگردد. و صحابه نزد آنان مرتد و امامانشان از انبیا و فرستادگان خدا بزرگ‏ترند. پس به پیروان گمراه خود چگونه بگویند روایاتی را اختراع کرده اند که بیان می دارد امامان در کتاب های سماوی یاد شده ولی در کتاب خدا نامی از آنها برده نشده است؟ برای این اعتراض جوابی ندارند جز اینکه بگویند قرآن تحریف شده است، تحریفی که بدترین سرانجام ها را دامنگیر آنها نموده است.

شبهه‎ی دهم:

در شبهه ی دهم می گوید: در میان اهل اسلام پیدایش این همه اختلافات و تغییرات بی شمار در کلمات و حروف قرآن در زیادت و نقصان و ثابت شدن نظرات مخالفین بر انتخاب هفت قاری یا ده قاری از آنها علی‏رغم آن همه اختلاف فیما بین قراء، بدون اشکال و اختلاف است. و هم چنین اعتنای اهل اسلام به توجیه نمودن قرائت های آنان و بازگرداندن آنها به حضرت رسولص– به پندار خودشان – نیز در بین اهل اسلام بلا اشکال و ایراد می‏باشد. پس قرآن در ذات خود و هنگام فرودش بر اختلاف و مغایرت وضع و بنا شده است. و اگر بپذیریم که تغییر و اختلافی در قرآن راه نیافته است باید بپذیریم که این قرائت ها، قرائت به غیرما انزل الله می‏باشند.

و جمله‏ای از اخبار و روایات خودشان را وارد می کند که می گویند: قرآن یکی است و از طرف یکی نازل شده و اختلافات آن از جهت راویان بوده است.

و قراء سبعه را مورد طعن قرار داده و گفته که قرائت آنان حجت نیست. زیرا اولین طبقات قراء کسانی هستند که خود رأی و مستبد بوده و با امام زمان خود یعنی امیرالمومنین علیس، بیعت نکردند([[3300]](#footnote-3300)).

این ملحد به قرائت‏های وارده تمسک جسته تا افترای طائفه خود و یاوه گویی های آنان را ثابت کند، اما در این باره، این قرائت ها به هیچ وجه مستمسک او نمی شوند. زیرا اختلاف قرائت ها آنگونه که او دروغ بسته است به چیزی از آن منتهی نمی‏شود. زیرا این کار زمانی ممکن بود که هر کدام از قراء دارای اختلاف در قرائت بعضی از آیات، آنچه را خود می‏دید و بر آن بود قرائت می‏کرد در حالیکه احادیث زیادی صراحتا دلالت دارند بر اینکه هر کدام از آنان قرائت خود را از رسول اللهص گرفته و مخالف قرائت صحابه دیگر از قراء بوده است.

و پیامبرص همه را تایید کرده که این آیه اینگونه نازل شده است([[3301]](#footnote-3301)). پس روشن شد که همه قرائت ها از جانب خداوند نازل شده و فرق میان آن و یاوه گویی شیعه واضح و روشن است.

این دروغ پرداز افّاک مسئله قرائت ها و قرآن را بهم آمیخته و آندو را لازم و ملزوم یکدیگر پنداشته است. و یکی دانستن قرآن و قرائت های آن، جهل آشکار است، زیرا قرآن با جماع مسلمانان متواتر بوده و نسل های گذشته آنرا به نسل های آینده می‏رسانند و نسل های آینده از نسل های گذشته آنرا نقل می‏کنند تا اینکه آنرا به پیامبرص می‏رسانند. در حالیکه قرائات به چند دسته متواتر و آحاد و شاذ و مدرّج و موضوع تقسیم می شوند([[3302]](#footnote-3302)).

و هیچکس نگفته است که قرآن از آن هفت یا ده قاری اخذ شده است. زیرا قرائات، مذهبی از مذاهب نطق و تلفظ به قرآن تلقی می گردند که امامی از امت قرائت مذهبی مخالف مذهب دیگران را دنبال می کند.

علامه ی زرکشی می گوید: و بدان که قرآن و قرائات در حقیقت از هم جدا هستند: زیرا قرآن وحی منزل بر محمد مصطفیص جهت بیان و اعجاز است ولی قرائات اختلاف وحی مذکور در کتابت و نوشتن حروف یا چگونگی آنها، از قبیل تخفیف و تثقیل و غیره می باشد([[3303]](#footnote-3303)).

و قرائات جدای از احرف سبعه می باشند([[3304]](#footnote-3304)). با وجود اینکه حدیث پیامبرص در مورد حروف سبعه ثابت شده است این رافضی آنرا انکار کرده و آن احرف و قرائات هفتگانه را یکی دانسته است([[3305]](#footnote-3305)).

و در کتاب های شیعیان نیز جمله‏ای از احادیث وارد شده که بیانگر نازل شدن قرآن بر هفت حرف می باشد حتی قمی در کتاب" الخصال بابی را بر آن تدوین کرده است([[3306]](#footnote-3306)).

و کسیکه به مستندات این قرائات می‏نگرد، متوجه می‏شود که برخی از آن مستندات به کسانی پیوند می‏خورد که شیعه به امامت آنان معتقد هستند مانند امیر المومنین علی و جعفر‡ وسایرین و این اعتراف شیعه قبلا بیان گردید([[3307]](#footnote-3307)).

شبهه‎ی یازدهم:

مولف "فصل الخطاب" می‏گوید: دلیل یازدهم اینکه اخبار و روایات معتبری به صراحت وقوع حذف و دخول نقصان در قرآن موجود را ذکر می کنند، که در کتاب های مورد اعتبار و استناد اصحاب به صورت پراکنده و متفرق وجود دارند. و روایات زیادی از کتب و منابع گروه خود را در این باره وارد کرده است.

و این همه روایاتی که بدان ها استدلال کرده، بر قرآنی که مورد اجماع امت است و خداوند حفظ آنرا خود بر عهده گرفته، ودلایل و براهین و قرینه های قطعی بر صحت و سلامت آن اقامه شده دلالت نمی کند. بلکه این براهین و قراین دروغ بودن این روایات و ساقط بودن این احادیث که آنها را به امامان نسبت داده، گواهی می‏دهندو بعد از این روایات آنها مورد اعتبار قرار نمی‏گیرد. و کتاب های آنها تحریف شده و افترا شده می‏باشد و با این افترا امر و شأن آنها روشن می شود و با این یاوه سرایی ماهیت آنها ظاهر می گردد.

و دلالت روایات نقل شده‏ی او، بر مطلوب و هدف او، فقط اهل ملت خود (شیعه) بدان ملزم می‌شود. اما ملت و امت اسلام بدان اخبار و مطلوب او ملزم نیست.

یکی از شیعیان بنام شیخ بلاغی در کتاب "آلا الرحمن" گواهی می دهد که اخبار و روایات شیعه در این باره را کسانی روایت کرده اند که جزو افرا‏طیون و دروغ پردازان و کسانیکه روایت از آنها حلال نیست، می‏باشند، و می‏‏گوید: این از یکطرف و از سوی دیگر، محدث معاصر در کتاب خود فصل الخطاب، تلاش کرده، روایاتی را جمع آوری کند که بر وجود نقص در قرآن به آنها استدلال کند.

و روایاتی که صاحب فصل الخطاب وارد کرده به چند دسته تقسیم می‏شوند: برخی که احتمال درستی و صحت آنها میسر نیست، بخشی دیگر مورد اختلاف می باشند بگونه ای که به تنافی (یکدیگر را نفی می کنند) و تعارض (در مقابل هم قرار می گیرند) تاویل می‏گردند و بخش عمده‏ی آن روایات به جهت استناد به چند نفری ارجاع داده می‏شود که علما‏ی علم رجال، نها را اینگونه توصیف می‏کنند، یا ضعیف الحدیث و فاسدالمذهب و در روایت جفا و غدر می‏کنند، و یا مضطرب الحدیث والمذهب بوده بگونه ای که حدیث او شناخته می‏شود ولی انکار می‏گردد و از ضعیف الحدیث ها روایت می‏کند، یا اینکه دروغگو و متهم است که حلال نمی دانم حتی یک حدیث از تفسیرش را روایت کنم. او به عقیده وقف معروف است و نسبت به امام رضا از همه کس دشمن تر است. و یا اینکه غالبا دروغگو است و یا اینکه ضعیف است و بدو توجه و اعتماد نمی شود و یا اینکه فاسد الروایه است و از افراطیون محسوب می گردد. و پر واضح است که کثرت و افزونی این گونه افراد هیچ سودی ندارد([[3308]](#footnote-3308)).

و هم چنین میرزا مهدی شیرازی، مرجع شیعه در زمان حیات خود بیان می‏کند که اخبار و احادیث در این باره شاذ و ضعیف الاسناد هستند در متن یکدیگر را نقض می کنند آنجا که می گوید: اما آنچه که در روایات و اخبار درباره تحریف بعضی از آیات وارد شده، موضوع را اثبات نمی کنند زیرا شاذ و ضعیف الاسناد هستند، زیرا بسیاری از آنها از سیّاری نقل شده اند)([[3309]](#footnote-3309)). سیاری کسی است که علمای رجال، او را ضعیف دانسته اند کما اینکه در کتاب فهرست شیخ الطایفه، و خلاصه‏ی علامه، الرجال نجاشی آمده که او ضعیف الحدیث، فاسدالمذهب و مجفو الروایه می باشد([[3310]](#footnote-3310)).

و این سخن بلاغی و شیرازی در مورد رجال و اساتید شیعه می باشد. و نیازی به حکم روافض نداریم و این مورد را ذکر کردیم تا تناقض گفته های آنان برای مخفی نگه داشتن مذهبشان و انکار این کفر و ننگی که بزرگان و شیوخ پیشین آنها، برایشان فراهم کرده اند روشن شود. کفر و الحادی که امثال کلینی و ابراهیم قمی و مجلسی آنرا به عنوان اصول مذهب شیعه برای آنان وضع کرده اند. و بدین سبب اقوال آنان را درباره‌ی حکم بر اسانیدشان بر می‌گیریم.

شبهه‎ی دوازدهم:

مولف "فصل الخطاب" می گوید: دلیل دوازدهم اینکه اخبار و روایات زیاد در موارد مخصوصی از قرآن وجود دارد که به صورتی از صورتهایی که قبلا گفته شد بر تغییر بعضی از واژه های آیات و سوره ها، دلالت می‏کند (یعنی بر حسب یاوه سرایی های آنان) تا جائیکه از سید نعمت الله در برخی از مولفاتش حکایت شده که گفته است: اخبار و احادیثی که در این باره روایت شده اند و بر این موضوع دلالت می‏کنند از دو هزار حدیث بیشتر است. و جماعتی همانند شیخ مفید و داماد محقق و علامه مجلسی و غیره استفاضت آن احادیث را ادعا کرده اند. شیخ مفید هم در کتاب تبیان به کثرت آن روایات تصریح کرده است. و جماعتی هم مدعی تواتر آن روایات هستند که ما مصادیق ادعای آنان را بیان می کنیم([[3311]](#footnote-3311)).

آنگاه به بیان اخباری که به گمان آنها، قرآن سالم را از قرآن تحریف شده جدا می‏کند، میپردازد. لذا (1062) نمونه را به ترتیب سوره های قرآن در صد صفحه ذکر کرده است. و من برخی از آن اخبار را ذکر می‏کنم تا حقیقت و ماهیت اهدافی که پشت سر این افترا است روشن گردد، و بیش از آن می‏گویم: کثرت و فزونی اخبار آنان در این بخش اهل تشیع را در بر می‏گیرد، ولی امت اسلامی را در بر نمی‏گیرد، و کثرتی که مولف" فصل‏الخطاب حکایت می کند، دلالت بر این دارد که ماهیت و اساس شیعه بر دروغ پایه ریزی شده است.

و بیانگر این است که شیعه با رکن بزرگ و پایه و اساس اسلام یعنی قرآن درگیر جنگ و محاربه می باشد واین ملحد کثرت و استفاضه‏ی این باطل را نزد شیعیان حکایت می‏کند ولی دیگران مدعی نادر و شاذ بودن هستند. و هر دو جهت از بزرگان و شیوخ معتبر نزد شیعه می باشد. آیا این رویه تناقض این مذهب و اصحاب آن عنوان نمی‏شود؟!

و این ادعا را دلیل بر اثبات مراد خود به شمار می آورد، و این نشانه‏ی کفر او، و لکه ننگی است که تا ابد قوم خود را بدان آلوده کرده است. و اگر شرم و حیا نکردی هر چه خواستی بکن، و بعد از کفر گناهی نیست، (نیست بالاتر از سیاهی رنگ).

و او با این ادعا می‏خواهد قومش را از قرآن منصرف و رویگردان کند، زیرا کتاب مزعوم و پنداشته آنان لایزال و همیشه همراه مهدی غائب موهوم و در گروه عزلت دائمی و غیبت دائمی و ابدی است زیرا او اصلا متولد نشده است.

اما نمونه هایی که ارایه کرده، تلاش نومیدانه و مایوسانه است برای اینکه سندی بر اعتقادشان در مورد کتاب خدا وضع کرده باشد.و تا پیروان سرگردان قوم شیعه را که خالی بودن اصل اسلام بزرگوار از امر ولایت اثنا عشر، آنان را حیران و متزلزل نموده، قانع و توجیه کنند.ولایتی که نزد آنان تمام دین محسوب می‏گردد. و برخی از گفته هایی او در این باره چنین است.

1- سوره بقره:«از حابر جعفی از ابوعبدالله در فرموده خداوند: **(و اذا قيل لهم آِمنوا بما انزل الله (في علي) قالوا نومن بما انزل علينا)**([[3312]](#footnote-3312)).

تو مشاهده می‏کنی که کلمه‏ی (فی علی) به آیه‏ی کریمه اضافه کرده اند و این بی دینان به این پی نبرده اند که این آیه در مورد بنی اسرائیل می باشد.

و سیاق خود آیه کلمه‏ای را که آنان بدان افزوده اند، بدور می اندازد.و لفظ آیت آنانرا تکذیب می کند. سخن و جواب بنی اسرائیل که می‏گویند **« بِما اُنزِلَ عَلَينا»** نص صریحی است که این آیت درباره ی این امت نیست.اما اینها یا از جمله‏ی زنادقه‏ی عرب و عجم هستند و معنی آیات را نمی فهمند، یا اینکه یک هدف جهت دار است برای اینکه شیعه را گمراه و آنها را از دایره‏ی دین بیرون و به سوی کفر و الحاد بکشانند.

2- سوره انعام: کلینی از ابوعبدالله روایت کرده است **« اِنَّ اَّلذينَ فارَقوا اميرَالمؤمنينَ و صاروا اَحزابا»**([[3313]](#footnote-3313)). تلاش می‏کنند بدین شیوه سخن خداوند را که می فرماید:

﴿ ﭹ ﭺ ﭻ ﭼ ﭽ ﭾ ﭿ ﮀ ﮁ ﮂ﴾ [ الأنعام: ١٥٩]

«بيگمان كساني كه آئين (يكتاپرستي راستين) خود را پراكنده مي‌دارند (و آن را با عقائد منحرف و معتقدات باطل به هم مي‌آميزند) و دسته دسته و گروه گروه مي‌شوند (و هر دسته و گروهي از مكتبي و مذهبي پيروي مي‌كنند) تو به هيچ وجه از آنان نيستي»

در حالیکه آن روایت مکذوبه‏ی آنان می‏گوید: کسانیکه از امیرالمومنین جدا شدند و گروه گروه و حزب حزب شدند تو از آنان نیستی( که منظور آنان اصحاب پیامبر است).

و این ملحدان نفهمیده اند چگونه جعل کنند، زیرا آیت مکّی است و در آن زمان و در حیات پیامبر صلی الله علیه وسلم مومنین امیری نداشتند و همه پیروان رسول الله بودند نه پیروان علی تا او را ترک کرده باشد.

3- سوره برائت: این ملحد می‏گوید: کلینی و عیاشی از ابوالحسن رضا روایت کرده اند که حسین ابن جهم به او گفت: آنان این سخن خدا را که می فرماید

﴿ ﮮ ﮯ ﮰ ﮱ ﯓ ﯔ﴾ [التوبة: ٤٠]

«در حالي كه (دو نفر بيشتر نبودند و) او دومين نفر بود (و تنها يك نفر به همراه داشت كه رفيق دلسوزش ابوبكر بود). هنگامي كه آن دو در غار (ثور جاي گزيدند و در آن سه روز ماندگار) شدند»

بر ما به عنوان حجت بیان می کنند. گفت آنها در اینکه خداوند گفته است:

﴿ ﯞ ﯟ ﯠ ﯡ ﴾ [التوبة: ٤٠]

«خداوند آرامش خود را بهره او ساخت.»

چه چیزی برای گفتن دارند؟ و در آن به خوبی از ابوبکر ذکر نشده است، گفت به او گفتم: قرائت آن، چنین است؟ گفت قرائت این چنین است و ابوجعفر نیز مانند او روایت کرده است. آیا نمی بینی که سکینه فقط بر پیامبر خداص نازل شده و کلمه کافران را به خاک افکنده، و آن کلامی است که عتیق(یعنی ابوبکر) بدان تکلم کرده است. وملحد گفته است که این آیت بر نداشتن ایمان صاحب (ابوبکر) دلالت می کند([[3314]](#footnote-3314)).

پس دیده می شود که این بی دینان تلاش می کنند تا سخن خداوند را تحریف کنند:

﴿ ﯞ ﯟ ﯠ ﯡ ﴾ [التوبة: ٤]([[3315]](#footnote-3315))

یعنی آنها سعی کرده اند واژه‏ی علی الرسول را به جای علیه در قرآن قرار دهند.و هدف رافضی ها تکفیر ابوبکر است با تحریف نص و عبارتی که از بزرگترین مناقب ابوبکر صدیق س به شمار می رود. غافل از اینکه این عجم ها نمی‏دانند که این تغییر آنها را به هدفی که داشته اند نمی رساند([[3316]](#footnote-3316)).

و تو می‌بینی تحریفات و اساطیر آنها در مدار ولایت و تکفیر صحابه دور می‌زند و بیشتر اساطیر این ملحد به همین شیوه پیرامون این دو محور جریان می‌یابد و این ملحد بعد از اینکه شبهات دوازده گانه خود را عرضه کرده([[3317]](#footnote-3317)) تلاش نموده تا بر جناح دیگر شیعه قرار گیرد جناحی که از موافقت آن افترا خود داری کرده است. زیرا بطلان آن کاملا واضح و روشن است و در این باره باب دیگری بروی کتابش بسته است و آنجا که دلایل آنها را ارائه و برای جواب آن تلاش نموده است.

من بعداً دلایل شیعیانی که این افترا را انکار می کنند ذکر خواهم کرد و به جواب های این ملحد به آن دلایل اشاره می‏کنم و آنها را مورد مناقشه قرار می‏دهم.

در حقیقت صاحب" فصل الخطاب" با این باب که در کتابش گشوده است افترائات خود را باطل کرده است زیرا نتوانسته دلایل قوم خود که کفرش را انکار کرده اند به درستی جواب دهد.

این ملحد می‏گوید: باب دوم در ذکر ادله‏ی کسانی‏که می‏گویند: تغییر مطلقا به قرآن راه نیافته است و قرآن موجود، تمام آن قرآنی است که بر رسول اللهص نازل شده است. و آن دلایل عبارتند از:

**اول**:

فرموده‏ی خداکه می فرماید:

﴿ﮗ ﮘ ﮙ ﮚ ﮛ ﮜ ﮝ ﮞ ﴾ [الحجر: ٩]

‏ «ما خود قرآن را فرستاده‌ايم و خود ما پاسدار آن مي‌باشيم (و تا روز رستاخيز آن را از دستبرد دشمنان و از هرگونه تغيير و تبديل زمان محفوظ و مصون مي‌داريم).»

این ملحد گفته است:این استدلال مورد اعتراض قرار گرفته، به اینکه منظور از حفظ از رهیافت شبه و ایراد معاندین است، چون به حمد خدا مدخلی برای رخنه در آن وجود ندارد([[3318]](#footnote-3318)).

و به این اعتراض ابلهانه‏ی این ملحد بنگر او تحریفی را که شیعه به آن می پردازند، جزو شبه معاندین قرار نمی‏دهد در نتیجه داخل عمومیت حفظ مورد تصریح قرآن نمی شود(در واقع می خواهد بگوید: تحریفی که ما شیعیان به آن می پردازیم، خدشه ای به مفهوم حفظ وارد نمی کند زیرا ما معاند نیستیم.)

در واقع نزدیکترین معانی حفظ، حفظ از تغییر و تبدیل است. و آیه ی مذکور در عموم لفظش، ظاهر المعنی و غیرقابل تاویل است هر چند کافران ناخوشایندشان باشد.

و باز هم گفته است، (یک اعتراض دیگر به استدلال فوق وارد است و آن اینکه ضمیر« له» در آیه به پیامبرص بر می‏گردد نه به قرآن در نتیجه شاهدی بر تحریف نمی‏شود([[3319]](#footnote-3319)).

و حال آنکه پر واضح است که ضمیر« له» به ذکر راجع است. چون در ادبیات عربی ضمیر به نزدیکترین مرجع مذکور بر می‏گردد و از سیاق آیه معلوم است([[3320]](#footnote-3320)). آنگاه آیا ممکن است خداوند رسولش را حفظ ولی کتابش را تباه و ضایع نماید. راستی این قوم را چه شده است که سخن را نمی فهمند؟

و این ملحد گفته است. اگر هم پذیرفته شود که واژه‏ی حفظ، حفظ از تغییر را در بر می‏گیرد، حفظ کل قرآن را جملتاً شامل می شود نه هر آیت یا کلمه‌ای را، زیرا تغییر واژه و آیه چیزی است که به وقوع پیوسته است. چه بسا قرآن پاره گردیده چنانچه ولید بن مغیره و غیره این کار را کردند([[3321]](#footnote-3321)).

و این اعتراض کاملا جاهلانه است که کسی گمان کند سوزاندن نسخه ای از قرآن به منزله تغییر آن باشد. به همین خاطر عده ای از بزرگان و شیوخ شیعه که این کفر را انکار می‏کنند، این اعتراض را جواب رد داده اند. و این عده گفته‌اند این سخن از روی اندیشه و تامل گفته نشده است. زیرا مراد از قرآن خود قرآن، یعنی آنچه بر پیامبرص، نازل شده و محمدص برای تبلیغ و هدایت به آن فرستاده شده، می باشد نه آنچه در نسخه هانگاشته شده است حتی- نعوذ بالله – اگر از بین رفتن تمام نسخه‏های روی زمین فرض شود، چون در سینه ها محفوظ است، باز هم مشمول حفظ مراد می‏گردد([[3322]](#footnote-3322)).

دوم: این آیه که خداوندأ می فرماید:

﴿ ﮓ ﮔ ﮕ ﮖ ﮗ ﮘ ﮙ ﮚ ﮛﮜ ﮝ ﮞ ﮟ ﮠ ﮡ ﴾ [ فصلت: ٤٢]

‏ «هيچ گونه باطلي، از هيچ جهتي و نظري، متوجّه قرآن نمي‌گردد. (نه غلطي و تناقضي در الفاظ و مفاهيم آن است، و نه علوم راستين و اكتشافات درست پيشينيان و پسينيان مخالف با آن، و نه دست تحريف به دامان بلندش مي‌رسد. چرا كه) قرآن فرو فرستاده يزدان است كه با حكمت و ستوده است (و افعالش از روي حكمت است، و شايسته حمد و ستايش بسيار است).»

وقرآن کتابی است چیره وچیره گی نا پذیر، نه از روبرو ودر حال حاضر ونه از پشت سر ودر زمان گذشته و آینده باطل به آن روی نمی آورد، چون از جانب خداوند محکم کار وستوده نازل شده است.

مولف ملحد در مقام جوابگویی به این آیه دچار تزلزل وپریشان گویی ولجاجت شده است. از یکطرف می‏گوید، حذف وتغییر هر چند باطل به شمار می رود لکن مراد و منظورآیت مذکور این نیست([[3323]](#footnote-3323)).

اما علی‏رغم اینکه تغییر باطل‏ترین باطل است چگونه و چرا منظور آیه‏ی مذکور نیست؟ این از روی شهوت و تعصب می‏گوید: ظاهر آیه این را می رساند که درست نیست در قرآن چیزی حاصل شود که مستلزم بطلان آن باشد مانند تناقض احکام قرآن یا دروغ بودن اخبارات و قصص آن که چنین چیزی باطل و حصول آن در قرآن غیرممکن و منظور آن هم همین است([[3324]](#footnote-3324)).

این تاویلی است که بر عقلانیت نا سالم یا بی دینی تمام عیار یا توأماً هر دو دلالت می کند، اگر – معاذالله – تغییری که منظور مولف" فصل الخطاب" است در قرآن اتفاق افتاده باشد، مسلما تناقض در احکام و دروغ در اخبار و قصص آن نیز رخ می داد.

آنگاه می گوید: دوم اینکه([[3325]](#footnote-3325)) باطل شمردن تغییر و عدم وقوع آن با استدلال آیه ی فوق در قرآن به وقوع نسخ حکم و تلاوت یا تلاوت تنها در قرآن که مسلم است نقض می شود([[3326]](#footnote-3326)).

و این هم بازگشت به همان حجت و استدلالی است که آنرا نقض و ابطال کردیم و انگار او با این تأویل غلط، رب العالمین را تکذیب می‏کند زیرا می‏پندارد که نسخ باطل است در حالیکه در قرآن اتفاق افتاده است، بنگر چه جرم بزرگی مرتکب شده است.؟!

در حالیکه نسخ حق است زیرا از جانب خدای حق آمده است.

و حتی شیوخ پیشین این ملحد مانند مرتضی و طبرسی به آن اقرار و اعتراف نموده‌اند([[3327]](#footnote-3327)). گویی که او و همراهان معاصرش سوار دوره‌ای از افراطی گری شده اند که تاکنون به دل هیچکس از اسلاف و پیشینیان آنان خطور نکرده است.

آنگاه مولف" فصل الخطاب" می‏گوید: برای دور کردن باطل از قرآن، همینکه آن نسخه‏ی بدون تغییر و تحریف که نزد اهل بیت محفوظ است خالی و بدور از باطل است بعنوان شاهد کافی است([[3328]](#footnote-3328)).

براستی دیدگاه این رافضی ها جای تعجب و شگفت آور است. چگونه آیاتی را که بیانگر محافظت قرآن از جانب خدا است به کتاب موهوم و پنداشته‏ی خود تاویل می‏کنند. کتابی که به گمان آنان در دست مهدی غائب بوده و هنوز که هنوز است به چیزی از آن پی نبرده و اثری از وجود آن پیدا نیست؟

گذشته از این، حفظ قرآن نزد مهدی منتظر برای مردم چه فایده ای دارد؟ مگر تغییر نکردن آن نزد خداوند بهتر و مفید تر نبود( اگر قرار است به خاطر محافظت و نگهداری از تغییر و تبدیل و تحریف، دور از دسترس مردم باشد چه بهتر که نزد خدای می ماند) و بدون تردید خداوند سبحان قرآن را بعد از فرود آمدنش به میان انسان‏ها، حفظ و نگهداری کرده، تا به عنوان دستورالعمل و روش زندگانی امت تا قام قیامت سالم باقی بماند. و غیر از این هیچ معنا و حکمتی برای حفظ تصور نمی شود.

سوم:

روایات زیادی که نزد شیعیان در بیان پاداش سوره های قرآن وارد شده است([[3329]](#footnote-3329)).

شیخ صدوق می گوید: آنچه از پاداش قرائت تمام سوره های قرآن، روایت شده است و هم چنین روایاتی که درباره ی پاداش ختم کل قرآن، درست بودن قرائت و خواندن دو سوره در یک رکعت نافله، و نهی از خواندن دو سوره در یک رکعت فرض (بر حسب روایات آنان) گفته و دیدگاه ما را در امر قرآن تصدیق می کند، و تمام روایاتی که از خواندن کل قرآن در یک شب نهی می‏کند و اینکه درست نیست قرآن کمتر از سه روز ختم گردد، باز هم دیدگاه ما را در مورد قرآن تصدیق می نماید([[3330]](#footnote-3330)).

**چهارم**:

روایات متواتر از پیامبرص و امامان نسبت به ارائه‏ی اخبارشان بر قرآن تحریف شده هیچ توجیهی ندارد و بر قرآن نازل شده‏ی محفوظ امکان پذیر نیست([[3331]](#footnote-3331)).

و در این صورت تناقض شیعه به شکل عجیبی آشکار می شود. و کار بر صاحب "فصل الخطاب" سخت شده و مجبور به جوابگویی این صورت با اعتراف به بعضی از حقیقت می‏باشد. آنجا که می‏گوید: و این قرینه است بر اینکه واژه حذف شده و افتاده ضرری به قرآن موجود و تمام آن از قرآن نازل شده جهت اعجاز، نمی‏رساند. پس فراروی عرضه و ارائه روایات بر آن خصوصا اینکه این موضوع اختصاص با آیات احکام دارد، مانعی وجود ندارد. چون از جهت احکام نقض بر خلفا و ارد نیست([[3332]](#footnote-3332)).

پنجم:

یکی از ادله‏ی که جناح مخالف به آن استدلال کرده‏اند: اینکه نزد آنان بصورت متواتر، امر به تمسک به قرآن و عترت، وارد شده است و این خود دلیل موجودیت قرآن در هر عصری می باشد زیرا جایز نیست امت به تمسک چیزی که قادر به تمسک به آن نیست، مامور شده باشد([[3333]](#footnote-3333)).

ششم:

اگر چیزی از قرآن افتاده باشد اعتباری برای مراجعه به آن باقی نمی ماند([[3334]](#footnote-3334))**.**

هفتم:

سقوط و حذف بخشی از قرآن با آن همه تاکید و اهتمامی که در مورد ضبط و حفظ آنان وجود دارد، خارج از مجاری عادات است. سید([[3335]](#footnote-3335)) که شارح کتاب وافیه است در مورد آن می گوید: طولانی بودن مدت زمان نزول قرآن مقتضی حفظ آن می باشد. چگونه چنین چیزی بر پیامبرص مخفی می‌ماند. در حالیکه زمان نزول وحی، چنین سنگین می شد که در حال سوار بودن بر مرکبی، پاهای آن مرکب به لرزه در می آمد. و هنگامیکه از غشیان نزول وحی تسری می‌یافت، آن بخش از وحی را که بر او نازل شده برای اصحاب تلاوت می کرد، همانند یک خطیب و سخنران چیره دست و یک شاعر ماهر می ماند که پشت سر هم ابیات شعرش را می‏سراید و بدنبال هم به صورتی کاملا حکیمانه و بجا سخن می‏گوید بویژه که برای وارد شدن آن گواه مشخص و نشانه‏ی آشکار وجود دارد. و پیامبرص برای آنان وعده و وعید، ترغیب و ترهیب، تکالیف.

و مسولیت های تازه، داستان های امت های گذشته، و سخنان عجیب و غریب می‌آورد، و آنجا مردمانی هستند که از روی رغبت و علاقه یا رهبت و ترس چشم براه و منتظر نزول قرآن می باشند.پیامبرص آنها را به دریافت و تلاوت و حفظ و نگهداری و اندیشه در معانی آن دعوت می کند. و تلاوت قرآن را از بزرگ ترین عبادات قرار می‏دهد.به همین خاطر عده ای از اصحاب، شب را با تلاوت و قرآن خوانی طی می‏کردند.بعلاوه، اینکه با انجام این کار در حفظ قرآن قناعت نمی‏کرد و چهارده نفر از اصحاب را وکیل کتابت آن نموده‏بود([[3336]](#footnote-3336)).

و این کاتبان قرآن را بر پیامبرص عرضه می‏داشتند و نزد ایشان آنرا می‏خواندند. زیرا قرآن معجزه نبوت و ماخذ احکام شرعی و مرجع امت و گواه و شاهد امامان است. تا جائیکه گروهی از آنان مانند عبدالله بن مسعود و ابی‏بن کعب، چندین بار قرآن را پیش پیامبرص ختم کرده اند.

و امر در قرآن پی در پی فاش می‏گردید و روشنی بخشی آن، روز به روز انتشار می یافت، شهرت و تاثیر گذاری آن روز به روز و سال به سال و قرن به قرن امتداد پیدا می‏کرد تا جائیکه ظهور و بروز آن بزرگترین متواترات گرید. و این جا است که سِرّ و راز گفته‏ی سید ما مرتضی اشکار می‏شود، آنجا که شیخ ما ابوعلی در مجمع از او حکایت کرده که: علم به صحت نقل قرآن مانند علم به وجود شهرها و کشورهای بزرگ و معروف، حوادث و وقایع و رخداد های بزرگ می باشد (آنگاه آنچه را که ما قبلا نقل کردیم از شریف مرتضی او هم نقل می کند)([[3337]](#footnote-3337)).

و گفته است: قرآن مجید در آن زمان آنقدر هم زیاد نبود که قابل جمع آوری نباشد و آنقدر پراکنده نبود که سر هم کردن آن ممکن نباشد. در واقع به منزله دیوان شعر یکی از شعرای بزرگ بود که شامل اشعار نفیس و جانب حکمت و دانایی و ضرب المثل های رایج باشد و حاملان وحافظانی داشته ومردمانی آنهارا در مجامع ومجالس خود می سرایند ویا آنها را دردفاتر یاد داشت خود می نویسند تا هر گاه بیتی از ابیات آن دیوان از حافظه‏ی آنان رفت- نه قصیده یا قطعه شعری - آنرا در دفاترشان بیابند و فراخواننده‏ی حاکم وقت حاملان وحافظان وسرایندگان وکاتبان آن دیوان را فرا می خوانند که هر چه پیش خود دارید نزد من بیاورید آیا چیزی از آن دیوان از حاکم گم می شود؟

کتاب عزیز قرآن خیلی والاتر از آنست که به مثل آوریم وحاملان وحافظان و کاتبان قرآن از آنچه گفتیم بیشترند، وتمایل ورغبت به حفظ قر آن با یک دیوان قابل مقایسه نیست در حالیکه خوانندگان وحافظان قرآن بسیارند. وتمام قرآن در زمان پیامبرص موجود بوده است تا چه رسد به بعد از ایشان تا جا ییکه امام قرطبی می‏گوید در روز جنگ یمامه هفتاد نفر از قاریان قرآن شهید شدند. درعهد پیامبرص نیز همین تعداد در بئر وچاه معونه به شهادت رسیدند و بخاری از قتاده روایت کرده که گفته است از انس بن مالک پرسیدم: چه کسی در زمان پیامبرص قرآن را جمع آوری نمود. گفت: چهار نفر از انصار: ابی ابن کعب، معاذ ابن جبل، زید ابن ثابت و ابو زید، گفتم، ابوزید کیست؟ گفت یکی از عموها ی من است.

ومضاف بر تمام این اهتمامات، اعتنا واهتمام خداوند بزرگوار نسبت به شأن ومنزلت قر آن وصدق وعده‏ی خود در باره ی حفظ آن وچیره نمودن این دین که از بزر گترین ارکان قر آن می باشد، از همه مهمتر ومطمئن‏تر است. حتی حفظ وصیانت قر آن وسهیم بودن درآن سعادت محسوب می‏شد وبه همین خاطر بود که علی‏رغم از بین رفتن بسیاری از آنان، آن اصل اسلا م همچنان باقی ماند([[3338]](#footnote-3338)).

آنچه ایجاب می کند قرآن در میان مسلمانان وکافران ومنافقان فراوان است. از جمله اینکه قرآن در عرصه‏ی میارزه طلبی وتحدی واعجاز و ناتوان کردن مخالفان همه را به زانو در آورده بود. و مشتمل بر احکام اولیه و ضروری بود و در مصحف خوانده می شود و علم به آن چه در آن باشد و یادگیری و یاد دادن به خود و فرزندانشان برای ختم آن در ماه رمضان، و در هر ماهی یکبار، و در هفته یا سه روز یا یک شب یکبار، یا قرآئت آن در هر شب و حفظ و شرف حمل آن و تامل و اندیشه در معانی آن و حتی نگریستن به آن و ضرب المثل ها و وعد و وعید آن همه و همه – که قابل شمارش نیست، علیرغم کثرت و فزونی مسلمانان و سلطه و غلبه آنان از اسباب و دواعی حفظ قرآن می‏باشد. حتی در غزوه تبوک لشکر اسلام به سی هزار و در حجةالوداع به هفتاد هزار می رسید([[3339]](#footnote-3339)).

و صاحب فصل الخطاب به حدی به تنگ آمد که بالإجبار این سخنان را از شیوخ و بزرگان خود نقل می کند با وجود اینکه افترا را انکار می‏کنند و بدنبال آن می گوید: نقل کلمات و سخنانی – که شبیه سخن کسانی است، که هیچ عهدی نسبت به مباحث امامت و وضع اصحاب پیامبرص در گمراهی و کجروی در حیات او و بعد از وفات ندارند – به اتمام رسید([[3340]](#footnote-3340)).

و عده‏ ای از شیوخ و بزرگان شیعه در ابطال این افترا، سخنانی دارند. به همین دلیل است که آلوسی بعد از اینکه انکار این کفر از طرف طبرسی را بیان کرده می‏گوید: این سخن است که روشنی بطلان مذهب یاران او حتی برای اطفال، او را بر آن واداشته است و سپاس خدای را که حق ظاهر و غائب شد و خداوند در قتال برای مومنین کافی است([[3341]](#footnote-3341)).

بنابراین باید گفت: این کتابی که مولفش آنرا نوشته و به طرف کتاب خدا نشانه گرفته، هیچ آسیبی به کتاب خدا نمی رساند بلکه بدترین سرانجام ها را به ضرر گروه و طایفه‏ی وی بدنبال خواهد داشت. و بعنوان بزرگترین دلایل و براهین که بیانگر سقوط اخبار و پریشانی روایان آنها است به شمار می رود. و تواتر و استفاضت آن روایات هیچ اعتباری ندارد.

و به همین خاطر یکی از شیوخ و بزرگان معاصر شیعه می گوید:

آن کتاب را خوب تالیف نکرد و در گردآوری مطالب آن به حق و راستی نرسیده است و ای کاش آنرا تالیف نمی‏کرد و اگر تالیف کرده است آنرا پخش نمی کرد. این کتاب ضرر و زیانش از نفع و سودش بیشتر است، بلکه هیچ سودی از پخش و انتشار آن تصور نمی گردد. این کتاب برای دشمن به سلاحی بر علیه رقیب تبدیل شده است.

آنگاه گفته است: و گفته می شود که بعضی از دشمنان اسلام و رقبای مذهب او، وی را برای تالیف این کتاب تشویق و ترغیب کرده اند و او چنین هدف شومی را در سر نداشته، و این حدس یا روایت بعید نیست([[3342]](#footnote-3342)).

این چنین آرزو می کنند که این مسئله پوشیده و مخفی بماند و برملا نشود. روایات آنان هم چنان پراکنده باشد نه جمع آوری شده، زیرا زیان آن برایشان از سودش بیشتر است. بلکه نشر و پخش آن هیچ سودی ندارد، و باید به همین شیوه‏ سرّی ازاسرار و در بین خودشان متداول بماند. آیا این گفته بیانگر آن نیست که هنوز کتاب‌هایی در میان آنها موجود باشد که اجازه چاپ و نشر نیافته است زیرا مطالب آن کتاب ها در جهان اسلام آشوب برپا می‌کند، و آثار خطرناکی از خود به جا می‌گذارد، در نتیجه در میان خودشان دست به دست می‌شود؟ این تصور بعید نیست([[3343]](#footnote-3343)).

وجه چهارم: تظاهر به انکار این افترا و تلاش برای اثبات آن با روش های فریبنده و مخفیانه:

عده‏ای از بزرگان و شیوخ معاصر شیعه به ظاهر این افترا را انکار کرده اند و به خیال خود به دفاع از کتاب خدای سبحان پرداخته اند، ولی در زبان بازی آن عده منکری ملاحظه می شود و باطلی دیده می‏شود که در خفا و دور از چشم، نیرنگ، خود را بازی می‏کند. و پلیدترین کسی‏که این رویه و روش را در برگرفته شیخ آنها خویی است که در تفسیرش بنام (البیان) اظهار کرده و می‌گوید آنچه در بین علما و محققان شیعه مشهور و مورد اتفاق آنهاست قول به عدم تحریف (قرآن) می باشد([[3344]](#footnote-3344)).

ولی او هم جمله ای از روایات تحریف را تایید می کند آنجا که می گوید: کثرت و فزونی روایات بیانگر صدور بعضی از آنها از امامان معصوم و حداقل جای اطمینان می باشند و در آنها روایاتی وجود دارد که به روش معتبر روایت گردیده است([[3345]](#footnote-3345)).

و با جستجوی روایات و اساطیر آنها در این خصوص، روایاتی که از مصحف علی بحث می کنند و در آن مطالبی هست که در کتاب خدا نیست و در آن روایات اسم امامان درج شده است و یاوه گویی های آنها که از نقص قرآن صحبت می کنند همه و همه نزد آنان ثابت شده و معتبر قلمداد می‏شود. ولی به عنوان تفسیری که از جانب خدا نازل شده در نظر گرفته می شوند. یعنی اینکه این عبارات و کلمات اضافی تفسیر و تاویل کلام خدا تلقی می شود. یا بعنوان نازل شده‏ی خداوند برای شرح و مقصود به آنها نگریسته می شود([[3346]](#footnote-3346)).

اما اساطیری که بر تحریف دلالت می کند به اعتراف او نزد شیعه به بیست روایت میرسد و منظورش اساطیری است که تحریف و تبدیل قرآن را به صحابه نسبت می دهد. وبرای شاهد گفته‏ی خود می گوید: از کافی و صدوق به اسناد خودشان از علی ابن سوید گفته است: نامه ای به ابوالحسن نوشتم – ادامه می دهد تا اینکه به تمامی جواب او را نیز بیان میدارد و به این جمله‏ی ابوالحسن می رسد که می گوید: قرآن به عنوان امانت به صحابه سپرده شد و آنها کتاب خدا را تحریف و تبدیل کردند.

در واقع او آن اساطیر و روایات جعلی را قبول دارد. ولی می گوید آن روایات بر تحریف الفاظ قرآن دلالت نمی کند و ظاهر آن روایات دلالت می کند بر اینکه مراد از تحریف حمل آیات بر معانی باطنی است. و اگر این تحریف نبود حقوق عترت محفوظ و حرمت پیامبرص از آنان رعایت می گردید. و کار به نادیده گرفته شدن حقوق امامان و اذیت پیامبرص با اذیت آنها منتهی نمی شد([[3347]](#footnote-3347)).

او می‌پندارد که امت و در راس آنان صحابه آیات قرآنی را حمل بر معانی غیر حقیقی آن نموده‌اند. اما به گمان او تحریفات کلینی و قمی و عیاش در مورد آیات قرآن تفسیر حقیقی کتاب خدا – به حساب می‌آید. وقتی منتهی درجه مراجع بزرگ شیعیان امروزی و نهایت دفاع او از کتاب خدا، این اندازه است، در حال حاضر فتنه‌ی شیعه از هر خطری برای جهان اسلام بزرگتر است.

و او که اینجا و آنجا سم پاشی می کند تا خشم خواننده را خاموش نماید بویژه که می داند تاویل او پیش کسانی که با عبارات و اخبار و روایات آنان آشنا هستند قابل تصدیق نیست، ناخودآگاه می گوید: و هنگامیکه حمل آیات بر معانی حقیقی آنها میسر نیست، باید این روایات را بدور انداخت([[3348]](#footnote-3348)).

و درباره ی اساطیر نقص قرآن نزد شیعه می گوید: بیشتر این روایات از جهت سند ضعیف می باشند. آنگاه از بعضی علمای شیعه این سخن را نقل کرده است: همانا نقصان کتاب از جمله مسائلی است که هیچ اصلی ندارد و گرنه به تواتر می‏رسید و شهرت می یافت چونکه عادت در رخداد های بزرگ اینگونه است و این موضوع از رویداد های بزرگ و از بزرگترین آنها است([[3349]](#footnote-3349)).

آنگاه در مورد آن بخش از روایاتی که به گفته خود او، بر وقوع تحریف در قرآن، بصورت زیاد و کم شدن آن، دلالت دارد می گوید: همانا امت بعد از پیامبرص، برخی از واژه ها را تغییر و به جای آنها واژه های دیگر قرار داد.و نمونه هایی را بیان کرده است من جمله: از عیاشی از هشام ابن سالم که گفت: از ابو عبدالله س در مورد آیه‎ی: ﴿ﮋ ﮌ ﮍ ﮎ ﮏ ﮐ ﮑ ﮒ ﮓ ﮔ ﮕ ﮖ ﮗ ﴾ [آل عمران: ٣٣]

«خداوند آدم و نوح و خاندان ابراهيم (از قبيل: اسماعيل و اسحاق و يعقوب) و خاندان عِمران (از قبيل: موسي و هارون و عيسي و مادرش مريم) را از ميان جهانيان برگزيد.»

سوال کردم پاسخ داد و گفت: به جای آل عمران، آل محمد علی العالمین بوده پس اسمی را به جای اسمی دیگر قرار داده اند، یعنی تغییر داده اند و آل عمران را به جای آل محمد گذاشته اند.

و پاسخ او در این مورد مخالف کتاب و سنت و اجماع مسلمانان بر زیاد نشدن حتی یک حرف در قرآن کریم، می‏باشد تا جائیکه قائلین به تحریف نیز می‏گویند هیچ حرفی در قرآن زیاد نشده است([[3350]](#footnote-3350)).

چه نیرنگ بزرگی، با این داوری خود که در مورد آن بخش از روایات باطله به آن پرداخته، این توهم را به ذهن خواننده وارد می کند که بطلان یاوه گویی هایی که قبلا بیان شد مورد اتفاق مسلمانان نیست. و او سخن کسی را که کتاب خدای سبحان را به این افترا می آلاید، در ضمن اجماع مسلمانان قرار می دهد.

چنین تلاشی از طرف شیخ شیعه در واقع یک پوشش بظاهر زیبا و فریبنده در راستای تحقق یک هدف شوم است، بلکه توطئه ای است که هدف آن زیر سئوال بردن کتاب خدا به روش های مخفیانه و فریبنده می باشد عده ای ازشیعیان این رویه و روش را نوعی دفاع از کتاب خدا دانسته اند و ملاحظه کردی که او تلاش می‏کرد یاوه سرایی خود را از طریق اهل سنت با روش فریبنده‏ی شگفت انگیزی ثابت کند.

آنجا که در مقام دفاع از کتاب خدا می گوید: قول به نسخ تلاوت در قرآن همان قول به تحریف است. بنابراین مشهور شدن قول به وقوع نسخ در تلاوت نزد علمای اهل سنت، به گمان او همان اشتهار قول به تحریف می باشد([[3351]](#footnote-3351)).

و گفته است: التزام به صحت روایات نسخ تلاوت، در واقع التزام به وقوع تحریف در قرآن است([[3352]](#footnote-3352)).

و باز گفته است: می‏توان ادعا کرد که قول به تحریف مذهب بیشتر دانشمندان اهل سنت است زیرا نسخ تلاوت را جایز می دانند([[3353]](#footnote-3353)).

و این نیرنگ که شیخ شیعه نوشته در این زمان چیز تازه‏ای نیست، قبلا تعدادی ملحد آنرا مطرح کرده بودند و اهل سنت نیز به آنها پاسخ رد داده اند([[3354]](#footnote-3354)).

و موضوع کاملا واضح و مشخص است و تفاوت میان نسخ و تحریف بر کسی پوشیده نیست مگر اینکه مغرض و کینه توز باشد. و چنانکه قبلا گفتیم: تحریف کار انسان است و خداوند فاعل تحریف را ذم و ملامت کرده است:

﴿ ﭟ ﭠ ﭡ ﭢ ﴾ [النساء: ٤٦] ([[3355]](#footnote-3355))

«سخنان را از جاهاي خود منحرف مي‌گردانند.»

و نسخ از جانب خداوند سبحان صورت می پذیرد:

﴿ﭑ ﭒ ﭓ ﭔ ﭕ ﭖ ﭗ ﭘ ﭙ ﭚ ﭛ ﭜ﴾ [البقرة: ١٠٦]

«هر آيه‌اي را كه رها سازيم (و به دست فراموشي سپاريم) ، و يا اين كه (اثر معجزه‌اي را از آئينه دل مردمان بزدائيم و) فراموشش گردانيم، بهتر از آن يا همسان آن را مي‌آوريم و جايگزينش مي‌سازيم..»

و نسخ به هیچوجه بیانگر دست کاری شدن کتاب خدا نیست. و دانشمندان قدیمی تشیع، که این افترا را انکار می کنند به این حقیقت اقرار می‌نمایند. مانند طبرسی در کتاب مجمع البیان و مرتضی در ذریعه و غیره – چنانچه قبلا بحث شد.

تو می بینی که در گفته ی خود چگونه خدعه و نیرنگ بخرج می دهد آنگاه که می گوید: قول به نبود تحریف در میان اندیشمندان شیعه و محققان آنان مشهور و مورد اتفاق است([[3356]](#footnote-3356)). و برای اثبات این ادعا به سخن طبرسی در مجمع البیان که این افترا را انکار کرده است استناد می کند([[3357]](#footnote-3357)). در حالیکه طبرسی در چند صفحه ی بعد نسخ تلاوت را وارد دانسته و برای اثبات آن استدلال کرده است، خویی نسخ تلاوت را تحریف قلمداد می‏کند، آیا این تناقض نیست؟!

و در زمانیکه عده ای از بزرگان و شیوخ شیعه مانند کلینی و قمی و طبرسی صاحب کتاب الاحتجاج که سران این کفر به حساب می آیند – آشکارا این کفر را طرح و تایید می نماید، او قول به عدم تحریف را قول علما و محققین شیعه می‌داند([[3358]](#footnote-3358)). در حالی که این عده از بزرگان و محققین شیعه نزد آنان به شمار می روند.آیا این خدعه و نیرنگ نیست؟.

موضوع از این پیچیده تر است، زیرا ابراهیم قمی که یکی از بزرگان شیعه می باشد – در تفسیر خود اخبار و روایات زیادی در این باره وارد کرده است، و این از اعتقادات او ودیگر بزرگان شیعه می باشد.

کاشانی می گوید: اما درباره اعتقاد مشایخ ما در این زمینه، ظاهرا ثقة الاسلام محمد بن یعقوب کلینی، معتقد به تحریف و نقصان قرآن می باشد. و هم چنین استاد او علی ابن ابراهیم قمی، این ایده را قبول دارد، چونکه تفسیرش مملو از آن روایات بوده و در آن موضوع غلو و افراط کرده است. سپس به ذکر بقیه‏ی کسانی می‏پردازد که این الحاد را دنبال می کنند([[3359]](#footnote-3359)).

چنانکه ملاحظه می‏شود او اعتراف می‏کند که تفسیر قمی پر از نقل روایات تحریف است. و باوجود این خویی که ظاهرا آن را انکار می‏کند تفسیر قمی را صحیح و معتبر و معتمد دانسته و اذعان می دارد که روایات تفسیر قمی کلا ثابت و از جانب معصومین روایت شده اند. زیرا آن روایات بواسطه‏ی مشایخ معتبر شیعه – به گمان او – به معصومین بر می‏گردد([[3360]](#footnote-3360)).

در خلال این بحث روشن شد که خویی صاحب (البیان) در نهایت همانند صاحب و مولف فصل الخطاب می اندیشد.

با این تفاوت که خویی روش مکر و نیرنگ دیگری و رویه ای آشکارا به کار می گیرد.

مجال دوم:

(روش معاصرین در تاویل کتاب خدا): آیا شیعیان عصر حاضر راه گریزی از این روش افراطی در تاویل باطنی قرآن که بزرگان قدیمی آنان مانند قمی و کلینی و کاشانی و بحرانی و امثالهم پیش میگرند – دارند یا همچنان بدنبال آثار آنان می روند.

کسی‏که در منابع تفسیرکتاب خدا از طرف شیعیان امروزی تحقیق می‏کند، در می‏یابد که عقلانیت شیعی فعلی غالبا اسیر همان تاویلات و تفسیرهایی است که علمای پیشین آنان و آنچه قبلا مطرح کردیم می باشد. و نشانه‏ی این ادعا اینکه تفاسیر باطنی نزد شیعیان جایگاه خود را در اعتبار و اعتماد کسب کرده اند.

تفسیر قمی به نهایت درجه‏ی خود در تاویل باطنی رسیده است. و خویی مستندات و روایات قمی در تفسیرش را در عصر حاضر از بزرگترین مراجع شیعه در توثیق و اعتبار معرفی می کند.

و طباطبایی هم که یکی از بزرگان معاصرشیعه می باشد، تفسیر عیاشی را برای شیعه محل اعتماد و اعتبار می‏داند در حالیکه تفسیر عیاشی در روش باطنی افراط گرایانه‏ای که به تکفیر صحابه می انجامد و تمام آیات قرآن در این موضوع را به امامان و دشمنان آنها تفسیر می‏کند و یاوه سرایی های تحریف را در تفسیرش وارد می‏کند- دنباله رو تفسیر قمی می باشد.

و سایر تفاسیری که اتجاه افراطی دارند به گونه‏ای طراحی شده‏اند که اعتماد شیعیان را جلب نمایند – مانند تفسیر البرهان، تفسیر **صافي مراة الانوار و غيره**([[3361]](#footnote-3361)). بعد از همه این موارد چه چیزی باقی مانده است.

اما اتجاه علمای شیعه در تاویل کتاب خدا به دو صورت مختلف انجام می‏گیرد. یک صورت افراطی منحرف و صورت دیگر میانه روانه و معتدل، و هنگامیکه اتجاه اول را ارزیابی می‏کنیم، نشانه های انحراف و افراط در تاویل بسیاری از آیات قرآن، درباره‏ی عقاید‏ی که آنان را از امت اسلامی بیرون می سازد، به چشم می‏خورد. برای نمونه (علی محمد دخیل) که یکی از علمای معاصر آنان است درباره‏ی غیبت مهدی منتظر – همانند تعدادی از مشهورترین نویسندگان امامیه‏ی شیعه که به موضوع غیبت پرداخته اند – درفصلی به عنوان (مهدی در قرآن کریم) این موضوع را مورد بحث قرار می‏دهد. و در این فصل پنجاه آیت از قرآن را ذکر و در تمام آنها چنان می پندارد که منظور مهدی است.و با توسل به آیات مذکور به این نتیجه می‏رسد که موضوع مهدی از دیگر ضروریات بدیهی اسلام جدا نیست و انکار آن، انکار یکی از ضروریات دین محسوب می‏شود([[3362]](#footnote-3362)). و تعداد آیات قرآن که از طرف بزرگان و شیوخ متأخر شیعه به مهدی تاویل شده‌اند به (120) آیه می‏رسد و بعضی از معاصرین با آن قانع نشده و کتابی به نام مستدرک تالیف و در آن تعداد آیات مورد نظر را به (132) آیه رسانده‏اند([[3363]](#footnote-3363)).

و شیخ معاصر آنان به نام محمد رضا طبیسی نجفی (متولد 1365) را می یابیم که (76) آیه از کتاب خدا را به عقیده رجعت نزد شیعیان تفسیر و تاویل می‌کند([[3364]](#footnote-3364)). و دامنه‏ی این یاوه گویی ها به علمای قدیمی آنان نرسیده است. و نزد ابن سینا تنها یک آیت به مساله‏ی رجعت تاویل شده است([[3365]](#footnote-3365)). سپس کم کم افزایش می‏یابد تا جائیکه بزرگان پیشین شیعه بیشتر از بیست آیت را به رجعت تفسیر می کنند([[3366]](#footnote-3366)).

و در قرن دوازدهم هجری تعداد آیات تاویل شده به این اندیشه‏ی باطل به دست بزرگ شیعه حرّ عاملی به (64) آیت رسید سپس نهایت یاوه گویی و تحریف به دست طبیسی و غیره از بزرگان معاصر شیعه صورت گرفته است.و ارقام آیات تاویل شده به دست آنان بیشتر و بیشتر می‏شود. در تفسیر المیزان محمد حسین طباطبایی که امام اعظم شیعیان در عصر حاضر است، بسیاری از تفسیرهای باطنی وجود دارد که از کتب تفسیر قدیمیان بر می‌گزیند. و آنها را تحت عنوان" بحث روایی "ذکر می کند. و یکی از آیاتی که به عنوان نمونه ذکر کرده به نقل از تفسیر برهان آیه‏ی:

﴿ ﮏ ﮐ ﮑ ﮒ ﮓ ﮔ ﮕ ﮖ ﮗ﴾ [التحريم: ١٠]

«خداوند از ميان كافران، زن نوح و زن لوط را مثل زده است.»

می باشد. یعنی خداوند برای کافران زن نوح و زن لوط را به نمونه می آورد. و می‏گوید: خداوند این آیه را برای عایشه و حفصه که در برابر پیامبر خدا قد علم کردند و راز او را فاش کرده اند به مثل آورده است([[3367]](#footnote-3367)).

بنگر که چگونه معانی قرآن را تحریف و امهات المومنین را با این تاویلات باطل تکفیرمی کند.

ودرباره آیه 27 سوره ی الرحمن که می فرماید:

﴿ ﮄ ﮅ ﮆ ﴾ [الرحمن: ٢٧]

‏«و تنها ذات پروردگار با عظمت و ارجمند تو مي‌ماند و بس.»

چیزی را که از امام صادق روایت می کنند نقل می نماید و آن اینکه امام صادق گویا گفته است وجه الله ما هستیم([[3368]](#footnote-3368)) و این چنین تاویل باطنی دیروز و امروز به یک صورت و یک شیوه به همدیگر می پیوندند.

و نمونه‏ها فراوان است.

اما اینجا یک صورت معاصر معتدل و میانه رو نیز هست، و نشانه‏های اعتدال آن سه چیز است،

اول پوشاندن آن غلو و افراط به واسطه‏ی تفسیر بسیاری از آیات قرآن به امامت و آنچه پیرامون امامت دور می‏زند،

دوم: مبرا بودن آن از آثار یاوه‏ی تحریف و اخبار و روایات آن افترا در تفسیر قرآن

سوم: خالی بودن از آن تکفیر صریح و واضح نسبت به بهترین نسلی که تاکنون بشریت به خود دیده است. و آن جیل همان نسل صحابه کرام ن هستند.

و نمونه‏ی این اتجاه تفسیرهای "کاشف" "و مبین" تالیف محمد جواد مغنیه می‌باشد. که ثنای صحابه در تفسیرش در آیه 8 سوره ی حشر دیده می شود:

﴿ ﮱ ﯓ ﯔ ﯕ ﯖ ﯗ ﯘ ﴾ [الحشر: ٨ ]

«همچنين غنائم از آنِ فقراي مهاجريني است كه از خانه و كاشانه و اموال خود بيرون رانده شده‌اند.»

او در تفسیر آن می‏گوید: تنها گناه آنان ایستادن در راه حق و اعلای کلمه‏ی اسلام و جانفدایی هایشان در راه خدا و اسلام بود.

﴿ ﯙ ﯚ ﯛ ﯜ ﯝ ﯞ ﯟ ﯠﯡ ﯢ ﯣ ﯤ ﯥ﴾ [الحشر: ٨]

«آن كساني كه فضل خدا و خوشنودي او را مي‌خواهند، و خدا و پيغمبرش را ياري مي‌دهند. اينان راستانند.»

در تفسیر آن می گوید: صادقند در ایمان و قول و عمل و اسلام به واسطه‌ی این مهاجرین و امثال آنان بود که در شرق و غرب این سرزمین انتشار و پایدار ماند. و هیچ عجیب نیست آنجا که محمدص رهبر آنان باشد و نمی‏شود قومی که رهبرش تا این حد صالح باشد، فاسد شود.

﴿ ﯦ ﯧ ﯨ ﯩ ﯪ ﯫ ﴾ [الحشر: ٩]

«آناني كه پيش از آمدن مهاجران خانه و كاشانه (آئين اسلام) را آماده كردند و ايمان را (در دل خود استوار داشتند).»

که منظور از ﯦ: انصار مدینه، ﯧا: سکونت دادند- و ﯨ یعنی خانه‏ی هجرت و آن مدینه است. و الایمان مفعول فعل محذوفی است یعنی واخلصوا الایمان یعنی در ایمان اخلاص بخرج دادند و در جای دیگری خداوند از انصار تمجید می‎کند:

﴿ ﯬ ﯭ ﯮ ﯯ ﯰ ﯱ ﯲ ﯳ ﯴ ﯵ ﯶ ﯷ ﯸ ﯹ ﯺ ﯻ ﯼ ﯽﯾ ﯿ ﰀ ﰁ ﰂ ﰃ ﰄ ﰅ ﰆ ﴾ [الحشر: ٩]

«كساني را دوست مي‌دارند كه به پيش ايشان مهاجرت كرده‌اند، و در درون احساس و رغبت نيازي نمي‌كنند به چيزهائي كه به مهاجران داده شده است، و ايشان را بر خود ترجيح مي‌دهند، هرچند كه خود سخت نيازمند باشند. كساني كه از بخل نفس خود، نگاهداري و مصون و محفوظ گردند، ايشان قطعاً رستگارند.»

در تفاسیر آمده است که منظور از کسانیکه بعد از صحابه آمده اند تابعین هستند کسانیکه به بهترین شیوه از آنان تبعیت کردند و با این حال ثنا و تعریف عام، و هر کس که سیره‏ی صحابه را دنبال کند تا روز قیامت شامل می‏گردد([[3369]](#footnote-3369)).

و هنگامیکه این سخن را مطالعه می‏کنی این واقعیت را که گوینده‏ی آن یکی از رافضی‏هایی است که صحابه‏ی رسول اللهص را تکفیر و نفرین می‏کنند – در می یابی. وقبلا گفتیم که او نیز در طعن و نفرین بعضی از صحابه‏ی رسول اللهص سخنانی دارد اما او در این مورد مانند شیعیان دیگر صحابه را بصراحت تکفیر نکرده است.

و در تفسیر آیه ی:

﴿ﮗ ﮘ ﮙ ﮚ ﮛ ﮜ ﮝ ﮞ ﴾ [الحجر: ٩]

«ما خود قرآن را فرستاده‌ايم و خود ما پاسدار آن مي‌باشيم (و تا روز رستاخيز آن را از دستبرد دشمنان و از هرگونه تغيير و تبديل زمان محفوظ و مصون مي‌داريم).» ‏

می‏گوید: منظور از ذکر در اینجا قرآن کریم است، و ضمیر له به آن بر می‏گردد. و معنی آن اینکه: قرآنی که فعلا در بین دفتین موجود است، و در بین تمام مردم مألوف ومعمول است، همان قرآنی است که بر محمدص بدون دستکاری و کم و بیش نازل شده است برعکس کتابی که به تورات معروف است، آن کتاب، کتابی نیست که بر حضرت موسی ؛ نازل شده بود و نیز بر عکس کتابی که به انجیل معروف است آن هم کتابی نیست که بر حضرت عیسی؛ نازل شده بود([[3370]](#footnote-3370)).

با این حال در تاویل برخی از آیات به مقتضای بینش خود فرو گذار نکرده است، اما او مانند دیگران در تاویل افراط و غلو نکرده، مثلا در تفسیر کاشف آیه‏ی 3 سوره‏ی مائده که می فرماید:

﴿ ﭻ ﭼ ﭽ ﭾ ﭿ ﮀ ﮁ ﴾ [المائدة: ٣]

«امروز (احكام) دين شما را برايتان كامل كردم و (با عزّت بخشيدن به شما و استوار داشتن گامهايتان) نعمت خود را بر شما تكميل نمودم.»

اینگونه تاویل می‏کند: همانا خدای سبحان دین را در آن روز با خلافت علی کامل کرده است.

و این روش میانه روانه، ثمره‏ی اعتماد او بر" جمع الجوامع" شیخ طبرسی می‏باشد.چنانچه در مقدمه به آن اشاره می‏کند و طبرسی غالبا بر مرویات اهل سنت و تفاسیر آنان اعتماد می‏نماید، همچنانکه شیخ الاسلام ابن تیمیه بدان اشاره می‏نماید([[3371]](#footnote-3371)).

بنابر این روش و اتجاه شیعی در تاویل قرآن بدو صورت نمایان می‏گردد: روش افراط گرایانه و روش معتدل و میانه روانه، همانگونه که در گذشته نیز کتاب های تفسیر افراط گرایانه‏ای مانند تفسیرهای قمی و عیاشی و کاشانی و بحرانی و غیره و کتاب های تفسیر میانه روانه‏ای مانند" التبیان" طبرسی و" مجمع البیان" و" جمع الجوامع " طبرسی، داشته‌اند.

و در اخبار و روایات آنها آمده که شیعیان باید به دو صورت گوناگون اظهار وجود نمایند تا مردم ماهیت مذهب آنها را در نیابند. و امام آنها گفته است: این ترفند برای هر دوی ما بهتر است و اگر به یک صورت عمل کنید مردم ماهیت مذهب را فهمیده و بقای ما و شما به مخاطره می افتد([[3372]](#footnote-3372)).

و تو هنگامیکه آندو منهج و روش را با هم مقایسه می‏کنی به این نتیجه می‏رسی که روش افراطی منحرف، اصول و مبانی خود را از روایات شیعه بر می‏گیرد، اما روش میانه روانه باب عقل و قلب خود را به سوی روایات اهل سنت و آثار آنها در تفسیر گشوده، و از آلایش افراط و انحراف خلاص پیدا کرده است. چه برای تقیه یا به خاطر قانع شدن با آن بوده است. و لی تو تفسیری نمی یابی که تنها بر روایات شیعه اعتماد کرده باشد و از روش باطنیه در تاویل و تتفسیر خالی بماند.

حال کدامیک از این دو روش مذهب شیعه را به خوبی می نمایاند. و نمونه‏ی بارز مذهب شیعه است؟

قبلا در این رساله تلاش برخی از شیوخ و بزرگان شیعه را بیان کردم که می‏خواهند بر مبنای تقیه راه میانه را دنبال کنند([[3373]](#footnote-3373)).

و علامه‏ی مجلسی تصریح کرده که اعتماد آنها بر روایات اهل سنت تنها به خاطر استدلال بر علیه آنان می‏باشد و در این باره بابی را تحت عنوان (باب بیست و هشتم: آنچه عامه اهل سنت از اخبار رسولص روایت می‌کنند و کدامیک از آنها نزد شیعه‌ی او صحیح بوده و نهی از بازگشت و مراجعه به اخبار مخالفین ([[3374]](#footnote-3374)) باز کرده است). آنگاه روایاتی را برای احتجاج علیه اهل سنت و انتشار تشیع در آن میان استثنا کرده است.

بلکه خویی – مرجع شیعیان عراق – آنچه را بعنوان تفسیر قرآن، از صحابه نقل شده است، به معنای تحریفی می‏داند که در روایات آنان آمده است([[3375]](#footnote-3375)).

و محب الدین خطیب اشاره می‏کند به اینکه قرآنی می‏تواند ما و آنها را به وحدت نزدیک کند که بنا بر اصول دین شیعیان آیا ت تاویل و معانی آن غیر آن باشد که صحابه از پیامبرص و امامان از صحابه فهم و دریافت نموده‌اند([[3376]](#footnote-3376)).

ولی یکی از شیوخ آنرا رد می‏کند و می‏گوید: شیعه معتقد است عمل به تفسیر قرآن، که از طرف افرادی مانند ابوهریره و سمُره و ابن جندب و انس بن مالکن صورت می پذیرد توطئه علیه اسلام است. زیرا اینان اهل کذب و افترا می باشند([[3377]](#footnote-3377)).

مولف این جواب را به شیعه نسبت می‏دهد، بنابراین وقتی شیعه معتقد است که دریافت دین از طریق صحابه، نوعی توطئه علیه اسلام به شمار می آید، دینشان برای خودشان و دین ماهم برای خودمان، زیرا چنین اعتقاد و سخنی منجر به ترک تمامی دین خواهد شد.

این طریق به ظاهر میانه روانه و این روی دیگر سکه، جز معنای تقیه چه معنای دیگر می‏تواند داشته باشد؟!

شیخ شیعه، محمد جواد مغنیه که یکی از اصحاب این روش میانه روانه می‏باشد در تفسیر شیعه اقرار به وجود اتجاه باطنی نمی‏کند. و ادعا می‏کند که شیعه‏ی اثنا عشری، بیشتر از همه از این بدعت ها و گمراهی‌ها پرهیز می‌کنند، و کتاب های آنان که در دست همه قرار دارد خود گواه این مدعا است([[3378]](#footnote-3378)). و شیخ دیگر آنان یعنی محسن امین نیز به وجود آن بدعت ها و ضلالت ها اقرار می‏کند، ولی آن روایت را شاذ و غلط می‏داند([[3379]](#footnote-3379)) و خنیزی، هم چنین گفته ای دارد، با اینکه برخی از روایات موجود در کتاب های آنان را انکار می کند([[3380]](#footnote-3380)).

و انکار آنچه واقع و موجود است یکی از علایم و نشانه های تقیه می‏باشد و موضوع تنها وجود روایاتی شاذ نیست، بلکه مسئله وجود تفاسیر کاملی است که مختص تاویلات باطنی است و در صدر آنها تفسیر قمی یکی از بزرگان شیعه می‏باشد. و بخشهای وسیعی در صحیح‏ترین کتابهای حدیث آنها یعنی"اصول کافی"و" بحارالانوار" و غیره، بخشهایی که دهها حدیث را در بر می‌گیرد که همه‌ آنها آیات قرآنی بر مبنای تفسیر باطنی تاویل می‏کند، پس این جسارت درباره‏ی انکار واقعیات انکار ناپذیر از کجا پیدا شده است.آیا آنان چنان می‏پندارند که با این وسیله دینشان را خدمت می کنند؟!

همانگونه که عملکرد عده‏ای از بزرگان معاصر شیعه که پی در پی در این گمراهی هذیان و یاوه می‏سرایند، این انکار ظاهری را نقض می نماید.

حتی بزرگان شیعه و آخوند آنان عبدالحسین شرف الدین موسوی معتقد است که این تأویلات باطنی برای آیات قرآن و تاویلاتی که در مورد امامان در منابع آنها وارد شده است نزد شیعیان مسلم و غیر قابل انکار است و جزء ضروریات دین محسوب می شوند([[3381]](#footnote-3381)).

بنابراین صورت قضیه در بستر تاویل در میان اوایل و اواخر، شبیه هم می‏باشد. و آنچه تازه است اینکه معاصرین به نوشته های اسلاف خود راضی هستند، حتی متأخرین آنها نوشته های مجلسی و مراجع مورد اعتماد در روایت و غیره را معتبر می دانند و با این تفصیل بستر تاویل نزد آنان گسترش می‏یابد و با تلاش های مضاعف، بزرگان و شیوخ حکومت صفوی که به سر حد نهایت رسیده است بیشتر و بیشتر شده است.

اما عده‏ای از معاصرین تفاسیر معتدل و میانه روانه‏ای همانند برخی از شیوخ پیشین خود نوشته‏اند. و وجود تأویلات انحرافی شیعه را انکار می‌کنند و هنگامیکه انکار در قدیم مصداق پیدا می‏کند، امروزه بعد از پیدایش حرکت چاپ هیچ سود و فایده‌ای ندارد و فقط حمل بر تقیه می‌گردد.

اما ظاهر شدن آنها به دو شیوه‏ی مختلف، امری است که در مذهب آنان تثبیت شده تا مردم ماهیت مذهب آنان را ندانند([[3382]](#footnote-3382)).

سنت از دیگاه معاصرین شیعه

موضع گیری‌های شیعیان معاصر، پیرامون مسائلی که در مبحث سنت از آن بحث کردیم هیچ تغییری نکرده است. آنان برای همیشه اقوال امامان دوازده گانه‌ی خود را همانند اقوال خدا و رسولش، معتبر می‌دانند.

شیخ شیعه، خمینی می‌گوید: تعالیم امامان همانند تعالیم قرآن باید تنفیذ و اجرا شود و پیروی کردن از آن واجب است([[3383]](#footnote-3383)).

محمد جواد مغنیه می‏گوید: قول و امر امام معصوم، کاملا مانند قرآن است که از طرف خداوند عزیز و علیم نازل می‏شود ﴿ﭛ ﭜ ﭝ ﭞ ﭟ ﭠ ﭡ ﭢ ﭣ ﭤ ﭥ ﴾ [النجم: ٣ و ٤]([[3384]](#footnote-3384)) و‏ ([[3385]](#footnote-3385)).

و از روي هوا و هوس سخن نمي‌گويد. ‏ آن (چيزي كه با خود آورده است و با شما در ميان نهاده است) جز وحي و پيامي نيست كه (از سوي خدا بدو) وحي و پيام مي‌گردد.

انگار که آنها با این اعترافات، امامانی را که یکی از آنها غائب است و هرگز وجود خارجی نداشته و نخواهد داشد و یکی از آنها حسن عسکری است که ابن جوزی، او را در ساختن احادیث موضوعه از ضعفا به شمار آورده است. اما با این حال همانند پیامبران خدا ‡ برای آنها نیز اعتبار قائلند. و این دیدگاه از آنجا ناشی می‏شود که آنان امامان را معصوم می‏دانند که قبلا بطلان و نادرستی آنرا کاملا بیان کردیم.

اما اینکه می‏گویند: پیامبرص بخشی از شریعت را کتمان کرده و آنرا نزد علی به ودیعه گذاشته است، از تصریح به آن در کتاب هایشان خودداری نمی‏کنند. چنانچه شیخ آنان محمد حسین آل کاشف غطا در کتاب خود بنام "اصل الشیعه و اصولها "آنرا ثبت کرده است([[3386]](#footnote-3386)).

آنگاه که شیخ موسی جار الله اعلام می‏دارد که شیعیان معاصر، اوهامی مانند کتاب های جفر و جامعه و کتاب هایی که روایت های شیعه به آن می‏پردازند، تصدیق و تایید می‏کنند، یکی از مراجع شیعه‏ی معاصر بنام محسن امین، بدون پرده، جوابش می‏دهد و میگوید: اگر صحیفه‏ی فرائض و جفر و جامعه و آنچه نزد او و امثال او با آن بیان شده، ضایع شده اما نزد اهل تشیع، آن منابع از بین نرفته است([[3387]](#footnote-3387)).

حتی یکی از علمای بزرگ شیعه در این زمان به ذکر چنین کنزها و اندوخته های گرانبهای خیالی و نامهایی که هیچ وجود خارجی ندارد افتخار و مباهات کرده و در کمال سبُک عقلی این کتاب ها را نام می‌برد.

و به فزونی چنین اوهامی که هیچگونه حقیقتی ندارد افتخار می کند. وهنگامیکه پرسیده می شود که این کتاب های وهمی و خیالی کجایند؟ در پاسخ می‏گوید که نزد امام منتظر می‏باشند. واگر کلام به درازا نمی کشید سخنان آنان را در این زمینه بیان می داشتم([[3388]](#footnote-3388)).

و امام مورد انتظار شیعه که سال ها است به حیات و غیبت وی می‌اندیشند برای شیعه به یک عار و ننگ تبدیل شده است و بتدریج این عار و ننگ فزونی می‏یابد. امامی که هرگز متولد نشده است، امّا عده‏ای از دروغ پردازان رقعه هایی به او نسبت می دهند که قبلا از آن بحث شد([[3389]](#footnote-3389)).

گمان می رود که شیعیان امروزی، به ویژه آنها که شعار تقریب و وحدت با اهل سنت را بر افراشته‏اند، میخواهند پیروان خود را از خرافات و ترهات گذشته، خارج کنند، اما ذره‏ای از این هدف برآورده نشده است و این منابع گذشته را جزو سنتی که هرگز باطل به آن روی نمی آورد قلمداد می‏کنند([[3390]](#footnote-3390)).

و از این درد ناکتر اینکه گمان می‏برند، امام منتظر غائبشان اکنون به صورت مستقیم با عده‏ای از شیوخ آنان ارتباط دارد. و این به منزله استمرار حکایت چیزهایی است که قطعی و غیر قابل نقد می‏باشد و به منزله‏ی خارج شدن فتواهای معصوم و عباراتی است که در ردیف وحی الهی قرار می گیرد. و همینگونه هم گمان می‏برند.

شیخ شیعه محمد تقی مدرسی می گوید: بعید نمی دانیم –بلکه فعلا موجود است - که ارتباطات مخفیانه ای میان امام مهدی؛ و مراجع شیعه وجود داشته باشد. و این راز بزرگی است([[3391]](#footnote-3391)).

تا بر این اوهام اعتماد کنند، و تا روایات دروغگویان را بپذیرند، پیوسته و پی در پی در گمراهی خود و رویگردانی از سنت رسول اللهص که یارانش آنها را نقل کرده اند، غوطه ور می‌شوند، بدون اینکه دلیل و برهانی جز اینکه آنان امامت علی را که بي‌گمان آنها، منصوص است، رد کرده‌اند، حتی یکی از مراجع و آخوندهای آنان در این عصر می‌گوید: روایاتی که امثال ابوهریره و سمره‌ی بن جندب و عمرو بن عاص روایت می کنند، نزد امامیه باندازه بال مگسی ارزش ندارد([[3392]](#footnote-3392)).

حتی بعضی از معاصرین شیعه‏ی امامیه به صراحت گفته‏اند: شیعه معتقد است قبول روایت صحابهص، یک نوع ترفند علیه اسلام به حساب میاید.

و به همین خاطر یکی از شیعیان معاصر گفته است: همانا شیعه به مستندات اهل سنت مراجعه نمی کند، بلکه آنها را معتبر نمی‏داند و در مقام استدلال به آنها عروج نکرده است و در نتیجه آن مستندات موافق مذهب شیعه باشد یا نباشد به آن اهتمام نمی دهند([[3393]](#footnote-3393)).

و باز هم گفته است: شیعیان از راه های مورد اعتماد خود، احادیثی را اخراج کرده‏اند و آنها را در کتاب های مخصوص به خود – که کافی و وافی برای اصول و فروع آن باشد – تدوین کرده‏اند. ومدار علم و عمل آنان بر همین کتاب ها است و شیعیان غیر از آنها حجتی ندارند([[3394]](#footnote-3394)).

بنابراین، چون در برابر سنت نبوی اینگونه می اندیشند، در راستای محاربه‏ی سنت و ایجاد تردید در آن بیش از حد تلاش می‏کنند. و شیوخ بزرگ آنها حملات آتش باری بر علیه آن دسته از صحابه دارند که از حضرت رسولص بسیار روایت می‏نمایند.چنانچه آخوند بزرگ آنان عبدالحسین موسوی در کتاب خود (ابوهریره) و غیره چنین کرده است. و علیه محدثان بزرگ امت و کتب حدیث مهم و اساس مسلمانان عیب جویی و دشنامی دارند که مانند آن در کتاب‌های هیچ‏یک از طوایف کفر یافت نمی‌شود. مانند کتاب غدیر شیخ شیعه، امینی، که مجال نقل این همه شواهد از آن همه غبار نیست.

اجماع از دیدگاه معاصرین شیعه

در این باره سخن تازه‏ای ندارند تا آن را ثبت کنیم، مگر اینکه به شیوه‏ای نیرنگ آمیز بخواهند و تلاش کنند مذهب خود را با اجماع سازگار نشان دهند، البته آنهم برای کسانیکه از ماهیت مذهب و گفته‏های آنان بی‏خبرند. مثلا محمد جواد مغنیه می‏گوید: اجماع صحابه این است که سخن تمامی اصحاب برای یک حکم شرعی یکی باشد، و اهل سنت و شیعه عمل به چنین اجماعی را واجب و آنرا اصلی از اصول شریعت می‏دانند. سپس می‏گوید: شیعه به خاطر وجود امام در جمع اصحاب اجماع را حجت می‏داند([[3395]](#footnote-3395)).

به این حیله گری بنگر، علی‏رغم اینکه نتیجه‏ی گفته‏ی وی این است که شیعه حجت را در قول معصوم می‏بیند نه در خود اجماع، اما اسلوبی را به کار برده است که فریب و نیرنگ را خود جای می‏دهد. و عده‏ای نیز بدان فریفته شده اند([[3396]](#footnote-3396)).

اعتقاد شیعه در اصول دین

معاصرین شیعه در زمینه‏ی توحید و ربوبیت، و یکتا دانستن خداوند سبحان در افعالش، اوصافی برای ائمه بکار برده اند که مختص پروردگار است و در این زمینه جملاتی دارند که از اسلاف اثنی عشری خود در گذشته متاثر نشده اند.

عبدالحسین عاملی یکی از بزرگان شیعه که وی را به – دروغ- به خداوند سبحان نسبت می‏دهند و می‏گویند: آیت الله عاملی در مدح امیرالمومنین علی ؛ - خداوند او را از این افترا مبرا گرداند – چنین می سراید:

|  |  |
| --- | --- |
| **ابا حسن انت عين الإله**  **وانت المحيط بعلم الغيوب**  **لك الأمر إن شئت تنجی غدا**  **وانت مدير رحی الکائنات** | **وإن شئت تسفع بالناصية** ([[3397]](#footnote-3397))  **فهل عندك تعزب من خافية**  **وعلة ايجادها الباقية**  **وعنوان قدرته السامية** |

ای ابوالحسن تو خود خدایی. و عنوان قدرت ولای او هستی.تو فراگیری همه غیب ها را می دانی. آیا ممکن است چیزی از تو مخفی باشد. و تو مدیر چرخه ی کائنات هست و علت پا برجای ایجاد آن هستي

کار به دست توست اگر بخواهی فردا نجات می یابی و سرنوشت هر چیز اگر بخواهی در دست توست.

بنگر که چگونه آفریده‏ای از آفریدگان خدا به خودی خود إله گردیده است و متصف به صفات تدبیر و احیا و اماته‏ای شده که از اوصاف پروردگار است.پس او مدبر امر کائنات و علت ایجاد آن و مظهر قدرت خداوند گار است.و محیط به علم غیب بوده و بلکه مالک یوم دین است. زیرا در آن روز امر و دستور در دست او و نجات و هلاک بندگان به امر اوست ([[3398]](#footnote-3398)).

و این بهره‏ی تلخ روایات کلینی و قمی و مجلسی است که قبلا نمونه هایی از مواد آن روایات را که به چنین اتجاهی می انجامد ارائه نمودیم.

و اثناعشری امروزی، خود را در روایاتش و با زبان گروهی از شیوخ سبئی (هواداران عبدالله بن سبا) و فرق دیگر که علی را خدا می دانند و گمان می بردیم که از بین رفته اند، خود را می نمایاند.بنابر این با همان شیوه‏ی قبلی اما در آغوش اثنا عشری جریان می‏یابد. حتی گفته می شود که سبئیه اسم گذشته آن و اثنا عشری اسم کنونی اما برای یک ماهیت و حقیقت واحد می باشد.

و این سخنان از زبان یکی از عوام آنها یا به قلم نویسنده‏ی کوچکی از نویسندگان آنان صادر نشده، بلکه از جانب یکی از به اصطلاح آیت الله ها و مراجع شیعه که هزاران نفر از او پیروی می‏کنند صادر می‏شود.

بنگر که محمدحسین آل کاشف غطا یکی از مراجع بزرگ شیعه و یکی از آیات آنان است – کسی که منادی تقریب بین اهل سنت و شیعه است – در مدح امامانش می‌گوید:

|  |  |
| --- | --- |
| **أنافی الوری قال لکم إن لم أقل**  **انتم مشيئته التي خلقت بها ال**  **يا کعبة الله إحجت لها ال** | **املاك فعرشه ميقاتها**  **أشياء بل ذرئت بها ذراتها**  **ما لم تقله في المسيح غلاتها**([[3399]](#footnote-3399)) |

ای کعبه ی خداوند، اگر ملائک او را حج می‏کنند عرش خدا میقاتش است شما مشیت خداوندید که با آن اشیاء را آفریده. بلکه ذرات اشیا را با مشیت خلق کرده است.

اگر در میان مردم من هم نگویم، به شما می گویند آنچه غلات در مورد مسیح نگفته‌اند.

و در واقع امامانش را کعبه‏ای قرار داده که فرشتگان آنرا حج می‏کنند، و عرش رحمان را میقات آن قرار داده و امامان را مشیت خدا و قدرت وی گردانیده که با آن اشیاء را آفریده است. و بر خود لازم گردانیده که درباره‏ی أئمه چیزهایی بگویدکه غلات نصرانی در مورد مسیح نتوانسته اند بگویند و شاید با این اوصافی که برای امامان خود برشمرد به مراد خود رسیده باشد.

این چیزی است که یکی از مراجع بزرگ شیعه در این زمان می‏گوید و کسی که در اجلاس های جهانی نماینده‏ی آنان است و کسی که نزد عده‏ای از اهل سنت – آنانکه از حقیقت و ماهیت او بی خبرند – از میانه‏روان شیعه به شمار می‏رود و به همین خاطر در اجلاس اولیه‏ی قدس، وی را امام جماعت قرار داده اند، چنین چیزی را گفته و تایید کرده است.زیرا چنین فردی دورو و دو گفته دارد و از تقیه‏ای استفاده می‏کند که اسرار و شیوه های آن نزد شیعیان به پایان نمی رسد([[3400]](#footnote-3400)).

اگر بخواهم تمام آنچه در این اتجاه از آن به خاطر دارم بنویسم کلام به درازا می کشد([[3401]](#footnote-3401)).

و می‌گویم ماده‌ی شعری که شعرا و ادبای شیعه در آن از این نوع افراط و غلو از خود به جای گذاشته‌اند به اندازه‌ای است که به هیچ دلی راه نمی‌یابد، و گاه گاهی سوز عاطفی و روحیه‏ی حماسی، سلطان تقیه را می‌پوشاند و ماهیت واقعیت‌ها بدون هیچ خدعه و تزویری آشکار می‌گردد. بنابراین موضوع نیاز به تحقیق ویژه‌ای دارد.

در مقام توحید الوهیت، زیارتگاه‌ها و امام‌زاده‌ها و مشاهد شیعه، امروزه به بزرگترین مظاهر شرک نسبت به خداوند تعالی تبدیل شده اند. و هیچ امیدی به تغییر این همه منکرات نزد شیعه وجود ندارد، زیرا روایات و احادیثی که به دروغ به اهل بیت نسبت داده شده است، چنین منکری را تایید می‏کند. برخلاف اهل سنت که اصول آنها، منکرات و انحرافاتی را که در میان آنان پیدا شده است نفی و انکار می کند. و هرکس این زیارت گاهها و مشاهد را دیده باشد به این شرک بزرگ پی می برد.

شیخ موسی جار الله بعد از زیارت ایران و عراق می‏گوید: چندین ماه گذشت و او همچنان نظاره گر عبادت زیارت گاهها و مقبره ها بود([[3402]](#footnote-3402)).

شیخ حسن ندوی بعد از دیدار با علی رضا درمشهد ایران، می‏گوید: هرگاه غریبی وارد مشهد امام علی رضا می‏شود، بدون اختیار احساس می کند وارد حرم شده است، در فضایی از ناله و زاری غوطه‌ور می‏گردد، آنجا با مرد و زن آباد شده است، با فاخرترین زیور و زینت آلات طلا و نقره مزین گردیده است، ثروت های ثروت‏مندان و تبرعات فقرا به آنجا سرازیر شده است([[3403]](#footnote-3403)).

مولف تحفه‌ اثناعشری می‏گوید: شیعیان پیوسته در گور امامان غلو و افراط کرده و پیرامون آنها طواف می‌کنند حتی رو به آنها و پشت به قبله نماز می‌خوانند، و افعال و اعمال دیگری که تنها مشرکین با بت‌های خود چنین کرده‌اند([[3404]](#footnote-3404)).

و شیخ معاصر شیعه محمد رضا مظفر در کتاب خود به نام "عقاید امامیه" گفته است: یکی از امتیازات شیعه و ویژگی‏های آن قرار دادن ضریح بارگاه و ساختن ساختمان‏های بزرگ برروی گور امامان است، که شیعیان از روی ایمان و طیب خاطر و به خاطر رضایت امامان هر چه دارند، ارزان و گران، تقدیم می‌کنند. و با وجود اینکه به تاکید عقاید رافضی‏ها را درباره‏ی قبور امامان و اعمال پیروان و زائران، تایید می‏نماید ولی هیچ کس از آنان، هیچ موردی از کتاب وی را نفی و انکار نکرده‎اند([[3405]](#footnote-3405)).

سپس به صراحت گفته که سبب این عقاید و اعمال، سفارشات امامان و ترغیب و تشویق آنان برای شیعیان بر زیارت امامان می‏باشد و اینکه امامان ثواب و پاداش زیادی نزد خداوند تعالی برای این اعمال معرفی کرده‏اند و گفته‏اند که قبر امامان بهترین مکان برای استجابه‏ی دعا([[3406]](#footnote-3406)) و بریدن از خلق به سوی خالق می باشند([[3407]](#footnote-3407)).

سپس آداب و مناسک زیارت نزد شیعیان را بدون اینکه از اعلان این مظاهر بت پرستی شرم و ترس داشته باشد، بیان می کند([[3408]](#footnote-3408)).

و زمره‏ی بزرگان معاصر شیعه، بدون ترس و محابا، اظهار می‏کنند که کربلا از کعبه شریفه بزرگتر است. برای نمونه یکی از مراجع بزرگ شیعه که به تقریب میان اهل سنت و شیعه فرا می‏خواند، ادعا می‏کند کربلا از کعبه‏ی بیت الحرام – که خداوند آنرا مایه‏ی برپایی و سبب اجر و پاداش و بارگاه امنیت مردم قرار دادده و با نص قرآن، خیر بسیار در آن نهاده – بزرگتر و برتر می‏داند.

پس مرجع بزرک شیعه محمد حسین آل کاشف‏الغطا، علی‏رغم مخالفت با نص قرآن و اجماع مسلمانان بیتی را می سراید که کاملا شرک آلود و بت پرستانه است و می گوید:

|  |  |
| --- | --- |
| **ومن حديث کربلاء والکعبة** | **لکربلاء بأن علو الرتبة** |

از قصه‏ی کربلا و کعبه به این رسیدم که کربلا والاتر است.

و او معتقد است که این از ضروریات مذهب شان می‏باشد و در نتیجه می‏گوید کربلا، ضرورتا شریف ترین سرزمین های روی زمین است([[3409]](#footnote-3409)).

زیرا چنانچه خود می‏گوید: آثار و اخبار آنها خود بر این موضوع گواهی می‏دهد. و این شهادتی که مورد اعتماد اواست باید برهان و دلیل کذب و بطلان این اخبار و آثار و مایه خارج شدن گذارنده‏ی آن از دین و خارج کننده‏ی کسی که آنرا تصدیق می‏کند از زمره‏ی اجماع مسلمانان قرار گیرد. کربلا کجا و فرموده‌ی خداوند در مورد کعبة الله کجا؟

﴿ ﮖ ﮗ ﮘ ﮙ ﮚ ﮛ ﮜ ﮝ ﮞ ﮟ ﮠ ﮡ ﮢ ﮣ ﮤ ﮥﮦ ﮧ ﮨ ﮩ ﮪﮫ ﮬ ﮭ ﮮ ﮯ ﮰ ﮱ ﯓ ﯔ ﯕﯖ ﯗ ﯘ ﯙ ﯚ ﯛ ﯜ ﯝ ﯞ ﴾ [آل عمران: ٩٦ و ٩٧]

«نخستين خانه‌اي (از حيث قدمت و حرمت كه با دست انبياء جهت پرستش و نيايش صحيح خداوند يگانه) براي مردم بنيانگذاري گشته است، خانه‌اي است كه در مكّه قرار دارد (و كعبه نام و از لحاظ ظاهر و باطن) پربركت و نعمت است و (از آنجا كه قبله‌گاه نماز مسلمانان و مكان حجّ آنان يعني كنگره بزرگ سالانه ايشان است، مايه) هدايت جهانيان است ‏ در آن نشانه‌هاي روشني است، مقام ابراهيم (يعني مكان نماز و عبادت او از جمله آنها است). و هركس داخل آن (حرم) شود در امان است. و حجّ اين خانه واجب الهي است بر كساني كه توانائي (مالي و بدني) براي رفتن بدانجا را دارند. و هركس (حجّ خانه خدا را به جاي نياورد، يا اصلاً حجّ را نپذيرد، و بدين وسيله) كفر ورزد (به خود زيان رسانده نه به خدا) چه خداوند از همه جهانيان بي‌نياز است.»

آیا بعد از این هم گفته ای برای کسی باقی می ماند:

﴿ ﮑ ﮒ ﮓ ﮔ ﮕ ﮖ ﮗ ﮘ ﴾ [محمد: ٢٤]

«آيا درباره قرآن نمي‌انديشند (و مطالب و نكات آن را بررسي و وارسي نمي‌كنند؟) يا اين كه بر دلهائي قفلهاي ويژه‌اي زده‌اند؟»

و اقوال بزرگان شیعه در این باره زیاد است ([[3410]](#footnote-3410)).

و زمانیکه کتب قدیمی شیعه می نویسند که خداوند با توسل پیامبران به امامان از آنان در گذشته است([[3411]](#footnote-3411)). این معنا که منتهای افراط و غلو است و تفضیل و برتری امامان بر پیامبران را مقتضی می باشد. و این معنا نهایت سادگی و غفلت است که فرض شود این امامان در زمان حیات پیامبران گذشته ‡وجود داشته‌اند. و کسی که چنین توغل و افراطی را مرتکب شود در واقع، در شرک بر خدای سبحان و عبادت غیر خدا جل شأنه افتاده است. و این معنا و این باور، چنین بلاها و بلاهای دیگر را به دنبال دارد که یکی از شیوخ بزرگ شیعه به نام عبدالله ممقانی در هنگام وصیت کردن فرزندش با عمل به مقتضای آن مرتکب می گردد و می گوید: پسرم باید به پیامبرص و آل او توسل کنی. من اخبار را بررسی کرده‏ام و چنین دریافته‏ام که خداوند از خطا و لغزش هیچ پیامبری از پیامبران گذشت نکرده مگر اینکه به امامان توسل کرده باشد([[3412]](#footnote-3412)).

و هنگامیکه مصادر قدیمی آنان، زیارت قبر حسین را از حج بیت الله الحرام برتر می‌گردانند، جای تعجب نیست که چنین اندیشه و باور خطرناکی بر زبان بزرگان و شیوخ معاصر آنان جاری شود و یا مردم را به آن فرا خوانند، - زیرا چنانچه پیروان خود را می فریبند- در آن زیارت نزد خداوند، به اعتبار اینکه از افضل طاعات و قربات عندالله است پاداش زیادی را به همراه دارد([[3413]](#footnote-3413)).

و به همین دلیل است که عبدالله ممقانی پسرش را به زیارت حسین در هر روز، توصیه می کند و می گوید: ای پسرم هر روز از دور یکبار قبر حسین را زیارت کن و هر ماه یکبار به طرف آن بشتاب، و اگر در شهری دور قرار داشتی در سال یک‌بار آنرا زیارت کن([[3414]](#footnote-3414)).

بنگر که این شیخ شیعه به جای اینکه پسرش را به نماز توصیه و سفارش کند، او را به روی آوردن بسوی گور امامی فرا می خواند جائیکه علَم شرک و بت پرستی شده است، زیرا این کار نزد شیعیان از برترین عبادات و قربات است و این شریعت و منهاج مشرکان می باشد.

و پسر (محی الدین ممقانی) بر این وصیت پدرش تعلیقی دارد و می‏گوید: هر کس از روی شناخت و آگاهی به حق امام، قبر او را زیارت کند، خداوند پاداش هزار حج و هزار عمره برای او می نویسد. تا آنجا که می‏گوید: و انگار خداوند را زیارت و دیدار کرده است!!.

و بر خدا حق است که وی را با آتش عذاب ندهد، همانا اجابت و پذیرش دعا زیر قبه‏ی امام و شفا در خاک امام نهفته است([[3415]](#footnote-3415)). و هر کس شب نیمه شعبان و شب فطر رمضان و شب عرفه، قبر حسین ؛ را در یکسال زیارت کند خداوند پاداش هزار حج مبرور و هزار عمره مقبول را برای او می‏نویسد، و هزار حاجت و نیازمندی دنیا و آخرت او برآورده می‌شود([[3416]](#footnote-3416)) و هر کس در روز عرفه بر روی قبر امام عارفاً بحقه بیاید خداوند هزار حج و هزار عمره‏ی پذیرفته شده و هزار غزوه و جهاد با پیامبر مرسل یا امامی عادل را برای او می‌نویسد([[3417]](#footnote-3417)).

و کتب قدیم و جدید شیعه بر این اعتقاد و اندیشه‌ی بت پرستانه اتفاق داشته و آنرا به أئمه‏ی اهل بیت و بلکه به اسلام نسبت می‏دهند، و همه‏ی مسلمانان این امر را نمی دانند، بلکه فقط روافض آن را نقل می کنند.

و بدون تردید آنها با این انحراف و تکروی خود، دروغگویی خود را اظهار کرده و مذهب خویش را مفتضح می نمایند. و این عبارات و جملات اثر خطرناکی در دنیای شیعه دارند، زیرا عقاید مشرکین در مزارها و مشاهد شیعه زنده شده و بنابراین مشاهد آباد و مساجد ترک شده‏اند و علمای آنها، این منکرات را تایید و در جهت تثبیت و استمرار آن تلاش می نمایند.

بلکه روایات صریحی دارند که مردم را ازاین منکری که انجام می‏دهند بر حذر می‏دارند.ولی مراجع آنها چنین نصوص و روایاتی را از مردم پوشیده نگه می‏دارند و دوست ندارند که این روایات برای آن همه پیروان فریب خورده آشکار گردد. بلکه وجود چنین نصوصی را انکار می‏کنند تا این نور همچنان از شیعیان و پیروانشان پوشیده بماند.

بزرگترین مجتهد شیعه – چنانچه خودشان توصیفش می کنند – محسن امین در کتاب خود بنام" الحصون‏المنیعة"، در مقام دفاع ا ز مسجد قرار دادن قبور توسط شیعه، نصوصی را که در مهمترین منابع و کتب مسلمانان درباره‏ی نهی از مسجد قرار دادن قبور و ساختن بنا بر روی آنها از طرف اهل سنت وارد شده، رد کرده ومی‏گوید: این چیزی است که تنها اهل سنت به آن معتقدند و معارض روایاتی هستند که به گمان وی از طریق اهل بیت به تواتر رسیده اند([[3418]](#footnote-3418)).

من می‏گویم نهی از مسجد قرار دادن قبور و ساختن بنا بر روی آنها از طریق شیعه به واسطه‏ی روایات زیادی که حر عاملی در وسایل الشیعه و غیره آنها را اخراج کرده، وارد شده است چنانچه بیان آن قبلا گذشت([[3419]](#footnote-3419)) بنابراین با اینکه محسن امین، امین نیست و می خواهد واقعیت موجود در کتاب های آنها را کتمان کند، یا اینکه از مدونات آنان خبری ندارد، با اینکه او یکی از آن آیات شیعه است که به زور و افترا به الله اضافه شده و آیة الله گفته می‏شود.

و در باب اسماء، و صفات خدا: بزرگان و شیوخ معاصر شیعه، همان مذهب متاخرین نزد شیعه را که تعطیل صفات است تایید می‏کنند. و گام به گام به دنبال معتزله حرکت می‏کنند مثلا می‏گویند: قرآن مخلوق است([[3420]](#footnote-3420)). و روئیت خدا را در آخرت توسط مؤمنان، انکار می کنند([[3421]](#footnote-3421)). و صفات خداوند سبحان را انکار می‏کنند([[3422]](#footnote-3422)). صفاتی که با کتاب و سنت ثابت هستند، و چنانکه شیخ شیعه، مظفر در کتاب عقاید امامیه تحت عنوان عقیده‏ی ما در مورد خداوند، می‏گوید: شیعیان خداوند سبحان را به سلوب (سلب کردن) توصیف می‏کنند. و می‏گویند: خداوند نه جسم است نه صورت، نه جوهر است و نه عرض، نه سنگین است و نه سبک، نه حرکت دارد نه سکون، نه مکانی دارد و نه زمانی و به او اشاره نمی شود([[3423]](#footnote-3423)).

و تو می بینی که آنها در توصیف خداوند به این صفات سلبیه محض وجود حق تعالی را به کلی نفی کرده‏اند، و چنین موقفی از طرف آنها چیز تازه‏ای نیست، و این کلمات و جملات را قبل از آنها جَهمِیَّه نیز بر سر زبان رانده‏اند و اینها به دنبال آنها می شتابند.

و از اینجا معلوم می شود که تصور و گمان فرقه‏ی جهمیه‏ی معطِلّه‌ای (تعطیل کننده‌ی صفات) که از صفحه‏ی وجود محو شده و منقرض شده‌اند، خطا و باطل است.

و آنان در تعطیل کردن صفات، هر کس را که مخالفشان باشد، کافر می دانند. مظفر می‏گوید: و هرکس بگوید: خداوند به آسمان دنیا فرود می‏آید، یا اینکه برای اهل بهشت همانند ماه شب چهارده ظاهر می‏گردد و امثال اینها به منزله‏ی کسی است که بخدا کافر باشد و هم چنین هر کس بگوید: خداوند در روز قیامت برای خلق و آفریدگان قابل روئیت می شود، به کافران ملحق می شود([[3424]](#footnote-3424)).

و گمان می برند که عقل، آنها را بر این تعطیل صفات دلالت کرده است([[3425]](#footnote-3425)).

و آیا عقل در امور غیبی مصدری برای دریافت می‏شود؟ و آیا عقل سلیم با توصیف خداوند سبحان به این صفات سلبیه‏ای که هیچ دلیلی بر آنها نیست موافقت می‏کند؟ و آیا عقل سلیم آنچه را وحی آورده است رد می‏کند؟

آنگاه نتیجه‏ی افکار و اندیشه ها و فلسفه هایی که بدور از وحی الهی در این باره بحث می کنند چه خواهد بود؟ آن اندیشه ها و فلسفه ها با انبوه تناقضات برابر است و همانند سرگرمی کودکان می ماند و اصحاب آن اندیشه ها و فلسفه ها را دچار سرگردانی و حیرت کرده است.

و سرانجام کسی که عقل را رهنما و پیشوای خود کرده در تاریخ اسلامی چیست؟ آیا عاقبت اینگونه متکلمان غیر از حیرت و تباهی چیزی دیگر می‏تواند باشد؟ و هر کس روشهای کلامی و راه های فلسفی را تجربه کرده‏باشد، در می یابد که تشنه ای را سیراب و مریضی را شفا نمی دهند و نزدیکترین راه و روش قرآن است. ولی آنها همینکه از راه و روش قرآن روی گردان شده اند، سعی و تلاش آنها به گمراهی منجر شده و جهد و زمان را تباه و امت را سرگردان کرده و از وظایف واجبه‏ی خود دور مانده‏اند.

باید اتجاه دیگری که معاصرین شیعه در اعتقاد شان در زمینه توحید دارند مطرح کرد و آن دنباله روی صوفیه‏ای است که برای توحید مراتبی قائلند وپایین ترین مرتبه‏ی آن نزد صوفیان مدلول کلمه‏ی بزرگ اسلام یعنی لا اله الا الله می باشد. پس چیزی را که خداوند به آن اجازه نداده از دین شرع کرده‏اند و از طریق این مراتب به سوی کفر آشکار کشیده شده‏اند. و یکی دیگر از اقوال آنان، بحث اتحاد و اینکه مخلوق عین خالق است، می‏باشد و با این تصورات غلط از دایره‏ی عقل و نقل دین خارج شده و از نصا‏ری که می‏گویند خداوند در عیسی فرو رفته و حلول کرده پیشی گرفته اند زیرا نصاری معتقد به حلول خاص ولی اینان به حلول عام اعتقاد دارند.

ولی شیوخ شیعه که قرنها است چکیده‏ی مذاهب مبتدعه و پدید آمده، و پس مانده‏ی افکار و اندیشه‏های فرو مایه، و غبار نفس های گره خورده را برای طائفه‏ی خود نقل می کنند، این اتجاه متصوفانه پر از گمان را برداشته و برای قوم و گروه خود نقل کرده اند، بلکه آنرا عقیده‏ی مورد اعتماد خود قرار داده‏اند.

شیخ شیعه و آیت آنان ابراهیم زنجانی([[3426]](#footnote-3426)) در کتاب عقاید امامیه اثنا عشری، تحت عنوان عقیده‏ی شیعه در مورد توحید می‌گوید: همانا مراتب توحید چهار است. توحید عوام، توحید خواص، توحید خاص الخاص و توحید اخص الأخص، و توحید عوام همان مدلول کلمه‌ی لا اله الا الله می‌باشد([[3427]](#footnote-3427)).

و می گوید که شیعه با عقیده‏ی خاص الخاص و توحید أخص الخواص، از تمام مسلمانان ممتازند([[3428]](#footnote-3428)).

و باز هم می‏گوید: که مجال شرح و تفصیل این مراتب در این مقام نیست، ولی او می‏گوید که این باور را از امیرالمومنین علی؛ گرفته‏اند که گفته است: ابتدای دین شناخت آن و کمال شناخت دین تصدیق آن است و کمال تصدیق دین، توحید او و نفی صفات از او است. پس هر کس خداوند سبحان را وصف کند در واقع وی را نزدیک کرده و هر کس او را نزدیک کند در واقع وی را ثنا کرده و هر کس او را ثنا کند در واقع وی را تجزیه کرده و هرکس او را تجزیه کند در واقع نسبت به وی جهل کرده و هرکس نسبت به او جهلی کند در واقع به وی اشاره کرده و هرکس به وی اشاره کند در واقع برای وی حد و مرز تعیین کرده و هر کس برای او حد و مرز بگذارد در واقع وی را شمرده است([[3429]](#footnote-3429)).

و این عبارت را که به دروغ و افتر به امیرالمومنین علی؛ نسبت می‏دهند، متضمن تعطیل کردن صفاتی از خداوند سبحان می باشد که با کتاب و سنت ثابت هستند. و اعتقاد به اینکه نفی صفات کمال توحید است، اعتقاد جهمیه بوده که توحید را جزو اصول خود و نفی صفات را در ضمن آن قرار داده‏اند. و سخن نهایی امر آنان به تعطیل ذات منتهی می شود. زیرا نفی صفات به نفی ذات منجر می گردد چون ذات مجرد از صفات در دنیای خارج، وجود پیدا نمی کند و تصور وجود خارجی ممکن نمی شود.

و باز هم، مذهب جهمیه در تعطیل صفات، به مذهب حلول و اتحاد منتهی می‌شود([[3430]](#footnote-3430)). و ظاهراً به جهت اینکه توحید خاص و خاص الخاص مذهب جهمیّه بوده، مذهب حلول و اتحاد، اساس جهمیّه خواهد بود.

و برای تو کافیست اندازه‏ی گمراهی آنان را از اینجا در یابی که توحیدی را که پیامبران آوردند و قرآن و، سایر کتب آسمانی بدان نازل شده‏اند و خداوند اولین و آخرین را به آن دستور داده، در پایین ترین مرتبه از مراتب توحیدی دانسته‏اند که خود فرض کرده اند و آن توحید مقامی است که فقط در حد عوام ومناسب طرفیت آنان است، آیا برای این ادعا علمی دارند که بدان استناد کنند؟([[3431]](#footnote-3431))

این از کلام خداوند که بر رسولش نازل شده و این از سنت پیامبرص و این از کلام خیرالقرون بعد از پیامبرص، آیا در هیچ یک از آن سه، چنین تقسیمی از آنها شنیده شده است؟ در این مورد جز از اقوال شیوخ و زنادقه‏ی خود از چیز دیگری پیروی نمی‏کنند و نسبت به این باور جز اتباع ظن و هوای نفس و امیال شیطانی هیچ علم و دلیلی ندارند.

و کافیست بدانی که در این مراتب و مقامات، که با اعتراف خودشان هیچکدام از آنها مدلول معنای لا اله الا الله نیست – می خواهند راهرو را به مقام الحادی برسانند که نزد آنان حلول یا اتحاد نامیده می شود([[3432]](#footnote-3432)).

امامت

امامت به اقرار معاصرين شيعه همانند نبوت است([[3433]](#footnote-3433)). و استمرار و ادامه‏ی نبوت است([[3434]](#footnote-3434)). یا حداقل همانند نبوت برگزیدگی و انتخابی از جانب خداوند است([[3435]](#footnote-3435)).

و امامت نزد شیعیان یکی از ارکان اسلام است.کاشف الغطا می‌گوید: شیعه رکنی به ارکان اسلام اضافه کرده و آن امامت است([[3436]](#footnote-3436)). و این اعترافی است از او به اینکه امامت از طرف شیعه به ارکان اسلام اضافه شده است.

و از غلو وافراطی که قبلا از آن بحث شد، در معاصرین تغییری مشاهده نمی‏کنیم. ولی در کتاب هایی که برای جهان اسلام می‏نویسند پیرامون سه موضوع، دعوای تازه‏ای دارند:

اول: کافر دانستن کسی که منکر امامت باشد.

دوم: حکم تکفیر علیه حکومت های مسلمانان و سوم: کافر دانستن صحابه‌ی رسول اللهص.

مسأ له‌ی اول: ديدگاه معاصرین شیعه در کافر دانستن مسلمانی که اصول آنان را نپذيرد.

تو در این موضوع، از معاصرین شیعه دو دیدگاه را مشاهده می‏کنی که فرد نا آگاه به اصول آنان، آن دو دیدگاه را متفاوت می پندارد.

دیدگاه اول: می گوید: منکر امامت از دایره ی اسلام خارج نمی شود و انکار می کنند که شیعیان دیگران را کافر بدانند. و موقف دوم: آشکارا و بدون تقیه و مماشات تکفیر می‌کنند.

امانسبت به دیدگاه اوّل محسن امین در رد موسی جار الله که گفته است – همانا کتب شیعه به صراحت تمام فرق و گروه ها را کافر می‏دانند([[3437]](#footnote-3437)) می‌گوید: سبحانک اللَّهم این یک بهتان بزرگ است، هیچ کس از شیعیان چنین عقیده‏ای ندارد. بلکه تمام کتب اتفاق دارند که اسلام آن است که جمیع فرق مسلمانان از روی اقرار به شهادتین را در بر می‏گیرد. مگر کسی‏که یک امر ضروری و بدیهی از ضروریات دین مانند وجوب نماز و تحریم شراب و غیره را انکار کند. و عمده‏ی اختلاف مسلمانان در امر خلافت می‏باشد و خلافت هم از ضروریات بدیهی دین اسلام نیست زیرا چیزی که نزد مسلمانان ضروری تشخیص داده شود از ضروریات دین محسوب می شود و خلافت این چنین نیست([[3438]](#footnote-3438)).

و محمد حسین آل کاشف الغطا می گوید: کسی که به امامت ایمان نداشته باشد مسلمان است و به معنای عام‏تر مومن است. و تمام احکام اسلام مانند حرمت خون و مال و ناموس او و وجوب حفظ او و حرمت غیبت و بدگویی وی و غیر ذالک بر آن مترتب می‏گردد. پس چرا صحابه ن را دشنام می دهد در حالیکه صحابه به اقرار خودتان جز امامت چیز دیگری را مخالف نیستند؟ نه اینکه چنین کسی با نداشتن اعتقاد به امامت از مسلمان بودن خارج شود معاذالله (پناه بر خدا) بلکه اثر پای‌بندی و اعتقاد به امامت در مراتب قرب الهی پدیدار می‌شود و جزو منازل کرامت در روز رستاخیز ظاهر می‌گردد([[3439]](#footnote-3439)).

و شیعیان دیگر نیز در این زمان چنین دیدگاهی دارند([[3440]](#footnote-3440)).

اما در مورد دیدگاه دوم: جمع کثیری از آیات و شیوخ شیعه پیوسته و دایم در این وادی ضلالت و گمراهی هذیان و یاوه گویی می‏کنند. و بصراحت مسلمانان را تکفیر می‏کنند. مانند شیخ علی یزدی حائری([[3441]](#footnote-3441)) و نیز همانند شیخ شیعه عبدالحسین رشتی([[3442]](#footnote-3442)) و یا همانند شیخ شیعه عبدالهادی فضلی([[3443]](#footnote-3443)) و یکی از این شیوخ به نام محمد رضا مظفر هر دو راه را طی می‌کند، یکبار از راه تکفیر ظاهر می شود، و بار دیگر بصورتی دیگر بر حسب مناسبات و اوضاع و احوال، اظهار وجود می‏کند و در تقیه راه باز و وسیع می باشد. کسی که در کتاب عقاید الامامیه‏ی خود اشاره می‏کند که مسلمان نزد شیعیان کسی است که به شهادتین اقرار کند مذهب او هرچه باشد([[3444]](#footnote-3444)).

ولی در کتاب **«السقيفة»‏**ی خود تمام مسلمانان بعد از وفات پیامبرص را مرتد می‏داند و می گوید: پیامبرص مرد و تمام مسلمانان از دین برگشتند و مرتد شدند- و البته اکنون نمی دانم ـ([[3445]](#footnote-3445)).

بنگر چگونه صحابه و نزدیکان پیامبرص و تمام امت اسلامی را مرتد و از دین برگشته می‌داند و حتی در ایمان یکی از آنها تردید دارد. و غلو وافراط هیچ کدام از شیعیان گذشته را در این مورد باطل نداسته مگر آنچه به طائفه‏ی کاملیه نسبت داده می شود و آن اینکه علیس را بخاطر گذشت از حق خود در حکمیت کافر دانسته‌اند. و صحابه را به خاطر بیعت دادن به علی کافر میدانند. ولی این طائفه امروز با این عنوان وجود خارجی ندارند و گمان می‏رود که در این زمان هیچکس نیست که چنین مذهبی داشته باشد. آنگاه این گمان پوشیده ماند تا اینکه در آغوش شیعه‏ی اثنی عشری در این عصر هویدا شد و عده‏ای از شیوخ بزرگ شیعه آشکارا چنین مذهبی را ترویج می نمایند. و مذهب اثنی عشری اهلیت جای دادن بسیاری از فرق و گروه های غلو را در خود دارد. با منابعی که تدوین کرده و چنین گمراهی ها و افراطی گریها را در خود جای داده است.

و این موقف شیخ شیعه (یعنی مظفر) در شیوخ معاصر شیعه نمونه ها و امثالی دارد. مثلا عبدالحسین موسوی، آنجا که گمان می‌کند، شیعه مسلمانان را تکفیر نمی‌کند و این را در چندین کتاب خود می‏گوید([[3446]](#footnote-3446)) ولی او هم صحابی جلیل القدر ابوهریره را که روایتگر اسلام است –تکفیر می نماید. بلکه او تمام کسانی را که به امامت و امامان دوازده‏گانه‏ی او ایمان نداشته باشد کافر می داند. زیرا او ولایت امامان را از اصول دین می شمارد([[3447]](#footnote-3447)). و اخباری که راجع به ایمان مطلق اهل توحید وارد شده به ولایت اثنی عشر اختصاص دارند. زیرا آنان دروازه‏ی محو گناهانند و هر کس وارد آن نشود آمریزیده نمی‏شود([[3448]](#footnote-3448)) و می‌گوید که هر کس در ولایت امامان تاویل کند به اجماع شیعیان معذور نیست([[3449]](#footnote-3449)).

این دو موقف به ظاهر مختلف، اما در حقیقت متفق هستند زیرا آنانکه حکم به اسلام بودن امت کرده‏اند با آنانکه حکم به کفر آن می کنند هیچ تفاوت و اختلافی ندارند. اما چگونه ممکن است با این بیان که آنها می‌گویند: ما فقط در ظاهر امر، حکم به مسلمان بودن مردم می کنیم، اما در باطن و نهان آنها کافرند و به اجماع طائفه‏ی شیعه برای ابد جهنمی هستند. و بزرگان پیشین شیعه به این حقیقت تصریح کرده‏اند و اگر در کلام کسانی‏که به ظاهر مسلمانان را تکفیر نمی‏کنند بیاندیشی اشاراتی به این مذهب تکفیریه می‏یابی که هر کس عقیده‏ی آنان را در این باره بداند آن اشارات را درک می کند و هرکس از روش تقیه‏ی آنان مطلع باشد به خوبی آن را می‌فهمد.

و یکی از کسانی که به این حکم تصریح نموده و از بزرگان پیشین شیعه بوده زین الدین بن علی عاملی ملقب به شهید ثانی در نزد شیعیان می باشد (متوفای سال 966) او می‏گوید: همانا کسی که اهل خلاف باشد (یعنی اهل سنت و سایر مسلمانان غیر از گروه او) را مسلمان می‌دانند منظورشان این است که در ظاهر مسلمان محسوب و اکثر احکام اسلامی در مورد آنان جریان می یابد، اینکه در واقع و نفس الامر مسلمان باشند و به همین خاطر اجماع را بر داخل شدن ابدی آنان به آتش دوزخ نقل می کنند([[3450]](#footnote-3450)).

و باز می گوید: حکمت در حکم آنان به اسلام ظاهری، تخفیف از مومن است([[3451]](#footnote-3451)).زیرا در بیشتر زمان ها و مکان‏ها نیاز به آمیختگی و ارتباط با آنان وجود دارد([[3452]](#footnote-3452)).

و شیخ شیعه علامه‏ی مجلسی می‏گوید: از لابه لای بسیاری از اخبار و روایات چنان برمی‏آید که آنان در دنیا نیز در حکم کفار هستند.

اما چون خداوند می دانست که امامان ستم کار و پیروانشان بر شیعه مسلط می‏شوند و شیعیان به معاشرت در تعامل با آنها مبتلا و گرفتار می‏گردند به خاطر ایجاد وسع و فراخی برای شیعیان، حکم اسلام را بر آنان اجرا نمود و هنگامیکه مهدی ظهور کند حکم سایر کافران را در تمام امور بر آنان جاری می‏کند. و در آخرت همراه کافران برای ابد وارد جهنم می‏گردند و اینگونه بین اخبار را جمع‌بندی می‌کند، همانگونه که شیخ مفید و شهید ثانی نیز به آن اشاره کرده‌اند([[3453]](#footnote-3453)).

اما اقوال معاصرین شیعه: آیت‏الله العظمی آنان شهاب الدین مرعشی نجفی می‏گوید: اصول دین اسلام بر دو قسمند: یک قسم جاری شدن حکم مسلمانی برای کسی است که به وحدانیت خداوند و رسالتص شهادت دهد. و قسم دیگر: نجات در روز قیامت و خلاص شدن از عذاب خدواند، و نایل گشتن به رضوان خداوندی، و داخل شدن به بهشت، بر آن متوقف است. و داخل شدن بهشت برای کسی که به آن اعتراف نکند حرام بوده و در زمره ی کافران داخل جهنم می شود و به این قسم اصول ایمان گفته می شود.

سپس اعتقاد به امامت و اعتراف به امام را جزو این قسم و از اصول دین معرفی می‏کند. و می‏گوید: دلیل بر این اعتقاد ارتداد جماعتی از صحابه بعد از ارتحال پیامبرص به سوی کفر می‏باشد. و آنچه معلوم و روشن است اینکه بعد از ارتحال پیامبرص عملی که موجب ارتداد آنها به سوی کفر می باشد صادر نشده است. از شهادت به وحدانیت خداوندو وجود پیامبرص عدول نکرده‏اند آنها امامت را انکار کرده‌اند([[3454]](#footnote-3454)).

و بعد از بیان این موضوع ابر تیره‏ی تقیه متجلی می‏گردد. و به وضوح مشخص می‏شود که منظور از حکم مسلمان بودن برخی از شیوخ معاصر شیعه برای مخالفان خود اسلام ظاهری است. چنانچه آنان نیز اینگونه اصطلاح کرده‏اند. و هنگامی که در سخن آنان تامل و اندیشه کنی، محتوا و ماهیت درونی آنان را درک می‏کنی. به گفته‏ی آل کاشف الغطا بنگر که چگونه به این مذهب اشاره می‏کند و می‏گوید: بلی اثر تدین به امامت در مراتب و منازل قرب و کرامت در روز قیامت ظاهر می‏شود و با این وصف برخی از منتسبین اهل سنت کلام او را معتبر دانسته‌اند([[3455]](#footnote-3455)).

اما محسن امین: مذهب باطل او در چندین جمله از سخنان او بر می آید. چنانچه می‏گوید: اسلام آن است که تمام فرقه ها‏ی اسلامی بر آن قرار دارند بدون تردید فرقه هایی وجود دارند که به اتفاق از دایره‏ی اسلام خارج‏اند ولی او در اینجا منظورش اسلام اصطلاحی شیعیان است و همانند گفته‏ی او: مگر کسی که یک امر ضروری از ضروریات دین مانند وجوب نماز و تحریم خمر را انکار کند. پس امامت نزد آنها از وجوب نماز و تحریم خمر بزرگتر است و چنانکه گذشت در این مورد خلافی میان آنان وجود ندارد ولی او با پایین ترین موضوعی از ذکر بالاترین مسئله بخاطر رعایت تقیه صرف نظر کرده است.

اما سخن او که می‏گوید: و عمده‏ی اختلاف در بین مسلمانان در امر خلافت بوده و آن از ضروریات دین به شمار نمی‌آید. و در این گفته نیز تقیه‏ای و جود دارد. اما کسی که با اسالیب و روش های آنان سروکار نداشته باشد به چنین تقیه‏ای پی نمی برد و به همین خاطر این حقیقت بر بعضی پوشیده مانده است([[3456]](#footnote-3456)).

و نزد آنان خلافت و امامت دو امر کاملا متغایر هستند، یکی از شیوخ معاصر شیعه می‏گوید: امامت یعنی ریاست دین و خلافت یعنی ریاست دولت، چنانچه از نصوص وارده فهمیده می شود([[3457]](#footnote-3457)) و به همین خاطر گفته‏اند: امامت علی بعد از ارتحال پیامبرص شروع شده است([[3458]](#footnote-3458)) و صحابه در خلافت آنها دین را از دولت جدا کردند([[3459]](#footnote-3459)).

مسئله ی دوم: ديدگاه شیعه در باره حکومت های اسلامی

بعد از اینکه شیخ موسی جار الله گفت: همانا شیعه حکومت های اسلامی و قضات آنها را طاغوت می دانند([[3460]](#footnote-3460)). یکی از آیات شیعه اینگونه جواب می دهد: حکومت ها و قضات طاغوتی نزد شیعیان ستمکاران خون آشامی هستند که حلال کردند آنچه را خدا و رسولش در مورد آل محمد حرام کرده‏اند.. اما حکومت های اسلامی دیگر: طبق مذهب شیعه باید با آنان در راستای عزت اسلام و مسلمانان و حمایت مرزها و حفظ تمامیت آن، یاری و همکاری نمود و نزد شیعیان دو نیم کردن عصای مسلمین و از هم پاشیدن جماعت آنان با مخالفت حکومت صحیح نیست. بلکه تعامل با سلطان و سردمداری که امور جامعه اسلامی را اداره می کند و مرزها را نگهداری کرده است هماند معامله و رفتار خلفای بر حق بر ما واجب است([[3461]](#footnote-3461)).

و شیوخ دیگر شیعه نیز همین اسلوب و روش ها را دارند([[3462]](#footnote-3462)).

آیا این سخن به عنوان بیرون رفتن شیعه‏ی این زمان از اصل مذهب شان که قبلا در این باره از آن سخن به میان آمد قلمداد نمی‏گردد؟ یا اینکه در این موضوع تقیه و مدارا یی هست، زیرا خطاب با سنی و متوجه اهل سنت بوده و هرچه اینگونه باشد تقیه در آن جاری است؟

و برای پاسخ آن می گویم: پیوسته جمعی از شیوخ معاصر شیعه به صراحت می‏گویند که مذهب آنان به غیر از حکومت اثنی عشری به هیچ حکومت دیگری اعتراف نمی کند و در این باره خلافی در میان خودشان بیان نمی کنند.

شیخ آنها محمد جواد مغنیه می‏گوید: همانا شرایط امامت در هیچ یک از کسانیکه متولی امر خلافت شدند با تمام جوانب وجودنداشته در امام علی و پسرش حسن و بویژه کسانی که بعد از این دو آمده‏اند بنابر این کاملا طبیعی است که به امامت هیچ حاکمی غیر از علی و پسرانش اعتراف نکنند. و نسبت به او دیدگاه کسی را داشته باشند که حق الهی را از اهل بیت غضب کرده باشد و آنها را از مقام و منزلتی که خداوند برایشان قایل بوده محروم کرده باشدو آن حاکم نیز شیعه را یک دشمن برانداز و یک حزب معارض خود و حکومت خود ببیند.

سپس می‌گوید: مبدأ تشیع به هیچ وجه و در هیچ حالی از مخالفت و مبارزه‌ی حاکمی که شروط حاکمیت را در خود نداشته باشد، جدا نمی شود. و آن شروط عبارتند از نص، حکمت، برتری داشتن. و اینکه در قالب یک حزب معارض و درگیر با حکومت از لحاظ دینی و ایمانی نمایان شده اند از اینجا ناشی می‌شود([[3463]](#footnote-3463)).

شما می بینی که او رفض هر حکومتی را غیر از حکومت امامای – که به زعم و گمان آنان با نص صریح تعیین شده اند – به عموم شیعیان نسبت می دهد و به همین دلیل این حکم را علیه خلافت را شده و خلافت نبوت نیز صادر می کنند. شیخ آنها بنام صادقی در کتاب علی و حاکمان ص 78 می گوید: خلفای سه گانه در توطئه‏ی علیه اسلام شریک بوده‏اند. و محمد علی حسنی در طلال التشیع ص 558 میگوید: دستهای گناه آلودی از جمله حاکمان و سردمداران، از وفات پیامبرص به بعد، اسلام و مسلمانان را به بازیچه گرفتند.

همانگونه که حکم و سلطه‏ی امت اسلامی را در دست مهدی غائب منتظر می‏بینند و هرکس غیر از او حکومت را در دست بگیرد عاضب و اشغالگر به شمار می‏رود. و بعضی از آنها ولایت فقیه شیعی را استثنا می‏کنند زیرا او حق نیابت دارد. عبدالهادی فضلی، شیخ شیعه می‏گوید: دولت اسلام فقط دولت مهدی منتظر است و برای اسلام جز آن دوست، دولتی یافت نمی‏شود و به همین دلیل می‏گوید: بر ماست که در زمان غیبت کبری مراقب و چشم براه آن روز موعود باشیم که امام منتظر ؛ سفره‏ی کفر و ستم را بر می‌چیند([[3464]](#footnote-3464)).

ولی انتظار آنها برای بازگشت مهدی به معنای بازگشت حکومت های اسلامی نیست. این عبد الهادی فضلی می‏گوید: آنچه از روایات در این زمینه بر می‏آید: این است که مراد از انتظار، وجوب آمادگی و بستر سازی برای ظهور امام منتظر با عملکرد سیاسی از طریق ایجاد آگاهی و شعور سیاسی و اقدام به مبارزه‏ی مسلحانه می‏باشد([[3465]](#footnote-3465)).

تو در خلال این سخنان مشاهده می‏کنی که آنها هر حکومت اسلامی غیر از حکومت شیعی را طرد می‏کنند و کار آنها با آماده سازی مردم برای پذیرش قیام ها و مبارزات خود از طریق پخش معتقداتشان با هر وسیله ممکن صورت می پذیرد که فضلی آنرا وعی و آگاهی سیاسی می نامد.

و پوشیده نیست که این رویه و روش که شیوخ اثنی عشری امروزی آن را بکار می‏برد با خط سیر اثنا عشری‏های پیشین همسان و متفق نیست و به همین دلیل در کتاب غیبت اثر نعمانی آمده است از ابو جارود، از ابوجعفر ؛ گفته است: به او گفتم مرا سفارش کن و او گفت: تو را به تقوای خدا توصیه می‏کنم و به اینکه همراه و همگام بیت خودت باشی و خوارج را که از ما هستند مواظب باش زیرا آنان نه بر چیزی هستند ونه به سوی چیزی([[3466]](#footnote-3466)).

مجلسی می‏گوید: و خوارج از ما هستند یعنی همانند زید و بنی حسن([[3467]](#footnote-3467)). پس روایت آنها مانع خروج آنان است هر چند از طریق اهل بیت هم باشد، حال از طریق غیر از آنها از شیوخ شیعه باشد چگونه است؟ و بر حسب روایات آنها، ابو عبدالله بعد از غیبت مهدی آنها را به خود داری از برپایی آشوب ها دستور داده است. و گفته اند: ملازم خانه های خود باشید زیرا فتنه دامن کسی را می گیرد که آنرا برپا کرده است([[3468]](#footnote-3468)).

و باقر گفته است: به مدت سکونت آسمان ها و زمین ساکن و بی حرکت باشید یعنی بر کسی از احکام خروج نکنید و علیه هیچ کدام بر نخیزید([[3469]](#footnote-3469)).

و شيخ شيعه بنام نعماني بابي را در اين باره تحت عنوان ((باب: آنچه راجع به مامور شدن شيعه به صبر و خويشتن داري و انتظار در حالت غيبت مهدي و ترك استعجال به امر و تدبير خداوند روايت شده است))در كتاب خود باز كرده است([[3470]](#footnote-3470)).

سپس انبوهي از روايات شيعه را در اين مورد ذكر كرده است و بدنبال آنها گفته است: خدا رحمت كند شما را به اين همه ادب امامانص بنگريد كه چگونه به صبر و خويشتن داري و انتظار فرج مهدي دستور داده و به هلاكت كساني كه استعجال مي كنند تذكر مي دهند([[3471]](#footnote-3471)).

اين چيزي است كه شيوخ شيعه‏ي اثنا عشري در قرن سوم مي‏گويند. پس معاصرين يا مذهب آنان را نمي دانند و يا اينكه اهتمامي به فضيه‏ي انتظار نمي‏دهند زيرا مي‏دانند كه منتظر هرگز ظهور نمي كند، چون وجود نداشته است، و به همين خاطر مردم خود را به مبارزه و تاسيس دولت شيعه فرا مي‌خوانند.

اين چيزي است شيوخ معاصر شيعه آشكارا آن را مي‏گويند، و حكم تكفير عليه حكومت هاي اسلامي را نيز به آن افزوده‏اند و علاوه بر آن مردم را به قيام عليه آن حكومات تا قبل از خروج و ظهور مهدي، ‌فرا مي‌خوانند.

و خميني كه يكي از شيوخ شيعه است([[3472]](#footnote-3472)) مي‌گويد قبل از خروج مهدي منتظر ابتدا به جهاد درست نيست. و او هم با صادر كردن انقلاب از طريق زور مخالف مي باشد([[3473]](#footnote-3473)). و به تبع آن آرزوي شيوخ شيعه تغيير نمي كند. و باب تاويلات نزد آنان بسيار فراخ است و بلكه هيچ حدود و قيودي بر آن وجود ندارد.

و از گذر اين اعتقاد حكم كافران را براي ممالك اسلامي از حكم مسلمانان بهتر و برتر مي دانند، يعني ممالك اسلامي را كافر بدانند بهتر از آن است كه آنان را مسلمان بنامند و شيخ رشيد رضا نقل كرده كه ابوبكر عطاس(يكي از روافض) گفته است: اگر انگلستان حاكم اراضي مقدس مي بود از ابن سعود بهتر بود([[3474]](#footnote-3474)).

و آيت شيعه حسين خراساني براي ما آشكار مي‏كند كه همه شيعيان فتح مكه و مدينه و برچيدن حكومت و به اصطلاح آنان وهابي از روي آن را آرزو مي‌نمايند. و گفته است: گروه ها و طوايف شيعه‏ی امروز، چشم به راه روزي هستند كه خداوند بزودي اين اراضي مقدس را بار ديگر براي آنان فتح كند، تا در كمال امنيت و آسايش به آن داخل شوند. پس خانه‏ي خداي خود را طواف و مناسك‏شان را ادا نمايند. و قبور بزرگان و مشايخ خود را زيارت كنند و سلطان ستمگري آنجا نباشد كه به حيثيت و آبروي آنان تجاوز و بي‏حرمتي كند و حرمت ديني آنان را پايمال و خون هاي شريف آنان را بريزد و اموال محترم آنان را با ظلم و تعدي غصب و غارت نمايد و خداوند آمال ما را برآورده كند([[3475]](#footnote-3475)).

و اين رافضي اينگونه فتح ديار مقدس (مكه و مدينه) را آرزو مي‌كند، انگار كه در دست كافران قرار دارند، انجام مناسك حج و زيارت خود را دليل اين آرزو معرفي مي كنند گويي كه او و طايفه‏ي او از اين كار منع شده اند و او در واقع مي خواهد شرك را اقامه و توحيد را در حرمين شريفين ويران كند.پس هنگاميكه شيوخ شيعه چنين اظهار مي‏كنند و اين چيزي است كه اصول آنان بر آن استقرار پيدا كرده است بايد حقيقت سخن عبدالحسين و امثال او چه باشد.

و در واقع سخن او از سخن كساني‏كه قبلا به عنوان مثال با آن پرداختيم جدا نيست و با گفته‏ي آن شيوخ و بزرگان شيعه اختلاف چنداني ندارند و تنها تفاوت در اين است كه او سخن خود را در قالب توريه (كلام دو پهلو كه معناي قريب و بعيد داشته باشد) بيان كرده است. و به گونه‏اي است كه هركس روش هاي آنان را در تقيه، نداند بدان فريفته مي‏گردد. پس مي‏گويد: حكومت ها و قضات طاغوتي نزد شيعه تنها كساني هستند كه بر آل محمد‡ ستم كرده اند و او در اين گفته از مذهب خود خارج نشده، چون آنان تمام مسلماناني كه به جز اميرالمومني علي و حسن‡ متولي حكومت بوده باشد، نسبت به آل محمد ستم گر مي‏دانند، زيرا منصب امامت مختص آنان مي باشد، و حقي از حقوق آنها و كسي را در آن شريك قرار نمي دهند، ‌و هر كس غير از امامان حكومت را سرپرستي كند به آل بيت ستمگر و ظالم بوده است و به همين خاطر ابن بابويه می‏گوید: هركس ادعاي امامت كند، ستمگر و ملعون مي باشد([[3476]](#footnote-3476)). بنابراين ابوبكر ط را اولين ستمگر آل بيت مي دانند.

و در يكي از سخنان خود مي‏گويد: شيعيان معتقداند كه همكاري حكام در امري كه عزت و سرافرازي اسلام به آن وابسته باشد واجب است او در اين باره هم از طايفه‏ي روافض بيرون نرفته است. و منظور او از عزت اسلام، پيروزي مذهب طايفه‏ي مي باشد يعني دخالت كردن در حكومت هاي مسلمانان براي نفوذ در آنان و ايجاد بستر مذهب شيعه يا بهره مندي از امكانات آنان براي فعاليت هاي خودشان واجب است و بهمين دليل شيخ شيعه خميني وزير شدن هلاكوخان را به قصد انهدام دولت هاي خلافت اسلامي و ظاهر و پيروز كردن مذهب شيعه، از جانب خواجه نصيرالدين طوسي، تاييد مي‌كند.

و يكي از ابواب تقيه‏ي درست داخل شدن فرد شيعي در دربار سلاطين است به شرطي كه در دخول ظاهري و شكلي او نفع و نصري براي اسلام و مسلمانان بهمراه داشته باشد ماند دخالت خواجه نصيرالدين طوسي([[3477]](#footnote-3477)). پس چنانچه مي بيني مذهب شيعه غير از غلو و انحراف چيزي را زياد نكرده است.

مسأ له سوم: ديدگاه معاصرين در مورد صحا بهش

آيا در مذهب اين طايفه، ‌در زمينه ي صحابه‏ي پيامبرص از آنچه قبلا در پرتو اصول آنها بیان نمودیم، هيچ گونه تغييري حاصل شده است؟ و بخصوص بعد از برپايي فراخوانهاي تقارب و يك‏پارچگي و هجوم تبليغتي دشمن كافر عليه امت اسلامي ازهر روزنه و راهي، و بعد سپري شدن قرون متمادي، امت اسلام، ‌شريفتر و بزرگتر و والاتر از اين نسل شايسته‏ي قرآني كه همان نسل صحابهن باشد به خود نديده است؟

پس آيا خردها و دل هاي شيعه به روي حقيقت گشوده شده است و آيا خطرناكي اين افترايي كه كتاب هاي قديمي آنان درباره‏ي مرتد شدن صحابه و آن كشمكش دروغ و ساخته شده بنام آل و اصحاب، نقل كرده اند، درك نموده است. آيا وقت آن نرسيده كه به تنزيل الهي و سنت پاك پيامبرص و اجماع امت و آنچه از دين و تاريخ ضرورتا و يقينا معلوم شده، ايمان و باور داشته باشند، با عقل و خرد خود در ميان دريافت اين حقايق، يا فريفته شدن به نقل مجموعه‏اي دروغ پرداز كه دروغ پردازي آنان به ثبت رسيده، توازن و مقايسه‏اي برقرار شود. آيا عقل سليم تصديق و تاييد مجموعه‏ي ناچيز دورغگويان دروغ پرداز و تكذيب تمام اصحابي كه خداوند از آنها راضي و آنها نيز از خدا راضي هستند، مي پذيرد؟!

براستي آن صفات سياهي كه در برگيرنده طعن و نفرين و تكفير اين اصحاب بزرگوار – كه اين دين را دريافت و براي ما نقل كرده و بما رساندند – مي‏باشند، در حقيقت طعن و بدنام كردن دين اسلام و رسول اسلامص است. و براستي بر شيعيان صادق و مخلص واجب است كه مي‏خواهند با مسلمانان نزديكي ايجاد نمايند، برائت خود را از اين سخنان و اقوال انحرافي و ملحدانه‏اي كه بهترين صحابه رسول اللهص را مورد لعن و نفرين و تكفير قرار مي‏دهند، برائت خود را صراحتا اعلان و ابتدا براي اقوام خود، آنگاه براي تمام مسلمانان، روشن نمايند كه اين رويات و اقوال، آرا و نظرات برخي از طوايف و گروه هاي گمراه، منحرف گذشته است كه بايد بارگناه خود و پيروان خود را تا روز قيامت بدوش كشند. تا شايد بتوانند آن نفرت و انزجاري كه از قديم الأيام تاكنون در دل هاي اهل سنت ساكن شده است بردارند.

و بهترين راه براي زدودن اين همه نفرت و بي اعتمادي اين است كه آنها به روشني اعلان كنند كه به صحت آن نظراتي كه مسلمانان آن ها را در تمام سرزمين ها، وحشي و دور از واقعيت مي دانند اعتقاد ندارند. پس كدام مسلمان صادق الأيماني مي‏داند كه فرقه‏اي از فرقه ها به لعن و نفرين صديق اين امت كه اگر ايمان او با ايمان امت اسلام وزن شود ايمان او بيشتر مي نمايد از اين امت – مي پردازد آنگاه به تحقيق و مطالعه‏ي مذهب آن فرقه روي آورد. مگر اينكه قدرت فكري ويژه‏اي به او داده شود

و كدام مسلمان به نظرات چنين گروهي اطمينان مي كند در حالي كه مي دانند آنها با اين نفرين و لعن باور دارند! نزدودن اين آلودگي ها و مصائب يكي از اركان و پايه هاي تقارب و بهم نزديك شدن است و بر آنها است كه اين تغيير و زدودن را علني كنند اگر مي خواهند ثابت كنند كه در همگرايي با مسلمانان راستگو هستند و اگر مي خواهند ثابت كنند كه هدف آنها زمينه سازي براي پخش انديشه های خود در سرزمين اهل سنت نيست.

راستي شيعيان عصر حاضر در اين باره چه مي گويند؟ مردي از شيعيان عصر حاضر بنام احمد كسروي پيدا شده كه استاد محمود ملاح درباره‏اش چنين مي گويد: از زماني كه نام شيعه در روي زمين ظاهر شده مردي به مثال او در دنياي شيعه پيدا نشده است منظور از شيعه و شيعي، همان رافضه و روافضي است نه مطلق شيعه و اگر اين اطلاق جايز نيست([[3478]](#footnote-3478)). او در دانشگاه تهران سمت استادي دارد و چندين مقام قضايي را تاكنون سرپرستي نموده است([[3479]](#footnote-3479)).

و كسروي به بطلان مذهب شيعه در مورد صحابه پي برده است و از اين همه ياوه گويي و دروغ هايي كه اين مجموعه كينه توز پيروامون صحابه ن و ارتداد آنها به خاطر مخالفتشان با امامت علي؛ – به گمان آنان –ساخته و پرداخته‏اند خلاص يافته و گمراهي اين طايفه را در اين مذهب بيان داشته است آنجا كه گفته: اما آنچه در مورد ارتداد و از دين برگشتن مسلمانان بعد از ارتحال پيامبرص به جز سه يا چهار نفر از آنان گفته‏اند، جسارت به خود دادن آنان بر دروغ‏سازي و بهتان و افترا مي باشد. فلذا كسي حق دارد بپرسد: چگونه اينان از دين برگشته اند در حالي كه اصحاب پيامبرص بوده و زماني كه ديگران او را تكذيب كرده‏اند آنها به او ايمان آورده و از او دفاع كرده‏اند و در راه او اين همه اذيت و عذاب چشيده‏اند و در تمام جنگ ها او را ياري داده‏اند و هيچ گاه نسبت به او ودستورات او از خود بي ميلي نشان نداده‏اند. آنها در خلافت ابوبكرط چه منفعتي دارند تا به خاطر آن از دين خود دست بردارند، تحمل كدام يك از اين دو امر آسانتر است: آيا دروغ دو نفر از كساني كه اهداف فاسدي دارند، يا از دين برگشتن صدها مسلمان خالص؟ اگر جوابي داريد پاسخ دهيد([[3480]](#footnote-3480)).

و اين اتجاه نزد كسروي نقش و اثر خود را در بهم نزديك كردن بعضي از افراد متمدن و با فرهنگ در كنارهم و پيرامون آن و روي آوردن جوانان به سوي آن، ايفا كرده است و هزاران نفر دور او را احاطه كرده و به ياري او و پخش نظرات و افكار او و نشر كتاب هاي او پرداخته اند.

اما دشمنان كسروي از رافضيها قبل ازاينكه دعوت او انتشار يابد و پيروز شود، در كشتن او تعجيل بخرج دادند([[3481]](#footnote-3481)).

و از طرف برخي معاصرين شيعه كه دعوت به همگرايي مي‏كنند نوشته هايي براي دفاع از انديشه‏ي شيعه و ترويج شيعه گري در بلاد اهل سنت، انتشار يافته است و بنابراين نوشته ها، شيعيان چه جاي اينكه خلفاي ثلاثه را تكفير نمي كنند بلكه آنها را دشنام هم نمي دهند و اصحاب رسول اللهص را حرمت و اكرام مي نهند.

پس خنيري در كتاب خود بنام "دعوت اسلامي به همگرايي و وحدت اهل سنت و اماميه" مي‏گويد: همانا اماميه در اين عصر كرامت خلفا را به هيچ وجه مورد بي حرمتي قرار نمي دهد اين نوشته‏ها يشان و اين از كتاب‌هايشان كه به صورت علني دشنام خلفا را رد و نفي كرده و از آنها تمجيد مي نمايد([[3482]](#footnote-3482)).

و خنيري گفته است: و از كساني كه به صراحت دشنام خلفا را نفي كرده محمد باقر، يكي از مجتهدين مشهور آنان در كربلا مي باشد كه در منظومه‏ي چاپ شده‏ی خود بمبی مي‌گويد:

|  |  |
| --- | --- |
| **فلا نسُبّ عمراً کلّا ولا**  **ومن تولّی سبهم ففاسق** | **عثمان والذی تولّی اولاً**  **حکم به قضی الإمام الصادق** |

هرگز عمر و عثمان و كسي را كه اولين بار خليفه شد دشنام مده، و هركس آنها را دشنام دهد فاسق است و اين حكمي است كه امام صادق به آن حكم كرده است.

سپس مي گويد:

|  |  |
| --- | --- |
| **وعندنا فلا يحلّ السبّ** | **ونحن ايم الله لا نسبّ** |

دشنام نزد ما حلال نيست، و به خدا قسم كه ما كسي را دشنام نمي دهيم([[3483]](#footnote-3483)).

و به همين خاطر خنيزي عمر بن خطاب را اميرالمؤمنين لقب داده و از او اظهار رضايت مي‏كند([[3484]](#footnote-3484)) و لفظ امهات المومنين را بر عايشهو حفصه م همسران پيامبرص بكار مي برد و هم چنين ابوبكرط را به اميرالمومنين لقب مي‌دهد([[3485]](#footnote-3485)).

و مي‌گويد: جعفر صادق با افتخار مي‌گويد: ابوبكر دو بار نسب من مي‌شود، زيرا مادر او ام فروه دختر قاسم پسر محمد بن ابوبكر و مادرش دختر عبدالرحمن بن ابوبكر مي باشد، لذا مادر جعفر هم از ناحيه‌ي مادر و هم از ناحيه پدر بكري است. و ميگويد: يكي از قضاوت هاي جعفر صادق، فاسق شدن كسي است كه خلفاي ثلاثه را دشنام دهد([[3486]](#footnote-3486)).

و يكي از شيعيان ديگر بنام احمد مغنيه معتقد است كه شيعه از عمر بن خطاب خشنود و او را ثنا مي گويند. و اين گفته كه شيعه عمر بن خطاب را بد مي دانند يكي از پليدترين توطئه‏ها مي باشد. سپس سبب اشاعه و گسترش اين رويه را اينگونه بيان مي كند كساني كه بدنبال ايجاد تفرقه هستند در ميان عمر بن خطاب خليفه‏ي بزرگوار و عمر‏بن سعد قاتل حسين كه با هم تشابه اسمي دارند ميدان فراخ گسترده‏اي يافته‏اند تا در واژگون نمودن حقيقت و توطئه عليه شيعه با پليد ترين انواع دسيسه ها، از همديگر پيشي گيرند.و كاملا طبيعي است كه عمر بن سعد مورد لعن و نفرين قرار گيرد زيرا او پهلوان جنايت و پيشواي مجرمين ترسو مي‏باشد. و كدام مسلمان عمر بن سعد قاتل دختر زاده‏ي پيامبرص را نفرين نمي كند؟!.

اين گناهكاران تفرقه انداز از كلمه‏ي عمر بهره برداري كرده و گفته‏اند: همانا شيعه، خليفه پيامبر عمر بن خطابس را مورد بي حرمتي و دشنام قرار مي دهند و من در زمانيكه عليه توطئه گران و دسيسه چينان، بازرگانان و كمين گرفتگاني كه بدنبال مصالح ارزان مي‏گردند بر مي آيم، وجود افرادي كه ديروز از سواد و عموم شيعيان و ساده لوحان آنها، ميان اين دو نام جدايي نمي افكندند و حتي نمي دانند كه در دنياي تاريخ اسلامي دو عمر يكي تقي و ديگري شقي وجود داشته انكار نمي كنم كه چنين افرادي وجود دارند([[3487]](#footnote-3487)).

س به نظر او وجود اين تشابه اسمي، و بهره برداري تفرقه اندازان دشمن از آن و وجود برخي عوام شيعه در گذشته كه تفاوتي بين اين دو عمر نمي بينند همه و همه دست به دست هم داده تا سب و دشنام عمر به شيعه نسبت داده شود. اما كتب شيعه و شيوخ و بزرگان شيعه از اين تهمت مبرا هستند زيرا خليفه‏اي پاك بزرگوار رسول اللهص در آن ديده مي شود.

و اين هم يكي از رافضي‌هاي عراق كه براي پخش افكار تشيع به مصر پناه مي برد و گروهي بنام «جمعيت اهل بيت» براي رسيدن به اين هدف تشكيل مي دهد و خود را به امام تشيع يا رهبر تشيع در جمهوري عربي مصر مي‌نامد([[3488]](#footnote-3488)). علي‏رغم اينكه بعد از تلاش هاي بي وقفه و بزرگ سلطان صلاح الدين ايوبي در مصر هيچ شيعه‏اي يافت نمي شد و در مصر كتابي بنام «تقدير الامامية للصحابه» يعني قدرداني شيعه‏ي اماميه براي صحابه، تاليف و صادر مي كند و در اين كتابچه لعن و تكفير شيعه را نسبت به شيخين و بيعت كنندگان آندو را نفي و انكار مي‌كند([[3489]](#footnote-3489)).

و گفته است: اگر شيعه شيخين را تكفير كند در واقع علي را تكفير كرده است زيرا علي با آندو بيعت نموده و سلمان و عمار را نيز تكفير مي‌كند زيرا آندو نيز با شيخين بيعت كرده اند بلكه سلمان در زمان عمر و به امر او سرپرستي مدائن را كرده، پس اگر به نظر او عمر كافر بوده پس چگونه توليت مذكور از جانب او تصور مي‏گردد؟!([[3490]](#footnote-3490)) سپس گفته است: شيعه به قرآن ايمان دارد و در آن از صحابه تعريف شده و به آيه‏ي يكصد سوره‏ي توبه و بيست و نه سوره ي فتح استدلال نموده است و آنگاه بدنبال آن برخي شواهد از نهج البلاغه و صحيفه‏ي سجاديه را در مدح و ثناي آنها ذكر كرده است([[3491]](#footnote-3491)).

و بعد از اين اقوال برخي از شيوخ معاصر شيعه را در مدح صحابه نقل كرده و به گفته ي باقر صدر استدلال كرده كه: همانا صحابه با اين وصف كه طليعه‏ي ايماندار روشن گري هستند، برترين و صالح ترين بذري بودند كه امت گرانقدر رسول اللهص را بوجود آوردند. تا جاي كه تاريخ انسان از لحاظ عقيده و باور، نسلي را پاكتر و شريفتر و بزرگتر از نسلي كه رسول اللهص رهبریشا ن كرد به خود نديده است([[3492]](#footnote-3492)).

سپس حديث خود را در اين مساله با اين گفته به آخر مي رساند: براستي كسي كه چنين افترايي (يعني دشنام صحابه) را به آنها نسبت مي دهد يا دشمن بد نهاد است و يا اينكه جز از طريق كتب دشمنان شيعه، از مذهب شيعه اطلاعي ندارد و به كتاب هاي خود مذهب تشيع در اين باره اطلاعي پيدا نكرده است([[3493]](#footnote-3493)).

و محمد جواد مغنيه رئيس محكمه‏ي جعفري در بيروت در تفسير كاشف مي‌گويد: همانا شيعيان صحابه را مورد بي حرمتي قرار نمي دهند و به دعاي زين العابدين علي بن حسين؛ در صحيفه‏ي سجاديه در نماز براي اتباع پيامبران‡ استناد مي‌كند كه مي‌گويد: خدايا و مخصوصا اصحاب محمد آن خاصاني كه نيك او را صحبت كرده و در ياري دادن او خوب و نيك آزمايش دادند و خود را دچار بلا كردند و براي پيروزي راه و روش و دين او از زن و فرزند خود جدا شدند و با پدر و پسر در جهت تثبيت نبوت او جهاد كردند و جنگيدند([[3494]](#footnote-3494)). و آنگاه مي گويد: اين مناجات در صحيفه‏ي سجاديه كه مورد اكرام و تعظيم شيعه است آمده كه هر حرف آن نزد آنان مقدس مي باشد([[3495]](#footnote-3495)). و اين يك رد قوي عليه كساني است كه مي‏گويند: شيعه به مقام صحابه بي حرمتي مي كنند([[3496]](#footnote-3496)).

و شيعيان ديگري در عصر حاضر چنين سخناني دارند([[3497]](#footnote-3497)).

نقد و بررسي

آيا موضع و موقف شيعه‌ي معاصر درباره‌ي صحابه تغيير كرده است؟ آيا آنچه اين‌ها مي‌گويند حقيقت دارد يا تقيه و ساختگي مي‌باشد؟

ما به خنيزي و احمد مغنيه و رفاعي و محمد جواد مغنيه و ديگراني كه مي گويند ما صحابه را تقدير مي كنيم و از آنها بدگويي و عيب جويي نمي‏كنيم و از آنها خشنود و راضي هستيم مي‏گوييم: اين ها سخنان وكلمات پاك و خوشايندي هستند كه شادي و سلام بر ما وارد و دل هاي ما را از انزجار و خستگي بدر مي برند و به اين روح شريف و كريمي كه وحدت در بين مسلمانان را ايجاد مي كند درود مي فرستيم

و ما براي هر كس و هر كلمه اي كه به جاي تفرقه، توافق ايجاد كند، دل مي گشاييم و گوش فرا مي دهيم و بهر تلاش صادقانه‏ي كه اين آلودگي ها و اين صفحات سياه و تاريك كه عليه صحابه‏ي رسول اللهص بوجود آمده برطرف كند، شادكام و خوشبين مي گرديم.

ولي آيا خنيري و امثاله نمي دانند كه كتابخانه‏ي شيعه‏ي امروزي كتاب هايي را بيرون داده است كه مالامال از سب و طعن و تكفير بهترين صحابه‏ي رسول اللهص مي باشد، پس چگونه و چرا گفته مي شود كه شيعه‏ي عصر حاضر صحابه را دشنام نمي دهند و يا دشنام شيخين نزد آنان فسق و بي ديني است؟

و اين يكي از آيات شيعه كه حسين خراساني ناميده مي شود در كتاب خود، "الاسلام علي ضوء التشيع" كتابي كه آنرا به كتابخانه‌ي دارالتقريب قاهره اهدا كرده است و روي جلد آن نوشته شده كه اين كتاب به سه گويش عربي و فارسي و انگليسي چاپ و نشر شده است و به اجازه و رضايت وزارت فرهنگ و ارشاد ايران ترجمه و پخش مي گردد. در اين كتاب مي گويد: اينكه شيعيان لعن و نفرين شيخين ابوبكر و عمر و اتباع آندو را جايز دانسته اند، به تبعيت و تأسي از حضرت رسولص بوده است([[3498]](#footnote-3498)). چنانچه او دروغ پردازي مي كند شيخين و اتباع آندو از حضور پيامبرص مطرود و به واسطه ي پيامبرص از رحمت خداوند نيز رانده شده اند([[3499]](#footnote-3499)).

بنگر كه چگونه يكي از آيات آنها نه يكي از عوام الناس آنها به صراحت اعلان مي كند كه راه و روش شيعه در مورد دو صحابه‏ی بزرگوار اين امت و شريفترين خلق خدا بعد از پيامبران‡و كسانيكه پيامبرص، امت خود را به اقتدا و پيروي از آندو دستور مي دهد، لعن و نفرين و تكفير است و چگونه شيعه لعن آندو را براي خود شريعت و دين مي دانند حالا اين‏ها چگونه وجود دشنام و سب را علي‏رغم لعن و تكفير صريح انكار مي كنند. كتابي كه با گويش هاي گوناگون چاپ و نشر مي گردد و علنا اين دروغ گفته و پخش مي ‌گردد.

و كتابي از كتاب هاي ادعيه با لغت و گويش اردو كه از طرف شش نفر از شيوخ و بزرگان شيعه موثق و تاييد شده است به دستم افتاد و هر كدام از اين شش نفر مولف آنرا يك آيت برزگ توصيف كرده اند و از جمله‏ي آنها خميني و خويي و شريعتمداري... مي باشند و در اين كتاب كه از طرف اين آيات موثق و تاييد شده دعايي به طول دو صحفه به زبان عربي آورده شده كه در برگيرنده‏ي لعن ابوبكر و عمر م و دو دختر گرامي آنها، امهات المومنين حفصه و عايشه م مي باشد و از جمله‏ي اين دعا.

خدايا بر دو بت و دو صنم و دو طاغوت قريش و دو دختر آندو لعنت فرست كه خلاف امر تو عمل كردند و وحي تو را انكار نمودند و انعام و خوبي تو را ناسپاسي و رسول تو را نافرماني و دين تو را واژگون و كتاب تو را تحريف و آلاء و نعمت هاي تو را ناسپاس و احكام تو را تعطيل و در آيات تو الحاد كردند و دشمنان تو را دوست داشتند([[3500]](#footnote-3500)).

اين آيات شيعه اينگونه شيعيان جهان را توجيه مي كنند تا به اين نيايش دعا كند و خداوند را با چنين لعني تعبد نمايد تا بذر حقد و كينه را در نفوس پيروان خود بر ضد بهترين قرون و كساني كه با احسان از آنها تبعيت نمودند زرع و كشت نمايند. و تا انواع و اقسام صد و مانع بر سر راه همگرايي و وحدت قرار دهند، و با اين گفته‏ي خود كه ما اصحاب را دشنام نمي دهيم، مي خواهند تلاش كنند كه باطل آنان فاش و آشكار نگردد و خود و ديگران بفريبند كه مي گويند ما كسي را دشنام نمي دهيم پس به سوي همگرايي و تقارن بشتابيد بنابراين شيعه، دشنام و نفرين را ترك نكرده‏اند و گروهي از آنان اين ضلالت و انحراف را پيوسته و پشت سرهم تكرار مي كنند و عامه‏ي شيعه آنها را دنباله روي و اصحاب را شتم و تكفير مي نمايند.

و شيخ موسي جارالله هنگامي كه از ديار شيعه در ايران و عراق ديدن مي‏كند و در مجالس و محافل و مراسمات و حلقه هاي درس آنها در خانه ها و مساجد حضور مي يابد، از تكفير كساني كه خداوند از آنها راضي و آنان نيز از او خشنودند اطلاع پيدا مي كند كه در دنياي شيعه به عنوان يك واقعيت انكارناپذير و محور و ملاك، درآمده است. حتي گفته است: اولين چيزي كه شنيدم و انكار كردم، لعن ونفرين ابوبكر صديق و عمر فاروق و امهات المومنين حضرت عايشه و حضرت حفصه و لعن ونفرين عصر و زمان اول و صدر اسلام به تمامي بود و من اين واقعيت ناگوار و تلخ را در هر خطابه‏اي و در هر مراسمي و هر مجلسي در ابتداي آن و انتهاي آن مشاهده مي كردم و در ديباچه‏ي كتاب ها و رساله ها و نامه ها و در ادعيه، زيارت، همه و همه مي شنيدم و مي خواندم حتي در چايخانه ها و شراب خانه: هر كس ساقي مي شد و كسي را سقايت مي كرد و يه هر نوشیدني مي نوشيد، حتما آنان را به نوعي لعن و نفرين مي كرد و ابتداي هر حركتي و هر كاري با صلاة و درود بر محمد و آل محمد و لعن و نفرين بر صديق و فاروق و عثمانك كه به گمان آنان حق علي را غصب كرده و بر ايشان ستم كرده بودند شروع مي‏گرديد. تا جائيكه سب و نفرين نزد آنان معروفترين چيزي بود كه خطيب از آن لذت مي برد و شنونده بدان مسرور مي گشت و جماعت احساس راحتي مي كردند([[3501]](#footnote-3501)).

البته اين واقعيت تلخ و تاريك، كه زبان اهل آنرا با لعن و تكفير و دشنام عليه اصحاب سيراب كرده چيز غريبي نيست. زيرا آنها شير كراهت و ناخشنودي اصحاب رسول اللهص را نوشيده اند و از كودكي به آنها القا شده كه هر چه مصائب و شدايد بر آنها وارد شده از ناحيه‏ي آن اصحاب و به سبب آنان بوده است و هر سال نمونه ها و نمايشاتي اجرا مي شود كه آن همه ظلم و ستم را كه از طرف صحابه يا به گمان آنان به سبب صحابه بر سر اهل بيت آمده به تصوير بكشند. صاحب الوشيعه آنچه از اعمال و رفتار آنها را در اين باره شنيده و ديده به آن اشاره كرده است و گفته است تمام اين نمونه و نمايشات و بازي ها، اغرا و پاشيدن بذر عداوت و دشمني و كينه توزي را بدنبال خود دارد. بلكه بايد گفت مدرسه‏اي براي كشت بذر حقد و كينه و كراهيت و ناخشنودي بر عليه بهترين قرون و اتباع و پيروان آن و اين از افعال عامه‏ي آنها نيست، بلكه شيوخ و آيات آنان با وسايل و امكانات گوناگون اين ها را گمراه كرده و به سوي آن مي كشانند و اين سوال از آيات و مرجع شيعه، محمد آل‏كاشف الغطا پرسيده شد و سوال اين بود كه مولاي ما حجة الاسلام درباره‏ي مراسماتي كه جعفريها در دهم ماه محرم براي نمايش دادن فاجعه‏ي كربلا و اعلام آن همه بي حرمتي كه نسبت به خاندان رسول اللهص و عترت مجاهد و مبارز آن حضرت روا ديده شد چه مي گويد؟ براي نمايش دادن شهداي آن واقعه و جهاد آن و آنچه بر سر آن خاندان آمد و قساوت و بي رحمي كه به كودكان روا ديده شد چه مي گويد؟ اينكه حزن و اندوه خود را با انواع فرياد ها و گريه و زاري ها و زدن كف دست ها بر سينه ها و با زنجيرها بر پشت زدن ها و اين همه سينه زني ها و بر سر كوفتن ها چه مي گويد؟ آيا اين اعمال در شريعت اسلامي مباح هستند يا خير؟فتواي صحيح آن بفرماييد، ماجور باشيد.

و محمد حسين آل كاشف الغطا اين گونه جواب مي دهد:

**بسم الله الرحمن الرحيم:** خداوند سبحان و والا منزلت مي فرمايد:

﴿ﭨ ﭩ ﭪ ﭫ ﭬ ﭭ ﭮ ﭯ ﭰ ﭱ ﭲ ﭳ ﭴ ﭵ ﭶ ﭷ ﭸ ﭹ ﭺ ﭻ ﭼ ﭽ ﴾ [الحج: ٣٢ - ٣٣]

«( مطلب) چنين است (كه گفته شد) ، و هر كس مراسم و برنامه‌هاي الهي را بزرگ دارد (و از جمله مناسك حجّ را گرامي‌شمارد)، بي‌گمان بزرگداشت آنها نشانه پرهيزگاري دلها (و خوف و هراس از خدا) است‏‏ در اين حيوانات قرباني، منافع (دنيوي از قبيل سوار شدن و بار كردن و استفاده از شير و پشم و توليد مثل آنها برايتان آزاد) است تا زمان معيّن (كه روز ذبح آنها است) و بعد هم كه در كنار خانه قديمي و گرامي (كعبه، يعني در قربانگاه مني و ديگر جاهاي حرم) آماده گرديدند (و ذبح شدند، شما مي‌توانيد از منافع مادي و معنوي آنها برخوردار شويد).»

يعني بزرگداشت و احترام شعائر خداوند نشانه‏ي دل هاي با تقوا است و تا وقت معيني به صلاح و منفعت شماست و بدون شك اين وقايع غم انگيز و نمايش اين فاجعه‏ي دلخراش يكي از بزرگترين شعاير فرقه‌ي جعفري مي‌باشد([[3502]](#footnote-3502)).

پس او اين بدعت خطرناكي كه در دين آنها است و از بزرگترين اباطيل آن مي باشد، شعاير خدا به حساب مي‏آورد پس هنگامي كه اين نظر مرجع و پيشواي آنها است درباره‏ي ديگران كه از او كمترند چه بايد گفت با وجود اينكه در اين بدعت تعذيب نفس و قتل نفس و تكفير مسلمانان و صحابه و تابعين و گريه و زاري و گونه خراشي و شركت با دعاي مخلوق و غيره وجود دارد چيزهايي كه بطلان و تحريم ان در اسلام از ضروريات و بديهيات مي باشد و با اين حال شيخ شيعه محسن امين به آن افتخار كرده و در مجلس عزاداري كه در دمشق برپا كرده بود تعداد زيادي در آن حاضر شده بودند و آن جلسه را با ضرب و جرح و گونه خراشي موثر به پايان برد([[3503]](#footnote-3503)).

و اين همه اعمال نادرست و حرامي كه هر ساله در ماه محرم از آنها سر مي‏زند جز دشنام و بي حرمتي به صحابه، اعلان شرك نسبت به خدا أ هيچ موضوعيتي ندارد آنجا كه مرتب با صداي بلند يا حسين يا حسين شنيده مي‏شود و نفرين ها و لعنت ها بر عصر صدر اسلام، بويژه خلفاي سه گانه ن بر سر زبان ها جاري مي‏گردد پس در دلهای آنان كينه هايي بيش از حد ايجاد مي شود و به همين خاطر معاصرين شيعه درباره‏ي آن كشمكش كه در ميان آل و اصحاب گمان مي‏رود چنان مي‏نويسند انگار امروزه روي داده است و انگار خطري است كه امت اسلامي را احاطه و تهديد مي كند.

اين بماند و ظاهر طعن و تكفير صحابه پيوسته و مستمر در خلال مناسبات ديگر جريان مي يابد. و شيوخ شيعه مرتب آنها را به سوي آن گمراهي ها مي‏كشانند و آنان را ياري داده و لحظه‏اي غفلت و كوتاهي نمي‏كنند و يكي از اين مظاهر موجود و مناسبات تشكيل يافته به جز درختان تلخ ثمر چيزي نمي رويانند و بجز تفرقه و كينه و دشمني بذري نمي پاشند كه تاكنون و تا اين لحظه متوقف نشده است. آنچه در ذيل بدان اشاره مي گردد.

اولاً: پشت سر هم يك حركت و جريان فعال و كارا براي برانگيختن فرهنگ رافضي قديم و نشر و پخش آن در ميان مردم و ترويج آن بين آنان برپا مي شود و اين فرهنگ با نفرين و تكفير و ماندگاري در آتش براي مهاجرين و انصاري كه خداوند از آنها راضي و آنان نيز از خداوند راضي شده اند مالامال شده است. و در رأس آنان خلفاي سه گانه و ساير عشره‏ي مبشره كه به بهشت مژده داده شده‏اند به جز اميرالمومنين علي، مورد اين بي مهري قرار گرفته اند ([[3504]](#footnote-3504)).

چگونه گفته مي شود كه شيعيان معاصر دست از دشنام و سب برداشته‏اند در حالي كه اين صفحات سياه و تاريك را ملبس به لباس تازه‏اي كرده‏اند و آنرا در ميان پيروان خود بدون نقد و اعتراض پخش نموده‏اند؟

دوم: باز هم مجموعه‏ي بزرگي از شيوخ معاصر شيعه براي نشر و اشعاعه اين امر باطل، لايزال بسيج و فراغ‏البال شده و انگار غير از سب و دشنام و تكفير رجال صدر اول اسلام هيچ هم و غم و كاري در نوشته ها و كتابها و انتشارات خود ندارند و شيعه در اين باره كتاب هاي مخصوصي دارند كه در بدگويي و توهين و ابتذال از محتويات كتاب هاي قديمي آنان پيشي گرفته‏اند مانند كتاب "الغدير" تاليف شيخ معاصر شيعه عبدالحسين امین نجفي كه از دسيسه و دروغ و طعن و نفرين درباره‏ي كساني كه مورد رضايت خداوند قرار گرفته‏اند مالامال شده است. تقريظات تعداد زيادي آيات شيعه بر آن نگاشته شده است.

و نوك حمله‏ي اين كتاب صحابه رسول اللهص و بويژه خليفه‏ي راشد عمر بن خطابس بوده كه كاملا مورد رضايت دشمنان امت را فراهم آورده است. چنانچه اين روند را مثلا در سخنان بولس سلامه شاعر نصراني كه اين رافضي آنرا در مقدمه‏ی جزء هفتم كتابش آورده، مي يابي. كلماتي نوشته است كه رضايت و خشنودي و غبطه‏ي او نسبت به عملكرد اين دروغ پرداز أفّاک را عليه امت اسلامي و دين در آن ظاهر و پديدار مي گردد. و حمله‏ي داغ بولس بر ضد فاروق و بزرگوار اين امت يعني خليفي راشد عمر بن خطابس در آن ظاهر مي‏شود. آن كسي كه فتوحات و پيروزي ها و جهاد و گستردن اسلام از طرف او در گلوي دشمنان اسلام تا به امروز به اندوه و حسرت تبديل شده است ([[3505]](#footnote-3505)).

و مانند كتاب (ابوهريره) تاليف شيخ شيعه عبدالحسين شرف الدين موسوي كه در آن ابوهريره س را متهم به روايت دورغ و نفاق كرده است در حالي كه از كذابان و حديث سازان امثال جابر جعفي وغیر او([[3506]](#footnote-3506)) دفاع مي كند([[3507]](#footnote-3507)). و مانند كتاب سقيفه تاليف شيخ شيعه محمد رضا مظفر كه صحابه‏ي رسول اللهص را مجموعه‏اي قلمداد كرده كه گويا غير از توطئه چيني عليه اسلام هيچ هدف ديگري نداشته‏اند. حتي مي گويد: بعد از وفات پيامبر بدون ترديد تمام مسلمانان مرتد شدند([[3508]](#footnote-3508)) و بهترين صحابه را به آشوب و توطئه عليه حضرت علي س متهم كرده است([[3509]](#footnote-3509)).

و كتاب ها و منابع ديگر در اين باره بسيارند:([[3510]](#footnote-3510))

سوم: دعاهايي كه هر روز شيعيان آنها را بر سر زبان آورده و از نفرين بهترين هاي اين امت و محبوبان رسول اللهص و دامادهاي او و برخي از همسران آن حضرت و امهات المومنينط، خالي نيستند و كتب ادعيه امروزي هيچ تفاوتي در اين باره با كتاب هاي قديم آنان ندارد. چنانچه در كتاب مفاتيح الجنان – تاليف شيخ معاصر شيعه يعني عباس قمي و كتاب ضياء الصالحين تاليف شيخ شيعه محمد جوهر و غيره ديده مي شود.

پس بعد از اتمام اين ها آيا براي اين منكران هيچ جاي انكاري به جز دروغ و تقيه باقي مي ماند؟ پس آن خنيزي كه مي گويد شيعه دشنام نمي دهد، آيا از نوشته‏ي شيوخ قديم و جديد شيعه در اين باره خود را به ناداني مي‏زند؟! بلكه حتي خود خنيزي در مورد ابوبكر صديقس مرتكب جريمه‏ي دشنام گرديده است([[3511]](#footnote-3511)) و مي پندارد كه آنچه درباره دشنام و تكفير صحابه در اصول كافي وارد شده، مانند آن در كتاب صحيح بخاري نيز وارد شده است([[3512]](#footnote-3512)) اما اين ادعايي بدون حقيقت مي باشد. و هيچ واقعيتي ندارد بلكه هدف او اين است كه مي‏خواهد مجوز و توجيهي براي مذهب شيعه در مورد صحابه بيابد. اگر در صحيح بخاري چيزهايي مانند آنچه در اصول كافي است وجود مي داشت مي بايست در اهل سنت نيز كساني پيدا مي شدند كه همانند شيعه صحابه را مورد طعن و لعن و تكفير قرار دهند ولي اين مرد مي‏خواهد به هر وسيله‏اي شده است راهي براي اثبات عقيده‏ي باطل خود بيابد.

اما استاد احمد مغنيه كه معتقد است شيعه عمر بن سعد را لعن مي كند نه عمر بن خطاب را و اينكه توهم در تشابه اسمي منجر به اين موضوع شده است آيا بر او پوشيده است كه عمر بن خطابس در كتاب هاي مورد اعتماد شيعه و در رأس آنها كتابهاي كافي و بحارالأنوار و تفسير قمي و عياشي و غيره در معرض لعن و طعن و تكفير قرار گرفته چنانچه قبلا بيان شد و نيازي به دوباره كردن ندارد.

و آيا بر او پوشيده مانده كه شيعيان معاصر نيز پيوسته اين روند را در مورد بي ادبي نسبت به صحابه و همسران پيامبر ادامه مي دهند چنانچه از مولف كتاب غدير و سقيفه و الإسلام علي ضو التشيع و غيره مشاهده نموديم.

حتي اگر يكي از آيات و مراجع رافضي ها در عراق بنام محمد خالصي كه خود منادي وحدت اسلامي در ميان شيعه و سني مي باشد، در ايمان ابوبكر و عمر ن ترديد و گمان ايجاد مي كند و مي گويد: هر چند بنا به نص قرآن، ابوبكر و عمرن را اهل بيعت رضوان مي دانند آنجا كه خداوند مي فرمايند:

﴿ﮏ ﮐ ﮑ ﮒ ﮓ ﮔ ﮕ ﮖ ﮗ ﮘ ﮙ ﮚ ﮛ ﮜ ﮝ ﮞ ﮟ ﮠ ﮡ ﮢ ﴾ [الفتح: ١٨]

«خداوند از مؤمنان راضي گرديد همان دم كه در زير درخت با تو بيعت كردند. خدا مي‌دانست آنچه را كه در درون دلهايشان (از صداقت و ايمان و اخلاص و وفاداري به اسلام) نهفته بود، لذا اطمينان خاطري به دلهايشان داد، و فتح نزديكي را (گذشته از نعمت سرمدي آخرت) پاداششان كرد»

ولي ما مي گوييم: اگر خداوند مي گفت: خداوند از كساني كه با تو بيعت ميكنند زير آن درخت راضي است. آيت مذكور دليل بر رضايت خداوند از هركسي مي بود كه بيعت كرده است ولي آنجا گفته است

﴿ ﮏ ﮐ ﮑ ﮒ ﮓ ﮔ ﮕ ﮖ ﮗ ﴾

این آيه تنها دليل رضايت خداوند بر كساني است كه ايمان خود را خالص گردانده‏اند([[3513]](#footnote-3513)).

و معناي اين تفسير اين است كه ابوبكر و عمر ايمان خود را خالص نكرده و بدرستي و راستي ايمان نياورده‏اند در نتيجه رضايت خداوند به گمان اين رافضي پليد شامل آنان نمي شود و آيا فهم و دركي از اين فهم كه توصيف صحابه به ايمان را دليل بر خارج شدن و بيرون رفتن بهترين صحابه از دايره ايمان مي داند سقيم تر و نادرست تر مي باشد؟

و امثال اين خالصي از رافضي ها ي عصر حاضر بسيارند([[3514]](#footnote-3514)).

آيا اين هم بر احمد مغنيه پوشيده و مخفي است يا اينكه مي خواهد اهل سنت را فريب دهد؟! خداوند به حقيقت امر داناتر است و تقيه بلا و مصيبتي است كه شيعه بدان مبتلا شده است.

و اما رفاعي كه مي گويد شيعه، صحابه را ارج مي نهد و اينكه هر كس خلاف اين را به شيعه نسبت دهد در واقع يك خصم بد نيت است. آيا نمي داند كه اين كتاب هاي شيعه هستند كه اين مذهب را به شيعه نسبت مي‏دهند و آنكه چنين ننگي را براي آنان مسجل و ثبت كرده‏اند خود مشايخ و بزرگان شيعه امثال كليني و قمي و عياشي و مجلسي و غيره هستند و خصمي كه بد نهاد و يا نا آگاه به محتواي كتاب هايشان نيست؟!

و خود رفاعي در كتاب چه‏ي خود كه آنرا" تقدير الاماميه للصحابه" (يعني ارج نهادن اماميه براي صحابه‏)ناميده است به البحار مجلسي مراجعه ميكند كه به اندازه‏اي از دشنام و نفرين و تكفير آنان مالامال شده است كه پوست ها ي مسلمانان از ديدن و شنيدن آن بهم مي آيد. تا جاييكه بابي در آن گشوده است تحت عنوان: باب كفر ثلاثه «يعني خلفاي سه گانه قبل از علي([[3515]](#footnote-3515)). پس چگونه مي گويد كه شيعه صحابه را ارج مي نهد؟ . او اگر راست مي گويد و به مبدأ ارج نهادن صحابه معتقد و ايمان دارد مي بايست آن باور را در قلب شيعيان انتشار مي داد نه در قاهره، تا سر حد قانع كردن برادران امامي خود تلاش مي نمود تا شايد اين بلاي خانمانسوز كه در كتابهاي آنان به صورتي عام و تام وجود دارد تغيير دهد و يا از آن اعراض نمايند و بطلان و فساد آن باور را اعلان نمايند. اما حقيقا نفي واقعيت دردي را درمان نمي كند زيرا او و امثال او از طرف شيعه و آگاهان به منابع شيعه آنرا به تقيه تفسير و تعبير مي كنند.

و اين رفاعي كه در قاهره مصر در ميان اهل سنت كتاب" تقدير الاماميه للصحابه" را مي نويسد و آنچه را در كتاب هاي قديم و جديد شيعه آمده است نمي‏داند و نسبت به آنچه در دنياي واقع شيعه از عوام و شيوخ آنان مي گذرد خود را به ناداني و تجاهل مي زند، او خودش بهترين صحابه‏ي رسول اللهص را دشنام مي دهد. او از كساني است كه يقولون ما لا تفعلون (مي‌گويند آنچه را نمي كنند) همچنانچه از كساني است كه ينكرون ما يعرفون (آنچه را مي شناسند انكار مي كنند).پس فاروق اين امت به توطئه چيني متهم مي كند و او اولين كسي است كه در ميان مسلمانان به رجعت باور داشته است([[3516]](#footnote-3516)). چنانچه ابوبكر و عمر و ابوعبيده ن را دشنام مي دهد([[3517]](#footnote-3517)).

و غريب اينكه به آنچه در رساله‏ي محمد باقر صدر، رساله‏اي كه آنرا (التشيع ظاهرة طبيعة في إطار الدعوةالاسلامي) مي نامد استدلال مي كند. در حالي كه اين رساله يك تلاش نوميدانه و ناتوان در اثبات اصالت مذهب رافضي است. و چنانچه او به افترا مي گويد: صحابه ن شيایسته رسالت و تبليغ شريعت نبوده‏اند و فقط حضرت علي شايسته و لايق حمل و تبليغ آن بوده است. و اين با آنچه در آن نهفته است از متهم كردن صحابه‏ي رسول اللهص در واقع يك دعواي جاهلي و گمراه كننده است يا كينه توزانه و مغرضانه‏اي است كه تلاش مي كنند سنت مطهره‏ي پيامبر و تواتر اين دين را مورد تهاجم قرار دهد.

او چنان مي پندارد كه نقل واحد از نقل مجموعه‏اي وثيق‏تر است. و اين از عقيده‏ي عصمت أئمه و تكفير صحابه نشأت مي گيرد. و ثنا و تعريفي پنداشته شده بر صحابه را كه از رساله‏ي محمد باقرصدر نقل كرده‏است، صدر آنرا به خاطر فريب دادن خواننده گفته تا افتراي او را بپذيرد. پس محمد باقرصدر مي‏گويد: علي‏رغم اينكه صحابه با اين توصيف كه طلیعه مؤمنه هستند، برترين و شايسته ترين بذر و نشو نماي امت رسالت بوده‏اند و علي‏رغم اين واقعيت ضروري مي دانم كه تسليم وجود يك راه فراخ و گسترده باشيم. از آنجا كه پيامبرص زنده بود و تمايل داشت اجتهاد را بر تقدير مصلحت مقدم دارد و پيامبرص بخاطر اين اتجاه تلخيهاي زيادي تحمل كرده است([[3518]](#footnote-3518)).

آيا در اين عبارت مدحي ديده مي شود؟ او چنان مي پندارد كه صحابه ن با وجود نص اجتهاد مي كرده‏اند، بلكه اوامر رسول اللهص را ترك و رد كرده اند و از مصالح خود تبعيت مي نموده اند آيا اين است ارج نهادن صحابه؟! در حالي كه معروف است كه با وجود نص اجتهاد درست نيست و نمي شود و اينكه مخالفت امر رسول اللهص يك جرم و گناه بزرگي است:

﴿ ﮍ ﮎ ﮏ ﮐ ﮑ ﮒ ﮓ ﮔ ﮕ ﮖ ﮗ ﮘ ﮙ ﴾ [النور: ٦٣]

«آنان كه با فرمان او مخالفت مي‌كنند، بايد از اين بترسند كه بلائي (در برابر عصياني كه مي‌ورزند) گريبانگيرشان گردد، يا اين كه عذاب دردناكي دچارشان شود.»

و تمام اين دعاوي از اين رافضي براي تاييد افترای او كه ميگويد در مورد علي نص وجود دارد و صحابه به خاطر مصلحت خودشان از عمل كردن به آن سرپيچي كردند و آنها در بيعت با ابوبكر چه مصلحتي داشته اند؟!

و رفاعي نه اينكه به رساله‏ي صدر استدلال كرده بلكه باطل آنرا پخش كرده و بر روي آن تأييديه و تقريظ مي‏نگارد و در كتابچه‏ي ديگري مي گويد: اماميه صحابه را ارج مي نهند. و اين چه ارج نهادني است؟! مگر اينكه مي خواسته بگويد كه ارج نهادن اماميه براي صحابه همان دشنام و نفرين و تكفير مي باشد. پس اينها تا چه اندازه بر دروغ سازي جرأت دارند!!

و اما محمد جواد مغنيه كه مي گويد شيعه مقام و منزلت صحابه را مورد تهاجم قرار داده و به گفته‏ي علي بن‏حسين استدلال مي كند.

در جواب مي گويم: براستي شما بدنبال علي بن حسين قدم بر نمي داريد: زيرا آنچه در كتابهاي قديم و جديد شما آمده، و آنچه در دنياي واقع شما رخ مي دهد دليلي است بر اينكه شما از راه او جدا شده‏ايد. زيرا او با اعتراف خودتان و به نقل شما از او، از صحابه ن. راضي و خشنود بوده است پس شما نه به امامتان اقتدا مي‏كنيد و نه به گفته‏ي خود عمل مي كنيد و نه ملتزم به وعد و قرار خودتان هستيد. و جواد مغنيه‏اي كه اين سخن را مي نويسد، او كسي است كه در كتاب خود بنام (في ظلال نهج البلاغه) درباره‏ي خليفه‏ي راشد عثمان ذي النورين، صاحب جود و حيا و داماد پيامبرص در دو دختر ايشان، كسي كه لشكر اسلام را در هنكامه فقر و عسرت تجهيز كرد، صاحب هجرتين، كسي كه از جانب پيامبرص به بهشت نويد و مژده داده شده است و... اين رافضي در مورد اين صحابي شريف چنين مي گويد: همانا عثمان از سنت رسولص منحرف شده و شريعت اسلامي را مخالفت نمود و او و خويشان او بر اموال مسلمانان دست يازيده و مالك قصرها و مزارع و باغات و اسبان و بردگان و كنيزگان بي شماري گرديدند در حالي كه پيرامون آنان ميليون ها آدم گرسنه و نادار و محروم بسر مي بردند([[3519]](#footnote-3519)) و مي گويد: طلحه و زبير و عايشه، پس از آنچه براي عثمان پيش آمد بدنبال خون بهاي عثمان بودند([[3520]](#footnote-3520)). و عمر بن خطاب و شورايي كه عمر انتخاب خليفه‏ي بعد از خود را به آنان واگذار نمود همه را به توطئه و خيانت عليه علي متهم مي كند([[3521]](#footnote-3521)).

پس چه احترامي براي منزلت صحابه در حالي كه اين است سخن كينه توزي كه اينگونه متوجه بهترين صحابه مي گردد!!

و چه آزاري از اين بيشتر براي رسول الله 5 كه از جهت برخي از همسرانش و دامادهايش و بهترين صحابه او متوجه ايشان مي گردد.!

و بعد از اتمام اين ها اين دوگانه گويي را از اين رافضي ها چگونه تعبير و تفسير كنيم؟ آيا اين تقيه درست است؟ در حالي كه تقيه نزد آنان نه دهم دين بوده و هر كس تقيه نداشته باشد دين هم ندارد يا يك توطئه و مؤامره اي است براي اينكه شيعه و تشيع را با اين دعا يه نيز معرفي نمايند.

و پيش از آنكه قلم از موضوع بردارم، تلاش مي كنم پرده از برخي حقايق مهم و اسرار خفيه درباره حقيقت مدح آنان بر صحابه بردارم حقيقت و سري كه كسي نمي تواند بدان راه يابد مگر آنكه مدام كتاب هاي آنان را مطالعه كند و پيوسته در روشها و شيوه ها و مصطلحات آنان تامل و انديشه نمايد.

حقيقت مدح و ثناي رافضيه بر صحابهش

براستي اين رافضي ها – آنگونه كه مي پندارند – اهل بيت را دوست داشته و منظور آنها از اهل بیت أئمه‏ی دوازده‏گانه‏ي خودشان مي باشد. و ساير صحابه را بويژه آناني كه براي طلب امامت خارج شدند سب و نفرين وحتی تكفير كرده و آنان را در دوزخ مخلد و هميشگي مي‏دانند. پس اين چنين مي پندارند – احيانا – كه آنها صحابه را دوست داشته و مولات مي نمايند و منظور آنها سه يا چهار يا هفت صحابه‏اي است كه به تصور و گمان ياوه سراها آنان مرتد نشده‏اند.

و كسي كه اين حقيقت را نمي داند به سخن آنان در اين باره فريفته شده و تصور نمي كند كه صحابه نزد آنان تفسير معيني دارد.

و در اين جا، آنان درباره‏ي صحابه تفسير ديگري نيز دارند كه در بعضي از رواياتشان آمده است. روايات آنها بعد از مدح صحابه و امر كردن به مراجعه به اقوال و اجماع آنان چنين مي گويد: پس گفته شد اي رسول الله‏ص اصحاب شما چه كساني هستند؟ گفت اهل بيت من اصحاب من هستند پس آنان صحابه را به اهل بيت تفسير و تعبير و معني مي كنند.

سپس در آنجا يك مسلك و شيوه‏ي سوم وجود دارد كه شيعه در مدح و ثناي صحابه آنرا پيش مي گيرند و آنرا حمل بر تقيه مي نمايند. كه شيخ طوسي به آن اشاره مي‏كند. بعد از اينكه حضرت عايشه ك را دشنام مي‏دهد مي گويد: اگر گفته شود: آيا از ابوجعفر بن علي الباقر روايت نشده است كه پرسشگري از او درباره‏ي عايشهك و سرنوشت او در اين جنگ پرسيد و او برايش استغفار نمود و راوي گفت: برايش طلب بخشش كرده و او را توليت مي كني؟ امام گفت بلي، آيا ندانسته‏اي كه عايشه مي گفت اي كاش يك درخت و چيز بي جاني مي بودم. و طوسي گفته است: در مذاهب ما حجتي در اين روايت بدست نمي آيد، زيرا ما براي امام ؛ توريه (استعمال جمله يا كلمه اي كه دو معناي قريب و بعيد دارد و گوينده معناي بعيد را مورد نظر دارد در حالي كه شنونده معناي قريب آنرا مي فهمد) را درست مي دانيم. و شايد سوال كننده دشمن بوده باشد و امام با اين گفته‏ي خود تقيه به خرج داده باشد و از توريه در روايت استفاده كرده باشد تا از دروغ بدر رود. و بعدا امام توبه‏ي عايشه را به آرزوي او به يك چيز بي جان و درختي معلق و وابسته كرده است و ما بيان كرده‏ايم كه چنين چيزي و آرزويي توبه نمي شود و امام ؛ بدين مساله عالم‌تر است([[3522]](#footnote-3522)).

و كساني كه مي گويند شيعه صحابه را ارج مي نهند بايد اعلان كنند كه چنين مسالك و شيوه‏هاي در بحث صحابه و ازواج نبيص خطا و ناصحيح مي باشد و بايد به بطلان و فساد چنين روايات سياهي اعتراف و اعلام كنند و بايد از دوگانه گويي و تناقض دوري كرده و راستي پيشه نمايند تا اينكه موقف آنان پذيرفته شود، آنگاه چرا رد اهل سنت را پي مي گيرند آنجا كه مي گويند: مذهب شيعه در مورد صحابه طعن و لعن و تكفير است و خودشان را و كتاب هايشان را و مشايخان را رد نمي كنند كه مدام و پيوسته در اين وادي و گمراهي و ضلالت و هذيان و ياوه سرايي مي كنند؟

و امروزه فايده‏ آن همه لعن و سب و تكفيري كه كتاب هايشان و بازارهايشان و زيارتگاه‏ها يشان را بدان انباشته‏اند چيست در حالي كه عصر اول با تمام حوادث آن سپري شده است؟! در حقيقت به غير از طعن در قرآن و سنت و بصورتي عام در دين اسلام و به غير از برپايي فتنه و آشوب و ايجاد تفرقه در امت اسلامي هيچ هدفي نداشته و ندارند.

و هنگامي كه اين بزرگان و اين رهبران پاك و باوفا و با تقوي و اين اسوه‏هايي كه دين اسلام را پخش و گسترش دادند و دولت و حكومت آنرا برپا نمودند و بلاد و عباد را فتح كردند و ارشاد نمودند و تمدني را بنا نهادند كه تاكنون دنيا به خود نديده بود، هنگامي كه اين علم‏داران خير و بركت و عدالت و فضايل اينگونه مورد لعن و نفرين از جانب بازماندگان خود قرار گيرند و تاريخشان مشوّه و تاريك جلوه داده شود، ما امت اسلامي ديگر چه گذشته‏ي درخشاني داريم و چه افتخاري كه بدان بنازيم و بباليم. كساني كه خدا و رسولش آنان را مدح و ستايش مي كنند، و تاريخ صادق ودست نخورده مفاخر آنان را با قلم نور نگاشته و ثبت كرده است. پس چه كسي شايسته‏ي مدح و ستايش بوده و كجاست مجد و عظمت و تاريخ و گذشته‏ي درخشان ما وقتي اين ها اينگونه باشند؟

عصمت

آنچه در اين باره جديد است اينكه معاصرين شيعه به راي و نظر متأخرين در ادعاي عصمت مطلق براي امامان عمل مي كنند. و اين چيزي است كه نهايت غلو و افراطي گري را نشان مي دهد، آنجا كه آنان چنين مي‏پندارند كه امامان هيچگونه سهو و نيساني ندارند و اشتباه نمي‌كنند.

و اين مذهب از ديدگاه شيعه در قرن چهاردهم بعنوان يك اتجاه و انديشه‏ي افراطي و انحرافي تلقي مي‏گرديده است. تا جايي كه ابن بابويه‏ي قمي مولف كتاب (من لا يحضره الفقيه) كه يكي از اصول چهارگانه و مورد اعتماد شيعه است) نشانه‏ي غلو و افراط در تشيع را نفي سهو و اشتباه از امامان مي داند و گفته است: غلات و مفوضه – خدا لعنتشان كند- سهو پيامبرص را انكار مي كنند([[3523]](#footnote-3523)).

و هركس سهو و اشتباه امامان را انكارکند در غلو و انحراف غرق شده است.

و شيخ مجلسي با استدلال به بسياري از آيات و روايات اقرار كرده كه سهو و اشتباه از امامان صادر شده است.ولي متاخرين شيعه به اين موضوع مبالات نكرده و مخالفت او را ناديده گرفته با اين اعتقاد كه امامان اشتباه نمي كنند و به همين دليل مجلسي اين مسئله را در غايت و نهايت اشكال مي داند زيرا ياران او بسياري از رواياتي را كه مخالف اين موضوع بوده‏اند، ناديده گرفته‌اند([[3524]](#footnote-3524)).

و معاصرين قدم روي قدم متاخرين گذاشته‏اند و با عين اخبار و روايات شيعه و آنچه شيوخ و بزرگان شيعه گفته‏اند، مخالفت كرده‏اند. مثلا يكي از شيوخ معاصر شيعه كه نزد آنان به آيت الله العظمي لقب گرفته به نام عبدالله ممقاني تاكيد مي نمايد كه نفي سهو و اشتباه از امامان جزو يكي از ضروريات مذهب شيعي گشته است و خود او انكار نمي كند كه اين انديشه نزد شيوخ سابقين شيعه غلو و افراط محسوب مي شده است. ولي او مي گويد: آنچه ديروز غلوا به حساب مي آمده امروزه از ضروريات مذهب گرديده است([[3525]](#footnote-3525)).

و اين انديشه: كه امامان سهو نمي كنند، در سخنان شيوخ معاصر شيعه مكرر تأييد و تاكيد مي شود، مثلا مظفر آنرا از عقايد ثابت و لا يتغير اماميه مي داند، و كمترين اختلافي در مورد آن بيان نمي دارد([[3526]](#footnote-3526)) و خنيزي هم در كتاب خود بدون تقيه روي اين سخن تاكيد مي گويد([[3527]](#footnote-3527)). و خميني دركتاب خود، بنام حكومت اسلامي، ‌حتي مجرد تصور سهو امامان را نفي مي كند([[3528]](#footnote-3528)).

و هنگامي كه ادعاي عصمت امامان بمعني بالا بردن منزلت آنان در رساندن مقام آنان به مقام و منزلت رسول‏الله‏ص در قول و فعل باشد:

﴿ﭛ ﭜ ﭝ ﭞ ﭟ ﭠ ﭡ ﭢ ﭣ ﭤ ﭥ ﴾ [النجم: ٣ و ٤].

و از روي هوا و هوس سخن نمي‌گويد‏ آن (چيزي كه با خود آورده است و با شما در ميان نهاده است) جز وحي و پيامي نيست كه (از سوي خدا بدو) وحي و پيام مي‌گردد.

بنابراين ادعاي اينكه امامان سهو نمي‌كنند و يا در مورد آنان سهو و خطا تصور هم نمي‌شود، عين إله قرار دادن آنان محسوب مي‌گردد.

و به همين دليل است که ابن بابويه مي‏گويد: همانا خداوند سبحان پيامبر خود را به اشتباه انداخت و از او سهو گرفت، تا بفهماند و اعلام دارد كه او يك بشر مخلوق بوده نبايد رب و اله و معبود غير خدا قرار داده شود([[3529]](#footnote-3529)).

و ابن بابويه و امثال او از شيعيان قرن چهارم رد اين گونه روايات (روايات سهو و اشتباه پيامبرص در نمازش) به گونه‌اي قلمداد كرده‏اند كه منجر به ابطال دين و شريعت مي‏شوند يعني اگر اين گونه روايات مردود دانسته شوند در واقع دين و شريعت باطل گرديده اند و ابن بابويه مي‏گويد: اگر مردود دانستن اين روايات درست باشد بايد مردود شدن جميع روايات و اخبار ديگر نيز درست باشد. و در رد كردن آنها ابطال دين و شريعت نهفته است و اگر در زمينه‏ي سهو و اشتباه پيامبرص ودر رد بر منكرين آن كتابي نگاشته شود، من هزينه‏ي آنرا حساب مي كنم([[3530]](#footnote-3530)).

اما شيعيان متاخر و معاصر اهميتي به آنچه ابن بابويه گفته است نمي دهند، همانگونه كه به بحث او در رد ياوه‏گويي تحريف نيز اهتمامي نداده‏اند و هر سخني را كه مخالف انديشه‏هاي شيوخ دولت صفوي باشد رعايت و مورد توجه قرار نمي دهند.

و تعدادي از شيعيان معاصر با پيروي از سخن شيخ خود ممقاني اتفاق افتادن سهو از امامان را يكي از ضروريات مذهب شيعي به شمار آورده‏اند.چنانچه قبلا به آن پرداخته شد.

و شيخ شيعه محسن امين گفته است كه هركس انكار كند آنچه را در تشيع ضروري است نزد آنان كافر است([[3531]](#footnote-3531)).

و اين بدين معناست كه متاخرين شيعه متقدمين خود را به خاطر انكار بخشي از ضروريات مذهب شيعه تكفير مي كنند و متقدمين شيعه نيز متاخرين شيعه را به خاطر عمل به مذهب غلات و افراطيون مفوضه‏اي كه به گفته‏ي امامان ملعون هستند، لعن و نفرين مي كنند.

بحث تنها به اين جا ختم نمي شود، بلكه در نوشته هايشان كه در ديار اهل سنت پخش مي گردد([[3532]](#footnote-3532)) مي بينم كه گفته شده اعتقاد به اينكه امامان سهو مي كنند مذهب تمام شيعيان است و در نوشته هاي شيعي معاصر ديگر مي بينيم كه بر نفي سهو از امامان، اجماع نقل گردیده و آنرا از ضروريات مذهب شيعه به حساب مي آورند([[3533]](#footnote-3533)).

حالا به چه كسي باور كنيم و چه كسي است كه مذهب شيعه را تعبير مي كند؟ و اينگونه يكديگر را تكفير و سخنان همديگر را نقض مي نمايند و هر كدام چنان مي پندارند آنچه او مي گويد مذهب طايفه‏ي شيعه مي‏باشد.

رجعت

يكي از تازه‏هاي مذهب معاصرين در اين مساله پيدا شدن گروهي ازشيوخ شيعه مخصوصا از كسانيكه به فراخواني وحدت و همگرايي شيعه و اهل سنت تظاهر مي كنند و اين گروه رجعت را خرافه‏اي مي دانند كه هيچ حقيقتي ندارد. و اين گروه مي گويند: حق آن است كه به غير از ظهور امام دوازدهم هيچ رجعتي واقع نمي شود و اين را محققان نيز تاكيد مي كنند. و منظور آنها از امام دوازدهم همان مهدي مزعوم مي باشد([[3534]](#footnote-3534)).

و گروه ديگري هستند كه رجعت را انكار نمي كنند ولي بر اين باورند كه مسئله‏ي رجعت هرچند در برخي از اخبار و روايات آنان وارد شده است اما از اصول مذهب آنان و از ضروريات مذهب، نزد ايشان و از معتقدات آنان به شمار نمي رود. حتي نزد آنان چندان ارزش و اهميتي نيز ندارد. هاشم حسيني مي‏گويد رجعت از معتقدات شيعه‏ي اماميه نيست و از ضروريات مذهب اماميه به شمارنمي آيد([[3535]](#footnote-3535)).

و محمد حسين آل كاشف الغطا مي‏گويد: تديّن و اعتقاد به رجعت در مذهب شيعه لازم نيست و انكار آن هيچ ضرري ندارد هر چند نزد آنان ضروري است و رجعت نزد من هيچ اهتمامي ندارند نه بزرگ و نه كوچك([[3536]](#footnote-3536)).

و خواننده تناقض و دوگانه گويي اين سخن را شايد درك كند و اين تناقض و دوگانه گويي شايد هدفمند و من باب تقيه باشد همان گونه در بازي با كلمات عادت ديرينه دارند و گرنه چگونه رجعت نزد آنان ضروري بوده ولي اعتقاد به آن لازم نيست و انكار آن ضرري ندارد و نزد او هيچ اهميتي ندارد در حالي كه به نظر و گفته‏ي شيوخ و بزرگان شيعه منكر يك امر ضروري كافر به حساب. مي‌آيد([[3537]](#footnote-3537)).

و نزديك به اين موضوع عملكرد شيخ شيعه محمد رضا مظفر مي باشد آنجا كه مي گويد: رجعت از اصولي نيست كه اعتقاد و انديشيدن در آن واجب باشد و هم او مي گويد: رجعت يكي از امور ضروري در مورد آنچه از اهل بيت آمده و از طريق روايات متواتر وارد شده است([[3538]](#footnote-3538)).

اين چيزي است كه طائفه‏ي معاصر شيعه در مورد رجعت مي گويند گروهي آنرا انكار مي كنند و دسته‏اي شأن و منزلت آنرا كاهش مي دهند و دسته ي سوم در بيان مذهب خودشان در مورد آن دچار ترديد و تناقض مي‏شوند. و همه‏ي گروهها آنچه را كه مي گويند مذهب شيعه دانسته حالا ما به كدام گفته عمل كنيم. در حالي كه همه‏ي آنها از شيوخ بزرگ شيعه‏ي اثنا عشري هستند و در يك عصر زيسته اند اما با وجود اين، ‌اختلاف و چندگانگي و تباين در اقوال و سخنانشان به چشم مي خورد آيا اين از آثار تقيه نزد آنان است بخاطر اينكه برخي از علماي اهل سنت امر رجعت را نشانه‏ي غلو و افراط در رافضيت مي دانند؟ به همين خاطر محمد رضا مظفر شيخ شيعه مي گويد: اعتقاد به رجعت يكي از بزرگترين چيزهايي است كه شيعه بدان كريه و منفور مي‌گردد([[3539]](#footnote-3539)).

و چيزي كه شأن و جايگاهش اينگونه باشد در آن نزد شيعه‏ي اماميه تقيه جاري مي‌گردد.

و كتاب‏هايي كه چنين سخنان دوگانه‏ای از آنها نقل مي گردد، كتاب هاي شيعي هستند كه در ديار اهل سنت چاپ و نشر مي شوند چنانچه از مقدمات و راه و روش هاي آنها در بحث از عقايد شيعي بر مي آيد و كتاب هاي معاصر ديگري براي شيوخ و بزرگان ديگر شيعه را مي يابيم كه پيوسته در امر رجعت مغالات و زياده روي كرده و منكر رجعت را از رتبه و منزلت مؤمنين خارج مي دانند. و گفته اند اخبار و روايات شيعه بسيارند در اين باره كه هر كس به رجعت ايمان نداشته باشد از ما نيست و گفته‏اند: ثبوت رجعت چيزي است كه شيعه‏ي حقيقي و فرقه‏ي برحق آنرا قبول دارند، بلكه از ضروريات مذهب آنان قلمداد مي شود و منكر آن از رتبه و منزلت مومنين خارج است و رجعت از ضروريات مذهب أئمه‏ي طاهرين مي باشد([[3540]](#footnote-3540)) و ابراهيم زنجاني در كتاب عقايد اثني عشري مي گويد: اعتقاد من و اعتقاد علماي اثني عشري قدّس الله اسرارهم – اين است كه خداوند تعالي در هنگام ظهور امام دوازدهم جماعتي از شيعيان را به دنيا باز مي گرداند تا به پاداش پيروزي او نايل و دولت وي را مشاهده نمايند و گروهي از ستمكاران و غاصبين و آنان كه بحق آل محمد ‡ ستم كردند به دنيا بازمي گرداند تا از آنها انتقام بگيرد([[3541]](#footnote-3541)).

و به گمان من هر كس در امثال آن ترديد كند در واقع در امامان دين ترديد كرده است([[3542]](#footnote-3542)).

حالا ما اين دوگانگي و تناقض را چگونه تفسير كنيم؟ آيا واقعا نظرات و آراء آنان درمسئله‏ی رجعت متفاوت است يا اينكه باعقيده‏ي تقيه همه چيز را حلال و مباح مي دانند؟

و هنگامي كه همه چيز را با ظاهر آن در نظر بگيريم مي گوييم: در اين جا گروهي از شيعيان هستند كه خود را از حلقه‏ي تقليد رها كرده و از روايات ياوه و غلط علي‏رغم ادعاي تواتر و مستندي آنها، خارج شده‏اند ولي اين گروه صداي خود را خفه كرده‏اند و اثر آنرا نابود كرده‏اند و آنرا با عقيده‏ي تقيه كه بسيار خطرناك است توجيه مي كنند و تا هنگامي كه چنين عقيده‏ي فاسدي از اصول شيعه باشد هيچ مصلحي در اين طايفه تاثير نمي‏گذارد مذهب آنان همچنان مذهب غلات و افراطيون خواهد بود نه مذهب و راه معتدلين و سخنان شيوخ و نه روايات امامان مي باشد.

اين از يك طرف و از طرف ديگر صورت هاي ياوه و بي معنايي كه اخبار و روايات آنان حكايت ميكند درباره‏ي عقيده رجعت پيوسته در عبارات و كلمات آنان بر سر زبان هايشان جاري است و اين وراي جانب خرافه گرانه‏ی آن مي باشد ولي كينه هاي نهفته بر ضد اين امت و حساسيت هاي بي صدا و اميال و آرزو هاي پنهاني پشت پرده بر عليه اين امت را در بردارد.

و اين شيعيان از اين صورت هاي خيالي نهايت استفاده و بهره برداري مي كنند حتي در دعا هاي روزانه خود به اين مساله بسيار اهميت مي دهند تا اينكه روزي فرا رسد تا در آن كشتارگاه براي انتقام از اين امت مشاركت كنند و به اهداف كينه توزانه‏ي چندهزارساله‌ي خود در اين بازگشت و رجعت مزعوم نايل گردند([[3543]](#footnote-3543)).

علي‏رغم تغيير زمان و مرور قرون شعور معاصرين شيعه در اين قضيه تغييرنكرده و دگرگون نشده است. مثلا به يكي از آيات شيعه كه به خيال خود به ماجراي دو خليفه رسول اللهص، دو محبوب او و دو پدرزن خودش يعني ابوبكر و عمر م در مسئله‏ي رجعت مزعوم مي پردازد جواب مي دهد.

مي گويد: اما مسئله‏ي نبش و كندن قبر دو صحابه رسول اللهص و درآوردن آندو بصورت زنده در حالي كه اندامشان كاملا سالم و پشتشان بر روي چوپ و آنها را سوزانده‏اند، زيرا وبال و گناه تمام مظالم و جنايات و گناهان آدم تا روز قيامت به واسطه‏ي آندو و بر دوش آندو مي باشد در نتيجه مسئله خيلي پيچيده است و من توجيهي ندارم كه اين اشكال را برطرف كند و اينكه از امامان ما روايت شده كه چنين بحث و حديث ما سخت و دشوار است صحيح و درست است([[3544]](#footnote-3544)).

آيا تصور مي شود و به دل مي گذرد كه چنين بحث انحرافي به چنين مردي كه نزد شيعيان و با مقیاسها و معيارهاي آنان در علم و دانش به درجه‏ي آيت العظمايي رسيده باشد ولي چنين باوري به او راه يابد اما جرات بخود ندهد اين خرافات و ياوه گويي را تكذيب كند و آنرا يكي از امور پيچيده و مشكل و لاينحل بداند و براي گريز از آن هيچ ملجأي جز اينكه به خرافه‏ي ديگر پناه ببرد، نيابد و آن اينكه براستي دين آنان سخت و دشوار است؟!

مسلم است كه چنين دين سخت و دشواري دين اسلام نيست زيرا خلاف فطرت بوده و خردها آنرا به خاطر شذوذ ومخالفت آن با اصول نمي پذيرند.

بنابراين از اين موضوع به اين نتيجه مي رسيم كه خرافه‏ي رجعت و آن چه در آن جريان مي‌يابد فقط در عقول و خردهاي اين طائفه غلغله مي كند و جا مي‌گيرد.

تقيه

آيا در مذهب معاصرين شيعه در مورد امر تقيه تغيير و دگرگوني از انديشه‏ي گذشتگان خود حاصل شده تا ما آنرا به ثبت برسانيم يا مذهب آنان همان چيزي است كه قبلا گفتيم و در كتاب هاي مورد اعتمادشان وارد شده است؟

بعضي از شيوخ و بزرگان شيعه گفته اند: امر تقيه عوض شده است و امروز تقيه‏اي نزد شيعه وجود ندارد. زيرا شيعه به سبب ستم و عذابي كه در زمان هاي اوليه بر آن مي‏رفت خود را به تقيه ملتزم مي دانست اما امروز كه ستم مرتفع شده نيازي به تقيه و دروغ و نفاق نيست بلكه زمان، زمان صداقت و صراحت و روشنگري است.

و شيخ محمد جواد مغنيه مي گويد: تقيه زماني بوده است كه فشار و ستم طغيان همه جا را فراگرفته بود، اما امروزه آشكار بر تشيع ستم نمي رود لذا تقيه به منزله‏ي خبري است كه در گذشته رخ داده است([[3545]](#footnote-3545)). و باز مي‏گويد: يكي از اساتيد فلسفه در مصر به من گفت: شما شيعيان معتقد به تقيه هستيد و من در پاسخ به او گفتم: خدا لعنت كند كسي كه ما را به تقيه محتاج نمود، امروز به هر شهر و دياري از بلاد شيعه مي خواهي سفر كن هيچ عين و اثري از تقيه نمي يابي، و الا اگر تقيه دين و مذهب شيعه در همه حال بود، مسلما بر آن مي ماندند و بر آن همانند ساير تعاليم دين و مبادي شريعت محافظت مي كردند([[3546]](#footnote-3546)).

و مجموعه‏اي به اصطلاح شيعه از مراجع و آيات عظام نيز مي‏گويند: تقيه نزد شيعه تنها در حالت ضرورت استعمال مي‏گردد. و آن در هنگام خوف بر از دست دادن نفس يا مال يا ناموس و آبرو، كه تنها مختص شيعه نيست، و بخاطر ظلم و ستم رفتن بيش از حد بر شيعيان، ‌به اين اعتقاد متمايز شده اند([[3547]](#footnote-3547)).

آيا آنچه اين ها مي‏گويند حقيقت دارد يا اينكه اين هم تقيه بر تقيه است. و پوشش گذاشتني است بر اين انديشه در زماني كه امر آنها مفتضح و آشكار مي شود و مذهب آنان در برابر مسلمانان ظاهر و رو مي شود؟

پس بايد حقيقت امر را بدانيم و خبر جلي و روشن گردد.

وما اگر هم مانند آنان بپذيريم كه تقيه نزد شيعه بكلي برطرف شده است و شيعه سري ندارد كه آنرا كتمان كند اعتقادي ندارد كه به خاطر حفظ آن تقيه كند بلكه تمام معتقدات و ماعندهم را به صراحت و وضوح در برابر مسلمانان اعلام مي دارند، اما اثر تقيه هنوز تمام نشده است و شيوخ و بزرگان شيعه در عبارات خود هنوز تقيه را اعمال مي نمايند، و اين يك خطر بزرگ و يك درد بزرگتري است و كسي كه در ارتباط با كتاب هاي اساسي آنها نباشد آنرا نمي داند.

آنچه مسلم است اينكه خطر بزرگ تقيه در اين جا نمايان مي شود كه اعتقاد به تقيه، امكان استفاده‏ي شيعه را در كتاب هاي معتبر خودشان از نصوص و رواياتي كه موافق با نصوص مسلمانان باشد به كلي تعطيل كرده‏است و روايات و نصوصي كه مخالف عقايد و نظرات شاذ و خودساخته‏ي آنان باشد هر چند صحيح و حق باشد از آن استفاده نمي كنند. هيچ ر‏أي و نظري وجود ندارد كه با آن از مسلمانان جدا شوند مگر نزد آنان رواياتي هست كه آنرا از اساس نقض مي‌كند ولي شيخ شيعي با آن روايات كه شذوذ و يكجانبه گرايي هاي آنان را نقض مي كند با آنچه نزد مسلمانان است موافقت دارند و مخالف آن چيزهايي است كه قومش آنرا عملي كرده اند، بگونه‏اي كه با آنها تعامل مي كند كه گويا من باب تقيه از امام صادر شده‏اند و در تطبيق اين روش شيوخ معاصر با شيوخ قديمي آنان هيچ تفاوتي ندارند.

و به همين خاطر يكي از قواعد اصولي آنها كه كتب قديم و جديت شيعه آنرا به ثبت رسانده‏اند قاعده‌ي «خذ ما خالف العامة» يعني هرچه را مخالف عامه مسلمانان يعني اهل سنت باشد، بدان عمل كن و آن هنگامي است كه احاديث در كتب شيعيان به دليل اينكه احاديثي كه با احاديث اهل سنت توافق داشته باشند حمل بر تقيه شده‏اند، با هم اختلاف دارند([[3548]](#footnote-3548)).

پس هنگامي كه ديده مي شود كه احاديث شيعه همديگر را نقض كرده و متضاد هستند در بخش هاي گوناگون عقايد و احكام رواياتي يافت مي شود كه با رويات مسلمانان در اين زمينه ها موافقت مي كنند در مي يابييم كه انديشه‏ي تقيه نزد شيعيان چقدر خطرناك و آثار آن در ايجاد و ابقاي اختلاف بين مسلمانان چه اندازه بد و ناگوار سات. و تناقض و دوگانگي احاديث شيعه محض ادعايي نيست كه ما ادعا كنيم بلكه حقيقتي است كه شيوخ و علماي شيعه هم به آن اعتراف كرده‏اند مانند شيخ طوسي كه مي گويد: هر حديثي كه نزد شيعه دارد در مقابل آن حديثي ضد آن نيز وجود دارد([[3549]](#footnote-3549)).

و اين چيزي است كه طوسي صاحب دو كتاب از كتاب هايي كه جزو اصول اربعه‏ي معتمد در حديث و داراي دو كتاب از كتاب هايي كه جزو اصول اربعه‏‏ي مورد اعتماد در علم الرجال مي باشد.

و طوسي توجيهي را كه او و شيعه ي او را از روايات متناقض نجات مي دهد نيافته است جز اينكه در مورد رواياتي كه با روايات جمهور مسلمانان موافق و با تكروي هاي آنان مخالف است بگويد كه من باب تقيه وارد شده اند و اين موضوع در دهها مثال و نمونه در دو كتاب تهذيب و استبصار به چشم مي خورد([[3550]](#footnote-3550)).

پس عقيده‏ي تقيه توطئه‏اي است براي رد نمودن سنت هاي ثابته و روزنه‏اي است براي غلو و افراطي گري، و وسيله‏اي است براي ابقاي تفرقه و اختلاف در ميان امت، پس چگونه گفته مي شود امروزه تقيه‏اي نمانده و دوران آن سپري و مرتفع شده است در حالي كه علماي شيعه همه و همه در رد نصوص ديني به موجب آن عمل مي كنند([[3551]](#footnote-3551)).

و انديشه ي تقيه براي اهل تشيع به همان اندازه كه سد محكي در برابر رواياتي شده كه از امامانشان در كتاب‏هايشان روايت كرده اند و نگذاشته اند از آن روايات كه به گونه‏اي با محتواي روايات اهل سنت در اين باره همخواني داشته، استفاده كنند. آنها را از هرگونه صداي خرد‏مند معتدلي كه در ميان آنها نشأت گرفته محروم و بي بهره نموده است.

و شايد كسي كه چنين عقيده‏اي را در ميان شيعه پايه گذاري كرده، مي خواسته اين طائفه همچنان اصلاح ناپذير و هدايت گريز باقي بمانند و اين تنها گفته‏اي نيست كه بدون استناد از دنياي واقع باشد، بلكه واقع امر تشيع خود گواه اين مدعا است. مثلا يكي از بزرگترين مصائب و بلاياي شيعه، افتراي وجود نقص در قرآن و تحريف آن مي باشد كه در مذهب آنان و كتاب هايشان سرايت كرده و افشا گرديده است و آنگاه كه شيخ مرتضي و ابن بابويه قمي و طبرسي آنرا از مذهب شيعه نفي كرده اند گروه ديگري از متاخرين علماي شيعه مانند نعمت الله جزايري و نوري طبرسي اين نفي را حمل بر تقيه‏ي آنان نموده اند.

چگونه گفته مي شود كه تقيه در مذهب شيعه خاتمه يافته و دوران آن سپري شده است، در حالي كه هر لحظه براي ناديده گرفتن حق و ابطال آن مورد استفاده ي شيعه قرار مي گيرد؟! و همينكه عالم شيعه شيخ طوسي خواست كتاب خدا را تفسير كند و كوشيد از اين نزعه و انحراف باطني غرق شده در تاويل بگريزد، تاويلي كه مألوف آنان است و همين كه خواست در تفسير قرآن از آثار سلف امت استفاده كند و كرد ديگر علما و شيوخ شيعه اين عملكرد را بر تقيه حمل نمودند([[3552]](#footnote-3552)).

پس تو مي‌بيني كه اين عقيده‏ي تقيه تكيه گاه ويرانگري تبديل شده كه غلات و افراطيون شيعه از آن براي ماندگاري اين طائفه در دايره‏ي غلو و افراط و دور ماندن از جماعت مسلمانان تا به كلي از دايره اسلام استفاده كنند. پس چگونه بايد گفت كه عهد تقيه بسر آمده است در حالي كه آثار زهرآگين آن در وجود و كيان مذهب تشيع كماكان سرايت مي كند و به ويراني و تخريب آن ادامه مي دهد؟!

و اگر امروز كه كفر و ضعف بر كار مسلمانان سيادت و بزرگي مي‌كند بقول علماي شيعه اين دوره‌ي تقيه نزد شيعيان برطرف شده‌است پس آن‏زمان كه شيعه ملتزم به استفاده از انديشه‌ي تقيه مي‌باشد كدام است؟

آنان عهد خلفاي سه‌گانه وعصر طلايي اسلام را زمان تقيه مي‌دانند و انگار آنان مي‌گويند كه وضعيت مسلمانانن در زمان ما از وضعيت آنان در عهد خلفاي ثلاثه بهتر و خوشتر بوده‌است و به همين دليل است كه شيخ مفيد مي‌گويد: علي كه از تقيه و مدارا استفاده كرده به خاطر قرار گرفتن وي در عهد و زمان خلفاي ثلاثه بوده‌است و حال او به حال پيامبرص تشبيه مي‌كند كه در ميان مشركين قبل از هجرت زندگي مي‌كرده‌است بنابراين صحابه ن را در عهد خلفاي راشده همانند مشركين كه پيامبرص هم عصر آنان بود به حساب مي‌آورد و ارتباط و پيوند علي با آنان را مانند پيوند رسول اللهص با مشركين مي‌شمارد!!

پس زمانيكه مسلمانان و اقتدار آنان رو به ضعف نهاده است، آن‏زمان زمان عزت و سربلندي شيعه و خلاص يافتن آنها از تقيه مي‌باشد. و قرني كه پيامبرص به عنوان بهترين قرن بدان گواهي مي‌دهد و جيل و نسلي كه خداوند از آنها راضي و خشنود و آنها نيز از خداوند خشنودند زمان تقيه، و تقيه در قاموس اين طائفه‌ي كينه‌توز و حقيد كه قوم خود را به بدترين راه گمراه كردند، جيل و نسل كفر و ستم باشد.

و اين گروه كه در زمان خلافت عملي اميرالمؤمنين علي س در وادي گمراهي سرگردان شده بودند، زيرا حضرت عليس اقوال و اعمالي دارد كه مخالف آن چيزي است كه به پيروان خود مي‌گفتند راه علاج اين سرگرداني را تنها در اين مي‌ديدند كه بگويند عهد علي نيز عهد تقيه بوده‌است، مثلا شيخ نعمت‌الله جزايري كه نزد شيعيان به سيدالسند و ركن معتمد موصوف است مي‌گويد: اميرالمؤمنين؛ بعد از اينكه بر كرسي خلافت نشست نتوانست قرآن واقعي را كه به گمان آنان دست به دست شدهتا اينكه هم اكنون نزد امام غائب منتظر است، نتوانست آنرا آشكار و اظهار و بدان عمل كند زيرا شيعه كه تا كنون بر گذشتگان پوشيده مانده بود سرّ وجودشان برملا مي‌شد. چنانچه نتوانشت از نماز چاشتنگاه كه نزد آنان مستحب نيست نهي كند و همچنانكه نتوانست نكاح متعه‌ي زنان كه نزد آنان‏جايز است را به اجرا درآورد و همچنانكه نتوانست قاضي شريح كه در زمان خلفاي پيش از او به قضاوت گمارده شده بود و يا معاويه كه قبل از او به امارت گماشته شده بود از قضاوت و امارت بركنار كند([[3553]](#footnote-3553)).

اينگونه رويدادهايي كه راه حقيقي امام علي؛ را ثابت مي كند به استفاده از تقيه، از مدلول و محتواي واقعي آن تحريف مي‌كنند در آن زمان چه ضرورتي براي استعمال و به كار بردن تقيه وجود داشت، خصوصا در موضوعي كه اصل دين وابسته به آن مي‌باشد و آن عبارت از قرآن است، در زماني كه عهد عزت و سربلندي اسلام و مسلمانان باشد چه نيازي به تقيه وجود دارد، پس چگونه بايد گفت كه عهد تقيه سپري شده در حالي كه دين شيعه بر آن پايه ريزي شده و علماي شيعه كشتي تشيع را رو به درياي هلاكت و نابودي، در زير سايه‌ي پرچم تقيه سوق مي‌دهند؟

بنا براين كسي‏كه در نصوص و متون و عبارات آنان تأمل و انديشه مي‌كند به اين نتيجه مي‌رسد كه چنان نيست كه فقط در هنگام ضرورت و ناچاري به تقيه برده شود بلكه براي دروغ و نيرنگ و حلال كردن حرام و حرام نمودن حلال مورد بهره‌برداري قرار مي‌گيرد تا جائيكه برخي از روايات شيعه مي‌گويند كه امامان در مجلسي از تقيه استفاده مي‌كردند كه كسي در آنجا نبوده كه زا او بترسند و بپرهيزند و در آنجا كمترين مجوز و توجيهي براي تقيه نبوده‌است كه شواهد و قراين اين مسئله قبلا به فراواني بيان شده است([[3554]](#footnote-3554)).

و هنگامي كه تقيه لايزال و پيوسته در مذهب تشيع كماكان به كار خود ادامه مي‌دهد و چنانچه روايات آنان اثبات كرده‌اند در غير ضرورت به كار گرفته‌ مي‌شده‌ است حتي از روي رغبت و تمايل به آن پرداخته مي‌شده نه از روي ترس و رهبت و در يك فضاي خالص شيعي استعمال مي‌گردد و قرآن با توجيه استفاده از تقيه بر غير معنا و مدلول واقعي آن تفسير مي‌شود تا جائيكه امام آن آيتي از كتاب خدا را در يك مجلس با سه نوع تفسير مختلف و متباين تفسير كرده‌است و چنانچه قبلا بيان شد توجيه تمام اين چندگانگي‌ها، استفاده از تقيه‌ي لازم الإجرا مي‌باشد، در حاليكه هيچ آدم خردمندي در عهد سرفرازي و سربلندي اسلام و مسلمانان تصور نمي‌كند در تفسير و معناي قرآن تقيه به خرج داده‌شده باشد، پس هنگاميكه وضع اينگونه است چنان نيست كه فقط در مجال ضرورت از تقيه استفاده شده باشد و اثر ناگوار و سوء آن در مذهب تشيع هنوز تمام نشده است.

و يكي از علماي معاصر شيعه به نام محمد صادق روحاني كه نزد آنان به آيت‌العظمي ملقب است تأكيد كرده‌است كه تقيه در مذهب و دين شيعه مجال‌هايي غير از مجال ضرورت دارد، و اين زماني است كه تقيه نزد شيعيان به چهار بخش تقسيم شده است:

تقيه از روي ترس، تقيه از روي اكراه و اجبار، قيه به خاطر كتمان و پوشانيدن، تقيه از روي مدارا و سازش([[3555]](#footnote-3555)).

بنا براين كساني كه مي‌گويند شيعيان جز در هنگام ضرورت از تقيه استفاده نمي‌كنند، سخن آنان با آن دو بخش از تقيه كه از روي خوف و اكراه صورت مي‌گيرد منطبق است ولي با تقيه از روي كتمان يا مدارا و سازش همخواني ندارد و اين بدين معناست كه تقيه نزد شيعيان كماكان و پيوسته به كار گرفته مي‌شود زيرا ميدان آن از ميدان ضرورت و ترس گسترده‌تر است پس به اسم تقيه‌ي كتمان و سازش، دروغ و نيرنگ را حلال دانسته‌اند چنانچه در عملكرد‌هاي معاصرين نمونه‌هايي آورده مي‌شودو با تمام اينها در كتاب‌هاي معتبر شيعه عبارات و جملاتي ثابت وجود دارد مبني بر اينكه تقيه در هر حالتي از احوال كاربرد دارد تا زماني كه مهدي منتظر آنان از غيبت كبري بر‌مي‌گردد و كسيكه در زمان غيبت تقيه را ترك كند نزد شيعه‌ از دين اماميه جدا گشته است.

پس چگونه آقاي مغنيه مي‌گويد: زمان تقيه سپري شده است آيا از حقيقت مذهب خود بي‌خبر است يا چيز ديگري در كار است؟ و كتاب‌هاي معتبر آنها روايتي را نقل كرده‌اند كه مي‌گويد: هر كس قبل از خروج امام زمان تقيه را ترك نمايد از ما نيست([[3556]](#footnote-3556)).

و يكي ديگر از علما و آيات شيعه در اين عصر محمد باقر صدر گفته است كه اخبار آنان در اين باره به حد استفاضه بلكه به حد تواتر رسيده‌اند([[3557]](#footnote-3557)) و علت امر به وجوب تقيه را تا خروج امام زمان اينگونه بيان مي‌كند: زيرا ترك تقيه باعث مي‌شود كه تعداد كافي از مخلصيني كه وجود آنها يكي از شرايط اساسي بر ظهور امام را تشكيل مي‌دهد كاهش يابد([[3558]](#footnote-3558)) و روايات شيعه تقيه را نه دهم دين نزد آنان قرار داده و ايمان را از كسي كه تقيه نداشته باسد نفي مي‌كند و هيچ زماني از زمان‌ها را استثنا نمي‌كنند بنابراين آيا باز هم مغنيه و امثال او از علماي شيعه در مذهب خود اين حقايق را نمي‌دانند كه مي گويند: دوران تقيه سپري شده و براي آنان تقيه دين محسوب نمي شود؟!

من اعتقاد دارم كه خواننده‌ي متون شيعه كه بخشي از آن را عرضه كرديم به اين نتيجه مي‌رسد كه استاد محمود ملاح به آن رسيده است كه مي‌گويد: سخن مغنيه كه عهد و زمان تقيه نزد شيعيان سپري شده است خود نوعي تقيه روي تقيه مي‌باشد([[3559]](#footnote-3559)).

در كتاب وافي كه جامع كتاب‌هاي چهارگانه‌ي معتبر نزد شيعيان است حديثي وجود دارد كه اشاره مي‌كند به اينكه سخن مغنيه و امثال او كه از تشيع پيرامون تقيه كه دوران آن سپري شده دفاع مي‌كنند، كه اين سخن جزئي از اعمال تقيه و تكاليف تقيه مي‌باشد و اين يك امر مطلوب و پسنديده‌اي است و بايد هر رافضي آنرا انجام دهد تا امكان استفاده از عقيده‌ي تقيه را داشته باشد وافي از حسان ابن ابو علي نقل مي‌كند و مي‌گويد از ابو عبدالله شنيدم كه مي گفت: اسرار و نهان ما را بر خلاف آشكار و علا نيست ما و علانيت ما را بر خلاف نهان ما بيان نكنيد، براي شما كافي است آنچه ما مي‌گوييم بگوييد و آنچه را از آن سكوت مي‌كنيم شما نيز سكوت كنيد... الي آخر. ..

صاحب وافي در شرح اين روايت مي‌گويد: يعني چيزي كه ما از مردم آشكار نمی نمايم به آنها نگوييد كه نهان ما با علانيت مان يكي نيست يعني ظاهر و باطن ما با هم فرق دارد و ما آنچه را از آنان كتمان مي كنيم خلاف آن چيزي است كه براي آنان ظاهر مي‌نماييم و آنچه را برايشان ظاهر مي‌كنيم غير از آن چيزي است كه براي آنان كتمان مي‌نماييم زيرا اين كارمصلحت تقيه را كه ماندگاري ما و ماندگاري كار ما به آن وابسته است از بين مي‌برد بلكه بر راه و روشي باشيد كه ما بر‌ آنيم، آنچه ما گفتيم بگوييد و آنچه را مسكوت گذاشتيم شما هم از آن سكوت كنيد موافق ما باشيد و مخالف امر ما نباشيد([[3560]](#footnote-3560)).

انگار او نيز با اسلوب و روش مغنيه، مي‌خواهد بگويد: به مردم نگوييد كه عهد و دوره‌ي تقيه هنوز باقي است و ظاهر ما خلاف باطن ماست زيرا اينكار فايده تقيه را باطل مي‌كند.

و آيا از مغنيه‌اي كه چنانچه خودش مي گويد با استادان فلسفه در مصر بحث مي‌كند چنين انتظاري مي‌رود كه بگويد تقيه هنوز ماندگار است و ما به موجب آن با شما تعامل مي‌كنيم؟ آنچه او گفته است با مذهب خودش كه كتمان خود تقيه را واجب مي‌داند، سازگار است. و آنكه در كتابسراي شيعي امروزي يا در مكتب معاصر شيعي مطالعه و انديشه مي‌كند و خود را نزديكتر و نزديكتر مي‌نمايد مشاهده مي‌كند كه عمل به تقيه متوقف نشده است و قبلا مشاهده كرديم كه آنها چگونه چيزي را كه يكي از اصول مذهبشان مي‌باشد مانند مسأله‌ي رجعت نفي مي‌كنند و وجود نصوصي را كه در دهها كتاب آنان در اين باره يافت مي‌شود انكار مي‌كنند چنانكه عبدالحسين نجفي وجود هر سخن يا نصي را كه بر نقص يا تحريف قرآن دلالت كند - چنانچه قبلا بيان شد- انكار مي‌كند بلكه حتي يك عالم در سخنان خود تناقض و دوگانگي به خرج مي‌دهد زيرا از روي تقيه به تناسب مقام و موقعيت و كسي‏كه با او بحث مي‌كند سخن مي‌راند. براي نمونه همين مغنيه كه ادعاي سپري شدن دوران استفاده از تقيه را دارد در كتاب تفسير كاشف مي‌گويد: شيعه به مقام و منزلت صحابه بي‏حرمتي نمي‌كنند، آنگاه در كتابي ديگر كه اثر اوست به نام «في ظلال نهج البلاغة» بزرگترين صحابه را به نقد و تجريح مورد تهاجم قرار مي‌دهد كه در همين كتاب بيان گرديد و هم او مي‌گويد امامت اصلي از اصول دين اسلام نيست، در حاليكه امامت اصلي از اصول مذهب تشيع بوده و منكر آن اگر به توحيد معاد و نبوت اعتقاد داشته باشد مسلمان است ولي شيعه نيست و اين را در كتاب خود به نام «مع الشيعة الإمامية»([[3561]](#footnote-3561)) بيان داشته است. ولي هم او در كتاب ديگر خود به نام "الشيعه و التشيع "در مورد عيد و جشن خودشان «غدير» مي‌گويد: مراسم‌گرفتن ما در آن روز در واقع مراسم قرآن كريم و سنت پيامبر بزرگص است و جشن غدير تعبير دومي است از نهي كردن از عمل به كتاب و سنت و تعاليم و مبادي اسلام([[3562]](#footnote-3562)) سپس به گفته‌ي عالم معاصر شيعه عبدالله علايي استشهاد و استدلال كرده كه گفته است: عيد غدير جزئي از اسلام است هر كس آن را انكار كند در حقيقت خود اسلام را انكار كرده است([[3563]](#footnote-3563)).

و شیعه پیرامون این عید اساطیر و یاوه های فراوانی درباره‏ی اینکه در این روز در باره‏ی امامت بلا فصل علی با نص صریح وارد شده است([[3564]](#footnote-3564)).

با مقارنه‏‏ای میان آندو نص حقیقت روشن می شود، او در نص اول می‏گوید: هر کس امامت را انکار نماید مسلمان است و در نص دوم منکر عید غدیر را منکر ذات اسلام معرفی می کند، غدیری که بدعتی از بدعتهای شیعه بوده که از جانب خداوند هیچ دلیل و برهانی بر صحت و وجود آن نازل نشده است پس آیا برای تأویل این دوگانه گویی و تناقض واضح، توجیهی به جز تقیه‏ای که در اعماق آنان غلغله کرده پیدا می شود؟

اما کدام یک از این دو سخن حقیقت است و ماهیت مذهب شیعه را نمایان می کند؟ بدون شک نص دوم آن چیزی که با مصادر و منابع قدیمی آنان سازگاری دارد و شاید آنچه در سخن دوم گفته است حقیقت مذهب شیعه و خود او باشد، همان ماهیت است که در سایه‏ی حماست و فوران تعصب کور و عاطفی که همراه مراسم عید به اصطلاح غدیراست آشکار و برملا می گردد.

و کتابسرای معاصر شیعی، کتابهایی برای دعوت به تشیع و نشر آن در میان اهل سنت به چاپ رسانده که شاید خواننده‏ی آنها و کسی‏که آنها را مطالعه می کند دریابد که مولف و واضع این کتابها از دو حالت خارج نیست: یا زندیق و ملحدی است که هدف او جز گمراه کردن بندگان خدا با دروغ و نیرنگ نیست یا یک مرد رافضی نادانی است که تحت نام تقیه هر حرامی را حلال می کند.

ولی رشته‏ی واحدی که همه را به هم پیوند داده و انتظام می‏دهدو تنها اصلی که آنها به او انتما و انتساب داده می‏شوند تقیه است. و به همین دلیل است که در درون شیعه هیچ انتقادی نسبت به آن مشاهده نمی‏کنیم علی‏رغم اینکه عنصر دروغ فراوان در آن کتاب ها و نصوص ظاهر و پیدا شده است.

و یکی از بارزترین نمونه‏ها بر این موضوع کتابی است بنام «مراجعات» اثر و تألیف آیت عظمای شیعه عبدالحسین موسوی و دعوتگران رافضیت و شیعه گری به این کتاب اهتمام جدی می‏دهند و آنرا یکی از مهمترین وسایل و دستاویزهایی قرار داده‏اند که مردم را با آن می‏فریبند و به عبارت دقیق‏تر اتباع و پیروان و شیعیان خود را به وسیله‏ی آن گمراه می‏کنند زیرا اهل سنت و به ویژه اهل علم در میان آنان چیزی از این کتاب و ده‏ها کتاب دیگری که چاپخانه‏های روافض بیرون می‏دهند، نمی دانند اللّهمّ مگر کسی‏که عنایت و اهتمام ویژه‏ای به مذهب شیعه داشته باشد و اهتمام بیش از آنان نسبت یه این کتاب و عنایت و توجه ویژه‏ی آنان برای ترویج و نشر آن به جایی رسیده است که تا کنون بیشتر از یکصد بار به چاپ رسیده است چنانچه برخی از رافضی ها پنداشته اند([[3565]](#footnote-3565)) و فتنه‏ی این کتاب در میان پیروان فریب خورده، همانند فتنه‏ی کتاب ابن مطهر حلی است که شیخ الاسلام در منهاج السنة بطالت آنرا روشن کرده است و شاید خداوند متعال اسباب پیگیری و تعقیب این اکاذیب و رسواییهای آن را در یک بررسی و ارزیابی مستقل فراهم کند و در این جا به صورت خلاصه به قسمتی از آن اشاره می کنم.

آن کتاب عبارت است از نامه نگاری هایی که در میان شیخ أزهر که به گمان آن رافضی نماینده‏ی اهل سنت بوده و برای مذهب اهل سنت استدلال می‏کند از یکطرف و عبدالحسین شرف الدین موسوی که نماینده‏ی اهل تشیع بوده و برای مذهب شیعه استدلال می کند. و این نامه نگاری ها با اقرار شیخ أزهر به صحت مذهب رافضی ها و بطلان مذهب اهل سنت خاتمه می یابد و کتاب بدون تردید یک توطئه‏ی فریبنده‏ی رافضی است و یک توطئه چینی و دسیسه‏ی ساختگی برای ترویج مذهب رافضی می باشد. و هر کس با مذهب رافضی آشنا باشد و با کتاب ها و منابع آنان سروکار داشته باشد این اسلوب و رویه را انکار نمی‏کند زیرا ترفند تازه‏ای نیست و آن روش و رویه‏ای قدیمی است که رافضی ها بر آن روییده اند در واقع یکی از آداب و عادات آنها ساختن و نوشتن مولفاتی است که در برگیرنده‏ی تهاجم و طعن فراوان در مورد صحابه و بطلان مذهب اهل سنت و چیزهای ذیگری که مذهب خودشان را تأیید کند و مولفاتی را ساخته‏اند و آنها را به عده‏ای از مشاهیر اهل سنت نیز نسبت می دهند تا بهتر بتوانند مذهب باطل خود را تایید شده جلوه دهند و امام شوکانی در کتاب خود به نام **«الفوائد المجموعة فی الاحادیث الموضوعة»** مبحثی را تحت عنوان نسخه های ساختگی نهاده است و بعد از بیان آن نسخه ها گفته است که اکثر آنها از طرف رافضی ها ساخته و جعل شده که در نزد اتباع و پیروان آنان موجود است([[3566]](#footnote-3566)).

چنانچه مولف تحفه إثنی عشری نیر به این روش اشاره کرده و کتاب «سر العالمین» را مثال آورده و گفته که آنرا به امام ابو حامد محمد غزالی نسبت داده و آن را پر از هذیان و یاوه گویی کرده‏اند و در خطبه‏ای از آن، از زبان امام سفارش به کتمان این سر و راز و حفظ این امانت را نقل کرده‏اند و آنچه در آن مورد ذکر شده، عقیده‏ی من است و آنچه درباره‏ی غیر آن بیان شده برای سازش و مداهنه می باشد([[3567]](#footnote-3567)).

و من آنها را می‏دیدم که در بعضی از مولفات معاصر خودشان به این کتاب مراجعه کرده و به بعضی از محتوای آن بر ضد اهل سنت استدلال می‏کنند([[3568]](#footnote-3568)).

دکتر عبدالرحمن در صفحه 271 کتاب مولفات غزالی گفته است که سه نفر از مستشرقین به نام های: (گولدیزهر، پویج و مک دونالد)([[3569]](#footnote-3569)) معتقدند که این کتاب جعلی است و عبدالرجمن بدوی نیز این سخن را بصورت قطعی پذیرفته است و دلیل خود را اینگونه بیان می دارد و می‏گوید: دلیل اینکه آن کتاب اثر امام غزالی نیست چیزی است که در صفحه‏ی 82 ی آن گفته شده است و آن جمله عبارت است از (معرّی من را برای خودش ساخت در حالیکه من جوانی بودم و یوسف بن علی شیخ الاسلام او را همراهی میکرد). معری در سال( 448ﻫ) وفات کرد و در حالیکه غزالی در سال(450هـ) متولد شده است پس چگونه معری غزالی را برای خود می‏سازد؟([[3570]](#footnote-3570))

و هدف از گشودن صفحه ی گذشته در اینجا، اشاره به این است که کتاب مراجعات حلقه‏ای از حلقات و مؤامره و توطئه‏ای از سلسله توطئه هایی است که ریشه های آن در ژرفای زمانها دوانیده شده و رافضی‏ها بر انجام آن پافشاری کرده اند تا پیروان خود را از دست ندهند و تا بتوانند در میان مسلمانان فتنه انگیزی کرده و رافضیت را پخش نمایند و ترجیح می دهم از کتاب مراجعات سحن بگویم تا بصورت خلاصه به بعضی از علایمی که جعلی بودن آن را اثبات می کند اشاره کنم

**اولاً:** آنچه جعلی بودن آن را قطعی می کند این‏که روش ثبت نامه‏های ثبت شده در کتاب مراجعات و نامه‏هایی که دو شخصیت متفاوت را از جنبه‏ی فکری و فرهنگی و علمی و جایگاه اجتماعی معرفی می‏کنند یک شیوه و روش است و هیچ تغیر و تمایزی در آن دو اسلوب ازلحاظ نگارش دیده نمی شود و این بیانگر این واقعیت است که سازنده‏ی آن کتاب یک شخص بوده و او هم عبدالحسین موسوی می باشد.

**ثانیا:**  اینکه شیخ أزهر که در آن وقت با علم و مکانت شیخ أزهر شده نه با منصب و وظیفه، در این نامه به عنوان یک شاگرد کوچک ظاهر می‏شود یا به عنوان یک دانشجوی مبتدی که وظیفه‏ی او تسلیم در برابر هر چیزی است که این رافضی به او می‏گوید، بلکه وظیفه‏ی او مدح و ستایش و بزرگداشت هر حرفی است که او برایش می‏نویسد حتی اگر پاسخ آن مرد شیعه یک تفسیر باطنی باشد که هیچ ربطی به آیات قرآن نداشته باشد([[3571]](#footnote-3571)) که حتی کوچکترین اهل علم نزد اهل سنت گمراهی آن را درمی یابد و عوام الناس اهل سنت نیز آنرا انکار می کنند یا وظیفه‏ی او معتبر دانستن یک حدیث موضوع یا تأیید و تأکید بر یک خرافه‏ای از خرافات می‏باشد این رافضی در این کتاب نقل کرده‏است که شیخ أزهر احادیثی که نزد اهل حدیث ضعیف و بلکه موضوع بوده صحیح و متواتر دانسته است احادیثی که حتی دانش آموختگان کوچک هم از ضعیف و جعلی بودن آنها بی اطلاع و نا آشنا نیستند تا چه رسد به شیخ أزهر که چنین چیزی از او بعید و محال می نماید و آن هم در زمانی که ذاتا کسی که از چشمه‏ی سرشار علم و دانش سیراب نشده باشد و در علوم اسلام تبحر نداشته یاشد به درجه و مقام شیخیت جایی مانند أزهر نمی رسد([[3572]](#footnote-3572)).

افترا به اینجا ختم نمی شود بلکه این رافضی، شیخ أزهر را به عنوان فردی به تصویر کشیده است که حتی از آدرس احادیث در کتب حدیث اهل سنت عاجز و ناتوان است پس می بینیم این رافضی می خواهد جای احادیث را برای او بیان کند([[3573]](#footnote-3573)).

و آیا معقول است شیخ أزهر تا این حد نادان باشد، و آیا می شود از بحث و جستجو ناتوان باشد در حالیکه تمام کتابسرای بزرگ در اختیار اوست و آیا مجبور است این رافضی را به چنین کاری مکلف نماید در حالیکه علما و طلاب أزهر تحت مدیریت او قرار دارند ولی چنان شده که یک رافضی در نقل حدیث نزد محدثین اهل سنت مورد اطمینان باشد؟!!

**ثالثا:** و پخش این کتاب از طرف آن رافضی خالی از هرگونه توثیق بوده و چیزی که صحت این نامه ها را به هر وسیله‏ای از وسایل ثابت نماید وارد نشده است مانند اینکه صورت هایی از این نامه هایی که رد و بدل شده و به او رسیده ثابت نماید آنگونه که خود ادعا می کند- 1120 نامه بوده که سهم شیخ أزهر 56 نامه می باشد. این نامه ها خطی بوده اند، پس چرا حتی یک نامه هم ثابت نشده که سخن این رافضی را تأیید و گواهی کند بویژه در نامه‏هایی که بیانگر متحول و دگرگون شدن شیخ أزهر از مذهب اهل سنت به مذهب رافضی می باشد که امری بسیار خطیر و مهم است و ناتوانی این رافضی از اقامه‏ی این دلیل، برهان بطلان و ادعای او و دورغ بودن نسبت دادن این نامه به شیخ سلیم از طرف اوست بلکه برهان منتفی بودن موضوع از اصل و اساس می‏باشد این ادعا فقط از طرف این رافضی طرح شده است و از طرف شیخ سلیم چیزی که بر آن دلالت کند صادر نشده است و برای اثبات ادعا ی این رافضی که رافضی شدن را به شیخ سلیم نسبت می دهد هیچ دلیل و أثری پیدا نشده است.

بلکه این رافضی تا بیست سال بعد از وفات بشری جرأت إخراج و آشکار نمودن این کتاب را به خود نداده است([[3574]](#footnote-3574)) و در برابر ناتوانی او از اقامه‏ی دلیل برای اثبات مدعای خود این رافضی مجبور شده تا در مقدمه‏ی کتاب رسوایی خود را اعلان نماید زیرا راهی ندارد به اینکه نامه هایی را بسازد که با اسلوب بشری مشابهت داشته باشد و اینکه صورتی از نامه‏ای از این نامه ها را با خط بشری پخش کند پس ناگزیر به جعلی بودن این نامه ها اعتراف می کند و گفته است: و من ادعا نمی کنم که این صفحات تنها نصوصی هستند که در آن روز در میان ما تألیف شده‏اند و باز نمی گویم که چیزی از الفاظ و و عبارات این مراجعات را قلمی غیر از قلم من نوشته است([[3575]](#footnote-3575)) پس زمانیکه این مراجعات تنها به قلم او نوشته شده باشد شیخ أزهر چرا با آن منکر و پدیده‏ی زشت بهت زده شود؟

و او رسوايي ديگري نيز به اين رسوايي اضافه كرده است، آنجا كه گفته است: شيخ أذهر در اين نامه‌ها چيزي را افزوده است كه مقام و خير خواهي و ارشاد مقتضي آن مي‌باشد([[3576]](#footnote-3576)). و اين اعترافي ديگر است به اينكه چيزي را به شيخ أزهر نسبت داده است كه نگفته است ولي او چنين دروغي را با اين توجيه كه نصح و خيرخواهي مقتضي آن است صحيح و درست مي‌پندارد.. و اين نزد اصحاب تقيه مشروع و مباح است. و مادامي كه اين قوم براي رسول اللهص و اصحاب و اهل بيت ايشان‡ دروغ مي‌سازند، آيا دروغ‌پردازي آنان براي ديگران جاي تعجب و سؤال است؟!

و اين يكي از صورت‌هاي تقيه است و يك نمونه‌ي روشن از نمونه‌هاي آن در اين عصر مي‌باشد و نمونه‌ها در اين باب بسيارند. و اصناف دروغ زير سايه‌ي تقيه متنوع و گوناگون بوده به گونه‌اي كه نياز به يك بحث مستقل دارد([[3577]](#footnote-3577)).

و اين اسلوب و روش در جعل اكاذيب بسيار خطرناك است ولي رافضي‌ها آن را ساده و كم اهميت مي‌نگرند و به يكي از اعمال تقيه نزد آنان بدل شده‌است، و به همين دليل سويدي گفته‌است كه بر اساس همين رويه كتاب‌هاي زيادي نسبت داده شده كه تنها كساني آنها را مي‌شناسند كه به مذاق اهل سنت آشنا باشند([[3578]](#footnote-3578)).

و خداوند سبحان كشف اين واقعيت را بر زبان عده‌اي از رافضي‌ها جاري كرده، پس يكي از بزرگان معاصر آنان در مورد كتاب سليم بن قيس و چندين كتاب ديگرشان، اعتراف مي‌كند که جعلي بوده وبراي هدف صحيحي تأليف و به دروغ به كساني از اهل سنت نسبت داده شده‌اند( زيرا آنها قانون ماكياولي را دنبال مي‌كنند كه مي‌گويد هدف وسيله را توجيه مي‌كند) و براي خود چنين جعلي را جايز مي‌دانند مادامي‌كه غرض و هدف نزد آنان صحيح باشد([[3579]](#footnote-3579)).

و در دراست و ارزيابي اين موضوع به خاطر ضيق مجال بيش از اين بحث نمي‌كنيم زيرا اين بخش مخصوص معاصرين است([[3580]](#footnote-3580)).

علماي شيعه از روي تقيه با پيروانشان عمل مي‌كنند

و شيعه‌اي كه به گفته‌ي عده‌اي از علمايانشان چنان مي‌پندارند كه به تقيه مرتفع شده، پيوسته تقيه را مورد استفاده قرار مي‌دهد. يكي از علماي معاصر نه فقط با اهل سنت بلكه با اتباع و پيروان خودشان با پيروان شيعه‌ي خود از روي تقيه عمل مي‌كنند(زيرا خلاف آنچه در باطن او مي‌گذرد عمل می کند) و اين موضوع محض ادعاي نيست كه ما بگوييم بلكه حقيقتي است ثابت كه خودشان بدان اعتراف مي‌كنند. سه نفر از علماي شيعه به خاطر ترس از عوام از اعلان يك مسئله‌ي فرعي فقهي خودداري كرده‌اند و به خطا بودن آن مسأله فتوا داده‌اند ولي در نهان خلاف آن را فقط به خواص شيعه مي‌گفته‌اند([[3581]](#footnote-3581)) و جاي تعجب آن کسی كه اين واقعيت را كشف كرد عالم شيعه محمد جواد مغنيه بود كه خودش از سپري شدن تقيه سخن مي‌گويد آنجا كه مي‌گويد: نجس دانستن اهل كتاب براي شيعه يك مشكل اجتماعي به بار آورده‌است و آنها را در تنگنا قرار داده، به ويژه وقتي كه به يك كشور مسيحي مانند غرب سفر مي‌كنند يا در پناه آنها مسيحي‌ها زندگي مي‌كنند مانند لبنان.و...سه مرجع از مراجع بزرگ اهل فتوا و كساني كه از آنها تقليد مي‌گرديد هم عصر يكديگر بودند اولين آنها: شيخ محمد رضا آل يس در نجف اشرف و دومي: سيد صدرالدين در قم قرار داشت و سومي: سيد محمد امين در لبنان ساكن بود و هر سه نفر به طهارت و پاكي اهل كتاب فتوا دادند اما اين فتوا را به صورت پنهاني و سري نزد كساني مي‌گفتند و از ترس كساني كه آن فتوا را افشا مي‌كردند از علني كردن آن خود داري مي‌كردند و در حالي كه جرأت آل يس از همه بيشتر بود و من يقين دارم كه بسياري از فقهاي امروز و ديروز به طهارت اهل كتاب فتوا داده‌اند ولي از اهل جهل مي‌ترسند، و خداوند شايسته‌ي خشيت است نه غير خداوند([[3582]](#footnote-3582)) و مغنيه در تفسير خود به نام الكاشف مي‌گويد امام بزرگ آنان سيد خويي رأي خود را مخفيانه به كسي كه مورد توثيق و اعتبار خودش بود بيان مي‌داشت([[3583]](#footnote-3583)).

و رافضي ديگري به نام كاظم كفايي نيز مي‌گويد كه امام آنان(الغطاء) به طهارت اهل كتاب براي خاصان خود فتوا داده‌است زيرا خردهاي عامه تحمل آن را ندارند ([[3584]](#footnote-3584)).

و دكتر علي سالوسي پانوشتي بر آن نگاشته و گفته است: علم را اينگونه ضايع كرده و بر اسلام افترا مي‌بندند، زيرا مردماني بر علم امين شده‌اند ولي آنرا ضايع و تياه كرده‌اند چون از مردم مي‌ترسند ولي از خدا نمي‌ترسند([[3585]](#footnote-3585)).

و من مي‌گويم يكي از اسباب مراعات(يا تقيه) علماي شيعه به خاطر جهال شيعه و عوام آنها اين است كه منبع ارتزاق آنان آن مردم هستند كه با سهم خمس از آنها مي‌ربايند.

پس وقتي‏كه موقف پنج نفر از مراجع بزرگ در عصر حاضر در برابر يك مسئله‌ي فرعي و جزيي كه خطاي آن را به صورت قطع و يقين مي‌دانند اين گونه باشد چگونه از آنان اين اميد و انتظار مي‌رود كه در اصول مذهب خود تعديل شوند؟!

و از لابلاي اين حقايق روشن مي‌شود كه شيعه دست از تقيه برنمي‌دارند و عملكردهاي آن تأكيد مي‌كنند تا قيام قائم الزمان از آن دست برنمي‌دارند و اگر استعمال و بكار بردن تقيه نزد آنان بر حسب اوضاع و احوال سبك سنگين شده و شدت و ضعف مي‌يابد. يعني هرگاه شيعه حكومت و قدرت داشته ‌باشد التزام و پايبندي به آن ضعيف‌تر شده كه ما اين را به وضوح در كتاب‌هاي علماي دربار دولت صفوي مشاهده مي‌كنيم مانند كتاب" بحار الأنوار" مجلسي و" انوار النعمانيه"‌ي نعمت‌الله جزايري و "تفسير صافي" كاشاني و تفسير "برهان" بحراني و غيره كه جرأت اعلان بسياري از افكاري را كه جاي پنهان‌كاري در نزد شيعه بوده در آن‌ها مشاهده مي‌كني در مقايسه با سابقين آنان در خلال قدرت حكومت اسلامي، آنجا كه غالبا در انجام هر نصي از نصوص آنها امر به حفظ سر و كتمان مبادي را مشاهده مي‌كنيم حتي مسأله‌ي ولايت جاي پنهان كاري در ابتداي امر نزد آنان بوده‌ است.

و بعد از تمام اين موارد، اينها از جمله‌اي نظرات معاصرين شيعه و عقايد آنها بود كه در اين عصر روش اعتقادي آنها را روشن مي‌گرداند و بحثي كه چيز تازه‌اي در آن نبوده و با دعواي جديدي از آنچه قبلا بيان شده در آن نبوده بدان نپرداخته‌ام زيرا مادامي كه در اصول و مباني اخذ و دريافت فكر و انديشه از لابلاي نصوص و روايات همچنان قايم و استوار‌است ديگر اميدي به بهتر شدن موضوع و تغيير و اصلاح آن نيست و با اين بيان روشن مي شود كه معاصرين شيعه از سابقين، خطرشان بيشتر است زيرا تمام توطئه ها و دسيسه‌ها و تزوير‌هايي كه طي قرن‌ها به خرج داده شده از آنها به ارث مانده است و تمام اينها را مصادر و منابع معتبر قرار داده‌اند و چاپخانه‌هاي جديد كتاب‌هاي زيادي از آنها را به چاپ رسانده است و ضعف مسلمانان سبب بيشتر شدن آنان شده است و افزايش جهل و ضعف اهل سنت يكي از عوامل تأثيرگذاري گمراهي‌هاي آنان و تأثير پذيري مردم از آنان گرديده‌ است.

فصل چهارم: حكومت آخوندها

بعد از اينكه پيوند معاصرين شيعه با قديميان آنها بيان گرديد و توضيح داده شد كه ارتباط ميان آندو پايدار و استوار است، بلكه آنچه نزد گذشتگان غلو و افراط محسوب مي‌شد نزد معاصرين به ضروريات مذهب بدل شده‌است پس آيا بعد از تمام اينهاپرداختن به حكومت آنها را اهتمام به آن لازم است؟ آيا واقعيت امر براي هر كس كه دو چشم سالم داشته‌باشد روشن نشده‌است؟ سبب اختصاص يافتن حكومت كنوني آنان براي بررسي و ارزيابي به دو امر اساسي بستگي دارد:

**سبب اول:**

اينكه آن به زبان رهبر و زعيم آن طراحي شد و يك تفكر جديد در محيط تشيع إثني عشري قانون آنرا پايه‌ريزي كرد كشمكش در ميان علماي شيعه في‌مابين موافق و مخالف پيدا كرد، و آن تفكر انتقال وظايف مهدي و شايستگي‌هاي وي در طول غيبتش است و خروج او به سوي فقيه شيعي به تأخير افتاد، چنانچه تفصيل و بحث از آثار آن در بحثهاي آتي مطرح مي‌شود وقتيكه خميني به كلي بر وظايف مهدي منتظر آنان بعد از برپايي دولتش فايق مي‌آيد.

**سبب دوم:**

اينكه گفته شد اين حكومت نمونه‌ي بارز اسلام واقعي در اين عصر مي‌باشد و علماي آن مراجع تقليد مسلمانان مي‌باشند و مؤسس و بنيان گذار آن يكي از مجددين است كه اين فقط به بعضي از مسلمانان راجع مي‌شود و بعد از برپايي حكومت آنان گفته ‌شد كه مذهب تشيع به آن پاكي اصيل خود و اصالت واقعي خود كه ولاء خدا و رسول اوص و حب اهل بيت ‡ حبي صادقانه براي خدا بازگشته است كه صاحب آن احترام مسلمانان ديگر خصوصا صحابه‌ي رسولص را از دست نمي‌دهد([[3586]](#footnote-3586)).

و بعضي از روزنامه‏ها چنان پنداشتند كه واكنش هايي كه حركت خميني ايجاد کرد به اين خاطر بود كه حركت مذكور حركتي صددرصداسلامي بود([[3587]](#footnote-3587)) و مجله‌ي تونسي بنام معرفت. خميني را براي دستيابي به جايزه‌ي ملك فيصل براي خدمت اسلام و مسلمانان برگزيد([[3588]](#footnote-3588)).

و مجلات ديگري بر همين نهج نوشتند مانند مجله‌ي **الرائد**([[3589]](#footnote-3589)) و مجله‌ي **الدعوة**([[3590]](#footnote-3590)) و مجله‌ي **الرسالة**([[3591]](#footnote-3591)) و مجله‌ي **الأمان**([[3592]](#footnote-3592)) و غيره و اين مجلات همه به اهل سنت بستگي دارند.

و بعضي از كساني‏كه از اهل سنت بودند و در مورد خميني و انقلاب او كتابچه‌هايي نوشتند كه آنها را نمونه‌ي صادق يك حكومت عدل اسلامي مي‌شمارند و آنرا مدح مي‌كردند([[3593]](#footnote-3593)). و برخي از حركات و جريانات اسلامي بيانيه‌هايي صادر كردند كه در آنها به مدح و تأييد راه خميني پرداخته‌شده است. تا جائيكه در بيانیه‏ی تنظيم حكومتي اخوان المسلمين، حكومت خميني به عنوان تنها حكومت اسلامي در جهان شناخته شده بود. پس به يك فتنه‌ي خطرناكي كه هنوز آثار آن باقي است بدل گشته هر چند عده‌اي به هوش آمدند و حقيقت را دريافتند آما عده اي ديگر هنوز به آن معجب و انقلاب شيعه‌ي خميني را يك حركت تكان‌دهنده مي‌دانند([[3594]](#footnote-3594)).

و شيعه از اين فضا براي نشر و تإييدات مذهب خود، بهره‌برداري خوبي كردند و در اين تهاجم تبليغاتي مطرح شده در روزنامه‌ها و رسانه‌هاي اسلامي كه گويا حقيقت براي جوانان مسلمان پوشيده نگاه داشته و گفته نشده‌است سهم بسزايي ايفا كرده‌اند زيرا جوانان مسلمان از اختلافات ميان تشيع و تسنن چيزي به جز اختلاف بر سر اينكه از علي يا ابوبكر كداميك شايسته‌ي ولايت بوده‌، نمي‌دانند و تلك أمه قد خلت و آن امتي بودند كه دورانشان سپري شده‌است و امروزه چنين اختلافي چندان ارزشي ندارد كه بدان پرداخته‌شود.

و اين فضا فضاي مناسب و ارزاني براي نشر فتنه و شيعه‌گري بود و از همين جا لازم مي‌نمايد كه حقيقت بيان گردد و در ميان مردم انتشار داده ‌شود

بنابراين تحقيق و بررسي تفكر و انديشه‌ي مؤسس آن و مواد قانوني آن انقلاب و حركت شيعي بار ديگر و به صورتي نوين و داستان تجدد و تغيير و تحول آن لازم است كه از روي آن تحقيق مي‌توان يك حكم موضوعي درباره‌ي آن حركت صادر نمود([[3595]](#footnote-3595)).

انديشه‌ي خميني

در خلال كتاب كشف الأسرار، تحرير الوسيلة حكومت اسلامي، مصباح الإمامة و الولايةو رساله‌هاي التعادل والترجيح و تقيه و درسهايي‏كه در مورد جهاد و شيعه‌گري و راز نماز و غيره كه خميني نوشته‌است، مجموعه‌اي از اتجاهات و انديشه‌هاي او روشن مي‏گردد كه مهمترين آنها به ترتيب زير مي‌باشد:

**اول:** اتجاه و نگرش بت‌پرستانه

**دوم:** اتجاه و نگرش افراطي صوفيانه

**سوم:** ادعاي پيامبري و نبوت

**چهارم:** افراط در شيعه گري

**پنجم:** ولايت مطلقه‌ي فقيه (يا نيابت كامل از مهدي موهوم)

### اولاً: نگرش بت‌پرستانه([[3596]](#footnote-3596))

در كتاب خود تحت عنوان كشف الأسرار دعوت به شرك و دفاع از ملت مشرك را تحت عنوان «آيا طلب حاجت از مردگان شرك نيست؟» ظاهر نموده‌است: ممكن است گفته‌شود توسل به مردگان و طلب حاجت از آنها شرك است؛ با اين توجيه كه پيامبرص و امام بعد از فوت، دو موجود جامد هستند و از آنها نفع و ضرري متوقع نمي‌باشد.

پاسخ اينكه: شرك حاجت خواستن از غير خداست و با اين اعتقاد كه غيرخدا إله و رب باشد، اما حاجت خواستن از غير خدا بدون اين اعتقاد شرك نيست و در اين باره تفاوتي ميان زنده و مرده وجود ندارد در نتيجه اگر كسي از سنگي يا درختي يا جمادي ديگر حاجت بخواهد شرك نيست با اينكه كار بيهوده‌اي كرده ‌است. و از ناحيه‌ي ديگر ما از ارواح مقدس انبيا و اماماني استمداد مي‌كنيم كه خداوند به آنها قدرتي ويژه عطا كرده ‌است و با براهين قطعي و دلايل عقلي محكم ثابت شده كه روح بعد از مرگ حيات و زندگاني داشته و ارواح بر اين عالم احاطه‌ي كامل دارند و آنگاه براي اثبات ادعاي خود سخناني از فلاسفه نقل مي‌كند([[3597]](#footnote-3597)).

و اين عبارت شامل مسائل ذيل الذكر مي‌شود:

الف- اعتقاد او به اينكه دعاي سنگ و صنم و بت و ضريح و ساير غير خداها شرك نمي‌باشد مگر اينكه دعا كننده معتقد به إله يا رب بودن آن غير خدا باشد. و اين يك سخن باطل و افتراء است زيرا اين همان شرك اكبري است كه خداوند پيامبران را فرستاده و كتاب‌هاي وحي را نازل فرموده تا آنرا غلط و باطل اعلام كنند و آن همان شركي بود كه پيامبرص بر سر آن با مشركين جهاد نمود. و اين نه بدان دليل كه مشركين اصنام و بتهاي خود را رب يا إله مي‌دانستند بلكه بتها را چنان قلمداد مي‌كردند كه خدا در موردشان مي‌فرمايد:

﴿ ﮐ ﮑ ﮒ ﮓ ﮔ ﮕ ﮖ ﴾ [الزمر: ٣]

«ما آنان را پرستش نمي‌كنيم مگر بدان خاطر كه ما را به خداوند نزديك گردانند.»

و باز خداوند سبحان مي‌فرمايد:

﴿ﮢ ﮣ ﮤ ﮥ ﮦ ﮧ ﮨ ﮩ ﮪ ﮫ ﮬ ﮭ ﮮ ﮯﮰ ﮱ ﯓ ﯔ ﯕ ﯖ ﯗ ﯘ ﯙ ﯚ ﯛ ﯜﯝ ﯞ ﯟ ﯠ ﯡ ﯢ ﴾ [يونس: ١٨]

«اينان غيرازخدا، چيزهائي را مي‌پرستند كه نه بديشان زيان مي‌رسانند و نه سودي عائدشان مي‌سازند، و مي‌گويند: اينها ميانجيهاي ما در نزد خدايند (و در آخرت رستگارمان مي‌نمايند!) بگو: آيا خدا را از وجود چيزهائي(به نام بتان و انبازهاي يزدان) باخبر مي‌سازيد كه خداوند در آسمانها و زمين سراغي از آنها ندارد؟ (مگر شما بتها را نماينده خدا نمي‌دانيد؟ آيا ممكن است خدا اگر نماينده‌اي مي‌داشت از بودن آن بي‌خبر مي‌گشت، ولي شما باخبر از آن مي‌شديد؟ ! ). خداوند منزّه (از هرگونه انبازي) و فراتر از آن چيزهائي است كه مشركان انبازشان مي‌دانند.»

ويا مي‌فرمايد:

ﭧ ﭨ ﴿ ﮱ ﯓ ﯔ ﯕ ﯖ ﯗ ﯘ ﯙ ﯚ ﯛ ﯜﯝ ﯞ ﯟ ﯠ ﯡ ﯢ ﯣ ﯤ ﯥ ﯦ ﯧ ﯨ ﯩ ﯪ ﯫ ﯬﯭ ﯮ ﯯ ﯰ ﯱ ﯲ ﯳ ﯴ ﯵ ﯶ ﯷ ﯸ ﯹ ﯺ ﯻ ﯼ ﯽ ﯾ ﯿ ﰀ ﰁ ﰂﰃ ﰄ ﰅ ﰆ ﰇ﴾ [المؤمنون: ٨٤ تا ٨٩]

«بگو: زمين و كساني كه در زمين هستند از آن كيستند، اگر دانا و فرزانه‌ايد؟! (بر اساس نداي فطرت، و بداهت عقل) خواهند گفت: (همه كائنات، و از جمله زمين و ساكنان آن) از آن خدايند. بگو: پس چرا نمي‌انديشيد و يادآور نمي‌گرديد(كه تنها مالك كائنات شايسته پرستش است و بس‌؟) بگو: چه كسي صاحب آسمانهاي هفتگانه و صاحب عرش عظيم است؟ (آيا ملك كائنات و فرمانروائي بر آنها از آن كيست؟)‏ خواهند گفت: از آن خدا است.بگو: پس چرا پرهيزگاري پيش نمي‌گيريد(و خويشتن را از فرجام شرك و كفر و عصيان نسبت به يزدان، صاحب و فرمانده جهان به دور نمي‌داريد؟! ).‏ بگو: آيا چه كسي فرماندهي بزرگ همه‌چيز را در دست دارد (و ملك فراخ كائنات و حكومت مطلقه بر موجودات، از آن او است‌؟ ) و او كسي است كه پناه مي‌دهد (هر كه را بخواهد) و كسي را (نمي‌توان) از (عذاب) او پناه داد، اگر فهميده و آگاهيد؟! ‏ خواهند گفت: از آن خدا است.بگو: پس چگونه گول(هوي و هوس و وسوسه شياطين را) مي‌خوريد و(از حق كناره‌گيري مي‌كنيد، انگار) جادو و جنبل مي‌شويد؟» ‏

پس با اين ثابت گرديد كه مشركين عرب به وجود خداوند به عنوان آفريننده‌ي همه چيز اقرار مي‌كردند ولي با اين حال مشرك شمرده‌ مي‌شوند و شرك آن از اينگونه شركي است كه خميني بدان فرا مي‌خواند.

ب- اعتقاد او به اينكه مردگان توانايي دفع ضرر و جلب نفع را در اختيار دارند و مي‏گويد كه آنان دفع ضرر و جلب نفع را از مردگانشان استمداد مي كنند و اين بدون هيچ ترديدي شرك اكبر است. مردگان براي خودشان مالك ضرر و نفعي نيستند تا چه رسد به ديگران كه به آنها نفعي رسانند يا ضرري را دفع كنند. و آيا اين شرك با شرك مشركين قريش و غير قريش از مشركين ملت‌هاي ديگري كه غالب شرك آنان از همين بخش است هيچ تفاوتي وجود دارد؟([[3598]](#footnote-3598)) تنها تفاوت اينكه شرك خود را اسلام قلمداد كرده و آنرا جزو دين پيامبرص مي‌دانند چنانچه در دفاع خميني و غير او ديده مي‌شود.

ج- ادعاي او بر اينكه ارواح احاطه‌ي كامل بر اين جهان دارند آنگاه براي اثبات مدعاي باطل خود به فلسفه و فلاسفه پناه مي‌برد.

احاطه بر اين دنيا ويژه‌ي خداوند است:

ﭧ ﭨ ﴿ ﮫ ﮬ ﮭ ﮮ ﮯ ﮰ ﴾ [النساء: ١٢٦]

«و خداوند كاملاً آگاه از هر چيز است و آن را دقيقاً مي‌پايد»

ولي روح يك مخلوقي است كه براي او تعيين سرنوشت مي‌گردد و بعد از جدايي از بدن یا در نعيم يا در عذاب قرار مي‌گيرد و در امر احاطه بر عالم نصيبي ندارد اما چنين باوري از سرچشمه‌ي آن جاي تعجب نيست زيرا كسي كه از ميان الحاد فلاسفه و افراط و غلو رافضيت گردآوري مي‌كند بهتر از اين از او خارج و صادر نمي‌شود بلكه انتظار مي‌رود بدتر از اين هم بگويد.

اعتقاد خميني به تأثير ستارگان و ايام بر حركت انسان

انديشه و تفكر خميني لايزال اسير اوهام شرك و مشركين بوده‌است او چنان مي‌پندارد كه ايام منحوس و بدشگوني هستند كه بايد فرد شيعي در هر ماه از هر كاري در آن روزها خودداري كند. و اينكه انتقال ماه به سوي بعضي از برجهاي فلكي تإثيراتي منفي بر كار انسان دارد بنابراين فرد شيعي بايد از اقدام به يك پروژه و كار مشخص تا اينكه از آن برج فلكي معين مي‌گذرد خودداري و توقف نمايد.

و ترديدي در اين نيست كه هركس معتقد باشد ايام و ستاره‌ها در جلب سعادت يا احداث ضرر يا منع آن تأثيري دارند مشرك و كافر است و آن همان اعتقاد صائبه در مورد ستارگان مي‌باشد.

و در كتاب تحريرالوسيله‌ي خميني چنين تفكري بوضوح ديده مي‌شود آنجا كه مي‌گويد: ازدواج كردن در هنگامي‏كه ماه در برج عقرب قرار مي گيرد مكروه است و همچنين در پايان هر ماه و در يكي از ايام منحوس و بدشگون هر ماه مكروه است و آن ايام عبارتند از: روزهاي سوم، پنجم، سيزدهم، شانزدهم، بيست‏و يكم، بيست‏و چهارم و بيست و پنجم(و اين در هر ماه وجود دارد)([[3599]](#footnote-3599)).

اين است اعتقاد خميني، پس سخن مؤلف تحفه‌ي اثنا عشري در مورد او و پيروانش صادق است كه مي‌گويد:صابئين (ستاره‌پرستان) دوري مي‌كردند از كار در روزهايي كه ماه در عقرب يا طرف يا محاق (در حال محو شدن) بوده باشد و رافضي ها هم چنان هستند.و صائبه (ستاره پرستان) معتقد بودند كه تمام ستارگان فاعل مختارند و چاره انديش عالم سفلي هستند و رافضي‌ها نیز اينگونه فكر مي‌كنند([[3600]](#footnote-3600)).

حقيقت شرك نزد خميني

و زمانيكه بت‌پرستي مشركين نزد او شرك نيست پس بايد از ديدگاه او شرك چه چيزي باشد؟ او مي‌گويد:نصوص زيادي وجود دارد مبني بر اينكه تمام نظام‌هاي غير اسلامي شرك هستند و حاكم و سلطه در آن نظام‌ها طاغوت هستند و ما مسئول ازاله‌ي آثار شرك در جامعه‌ي اسلامي خود مي‌باشيم و آنرا به كلي از زندگاني خودمان دور مي‌كنيم([[3601]](#footnote-3601)).

پس تو مي‌بيني كه مفهوم شرك نزد خميني آن است كه يكي از اهل سنت در يكي از بلاد اسلامي و مسلمانان حاكميت كند و حاكم آن در اين صورت مشرك است و اهل آن سرزمين مشركند پس دين اينها ولايت است نه توحيد به همين دليل شرك در اقطار آنها به نهايت خود رسيده‌است.

دوم: غلو در تصوف (يا اعتقاد به حلول و اتحاد)

و صورت تصوف نزد خميني در بارزترين مظاهر آن در كتاب او به نام مصباح الهداية الي الخلافة و الولاية و بعد در كتاب ديگر او به نام راز نماز نمايان مي‌گردد و در زير به بيان برخي از انديشه‌هاي افراط‌ گرايانه‌ي صوفيه پرداخته‌ مي‌شود.

الف: سخن او از حلول ويژه

درباره‌ي امير المؤمنين علي س مي‌گويد: علي خليفه رسول اللهص، قائم مقام او در ملك و ملكوت، متحد با او در حضرت جبروت و لاهوت، اصل و ريشه‌ي شجره و درخت طوبي، حقيقت سدرةالمنتهي، رفيق اعلي در مقام يا أدني، معلم روحانيون، تأييد كننده‌ي انبيا و مرسلين مي‌باشد([[3602]](#footnote-3602)).

به اين سخن كه او مي گويد متحد با لاهوت بنگر آنرا همانند سخن و اعتقاد نصارا مي‌بيني كه معتقد به اتحاد لاهوت و ناسوت هستند و قبلا گفته شد كه غلات شيعه چنان مي‌پندارند كه خداوند در علي حلول كرده‌است([[3603]](#footnote-3603)) و پيوسته و كماكان امثال اين افكار افراطي‌گرايانه و الحادي در اذهان و انديشه‌هاي اين شيوخ چنانچه مي‌بيني وجود خواهد داشت و از گذرگاه دعواي حلول پرودگار در علي، خميني نيز به اميرالمؤمنين علي س چنين نسبت مي دهد كه گفته‌است: من از پيامبران باطني هستم و با رسول اللهص ظاهرم([[3604]](#footnote-3604)).

پس تو مي‌بيني كه خميني به اين كلمه‌اي كه در نهايت غلو و به دروغ و افترا به اميرالمؤممنين نسبت مي دهد چيزي را كه از آن غلط‏تر و غلو آن بيشتر است مي‌افزايد علي نزد او تنها قائم بر تمام انبيا نيست بلكه قائم بر هر نفسی است و آيتي را كه ويژه‌ي خداوند سبحان است انتخاب و مخلوق را بدان توصيف مي‌كند. خداوند مي فرمايد:

ﭧ ﭨ ﴿ﯠ ﯡ ﯢ ﯣ ﯤ ﯥ ﯦ ﯧ﴾ [الرعد: ٣٣]

«آيا خدائي كه (همه مردمان را آفريده است و) حافظ و مراقب همه‌كس است و اعمال ايشان را مي‌پايد (همسان بتهائي است كه همچون او نمي‌باشند؟ مگر خدا و معبودهاي دروغين مانند يكديگرند؟)»

يعني خداوند سبحان حفيظ، رقيب و عليم بر هر نفسي در هر حركتي مي‌باشد. مي فرمايد:

ﭧ ﭨ ﴿ﯨ ﯩ ﯪ ﯫ ﯬ ﯭ ﯮ ﯯ ﯰ ﯱ ﯲ ﯳ ﯴ ﯵ ﯶ ﯷ ﯸ ﯹ ﯺ ﯻ ﴾ [يونس: ٦١]

«(اي پيغمبر! ) تو به هيچ كاري نمي‌پردازي و چيزي از قرآن نمي‌خواني، و (شما اي مؤمنان! ) هيچ كاري نمي‌كنيد، مگر اين كه ما ناظر بر شما هستيم، در همان حال كه شما بدان دست مي‌يازيد و سرگرم انجام آن مي‌باشيد»

و حقيقت براي هر كس كه دو چشم سالم داشته باشد روشن است چه غلويي بيشتر از اين كه علي را قائم و ناظر بر همه چيز دانست؟ چون اين به إله گرفتن صريح است.

درباره‌ي فرموده‌ي خداي عزوجل:

ﭧ ﭨ ﴿ ﭹ ﭺ ﭻ ﭼ ﭽ ﭾ ﭿ ﮀ ﮁ ﴾ [الرعد: ٢]

«خداوند كار و بار (جهان) را (زير نظر مي‌دارد و با حساب و كتاب دقيقي) مي‌گرداند و او (نشانه‌هاي ديدني را در پهنه كتاب هستي بر مي‌شمرد و) آيه‌ها (ي خواندني كتاب قرآن) را بيان مي‌دارد، تا اين كه يقين حاصل كنيد كه (در سراي ديگر) پروردگارتان را ملاقات خواهيد كرد.»

مي‌گويد پروردگار شما كه منظور امام است([[3605]](#footnote-3605)).

ب- اعتقاد او به حلول و اتحاد كلي

و خميني از اعتقاد به حلول جزئي يا حلول ويژه‌ي علي به حلول عام تجاوز كرده ‌است بعد از اينكه از توحيد و مقامات آن بر مبناي تصورات خود بحث مي كند مي‌گويد: نتيجه‌ي همه‌ي مقامات و توحيدها نديدن هر فعل و صفتي حتي براي خداوند متعال و نفي كثرت به صورت كلي و شهود وحدت محض است([[3606]](#footnote-3606)). و از سخن او كه مي‌گويد: عدم رؤيت هر فعل و صفتي حتي براي خداوند متعال چنان بر‌مي‌آيد كه بر مذهب اتحاديه تأكيد مي‏کند چون ديدن يك فعل جداگانه و اثبات صفتي معين براي خداوند به معناي اثبات غيريت و دوگانگي است و اين نزد آنان شرك است.

سپس از يكي از امامان خود نقل مي كند كه گفته‌است ما با خدا حالاتي داريم، خدا خدا است و ما مائيم و او مائيم و ما اوئيم([[3607]](#footnote-3607)) ‌سپس به‌آن افزوده و مي گويد: و كلمات اهل عرفان خصوصا شيخ بزرگ محي‌الدين عربي با اين گونه امثال پر شده‌اند مانند سخن او: الحق خلق و الخلق حق و الحق حق و الخلق خلق، خدا آفريده است و آفريده خداست، خدا خداست و آفريده آفريده‌است.

و در يكي از جملات خود مي‌گويد: حق منزه همان حق مشبه، يعني خداي پاك از هر شائبه‌ي عيب و نقص همان خداي مشبه به خلق خود است. سپس جمله‌اي از كلمات ابن عربي را نقل كرده‌است و گفته‌است: ظهور و وجودي به جز براي خداي تبارك و متعال نيست و عالم نزد آزادگان خيالي در خيال است([[3608]](#footnote-3608)).

و گفته‌است هرگاه خانه‌ي تحقق از غبار كثرت پاك گرديد و حجاب نورانيت و تاريكي درهم پيچيده شد و به مقام توحيد ذاتي و فناءكلي رسيد آنوقت پناه خواستن حقيقي براي او حاصل مي‌شود سپس در مورد {إياك نعبد} مي‌گويد: بازگشت بنده به سوي خداي حق با فناي كلي مطلق([[3609]](#footnote-3609)).

سپس تو او را مي بيني كه بيشتر براي اثبات مذهب خود در وحدت وجود به ابن عربي كه او را به شيخ كبير توصيف مي‌كند و قونوي كه او را به خليفه‌ي شيخ بزرگ محي‌الدين عربي توصيف مي‌كند استدلال مي‌كند([[3610]](#footnote-3610)). و اينچنين روشن شد كه خميني راه اهل حلول و اتحاد را در پيش گرفته‌است.

سوم ادعاي نبوت

پليديهاي تصوف و خيالات فلسفي در نزد او ادعاي غريبي و كفر صريحي در او ايجاد كرده‌است آنجا كه براي مريد و سالك چهار مرحله و سفر را ترسيم مي‌كند:

در سفر اول به مقام فنا في‌الله مي‌رسد و در آنجا راز نهان و نهان‌تر وجود دارد و از سخن باطل سرمي‌زند پس به كفر او حكم مي‌شود حال اگر عنايت الهي او را دريافت بعد از ظهور ربوبيت به عبوديت اقرار مي كند([[3611]](#footnote-3611)).

و در سفر دوم نزد خود به درجه‌ي ولايت تامه مي‌رسد و ذات و صفات و افعال او در ذات و صفات و افعال حق فاني مي‌شود و باز فنا در فنائيت كه همان مقام أخفي است حاصل مي‌شود و دايره‌ي ولايت به اتمام مي‌رسد([[3612]](#footnote-3612)).

و اما در سفر سوم: بيداري تام براي او حاصل و به بقاي خداوند بقا مي‌يابد و در عالم جبروت و ملكوت و ناسوت سفر مي‌كند و سهمي از نبوت براي او حاصل مي‌شود ولي آن نبوت تشريعي نيست و در اين هنگام سفر سوم تمام و سفر چهارم آغاز مي‌شود([[3613]](#footnote-3613)).

با سفر چهارم مقام نبوت تشريعي را كسب مي‌كند([[3614]](#footnote-3614)).

پس مراحل و مراتب سفر نزد او عبارتند از: فناء، ولايت و در آن فناء در فناء وجود دارد، نبوت بدون تشريع، سپس نبوت كامل و آن مراحل دربرگيرنده‌ي اين است كه نبوت اكتسابي بوده و از طريق رياضت‌ها و مجاهدت‌هاي اهل تصوف به‌دست مي‌آيد و اين ادعا به اصول فلسفي قديمي بر‌مي‌گردد و به همين دليل قاضي عياض گفته‌است: هر كس براي خود ادعاي نبوت كند و يا اكتسابي بودن آنرا درست بداند و يا معتقد باشد كه با صفاي قلب به درجه‌ي آن مي‌رسد همانند فلاسفه و غلات صوفيه، ما آنان را كافر مي‌دانيم([[3615]](#footnote-3615)).

بنابراين سخن مذكور كفري صريح و الحادي آشكار و كفر به نبوت انبيا‡ و خارج شدن از دايره‌ي دين اسلام محسوب مي‌شود و روشن شد كه او براي خود پيمودن اين مقامات و درجات را ادعا مي‌كند و در كتاب خود حكومت اسلامي بيان كرده‌است كه فقيه شيعي همانند موسي و عيسي مي‌باشد([[3616]](#footnote-3616)).

و لازم است كه فراموش نشود كه نزد آنان مقام ولايت از مقام نبوت بالاتر است كما اينكه قبلا گفته شد([[3617]](#footnote-3617)) و بيان اين موضوع از زبان و كلام خميني نيز خواهد آمد و با اين حال خميني در ايران فقط با واژه‌ي امام خوانده‌شده يعني وصفي كه نزد آنان مافوق وصف نبوت است([[3618]](#footnote-3618)).

و اين معنا را يكي از مسئولان ايراني به نا فخرالدين حجازي تاكيد كرده و مي‌گويد: خميني از موسي و هارون پيامبر ‡ بزرگتر است و اين گفته به خميني رسيد و او را در تهران نائب الإمام خود قرار داد و او را به عنوان رئيس بزرگترين مؤسسه‌ي مالي آن سرزمين يعني بنياد مستضعفين تعيين كرد([[3619]](#footnote-3619)).

و محمد جواد مغنيه را مي‌يابيم كه بر برتر بودن خميني از پيامبر خدا موسي ؛اشاره‌اي مي‌كند، آنجا كه مي‌گويد: وسيد معلم(يعني خميني) در صفحه 111 كتاب حكومت اسلامي گفته‌است: چرا بترسيم؟ بايد يكي از اين مرحله باشد يا زندان با تبعيد يا قتل كه اولياء خدا خودشان را به خاطر رضائيت خدا بخت مي‌كنند. سپس جواد مغنيه به آن مي‌افزايد و مي گويد: و اين كلمات تنها ابراز احساس از احساسات خشم نيست چنانچه موسي در هنگام به زمين انداختن الواح(تورات) و گرفتن و كشيدن موسي سر برادرش دچار آن شد، بلكه از علم و منطق قاطع و بالايي خبر مي‌دهد كه آتش عاطفه و احساس بدان راه ندارد([[3620]](#footnote-3620)).

و اين متن مغنيه با حروف خودش مي‌باشد و از آن بر‌مي‌آيد كه خميني از پيامبر خدا ؛ كامل‌تر است و كار خميني از علم و منطق برمي‌خيزد ولي عملكرد موسي بر خشم و عاطفه و احساس بنا شده‌است.

و موسي ؛ شريف‌تر و بزرگتر از آن است كه با صفات صالحين مقايسه‌شود پس چگونه خميني بر او تفضيل داده مي‌شود يا با او مقايسه‌مي‌گردد.؟! و اين منطق غلات و افراطيوني است كه دل‌هاي آنان از ارج نهادن به انبيا و پيامبران خدا‡ خالي شده‌است زيرا غلو و افراط آنان در مورد امامان و نائبانشان نفس‌هاي آنان را از بزرگداشت و عظمت رسالت و رسولان خدا فارغ گردانيده است. و گفته مي‌شود خميني اسم خود را در اذان نماز داخل كرده و آنرا بر شهادتين مقدم داشته‌است. دكتر موسي موسوي([[3621]](#footnote-3621))مي‌گويد: خميني نام خود را در اذان نمازها وارد كرده و آن را بر نام مبارك پيامبرص مقدم داشته است پس اذان نمازها در ايران بعد از به حكومت رسيدن خميني و در تمام مساجد جامع اينگونه است: الله اكبر، الله اكبر، خميني رهبر آنگاه اشهد ان محمد رسول الله گفته مي‌شود (و مولف سهوا كلمه‌ي اشهدا ان لا اله الا الله را ذكر نكرده است) ([[3622]](#footnote-3622))([[3623]](#footnote-3623))و هنگاميكه ابن بابويه كه يكي از علماي بزرگ شيعه در قرن چهارم است معتقد است كه قول شيعه در اذان أشهد ان عليا ولي الله، از جعليات گروه افراطي مفوضه، ([[3624]](#footnote-3624)) خدا لعنتشان كند مي‌باشد.

مشخص مي‌گردد كه معاصرين شيعه تا چه اندازه از گذشتگان شيعه فاصله گرفته‌اند و معاصرين تفاوت‌هاي خود را با غلات محو كرده‌اند و هيچ‌گاه مرزهايي نداشته‌اند كه در مسير مذهب خود از قديم‌الأيام تا كنون در برابر غلو و بي ديني ايستاده باشند..

چهارم افراط در غلو و شيعه‌گري

به نسبت روش و جهت خميني در تشيع او مذهب غلو و انحراف و يك‌جانبه گرايي را كه مذهب غلات رافضي‌ها بوده برگزيده‌است([[3625]](#footnote-3625))و دليل اينكه وي مذهب غلات شيعه را دارد اينكه او به تفضيل امامان بر انبياء و مرسلين‡ معتقد مي‌باشد و مي گويد: يكي از ضروريات مذهب ما اين است كه فرشته‌ي مقرب و پيامبر مرسل هم به مقام امامان نمي‌رسند. و از امامان؛ نقل شده‌ كه ما با خدا حالاتي داريم كه در وسع و ظرفيت فرشته‌ي مقرب و پيامبر مرسل نيست([[3626]](#footnote-3626))

و اين است مذهب غلات رافضيها چنانچه عبدالقاهر بغدادي([[3627]](#footnote-3627)) و قاضي عياض در الشفاء 2/290 و شيخ‌الإسلام ابن تيميه در منهاج السنه 1/177 به اثبات مي‌رسانند.

و خميني اين مذهب را به همه‌ي معاصرين شيعه نسبت داده و مي‌گويد: كه يكي از ضروريات مذهب ما است. پس بنا به حكم ائمه‌ي اسلام معاصرين شيعه از غلات شيعيان رافضي محسوب مي‌شوند و بحث به اينجا ختم نمي شود بلكه عقيده‌ي خميني در مورد امامانش همان عقيده‌ي غلات شيعه، بنا به حكم علماي بزرگ شيعه در قرن چهارم مي‌باشد و دليل آن هم اينكه خميني در حكومت اسلامي ص91 مي گويد: كه تصور سهو و غفلت از امامان او بعيد مي‌باشد.و اين ديدگاه بنا به نظر ابن بابويه و غير او مستحق لعن و نفرين هستند آنجا كه مي‌گويد: غلات و مفوضه خدا لعنتشان كند سهو كردن پيامبرص را انكار مي كنند([[3628]](#footnote-3628)). و ابن بابويه از شيخ خود محمد بن حسن بن وليد نقل كرده كه او نفي سهورا ازپيامبر و امام، غلو قلمداد كرده‌است([[3629]](#footnote-3629)). ودر كتاب خود بر اين غلات و مفوضه چنين حكم مي‌كند: اعتقاد ما در مورد غلات و مفوضه اين‌است كه آن ها نسبت به خداوند بزرگ كافرند و از يهود و نصارا و مجوس بدترند([[3630]](#footnote-3630)).

اين از يك طرف و خميني در بقيه‌‌ي عقايد خود تفاوتي با عقايد شيعه‌ي اثني عشري كه صفحاتي در اين مورد نگاشته شد ندارد و او در مورد تكفير صحابه‌ي رسول الله همانند ديگران فكر مي‌كند([[3631]](#footnote-3631)) و در مورد عموم اهل سنت نيز عقيده‌ي تكفيري دارد و آنها را به جز عده‌اي كه آنان را مستضعف مي‌نامند به ناصبي توصيف مي‌نمايد([[3632]](#footnote-3632)) بلكه او در اين باره نظري جداي از نظرات قوم خود دارد و آن تعامل با اهل سنت به عنوان دشمنان حربي است آنجا كه مي گويد: قوي‌تر اينكه ناصبي در مباح‌بودن غنيمت گرفتن از آنها و تعلق خمس به آن غنيمت بايد به اهل حرب ملحق شوند و همانند حربي با آنها تعامل شود. بلكه ناصبي در هر جا باشد بايد مال و دارايي او أخذ شود و به هر وسيله‌اي ممكن واجب است خمس آن اخراج گردد([[3633]](#footnote-3633)).

و منظور او از ناصبي‌ها، اهل سنت و شيعه‌ي زيديه كه به نظر آنان به اهل سنت ملحق هستند مي باشد نه فقط خوارج و كساني كه نزد اهل سنت ناصبي هستند به دليل اينكه امير المؤمنين علي؛ را تكفير مي كردند و به همين دليل خوارج را به عنوان قسمي ديگر در رديف نواصب بيان مي كند و مي گويد: و اما نواصب و خوارج- خدا لعنتشان كند، هر دو نجس هستند([[3634]](#footnote-3634)).

و درباره‌ي عقيد‌ه‌ي آنها در بحث قرآن خميني نيز افتراي وجود قرآن علي را كه به صحابه عرضه كرده و آن را دور انداخته‌اند و نيز وجود چيزهاي ديگري كه در قرآن كنوني نيست ولي در آن بوده تأييد و تصديق مي‌كند و مي گويد: و شايد قرآني كه علي گردآوري كرده‌بود و مي خواست بعد از وفات پيامبرص آنرا تبليغ كند ([[3635]](#footnote-3635)) همان قرآن كريم باشد با تمام ويژگيهايي كه درفهم ضبط شده‌ي او به آموزش رسول اللهص دخیل است([[3636]](#footnote-3636)) و او به مجوس ملحد صاحب فصل الخطاب ترحم مي‌كند و از كتاب او مستدرك الوسايل دريافت كرده و بدان استدلال مي‌كند([[3637]](#footnote-3637)) چنانچه از اصول آنان كه حاوي اين كفر است نيز تلقي و دريافت مي‌كند مانند اصول كافي تأليف كليني([[3638]](#footnote-3638)) و احتجاج تأليف طبرسي([[3639]](#footnote-3639)) و از ساير كتاب هاي آنان به همين منوال استدلال مي‌كند.

وندوي در ترجمه‌ي بعضي از عبارات و جملات كتاب كشف الأسرار خميني چيزهايي را بيان مي‌كند، كه در برگيرنده‌ي اثبات اين كفر از خميني مي‌باشد([[3640]](#footnote-3640)) و در متن مترجم از كشف الأسرار كه در دست من است، خميني به اين پرسش كه چرا نام امامان در قرآن ذكر نشده است؟ اينگونه پاسخ مي‌دهد و مي گويد: بي گمان از كساني كه تنها براي رياست و دنياپرستي با اسلام و قرآن ارتباط داشته‌اند و قرآن را وسيله‌اي براي رسيدن به مقاصد فاسد خود ساخته ‌بودند، بعيد نيست كه اين كتاب آسماني در زمينه‌ي بيان نام امامان در قرآن تحريف كرده و آن آيات را مسح نمايند و داغ ننگ اين عمل را بر حيات مسلمانان وارد گردانند([[3641]](#footnote-3641)) پس او در اينجا با تلميح و اشاره به وقوع تحريف در قرآن پرداخته‌است ولي به صراحت امكان تحريف كتاب خدا را از طرف يكي از افراد اين امت تصديق و تأييد مي‌كند و در اين تكذيب فرمايش خدا وجود دارد كه مي فرمايد:

﴿ﮗ ﮘ ﮙ ﮚ ﮛ ﮜ ﮝ ﮞ﴾ [الحجر: ٩]

‏ «ما خود قرآن را فرستاده‌ايم و خود ما پاسدار آن مي‌باشيم (و تا روز رستاخيز آن را از دستبرد دشمنان و از هرگونه تغيير و تبديل زمان محفوظ و مصون مي‌داريم)»

به اين نگرش عقلاني متعصب و قفل شده كه مي‌پندارد خداي سبحان در كتابش آنچه به گمان آنان اصل دين و اساس متين آن است از ترس تحريف شدن بوسيله‌ي صحابه‌ي رسول اللهص ذكر نكرده‌است.

وخميني هم افترا وخرافه‌ي غيبت مهدي را تصديق و مي‌پندارد كه باز مي‌گردد. بلكه مي‌گويد: تما م پيامبران‡ آمده‌اند تا قواعد وپايه‌هاي عدالت را در عالم، پايه‌ريزي كنند، ولي هيچكدام حتي پيامبر اسلام محمد خاتم الانبياءص كه آمد بشريت را اصلاح كند در اين رسالت مهم و اساسي ناجح وپيروز نشدند و تنها كسي كه در اين كار پيروز خواهد شد مهدي منتظر مي‌باشد([[3642]](#footnote-3642)).

ومسلمانان اين سخنراني را ناپسند دانسته، ورابطه‌ي عالم اسلامي بيانيه‌اي صادر كرد كه اين گفته راغلط دانسته و توضيح مي‌دهد كه مناقض صريح اسلام و محتواي قرآن و سنت نبوي مطهر واجماع امت اسلامي مي‌باشد([[3643]](#footnote-3643)). همچنانكه از جهات متعدد انكار اين سخن جار ي گرديد([[3644]](#footnote-3644)).

ومجله جماعت اسلامي در پاكستان سخنراني خميني را پخش نموده و اين سخن را بدان اضافه كرد: اين نفي و رد اسلام وتاريخ اسلام است وامري است كه حتي دوستان آنرا تحمل نمي كنند([[3645]](#footnote-3645)). و او باچنين تصريحي در اين باره از طبيعت مذهب افراطي خود درغلو خارج نشده است. اومعتقد است كه امامان (كه مهدي يكي از آنان است) از پيامبران‡بزرگتر هستند ونيز به نظر اوصحابه رسول اللهص بعد از وفات پيامبرص مرتد شدند، زيرا به جاي بيعت با علي براي خلافت با ابوبكر بيعت نمودند. وجوهر رسالت نزد آنان امامت علي مي باشد به همين دليل گفته است: پيامبرص اگر خليفه‏ي بعد از خود را تعيين نكرده باشد به منزله‏ي اين است كه رسالت را تبليغ نكرده است، ودراين جا است كه مي گويد: به راستي رسول اللهص پيروز وناجح نشده است زيرا علي بعد از او به صورت بلا فصل ومباشر متولي خلافت نشده است.

وخميني در پاسخ منكرين سخنراني خود بيانيه اي صادر نمود ودر پاسخ وي جز تاكيد روي گفته هاي ناپسند وغلط خود چيز‌ي مشاهده نمي‌شود. و در آن مي‌گويد: ما مي گوييم كه پيامبران موفق به اجرا وتنفيذ مقاصد خود نشده‌اند، و خداوند در آخر زمان شخصي را بر مي انگيزد كه مسايل پيامبران‡ را به اجرا در مي آورد، سپس منكرين سخنراني خود را به ايجاد تفرقه ميان مسلمانان متهم مي‌كند([[3646]](#footnote-3646)).

و خميني مي‌گويد: كه تعاليم امامان همانند تعاليم و آموزه‌هاي قرآن مي‌باشد([[3647]](#footnote-3647)). بلكه او به داستانسرايي جزواتي كه به خيال آنان از ائمه به ارث مانده‌است عمل مي‌كند و آن قدسيت و قداستي كه امت اسلامي براي كتاب خدا و سنت رسول‌اللهص قايلند او براي آن جزوات قايل است ([[3648]](#footnote-3648)) و تمام عقايدي را كه فرقه‌ي اثني‌عشري به آن مي‌بالند تاييد مي‌كند و از آنها تبعيت مي‌نمايد بلكه كدام انديشه از همه يك‌جانبه‌گرايانه‌تر و منحرف‏تر است به‌ آن عمل مي‌كند كه در اينجا نيازي به تفصيل و طول دادن نيست چون هدف بيان اين نكته است كه خميني آنگونه نيست كه اصحاب اين ديدگاه ساده‌ي سطحي مي‌پندارند و برخي از آنها را مي‌بينيم كه مي‌گويند: بلكه خميني از برخي از عقيده‌ي خود در مورد تقيه دست برداشته‌است([[3649]](#footnote-3649)) و او به پيروان خود دستور داده‌است كه با اهل سنت نماز بگذارند كه در صورت ظاهري نوعي اعتدال محسوب مي‌شود. و پاسخ آن در رساله‌اي كه خودش در باره‌ي تعادل و ترجيح و در رساله‏ا‏ي كه در مورد تقيه نوشته‌است وجود دارد و براي تو كافي است كه بداني خميني معتقد است اصل دين آنها بر مخالفت اهل سنت بنا مي‌باشد و اين اصل در حالت اختلاف روايات نزد خميني ترجيح داده مي‌شود بنابراين مي‌گويد: اخبار آنان كه دستور به عمل بر خلاف عامه ‌مي‌دهد مانند اين سخن كه: (ما خالف العامة فقيه الرشاد) يعني رشاد و هدايت در چيزي است كه با اهل سنت مخالفت داشته‌باشد و يا مانند اين سخن (دعوا ما وافق القوم فإن الرشد في خلافهم) يعني آنچه را كه موافق قوم (اهل سنت) باشد ترك كنيد. از اصول ترجيح هستند و ترجيح دادن اينها محض تعبد و بندگي كردن نيست بلكه مخالفت آنها راهي است به سوي واقعيت و رشد و هدايت در مخالفت آنان نهفته ‌است([[3650]](#footnote-3650)).

سپس مبحثي را تحت عنوان (اخباري كه در مورد مخالفت اهل سنت وارد شده‌اند)([[3651]](#footnote-3651)) و بيان داشته كه اخبار و روايات آنها در اين باره دو نوعند.

**نوع اول:** اينكه به عمل كردن به مخالف عامه در حالت تعارض روايات ائمه دستور مي‌دهد. دوم به مخالفت مطلق امر مي‌كند.

پس پنج روايت را از زمره‌ي نوع اول بيان داشته و گفته‌است: از حسن بن جهم روايت شد كه گفت: به عبد صالح (يعني امام) گفتم: از ابوعبدالله ؛ چيزي روايت مي‌شود و از او خلاف آن روايت مي‌شود پس به كداميك عمل كنيم؟ گفت آن روايت كه مخالف قوم(اهل سنت)باشد، بدان عمل كن و از آن روايت كه موافق قوم است اجتناب كن([[3652]](#footnote-3652)).

و روايات ديگري هم از اين معني خارج نمي‌شوند و در بعضي از هر دو نوع روايات دستور داده‌ مي‌شود كه بر كتب حديث اهل سنت عرضه گردد پس مي‌گويد: آن روايات را بر اخبار عامه(اهل سنت) عرضه كنيد پس آنچه موافق اخبار آنان باشد رها كنيد و آنچه را مخالف روايات آنان باشد بدان عمل كنيد([[3653]](#footnote-3653)). و خميني بدنبال اين نوع اخبار مي‌گويد: پوشيده‌نيست كه اين اخبار به وضوح دلالت مي‌كنند بر اينكه در زمان وجود دو خبر متعارض، علي‏رغم اعتبارسند يكي از آن دو، خبري كه مخالف عامه باشد ترجيح داده مي‌شود. حتي اگر يكي ظاهرا صحيح و مضمون آن در ميان اصحاب مشهور باشد بازهم آنچه مخالف عامه باشد مرجّح است. بلكه اين مرجع در تمام ابواب فقه و بر السنه و زبان‌هاي فقهاي متداول عام و شايع است([[3654]](#footnote-3654)).

چنانچه ديده مي‌شود، خميني هر خبري كه به نظر آنان موافق اهل سنت باشد به تأكيد رد و طرد مي‌نمايد انگار اهل سنت جزو يهود و نصارايي هستند كه تشبه به آنها نهي شده ‌است، حتي در كتاب هاي آنان به صراحت گفته ‌شده ‌است كه اهل سنت از يهود و نصارا كافرترند([[3655]](#footnote-3655)).

**نوع دوم:** و آن اخباري هستند كه به مخالفت اهل سنت به صورت مطلق دستور مي‌دهند و آن با بحث كردن از اعمال و اقوال و عقايد اهل سنت كه مخالف روايات آنان هستند و پنج روايت از اين نوع هم ذكر كرده ‌است.

روايت اول: و آن روايتي است كه به فرد شيعي دستور مي‌دهد از مفتي شهر و ديار خود سؤال كند تا به خلاف فتواي وي عمل كند آنجا كه مي‌گويد: پيش فقيه شهر برو و درباره‌ي كار خود از او سؤال كن، اگر در مورد چيزي فتوايي برايت صادر كرد بر خلاف آن عمل كن چون حق در خلاف آن فتوا مي‌باشد. (البته منظور از مفتي بلد مفتي اهل سنت مي‌باشد)([[3656]](#footnote-3656)).

و اين روايت و مشابه آن از اين نوع نزد شيعه اشكال بزرگي ايجادكرده‌است و آن در اخباري از اهل سنت بويژه در زمينه‌ي فقه كه موافق اخبار شيعه‌ هستند، اگر به اين روايات به صورت مطلق عمل مي‌كند خارج شدن از هر دو مذهب را بدنبال دارد و به همين خاطر خميني بر هر روايت از اين روايات تأويلي مي آورد تا سعي كند از اين اشكال خلاصي يابد مثلا بر روايت سابق اينگونه مي‌گويد: مورد آن روايت صورت اضطرار و نبود راه به سوي واقعيت است پس او را ارشاد كن كه در هنگام سد طريق به آن برگردد، و از آن چنان برنمي‌آيد كه از طريق ما رد خبر هنگامي كه موافق آنان باشد درست باشد([[3657]](#footnote-3657)).

پس مي‌گويد: و قول راوي: قسم به خدا شما بر چيزي نيستيد كه آنها بر آنند، و آنها بر چيزي نيستند كه شما بر آن باشيد، پس با آنها مخالفت كنيد زيرا آنها برحنيفيت و راه راست نيستند.

پس ظاهر روايت مخالف اهل سنت در عقايدشان و در امر ولايت و آنچه به آن مرتبط مي‌باشد و آن دو روايت بر خبري كه موافق آنان باشد دلالت نمي‌كند([[3658]](#footnote-3658)).

و چنانچه مي بيني خميني مخالفت با اهل سنت را از اصول ترجيح نزد شيعه به شمار مي‌آورد، پس آن كساني كه دست تقارب و اتحاد با او به سويش دراز مي‌کنند كجايند؟ و كجايند آن كساني كه گمان مي‌برند كه او از تقيه با اهل سنت دست برداشته ‌است؟

اما اينكه به طايفه‌ي خود امر مي‌كند كه با اهل سنت نماز بگذارند، يكي از موارد عمل كردن او به تقيه ‌است و آن همان چيزي است كه در رساله‌ي او دربارده‌ِ تقيه به تفصيل از آن بحث شد. ولي آن دسته از اهل سنت كه به ظاهر امور مي‌نگرند و شناختي از نهفته‌ها و خفاياي مذهب شيعه ندارند شيداي اين امر خطرناك شده و آن‏را از مناقب و محاسن خميني و تلاش و كوشش او براي اتحاد مسلمانان تلقي مي‌كنند([[3659]](#footnote-3659)).

در عين حال او در رساله‌اش در زمينة‏ي تقيه بحث ويژه‌اي را در اين‌باره تحت عنوان (رواياتي كه بر صحيح بودن نماز با عامه (اهل سنت) دلالت دارند) نهاده است و مي گويد: روايات ويژه‏اي وارد شده كه بر درستي نماز با مردم و ترغيب بر حضور در مساجد آنان و اقتدا به آنها دلالت مي‌كند. مانند روايت صحيح حماد بن‏عثمان بن ابوعبدالله كه گفته‌است: هركس در صف اول با آنان نماز بخواند، همانند كسي است كه پشت سر رسول‌اللهص در صف اول نماز بپا داشته است و خمینی در توضیح خود بر آن می‌افزاید و می گوید: و شکی نیست که نماز خواندن با حضرت رسول اللهص صحيح بوده و فضيلت بزرگي دارد و اين نماز با آنان در حالت تقيه است([[3660]](#footnote-3660)).

پس مي‌گويد: و سماع و شنيدن آن معتبر است گفته است در مورد مناكحت و پيوند زناشويي و نماز خواندن پشت سر آنان پرسيدم در پاسخ گفت: اين كار سختي است هرگز نمي‌توانيد چنين كاري را انجام دهيد. رسول اللهص به آنها دختر داده و داماد آنها شده‌است و علي پشت سر آنها نماز به پاي داشته‌است([[3661]](#footnote-3661)).

بعد اشاره مي‌كند كه اين تقيه ارتباطي به بحث ضرورت ندارد. بلكه خاص تعامل با اهل سنت است زيرا او معتقد است كه تقيه در حالت ترس ضرورت مي‌يابد و براي مدارا و سازش هم مي‌شود تقيه نمود كه در اين هنگام از برترين اعمال نزد شيعه شمرده مي‌شود. تقيه در حالت ترس كه امر آن روشن است، ولي در حالت دوم آنرا اينگونه توضيح مي‌دهد: اما تقيه‌اي كه از روي مدارا و سازش صورت مي‌پذيرد و مورد ترغيب قرار مي گيرد عبادت از روي آن و بر مبناي آن جزو محبوب‏ترين و برترين عبادات مي باشد. ظاهرا به نوع تقيه در برابر عامه اختصاص دارد چنانچه مبناي روايات با وجود كثرت آنها همين است([[3662]](#footnote-3662)).

آيا باز هم بايد گفت كه خميني از تقيه و نيرنگ دست برداشته‌است؟ ولي آنكه چنين چيزي را مي‌گويد فراموش كرده‌است كه تقيه نزد شيعيان چندين نوع و صورت دارد و تقيه اهل سنت از برترين و افضل اعمال بوده و مشروط به ضرورت و حالت اضطرار نيست.

و در پايان لازم است بداني كه خميني عصر خلفاي راشدين را عصر تقيه مي‌شمارد و مي گويد: بعد از رسول اللهص تا زمان خلافت اميرالمؤمنين(علي)؛ و بعد از او نيز تا زمان غيبت امام مهدي، امامان و پيروان شيعيان آنان تا حدود بيشتر از دويست سال به تقيه مبتلا بوده‌اند([[3663]](#footnote-3663)).

پس روشن شد كه خميني يكي از غلات شيعه مي‌‌باشد و او به شاذترين و انحرافي ترين نظر از نظرات آنها عمل مي‌كند و بر مخالفت اهل سنت اعتماد مي‌كند و هرگاه از آن بيرون رود از روي تقيه مي‌باشد.

پنجم: اعتقاد او به ولایت فقیه

شیعه‏ی اثنا عشری معتقداند که ولایت مطلقه بر مسلمانان مخصوص اشخاص معینی است که خداوند آنان را با اسم و عدد همانند پیامبران برگزیده است([[3664]](#footnote-3664)). و این امامان کارشان همانند کار خدا و عصمت و دوربودنشان از لغزش و خطا و گناه، همانند عصمت پیامبران خداوند و فضیلت و برتری آنان بالاتر از فضیلت پیامبران‡ می‏باشد. و بر حسب اعتقاد آنان آخرین امام از سال 26 هجری به بعد تاکنون غائب است، بنابراین شیعه‌ی اثناعشری، حرام می‌دانند که کسی مقام و منصب وی را در خلافت، تا زمان ظهور او از غیبت و خروج او از مخفی گاهش به تصرف خود درآورد. تا جائیکه شیعه ی اثنا عشری می‌گوید: هر پرچمی که قبل از قیام امام مهدی برافراشته شود، صاحب آن طاغوت است، هرچند که به سوی حق هم فراخواند([[3665]](#footnote-3665)).

و شیعیان قرن های گذشته بر این رویه رفته اند و به گمان خود توانسته‌اند یک مهر و امضا و تاییدیه از امام غائب بگیرند که سرپرستی برخی از مصالح ویژه‏ی خود را به یکی از شیوخ و علمای شیعه بسپارند نه تمام این مصالح و این تاییدیه می‏گوید: اما در مورد رویدادهایی که به وقوع می پیوندند به راویان حدیث ما مراجعه نمایید([[3666]](#footnote-3666)).

و از لابه لای این عبارات چنان برمی آید که با آنها دستور می‌دهد تا برای آگاهی از احکام حوادث و رویدادهای جدید به شیوخ شیعه مراجعه کنید.

به همین دلیل نظر و رأی اهل تشیع بر این است که ولایت فقهای آنان به مسایل و امثال آن اختصاص دارد چنانچه متن تاییدیه گواهی مهدی موهوم نیز آنرا می رساند اما ولایت عمومی که شامل مسایل سیاسی و برپایی حکومت می شود از ویژگی های مهدی غائب و تا زمان رجعت و بازگشت او از غیبت به او اختصاص دارد، و به همین دلیل بوده که پیرامون این مذهب، در حالی که به عنوان غاصب و ستمگر و اشغالگر به خلفای مسلمین نگریسته‏اند در پناه آنان به زندگی ادامه داده و از اینکه بر سلطنت امام آنها استیلا پیدا کرده اند حسرت خورده اند که در فرج امام مهدی موهومشان شتاب کنند تا دولت آنان نیز تشکیل گردد و در تمام این مدت با حکومت های موجود به مقتضای عقیده‏ی تقیه عمل نموده اند، اما غیبت به اصطلاح حجت به طول و درازا کشید، و قرنها به دنبال هم سپری گردید و بدون اینکه ظهور کند همچنان انتظار ادامه دارد و شیعه از دولت شرعی بر حسب اعتقاد خودشان محرومند. در نتیجه اندیشه‏ی انتقال وظایف و نیابت مهدی به فقیه پیدا شد و افکار متاخرین شیعه را به خود سرگرم کرد.

و خمینی اشاره می‌کند که علمای آنها، از جمله احمد نراقی و حسین نایینی بر این باورند که تمام اختیارات و وظایف و کارهایی که در امور حکومتی و اداری و سیاسی در اصل بر عهده‏ی امام مهدی است در زمان غیبت او تا زمان ظهور او نائب او که ولی فقیه باشد عهده دار شده و انجام می دهد([[3667]](#footnote-3667)).

و خمینی به غیر از این دو فرد کس دیگری از علمای شیعه که قبلا چنین اندیشه‌ای داشته باشند نام نبرده است و اگر کسی دیگر را می یافت قطعا ذکر می‌کرد، زیرا او از چیزی جستجو می کند که مذهب و باور خود را بدان توجیه ‌نماید.

پس بنابراین اندیشه‏ی ولایت مطلقه‏ی فقیه نزد فرقه‏ی اثناعشری تا قبل از قرن سیزده پیدا نشده است و در واقع خمینی این رشته‏ی ارتباطی را از طرف خود جعل کرده و به این اندیشه فرا می خواند و ضرورت برپایی دولتی به ریاست نائب امام مهدی (امام زمان) را برای تحقق اهداف شیعه و تطبیق مذهب شیعه طرح و بدان دعوت می نماید. و می‏گوید: امروزه در زمان غیبت نص وجود ندارد که شخص معینی را برای اداره‏ی امور حکومت معرفی کند، پس چاره و نظر در این باره چیست؟ آیا همین طور احکام اسلامی تعطیل شده رها شوند؟ یا از اسلام بی علاقه شویم؟ یا بگوییم: اسلام آمد تا فقط دو قرن حکومت کند و بعد از آن مسلمانان اهمال شوند؟ یا باید بگوییم: اسلام امورات تنظیم حکومت را اهمال کرده و نادیده گرفته است؟ و ما می دانیم که نبود یک حکومت اسلامی یعنی تباه شدن مرزهای اسلام و نابود شدن آنها، یعنی پذیرش خذلان و ذلت ما در روی زمین، آیا دین ما به چنین چیزی اجازه می‏دهد؟ آیا حکومت ضرورتی از ضروریات زندگی نیست؟([[3668]](#footnote-3668))

ودر جای دیگر می‏گوید: از غیبت کبری امام مهدی ما بیشتر از هزار سال میگذرد و شاید هزاران سال دیگر بگذرد و هنوز قدوم امام منتظر در این مدت طولانی مقتضای مصلحت نباشد، آیا باید احکام اسلامی همچنان تعطیل شده باقی بمانند؟ و مردم در خلال آن مدت مدیده هر چه می خواهند بکنند؟ آیا از چنین وضعیتی هرج و مرج پیدا نمی شود؟ قوانین و تعالیمی که پیامبر اسلامص در نشر و بیان و اجرای آنها در مدت بیست و سه سال آن همه تلاش بخرج داد و آنرا در زمین تحقق بخشیده آیا فقط برای آن زمان محدود بود؟ آیا مثلا خداوند عمر شریعت اسلامی را برای دویست سال تعیین و موجل نموده است؟ به نظر من، داشتن چنین اندیشه‏ای از اعتقاد به منسوخ بودن اسلام بدتر می باشد([[3669]](#footnote-3669)).

سپس می گوید پس هر کسی که به اندیشه‏ی عدم ضرورت تشکیل حکومت اسلامی، تظاهر نماید و آنرا تبلیغ نماید در واقع ضرورت تنفیذ و اجرای احکام اسلامی را انکار کرده است و به تعطیلل و ناپویایی آن احکام فرا می‏خواند و بدنبال شمولیت و فراگیری و ماندگاری دین اسلام حنیف را انکار می‌کند([[3670]](#footnote-3670)).

پس خمینی با توجیهاتی که بیان داشته، چنان می اندیشد که فقیه شیعی و پیروان او برای استیلا بر حکومت در سرزمین های اسلامی به نیابت از امام زمان اقدام کنند و او با چنین نگرشی از مقررات دین شیعه خارج شده و با سفارشات امامان بسیاری که ضرورت انتظار امام غائب و شتاب نکردن در ظهور و خروج وی را توصیه کرده اند مخالفت کرده است.

حتی یکی از مراجع تقلید آنان در این عصر گفته است: و روایات از امامان ‡ به ثبت رسیده که قیام علیه دشمنان و سلاطین زمان خود را حرام می نمایند زیرا منصب امامت تنها برای کسی درست است که از جانب خداوند با نص قاطع برگزیده شده باشد. رضایت و خشنودی آنان نسبت به این حکومت ها مورد نظر و مقصود نیست.

و این توجیهاتی که خمینی برای بیان ضرورت برپایی حکومت شیعی و نیابت فقیه به جای مهدی در زمینه‏ی ریاست حکومت، طرح می کند می باید جهت دیگر‏ی به خود گیرد، اگر واقعا علمای شیعه در گفته‏ی خود راست می‏گویند و بری پیروان خود نیک اندیش و خیرخواه هستند و آن جهت عبارت است از نقد ریشه‏ای مذهبی که بر خرافه‏ی غیبت و انتظار غائب و اساسی که آنها به این نتیجه متناقض و چندگانگی و سرگردانی رسانده‏است.

در هر حال این گواهی و شهادت مهمی است که از طرف یکی از آیات و مراجع و حجت الاسلام های شیعه بر بطلان و فساد مذهب شیعه از اساس و ریشه سر می زند. و شاهد آن است که گروه و طایفه‏ی وی در تمام قرون گذشته بر ضلالت و گمراهی، راه پیموده اند، و این اندیشه‏ی آنان که باید امام معینی از جانب خداوند، منصوص باشد و مدت زمان طولانی با اهل سنت نزاع کرده و آنان را بدان خاطر کافر دانسته اند، به گواهی تاریخ و واقع امر، از ابتدا غلط و باطل بوده است و مجبوراند اینگونه علیه آن اندیشه وباور با استناد به گفته‏ی خمینی که دم از عموم ولایت فقیه می زند بعد از آنکه زمان سپری شده بر آنان به طول می انجامد و از خروج و ظهور کسی که وی را امام زمان می نامند نا امید می گردند، اینگونه علیه آن بینش و منش قیام کنند.

پس بر تمام صلاحیات امام زمان استیلا می یابند و خمینی تمام امور مهم و وظائف امام زمان را برای خود و بعضی از فقهای هم گون خود و هم کیش خود می گمارد. زیرا او معتقد است که سرپرستی امورات مهم که از زمره‏ی منصب امام غائب در ریاست حکومت است در زمان غیبت به جای او یک ضرورت است و برای قانع کردن طایفه‏ی خود به این اندیشه و بینش دو کتاب خود حکومت اسلامی و ولایت فقیه را تالیف کرده است.

و او موافق ولایت هر کس بر امور حکومت نیست، بلکه آنرامختص فقهای شیعه می داند و حکومت و سلطنت منحصر به آنها می نماید. آنجا که می گوید: علی‏رغم نبود نص قاطع بر شخصی معین که در حال غیبت نائب و جانشین امام باشد، اما ویژگی ها ی حاکم شرعی در بیشتر فقهای امروز وجوددارد، لذا اگر بر امر خود اجماع کردند و اگر به خود بیایند می توانند حکومتی عدالت گستر و کم نظیر را ایجاد و اداره نمایند([[3671]](#footnote-3671)).

و من می‏گویم: اگر حکومت فقهای شیعه و آخوندها در عدالت کم نظیر و بی مانند می باشد –آنگونه که خمینی می گوید-: پس چه نیازی به خروج و ظهور مهدی موهوم منتظر دارند؟ و او معتقد است که ولایت فقیه شیعی همانند ولایت رسول‎اللهص می باشد و در این باره می گوید: خداوند حضرت رسولص را ولی تمامی مسلمانان می داند، و بعد از ایشان امام ولی است و معنای ولایت رسولص و امام این است اوامر و دستورات شرعی آن دو نافذ و قابل اجرا برای همه می باشد([[3672]](#footnote-3672)).

پس می گوید: ذات این ولایت و حاکمیت نزد فقیه نیز موجود است با این تفاوت که ولایت فقیه بر فقهای هم‏تراز خود آنزمان که آنها می توانند او را عزل و نصب کنند به جا نمی آید زیرا فقها از ناحیه اهلیت و شایستگی در مسله‏ی ولایت مساوی می باشند([[3673]](#footnote-3673)).

پس نظریه‏ی خمینی چنانچه دیده می شود در دو اصل تمرکز می یابد:

ابتدا: اعتقاد به ولایت مطلقه و عامه برای فقیه.

دوم: اعتقاد به اینکه غیر از فقیه شیعی هیچ کس ریاست حکومت اسلامی را سرپرستی نمی‌کند.

واین خارج شدن از ادعای تعیین امامان و انحصار آنها بر فرقه‏ی اثناعشری است. زیرا فقها در تعداد معینی منحصر نمی شوند و اشخاص عینی آنها نیز برای امر ولایت منصوص نیست و این بدین معنا است که شیعیان به همان مفهوم امامت از دیدگاه اهل سنت باز گشته اند و به مقتضی این سخن به ضلالت و گمراهی اسلاف و گذشتگان خود و فساد و بطلان مذهب آنان اقرار و اعتراف کرده‌اند.

ولی آنها این ولایت فقیه به نیابت از مهدی می دانند تا زمانی که از غیبت باز می گردد پس آنها از اصل مذهب خود خارج نشده‏اند بنابراین به نظر من این اتجاه و بینش، تفاوتی با مذهب بابیه ندارد. زیرا آنان چنان می‏پندارند که فقیه شیعی، تنها نماینده‏ی مهدی است. چنانچه خود باب اینگونه می پندارد، با این تفاوت که خمینی هر فقیه شیعه را یک‏باب به حساب می آورد.

و اگر بخواهی می توانی بگویی: که خمینی مهدی مورد انتظار شیعیان را خارج کرده است زیرا صلاحیات و وظایف او را به فقیه واگذار نموده است، بلکه او با چنین تفکری تنها یک مهدی را خارج نکرده بلکه دهها مهدی را بیرون کرده است زیرا بسیاری از شیوخ و علما و آخوندهای آنان شایستگی این منصب را دارند، پس او می گوید بیشتر فقهای امروز ما دارای ویژگی هایی هستند که برای نیابت از امام معصوم به آنها اهلیت و شایستگی می بخشد([[3674]](#footnote-3674)).

و به مقتضای این نیابت امر آنها همانند امر رسول اللهص می باشد و در این زمینه می‏گوید: همانگونه که پیامبرص حجت بر مردم بود آنها نیز بر مردم حجت می باشند و هر کس از اطاعت و فرمانبرداری آنها سر باز زند و تخلف کند خداوند در روز قیامت به خاطر آن وی را مواخذه و گرفتار میکند([[3675]](#footnote-3675)).

و می‏گوید: بهرحال پیامبران‡ تمام آن امور که بر عهده آنها نهاده شده و به آنها واگذار گردیده به فقهای شیعه واگذار نموده‏اند و آنها را بر اموری که خود امین آن شده اند امین کرده اند یعنی امورات و وظایف خود را به امانت به آنها سپرده‌اند([[3676]](#footnote-3676)).

بلکه اشاره می کند که حکومت اسلامی فقیه شیعی، همانند حکومت مهدی موعود می باشد و گفته است:و تنها چیزی که ما در دست نداریم، عصای موسی، شمشیر علی بن ابی طالب‡ وعزمیت و قاطعیت جبری آندو می‏باشد، و زمانی که عزم خود را بر اقامه و برپایی حکومت اسلامی جزم نماییم به عصای موسی و شمشیر علی بن ابوطالب‡ نیز دست پیدا می کنیم([[3677]](#footnote-3677)).

چیزی که در این باره به ذهن من می‏رسد اینکه جمع میان عصای موسی و شمشیر علی بن ابوطالب‡ کنایه از همدستی و تعاون یهود و شیعه در حکومت آخوندها می باشد. و برخی از این ذهنیت در حکومت خمینی تحقق یافته است چنانچه در رسوایی همکاری های تسلیحاتی و همکاری سری فیما بین آندو که رسانه‏های خبری آنرا بیان داشته‏اند و امر آن اشتهار یافته است، به این نتیجه می‌رسیم. و خمینی اعتراف می‌کند که تشکیل حکومت شیعی از ناحیه شیعیان گذشته واقع نشده است آنجا که در این باره می‏گوید: ما در گذشته برای تشکیل حکومتی که خیانتکاران مفسد را در هم بکوبد کار نکرده و قیامی ننموده‏‌ایم. و برای امامان ما برای دست یابی به زمام امور فرصتی فراهم نشده است و تا آخرین لحظه‏ی زندگانی به انتظار آن بوده اند پس بر فقهای عادل واجب است که فرصت ها را غنیمت دانسته و از تمام فرصت ها برای تنظیم و تشکیل حکومت اسلامی استفاده کنند([[3678]](#footnote-3678)).

و حکومت های شیعی برپاشد ولی آن حکومت ها از جانب آیات و نائبان امام معصوم محکوم نشده‏اند و لذا حکومت آنها را اولین دولت اسلامی (یعنی شیعی) قلمداد می کنند.

بعضی از رافضی ها می گویند: خمینی بزرگترین جمهوری اسلامی را در ایران تاسیس کرده است زیرا اولین بار است در تاریخ اسلام چنین چیزی که خواب پیامبران‡ و پیامبر اسلامص و امامان معصوم ‡ می‌باشد، تحقق می‌یابد([[3679]](#footnote-3679)).

و آخوند طالقانی معتقد است که حکومت پیامبرص و خلفای اون به مقام حکومت آنان نرسیده است و این حکومت نوعی تمهید و آماده‌سازی است برای قیام و برپایی حکومت پیامبرص آنجا که می‌گوید: ما معتقدیم که جمهوری اسلامی تنها حکومتی است که در این زمان شایستگی حیات و زندگانی دارد ولی در فجر صدر اسلام چنین اهلیتی پیدا نکرد. تحولات و دگرگونی های اجتماعی و سیاسی که از زمان حضرت رسولص و خلفای راشدین که تاکنون جهان اسلام شاهد آن است پایه‏ی موضوعی بر پایی جمهوری اسلامی را بنا نهاده است([[3680]](#footnote-3680)).

تو ملاحظه می کنی که طبیعت دیدگاه شیعه همیشه به غلو و افراط و تقدیس اشخاص و انحراف در اعتقاد است. چنانچه درنظریه‏ی طالقانی نسبت به جمهوری خمینی دیده می شود بلکه عده‏ای ادعا می کنند که خمینی قبلا به امامان شیعه چنین دولتی را مژده داده است([[3681]](#footnote-3681)).

و آنچه شیعه درباره‏ی سیره‏ی مهدی بعد از عودت و بازگشت از غیبت – برمبنای اعتقاد خودشان – روایت می‏کنند سپری شد. و او غیر از کشتار و انتقام هیچ هم و غمی ندارد، تا جایي که می‏گوید: او برای خونریزی و سربریدن مبعوث شده است و او عرب را ویژه‏ی کشتار خود می کند. امروزه این سیره‏ی خیالی را می یابیم و آثار و نشانه های در دولت آیات و آخوندها آغاز شده آنجا که خمینی و اعوان و یاران او طرح دولت مهدی را با کشتارها ی ترسناک خودشان در داخل و خارج ایران آغاز نموده اند.

و حقیقت اینکه جاعلان روایات قتل عام موعود بعد از خروج و ظهور عائب ناپیدا و گم شده به خوبی می‏دانند که مسله‏ی غیبت و مهدویت وهمی بیش نیست اما آنها ماهیت درونی خود و کینه های نهفته و آتشین خود را به عبارت می کشند و بیشتر علمای شیعه غالبا زندیق و بی دین بوده و می‏دانند که مهدی خرافه‏ای بیش نیست و فرصت کافی هم برای تحقق آمال و آروزهای دیرینه‏ی خود، در قتل و عام مسلمانان، بدست آورده‌اند و در آن فرصت منتظر خروج و ظهور مهدی نیستند زیرا آنها به خوبی می دانند که مهدی هرگز ظهور نمی کند، چون او از اصل وجود نداشته است.

و از این روشن‏تر نبوده که خمینی خودش در کتاب تحریر الوسیلة می‏گوید: بسبب غیبت مهدی آنها شروع و ابتدا به جهاد درست نیست پس می گوید: در زمان غیبت ولی امر صاحب زمان – که خداوند فرج شریف وی را زود فراهم کند – جانشینان او که فقهای جامع الشرایط در فتوا و قضا می باشند، در اجرای مسایل سیاسی و سایراختیارات امام؛ به جای او زمام امور را بدست میگیرند، ولی در ابتدا به جهاد چنین تفویض اختیاری ندارند([[3682]](#footnote-3682)).

ولی هنگامی که حکومتش را برپاکرد در قانون اساسی آنرا به ثبت رساند که: لشکر جمهوری اسلامی، تنها مسول حفظ و حراست و پاسداری از حدود و مرزها نیست، بلکه همزمان متکفل و مسؤل حمل رسالت ها و پیام های اعتقادی یعنی جهاد در راه خدا می باشد و مسول مبارزه برای گسترش حاکمیت قانون خداوند در تمامی گوشه و کنار جهان نیز می باشد([[3683]](#footnote-3683)).

و تو به وضوح تناقض و دو گانه گویی رامشاهده می کنی.

خميني در تحرير الوسيلة ‌جهاد را از وظايف و اختيارات مهدي قرار مي‌دهد و در قانون حكومتشان بعد از برپايي و استقرار آن جهاد را از وظايف و تكاليف لشكر جمهوري اسلامي معرفي مي‌كند و اين مقتضاي مذهب جديد وي در بحث ولايت فقيه كه در آن صلاحيات مهدي را به كلي براي شيخ شيعي نقل مي‌كند و به او وا ‌مي‌گذارد، قانون حكومت خود را بر اين اساس نوشته ‌اند و گفته ‌است در زمان غيبت امام -عجل‌الله تعالي فرجه- ولايت امر و امامت امت اسلامي در جمهوري اسلامي ايران به دست فقيه مي‌باشد([[3684]](#footnote-3684)).

بنابراين بعد از قيام و برپايي حكومت آنها اولين چيزي كه شروع نمودند جنگيدن با ملت‌هاي اسلامي با استفاده از لشكريانشان مي‌باشد و به وسيله‌ي تشكيلات ها و منظماتي كه تابع آنهاهستند در مورد ولاء در بعضي از اقطار مسلمانان صورت مي‌پذيرد و با اين حال خميني بعضي اوقات چنان مي‌پندارد كه اين جهاد جنبه‌ي دفاعي دارد و تأويل حدود معيني ندارد و مي‌گويد: ما نمي خواهيم سلاح برداشته و به كسي تهاجم و حمله كنيم و فقط دفاع مي‌كنيم و دفاع هم امري است واجب([[3685]](#footnote-3685)).

ولي او مي‌گويد كه مي‌خواهد انقلابش را صادر نمايد. آنجا كه مي‌گويد: ما مي خواهيم انقلاب اسلامي خودمان را به تمام سرزمين‌هاي اسلامي صادر كنيم([[3686]](#footnote-3686)). و او نمي‌خواهد تنها به صورت مسالمت ‌آميز انقلاب را صادر كند بلكه مي‌خواهد مذهب خود را با زور و قدرت بر تمام مسلمانان فرض گرداند و قبل از برپايي حكومتش بدان اشاره كرده‌است و مي گويد: كه راه اين هدف تنها برپايي دولت شيعه‌اي كه اين امر مهم را سرپرستي كند مي‌باشد پس مي‌گويد:و ما وسيله‌اي براي ايجاد وحدت امت اسلامي (منظور او امتي است كه بر مذهب رافضی باشد) و آزاد سازي سرزمين آن از دست مستعمرين و سرنگوني حكومت‌هاي دست‌نشانده‌ي آنها در دست نداريم، به جز اينكه حكومت اسلامي خود را برپا كنيم و اين حكومت با انجام وظيفه و نقشي كه ايفا مي‌كند مورد انتقاد قرار نمي‌دهند زيرا اگر حكومت برترين حكومت روي زمين هم باشد، مادامي كه بر مذهب شيعه نباشد، فقط خشم و كينه‌ي آنان را بر مي‌انگيزاند در اين باره نظر آنها در مورد خلافت خلفاي راشدين (خلافت ابوبكر و عمر و عثمان ن) بهترين دليل است. و پيوسته رسالت مهدي موهوم آنها در قتل و عام مسلمانان، بر زبان‌هاي به اصطلاح خودشان حجت‌الله‌ها و آيت‌الله‌هاي آنها جاري است، و خميني در تمام اختيارات مهدي، نائب اوست آن رساتل را آغاز مي‌كند و بعضي از علماي شيعه آنرا آشكار كرده‌اند زيرا آنها آنگونه كه امامشان مي‌گويد: به قلت كتمان و عدم رازداري مبتلا هستند([[3687]](#footnote-3687)).

در يك سمينار رسمي و عمومي كه در آبادان در تاريخ 17/3/1979 م براي برپايي جمهوري اسلامي برگزار شد، دكتر محمد مهدي صادقي در ايراد سخنراني در اين كنفرانس كه به دو زبان عربي و فارسي به ثبت رسيده و راديو آنرا بسيار مهم توصيف مي‌كرد اينگونه بحث مي‌كند: اي برادران مسلمان من به صراحت مي‌گويم در هر جاي زمين در مغرب آن يا در مشرق آن هستيد بدانيد كه مكه‌ي مكرمه آن حرم امن خداوند، مجموعه‌اي بدتر از يهود آن را اشغال كرده‌اند و قبل از اين گفته بود هرگاه انقلاب به اثبات رسيد و استقرار يافت به قدس و مكه‌ي مكرمه و افغانستان و ساير سرزمين‌هاي اسلامي انتقال خواهند يافت([[3688]](#footnote-3688)).

پس تو آنها را مي‌بيني كه وضعيت مكه را همانند وضعيت قدس كه يهود آنرا اشغال كرده ‌است و همانند افغانستان كه كمونيست‌ها آنها را اشغال كرده‌اند مي‌دانند و در عين حال آنها را مي‌بيني كه با حكومت نصيري كافر در سوريه همديگر را در آغوش مي‌گيرند و به هيچ وجه آن حكومت بعثي را نقد نمي‌كنند.

و مجله‌ي شهيد ـ زبان علماي شيعه در قم- در شماره‌ي 46 صادره در تاريخ 16 شوال 1400 ﻫ، عكسي كه كعبه‌ي مشرف را نشان مي‌دهد پخش نمود در اين تصوير در كنار كعبه‌ي مشرفه عكس‌هايي ديگر كه مسجدالأقصي مبارك را نشان مي‌داد ديده مي‌شود و در ميان آن عكس دستي كه تفنگ داشت و انگشت آن روي ماشه بود به چشم مي‌خورد و زير اين عكس اين عبارت نوشته شده ‌بود: هر دو قبله را آزاد خواهيم كرد([[3689]](#footnote-3689)).

درگيري برخي علماي شيعه با مذهب خميني در ولايت فقيه:

آثار مذهب خميني- در انتقال اختيارات مهدي موهوم به تمامي به فقيه و انحصار ولايت براي او، عده‌اي از علماي شيعه را برانگيخته در ميان خميني و يكي ديگر از مراجع بزرگ شيعه به‌نام شريعت مداري اختلاف و كشمكش تندي درگرفته ‌است همانگونه كه گروهي از علماي شيعه مخالفت خود را با اين مذهب علني كرده‌اند([[3690]](#footnote-3690)).

و شيخ شيعه محمد جواد مغنيه از اينكه خميني چنين مذهب و انديشه‌اي داشته و در صلاح ديدها ميان معصوم و فقها فرقي نگذاشته‌است، اظهار تعجب كرده و مي‌گويد قول و سخن معصوم([[3691]](#footnote-3691)) و امر او كاملا مانند وحي است كه از جانب خداوند عزيز و عليم نازل مي‌گردد:

﴿ ﭛ ﭜ ﭝ ﭞ ﭟ ﭠ ﭡ ﭢ ﭣ ﭤ ﭥ﴾ [النجم: ٣ و ٤]

‏«و از روي هوا و هوس سخن نمي‌گويد ‏ آن (چيزي كه با خود آورده است و با شما در ميان نهاده است) جز وحي و پيامي نيست كه (از سوي خدا بدو) وحي و پيام مي‌گردد.»‏

و اين بدان معناست كه معصوم حق طاعت و ولايت بر راشد(هدايت يافته و به بلوغ رسيده) و قاصر(ناتوان و به بلوغ نرسيده) و عالم و جاهل را داراست و سلطه‌ي روحي و زماني با وجود او منحصر به اوست كه هيچ شريكي ندارد و گرنه ولايت براي او نمي‌بود بلكه بر او مي‌بود با علم بر اينكه هيچ كس مافوق معصوم نيست در زمينه‌ي خطا و لغزش به جز كسي كه خلق و امر به دست اوست و او خدا مي‌باشد.

آيا بعد از اين هم بايد گفته‌شود: زماني كه معصوم غايب شد ولايت او كاملا به فقيه انتقال مي‌يابد([[3692]](#footnote-3692)).

پس اين در نظر او نهايت غلو محسوب مي‌شود، كه چگونه حكم فقيه همانند حكم معصوم مي‌گردد سپس آنرا اينگونه توضيح مي دهد: حكومت معصوم از شك و شبهات مبرا است زيرا آن دليل است نه مدلول و واقعي است نه ظاهري اما حكم فقيه مدلول است و اعتماد آن بر ظاهر است و فقط به اين‏جا خاتمه نمي‌يابد بلكه در معرض فراموشي و غلبه‌ي غرور و سهل‌انگاري و احساسات شخصي و تأثيرات محيط و اجتماع و تغييرات اوضاع اقتصادي و جايگاه اجتماعي قرار مي‌گيرند. و چه بسا احكامي كه ديده‌شود و ظالمانه و غلط بوده‌است و غير از اينكه‌ فقيهي زاهد و با تقوا كه قبل از رسيدن به مسند رياست شناخته‌شده باشد و گرنه مجالس گسترده و وسيع براي شناسايي شواهد و امثال چنين افراد پيدا نمي‌شود اما بعد از رسيدن به رياست و قدرت تمايل به خويشان و نزديكان به او ديده‌مي‌شود و آن زهد وتقوي از دست مي‌رود و حكم فقيه نيز از مسير حق خارج مي‌شود([[3693]](#footnote-3693)).

و اين شهادتي است از او بر عليه قوم خود از طرف گروهي از علما و آن اينكه هرگاه فرصت رياست براي آنها فراهم شود آن صورتي از زهد و تقوي كه به آن تظاهر مي‌كردند از بين مي‌رود و اين شيوخ كه اينگونه‌اند، خميني آنها را حق ولايت بر امت قايل است.

و دارندگان اين انديشه‌ي مخالف خط و جهت خميني معتقدند كه ولايت فقيه از ولايت معصوم ضعيف‏تر و كم دوام‏تر است و چنانچه مي گويد: آن ولايت از آنچه در اخبارشان آمده‌ فراتر نمي‌رود و آن‌هم ولايت فتوي و قضاوت و ولايت بر اوقاف عامه و اموال غايب و ارث بردن از كسي كه وارث ندارد‍ ([[3694]](#footnote-3694)) و محمد جواد مغنيه با استناد به بخشي از سخنان علماي بزرگ شيعه عليه اين مذهب و باطل كردن دلايلي كه خميني براي اثبات مذهب و انديشه‌ي خود بيان كرده استدلال مي‌كند و روشن كرده كه آن دلايل بر عموم ولايـت فقيهي كه خميني خواسته دلالت نمي‌كند و فرصت و مجال عرضه‌ي آن همه دلايل و فايده‌اي در آن وجود ندارد ولي فايده در اينجا اين است كه خميني عليه انديشه و مذهب گروه خود به مقتضاي سخن آنان در كوتاهي ولايت فقيه درباره‌ي حكومت ولايت استدلال مي‌كند كه اين مذهب به تعطيل شدن احكام اسلامي مي انجامد و به منزله‌ي نسخ دين مي‌باشد اما خميني دلايل خود را در تأييد انديشه‌اش به جايي نمي‌كشاند كه مي‌خواهد احكام او بر مذهب طايفه و گروه صادق خود باقي مي‌ماند و آن اينكه مذهب گروه اوبر چيزي كه مخالف اصول شرع و منطق عقل و طبيعت حقايق اشيا بنا شده است. جهت مخالف خميني عمر ولايت را به عموم مردم بر مي‌گرداند و آن را به علماي شيعه اختصاص نمي‌دهد بلكه این علما در وضعيتي كه در آن قرار گرفته‌‌اند با همان ولايت مخصوص‌شان باقي مي‌مانند تا اينكه امام غايب يعني مهدي ظهور كرده و سرپرستي امورات دين و دنياي آنها را در دست مي‌گيرد و اين به زبان امروزي يعني جدايي سياست و دولت پس مذهب در بين غلو در فقيه و يا فراخواني به جدايي دين از دولت دور مي‌‌زند و طبيعت هر مذهب و انديشه‌ي باطل اين‌گونه است و بايد گرفتاري اين‌‌گونه تناقضات و دوگانگي شود. و هر دو مذهب و انديشه بر بطلان اين باورند كه ادعا مي‌كند از جانب خداوند و وحي امام تعيين شده و نص قاطع وجود دارد زيرا هيچكدام از اين دو مذهب شخص معيني را براي رياست دولت تعيين نمي‌كند. تنها تعيين يك تعيين شكلي براي مهدي غايب مفقود موهوم كه هرگز برنمي‌گردد زيرا وجود خارجي ندارد.

قانون حكومت آخوندها

جمهوري اسلامي در ايران قانون اساسي خود را در كتابي كه وزارت ارشاد اسلامي آن را درسال 1406ﻫ چاپ و نشر كرده اعلام نموده است و مواد اين قانون اساسي قبلا در مجله شهيد در يك چاپ ويژه پخش شده بود([[3695]](#footnote-3695)).

واين نمايش بعضي از مواد قانون اساسي بود تا مشخص شود كه آيا اين قانون مي‌تواند قانون يك حكومت اسلامي قرار گيرد يا نه؟ قانون اساسي در ماده‌ي 12 مي‌گويد: دين رسمي ایران اسلام و مذهب رسمي جعفري اثنا عشري است و اين اصل ابدي غير قابل تغيير مي‌باشد و همچنين قانون اساسي روي تفكر اثنا عشري تاكيد مي‌نمايد به گونه‌اي كه مذهب و انديشه‌ي خميني در ولايت فقيه را به قضيه‌ي امامت ربط مي‌دهد و مي‌گويد: ولايت فقيه از جهت اعتماد و اعتبار، استمرار ولايت امر و امامت مي‌باشد([[3696]](#footnote-3696)).

پس آنها را مي‌بيني كه يك گروه متعصّب را در دستور و قانون خودشان اعلان و خود را جمهوري اسلامي مي‌نامند. و اين گفته‌ي آنان بيان آنست كه مذهب آنان داخل نام اسلام نيست بلكه لازم است مانند يك دين ديگر كه مشاركت اسلام با عبارت و نص معين مشخص شده باشد. با اينكه تو آنها را مي‌بيني كه اگر ادعا مي‌كنندكه مذهب آنها با مذاهب ديگراسلامي جز در فروع اختلافي ندارند، و زمانيكه واقعيت امر در تصور آنها اينگونه است چرا در قانون خود بر مذهب جعفري اين همه تاكيد مي‌كند و آنرا مذهب رسمي اعلان مي‌نمايد؟ سپس چرا بايد اين ماده غير قابل تغییر براي ابد باشد؟ آيا بر غيب مطلع شده‌اند يا اينكه نزد خداوند رحمان عهدي گرفته‌اند. چراخردها و دلهاي خود را براي ديدن حقيقتي كه نزد اهل سنت هست نمي‌گشايند تا از افت تعصب خشك وزشت خلاص شوند. پس اين حكومت واجب است و اين بدان خاطر است كه دولت اسلامي بر اساس اسلام پايه‌گذاري شده‌است نه مذهب و زمانيكه خليفه بر چيزي از اين مذهب پايه‌گذاري مي‌كند روي قوت دليل حساب مي‌كند نه بر وراثت يا تعصب ولي آنها با اين ماده و اصل سخن بعضي از شيوخ و علماي خود را كه اثني عشري، دين است نه مذهب، برهان و مبناي استدلال خود قرار داده‌اند در بعضي از مواد اصل دوم قانون اساسي آمده‌است كه اخبار امامان را به جاي سنت رسول‌اللهص مورد استناد قرار مي‌دهند پس اعلي و برترين را با أدني و پاينتر عوض مي‌كنند آنجا كه مي‌گويد: نظام جمهوري اسلامي بر اساس اجتهاد مستمر از جانب فقهاي جامع‌الشرايط، از روي كتاب و سنت معصومين ‡ مي‌باشد([[3697]](#footnote-3697)).

پس در اين ماده اعتراض به سنت پيامبرص وجود ندارد زيرا آنها ايماني به آن ندارند بلكه به سنت به اصطلاح خودشان معصومين عمل مي‌كنند كه آنها را از انبيا و مرسلين‡ برتر مي‌دانند.

با اين وصف آيا صفت اسلامي براي اين قانون باقي مي‌ماند در حالي كه سنت رسول‌اللهص را از حساب خود ملغي كرده‌اند؟([[3698]](#footnote-3698)) و آنها به مقتضاي اين ماده به آنچه در اصول كافي و بحارالأنوار مجلسي و غيره به تمامي آن كفر و گمراهيي كه در آنها مي‌باشد عمل مي‌كنند زيرا اين منابع و مصادر هستند كه سنت معصومين را برايشان نقل مي‌كنند و در بعضي از مواد قانون اساسي تعصبات قومي و زباني به وضوح مشاهده‌ مي‌شود. مثلا اصل پانزدهم قانون مي‌گويد: زبان و نوشتار رسمي و عمومي براي ملت ايران زبان فارسي است پس بايد وثيقه‌ها و قراردادها و نامه‌نگاري‌ها و متون رسمي و كتاب هاي درسي با اين زبان باشد پس تو مي‌بيني كه اين ماده بر اساس قوميت ايراني گذاشته‌شده‌است زيرا اسلام يك لغت و زبان دارد و آن هم عربي است البته نه از اين جهت كه زبان عرب است بلكه از آن حيث كه زبان قرآن و سنت و زبان حكومت رسول‌اللهص و خلفاط بوده‌است([[3699]](#footnote-3699)).

و اصل ششم قانون اساسي مي‌نويسد ميزان و مرجع، رأي مردم است(نه كتاب و سنت) پس مي‌گويد: بايد امورات شهرها در جمهوري اسلامي ايران بر مبناي رأي مردم اداره شود([[3700]](#footnote-3700)).

و ترديدي نيست كه حكومت خلافت اسلامي امورات مملكت خود را با هدايت كتاب و سنت اداره مي‌كند و رأي عمومي اساس حكومت در اسلام نيست بلكه رأي مردم تنها در نظام‌هاي انساني و وضعي پايه و اساس است.

و اصل 57 قانون اساسي بيشتر از هر اصل ديگري اين مبدأ را توضيح مي‌دهد و مي‌گويد: ارزيابي حاكميت قانوني احيانا از راه همه پرسي تمام مي‌شود و انجام مي‌پذيرد و مجراي آن عبارت است از قضاياي اقتصادي و سياسي و اجتماعي و فرهنگي و اين همه‌پرسي و رأي‌گيري هنگامي اجرا مي‌شود كه بيشتر از دو سوم مجموع اعضاي مجلس آنرا درخواست كنند و رأي بدهند([[3701]](#footnote-3701)).

و زمانيكه خود را از مصدر دوم يعني سنت پاك پيامبرص محروم مي‌كنند هيچ عجيب نيست كه در امورات خود به همه‌پرسي و رأي مردم روي ‌آورند و شيخ شيعه يوسف بحراني كه مؤلف حدائق است از آنها انتقاد گرفته و به آنها مي‌گويد مذهب ديگري را جستجو كنند زيرا اين مذهب مقاصد و مراد آنها را برآورده نمي‌كند و اين فقط بخشي از قانون اساسي آنها است بر مبناي چاپ اخير آنها در سال (1406 ﻫ)([[3702]](#footnote-3702)).

البته واضح است که این، قانون یک دولت اسلامی نمی باشد بلکه یک قانون نژاد پرستانه‏ی فارسی، ورافضی جعفری می باشد که احکام آن را از کتاب وسنت بر نگرفته‏اند بلکه بر اساس روایات کلینی و هم کیشانش و آنهای که به سنت معصومین معروف اند بنا نهاده اند.‌

باب پنجم نقش شيعه در جهان اسلام وحکم آنان در اسلام

## این بخش شامل دو فصل است:

### فصل اول:

### نقش شيعه در جهان اسلام

### فصل دوم:

حكم شيعه در اسلام

فصل اول: نقش شيعه در جهان اسلام

نقش شیعه در جهان اسلام درطول تاريخ ومراحل وادوار مختلف آن، موضوعی گسترده وبزرگی است، بلکه موضوعات متعدد وجوانب مختلف ومتفاوتی دارد که نوشته های زیاد و تلاشهای بزرگی را می‏خواهد، بازگشت به رویدادهای تاریخی مانند آنچه درقرن چهارم و پنجم به بعد اتفاق افتاده است ورخدادهای که شیعه در آنها نقش اساسی داشته‏اند یک موضوع وسیع وگسترده است، پس مطالعه وتحقیق آن در جهان چگونه ممکن است درحالیکه مواظبت از حرکات بیش ازحد وروز افزون شیعه در جهان امروز درنقاط مختلف جهان اسلام وآثاری که ازخود به جای می‏گذارند نیاز به مطالعات وتحقیقات میدانی وارتباط گسترده وسفرهای متعدد دارد.

وتحقیق بخشی ازآن دریک رساله آن هم در یک فصل از یک رساله، که بعنوان نفد اصول و پایه های آن در نظر گرفته شود ممکن و میسر نیست.

به همین جهت دراین فصل به إشاره‏ای سریع وچشم اندازی گذرا، ویک سخن کوتاه وجزئی از کل ویک نمونه ازیک شهر ویک زمان از زمانهای دور ودراز إکتفا می‏کنم.

ودرحد توان تلاش می‏کنم که بعضی ازآثارآنها را در زمینه های محدود ومشخص بیان کنم، تا سخن بدرازا نکشد و این مجالها عبارتند از:

1- در زمینه‏ی إعتقادی وفکری.

2- در زمینه‏ی سیاسی.

3- در زمینه‏ی إجتماعی.

4- در زمینه‏ی إقتصادی.

واین تقسیم بندی فقط برای توضیح وبیان این آثار می باشد وگرنه حلقه های آن به هم مرتبط ومتصل هستند.

وآن اینکه شر بدعت بر روی امت بسیار خطیر، وبرتمام جوانب حیات و زندگانی امت اسلامی تأثیر می‏گذارد وکسی‏که تاریخ این امت وجهت‏های نوظهور آن را مورد مطالعه وبررسی قرار می دهد، اثرات منفی آن را برتمام دولت اسلامی می‏بیند، برای نمونه به آنچه شیخ الاسلام ابن تیمیه درباره‏ی اسباب سقوط وفروپاشی حکومت اموی می گوید گوش فرا دهید.

شیخ الاسلام ابن تیمیه/ می‏گوید: حکومت بنی امیه به سبب جعدبن درهم معطل. و اسباب دیگری دچار انقراض وفروپاشی گردید([[3703]](#footnote-3703)).

ومی‏گوید آخرین خلفای بنی امیه بنام مروان بن محمد جعدی به همین جعد بن درهم نسبت داده می شود وشوم وبد یمنی او به مروان برگشت، تا سر انجام دولت اموی دچار زوال ونابودی شد زیرا هنگامی‏که بدعتهای مخالف دین رسول اللهص بروزکردند خداوند ازمخالفان پیامبران‡ انتقام گرفت ودیگران را برآنها یاری داد([[3704]](#footnote-3704)).

واین تفسیر دینی واسلامی برای رخدادهای تاریخی، با آنچه بعضی از تاریخ نويساني که تنها با اسباب مادی احداث ورویدادهای تاریخی را تفسیر می کنند فرق می کند، و این کاری است که تنها اهل ایمان آن را درمی‌یابند.

ناحیه‎ی فکری وإعتقادی

این موضوع بسیار گسترده است که به برخی از نشانه های آن إشاره می کنیم:

ايجاد شرک درميان امت محمد ص

درواقع عقیده‏ي آنها درمورد امام و امامت اثرات روشن و واضحی در پدید آوردن شرک درجهان اسلام به جای گذارده است، بلکه عده‏ای ازاهل دین اثبات کرده‏اند که شیعه اولین کسانی بوده‏اند که شرک و عبادت قبور را در میان امت محمد پدید آورده اند.

درحقیقت غلو وافراط شیعه درمورد امامانشان به غلو و افراط در پرستش مقبره های آنان مبدل گشته و برای توجیه بت پرستي خود روایتهای را جعل کرده‏اند.

شيخ الإسلام ابن تيمية می‏گوید: اولین کسانی که این احادیث و روایات را درسفرهای زیارتی مزارهای که برروی قبور بنا شده بودند، جعل کردند رافضیهای بدعت گذار وأمثال آنهابودند که مساجد را به تعطیلی کشانده ومشاهدی را تعظیم می کردند که در آنها به خدا شرک ورزیده می شد ودین خدا تکذیب می گردید، ودینی درآنها ابداع می شد که خداوند هیچ دلیلي برصحت آن نازل نکرده بود، زیرا درکتاب خدا وسنت رسول‎اللهص ازمساجد نام برده شده نه ازمشاهد([[3705]](#footnote-3705)).

امروزه مشاهد ومزارهای شیعه به مکانی برای شرک ورزی وعبادت غیر خدا مبدل گشته‏اند، وبسیاری ازکسانی‏که مناطق شیعه را ازنزدیک دیده‏اند درباره‏ي این همه مظاهر شرک آمیز صحبت می‏کنند، واین بلای خانمان‏سوز به برخی ازسرزمینهای اسلامی اهل سنت نیز سرایت کرده است، و رافضیها منشأ آن بوده‏اند وکتابهای آنان بدان گواهی داده وآنرا تأیید می کند.

وما نیازی به ارائه نام وذکر این مشاهد واماکن شرک آلود نداریم زیرا بسیار مشهور ومعروف می باشند.

جلوگیری از دین خدا

تفکر رافضی- باهمه گمراهیها وتک رویهایی که قبلا بیان شد - لایزال وپیوسته ازناحیه‏ی بزرگان رافضی برای ایجاد سیاه لشکر ی وتکثیر جمعیت خود به هروسیله‏ای متوسل شده و، بصورت گسترده‏ای تبلیغ می شود.

این تبلیغات مبتنی بر دروغ پردازیهای بزرگی است که شیعه آنرا به خوبی بازی می‏کنند و اتباع خود و مسلمانان ساده وبی سواد را فریب می دهند و این دروغ پردازها می گویند که روایتهای اهل سنت این مذهب شاذ شیعه را تایید می‌نمایند وبه همین خاطر این سخن ازآنها بسیار شنیده می شود که در میان شیعه وسنی هیچ گونه اختلافی وجود ندارد.

و این روش از استدلال واحتجاج در کتابها و نوشته های آنها بسیار به چشم می خورد از طریق کسانی که به آنها عامه می گویند([[3706]](#footnote-3706)).

وکسانی‏که به خاطر عمل‏کرد منفی خود شان خداوند قلب آنها را برگردانده. با این دروغ‏ پردازیها فریب خورده‏اند و گمان می کنند که دین اسلام همین است که این بدعت گذاران می گویند، بنابراین ازصراط مستقیم دین اسلام خارج و به پرتگاه های بی دینی وإلحاد افتاده‌اند.

به همین دلیل افراطیون شیعه با دست و زبان به طعن و بدگویی دین اسلام پرداخته‏اند، مانند خرمیه([[3707]](#footnote-3707)) پیروان بابک خرمی، وقرامطه([[3708]](#footnote-3708)) بحرین پیروان، ابو سعید جنایی وغیره([[3709]](#footnote-3709)) می باشند.

بدون شک اظهار بدعت رفض بعنوان اسلام ازبزرگترین اسباب جلوگیری ازسبیل الله می باشد وگرنه چگونه آدم عاقل خرافه‏ی غیبت مهدی و بازگشت مردگان قبل ازقیامت به دنیا را برای انتقام ازدشمنان خود، وبدگوی وبد زبانی نسبت به اصحاب پیامبرص وتأویلات باطنیه را می پذیرد؟

وهیچ بعید نیست که برپایی دولت آیت الله ها درایران وسیله‏ای باشد برای این هدف تا از پیشرویهای مسلمانان برای بازگرداندن خلافت راشده و ایجاد وحدت امت اسلامی و انتشار بیداریهای اسلامی در جهان جلوگیری نمایند.

در حقیقت برپایی دولتی که چهره اسلام را زشت کرده و ظاهری مخالف پیشرویهای مسلمانان ازخود نشان می‏دهد و آرزوهای آنان را به کام نابودی می‏کشاند، یکی ازکارهایش این است که حرارت و گرمی این پیشرویها و شعله‌ی حماست و دل گرمی جوانان مسلمان را خاموش گرداند.

واستعمارگرکافر به شناخت این گرایشهای نو ظهور اهمیت می‏دهد و به آن توجه جدی دارد، و این کار را بوسیله‏ی کسانی که "مستشرقین نامیده می‏شوند انجام می‏دهند، مستشرقین کسانی هستند که بیشتر آنها به عنوان مستشار در وزارتهای خارجی کار می‏کنند، درنتیجه سیاستهای دولتهای بزرگ روش خود را ازگزارشات مستشرقین که ازمطالعه‏ی تاریخی وطائفی امت اسلامی گرفته شده است می گیرند.

واستعمارگر کافرتاریخ وگذشته‏ی خودرا با ما فراموش نکرده است همان‏گونه که نظرات واقوال بعضی از رهبرانشان این را گواهی می‏دهد و همانگونه که برخی از اروپائیانی که به اسلام گرویده‏اند آن را آشکارنموده‏اند، مانند استاد محمد اسد درکتابش بنام **«الاسلام علی مفترق الطرق»**([[3710]](#footnote-3710)) .

برپایی حکومت آیت الله ها درایران با رونق یافتن تفکر شیعی درجهان اسلام، هدف دشمن کافر باشد یا نه بدون شک درجلوگیری ازراه خدا وظهور وپیدایش بی دینی ونفاقی که مسلمانان به آن فریفته می شوند آثار و نقش خود را دارد و این یک بلای بزرگ است که روشن خواهد شد.

پیدایش گروه زندقه وإلحاد

شيخ الإسلام - / بیان می کند که گروهی اسماعلیه ونصیریه وبی‌دینهای ملحد ومنافق دیگر از آنجا آغاز شد که دروغ‏پردازی های رافضی ها را تصدیق کردند، أکاذیب ودروغ‏پردازیهای که درتفسیر قرآن وحدیث بدان می پردازند([[3711]](#footnote-3711)).

وامامان مزدور وحلقه به گوش مبدأ دعوای خود را با اکاذیبی که رافضی ها سرهم کرده‌اند، برپا می‌کنند تا شیعیان گمراه آنها را استجابت نمایند سپس پا راازبدنام کردن وعیب جویی صحابه فراتر نهاده ومی خواهند علی را نیز مورد تهاجم وبد نامی قرار دهند، آنگاه درالوهیت چنانچه صاحب کتاب " البلاغ الاکبر والناموس الاعظم" برای آنها درجه بندی نموده است و به همین خاطر رافضی شدن بزرگترین دروازه و دهلیزی است که به کفر و الحاد می انجامد([[3712]](#footnote-3712)).

پس رافضی ها به دری بر روی این ملحدین ازشیعه تبدیل شده اند و از آنجا به سایراصناف واقسام الحاد در أسماءالله و آیات کتاب مبین خدا داخل میشود چنانکه سران ملحدین از قرامطه و باطنیه وغیر آنان از منافقین آنرا ثابت کرده‌اند([[3713]](#footnote-3713)).

وقبلا روشن شد که. چگونه روایات اثنی عشری و احادیثی که خیال می‏کنند انها را از اهل بیت دریافت کرده‏اند برای آنها بستر مناسب وخوب وتربت شایسته ای برای پیدایش افکار افراطی گری و خروج فرقه های بی دین شده است زیرا آن روایات و احادیث خیالی آراء و اقوال زباله و ازفرقه های شاذ و تک رو شیعی با همه‏ی جهت‏های آن جمع آوری کرده است روایاتی که بواسطه‏ی کتب فرقه ها و مقالات آنها به أقوال و گفته‏هایشان رسانیده است، سپس می بینیم که روایات إثـنی عشری تمامی این جهت ها را گواهی و تأیید می‌کند([[3714]](#footnote-3714)).

از همین جا فرقهای زیادی از اثنی عشری نشأت گرفته که افراط و کفر آنها شهرت پیدا کرده است مانند شیخی، کشفی بابی و غیره و صاحب کتاب منتقی گفته است که رفض و رافضی شدن به جایگاه شر و فتنه‌ی طوایف بدل گشته است([[3715]](#footnote-3715)).

سپس بعضی ازگروههای الحاد و بی دین را نام برده که زیرسایه رافضی بودن بسرمی‏برند لذا غزالی می گوید. ظاهر مذهب با طنیه رفض است ولی باطن آن کفر محض می باشد([[3716]](#footnote-3716)).

درواقع آنان کافرانی هستند ظاهر تشیع ازخود بروز می‏دهند. و چنان برمی‌آید که اینان می‏خواهند از تشیع سواد اعظم سیاهی بزرگ، و سیاهی لشکر تشکیل دهند.

تا جای‏که شیخ الاسلام ابن تیمیه بیان کرده که بسیاری از امامان رافضی و عامه‏ی آنها زندیق و ملحد و بی دین هستند که هدف آنها نه علم است و نه دین بلکه هدف آنها فقط تشکیل آن سواد اعظم می باشد([[3717]](#footnote-3717)).

پس فضای تشیع بستر حاصل‏خیزی برای رشد انواع اهواء وآیینها می‏باشد، محب الدین خطیب ثبت کرده است که تشیع عاملی از عوامل انتشار مکاتب کمونیستی و بهای در ایران بوده است([[3718]](#footnote-3718)).

تلاش در گمراه کردن مسلمانان نسبت به سنت پیامبرشان

یکی از آثار فکری آنان اینکه گروهی ازآ نها در رجال حدیث فرو رفته و تلاش کرده‏اند بعضی از روایاتی که به تشیع خدمت می‏کنند، به روایات خود بیافزایند. ماده‏ای ازاین رنگ در فرهنگ لغتهای اهل سنت و کتب حدیثی که نزد آنان است. یافته می‏شود. ولی رجال حدیث، این خطر را هشدار داده‏اند وحق را روشن و نیرنگ رافضی را کشف و بر ملا کرده‏اند و شیخ سویدی اثری را که این رافضی‌ها برجای گذاشته‏اند. بیان کرده است آنجا که می‏گوید. بعضی از علمای رافضی مشغول و سرگرم علم حدیث شده و احادیث را از محدثان مورد اطمینان شنیده و اسناد صحیح حدیث اهل سنت را حفظ کرده‏اند و احادیث صحیح و حسن را روایت میکردند سپس موضوعاتی را که مطابق مذهب آنها بود در آن احادیث درج می‏نمودند. و بسیاری از خواص اهل سنت با آن نیرنگ گمراه شده اند تا چه رسد به عوام. اما خداوند به فضل خود، امامان حدیث را توفیق داد، که‏آن احادیث موضوعه را درک کردند و برجعلی بودن آنها تصریح نمودند. و خدا را شکر وضعیت آنها روشن گردید. بعد از اینکه حال آنها آشکار شد.

و گروهی از رافضیها به جعلی بودن و موضوع بودن آن أحادیث إقرار کردند، سپس سوید می‏گوید: «و آن أحادیث موضوعه تاکنون در فرهنگ لغتها و تصنیفات موجود بوده و اکثر تفضیلیه ([[3719]](#footnote-3719)) ومتشيعة ([[3720]](#footnote-3720)). به آنها تمسک نموده‏اند.

آلوسی می‏گوید جابرجعفی از جمله کسانی است که این وسیله را به کار می گیرد([[3721]](#footnote-3721)).

ابن قیم بیان کرده که حافظ ابویعلی درکتاب خود بنام "الارشاد" گفته است رافضیها درباب فضائل علیس و اهل بیت حدود سیصد هزار حدیث را وضع کرده‏ا‏ند، و ابن قیم بدنبال آن می‏گوید: و ما آن را بعید نمی‌دانیم، زیرا اگر درآثاری که نزد آنها است تتبع وجستجو داشته باشید مسئله را مطابق آنچه که گفته شده می یابید([[3722]](#footnote-3722)).

ورود آنها به مذهب أهل سنت درظاهر، برای گمراه کردن است

و یکی دیگر از آثار فکری خطرناکی که نیرنگ رافضی برجای گذاشته، اینکه گروهی از بزرگان شیعه به ظاهر وارد مذهب اهل سنت شده و خود را ملقب به حنفی یا شافعی کرده تا بیشتر و بهتر (مردم) را گمراه کنند و در این چهره و لباس کتابهای زیادی تألیف کرده‏اند که مذهب رافضی را تأیید می کند([[3723]](#footnote-3723)).

همانگونه برخی از شیوخ و بزرگان شیعه رافضی که خود را به وسیله‏ی انتساب به اهل سنت استتار نموده‏اند افکاری مشابه به تفکر شیعی را ابداع و آن را به قعراسلام و ارد کرده‏اند، شیخ محمد ابوزهره معتقد است: طوفی نجم الدین (متوفی سال 716هـ) هنگامی‏که می‏خواهد از مصلحت بحث کند می گوید: مصلحت برنص مقدم است در واقع عمدا سعی می کند با این شیوه مذهب شیعی را ترویج دهد، زیرا این روش، مسلک ومنهج آنان است، چون نزد شیعه‏ها امام می‏تواند بعد از وفات رسول اللهص عمومی را تخصیص و یا نصی را نسخ نماید.

در واقع طوفی تمام این اندیشه و تفکر را آورده است هرچند کلمه‏ی امام را ذکر نکرده و بجای آن واژه‏ی مصلحت را بکار برده تا قول خود را ترویج و آن فکر و بینش را پخش نماید، آنگاه ابوزهره ثابت می کند که طوفی با پایین آوردن شأن و منزلت نص و پخش اندیشه‏ی نسخ یا تخصیص توسط امام به مصالح مرسله، درواقع قصد پایین آوردن قدسیتی دارد که امت اسلامی آن(قدسیت) را به نصوص شارع می دهند([[3724]](#footnote-3724)) ([[3725]](#footnote-3725)).

البته رافضیها از تشابه اسمی برخی از اعلام و بزرگان خود، بابزرگان اهل سنت سوء استفاده هم کرده‏اند و حقه‏ای فکری وکم هزینه و ارزان برای گمراه کردن حقیقت جویان بکار برده‏اند، آنجا که به نام و عناوین کسانی می نگرند که نزد اهل سنت از اعتبار ویژه‏ای برخوردارند، لذا هرکس را در اسم و لقب موافق یکی ازآنها یافته‏اند سند حدیث و روایت آن فرد شیعی یا سخن وی رابه آن بزرگ سنی برمی گردانند.

برای مثال محمد ابن جریر طبری، امام مشهور سنی صاحب تفسیر و تأریخ طبری، یکی ازبزرگان شیعه بنام محمد بن جریر رستم طبری با او هم نام است و در مذهب شیعه تألیفات و تصنیفاتی دارد مانند **«المسترشد في الإمامة،»** و **«نور المعجزات»** در مناقب أئمة الاثني عشر([[3726]](#footnote-3726)).

و هردو‏ی آنها اهل بغداد و دریک زمان زیسته‏اند و حتی هردو در یک‏سال مرده‏اند و آن سال (310ﻫ) است و شیعه ازاین تشابه اسمی سوء استفاده کرده و کتابها و منابعی را که مذهب تشیع را تأیید می‏کنند به امام‏ابن‏جریرطبری نسبت می دهند مانند: کتاب المسترشد في الإمامة، ([[3727]](#footnote-3727)) هرچند این کتاب از آن ابن جریر رافضی می باشد([[3728]](#footnote-3728)).

اما آنها تا به امروز برخی از اخباری را که مذهب آنان را تأیید می‏کند به امام ابن جریرطبری برمی‏گردانند([[3729]](#footnote-3729)).

درواقع این رفتار رافضیها امام ابن جریر طبری را در زمان خود بسیار اذیت نموده است، و ابن کثیر إشاره می‏کند که عده‏ای ازعوام الناس وی را به رافضی بودن متهم کرده‏اند، وعده‏ای نادان اورا ملحد پنداشته‌اند([[3730]](#footnote-3730)). و کتابی که درباره‏ی قصه‏ی غدیرخم در دو مجلد نگاشته شده به وی نسبت داده شده است([[3731]](#footnote-3731)).

و این تلاش رافضیها برای برخی از علماء اهل سنت نیزآشکار و معلوم بوده است ابن کثیر می‏گوید: بعضی ازعلماء چنان می‏پنداشته‏ا‏ند که دو ابن جریر وجود دارد، یکی ازآن دو شیعی ومسئله‏ی مسح پا در وضو به او نسبت داده می‌شود، و ابو جعفر را ازاین ویژگیها بدور می‌دانند([[3732]](#footnote-3732)).

و این که(ابن کثیر) این و یژگیها را به عده‏ای ازاهل علم نسبت داده است، عین حقیقت است چنانچه در خلال کتابهای ترجمه ودر لابلای آثار و منابع آنها این موضوع روشن و هویدا می گردد، و ثریا کجا و ثری کجا؟ تفاوت میان آن دو قابل مقایسه نیست([[3733]](#footnote-3733)).

اصلا عقیده واندیشه‏ی امام ابو جعفر ابن جریرطبری به هیچ‏وجه با اندیشه ومرام رفض همخوانی ندارد وی یکی ازأئمه‏ی اسلام از جهت علم و عمل به کتاب خدا و سنت رسول اللهص می‌باشد.

ویک رافضی دیگر نیز به نام ابو جعفر طبری خوانده می‏شود،([[3734]](#footnote-3734)) و او با ابن جریر اولی شیعه هم فرق دارد هر چند استاد فواد سزکین آن دو را یکی دانسته است([[3735]](#footnote-3735)) علی‏رغم اینکه او بیشترازدو قرن فاصله میان آنها قائل می‏شود و روزنامه‌ای تحت عنوان " عقد الزهراء"درمدینه‏ی منوره بنام این رافضی اخیر پخش می شود و عقدالزهراء" یک حکایت و داستان ساختگی است, و اگر سوء إستفاده رافضیها از این تشابه اسمی نبوده این روزنامه با این شیوه و طریق پخش نمی‌شد**([[3736]](#footnote-3736))**.

و در این تشابه اسمی، دیگران نیز مانند ابن جریرهستند**([[3737]](#footnote-3737))** واین بحث در این کتاب قابل بسط وتوسعه نیست وبلکه یک تحقیق جداگانه را می‌طلبد.

انتشار رافضیت درجهان إسلام

یکی ازدلایلی که نقش رافضیها را درپخش عقائدشان در میان مسلمانان روشن می‏کند اینکه درعبارات و منابع قدیمی آنها ثبت شده که در ابتدا فقط اهالی یک شهر تفکرآنها را پذیرفته و آن شهرکوفه بود.

ابوعبدالله می‏گوید:خداوند ولایت ما را برای اهل شهرها عرضه نمود و فقط اهل کوفه آن را پذیرفت**([[3738]](#footnote-3738))**.

پس تشیّع در بلاد اسلامی غیر از کوفه جای برای نشر افکار خود نیافت زیرا کوفه ازعلم واهل آن دور بود و این از آثار ابن سباء می باشد که در کوفه تلاش و فعالیت جدی نمود تا اینکه موفق شد یک سازمان مخفی تشکیل دهد که بر روش او کار کنند**([[3739]](#footnote-3739))**.

شيخ وعالم كوفه أبو إسحاق سبيعي (ت127ه‍( متوجه تحولی شد که شهر کوفه را فراگرفته بود، وی اهل کوفه را که بر مذهب اهل سنت بودند و یک نفر از آنها در فضیلت ابوبکر وعمرط و تقدیم خلافت آن دو تردید نداشت ولی هنگامیکه به آنجا بازگشت دید که در میان کوفیان رفض و سخن از آن وجود دارد**([[3740]](#footnote-3740))**.

پس به تدریج آفت رافضیت در جهان اسلام سرایت کرد تا جایی‏که عده‏ای از محققین می‏گویند ده درصد مجموع مسلمانان امروزی را شیعیان تشکیل می‌دهند**([[3741]](#footnote-3741))**.

و دعوتگران تشیع در این عصر سازمانها ی مخفی فعالی را تشکیل می‏دهند و در جهان اسلام ازروی نقشه های ازپیش طراحی و مطالعه شده و با سرمایه گذاری مالی در حوزه‏های علمی برای پخش بینش تشیع تدریس می‏کنند، حوزه‏های که حسابهای بانکی خود را از زحمات و عرق جبین این پیروان فریب خورده انباشته بودند، پیروانی که افکار و احساسات آنها با شعار فریبنده‏ی حب اهل بیت پر شده بود، شعاری که بزرگان.

و شیوخ شیعه به جز اسم و ادعا بهره‏ای از آن نبرده بودند با نام خمس امام بر دارائی‏های بزرگی إستیلاء پیدا کردند و این سازمانهای سری از شعارهای که بیشتر شبیه شعارهای ماسونی بود استفاده می‏کردند، یک بار شعار " تقریب بین مذاهب اسلامی" و بار دیگر به اسم " جمعیت اهل بیت " قد علم کرده و ظاهر می‏شوند**([[3742]](#footnote-3742))**.

و بعد از بر پایی حکومت آخوندی در ایران سفارتهای حکومت ایران به مراکزی برای دعوت به رفض و شیعه گری تبدیل شدند و از مراکزاسلامی و مساجد و تکایا و حسینه‏ها، بویژه در روزهای جمعه برای دعوت به اتجاه و تفکر رافضی بهره‌برداری کردند.

مجله‏ای مجتمع تحقیقی را درمورد فعالیت رافضی دراروپا پخش و در آن گفته‏ی، سفارتخانه‏ها و کونسلگریهای ایران در اروپا به مراکزی برای نشرعقیده‏ و تفکر شیعه در میان مسلمانان(نه کفار) مقیم اروپا مبدل گشته است، و انتشار دهها بلکه صدها و هزاران نوشته و کتابچه‏های که مخصوص فکر شیعی است و دربین مسلمانان اروپا، در اماکن اجتماعی آنها، بویژه نزدیک درهای مساجد یا پست یا در وسایل دیگر توزیع می‏گردد، حتی در مراکز فرهنگی و کتابخانه ها دیده می‏شود، به گونه‏ای که انگار برای نشر دعوت شیعه‏ی ایرانی در بین اقلیت مسلمانان در اروپا دائر شده است، بعلاوه‏ی محتویات این کتابخانه ها که شامل کتابها و نشریاتی پیرامون انقلاب ایرانی و افکار و منهج اعتقادی آنان می‏باشد، ما می‏بینیم که اداره‏کنندگان این کتابخانه‏ها درسها و جلساتی را ترتیب می‏دهند که بیشتر آنها به قضیه‏ی اعتقادی می‏پردازند.

سپس این مجله به اسامی برخی از کتابسراهای اروپا اشاره می‏کند که در روزهای پنجشنبه وشنبه‏ی هر هفته در مورد تفکر انقلاب ایرانی محاضرات اعتقادی تشکیل می‏دهند و در خلال آن مجله‏ها و نوشته‏ها و نوارهای صوتی و غیره را توزیع می‏کنند، و مسلمانان برای حضور در این محاضرات و همایشها، بعنوان و سیله‏ای برای نشر منهج شیعی به شیوه‏ی ایرانی آن فراخوانده می شوند.

و مراکز ایرانی عده‏ای از جوانان فریب خورده‏ی خود را اجیر کرده که در ایام جمعه در بعضی از مساجد به نماز گزاران بپیوندند، بویژه در مساجدی که تعداد زیادی از مسلمانان در نماز جمعه شرکت کرده‏اند.

و این مجله به وقوع برخی از بر خوردها و آشوبهای داخل مسجد إشاره می‏کند و نمونه‏های را نیز ذکر می‏کند چنانکه اشاره می‏‏کند این تلاشهای ایرانی با آن فتنه‏ها و آشوبهایی که در آنجا رخ می‏دهد آثار منفی زیادی بر مسلمانان گذاشته است**([[3743]](#footnote-3743))**.

و فعلیت روافض به صورتهای متعدد و وسایل متنوع انجام می گیرد که درآن مبدءی رعایت نمی‏شود، زیرا آنان نُه دهم دین را تقیه می‏دانند و مانند اهل سنت نیستند که یک حالت داشته باشند.

و عده‏ای ازعلمای معاصر آنان اعتراف کرده‏اند از این حیث که نمی‏دانند تقیه نزد شیعه یک روش ماکیاولی است و در یک عبارت تقیه نزد آنان هدفی است که و سیله را توجیه می‏کند**([[3744]](#footnote-3744))**یعنی برای رسیدن به هدف از هر وسیله‏ای استفاده می‏شود و این همان سیاست ماکیاولی**([[3745]](#footnote-3745))**. است که افراد بی‏دین برای تحقق بخشیدن اهداف خود به آن روی آورده‏اند.اما در اسلام هدف وسیله‏ی نا مشروع و حرام را توجیه و مباح نمی‏کند.

به همین دلیل وسایل مورد استفاده‏ی رافضیها برای پخش افکار و مذهبشان رنگهای متنوعی از خدعه و نیرنگ و فریب و دروغ به خود گرفته به گونه‏ای که گروهها و افراد مسلمان زیادی را قربانی کرده است، مجموعه ای از بزرگان وشیوخ قبائل را از طریق نکاح متعه به طرف خود کشانده‌اند**([[3746]](#footnote-3746))**.

و حیدری در"عنوان المجد" بیانات مهمی را نسبت به قبایل سنی که با تلاشهای پی‏گیر رافضیها و نیرنگهای آنان شیعه شده‏اند، ایراد داشته و در آن گفته است، اما عشایر بزرگی که به تازگی در عراق رافضی شده‏اند زیاد هستند، ازجمله‏ی آن عشایر ربیعه می‏باشد که هفتاد سال است رافضی شده‏اند، و قبیله تمیم که یک قبیله‏ی بزرگ است و حدود شصت سال است در نواحی عراق به وسیله‏ی آمد و رفت شیاطین رافضی در میان آنان، به رافضی تبدیل شده‏اند، و خزاعل که قبیله بزرگی ازبنی خزاعه بوده و در اثر تحریف به خزاعل تبدیل و بیشتر از صد و پنجاه سال است که رافضیت را برگزیده‏اند،

و عشیره‏ی زبید که چندین قبیله می‏باشد و مدت شصت سال است که بوسیله‏ی تردد رافضیان در بین آنها و نبود علما در میان آنان، شیعه را انتخاب کرده‏اند. و یکی دیگر ازعشایری که رافضی شده‏اند، بنو عمیر هستند و آنان شاخه‏ای از تمیم می‏باشند. و خزرج که آن هم شاخه‏ای از بنی مزیقیای أزد، است و شمرطوکه، که بسیارند و دوار و دفافعه همه و همه رافض شده‏اند و از دیگر عشایری که رافضی شده‏اند، عماره‏ی آل محمد و آن به خاطر تعداد زیادش قابل شمارش نیستند و تازگیها رافض شده‏اند.

و عشیره‏ی بنی لام که تعداد آنها نیز بسیاراست و عشایر دیوانیه که پنج عشیره را تشکیل می‏دهند. آل اقدع، آل‏بدیر، عفج، جبور، جلیحه، و اقرع خودش شش قبیله را تشکیل می‏دهد و تعداد هر قبیله‏ای زیاد است، وآل‏بدیر سیزده قبیله و جلیحه و جبور هرکدام چهار قبیله‏ی کثیرالعدد هستند. کم تعدادترین قبیله و عشیره عراقی که درمدت صدسال اخیرکه به رافضیت تغیر عقیده داده‏اند، عشیره‏ی کعب که خودش چندین بطن دارد([[3747]](#footnote-3747)).

و به همین منوال آقای حیدری قبایل عرب را بر می شمارد که بر اثر غفلت و سهل انگاری اهل سنت به رافضیت گردن نهاده‏اند بر می‏شمارد، زیرا آنان به افاویل و سخنان رافضیها فریب خورده‏اند که می‏گویند بگذارید با هم باشیم و در امور، یکدیگر را یاری دهیم و بیایید بسوی وحدت و یک‏پارچگی میان اهل سنت، زیرا اختلاف ما با اهل تشیع به اندازه اختلاف میان مذاهب اهل سنت با همدیگر نیست، بنابر این اهل سنت با سکوت خود، بستر و زمینه‏ی نشر شیعه گری را برای شیوخ آنان فراهم نموده‏است، و گرنه درصورتی‏که حق و حقیقت به وضوح و شفاف اعلان می‏گردید هیچ کس فریب نمی خورد و شیعه نمی شد، و آنان تا کنون مدام و پیوسته به نشر معتقدات خود در هر مجال و مناسبتی می‏پردازند.

و آنها به روابط و ارتباطات خود با عده‏ای ازرؤسای حکومتهایی که پاسخگوی به مذهب شیعه درآنها ملاحظه می‏شود بسیار اهتمام می‏دهند، چنانچه درگذشته ابن مطهرحلی با خدابنده چنین کاری را انجام داده است،([[3748]](#footnote-3748)).

وچنین ارتباطاتی با سران حکومتها آثار معروف تاریخی خود را ایفا کرده، چنانچه امروزه با رهبرلیبی چنین کرده‏اند و اتجاه و اعتقاد رافضی در رأی و ولاء در مورد ایشان ظاهر گشته است.

همانگونه که عده‏ای از اهل قلم و اصحاب خردهای تهی از ایمان را خریداری کرده‏اند و از آنها خواسته‏اند که برای دعوت به شیعه‏گری بنویسند و به کتابهای شیعه تقدیم نمایند([[3749]](#footnote-3749)).

و در کشورهای اسلامی دانشجویان مستعد و باذکاوت را از دختر و پسر گزینش کرده و تسهیلات و امکانات تحصیلی خوبی را برای آنان تدارک می‏بینند تا به قم جذب شوند و در آنجا آنان را شستشوی مغزی داده و براساس شیعه گری پرورش دهند تا در هنگام بازگشت به کشورهای خود آن را تبلیغ و انتشار نمایند.

شیخ ازهری می‏گوید: اخبار و گزارشاتی که از تمام گوشه و کنارهای جهان اسلامی به من می‏رسد دلالت دارد بر اینکه انقلاب ایران به رهبری خمینی امروزه خشونت را منتشر می‏کند، و تلاش می کند که جوانان را به شکلی خاص در بسیاری ازکشورهای اسلامی با تطمیعهای مختلف و متعدد مالی و تحصیلی در ایران و بسیاری از روشهای فریبنده‏ی دیگر بسیج کرده و آنها را وادار به ایجاد اختلاف فرقه‏ای در کشورهای خود و در میان ملتهای خود می‏نمایند، و شیخ ازهری معتقد است بر ملتهای اسلامی لازم است نسبت به آنچه ازطرف خمینی و غیره به سوی آنها هجوم می‏آورد هوشیار و محتاط باشند، زیرا آن حرکت یکی از حرکتهای مأمور شده برای متلاشی کردن امت اسلامی و گسترش نزاع و اختلاف فیما بین آنها می‌باشد ([[3750]](#footnote-3750)).

ظهور گرایش بعضی از نویسندگان منتسب به اهل سنت به شیعه‏گری

در نوشته های بعضی از متفکران منتسب به اهل سنت خلط و در هم آمیختگیهای از تفکر شیعه‏گری به چشم می‏خورد. و نوشته های دارند که بیان‏گر متاثر شدن آنها از شبه‏های است که رافضیها در موضوع امامت و صحابهن آن را ایجاد نموده‏اند. خواننده با مطالعه‏ی نوشته های بعضی از متفکرین و ادیبان در رابطه با تاریخ صدراسلام یا« نشأت تفکرفلسفی در اسلام»یا» مسائل امامت و خلافت»اندازه‏ی تاثیر فریب و نیرنگ رافضیها در وارونه کردن حقایق، را درک می کند.

و من هیچ شک ندارم که در میان این گروه، کسانی هستند که زرق و برق اموال و داراییهای فریبنده‏، آنها را وادار به گفتن ونوشتن چنین چیزهايی نموده است.رافضیها اموال خود را به شخصیت های نخبه و مشهور می‌پردازند تا چیزهای را که موافق با مذهب رافضیها است برای مردم بنویسند.و از قدیم بعضی از پیشینیان گفته‏اند: اگر می خواستم آنها خانه‏ام را با پول پرکنند در برابر اینکه دروغی را برزبان علی ببندم، آنها راحت این کار را انجام می‏دادند ولی به خداسوگند من هرگز دروغی را به زبان او نبسته‏ام([[3751]](#footnote-3751)).

حال امروزه که جیب ودستهایشان پر از دارایی و پولهای هنگفت است و امانت داری در دل بیشتر مردم کم گردیده. و دنیا آنها را فریب داده، چطور این کار را نمی کنند؟([[3752]](#footnote-3752)).

و اگرمی خواهی مثال و نمونه‏ی این تاثیر فکری به سبب منهج ومسلک رافضیها را ببینیدوبشنویدفبه این مثال توجه کن: دکترعلی سامی النشار. صاحب کتاب **«شهداءالاسلام فی عصر النبوة»** کتابی را به نام  **«نشأة الفکر الفلسفی فی الاسلام»** (پیدایش تفکر فلسفی در اسلام) می نویسد و در آن چیزیهای که چشمان رافضیها را روشن می‏کند تحریر نموده و بعضی از اصحاب و یاران پیامبرص را تکفیر می‏کند. مثلا در مورد معاویة می‏گوید: «علی‏رغم چیزهای که در مورد معاویه گفته‏اند وعلی‏رغم تلاشهای که علمای سلفی متأخر، واهل سنت، نموده‏ که او را از جمله‏ی اصحاب پیامبرص بحساب آورند، اما آن مرد هرگز به اسلام ایمان نداشته و بسیارهم تلاش نموده که شعله‏ی اسلام را خاموش کند اما بیشتر از این را نتوانسته است»([[3753]](#footnote-3753)).

آیا جز رافضیها و امثال آنها کسی هست که از عهده‏ی چنین افترای بزرگی برآید؟چگونه مسلمان، زبان خود را با چنین سخن و افترایی، نسبت به صحابه‏ای که همراه با پیامبر خداص جهاد نموده و در جنگ حنین شرکت داشته، آلوده می‏کند؟!،([[3754]](#footnote-3754)). او امین پیامبرص و کاتب وحی بوده، و مدت چهل سال سرپرست امور مسلمانان بوده و به عنوان نائب و خلیفه، شعایر اسلامی را با مردم به پا داشته.است([[3755]](#footnote-3755)).

سپس براهل سنت افتری نموده وبه گمان خود می گوید:قایل شدن به صحابی بودن معاویه قول بعضی از اهل سنت است، -گو اینکه اکثریت بر مذهب او می باشند- واین دروغ وافترای است از نوع دروغ و افتراهای رافضیها، زیرا ایمان معاویهط با نقل متواتر و اجماع اهل علما ثابت است([[3756]](#footnote-3756)):

و باز در مورد پدرش ابو سفیان بن حرب می گویدک«ابو سفیان زندیق بود یعنی از کسانی بود که به مجوسیت فارسی ایمان داشته است»([[3757]](#footnote-3757)) این در حالی است که پیامبرخداص ابو سفیان را به نیابت از خود وبه عنوان عامل قرار داده بود و وقتی که پیامبرص از دنیا رفت، معاویه در نجران عامل او بود، حال چگونه امکان دارد زندیق بوده باشد و پیامبرص بهعلم وعمل او اطمینان واعتماد کرده باشد واورا نائب خود بر امو مسلمانان قرار دهد؟!([[3758]](#footnote-3758)) وموافق باشیعه ها و اهل رفض که می گویند تعداد کمی از اصحاب حق را به جانب علی می‏دادند.ودر واقع-به گمان انها- خلافت را از او سلب نموده‏اند...، می‏گوید:«گروه کمی از اصحاب مخلص احساس نمودند که برای بار سوم خلافت ازعلی سلب می شود، زیرا بار اول خلافت را از او سلب نمودند تا به خلیفه اولش بدهند.و بار دوم نیز آن را از او غصب نمودند تا به خلیفه دومش بدهند. و این بار سوم است که به جای واگذاری خلافت به علی، آن را به پیری هوا پرست وگمراه کننده ای واگذار می کنند که نه خلافت را به خوبی انجام می‏دهد و نه عدالت را رعایت می‏کند، و او هم امر را برای قریش گمراه، ترک نمود([[3759]](#footnote-3759)). و منظورش ازاین خلیفه ذی النورین عثمان بن عفان ط است.که تمام اصحاب برخلافت او اتفاق دارند. اما گو اینکه او با این افترای خودهمه آنها را تنبیه وتوبیخ می کند!.

در مورد رافضیهای که به اثنی عشری (دوازده امامی) موسومند وقایل به آن همه کفر وشنیعتهای بودند که گذشت و ذم و بد گویی از آنها در سخنان همه‏ی پیشوایان اسلام جاری گشته است، می‏گوید: افکار فلسفی شیعه‏ی دوازده امامی در مجموع، اسلام ناب را تشکیل می دهد([[3760]](#footnote-3760)).

به این تفاوتهای عجیب و عریب بنگرید و تعجب كن([[3761]](#footnote-3761)).

و می‌گوید: گو اینکه گوینده یکی از رافضیها می‏باشد- شیعیان علی که از روی یقین و ایمان او را دوست دارند و برمنهج و مسلک او می‏روند، یقین دارندکه اوتنها اثری است که ازاسلام بزرگ موجود است و در کناراو هم، عثمانیها و اموی ها هستند که به شدت از اسلام متنفراند، و دلهایشان پر از حقد و کینه نسبت به پیامبر خداص و خاندان او می‏باشد([[3762]](#footnote-3762)).

این تنها نمونه‌ای بود در این زمینه که به آن اکتفا می‏کنم هر چند این موضوع به تنهایی نیاز به نقد و بررسی دقیق و جدا گانه‌ای دارد.

تحریف تاریخ اسلام

رافضیها، درکتاب ونوشته‏هایخود عمداً تاریخ امت اسلامی را تحریف و تشویه نموه‏اند. چنانکه در روایات و اخبار کلبی ([[3763]](#footnote-3763)) وابی مخنف ([[3764]](#footnote-3764)). ونصر بن مزاحم المنقری([[3765]](#footnote-3765)). و آنچه نزد طبری در تاریخش یافت می‏شود، به چشم می خورد، البته طبری آنها را باسندشان بیان نموده که اهل علم می توانند احوال و صحت و سقم.آن رادر یابند([[3766]](#footnote-3766)).

و همچنانکه در نوشته های مسعودی در مروج الذهب، و یعقوبی در تاریخش یافت می‏شود.و استاد محب الدین‏الخطیب در حاشیه‏ی "العواصم" اشاره می‏کند به اینکه:تدوین تاریخی آن پس از دولت اموی شروع نموده، و دست باطنیها و قومیتهای که در لباس تشیع خود را پنهان نموده بودند، نقش مهمی در خاموش کردن چراغهای خیر، و پاک نمودن صفحات روشن تاریخ داشته‌اند([[3767]](#footnote-3767)).

و کسی که کتاب" العواصم من القواصم" ابن عربی با حاشیه‏ی بسیار ارزنده‏ای که علامه محب الدین بر آن نوشته است را مطالعه کند این نیرنگ را درک خواهد نمود.

شیخ و بزرگان شیعی هزاران صفحه از تاریخ بهترین قرنی که بشریت تا به امروز نمونه‏ی آنرا به خود ندیده است، بسبب فحش ودشنام سیاه نموده اند و اکثر اوقات خود را صرف تحریف تاریخ مسلمانان نموده‌اند.

واین مادّه‏ی بزرگ وسرطانی (رافضیت) وآن که در کتابهای تاریخیی که توسط رافضیها نوشته شده‏ و یا در کتابهای حدیث آنها همچون "کافی" و "البحار" آنرا می بینید. و یا آنچه پیر و استادانشان در قدیم نگاشته‏اند. مانند "احقاق حق" و یا در این عصر همچون کتاب الغدیر ؛این ماده سیاه وتاریک وزشت پر از ترهات، مرجع همه‏ی نوشته های دشمنان دین چه شرقیها و چه غیر آنها علیه دین شده است.

و آن نسل شکست خورده از نظر روحی که نمونه‌اش در غرب و میان غرب زدگان مشاهده می‏شود، تمام همه آنچه مستشرقین نوشته بودند و به عنوان مصدر و اصل ارائه نمودند، بسیار سریع آن را فراگرفتند وبه دست آوردند وافکار خود را روی آن بنا نهادند و به نشر و توزیع شبهات خود در ممالک اسلامی پرداختند.و تاثیر بسیار خطری بر افکار و فرهنگ مسلمانان داشت که در واقع شیعه گری منشأ تمام این شر و بدی‌ها بوده است.

مطالعه وبررسی آراءونظریات خاور شناسان، وعلاقه و پیوندشان با شیعه ها، موضوع بسیار مهمی است که جای تحقیق وبررسی دقیق می‏باشد.که تفصیل آن در اینجا نمی گنجد و همین اشاره کافی است.

استفاده دشمن از شبهات شیعیان، و دروغ پردازیهای آنها بر علیه اسلام ومسلمانان، تازگی ندارد بلکه خیلی وقته شروع کرده است.در زمان امام ابن حزم(ت456ه)مسیحیها، بهتان و افترای شیعیان را بر کتاب خدا درمیدان مجادله با مسلمانان به عنوان دلیل علیه اسلام و مسلمانان به کار می‏بردند.که ابن حزم با تمام تلاش و جدیت خود به جواب آنها پرداخته و روشن نموده که اقوال و سخن این گروه هیچ اعتباری ندارد. چون آنها از مسلمانان نیستند.

تأثیر شیعیان بر ادبیات عربی

ادبیات و قلمرو شعر و نثر عربی از تاثیر اهل تشیّع در امان نماند، بلکه شاعران و سخن‌وران آنها با حیله‌گری و نیرنگ سیاه خود به نام، رنج و سختیهای آل بیت در تحریک عواطف و هیجانی کردن شعور و احساسات مردم، بر ضد امت و دین نقش مهمی ایفا کردند.

گرایشهای شیعه‏گری درقالب شعر و ادب و مبالغه در به تصویر کشاندن سختی و رنجهای اهل بیت در بعضی از آثار ادبی انها که به دست ما رسیده لمس ومشاهده می‏شود که شیعه ها آن را وسیله‏ی ترویج فکر شیعه گری و طعن و لعن اصحاب پیامبرص قرار داده‏اند.

و دعوت گران تشیع بسیار تلاش نموده‏اند تا اباطل و خرافات را از ائمه و پیشوایان خود در قالب داستانهای هیجان انگیز و خطبه‏ها و شعرهای مملو ازغلو و زیاده روی در مدح امامان و پیشوایان توزیع و منتشرکننند که باور و بینش بسیاری از مردم ازآنها متاثر شده تا جایی که بر عقیده‏ی توحیدی آنها چنین ضربه‏ای وارد نمود که به جای خدا پیشوایان را ارباب و خدا ی خود قرار دادند.

استاد محمد سید کیلانی می‏گوید: تشیع شیوه ای از ادبیات را اختراع و به کار برد که باعث پایین آمدن و سقوط مسلمانان به دور ترین نقطه عقب افتادگی شد.و تنها وهابیها توانستند در این عرصه بلاد و ممالک خود را از شر و بلای این اساطیر و اباطل محفوظ نگه دارند و پیروز شوند.اما بقیه‏ی نقاط عالم اسلامی در این حال و هوا باقی ماندند تا جایی که تحصیل کردگان و فرهنگیانشان هم از این گودال نجات نیافتند([[3768]](#footnote-3768)).

در این راستا کافی است که قصیده‏ی مشهور و معتمد آنها **«القصيدة الازرية»** را مطالعه کنید([[3769]](#footnote-3769)).

همچنانکه ادبیات را وسیله‏ی اسائه ادب نسبت به مردم و جاه و مقام خلفا و بزرگان دین قرار داده‏اند.و جامعه اسلامی را وارونه و مشوش ساخته‏اند به این صورت که جنبه‏ی خرافی و انحرافی و گمراهی را در مجتمع برجسته و ترویج داده‏اند. تا جایی‏که منظر و صورت مجتمع، و خلفای مردم را در حالت هبوط و سقوط جلوه داده‏اند چنانکه در ارتباط با خلیفه، هارون الرشید و جریان او با ابی نواس که گفته‏اند: او خلیفه‏ای بوده که یک سال غزا می‏کرد و یک سال به حج می‏رفت (یعنی تا این حد زاهد و خدا ترس بوده. مترجم)، این وضعیت مشاهده می شود و تقیه را در حال و هوای عاطفی و خیالی حاکم نموده، و با استفاده از ادبیات و داستان وشعر و خطبه‏های حماسی کینه و تنفری را که ازامت و خلفای امت داشته‏اند را خالی نموده‏اند.و برای آگاهی بیشتر در این رابطه به کتاب "سرودهای رافضی "تالیف ابی الفرج اصفهانی مراجعه شود.

در قلمرو سیاسی

شیعه- چنانکه اصول‌شان تاکید می‏کند – به مشروعیت و قانونی بودن هیچ یک از دولتهای اسلامی در دنیا باور ندارند و به جز خلافت حضرت علی؛، تمام خلفا و فرمان روایان جهان اسلام را طاغوت، و دولتشان را غیر مشروع می‏دانند.وهمچنانکه قبلا بیان کردیم آ نها می‏گویند: هر پرچمی که پیش از آمدن مهدی برآفراشته شود، صاحبش طاغوت است.

به همین جهت دشمن در کمین نشسته‏ی این امت، گم شده‏ی خود را در میان مذهب شیعه یافت و به واسطه‏ی آن، و در سایه‏ی این عقیده که از نتایج و ثمرات آن از دست دادن اطاعت از امیرمسلمانان و دشمنی پنهان و تنفر نسبت به امیر و مامور مسلمانان است بسیا ری از اهداف خود را متحقق نمودند.

بدین ترتیب زمره‏ی رافضه به ابزاری در دست دشمن و مرکبی رام ومسخر در راستای رسیدن دشمن به آمال وآرزوهایش گردید.و عقیده‏ی تقیه موجب آسان شدن راه و استحکام نقشه‏های عناصر شیعه گردید و همچون لشکر سری و پنهان ماسونیت در ظاهر لباس اسلام را پوشید و در لباس دوستی و اطاعت از امام مسلمانان شروع به فریب و نیرنگ علیه امت اسلامی نمود. و گفتند: درظاهر با آنان معاشرت کنید تا نهانشان را آشکار سازید چرا که سلطه و قدرتشان از جانب بیگانه است([[3770]](#footnote-3770)).

شیعه در مراحل و دوره‏های مختلف تاریخ محل نفوذ و بهره برداری بی دینان بوده و دشمن، در راستای خدمت به اهداف و پیاده نمودن نقشه‏های شوم خود آنها را به کار گرفته است،. وچه بسارشده که بزرگ و رئیس بی باوران به جمع شیعه‏ها پیوسته‏اند تا از این طریق آنها را همچون خدمتکارانی به خدمت خود بگمارند. به همین جهت شیخ الاسلام می‏گوید: بیشتر آنهای که به تشیع گرویده‏اند، به دین اسلام باور نداشته‏اند.بلکه جهت رسیدن به اهداف خود تظاهر به شیعه بودن نموده‏اند این هم به خاطر بی شعوری و نادانی شیعه بوده است([[3771]](#footnote-3771)).

در واقع روی‏دادها و وقا یع تاریخ گواه بر این است که همواره تشیع مأوی و پناه‏گاه کسانی بوده که خواسته‏اند به دین اسلام و مسلمانان خیانت کنند ونیرنگ بزنند.

گروههای از فارس زبانانی که در مسلمانان به دولت هفت ساله‏ آنها پایان دادند، گم شده‏ی خود را در میان شیعه‏ها پیدا نمودند و یهودیها هم فرصت را غنیمت یافتند تا اهداف شوم خود را از طریق تشیع متحقق سازند.و امروز هم دشمنان اسلام و آنهایی که می‌خواهند ضربه کاری را بر پیکره‏ی اسلام وارد کنند، در زیر چتر تشیع خود را پنهان نموده‎اند.

اعترافاتی که از جانب خودشان در نتیجه اختلافاتی که میان فرق شیعه‌های اثنی عشری بروز گردید، گواه بر راستی این حقیقت است.یکی از محققین شیعه نقل می‏کند که: سفیر روسیه در ایران، (کنیازدکورکی) همیشه درحلقه‏ی درسهای شیخ رشتی؛([[3772]](#footnote-3772)) بنیان گذار یکی از فرقه های دوازده امامی حضور می داشت - چنانکه قبلا بیان شد- و او کسی بود که در کربلاء نام مستعار "شیخ عیسی لنکرانی"، را بر خود نهاده بود و مجله‏ی الشرق که وزارت خارجه‏ی روسیه(سوفیاتی) آن را در سال( 1924 - 1925 م) چاپ وپخش نمود، پرده را از روی این حقیقت برداشت([[3773]](#footnote-3773)).

خدامی داند چندها بار، ژنرال انگلیسی باز نشسته، جعفرعلیخان(که ظاهرا این نام را به خاطر روپوش نهادن برهویت واقعی خود، انتخاب نموده است) خود را شیعه جلوه می داد و در تمام درسهای کاظم رشتی حاضر می شد!([[3774]](#footnote-3774)).

این محقق شیعه مذهب، در بیان علت این پدیده می‏گوید: چون قبلا دشمنان می‏دانستند که ساکنان این دو منطقه (ایران وعراق) اهل بیت را بسیاردوست دارند لذا آنها از این راه وارد شدند([[3775]](#footnote-3775)).

و چنانکه او می‏گوید: در ضمن این مذهب اختراعی، غلو در مدح پیشوایان را در میان آنان پخش نمود و آنها را شریک و انباز خدا در آفرینش و رزق و....قرار داد و عقاب و سزا را از مرتکبین هر گناهی صغیره یا کبیره، رفع نمودند([[3776]](#footnote-3776)).

سپس می‏گوید: و بدین ترتیب استعمارغاصب در این مملکت عربی و اسلامی زمینه‏ی کاشت درخت تلخ و شوم حنظلی را مساعد یافت([[3777]](#footnote-3777)).

و من هم می‏گویم: خیلی پیش از این گرایش صفوی نقش مهم خود را ایفا نمود و در کشت بذر اصول افراطی گری به وسیله‏ی شیوخ و استادانی همچون مجلسی و جزائری و کاشانی و... کار خود را انجام داد.

و دشمن قسم خورده، لباس خوار و بی ارزش تشیع را برتن نمود و خود را در صفوف شیعه‏ها پنهان نمود و چه بسا درمیان آنان و جاهت و مقام را نیز بدست آورد. چگونه این طور نباشد در حالی که باورشان رابه گروهی نا معلوم می‏سپارند ورای یکنفر مجهول الهویة را مبنی بر اینکه احتمالا او مهدی باشد برمی‏گزینند([[3778]](#footnote-3778)).

علاوه بر این کسی که رویدادهای تاریخ را مطالعه و بررسی کند خواهد دید که کلنگ مدعیان تشیع خطرناک‏ترین کلنگی بوده که بر پیکره‏ی دولت اسلامی، از هر جهت وارد شده. چون آنها درظاهر با مسلمانان هستند در حالی که در باطن بزرگ‏ترین دشمن مسلمانان هستند.چه خوب گفته شیخ الاسلام ابن تیمیه:که اساس همه فتنه و بلاها، شیعیان وکسانی می باشند که هم دست آنان هستند و بسیاری از شمشیرهای که علیه اسلام از کالان بیرون آورده شده، از طرف آنها بوده است.و بواسطه‏ی آنها بی دینان و کافرن، خود را درجامعه پنهان نموده‌اند([[3779]](#footnote-3779)).

وچون آنها مسلمانان را کافرتر از یهود ونصاری می‌دانند([[3780]](#footnote-3780)). لذا یهود و نصاری و مشرکین را که عداوتشان نسبت به دین برای همه محرز است، سرپرست و مولای خود قرار می‏دهند. و با اولیای خدا که بهترین دین داران و سرور متقیان هستند، دشمنی می‏کنند([[3781]](#footnote-3781)).

مردم گواه هستند وقتی که هولاکو، پادشاه ترکهای کافر، (در سال 658 ﻫ) داخل شام شد شیعه‏های شام بزرگترین حامی وپشتیبان او در راستای برپایی دولت خود وتنفیذ برنامه هایش بر ضد مسلمانان و از بین بردن سلطه وقدرت انها بودند.و همین طور خاص وعام مردم می‏دانند وقتی که هولاکو وارد عراق شد چه علم شنگه‏ای برپا نمود و تنها خدا می‏داند چه خونهای ریخت. ابن علقمی وزیر خلیفه که رافضیها همراه وهمراز او بودند آشکارا و پنهان او را به انواع شیوه یاری می‏دادند که در وصف نمی گنجد([[3782]](#footnote-3782)).

و پیش از او هم جنگیز خان پدر بزرگ هولاکو را بر ضد مسلمانان یاری می‏دادند و هنگامی که مسلمانان و مسیحیها درساحل شام و.. با هم می‏جنگیدند مسلمانان باچشم خود دیده بدند که آنها به مسیحیها کمک می‏کردند چون. نمی‏خواستند شهر هایشان به دست مسلمانان فتح شود چنانکه نخواستند عکا و..بدست مسلمانان فتح شوند و پیروزی آنها را بر مسلمانان برتری می‏دادند تا جای که وقتی مسلمانان درسال غازان([[3783]](#footnote-3783)) (سال 599) شکست خوردند.و مسلمانان شام راتخلیه نمودند.آنها شهرها را ویران کردند و دست به انواع فساد وجنایات زدند از جمله: برتری دادن مسیحیها بر مسلمانان و برافراشتن پرچم صلیبیها و قتل و غارت اموال مسلمانان و تحویل دادن اسیرهای جنگی و اموال وسلاحهای مسلمانان به مسیحیها در قبرص و..، که مردم این جریان و امثال آن را با چشمان خود مشاهده نمودند.و برای نسلهای بعدی هم به تواتر رسیده است([[3784]](#footnote-3784)). محب الدین الخطیب ادامه می دهدو می گوید: آنها در قدیم الایام نیز مهم‏ترین عوامل و اسباب سیطره‏ی مسیحیها بربیت المقدس بوده‏اند تا وقتی که مسلمانان آنجا را ازدست آنها پس گرفتند([[3785]](#footnote-3785)).

درواقع سخن در این رابطه بسیار طولانی است.و کتابهای تاریخ مملو از چنین تصاویر تلخ و رویداد های ناخوشایند می باشد.

پس وقتی که شیعه‏های که در درون دولت اسلامی زندگی کرده‏اند چنین تاثیری داشته باشند، قطعا تأثیر دولت آنها بیشتر و خطرناک‏ترخواهد بود. به همین جهت شیخ الاسلام در مورد دولت بنی بویه([[3786]](#footnote-3786)) می‌گوید:

این دولت انواع مذاهب مختلف مذموم را سامان داده است:، چرا که از زندیقها، و بسیاری از قرامطه‏ها و فلسفیها و معتزلیها و رافضیها بوجود آمده است.

و در زمان قدرت آنها، اهل سنت و مسلمانان آنچنان دچار شکست شدند که در وصف نمی گنجد.تا این حد که مسیحیها برمرزهای اسلام چیره گشتند و قرامطه‏ها در سر زمینهای مصر و مغرب و مشرق منتشر شدند وحوادث و جریانهای زیادی به وقوع پیوست([[3787]](#footnote-3787)).

و در مورد دولت خدا بنده([[3788]](#footnote-3788)) نیز می‌گوید: «و ببین دردولت سلطان خدا بنده همان کسی که این کتاب([[3789]](#footnote-3789)) برای او تالیف نموده چه مسائلی برای آنها پیش آمد و چه آشوب وفتنه های پدید آوردند که اگر دوام می‏داشت و قدرت می‏گرفت، تمام شریعت خدا در سایه‏ی آن تعطیل می‏شد. می خواهند نور خدا را با با پف خاموش کنند! اما خدا نور خود را کامل می‏گرداند هرچند کافران دوست نداشته باشند([[3790]](#footnote-3790)). و در دولت صفوی بعد از شیخ الاسلام نیز قضیه مهم‌تر و شدیدتر بگردید.

وتا به امروز هم تاثیر دولت را فضی‏ها و آیةالله ها در ایران و تشکیلات وسازمانهایشان در لبنان([[3791]](#footnote-3791)) و لانه‏های جاسوسیشان در خلیج جریان دارد و خاک مسلمانان وسر زمین اسلام را به فساد و تباهی می کشند.

احسان الهی ظهیر یاد آور می‌شود که تفکیک و انفصال پاکستان شرقی هم، نتیجه تاک تیک ونیرنگ رافضی ها بوده. آنجا که می گوید: «این هم پاکستان شرقی که قربانی خیانتهای یکی از فرزندان قزلباشِ شیعه، به نام یحیی خان درهندوستان، شد([[3792]](#footnote-3792)).

وشیوخ شیعه مانع تطبیق شریعت اسلامی در پاکستان شدند، ([[3793]](#footnote-3793)) چون شریعت اسلامی مانع سررسیدن به شهواتها یشان می‌شد که سالها به نام متعه مشغول و سرگرم آن بودند.و آنها را معاقبه وجازات می نمود در برابرجرم و جنایتهای که انجام دادنش را سهل و آسان نموده بودند به دلیل اینکه: باوجود دوستی علی هیچ گناهی ضرر ندارد!!.

و اینها که بیان شد اشاره‌های بودسریع وگذرا به جریانهای بسیار بزرگ ومهمی که بررسی وتفصیل آن به نوشتن چندها کتاب، نیاز دارد.و من در اینجا به ذکر دو نمونه اکتفا می کنم که اگر کمی در آنها دقت شود، پند واندرزهای زیادی در بر دارند.

نخست: تأثیر شیعه دردرون دولت اسلامی، وذکر حادثه‌ی ابن علقمی ودسیسه هایش برای سقوط دولت اسلامی.

دوم:تأثیر دولتهای شیعه بر مسلمانان و ذکر دولت صفوی به عنوان نمونه .

توطئه‌های ابن علقمی رافضی

خلاصه جریان از این قرار است که ابن علقمی وزیرمستعصم، خلیفه عباسی بود و خلیفه سنی مذهب بود همچنانکه پدر و پدر بزرگش سنی مذهب بودند. امّا خلیفه انسانی ساده وآرام بود. پس این وزیر شیعی، نقشه‌ی پایان دادن به دولت و خلافت او، و از بین بردن اهل سنت و تبدیل آن به یک دولت رافضی کشید وغفلت ونا اگاهی خلیفه از دسیسه های او، ونیز مقام وجایگاه خود در دولت عباسی را وسیله‌ی نیل به این هدف قرار دارد و طی سه مرحله نقشه ودسیسه های خود را علیه دولت خلا فت اعمال واجرا نمود.

**مرحله‌ی اول:** تضعیف سپاه و در تنگنا انداختن مردم به واسطه‌ی قطع مواد خوراکی و خوار و بار برای سپاه و لشکر مسلمانان.

ابن کثیر می‌گوید: « وزیر، ابن علقمی همیشه سعی می‌کرد لشکر مسلمانان را منصرف نماید، ودر لیستها اسامی جنگاوران را کمتر از تعداد واقعیشان اعلام می نمود. به گونه‌ای که تعداد افراد سپاه درروزهای آاخرحکومت مستنصر قریب به صد هزار جنگجو بود که پیوسته و مدام تعداد آنها را تقلیل می داد تا اینکه در نهایت تعداد آنها در لیستهای اعلام شده، به ده هزار نفر رسید([[3794]](#footnote-3794)).

**مرحله دوم:** مکاتبه با تتارها.

ابن کثیر می‌گوید:سپس با تتارها مکاتبه نمود و آنها را در تسخیر نمودن شهرها تطمیع می‌نمود وراه را برای آنان هموار نمود و اسرارسپاه خلیفه را به آنها اطلاع می‌داد و از ضعف و کم قدرتی آنها برای تتارها سخن می‌گفت([[3795]](#footnote-3795)).

**مرحله سوم**: جلو گیری از کشتن تتارها وبازداشتن خلیفه ومردم از آن با ایجاد ترس و هراس دردل آنها.

اوعامه‌ی مردم را از خنگ با تتارها باز می داشت([[3796]](#footnote-3796)) وبه خلیفه و اطرافیانش چنین وانمود می‌کرد که پادشاه تتارها می‌خواهد با او صلح کند و خلیفه را وادار می‌کرد تا قرارداد صلح را با آنها ببندد در قبال اینکه نصف مالیات عراق را به آنها بدهد و نصف دیگرش را برای خود بگذارد، و در نهایت، خلیفه به اتفاق هفتصد نفر از قضات و فقها و امیرا ن و ریش سفیدان پیش آنها رفتند. که در نتیجه این نیرنگ، تاتارها براو شوریدند وخلیفه و همراهانش را سهل وآ سان کشتند» . وآن دسته از رافضیهای و منافقان دور وبرش، هولاکو را تحریک می کردند که با خلیفه مصلحت نکند و ابن علقمی به هولاکو می‌گفت: این نوع مصالحه تنها یک یا دوسا ل دوام می‌یابد؛ چون خلیفه از قول خود پشیمان می شود ووضعیت به حال خود باز می‌گردد و بدین ترتیب کشتن خلیفه را برای آنها تز یین می‌نمود. حتی گفته می‌شود که ابن علقمی و نصیر الدین طوسی، به آنها اشاره نمودند که خلیفه را بکشند([[3797]](#footnote-3797)).

سپس به شهرها حمله بردند و زنان و کودکان و مردان و پیر وجوان را یک سره قتل وعام نمودند و جز یهودیها و مسیحیها که اهل ذمه بودند وکسانی که در پناه آنها یا در کنار ابن علقمی رافضی بودند، کسی دیگر نجات نیافت([[3798]](#footnote-3798))

وبدین ترتیب حدودده هزار هزار(ده ملیون) مسلمان در این جریان کشته شدند، و می‌گویند: در تاریخ اسلام قتل عامی همچون این قتل عام که ترک کافر موسوم به تتار بوجود آورده اندند، دیده نشده است. و آنها هاشمیها را نیز کشتند وزنانشان را که از عباسیها و. بودند مورد فحش و تعدا قرار دادند.حال چگونه کسی که اهل بیت پیامبرص را دوست داشته باشد کافران را علیه آنها تحریک ومسلط می نماید و مسلمانان را مورد فحش و ناسزا قرار می دهد؟([[3799]](#footnote-3799))

وهگچنین خطبا و پیشوایان و قاریان و حافظان قرآن را کشتند و برای چندها ماه مساجد و جمعه و جماعت را تعطیل نمودند([[3800]](#footnote-3800)).

درحقیقت ابن علقمی می‌خواست اهل سنت را به کلی نابود و ریشه کن کند و مساجد و مدارس آنها را تعطیل نماید و شیعه‌های بدعت گذار را جایگزین آنها کند. و مدرسه‌ی بزرگ و مهمی را برای آنها بنا نهد که مذهب تشیع را از این کانال ترویج و تثبیت نماید.که خدای رحمن و رحیم توفیق این نقشه‌ی پلید را به آنها نداد و نعمتها را از آنان گرفت و چند ماه پس از این حادثه به عمرننگ بار و پر نکبتش پایان داد([[3801]](#footnote-3801)).

از این حادثه هولناک و این خیانت بزرگ دقت وتأمل کن و از غفلت بعضی از سردمداران اهل سنت.از طرفی، و از آن طرف هم حقد و کینه ونیرنگ این گروه پلید رافضی رانسبت به اهل سنت بنگر،. این شیعه‌ی کثیف مدت چهارده سال وزیر مستعصم بوده.و خلیفه، منزلت و جاه ومقامی را به او داده بود که به هیچ یک از وزیران دیگرش نداده بود اما آن همه نیکیها نتوانست حقد وکینه‌ا‌ی را که این وزیر گرگ صفت، نسبت به اهل سنت داشت، از بین ببرد تا اینکه رافضیهای متاخر نقاب را از روی دلهایشان برداشته و اسرار شان را فاش نمود و خیانت ابن علقمی و نصیر الدین طوسی نسبت به مسلمانان را از بزرگترین مناقب آنها بر شمردند.مثلا خمینی در تایید آنچه که نصیر الدین طوسی به بار آورده بود، می‌گوید:«باید مردم ازدست دادن خواجه نصیر الدین طوسی و پیروانش را خسارت بزرگی بدانند. چون آنها خدمات شایانی را به دین اسلام کرده‌اند».

در این جا منظور خمینی از خدمات، خدماتی است که پیش از او خوانساری در شرح حال نصیر طوسی آنرا بیان نموده و می‌گوید:«از جمله کارهای مهم و مشهور او، داستان وزیر شدنش برای سلطان هولاکو خان و آمدنش همراه با سلطان مؤید به بغداد جهت راهنمایی بندگان و اصلاح شهرها بود.آنهم به وسیله‌ی ازبین بردن پادشاه بنی عباس و قتل عام پیروان و دار و دسته‌اش به گونه‌ای که از خون کثیف آنها جویباری به راه انداخت و به دجله ریخت و از آنجا هم به جهنمشان فرستاد!([[3802]](#footnote-3802)).

آنها چنانکه بیان شد برنامه‌ی قتل عام مسلمانان را از بزرگ ترین فضائل و مناقب او می‌شمارند.و کشتاری را که ابن علقمی انجام داده بود نوعی از راهنمایی بندگان می‌دانند، و سرانجام مسلمانانی که در این فاجعه‌ی غم انگیز شهید شده اند را جهنمی می‌خوانند.و این بدان معنی است که هولاکوی بت پرست که به مؤیدش وصوف می نماید، و سپاهیانش اهل نجات و بهشتی اند.چون دل پرحقد و کینه‌ی رافضیها نسبت به مسلمانان را شفا داده والتیام بخشیده است.ای خواننده عزیز! این دل پر از کینه آنها را ببین! !که کشتار مسلمانان از بزرگ ترین آرزوهای آنها است.وکافران نزد آنان ازمسلمانان به آنها نزدیک ترند!.

بزرگ ترین و مهم ترین کتابهای تاریخ، این جریان ابن علقمی را آورده‌اند([[3803]](#footnote-3803)).

و کتابهای رافضیها نیز بدان اقرار نموده‌اند و برآن گواهی می دهند اما.با وجود آن شیعه‌های معاصر تلاش نموده‌اند که جریان را ناچیز و نا دیده بگیرند و ثبوت وحقیقت آن را انکار کنند به این بهانه که: آنهایی که این جریان را ذکر نموده‌اند خود در آن عصر نزیسته‌اند و شاهد قضیه نبوده‌اند.و اگر کسی از معاصرین آنها هم جریان را باز گو نموده باشد مانند: ابو شامه شهاب الدین عبدالرحمن بن اسماعیل (ت665)جوابشان این است که:اگرچه او در آن زمان می‌زیسته اما از نظر مکانی، معاصر حادثه نبوده چون او اهل دمشق بوده است!!([[3804]](#footnote-3804)).

و این تلاشی است در راستای رد نمودن آنچه مورخین بیان کرده‌اند هچنانکه در انکار وجود ابن سبأ تلاشهای زیادی نموده‌اند.

بنده در کتابهای تاریخ تحقیق زیادی نموده‌ام و ازطرف یکی از تاریخ نویسان بزرگ گواه مهمی را یافته‌ام که دارا ی سه ویژگی می‌باشد: اول این که شیعه ها او را از مردان برجسته‌ی خود می‌دانند. دوم:این‌که او اهل بغداد است. و سوم: این که متوفای سال(674هـ) می‌باشد.پس او شیعه‌‌ی بغدادی معاصر با آن حادثه می‌باشد.که آن هم، امام فقیه علی بن انجب معروف به ابن ساعی می‌باشد که خود شاهد جنایات ابن علقمی بوده است و می‌گوید:«و در روزگار او(المعتصم)تتارها بر بغداد یورش آوردند وخلیفه را کشتند و به دولت عباسی در عراق پایان دادند.و علت کشته شدن آن این بود که مؤید الدین ابن علقمی وزیر خلیفه، شیعه بود. ..و ادامه ماجرا([[3805]](#footnote-3805)). محسن امین، این مرد(ابن الساعی)را از مردان شیعه محسوب می‌دارد و می‌گوید:علی بن انجب بغدادی، معروف به ابن ساعی، (ت 674) اخبار زیادی را در مورد خلفاء دارد([[3806]](#footnote-3806)).

و آرزوی وجود افرادی همچون ابن علقمی و امثال او توسط شیعه ها و خالی کردن دق دل توسط شیوخ معاصر و متأخر شیعها مانند خوانساری و خمینی و..بزرگ ترین دلیل بر ارتباط شیعه‌ها با نکبتی و بدبختی مسلمانان است.

دولت صفوی([[3807]](#footnote-3807))

در دولت صفوی که شاه اسماعیل صفوی آن را تا سیس نمود، قبول کردن مذهب تشیع دوازده امامی برای ایرانیان تحمیلی و اجباری بود و او مذهب شیعه را مذهب رسمی ایران قرار داد. شاه اسماعیل بسیارسنگ دل وبه حدی سفاک وخون‌آشام بود که باور کردنش مشکل است([[3808]](#footnote-3808)). او در بین مردم چنان شایعه نموده بود که معصوم است و می‌گفت:بین او و مهدی فاصله‌ای وجود ندارد و با او ارتباط نزدیک دارد وتنها به دستور و فرمان پیشوایان دوازده گانه حرکت می‌کند([[3809]](#footnote-3809)).

او شمشیر را در قتل عام و کشتار مسلمانان اهل سنت به کار انداخته بود.ودشنام به خلفای سه گانه را وسیله‌‌ امتحان وآزمایش ایرانیان قرار داده بود. که هرکس دشنام وناسزای نسبت به خلفا می‌شنید می بایست آن را تایید نماید وعین آن را تکرار کند.در غیر این صورت گردنش را می زدند. و همچنین شاه اسماعیل دستور داده بود که آشکارا بر در و دیوار و کوچه و خیابان ومنبرها فحش و دشنام و شعار علیه خلفای سخ گانه نوشته وگفته شود و اگر کسی هم امتناع می ورزید به قیمت جانش تمام می‌شد([[3810]](#footnote-3810)) و هرگاه شهری را اشغال می‌کرد، بلا فاصله مردم آن شهر را به زور اسلحه وادار به قبول مذهب تشیع می‌نمود.

از او نقل شده وقتی که تبریز را اشغال نمود در همان ابتدای کار بافشار وإعمال قدرت، مردم را به قبول مذهب تشیع وادار می‌کرد ؛بعضی از معتمدین و پیشوایان به او پیشنهاد دادند که دراین کار عجله نکند بلکه کمی درنگ کند چون دو سوم ساکنان و اهل آنجا سنی مذهب بودند.و تحمل این همه بی احترامی به خلفا را ندارند آنهم روی منابر و در ملأ عام ؛امّا او در جواب گفت که: اگر در میان مردم کسی را ببینم اعتراض کند، به یاری خدا شمشیرم را به کار می اندازم وکسی از آنان را زنده نخواهم کذاشت!([[3811]](#footnote-3811))**.**

و از جهت دیگر علاوه براعمال زور و تهدید و ایجاد ترس ورعب در جامعه، جریان کشته شدن حسین را وسیله‌ی تحریک احساسات و روان مردم قرار داده و دستور داد که جلسات سال روز و یادواره کشتن حسین را همان گونه که امروز هم نزد آنها مرسوم است، تشکیل دهند و علاوه برآن، مجلس (تشبیه) و به تمثیل درآوردن کشتن حسین را به راه انداخت که این کار تأثیر مهمی بر روان و احساسات عجمها می‌گذاشت به گونه‌ای که باعث انتشار و گسترش مذهب تشیع در ایران گردید، زیرا این نوع مجالس جلوه‌هایی از اندوه وگریه همراه با زدن طبل ونواختن آهنگها بود که تاثیر زیادی بر تحریک احساسات ودگر گونی روان آنها داشت([[3812]](#footnote-3812)).

شیخ و بزرگان رافضی، پادشاهان صفوی را حمایت می‌کردند تا با زور اسلحه و اعمال قدرت، مردم رابه پذیرفتن مذهب تشیع وادار و مجبور نمایند.که در رأس آنها شیخ علی کرکی قرار داشت(**[[3813]](#footnote-3813)**) که شیعه ها اورا محقق ثانی لقب داده‌اند و شاه طهماسب پسر شاه اسماعیل، او را به جوار خود خواند و او را مفتی و آمر واجب الاطاعه در دولت خود قرار داد. و این مرد (کرکی) بدعتهای جدیدی را در میان شیعه‌ها ابداع نمود از جمله: مهره‌ای که امروز هم شیعه‌ها آن را در نمازهایشان می‌گذارند و روی آن سجده می‌برند. و در رابطه با این بدعت در سال 933ﻫ رساله‌ای نوشت**([[3814]](#footnote-3814))**. همچنانکه در مورد جواز سجده برای انسان هم رساله‌ای نوشت**([[3815]](#footnote-3815))**. که این کتاب تطبیق روشی بود که شاه اسماعیل صفوی آنرا در میان مردم براه انداخته بود تا او را پرستش کنند و برای او سجده کنند**([[3816]](#footnote-3816))**.

او به حدی در مذهب تشیع بدعت گذاری نموده بود که نویسندگان غیر شیعی او را به مخترع مذهب شیعه لقب داده بودند([[3817]](#footnote-3817)) و در لعن و نفرین حضرت ابوبکر وحضرت عمرن هم رساله‌ای نوشته است که آن را "نفحات‌اللاهوت فی لعن الجبت والطاغوت "نام نهاده است([[3818]](#footnote-3818)).

وگفته می‌شود که او فحش ودشنام دادن را در روزهای جمعه درمساجد مقرر و اجباری نموده بود([[3819]](#footnote-3819)).

و یکی دیگر از بزرگان تشیع در دولت صفوی مجلسی بود که تاثیرگذاری دام ودستگاه دولت وقت را بر مسلمانان ایران همراهی و مشارکت می‌کرد. حتی گفته می‌شود که کتاب "حق الیقین "تألیف او، سبب شیعه شدن هفتاد هزار سنی در ایران شده است([[3820]](#footnote-3820)).

اما به نظر می رسد که این از زیاده روی ومبالغات شیعه ها باشد. چون شیعه گری در ایران تنها با زور قدرت وترس جای خود را یافت نه با فکر ومنطق ورضایت.

سپس نسل بعدی در جو سوگواری وماتم سالانه حسینی که دولت صفوی آنرا به راه انداخته بود، نشأ ت گرفت و فکر و عقلش پر از کینه وحقد شد به گونه‌ای که دیگر به هیچ منطق ودلیلی گوش نمی داد.

وبحار الانوار مجلسی نیز نقش مهمی در اشاعه غلو وافراطی گری در میان شیعه‌ها داشت بگونه‌ای که مداحان وسخن وران به وسیله‌ی آن، اذهان مردم را از خرافات وغلو وافراطی‌گری پر کرده‌اند.

این کتاب اولین کتابی بود که درعهد قاجاریها در سطح گسترده‌ای چاپ و منتشر شد و نسخه هایی زیادی از آن وارد عراق شد و بدین ترتیب منجر به گسترش و اشاعه معلومات آن در میان طبقات مختلف ملت عراق شد همان گونه که در ایران مرسوم ومتداول بود([[3821]](#footnote-3821)).

وهمچنین نباید جنبه دیگر آثار بد دولت صفوی را نادیده گرفت. آن هم جنگهایی بود که با دولت اسلامی به راه انداخته بود و دشمنان را از پرتقال وانگلیس برضد مسلمانان یاری می‌داد و آنان را تشویق می کرد تاکنیساها رادرخاک مسلمانان بنا کنند و قسیس وتبشیریها را به خاک مسلمانان بیاورند تا با اهل سنت به مبارزه بپردازند([[3822]](#footnote-3822)).

اینها گوشه‌ای از آثار افراد ودولت شیعه‌ها بود بر مسلمانان که بیان گردید. اگر به کلمات ماندگار و پربهای شیخ الاسلام ابن تیمیه: در این موضوع فکر کنیم و آنها را با واقعیت های امروز تطبیق دهیم و در پرتو آن به وقایع تاریخ و رویدادهای تلخ آن بنگریم، راستی وصداقت ایشان را همچون وضوح خورشید خواهیم دید آنجا که می فرماید:

«هرخردمندی که به رویدادهای زمان خود و فتنه و بلا و فسادهای که بر اسلام وارد شده بنگرد پی خواهد برد که بیشتر آنها از جانب شیعه هابوده، و نیزخواهد دید که آنها از همه دشمنان بیشتر علیه اسلام به توطئه ودسیسه دست زده‌اند چون آنها از هیچ فتنه و بلای و از ایجاد هر نوع فسادی میان امت اسلامی که برایشان ممکن بوده‌باشد فروگذاری ننموده‌اند([[3823]](#footnote-3823)).

و ما با چشم خود مشاهده نموده‌ایم و به تواتر هم رسیده که فتنه و بلاهای بزرگی که در تاریخ شبیه و مانند ندارند، همه از طرف آنها بوده اند([[3824]](#footnote-3824)).

در زمینه‌ی مسائل اجتماعی

**موضوع گسترده ومهمی است که در این جا به گوشه ای ازجوانب آن اشاره خواهم نمود.**

اولا: ارتباطشان با مسلمانان

شیعه ها با مسلمانان زندگی می‌کنند و در ظاهر هویت اسلا می دارند، و هیچ شاخصه‌ای نیست که آنها را از مسلمانان جدا کند. و مسلم است که اصل و اساس علاقه و ارتباط مسلمانان بر پایه‌ی دوستی و همکاری و ایثار استوار است.

واسلام پایه دوستی را در بین مسلمانان استحکام ‌بخشیده که اصحاب کرام م نمونه والگوی این دوستی و محبت وایثار و وفا را با امتثال از هدایت قرآنی و سنت پاک نبوی تقدیم بشریت نموده‌اند به همین جهت دشمن در کمین نشسته‌‌ی این امت، این اساس مهم و مستحکم را هدف قرار داده و توطئه ها و دسیسه‌های زیادی را برای از بین بردن وپایان دادن به این پروژه و بنای مستحکم و به هم پیوسته را اعمال می نماید و برای این کار از طریق مذهب تشیع وارد شده و در چهار چوب آن اقدام به تخریب و ویرانی این اساس محکم در مجتمع اسلامی نموده است، به همین جهت شایع شده که ارتباط شیعه ها با دیگران بر اساس اذیت و آزار مسلمانان با هر و سیله‌ی ممکن صورت می گیرد. و این کار را تقرب و نزدیکی به خدا و عبادت می دانند. و در واقع پنهان نمودن دشمنی و نفرت از خصوصیات آنها و وفا نکردن به عهد وپیمان وعدم مراعات حقوق دیگران از خصوصیات و سرشت وطبیعت آنها می باشد. و غدر و خیانت و نیرنگ علیه مسلمانان از کردار و اعمال همیشگی آنها است به گونه‌ای که حتی از قتل وخون ریزی هم پرهیز ندارند.

شیخ الاسلام ابن تیمیة می گوید: شیعه ها با هیچ کس رابطه و دوستی برقرار نمی کنند مگر اینکه با آنان نفاق و دوروئی به کار می‌برند چون عقیده و باوری که در دل آنها است باور ودین فاسدی است که آنها را بر دروغ و خیانت و نیرنگ با مسلمانان و سوءظن نسبت به آنان، وادار می‌کند و از انجام هیچ گونه خلاف وبدکاری تقصیر و فرو گذاری نمی‌کنند. شیعه‌ها حتی نسبت به کسانی که آنها را هم نمی شناسد، نفرت و دشمنی دارند و برسیما و رخسار و گفتارشان آثار نفاق نمایان است. به همین جهت نسبت به مردم ساده وصعیف هم نفرت و دشمنی دارند چون قلبشان سرشار از نفاق و دوروی است([[3825]](#footnote-3825)).

علامه شوکانی در خلال مدت زمانی که در یمن با شیعه ها زندگی کرده تجاربی زیادی را بدست آورده و امور عجیب و مهمی را در مورد آنان کشف نموده است. ایشان تأکید می نمایند که: رافضیها هر گز نسبت به کسی که مذهب آنان را نداشته با شد و بر دین آنها نباشد امنیت ندارند بلکه در کو چکترین فرصتی که برایشان مهیا شود به مال و جان او تعدی می‌کنند چون خون و مال مسلمانان نزد آنها مباح است و دوستی و محبت ظاهریشان بر اساس تقیه است و به هنگام فرصت، خبری از دوستی ورفاقت نیست!([[3826]](#footnote-3826)).

نامبرده این حقایق را بر اساس تجربه‌ای که خود عملا در مدت زمانی که با آنها زیسته است، بدست آورده ومی‌گوید: من بارها تجربه نموده‌ام هیچ شیعه‌ای دوستی خالص را نسبت به هیچ کس ندارد مگر نسبت به شیعه‌ی دیگری، و اگر همه دارای و اموالت را در خدمت او بگذارید ؛او این کار را به منزله‌ی بردگی وپیش خدمتی تلقی می‌کند. و من در میان هیچ یک از مذاهب و فکرهای دیگر، فکری را نیافته‌ام به اندازه‌ی آنها دشمن مخالفین خود باشند و نسبت به کسی که بر کیش آنها نباشد تنفر داشته باشد و هیچ کس را ندیده ام به اندازه‌ی آنان نسبت به ناموس و شخصیت و آبروی کذشتگان پاک و بزرگوار ؛بد زبان وبدگو باشد آنها بد ترین نوع لعن و نفرین را برزبان جاری می کنند و نسبت به کسی که با آنان کم ترین اختلافی داشته باشد نا شایسته ترین و نا لایق ترین الفاظ را برزبان می آورند علت آن هم این است که و قتی آنها نسبت به گذشتگان تا این حد بی احترامی وبی ادبی داشته باشند طبیعی است نسبت به دیگران خیلی جرئ‌تر وبی ادب تر می باشند چون عادت گرفتن به گناه بزرگ گناهان کوچک را آسان تر و ساده تر می‌نماید([[3827]](#footnote-3827)).

شوکانی: اشاره می‌کند:آنها از ارتکاب هیچ خیانت و جریمه‌ای در جامعه پروا ندارند و از انجام هیچ کار حرامی خودداری نمی‌کنند. و باز می‌گوید: من بارها تجربه نموده‌ام و پیش از من هم کسانی تجربه نموده‌اند که هیچ شیعه‌ای از حرامها پرهیز نمی‌کند درهرجایی وبه هر گونه‌ای که برایش ممکن باشد.

و به ظاهر آنها فریب نخورید چه بسا انسان گناهی را در جلو چشم مردم ترک کند و در ظاهر، خود را پاک‌ترین انسان جلوه دهد امّا هر وقت فرصت را یافت و زمینه را مساعد دید به گونه‌ای آن گناه را انجام می‌دهد گو اینکه نه از خدا پروایی دارد ونه از آتش جهنم می ترسد ونه به بهشت امیدی دارد!.

سپس به بعضی از رویداد های که با چشم خود دیده و شاهد جریان بوده استناد می‌کند و می‌گوید: من کسانی را دیده‌ام که مؤذن بوده و همیشه در جمعه و جماعات حضور داشته‌ا‌ند امّا بعدها معلوم شده که آنها دزد بوده‌اند. و کسان دیگری را دیده‌ام که در بعضی از مسجدهای صنعاء برای مردم امامت می‌نمود و در میان مردم از جایگاه خاص و شهرت خوب و نام نیکوی بر خوردار بوده و همیشه اهل طاعت و عبادت بوده به گونه‌ای که من خود تعجب می کردم چگونه می شود این شخص شیعه باشد؟! ولی بعدها مشخص شده که او کارها وجنایت هایی مرتکب می شود که با شنید نش موهای انسان سیخ می‌شوند و دل انسان به لرزه در می‌آید.

سپس مرد دیگری را ذکر می کند که کمی گرایش شیعی داشته ولی بعدها در آن فرو رفته تا جای که کتابی را در بدگوئی و بی ادبی نسبت به اصحاب نوشته است.

شوکانی می گوید: در ابتدای امر او خیلی کوشا، پاک دامن، و با اخلاق بود با خود می‌گفتم چه شیعه‌ی خوب و با اخلاق وبا عفتی است. امّا بعدها چیز های در مورد او شنیدم که از خدا می خواهم آنها را مستور وپوشیده نماید ودر دنیا رسوایش نکند([[3828]](#footnote-3828)).

سپس ایشان می گویند: امّا چپاول کردن اموال ودارایی یتیمان ومستضعفان وکسانی که ناتوان بوده‌اند از جانب این گروه ستمگر امری است که نیاز به دلیل و برهان ندارد و منکر این حقیقت را به تحقیق و بررسی ریشه‌ای حواله می کنیم. که در خلال آن به صحت آنچه ما می گوئیم پی خواهد برد([[3829]](#footnote-3829)).

اینها نمونه‌های زنده‌ای بودند که خود شوکانی آنها را مشاهده نموده و ثبت کرده است چون او در یمن با آنها زندگی کرده است. و بیان می دارد که شیعه گری چه بلاهایی را بر سر پیروانش آورده، و چه ت‍اثیر بدی بر پیوند آنها با مسلمانان گذاشته و چگونه آنها را از دایره زیدیه به دایره شیعه گری کشانده چنانکه درمورد جارودیه ها معروف ومشهود شده است([[3830]](#footnote-3830)).

شاید گفته شود: این بیانات شوکانی از سر دشمنی و کینه با رافضیها است پس مورد دلیل واقع نمی شوند.

امّا در حقیقت اهل سنت عادل تر و با انصاف تر و پرهیزگار تر از این هستند که دروغ بر آنها بگویند و به آنها ستم کنند چنانکه رویدادهای تاریخ و وقایع روزگار این حقیقت را به اثبات رسانده است. بلکه اهل سنت از خود رافضیها نسبت به خودشان عادل تر و با انصاف تر هستند چنانکه خودشان به آن اعتراف می کنند و می گویند: شما ها ما را به گونه‌ای توصیف می کنید که ما خودمان همدیگر را این چنین توصیف نمی‌کنیم!!([[3831]](#footnote-3831)).

بنده در کتاب" الکافی "تأ لیف کلینی به جمله جالب و مهمی بر خورد نمودم که بر صحت و درستی سخن شوکانی گواهی می‌دهد وبرصداقتاو دلالت دارد و طبیعت و سرشت را فضیها را در زمینه علاقه و پیوندشان با مردم بیان می دارد.

مسلم است که اعتراف بزرگ ترین دلیل است. و اینک عین عبارت کلینی است که در کتاب الکافی آمده: یکی از شیعیان به نام عبد الله بن کیسان به پیشوایشان گفت: من در سرزمین فارس بزرگ شده‌ام و در معاملات و تجارت با مردم ارتباط و معاشرت دارم بسیار شده که مرد خوش اخلاق و امانت دار و با شخصیتی([[3832]](#footnote-3832)) دیده‌ام و در مورد او تحقیق نموده‌ام، دیده‌ام که او از کسانی بوده است که شما با او دشمن هستید (یعنی از اهل سنت بوده است) و از این طرف هم بسیار شده که با مردانی هم نشینی و معاشرت داشته‌ام که بسیار بد اخلاق، خیانت کار، و بی شخصیت([[3833]](#footnote-3833)) بوده وقتی که در مورد او تحقیق نموده‌ام متوجه شده‌ام که او از کسانی بوده که دوست دار شما (یعنی شیعه)بوده است([[3834]](#footnote-3834)).

این روایت به نیک اخلاقی و امانتداری و با شخصیتی اهل سنت گواهی می دهد همچنانکه ضد این اوصاف را برای شیعه ها بیان و اثبات می‌دارد.

ودر خبر دیگری که باز در "الکافی "آمده می‌گوید: مردی شکایت خودرا از دست بعضی ازرفیقانش که رافضی بوده‌اند پیش امامش می‌برد ومی‌گوید: بعضی از رفیقانم بد اخلاق، تندخو، بی‌ادب هستند که من بسیار از اخلاق آنها آزرده واندوهگین هستم در حالی که مخالفان آنان (ازاهل سنت) این چنین نیستند بلکه سِمت نیکوئی دارند. امامش گفت:نگوئید سمت نیکوئی دارند چون سِمت مربوط به راه ومسلک است([[3835]](#footnote-3835)) بلکه بگوئید سیمای نیکوئی دارند؛ چون خداوند می فرماید:

﴿ ﭦ ﭧ ﭨ ﭩ ﭪ ﭫ﴾ [الفتح: ٢٩]

«نشانه ایشان بر اثر سجده در پیشانیشان نمایان است.»

آن مرد می گوید: من هم گفتم: آنها را با سیمای زیبا وبا وقارومتانت می‌بینم([[3836]](#footnote-3836)). و او سخن من را تأیید کرد([[3837]](#footnote-3837)).

وشخص دیگری به نام عبدالله ابن یعفور که از تفاوت واختلاف زیادی که بین اخلاق سنی ها، وشیعه های هم فکرش بسیار متعجب است جریان را به پیشوایش ارجاع می دهد وبه او می‌گوید:من با مردم معاشرت و همنشینی دارم، بسیار از اخلاق قومی که شما را پیروی نمی کنند بلکه فلانی وفلانی را پیروی می کنند([[3838]](#footnote-3838)) در شگفتم چون آنها بسیار خوش اخلاق، امانتدار، با وفا و صادق هستند در حالی که با مردمان دیگری هم نشینی و معاشرت دارم که از شما پیروی می کنند {یعنی شیعه هستند}اما آنها از امانتداری و وفاء و صداقت چندانی بر خوردار نیستند!.

ابو عبدالله می‌گوید: امام رو به من کرد درحالی که من نشسته بودم وبا عصبانیت گفت: کسی که از پیشوای فاجر و جنایتکاری پیروی کند که امامتش مورد تأیید خدا نیست، دین و ایمان ندارد. و کسی که از امام و پیشوای عادل و مورد تأیید خدا پیروی کند هیچ لوم و عتابی بر او نیست. گفتم: یعنی آنها(سنی‌ها) دین ندارند. وبر اینها (شیعه ها)لوم وعتابی نیست؟گفت:بله([[3839]](#footnote-3839)).

درحقیقت این نوع برخوردها با مردم که عتاب و ذم را از آنها برمی‌دارد با وجود ارتکاب گناهان کبیره، باعث شده که آنها به این درجه از عقب افتادگی وسهل انگاری در برخورد با گناه و ارتکاب معاصی برسند. چون دین نزد آنها یعنی: ولایت امام؛ و دوستی علی حسنه‌ای است که هیچ کبیره وگناه بزرگی با وجود آن اشکال و ضرری ندارد و مسلم است تا وقتی که این اصل و پایه اصلاح نشود ؛این خصیصه و ویژگی در میان آ نها باقی خواهد ماند.

بسیار جای تأمّل است اینکه کتابهای آنها اساس این ستم و خیانت را تأیید و تثبیت می کنند و این نوع دشمنی را پاک و بی اشکال می دانند مشروط بر اینکه جان آنها در امان باشد و آنها ضرر نکنند.

درکتابهای شیعه ها آمده که؛داوود بن فرقدی می‌گوید: از پدرم عبدالله ÷ سؤال نمودم نظرت چیست در مورد ناصبیها؟ گفت خونشان حلال است امّا باید مواظب باشید خود را دچار دردسر نکنید. اگر توانستید دیواری بر سر آنها ویران کنی یا آنها را در آب غرق کنی این کار را بکن تا دلیلی بر علیه تو وجود نداشته باشد**([[3840]](#footnote-3840))**.

و در کتاب"رجال الکشی "آمده؛ یکی از شیعیان برای امامش تعریف می کند که چگونه توانسته مجموعه‌ای از مخالفین خود را بکشد. میگوید: گاهی اوقات اتفاق افتاده که یکی از آنها روی نردبان با لا رفته‌ که او را ازروی آن انداخته‌ام وبعضی دیگر را در شب دعوت نموده‌ام هنگامی که از خانه بیرون آمده اورا کشته‌ام. و بعضی اوقات هم با یکی از آنها در راهی رفیق شده‌ام وقتی که خلوت شده او را کشته‌ام**([[3841]](#footnote-3841))** و یادآور می شود که او بد‌ین صورت 13نفر را کشته است چون فکر کرده که آنها علی را دوست ندارند و از او تبرئه می‌جویند([[3842]](#footnote-3842)).

شیخ و پیشوای شیعه‌ها آقای نعمت الله‌جزائری می گوید: در روایات آنها آمده که علی بن یقطین([[3843]](#footnote-3843)) که وزیر رشید بوده است گروهی از مخالفین خود را زندانی نموده وبه نوکر وخدمتکاران خود دستور داد که سقف زندان را روی آنها منهدم کنند و بدین ترتیب همه آنها را کشته که تعدادشان نزدیک 500نفر بوده.وبعد جهت نجات خود از خون بهای آنها نامه‌ای به امام ومولایش مولانا کاظم می نویسد و او هم جواب می دهد: اگر پیش از کشتن آنها پیش من می‌آمدی و اجازه می‌گرفتی، خونبها و دیه‌ای بر تو لازم نمی بود امّا چون اجازه نگرفته‌ای باید در مقابل هریک از آنها یک رأس گوسفند نر را به عنوان دیه وکفاره پرداخت کنی. هرچند که یک رأس گوسفند ازآنها بهتر است!!([[3844]](#footnote-3844))**.**

ببین چگونه آنها در میان مسلمانان زندگی می کنند. آنها در انتظار فرصتی هستند تا مسلمانان را بکشند و این اعترافی است از جانب خودشان که بر سوابق و پیشینه سوء و سیاهشان گواهی می دهد. جای دقت است که پیشوایشان کشتن پانصد نفرمسلمان را تأیید می کند تنها به این دلیل که آنها شیعه نبوده اند ودستور می دهد که در برابرهر یک نفر از آنان، یک رأس گوسفند به عنوان کفاره و دیه پرداخت نماید آنهم تنها بدین خاطر که قبلا از او اجازه نگرفته است!! بنا بر این اگر شیعه‌ای از امامش یا نائب او(فقیه) اجازه گرفت. هرچه دلش می‌خواهد انجام دهد واگر اجازه نگرفت با ذبح نمودن گوسفندی قضیه حل می شود!!.

الجزائری در حاشیه‌ای که بر این دیه(یک رأس گوسفند) نوشته است. می‌گوید: دراین دیه‌ی ناچیز دقت کن که معادل دیه برادر کوچکشان یعنی یک سگ شکاری، نمی باشد چون دیه آن بیست درهم است وکمتر از دیه برادر بزرگشان یعنی یهودی و مجوسی می‌باشد زیرا دیه آنها حدود هشتصد درهم است این و ضعیت دنیایشان و در آخرت هم نا چیز تر و بی ارزش تر هستند([[3845]](#footnote-3845)).

و این سخنی است در اوج وقاحت و زشتی که به حاشیه و توضیح نیاز ندارد چون خود گویای حقد و کینه‌ی آنها نسبت به اهل سنت است مگر این طور نیست که سنیها نزد آنان از یهودیها ومجوسیها کافر تر هستند؟!.

دوم: فتنه های داخلی

فتنه های هستند که درداخل به سبب بد زبانی و بی ادبی آنها نسبت به اصحاب پیامبرص در خلال سوگواری های سالانه شان به نام شهادت حسین بر می انگیزانند. از زمانی که بوبهیون بر پا نمودن سوگواری کشتن حسین را در قرن چهارم هجری در بغداد اختراع نموده‌اند، شیعه ها در این مراسم سالانه فتنه وبلا های رابرپا می کنند که غیر قابل وصف است. و میان شیعه ها و سنیها جنگهای زیادی بر پا می‌شود به سبب بی ادبی وبی احترامی و نا سزا گوی آنها نسبت به اصحاب پیامبرص نخستین آشوب وفتنه را در سال 338 هجری وبرای اولین بار در تاریخ بغداد([[3846]](#footnote-3846)) برپانمودند وبه د نبال آن فتنه ها وآشوب های اتفاق افتاد([[3847]](#footnote-3847)) که تعدادزیادی از مسلمانان قربانی آن شدند و در هر نقطه‌ی از جهان اسلام که شیعه وجود داشته است، پیوسته ومدام آثار این بدعت ها موجود بوده است.

چندها انسان نابود شدند و چه اندازه حقد و کینه در میان مسلمانان بذرافشانی شد و چندها اختلاف و تفرقه و فتنه و درد پدیدار شدند، با وجود تمام اینها پیر و پیشوای شیعیان امروز، خمینی این همه آثار بد را نادیده گرفته و در شبکه یک تلویزیون ایران می‌گوید شعار فرقه ناجیه و ویژگی منحصر به فرد آنها از اول اسلام تا امروز به پا داشتن مجالس ماتم و سوگواری شخادت حسین بوده است([[3848]](#footnote-3848)) و باز می گوید: همانا گریه برای سید الشهدا ÷ و به پا داشتن مجالس حسینیه بوده که در طول این چهارده قرن، اسلام را نگه داشته است([[3849]](#footnote-3849)).

وقبلاُهم سخن بعضی از پیشوایانشان بیان شد که گفته‌اند: به پا داشتن مجلس سوگواری حسین، بزرگ داشت شعایر خدا است([[3850]](#footnote-3850)).

در واقع خداوند حسین را در آن روز به سبب شهادتش گرامی داشته است و او رابهترین اسوه و الگو برای شهدا قرار داده است، و در حقیقت کشته شدن او مصیبت بزرگی بود و خداوندأ درهنگام مصیبت استرجاع (گفتن انا لله و انا اليه راجعون) را جائز و مشروع قرار داده است نه سوگواری و ماتم([[3851]](#footnote-3851)) و آنچه رافضی‌ها انجام می دهند هیچ ربطی به اسلام ندارد بلکه هدف بدعت‌گذاران از اختراع این بدعت مشغول نمودن وسرگرم کردن امت اسلامی بوده تا فرصت نشر دین خدا را در این جهان پهناور باقی نگذارند.

سوم: اباحی گری

یکی دیگر از آثار آنها در زمینه مسائل اجتماعی اباحی گری وسهل نمودن اسباب و عوامل آن در میان مجتمع اسلامی به نام امانت و عاریه گرفتن فرج می باشد ([[3852]](#footnote-3852)) یا مباح نمودن متعه و به صورت سری([[3853]](#footnote-3853)) و پنهانی توافق نمودن با هر زنی که با آنها توافق نماید بر انجام فاحشه و زنا است اگرچه آن زن ازدواج هم کرده باشد([[3854]](#footnote-3854)).

ودر مورد چند شوهری([[3855]](#footnote-3855)) گفته‌اند مردمی تواند زنرا برای یک روز یا یک ماه و حتی یک بار متعه کند([[3856]](#footnote-3856)).

و بعضی از آنها نزد شیخ محمد نصیف تصریح واعتراف نموده که بعضی از پیشوایان آنها با حیله و نیرنگی که خود وضع نموده‌اند، نکاح متعه نوبتی را انجام می دهند([[3857]](#footnote-3857)) به همین جهت آلوسی می‌گوید: کسی که احوال واوضاع شیعیان را دررابطه با نکاح متعه در این عصر به دقت مورد بررسی قرار دهد. بدون نیاز به هیچ برهان ودلیلی می‌تواند آنها را زنا کار محسوب نماید چون یک زن در طول شبانه روز، تحت عنوان نکاح متعه با بیست مرد زنا می‌کند. و بازار زنا را برای آنها مهیا نموده‌اند و زنان را به سوی مردان گسیل مینمایند و یا مردان را به سوی آنها مي‌برند تا به دل خواه یکدیگر را انتخاب نمایند و بر سر کرایه زنا توافق نمایند و بدین ترتیب با میل ورغبت خود به سوی غضب ونفرین ولعنت خدا می‌شتابند([[3858]](#footnote-3858)).

سپس ایشان بعضی از حکایات را در این زمینه از آنها به تفصیل بیان می‌دارد([[3859]](#footnote-3859)).

آنها زنان و مردان را با میل خود یا با زور و تهدید به سوی این فاحشه و بی‌اخلاقی می‌کشانند و آنرا از بزرگترین و بهترین اعمال خود بحساب می‌آوردند([[3860]](#footnote-3860)).و می گویند: ویل وعذاب سخت قیامت برای کسی که از نکاح متعه ابی وامتناع ورزد([[3861]](#footnote-3861)).

وهمچنین شیخ وپیشوایانشان لواط با زنان را مباح نموده‌اند چنانکه خمینی می‌گوید: رأی ظاهر و قوی‌تر این است که انجام عمل جنسی از دبر و عقب زن هم درست است([[3862]](#footnote-3862)). حال این سخن سخیف و بی ارزش را با قول ابن نجیم مقایسه کن که می گوید:جمهور علما بر این رأی هستند که لواط با زن کفر آشکار است([[3863]](#footnote-3863)).

مجموع این صورتهای که بیان شد کمتر از اباحی‌گری وبی بند وباریهای خرامته - یعنی پیروان مزدک وبابک ها- نیستند ؛بلکه از بی بند وباری وهرج ومرج اخلاقی اروپا هم کمتر نیست که خاص وعام وقاحت وزشتی آن را می‌دانند.

آنها-چنانکه بیان شد- این هرج و مرج و بی بند و باری اخلاقی را در را ستای فریب دادن هواداران متعه جهت گردن نهادن آنها به مذهب خرافه و بی ارزش خود به کار می برند([[3864]](#footnote-3864)).

ودر روایات آنها آمده که آمیزش بازنان مباح است مادام در مقابل اجرت وکرایه باشد. از عبد الرحمن ابن کثیر از ابی عبدالله نقل شده که گفت: زنی نزد عمر آمد وگفت: مرتکب زنا شده**‌**ام، مرا پاک گردان.پس عمر دستور داد که او را رجم کنند. خبر به علی**÷**رسید. ایشان پرسیدند چگونه مرتکب زنا شده**‌**ای؟گفت:مسافربودم در بیابانی و بسیار تشنه ام بود ازیک نفر اعرابی درخواست آب نمودم. امّا او قبول نکرد و گفت تنها در صورتی به تو آب می دهم که هواسته ام را براورده کنی وخود را در اختیار من بگذاری. تشنگی برایم فشار آورد وترسیدم که از شدت آن بمیرم پس به خواسته او تن دادم. امیر المؤمنین گفت:به خدای کعبه سوگند این ازدواج شرعی بوده و زنا نبوده و گناه نداشته است**([[3865]](#footnote-3865))**.

آنها اباحی گری وبی عفتی با زنان قوم خود اکتفا نمی کنند بلکه پیشوایانشان توصیه می کند که به زنان اهل سنت([[3866]](#footnote-3866)) وزنان یهود ونصاری نیز تجاوز کنند([[3867]](#footnote-3867)).

فاحشه گری و بی بند وباری اخلاقی آنها همه جوامع بشری را فرا گرفته است ودر هرنقطه**‌**ای که حضور داشته باشند آنجا را به فسادکشانده**‌**اند. آری آنها زانی هستند ودر میان مسلمانان زندگی می**‌**کنند و نام اسلام را بر خود نهاده**‌**اند در حالی که آنان به خاطر ايجاد فساد در زمين مي‌كوشند. وگفتارهایشان -چنانکه بیان شد – برکردار واعمالشان گواه است.

در زمینه اقتصادی

شیعه ها در زمینه**‌**ی اقتصادی نیز به صورتهای گوناگون برحیات و زندگی مسلمانان اثر کذاشته**‌**اند. به عنوان نمونه: از دیر زمان تا امروز به نام حق اهل بیت، اموال ودارایی مسلمانان را چپاول نموده وآن را در راستای مبارزه با این امت وفریب ونیرنگ آنان، صرف وخرج می نمایند.

این اقرار و اعتراف مهم را بشنو

در کتابهای شیعه آمده: وقتی ابو الحسن ازدنیا میرود، نزد همه‌ی امیر ومدیر وسرپرستانش اموال زیادی وجود اشت وهمین امر باعث شد که آنها مرگ او را انکار کنند. مثلا نزد زیاد قندی هفتاد هزار دینار موجود بود ونزد علی بن حمزه سی هزار دینار داشت و نزدعثمان بن عیسی که یکی از کار گذارانش در مصر بود شش جاریه واموال ودارایی زیادی داشت. (راوی)می گوید: ابو الحسن، رضا نامه‌ای به او فرستاد تا جاریه ها واموالی که پیش او بود برایش باز گرداند.او هم نامه ای نوشت که: پدرت نمرده است. باز او درجواب نامه ای نوشت ودر آن نوشته بود: پدرم مرده وخبر مرگش به همه مردم رسیده ومیراثش را تقسیم نموده‌ایم. باز او (عثمان بن عیسی) نامه‌ی دیگری می نویسد ومی گوید: اگر پدرت نمرده باشد، تو حق اموال و دارای اورا نداری واگر مرده باشد، او به من دستور نداده است که چیزی از آنها را به تو باز گردانم ومن آنها را عقد نموده‌ام وهم اکنون درعقد ونکاح من هستند**([[3868]](#footnote-3868))**.

این نص از کتابهای اثنی عشری نقل شده است و ما آن جنبه را که این نص در مورد آن می باشد یعنی استدلال بر بطلان وقف چنانکه امامشان رضا می گوید ترک می کنیم وتنها آن جنبه دیگر قضیه مد نظر ما است که روشن می سازد در ورای این ثروت اندوزیها چه نبردهای وحشیانه‌ای در جریان است، آنها که همه‌ی شهرها را می گشتند و هر کدام برای یکی از امام وپیشوایان تبلیغات می نمودند، هدفشان تنها اختصاص دادن اموال وداراییهای فراوان به خود بوده که این عناصر مخفی از طریق این تبلیغاتهای خیالی برای امامان، اموال زیادی را بدست آورده وآن را در میان خود رد وبدل می کردند.

کسی که از جنبشهای ریاد شیعه گری که در تاریخ امّت اسلامی ظهور کرده اند، تأمّل کند. خواهد دید که آنها بزرگترین و قوی‌ترین عوامل و اسباب غافل کردن امت اسلا می از دشمنانشان و به هدر دادن توانائی ونیرو هایشان در راستا ی تشکیل دولت بزرگ اسلامی بوده‌اند، وباز اگر دقت کنیم پی خواهیم برد که عنصراساسی ا و ماده ولی این جنبشها وتوانایی ونیروی آنها همان اموالی بوده که به نام خمس وحق آل بیت از پیروان رده اول خود گرفته‌اند. وحرکتهای شیعه گری در جهان اسلام تا امروز از این طریق خود را ازلحاظ مالی تأمین نموده اند به همین جهت آیت الله های آنها از بز رگترین سرمایه داران دنیا محسوب می شوند ومقام ومنصب آیت الله، مقام ومنصبی است که قلب همه شیعه ها در هوای آن می تپد و چشم همه آنان در انتظار رسیدن به آن است. چون منصب جمع نمودن اموال ودارایی های کلان است.

واز همین کانال سالانه صدها مجله وکتاب و مرجع مملو از مسائل ضد امت اسلامی تغذیه شده و می شوند.

واین دارائیهای که بر آیات عظام شیعه‌ها از جانب پیروان فریفته شده آنها فوران می‌کند، خطر شیعه گری را بزرگتر نموده وکاربجای رسیده که آیت الله ها فتواهایشان را متوجه کسبه وبازاریهای بی سواد نموده وحقایق را از آنها پنهان می کنند تا این سیلاب اموال به سوی آنها قطع نشود([[3869]](#footnote-3869)).

پیشوان تشیع بسیار برقضیه‌ی مالی که از مردم به نام خمس می کیرند توجه نموده وآنرا در اولویت کار خود قرار داده‌اند تا جایی که اگر کسی یک درهم از آن را کم کند او را از جمله کافران به حساب می آورند([[3870]](#footnote-3870)).

کسی که کتابهای فقه اسلامی را مطالعه می‌کند خوب می داند که تنها کتابی وجود ندارد که به صورت مستقل وجداگانه به موضوع خمس پرداخته باشد. بلکه تنها در کتاب جهاد به بحث کوتاهی در زمینه خمس غنائم جنگی ودر کتاب الزکات نیز به بحث خمس معدنها وکانها برخورد می کند. امّا قضیه نزد آنها بر عکس است و آنها کتاب مستقلی راجع به مسئله‌ی خمس نوشته‌اند. و بر پیروان خود واجب نموده‌اند که از تجارت وسایر کسابت و محصولات خود اعم از زراعت و صنعت و اجاره و خیاطی و نویسندگی و نجاری و شکار و اجره عبادتهای که قضیه مالی در آنها دخیل است مانند حج و روزه و زیارتها و تعلیم دادن بچه ها و. ..درهمه اینها باید خمس را به آیات عظام بپردازند([[3871]](#footnote-3871)).

ومی گویند:به جهت احتیاط باید درهر چیزی که فائده وسود داشته باشد، مانند هبه و وهدیه و اموال وصیتی و شبیه اینها هم خمس پرداخته شود([[3872]](#footnote-3872)) همچنانکه در سرمایه و ابزاری که درکسابت مورد نیاز هستند مانند ابزار آلات نجاری و بافندگی و ابزار آلات کشاورزی و غیره، به جهت احتیاط درآنها نیز خمس قرار داده اند([[3873]](#footnote-3873)).

حتی می گویند: خوار و باری که برای معیشت و زندگی خریده و انبار می شود مانند. گندم، جو و...که جزو ضروریات اولیه زندگی هستند اگر سال بر آنها گذشت باید خمس آن را پرداخت و اگرکسی از فرشی بی نیاز بود یا ظرف یا لباس، یا وسیله‌ی‌سواری، وکتاب یا هر چیز دیگری که ماندنی هستند واضافه بر نیاز خود می‌باشند، باید خمس آنها نیز پرداخت شود([[3874]](#footnote-3874)).

این اموال خروشان واین سیل عظیم بر چه کسانی توزیع می‌شود؟

می‌گویند درزمان غیبت امام بر فقیه شیعه توزیع می‌گردد([[3875]](#footnote-3875)). خمس دهندگان؛ هم اکنون اموال خودرا به فقها می پردازند. چون امام وپیشوایانشان مقرر نموده‌اند که خمس به شش قسمت تقسیم می شود..سهمی برای خدا، وسهمی برای پیامبرص، وسهمی برای امام، که این سه سهم در حال حا ضر مال صاحب زمان (مهدی)می‌باشد([[3876]](#footnote-3876)) اگرچه او غائب است -که هرگز از غیبتش باز نمی گرددچون هنوز متولد نشده است!- پس سهم او برای فقیه شیعه می‌باشد. چون گفته اند نصف خمسی که برای امام است در زمان غیبت او به نائبش یعنی مجتهد جامع الشرائط باز می‌گردد([[3877]](#footnote-3877)).

و سه سهم باقی‌مانده «به یتیمان ومساکین وابن سبیل تعلق می‌گیرد»([[3878]](#footnote-3878)) البته به شرط اینکه ایمان داشته باشند([[3879]](#footnote-3879)) یعنی مشروط بر اینکه رافضی باشند چون ایمان مختص به آنها می باشد چنانکه آنها به دروغ وافترا چنین می‌پندارند. تازه در مورد این سهم آخر که برای این سه گروه مقرر گردیده، گفته اند: احتیاطا به مجتهد پرداخت شود بهتر است([[3880]](#footnote-3880)).

پس نتیجه این می شود که همه‌ی آن اموال به شیخ وپیشوایان آنها داده می شود تاآنرا بر خود وآن سه گروه که بیان شد انفاق نمایند در کتاب "النور الساطع" آمده که: فقیه نصف خمس را برای خود بر می دارد ونصف دیگرش را مطابق نیاز تقسیم می کند اگر زیاد آورد زیاده را خود برمی دارد و اگرکم آورد باید از سهم خود آنرا تکمیل نماید([[3881]](#footnote-3881)).

دکتر علی سالوس می‌گوید: ازماهیت و واقعیت شیعه‌های امروزی در می یابیم که اگر کسی بخواهد حج را انجام دهد باید همه‌ی داراییش را جمع وجور کند سپس خمس (یک پنجم) را به فقهای که به وجوب آن فتوا داده.- وگفته اند اگر آنرا نپر دازد حجش باطل است – بپردازند. که در واقع این کارچپاول نمودن و به باطل خوردن اموال و دارایی مردم است([[3882]](#footnote-3882)).

می‌گویم:به احتمال قوی این یکی از عوامل حرص و طمع حکومت آیة الله ها بر زیاد نمودن سهم خود از تعداد حاجیان در هر سال باشد.

این نوع نگرش در ارتباط با خمس و این که همه اموال حق امام است نگرشی است که بی ‌دین وزندیق‌ها از زمان قدیم وضع نموده‌اند و تا امروز عمل به آن استمرار یافته است؛ که شیعه‌ها آن را یکی از آثار عقیده‌ به امام موعود می‌دانند. امّا در واقع بدعتی است که خودشان آن را پدیدآورده‌اند و در زمان پیامبرص و خلفای راشدینن حتی امیرالمؤمنین علی ÷که شیعه‌ها ادعای پیروی از او را دارند، وجود نداشته است.

شیخ الاسلام ابن تیمیه می‌گوید: آنچه که رافضیها درمورد خمس می‌گویند که اموال مردم از آنان گرفته شود و به نائب امام معصوم موعود بپردازند سخنی است که هیچ یک از اصحاب چه علی وچه غیر او وهیچ کدام از تابعین كه به نيكي روش آنان را در پيش گرفتند و راه ايشان را به خوبي پيمودند وهیچ یک ازکسانی که با آنها قرابت ونزدیکی داشته‌اند مانند بنی هاشم وغیره، آنرا نگفته اند وتمام آنچه در مورد علی یا علمای اهل بیت او همچون حسن، حسین، وعلی‌بن‌حسن، وابی‌جعفربن محمد. نقل نموده اند در واقع دروغی است که بر آنها بسته‌اندو خلاف سیره علی÷ است چون نه او ونه خلفای دیگر در مدت چهل سال خلافتی که داشته‌اند، چیزی از اموال مردم را نگرفته‌اند و حتی در زمان ولایت حضرت علی÷ چیزی به نام خمس به روش امروزی اصلا وجود نداشته است.

و اگر غنیمتی هم از کافران گرفته‌ می‌شد آن را طبق حکم ودستور قرآن و سنت پاک پیامبرص تقسیم نموده و یک پنجمش را برمی داشتند جالب اینکه حضرت علی÷ در زمان خلافت خود به علت مشکلات زیاد داخلی فرصت جنگ با کافران را نداشت تا خمس آنرا بردارد.

و همچنین بدیهی و روشن است که پیامبر خداص اموال مسلمانان را به عنوان خمس از آنان نگرفته و از هیچ یک از مسلمانان طلب خمس ننموده است([[3883]](#footnote-3883)). در واقع این اموالی که پیر وپیشوای شیعیان آن را به‌ عنوان یکی از فرایض الهی و حقی از حقوق اهل بیت از مردم گرفته‌اند و امروزهم مانند سیل خروشان از هرجهتی به روی آنها سرازیر شده است و از مهم ترین عوامل و اسباب دوام و بقاء خرافات اثنی عشریها گردیده وانگیزه آنها در دفاع از عقیده‌‌ی خود همین موضوع بوده است. چون آنها خوب می‌دانند اگر کسی به مذهبشان دست بزند دیگر این سیل خروشان حطام دنیا که تا به حال جاری بوده دیگر قطع می‌شود.

به همین دلیل دکتر علی سالوس می‌گوید: به عقیده‌ی من اگر این اموال و داراییها نمی بود اختلاف بین شیعه جعفری و باقی مسلمانان به این حد نمی‌رسید. چون بسیاری از فقیه و پیشوایان شیعه به خاطر همین دارائی و اموال به اختلافات فی ما بین دامن می‌زنند([[3884]](#footnote-3884)).

و یکی دیگر از آثارآشکار آنها این است که در هر شهری که حضور پیدا کرده باشند، تلاش نموده‌ا‌ند که بزرگ ترین ومهم‌ترین کارهای تجاری وشرکتها و مواد خوراکی را قبضه و درسیطره خود قرار دهند تا آنها برآذوقه و خوراک و ضروریات مردم تصمیم بگیرند و حکومت کنند که واقع حال هم گواه بر این قضیه است([[3885]](#footnote-3885)).

یکی دیگر از آثار آنها بر اقتصاد امت اسلامی این است که آنها به واسطه حلال نمودن اموال مسلمانان، هسته‌ی ویرانگری را برای اقتصاد دولت اسلامی تشکیل داده‌اند چون آنها بدون هیچ شک وشبه‌ای اموال مسلمانان را چپاول وصرف می نمایند.

چون روایاتشان این چنین به آنها دستور می‌دهد چنانکه در روایات آنها آمده: اموال ناصبیها رابرگیرید درهر جاکه آن را یافتید وخمسش را به ما بدهید([[3886]](#footnote-3886)).

ابو عبدالله ـ آنگونه که آنها افترا می بندندـ می گوید: اموال و دارایی ناصبیها و تمام مایملک آنها حلال است([[3887]](#footnote-3887)).

پیشوایانشان معنی ناصبی را به میل خود توسعه داده‌اند تا همه‌ی مسلمانان را بجز جعفریها در بر گیرد،([[3888]](#footnote-3888))

و در کتابهای فقهی آنها آمده:زمانی که مسلمانان برکافران حمله ببرند و اموال آنها راتصاحب کنند احتیاطا بلکه قول راجح براین است که خمس آنرا به لحاظ اینکه غنیمت است بپردازند اگرچه در دوران غیبت امام هم باشد، و همین طور اگر اموال آنها را با سرقت یاتعدی تصاحب نموده باشند باید خمسش را بپردازند([[3889]](#footnote-3889)).

واگر به صورت نزاع و دعوی یا ربا آن را تصاحب نموده باشند، قول راجح این است که به سودهای به دست آمده‌ی دیگر الحاق گردد و خمس آن را بپردازند([[3890]](#footnote-3890)).

قبلاً بیان نمودیم که معنی کافر از نظر شیعه‌ها شامل همه مسلمانان به جز طائفه و پیروان آنها، می شود([[3891]](#footnote-3891)) و این بدان معنی است که آنها غارت و چپاول نمودن اموال مردم را مباح می‌دانند وتصاحب اموال را از طریق ربا و دعوی وجنگ، ویا از هر طریق ممکن حلال می‌دانند رویداد های تاریخ هم این حقیقت را اثبات و تأیید می‌کند چنانکه دولت فعلی آیةالله‌ها چپاول ودزدیهای را که در خلیج صورت می‌گیرد واختلاس کشتیهایی که در آبهای خلیج می باشند به اعتبار اینکه غنائم و یافته‌های جنگی هستند- در حالی که اموال مسلمانان هستند-این واقعیت را اثبات و تصدیق می کنند.

اینبودآثار شوم وبدی که در تاریخ این امت به ثبت رسانده اند حال، آیا ایجابیاتی داشته‌اند که مورد توجه قرار گیرد؟

جواب علمی این سؤال نیاز به مو شکافی دقیق در احوال آنها و بررسی سیره وروش و شناخت جزئیات تاریخ آنها دارد و زحماتی که علمای اسلام در این راستا متحمل شده‌اند برای ما کافی است و آنها گواهی داده‌اند که در میان فقهای که مورد مراجعه مردم بوده‌اند ویا حاکم وفرمان روایانی که اسلام را یا ری نموده ودر راه آن جهاد نموده‌اند، تنها یک نفرشیعه وجود نداشته است و وزیر وکارگزارانی که سیره‌ی ستوده وپاکی دارند و تاریخ برنجابت آنها گواهی می‌دهد تنها یک نفرشان شیعه نبوده‌اند. بلکه اکثرا شیعه ها در میان بی دین و زندیق و ملحدها ویا در میان جاهلان و بی خردان - که نه از منقولات چیزی دانسته اند و نه معقولات را درک نموده‌اند- وجود داشته اند و بیشتر ؛آنها در بیابانها و کوه و صحرا ها نشأت گرفته‌اند و همیشه از مسلمانان دوری گزیده‌اند وبسیارکم با عالمان و دین داران همنشینی نموده‌اند. بلکه اکثرا در میان اهل هوا و هوس و عیّاش و اوباش جهت به دست آوردن ریاست و دارائی زیسته‌اند و اگر مقام و منصبی را هم داشته باشند بسیار متعصب و بی انصاف و دور از عدالت رفتارنموده‌اند([[3892]](#footnote-3892)).

و اگر احیانا در زمینه‌های تفسیر و حدیث و فقه و...تألیفاتی داشته باشند که تأثیر خوبی بر فکر اسلامی داشته باشد غالبا آن را از تفاسیر وکتابهای معتبر اهل سنت گرفته‌اند([[3893]](#footnote-3893)).

وگرنه هرگاه از قوم وطایفه‌ی خود چیزی را نقل نموده باشند باعث گمراهی و بدبختی و تاریکی فکر مسلمانان شده است. چنانکه از تفاسیر قمی و البرهان و...به وضوح دیده می شود. و در زمینه‌ی احادیث هم آنها از دورترین ونا آگاه ترین مردم نسبت به شناخت متن واسناد آن بوده‌اند و هر گاه کتابی را یافته باشند که مطابق هوا و آرزوهای آنان بوده باشد، احادیث زیادی را از آن نقل نموده‌اند([[3894]](#footnote-3894)).

ودرزمینه‌ی فقه هم اگر چیز خوبی دارند بی شک مال سنیها بوده و از آنها دزدیده اند اگرنه شیعه در طول تاریخ خود فقیه تمام عیا ر و آگاه به فقه نداشته است بلکه همیشه فقیر و نیازمند اهل سنت بوده‌اند.

شیخ الاسلام ابن تیمیه خیلی واضح بیان می‌دارد که چگونه آنها ماده‌های علمی را ازعلما و فقهای اهل سنت دزدیده‌اند ایشان می‌گویند: هرگاه آنان کتابی را درزمینه‌ی مسایل اختلافی یادر زمینه اصول فقه نوشته باشند همچون آقای موسوی و... اگر در مسئله‌ای بین علما نزاع واختلافی وجود داشته باشد همیشه جانب آن یکی را که موافق با هوای آنها بوده است انتخاب نموده‌اند و به آن استدلال نموده‌اند و به گونه‌ای به آن آب وتاب داده‌اند که انسان ساده وکم سواد فکر می‌کند که آنها درآن زمینه دست بالایی دارند. در صورتی که همه‌ی آن را از علمای سنی گرفته‌اند([[3895]](#footnote-3895)).

فصل دوم: حكم علیه شيعه

**این فصل مشتمل بر دو مبحث است:**

**مبحث اول:**

**رأی علمایانی که حکم بدعت گذاربودن آ نها را داده‎اند**

**مبحث دوم:**

**رأی عالمانی که حکم تکفیر آنها را داده‎اند**

مبحث اول: رأی علمایانی که حکم بدعت گذار بودن آنها را داده اند

امام نووی([[3896]](#footnote-3896)). می‌گوید: رأی ومذهب‌صحیح و مختاربیشتر علما ودانشمندان اسلامی این است که خوارج همچون سایر اهل بدعت تکفیر نمی‌شوند([[3897]](#footnote-3897)).

شیخ ملا علی قاری([[3898]](#footnote-3898)) از این عبارت چنین برداشت نموده که نووی شیعه‌ها را (به دلیل بدعت گذار بودنشان)کافر ندانسته اما به این نکته اشاره می‌کند که رافضیها در مذهبشان تغییر و تحولاتی ایجاد نموده‌اند؛ بنا براین، رافضیهای متأخّر همچون سلف وگذشتگان خود نیستند و شیعه‌های زمان او(شیخ علی قاری) همچون شیعه‌های نیستند که نووی و غیر اودر موردشان صحبت نموده‌اند.ودر توضیح این سخن امام نووی می‌گوید:

«این سخن نووی در مورد رافضیهای عصر ما نیست چون شیعه‌های عصر ما بیشترشان اهل سنت را تکفیر می‌نمایند بلکه اصحاب پیامبرص رانیز تکفیر می نمایند بنا براین، آنها به اجماع و بدون هیچ اختلافی کافر هستند([[3899]](#footnote-3899)).

و من هم می‌گویم: دلیل اینکه رافضی‌های زمان نووی اصحاب را تکفیر نمی کردند ـ یا اینکه امام نووی: چنین چیزی را از آنان نشنیده است که این رأی قویتر وبه حق نزدیک تر است زیرا در اصول ومراجع موضوعه‌ی شیعه ها که قبل از امام نووی نوشته شده‌اند، روایاتی وجود دارد که اصحاب را تکفیر نموده‌اند- این است که امام نووی در شرح مسلم بیان می‌دارد که شیعه‌های اثناعشری، اصحاب را تکفیر ننموده‌اند بلکه غلّات شیعه (شیعه های افراطی) اصحاب را تکفیر نموده‌اند([[3900]](#footnote-3900)).

مبحث دوم: حکم تکفیر شيعه

بیشتر علما و بزرگان اسلام مانند امام مالک، امام احمد،، امام بخاری وغیره. . بر این باورند که شیعه ها کافر هستند.

درصفحات بعد نص فتوا و نظرعلما و أئمه اسلام، راجع به مسلمان بودن، یانبودن شیعه های دوازده امامی و جعفری را می خوانید.

ابتدا فتوای امام مالک، سپس امام احمد، سپس امام بخاری، وسپس سایر أئمه را برحسب تاریخ وفاتشان بیان می کنیم ورأی علمایان بزرگان، یا پیشوایانی که در یک شهر با اثنی عشریها زیسته یا ازخود آنها نقل نموده ومذهبشان را دراسه نموده**‌**است برگزیده‌ام.

امام مالک

خلال از ابوبکر المروذی روایت کرده ومی‌گوید: ازابو عبدالله شنیدم که گفت امام مالک فرمود:کسی که اصحاب پیامبر را دشنام دهد،([[3901]](#footnote-3901)) نام- یا گفت نصیبی- از اسلام ندارد([[3902]](#footnote-3902)).

ابن کثیر در تفسیر آیه‌ی:

﴿ ﭑ ﭒ ﭓﭔ ﭕ ﭖ ﭗ ﭘ ﭙ ﭚ ﭛﭜ ﭝ ﭞ ﭟ ﭠ ﭡ ﭢ ﭣ ﭤﭥ ﭦ ﭧ ﭨ ﭩ ﭪ ﭫﭬ ﭭ ﭮ ﭯ ﭰﭱ ﭲ ﭳ ﭴ ﭵ ﭶ ﭷ ﭸ ﭹ ﭺ ﭻ ﭼ ﭽ ﭾ ﭿ ﮀ ﮁﮂ ﮃ ﮄ ﮅ ﮆ ﮇ ﮈ ﮉ ﮊ ﮋ ﮌ ﮍ ﴾ [الفتح: ٢٩]

می گوید: ابن مالک از این آیه چنان استنباط نموده که شیعه های که نسبت به اصحاب کینه ونفرت داشته باشندکافر هستند وگروهی از علما در این رأی با اوموافق هستند([[3903]](#footnote-3903)). قرطبی می گوید:مالک سخن زیبای گفته ودر تفسیراین آیه به حق وصواب دست یافته استچون کسی که به شخصیت آنها توهین کند یا در روایاتشان به آنها طعن بزند.در واقع خدا را تکذیب نموده ووشریعت مسلمانان را باطل وبی اعتبار نموده است([[3904]](#footnote-3904))

قبلا رأی مراجع رافضیهای این عصر را بیان نمودیم که می گویند: روایات اصحابی همچون ابو هریره، وعمرو ابن عاص وسمره بن جندب، به اندازه‌ی بال مگسی ارزش ندارد.

امام احمد

از امام احمدروایات متعددی راجع به تکفیر رافضیها نقل شده است.

خلال از ابوبکر مروذی نقل می کند که گفت: از ابا عبدالله سؤال نمودم در مورد کسی که ابو بکر وعمر وعایشهم را دشنام دهد!گفت:من او را مسلمان نمی دانپم([[3905]](#footnote-3905)).

خلال می گوید:عبد الملک بن عبد الحمید به من خبر داد. از ابا عبد الله شنیدم کهفرمود:کسی که به دشنام دادن عادت داشته باشد مانند رافضیها، از اینکه اورا کافر بنامم می ترسم اما کسی که اصحاب پیامبر قرا دشنام دهدبه طور قطع او کافر است واز اسلام بری است([[3906]](#footnote-3906)).

باز هم خلال می گوید:عبدالله بن احمدبن حنبل به من خبر داد که از پدرم سؤال نمودم در مورد مردی که یکی از اصحاب پیامبر را دشنام می داد! ایشان فرمودند:او را مسلمان نمی‌دانم([[3907]](#footnote-3907)).

ودر کتاب «السنه» تألیف:امام احمد آمده که ایشان در مورد رافضیها این چنین می‌گویند: آنها اصحاب پیامبرص را دشنام می دهندواز آنان تبرئه می جویندوبه شخصیت آنها بی احترامی می کنند وهمه امام وپیشوایان را به جز این چهار نفر (علی، عمار، مقداد، و سلمان) بقیه راتکفیر می کنند ودر واقع آنها هیچ گونه مسلمانی نیستند([[3908]](#footnote-3908)).

رافضیها به جز تعداد کمی از اصحاب کهتعدادشان از انگشتان دست تجاوز نمی کند، مابقی را تکفیر می کنند ودر دعا ها وزیارتها ومشاهد وکتابهای منبع واسا سی خود آنها را لعن می کنند، وهمچنین پیروانشان راتا روز قیامت تکفیر می کنند. ‌

ابن عبد القوی می‌گوید:امام احمد کسانی که اصحاب پیامبرص را تکفیر می‌نمودند وعایشه را دشنام می دادند و او را به چیزی متهم می کنند که خداوند او را از آن تبرئه نموده، کافر دانسته وآیه‌ی زیر را براي آنان قرائت مي‌نمود([[3909]](#footnote-3909))‏.

﴿ ﯠ ﯡ ﯢ ﯣ ﯤ ﯥ ﯦ ﯧ ﯨ ﯩ ﴾ [النور: ١٧]

‏ «خداوند نصيحتتان مي‌كند، اين كه اگر مؤمنيد، نكند هرگز چنين كاري را تكرار كنيد (و خويشتن را آلوده چنين معصيتي سازيد. چرا كه ايمان راستين با تهمت دروغين سر سازگاري ندارد).»

شیخ الاسلام ابن تیمیه در کتاب «مجموع فتاوی» می‌گوید: امام احمد راجع به تکفیر رافضیها، با علمایان دیگراختلاف نظر دارد([[3910]](#footnote-3910))

اما عباراتی که از امام احمد راجع به تکفیر رافضیها بیان شد صراحت دارند.شیخ الاسلام ابن تیمیه در خصوص دلیل آنهای که شیعه را تکفیر ننموده‌اند با وجود این که آنها اصحاب را دشنام می دهند، اشارا تی دارد که تعارض بین سخنان امام احمد را بر ترف می کند.ایشان می‌گوید: و اما کسی که اصحاب را به نحوی دشنام دهد و در مورد آنها بد گویی کند که به عدالت و دین انها ایراد وارد نشود، مثلا آنها را بخیل، بی سواد، ترسو، وعدم زهد و...توصیف نماید.باید تأدیب وتعزیر شود و به مجرد آن اورا تکفیر نمی کنیم، و قول علمایانی که آنها راتکفیر ننموده اند بر این دیدگاه حمل می شود([[3911]](#footnote-3911)) بدین معنی که اگر کسی آنها را به گونه‌ای دشنام دهد و از آنها بدگویی کند که به دین وعدالتشان ضرر و لطمه وارد کند، بی شک نزد تمام علمایان اسلام کافر محسوب می شود.حال اگر کسی آنها را مرتد بداند چه حکمی دارد؟

امام بخاری متوفای256ﻫ

امام بخاری: می‌گوید: برای من فرق نمی کند که پشت سر جهمی ورافضی نماز خوانده شود یا پشت سر یهودی ومسیحی، ونباید از آنها سلام کرد وبه عیادتشان رفت وونیز نباید باآنهاازدواج کرد و آنها به عنوان شاهد قبول نیستند و نباید از گوشت حیوانی خورد که آنها ذبحش نموده باشند،([[3912]](#footnote-3912)).

عبدالله ابن ادریس([[3913]](#footnote-3913))

می‌گوید: تنها کسانی که رافضیها با او علاقه و دوستی ندارند مسلمانان هستند([[3914]](#footnote-3914)).

عبدالرحمن بن مهدی([[3915]](#footnote-3915))

بخاری می‌گوید: عبد الرحمن بن مهدی گفت: اهل کفر دو ملت هستند ؛جهمیها وشیعه ها([[3916]](#footnote-3916)).

الفریابی([[3917]](#footnote-3917))

خلال روایت می کند: حرب بن اسماعیل کرمانی به من خبر داد که موسی بن هارون بن زیاد برای ما حدیث گفت: مردی از فریابی سؤال نمود در مورد کسی که ابو بکر: را دشنام می دهد، ایشان جواب دادند: او کافر است گفت: براو نماز خوانده می‌شود؟ گفت: نه. موسی بن هارون می‌گوید من هم سؤال نمودم: پس چگونه با او بر خورد کنیم در حالی که اوبه لا اله الا الله اقرار میکند؟ گفت او را لمس نکنید بلکه با چوب اورا در وحفرقبرش پنهان کنید([[3918]](#footnote-3918)).

احمد بن یونس ([[3919]](#footnote-3919))

می‌گوید: اگر یک نفر یهودی و یک نفر رافضی هر کدام گوسفندی را ذبح کنند از گوشت آن یکی می‌خورم که یهودی آنرا ذبح نموده است و هرگز از گوشت حیوانی نمی خورم که رافضی آن را ذبح نموده باشد چون اومرتد و از اسلام بر گشته است([[3920]](#footnote-3920)).

ابوذرعه([[3921]](#footnote-3921))

میگوید: هرگاه مردی را دیدید که شخصیت اصحاب پیامبرص را تنقیص وبی اهمیّت می‌نمود بدان که او زندیق و ملحد است چون سخن او در نهایت به لغو و ابطال قرآن و سنت پاک پیامبرص منتهی می‌شود([[3922]](#footnote-3922)).

ابن قتیبة([[3923]](#footnote-3923))

می‌گوید: غلو و زیاده روی آنها در دوستی علی÷ که در مقدم داشتن او برکسانی که پیامبرص واصحابش م آنها را بر او مقدم نموده ‌اند، جلوه می‌کند و نیز ادعای آنها مبنی بر اینکه او در نبوت شریک پیامبرص بوده است و اینکه آنها پیشوایان خود را عالم به غیب می‌دانند و...تمام این یاوه گویی‌ها و بسیاری ازمسایل پنهانیی دیگر، موجب کفر و افراط در جهل و حماقت و ابلهی آ نها گشته است([[3924]](#footnote-3924)).

عبد ا لقاهر بغدادی ([[3925]](#footnote-3925))

می‌گوید: ما اهل هوا و هوس از جمله جارودیهای هاشمی و جهمی و امامیه‌هایی که نیکان وبهترینان اصحاب را تکفیر می‌کنند، را کافر می دانیم و به نظر ما نماز بر آنها و نماز پشت سر آنها درست نیست([[3926]](#footnote-3926)).

و می‌گوید: تکفیر آنها واجب است چون آنها قائل به (بداء) برای خدا هستند. و می‌گویند‌:گاهی اوقات چیزی را اراده می‌کند سپس از آن منصرف می‌شود و باز می‌گویند وقتی که به بوجود آمدن چیزی دستور دهد سپس آنرا نسخ نماید بدین سبب است که بعدا برایش روشن شده که آن چیز باید نسخ شود.

ما هیچ نوع کفری را ندیده‌ایم و نشنیده‌ایم مگر اینکه شعبه‌ای از آن را درمذهب شیعه‌ها یافته‌ایم([[3927]](#footnote-3927)).

قاضی ابو یعلی([[3928]](#footnote-3928))

می‌گوید: حکمدر مورد رافضیها این چنین است.. اگر اصحاب راتکفیر نمایند یا آنها را فاسق بدانند بدین معنی که آنها را لایق دوزخ بدانند کافر هستند([[3929]](#footnote-3929)).

و مسلم است که شیعه‌ها چنانکه پس از انتشار اصول و منابعشان روشن شده بیشتر اصحاب پیامبرص را کافر می‌دانند.

ابن حزم

می‌گوید: اما قول مسیحیها با شیعیان مبنی بر اینکه قرآن تحریف شده یکی است چون رافضیها از مسلمانان نیستند([[3930]](#footnote-3930)) بلکه آنها گروهی هستند که 25سال پس از وفات پیامبرص پیدا شده‌اند و آنها در کفرورزی و دروغ‌پردازی پیرو و دنباله‌رو یهود و نصاری هستند([[3931]](#footnote-3931)).

و می گوید: ازجمله سخنان شیعه‌های امامی قدیم و جدید این است که: قرآن تحریف و تبدیل شده‌است.

سپس می‌گوید: قائل شدن به اینکه بین دو لوح یعنی قرآن تبدیل و تحریف وجود دارد کفر صریح و آشکار و تکذیب پیامبر اسلامص است([[3932]](#footnote-3932)).

ومی‌گوید:میان گروه های منتسب به اسلام اعم از اهل سنت و معتزلیها و خوارج و مرجئه و زیدیه، هیچ اختلافی نیست راجع به اینکه قبول نمودن کل قرآن واجب است و همه‌ی آن نزد ما تلاوت شده است و چیزی کم ندارد بلکه تنها گروهی از غلات و افراط گران شیعه با این موضوع مخالفت دارند و آنها کافر‌اند وتمام علمایان بر این باوراند که آنها مشرک هستند وما با آنان سخنی نداریم بلکه سخن ما با ملت خودمان است([[3933]](#footnote-3933)). و می‌گوید: بدانید که پیا مبر خداص تنها کلمه‌ای یا بیشتراز آن از شریعت خدا را پنهان ننموده است و نردیک ترین مردم به او، مانند دختران و پسرعمو و زنان و رفیقانش بر چیزی از شریعت که از سرخ پوست یا سیاه پوست یاچوپان گوسفندی پنهان نموده باشد، مطلع نیستند. و پیامبرص هیچ رمز و سری را نداشته است بلکه هرچه داشته همان است که مردم را به سوی آن دعوت نموده است واگر چیزی از شریعت را پنهان می‌نمود، - پناه بر خدا - قصور وکوتاهی در ادای تبلیغ می بود. بنا بر این هرکس بگوید پیامبرص چیزی از پیامش را پنهان نموده است به طور یقین کافر است([[3934]](#footnote-3934)).

اسفرایینی([[3935]](#footnote-3935))

مجموعه‌‌ای ازعقاید وباورهای آنان، مانند، تکفیر اصحاب و قایل شدن به تبدیل و تحریف در قرآن و ازدیاد ونقصان در آن، وآمدن مهدی وتعلیم شریعت به آنها از جانب او و.. را نقل نموده وبعد می‌گوید: تمام فرقه های امامی که بیان نمودیم بر این موارد اتفاق نظر دارند، سپس این چنین علیه آنها حکم می‌دهد:

«آنها در حال حاضر بی دین هستند وبالا تر از این نوع کفر وجود ندارد چرا که با وجود چنین اعتقادی، دین وجود ندارد([[3936]](#footnote-3936)).

ابو حامد غزالی ([[3937]](#footnote-3937))

می‌گوید: به خاطر کم فهمی رافضیها ([[3938]](#footnote-3938)) وعدم شناخت دین موجب قایل شدن آنها به بداء شده‌است،. و از علی÷ نقل می‌کنند که او بدین خاطر از غیبیات خبر نداده تا برای خدا بداء حاصل نشود و در آن تغییر ایجاد کند([[3939]](#footnote-3939)).

و از جعفر بن محمد روایت می‌کنند که گفت:بداء در هیچ چیزی به اندازه فرمان به ذبح اسماعیل، برای خدا صورت نگرفته است([[3940]](#footnote-3940)). و مسلم است که این سخن کفر صریح است چون نسبت دادن جهل و تغییر به خداوند است در حالی که احاطه‌ی علم خدا به همه چیز دلیل بر محال بودن این نسبت ناروا به او است([[3941]](#footnote-3941)).

امام غزالی می‌گوید اگر کسی ابوبکر و عمرم را تکفیر کند و به کافربودن آنها تصریح کند مخالفه‌ ونقض اچماع نموده و منکر روایات زیادی شده که در مورد آنها وارد شده است مانند بهشتی بودن آنها و اثبات و تأیید ایمان و اخلاق و صحت دین و ثبات عقیده‌ی آنها و نیز برتریشان بر سایر مخلوقات. سپس می‌گوید:اگر این روایات را شنیده باشد و با وجود آن آنها را تکفیر کند قطعا او کافر است چون پیامبر خداص را تکذیب نموده‌‌است و کسی که تنها یک کلمه‌ی پیامبرص را تکذیب کند بنا به حکم اجماع واتفاق علما، کافرشده است([[3942]](#footnote-3942)).

قاضی عیاض([[3943]](#footnote-3943))

قاضی عیاض می‌گوید: من در کافر بودن غلات شیعه هیچ گونه شکی ندارم چون آنها قایل به بر تری أئمه بر پیامبران÷ هستند؛([[3944]](#footnote-3944)).

و همچنین قاضی عیاض کسانی را که علی را شریک پیامبرص در رسالت می دانند، ومی‌گویند پس از پیامبرص هر امامی در نبوت و حجت بودن جانشین او(پیامبرص) می‌باشد، کافر می شمارد و اشاره می‌کند: این نوع تفکر و بینش مذهب اکثر رافضیها می‌باشد([[3945]](#footnote-3945)) کسی ادعا کند که برایش وحی می‌آید اگرچه ادعای نبوت را هم نداشته باشد باز کافر و بی دین است([[3946]](#footnote-3946)).

وهمچنین می‌گوید: کسی که قرآن یا حرفی از آن را انکار کند یا چیزی از آن را تغییر دهد یا به آن بیافزاید مانند باطنیها واسماعیلیها او را کافر و از دین خارج شده می دانیم([[3947]](#footnote-3947)).

سمعانی([[3948]](#footnote-3948))

سمعانی می‌گوید همه‌ی امت بر تکفیر امامیها اتفاق واجماع دارند چون آنها اصحاب پیامبرص را گمراه می‌دانند و منکر اجماع صحابه هستند و چیزهای را به آنان نسبت می‌دهند کهشایسته‌ی آنها نیست بلکه لایق و سزاوار خودشان(امامیها) است نه اصحابم([[3949]](#footnote-3949)).

رازی([[3950]](#footnote-3950))

رازی از یارانش یعنی اشعریها نقل می نماید که آنها شیعیان را از سه جهت تکفیر می نمودند.

اول: اینکه رافضیها شیخ و بزرگان مسلمانان را تکفیر می‌نمایند و مسلم است هرکس مسلمانی را تکفیر کند خودش کافر است چون پیامبر اسلامص می‌فرماید:

**«من قال لاخیه یا کافز فقد باءبه احدهما»**

کسی که به برادر مسلمانش بگوید: ای کافر، حتمابه یکی از آن دو را در بر می گیرد بنا براین تکفیر آنها واجب است.

دوم: اینکه آنها قومی را تکفیر می‌نمایند که پیامبر خداص آنها را ستایش نموده و آنها را بزرگ داشته است پس تکفیر چنین قومی در واقع تکفیر پیامبرص می باشد.

سوم: اینکه اجماع واتفاق امت بر این است که تکفیر اصحاب کرام م انسان را کافر می‌کند([[3951]](#footnote-3951)).

ابن تیمیه

ابن تیمیه: می‌گوید: کسی که گمان کند آیاتی از قرآن کم ویا نقص یا پنهان شده است یا اینکه گمان کند که تأویلات باطنی و خفی دارد که اعمال و کردار مشروع و واجب را از انسان ساقط می‌کند، در کافر بودن او هیچ گونه اختلافی وجود ندارد

و کسی که گمان کند اصحاب بعد از پیامبر خداص مرتد شده‌اند بجز چند نفر انگشت شمار که تعدادشان از ده نفر تجاوز نمی کند، یا اینکه بگوید عامه‌ی اصحاب فاسق هستند باز در کافر بودن او شکی نیست چون نص قران را تکذیب نموده است زیرا قرآن با رها عامه‌ی اصحاب را ستایش نموده و رضایت خدا از آنان را بیان داشته است.

آیا کسی هست که در کفر بودن چنین سخنانی شک داشته باشد؟در صورتی که کفر بودنش روشن و مشخص است زیرا مفهوم این سخن این است که نقل کنندگان کتاب و سنت کافر یا فاسق هستند و این آیه‌ی که می‌فرماید:

﴿ ﭞ ﭟ ﭠ ﭡ ﭢ﴾ [آل عمران: ١١٠]

«شما (اي پيروان محمّد) بهترين امّتي هستيد كه به سود انسانها آفريده شده‌ايد.»

این امت را بهترین امت معرفی می‌نماید و معلوم است که بهترین این امت آنهای بودند که در صدر اسلام زندگی می‌نمودند. حال وقتی که آنها کافر یا فاسق باشند معنیش این است که این امّت بد ترین و شرور ترین امتها هستند و گذشتگان این امت هم بدترین و کافرترین این امت بوده‌اند بنا بر این کفر بودن چنین سخنی از بدیهیات اسلام است وکافر بودن چنین کسی هم مسلم است([[3952]](#footnote-3952)).

شیخ‌الاسلام می‌گوید:آنها از همه‌ی پیروان هوا و هوس بدتر و شرور تر و از خوارج بیشتر سزاوار کشتن هستند([[3953]](#footnote-3953)).

وآنها نسبت به آنچه که پیامبرص آورده است کفر می‌ورزند، گاهی نصهای ثابت شده‌ی او را تکذیب می‌کنند و گاهی معانی قرآن را تکذیب می کنند.

خداوند در قرآن بارها اصحاب را ستایش نموده و رضایت خدا را از آنها بیان داشته و ازگناهان آنها صرف نظر نموده است در حالی که آنها این حقیقت را نمی پذیرند وتسلیم آن نمی‌شوند،.

خداوند در کتابش به انجام دادن فریضه‌ی جمعه و جهادو اطاعت و فرمان بر داری از از اولوالامر، دستور داده است اما آنها زیر بار آن نمی‌روند.

خداوند در قرآن بیان مید‌ارد که مومنان را مولا و سرپرست خود قرار دهند و آنها را دوست بدارند و از پیروی و اطاعت از کافران بپرهیزند اما آنها این اوامر خدا را نادیده گرفته و از منافقان و کافران دستور می‌گیرند، خداوند در قرآن خون و مال و ناموس مسلمانان را حرام نموده واز غیبت وتمسخر آنان نهی فرموده در حالی که این مسائل پیش آنها حلال وزلال هستند.

خداوند در قرآن به اتحاد و همبستگی دستور داده و از تفرقه و اختلاف نهی فرموده است اما آنها اسوه والگوی تفرقه و اختلاف می‌با شند و از همه‌ی مردم بیشتر از اتفاق و همبستگی دوری می‌کنند.

خداوند به پیروی از پیامبرص و دوستی و محبت او دستور داده و حقوق زنان او رابیان داشته در حالی که آنها از پیروی و دوستی و محبت او و ادای حقوق زنان پاکش ابی و سرپیچی می‌کنند،.

خداوند در کتابش توحید و یگانگی خدا، و پاک و خالص نمودن عبادت و بندگی را برای او و قدرت و پادشاهی از آن او دانستن را بیان داشته اما آنها به او کفر می ورزند و غیر او را عبادت می‌نمایند و مقابر و مردگان را بت قرار داده وآنها را تعظیم می‌کنند پس آنها مشرک شده‌اند.

خداوند در قرآن بیان می دارد که بر هرچیزی توانا است و او آفریننده‌ی همه‌ی مخلوقات است و قهار و جبار و.. می‌باشد اما آنها اسماء و صفات خدا را کم اهمیت و نا دیده گرفته و این حقیقتها را عملا انکار می‌نمایند.

سپس شیخ الاسلام می‌فرماید: هر کسی عالم یا غیرعالم معتقد باشد که مبارزه با آنان همچون مبارزه با طاغی و ستمگرانی است که بر علیه امام قیام نموده‌است، سخت در اشتباه است و حقیقت شریعت اسلام را درک ننموده است چون آنها ازخود شریعت پیامبرص خارج و به مقابله باسنت او پرداخته اند بلکه آنها بدتر از بغات وخوارج می‌باشند و هیچ تأویل و توجیه درستی ندارند([[3954]](#footnote-3954)). «چون تأویل درست تأویلی است که صاحبش بر آن مقر ومصر باشد وقتی که جوابی نداشت مانند تأویل علمایان نسبت به موارد اجتهادیی که در آن اختلاف داشتنه‌اند»در حالی که تأویل آنها به کتاب و سنت و اجماع نیست بلکه تأویلی است از نوع توجیه و تأویلهای یهود ونصاری بلکه بد تر از آن([[3955]](#footnote-3955)).

اما شیخ الاسلام: هنگامی آنها را تکفیر می‌کند که برآنها اتمام حجة شده باشد و پیام خدا به درستی به آنها رسیده باشد به همین جهت نسبت به آنهای که در زیر سلطه و قدرت می‌باشند چنین فتوا می‌دهد که در ذیل می آید:

فتوای شیخ الاسلام ابن تیمیه در مورد رافضیهایی که به اسار ت گرفته می‎شوند

شیخ‌الاسلام: می‌فرماید: درساحل شام کوه بزرگی هست که هزاران نفر شیعه در آنجا زندگی می کردند و مردمان زیادی را می کشتند و به چپاول و تصاحب اموال آنان می پرداختند، هنگامی که مسلمانان در سال غازان([[3956]](#footnote-3956)) شکست خوردند آنها اموال و داراییها و اسلحه و اسیران زیادی از مسلمانان راگرفته وآنها را به کافر و مسیحیهای قبرص فروختند و هر سربازی از سپاه مسلمانان که به آنجا گذر می‌کرد فورا اورا گرفته و تحویل آنهایشان می‌دادند و در واقع خطر و ضرر آنها برمسلمانان بیشتر از خطر و ضرر همه‌ی دشمنان اسلام بود و بعضی از فرمانده‌ها نشان پرچم مسیحیها را برافراشته و هنگامی که (مسیحیها) از او می پرسیدند کدام یک بهتر‌اند مسلمانان یا مسیحیها؟ جواب می‌داد: بلکه مسیحیها سپس می‌پرسیدند در قیامت: با چه کسی حشر می‌شوید؟ می‌گفت با هسیحیها. و حتی بعضی از شهرهای مسلمانان را تسلیم آنها نمودند.

اما با وجود همه‌ی اینها وقتی که امیر و فرمانده‌ی مسلمانان در مورد جنگ با آنها استفتا ومشورت نمود من جواب مفصلی را راجع به کشتن وغزو آنها نوشتم([[3957]](#footnote-3957)) وبه آن منطقه رفتیم، گروهی از آنان پیش من آمدند وم ناظره و گفتگوهای بسیار طولانی ر اباآنها داشتم هنگامی که مسلمانان شهر آنان را فتح نمودند و در آنجا مستقر شدند ما مسلمانان را از کشتن آنها منع و برحذر داشتیم بلکه آنها را به شهرهای مسلمانان تبعید و متفرق نمودیم تا باهم جمع نشوند و دور هم جمع نشوند([[3958]](#footnote-3958)).

این فتوا از جانب پیشوای بزرگ وفاضل اهل سنت آنهم در آن عصر، روشن می سازد که اهل سنت همواره پیرو حقی بوده که پروردگارأ آن را به وسیله‌ی پیامبرص فرستاده است و همه‌ی مخالفان خود را تکفیر ننموده‌اند بلکه آنها حق را بهتر دانسته و نسبت به خلق خدا مهربان‌تر بوده‌اند برخلاف پیروان هوا و هوس که رأی و نظری را از خود ابداع نموده و مخالف آن را تکفیر می‌نمایند([[3959]](#footnote-3959)).

ابن کثیر([[3960]](#footnote-3960))

بعضی از احادیث ثابت شده در سنت را آورده که متضمن نفی ادعا ونص وصیتی است که شیعه ها آنرا به علی÷ نسبت می‌دهند وبه دنبال آن می‌گوید: اگر قضیه چنان می بود که آنها ادعا می‌کنند، هیچ یک از اصحابم آنرا رد نمی‌کردند چون آنها از همه بیشتر مطیع وفرمان بردار خداأ وپیامبرشص چه در حال حیات وچه پس از فوت او بوده‌اند حال چگونه آنها سخن اورا نادیده می‌گیرند و کسی که پیامبرص اورا مقدم دانسته، ر به تأخیر می اندازند وکسی را که او به تأخیرش انداخته مقدم می‌دارند؟ حاشا، و هرگز اصحاب چنین کاری را نکرده‌اند و هر کس در مورد اصحاب این چنین فکر کند همه‌ی آنها را فاسق و ستمگر ومخالف پیامبرص متهم نموده است و کسی که به این درجه از نافرمانی وتمرداز دستور پیامبرص برسد، قطعا از اسلام خارج شده و به حکم اجماع و اتفاق علمای اسلام از دین خارج و کافر شده است و خونش حلال و کشتنش واجب است([[3961]](#footnote-3961)).

رافضیها - چنانکه قبلا بیان شد - ادعا دارند که پیامبرص علی÷ رابه عنوان خلیفه تعیین نموده و اصحاب، آن را رد کرده‌اند لذاهمه‌ی آنها مرتد شده‌اند و این سخنی است که معاصرین و گذشتگانشان بدان قائل هستند([[3962]](#footnote-3962)).

ابو حامد محمد مقدسی([[3963]](#footnote-3963))

پس از سخن در مورد فرق وگروههای شیعه و عقائد و باورهایشان می‌گوید:برهیچ مسلمان هوشمند و زیرک و بافهمی پوشیده نیست که بیشتر آنچه در فصل گذشته در مورد عقاید و باورهای شیعیان بیان داشتیم، کفر صریح و آشکاراست و عناد و سرپیچی جاهلانه‌ی است که هیچ خواننده‌ای از تکفیر آنها و حکم بر آنها مبنی بر اینکه از اسلام خارج شده و کافر هستند صرف نظر نمی‌کند([[3964]](#footnote-3964)).

ابو المحاسن یوسف واسطی([[3965]](#footnote-3965))

مجموعه‌ای از سخنان کفر آمیزو ملحدانه‌ی آنها را بیان می‌دارد از جمله می‌گوید:

«آنها کافر هستند چون اصحاب پیامبرص را تکفیر می نمایند در حالی که قرآن عدالت و پاکی آنها را ثابت نموده است چنانکه می‌فرماید:

﴿ ﭮ ﭯ ﭰ ﭱ ﴾ [البقرة: ١٤٣]

«تا گواهاني بر مردم باشيد»

و نیزخداوند گواهی می دهد که آنها کافر نمی شوند آنجا که می‌فرماید:

﴿ﯠ ﯡ ﯢ ﯣ ﯤ ﯥ ﯦ ﯧ ﯨ ﯩ ﯪ ﯫ ﴾ [الأنعام: ٨٩]

«اگر (اين مشركان مكّه و كافران معاصر تو) نسبت بدان (سه چيز) كفر ورزند (مهمّ نيست. زيرا) ما كساني را عهده‌دار (حفظ و سودبردن از) آن (سه چيز) مي‌سازيم كه نسبت بدان كفر نمي‌ورزند.»

آنهاکافر هستند زیرا بازیارت قبر حسین، خود را از اززیارت خانه‌ی خداأ (حج) بی‌نیاز می‌دانندزیرابه گمان خود زیارت قبر حسین گناهان را پاک می نماید لذا آن را حج اکبر می‌شمارند!.و همچنین کافر هستند به دلیل اینکه جهاد را تعطیل نموده‌اند و می‌گویند تا زمانی که امام مهدی ظهورنکند جنگ با کافران درست نیست([[3966]](#footnote-3966)).

وباز آنها از این لحاظ هم تکفیر میشوند که سنتهای متواتری که پیامبرص آنها را انجام داده مانند نماز جماعت و نماز چاشتگاه و وتر و سنت راتبه و بسیاری از سنتهای مؤکده‌ی دیگر را بی ارزش می دانند([[3967]](#footnote-3967)).

علی بن سلطان محمد قاری: ([[3968]](#footnote-3968)).

می‌گوید: کسی که یکی از اصحاب را دشنام دهد بنا به حکم اجماع فاسق و بدعت گذار است و اگر دشنام به اصحاب را مباح بداند چنانکه بعضی از شیعه‌ها براین باورند یا اینکه دشنام دادن به اصحاب را ثواب بداند چنانکه از سخنان بعضی از آنها برمی‌آید یا معتقد به کافر بودن اصحاب و اهل سنت باشد، بنا به حکم اجماع کافر است([[3969]](#footnote-3969)).

سپس مجموعه دلایلی را از قرآن و سنت می آورد که متضمن مدح و ستایش اصحاب می باشند و از آنها استنباط می‌کند که بر اساس این دلایل، رافضیها در خصوص اعتقادشان نسبت به اصحاب، کافر می‌باشند([[3970]](#footnote-3970)).

سپس ضمن ذکربعضی از سخنان رافضیها بیان می‌دارد که ادعای رافضیها درخصوص وجود نقص وتغییر در قرآن دلیل بر کافر بودن آنها می باشد([[3971]](#footnote-3971)).

محمد بن عبد الوهاب([[3972]](#footnote-3972))

امام محمد بن عبدالوهاب بر مجموعه‌ای از عقائد و باورهای شیعیان دوازده امامی حکم کفر می‌دهد ایشان در این رابطه پس از عرضه‌ی عقیده و باور دوازده امامیها راجع به بی احترامی‌هایشان نسبت به اصحابم و نفرین نمودن آنها وبیان اینکه خداوند آنها را ستایش و مدح نموده، می گوید:

«وقتی که آیات زیادی از قرآن برفضل و بر تری آنها شهاد ت می‌دهد و احادیث زیادی از پیامبرص نص بر کمال آنها می باشد، پس کسی که معتقد به فاسق بودن همه، یا بعضی از آنها باشد یا آنها را از د ین برگشته و مرتد بداند، و یا اینکه معتقد به مباح بودن دشنام و بی‌احترامی نسبت به آنها باشد و آن را حلال بداند، قطعا کافر است و به خداأ و پیامبرشص ایمان ندارد و همان گونه که انکار فرض بودن نماز های پنجگانه را به دلیل جهل نسبت به فرضیت آنها و یا توجیه وتأویل نمودن آیاتی که فرضیت نمازها را بیان می دارند در غیر معنی خود موجب کافرشدن انسان می‌شود همان گونه اگر کسی آیات و احادیث متواتر مربوط به اصحاب را کم اهمیت و نادیده بگیرد و نسبت به آنها جهالت به خرج دهد ویا بدون دلیل آنها را تأویل وتوجیه نماید قطعا کافر می شود چون نصوص قرآن و احادیث متواتر بصورت قطعی فضل و برتری آنها را بیان نموده‌اند.

و اگر کسی به طور خاص بعضی از اصحاب را دشنام دهد در این صورت، اگرآن اصحاب از آنهای بودند که فضل وکمالشان به ثبوت و تواتر رسیده است مانند خلفا، دو حالت دارد:اگر معتقد به مباح بودن فحش در حق آنها باشد وآنان را سراوار دشنام بداند، بی شک او کافر است چون چیزی را تکذیب نموده است که بصورت قطعی از پیامبرص ثابت شده است و تکذیب چنین چیزی موجب کافر شدن انسان است، اما اگر کسی آنها را دشنام داد اما معتقد به روا و مباح بودن آن نباشد در این صورت اوفاسق است چون دشنام دادن به مسلمان باعث فاسق شدن انسان می‌شود و بعضی از علما کسانی‌ که به ابو بکر وعمرم دشنام می دهند را مطلقا کافر می دانند خواه معتقد به روا بودن آن باشند یاخیر.

اما اگر یکی از اصحاب را دشنام داد که فضل وکمالش به تواتر نرسیده باشد، قول ظاهر وآشکارتر این است که فاسق شده مگر اینکه دشنام دادنش به او از این لحاظ باشد که صحابه پیامبرص است که در این صورت کافر می شود.

در واقع شیعه های که اصحاب را دشنام می‌دهند معتقد به روا و مباح بودن آن هستند و چه بسا آنرا واجب می‌دانند و آن را نزدیکی و تقرب به خدا می‌انگارند وآن را از واجبات و ضروریات دین می‌شمارند»([[3973]](#footnote-3973))..

سپس محمد بن عبدالوهاب: می‌گوید: «اینکه علما گفته‌اند: اهل قبله تکفیر نمی‌شوند منظورشان بدعتی بوده که کفر آمیز نبوده باشد در حالی که هیچ شکی در این نیست که تکذیب پیامبرص در آنچه که به صورت قطعی از او ثابت شده کفر است و جهل نسبت به این قضیه به عنوان عذر محسوب نمی شود([[3974]](#footnote-3974)).

ایشان بعد ازنقل و بیان ادعاهای که رافضیها در خصوص نقص وتحریف قرآن، در کتابهایشان نوشته‌اند؛ می‌گوید: این سخنان موجب تکفیر اصحاب و حتی خود علی÷ هم می شود ونیز موجب تکذیب قول خدا می‌شود که می‌فرماید:

﴿ ﮓ ﮔ ﮕ ﮖ ﮗ ﮘ ﮙ ﮚ ﮛﮜ ﮝ ﮞ ﮟ ﮠ ﮡ ﴾ [فصلت: ٤٢].

‏ «هيچ گونه باطلي، از هيچ جهتي و نظري، متوجّه قرآن نمي‌گردد. (نه غلطي و تناقضي در الفاظ و مفاهيم آن است، و نه علوم راستين و اكتشافات درست پيشينيان و پسينيان مخالف با آن، و نه دست تحريف به دامان بلندش مي‌رسد. چرا كه) قرآن فرو فرستاده يزدان است كه با حكمت و ستوده است (و افعالش از روي حكمت است، و شايسته حمد و ستايش بسيار است).»

ومی فرماید:

﴿ ﮗ ﮘ ﮙ ﮚ ﮛ ﮜ ﮝ ﮞ ﴾ [الحجر: ٩].

‏ «ما خود قرآن را فرستاده‌ايم و خود ما پاسدار آن مي‌باشيم (و تا روز رستاخيز آن را از دستبرد دشمنان و از هرگونه تغيير و تبديل زمان محفوظ و مصون مي‌داريم).»

وکسی که قرآن را از نقص محفوظ نداند و یا چیزهای دیگری را به آن بیافزاید وآن راازقرآن محسوب دارد، بی شک کافر است([[3975]](#footnote-3975)).

شیخ: راجع به کسانی که بین خود و خدا واسطه قرار می دهند – مانند رافضیها که امامان خود را واسطه قرار می دهند – و یا از کسانی طلب شفاعت می‌کنند و او را به جای خدا فرامی‌خوانند و بر او توکل می‌کنند، بنا به حکم اجماع کافر و بی دین هستند([[3976]](#footnote-3976)).

وهمچنین می‌گوید: کسی که پیشوایان را بر انبیاء‡ برتری دهد بنا به حکم اجماع کافر است چنانکه عده‌ی زیادی از علما آنرا از رافضیها نقل نموده اند([[3977]](#footnote-3977)).

شاه عبد العزیز دهلوی([[3978]](#footnote-3978))

پس از بررسی بسیار دقیق و موشکافانه‌ در مذهب دوازده اما میها با استفاده از کتابهای مورد اعتماد خودشان می‌گوید:کسی که باور های کثیف و پلیدآنها را بصورت دقیق شناسایی و مطالعه نماید می‌داند که آنها سهم و نصیبی از اسلام نبرده و کافر بودنشان نزد او محرز است([[3979]](#footnote-3979)).

محمد بن علی الشوکانی ([[3980]](#footnote-3980))

می‌گوید اصل و اساس دعوت رافضیها برنیرنگ و حقه بازی علیه اسلام و مخالفت با شریعت مسلمانان است و بسیار جای تعجب است که علمای اسلامی و فرمان روایان دینی در برابراین منکر که به درجه‌ی نهایی از زشتی ووقاحت رسیده است سکوت نموده وآنها را رها نموده‌اند این پست فطرت وفرومایه ها وقتی که خواسته‌اند این شریعت پاک را رد کنند و با آن مخا لفت ورزند به طعن وریشخند به ناموس وشخصیت متحملین و داعیان، وآنهای که هیچ راه نجاتی نیست جز راه ومسلک آنها، پرداخته‌اند، و به واسطه‌ی این نیرنگ و توطئه‌ی ملعونانه و این روش شیطانی خود، انسانهای ضعیف العقل را دچار لغزش نموده و آشکارا و بی پروا فحش و نفرین را نسبت به بهترین این امّت روا داشته و دشمنی و حقد و کینه‌ی خودرا نسبت به این شریعت در دل گندیده‌ی خود پنهان داشته‌اند و احکام این شریعت را از بندگانبرداشته‌اند.

و در میان گناهان کبیره زشت تر و قبیح تر از این وسیله وجود نداشته که آنها بدان توسل نمایند چون این گناه بزرگ ترین سرسختی و مقاومت در برابر خداأ و پیامبرص و شریعتش می‌باشد.

خلاصه‌ی آنچه که آنها بر آنند چهارکفرصریح وگناه کبیره می‌باشند که هر کدام از دیگری بزرگ تر وزشت ترهستند.

**اول:** مقاومت و سرپیچی در برابرخداوندأ.

**دوم:** سر پیچی وعناد در برابر رسول خداص

**سوم:** مقابله و مبارزه با شریعت پاک پیامبرص و تلاش در راستای ابطال و کم بها نمودن آن

**چهارم:**تکفیر اصحابن و یاران پیامبرص که در قرآن این چنین توصیف شده‌اند: برکافران بسیارسخت گیرهستند، و خداوند کافران را بوسیله‌ی آنها خشمگین می‌کند، و او از آنها خشنود است و.با وجود این‌که دراین شریعت ناب بیان گردیده و ثابت شده است کسی که مسلمانی را تکفیر نماید خودش کافر است چنانکه در صحیح بخاری و مسلم از حدیث ابن عمر روایت شده که پیامبرص فرمود:

**«اذا قال الرجل لأخيه يا کافر، فقد باء بها احدهما فإن کان کما قال وإلا رجعت اليه»**

هرگاه مردی به برادر مسلمانش بگوید:ای کافر به یکی از آن دو باز می گردد حال اگر آن شخص کافر بود به او وگرنه به آن شخص که این جمله را بر زبان جاری نموده باز می‌گردد([[3981]](#footnote-3981)).

و بدین ترتیب روشن می‌شود که همه‌ی شیعه‌های خبیث و کثیف به سبب تکفیر یک نفر صحابی کافر م‌ شوند حال کسی که به دون هیچ دلیل و برهانی همه‌ی اصحاب را تکفیرمی نماید جز چند نفر انگشت شمارآنهم به خاطر پنهان نمودن درون کثیف و گندیده‌اش و به خاطر گمراهی و ضلالتی که در دل پنهان داشته است ن باید چه حکمی داشته باشد.؟!([[3982]](#footnote-3982)).

شیوخ وعلمای دولت عثمانی

زین العابدین بن یوسف الاسکوبی در رساله‌ای که در زمان پادشاه دولت عثمانی؛ محمد بن سلطان ابراهیم خان نوشته است می‌گوید: تمام علمای متأخردولت عثمانی بر کفر والحاد رافضیها حکم داده‌اند([[3983]](#footnote-3983)).

علماء ماوراء النهر([[3984]](#footnote-3984))

آلوسی-صاحب تفسیر آلوسی - می‌گوید: اکثرعلمای ماوراء النهر شیعه های دوازده امامی را کافر دانسته و به مباح بودن خون، و اموال و دارائی آنها حکم داده‌اند زیرا آنها اصحاب پیامبرص به خصوص ابوبکر و عمرن که چشم و گوش پیامبر بودند را دشنام می‌دهند و خلافت ابو بکر صدیق ك را انکار می‌کنند و ام المؤمنین عائشهل را به چیزی متهم می‌کنند که خداوند او را از آن تبرئه نمود و همه‌‌ی آنها علی÷ را بر پیامبران‡ به جز پیامبران اولو العزم‡ ترجیح وبرتری میدخند تا جایی که بعضی از آنها علی را بر پیامبران او لو العزم نیز برتری داده‌اند و آنها محفوظ بودن و سالم ماندن قرآن را از زیاد وکم(تحریف) انکار می‌کنند([[3985]](#footnote-3985)).

اینهابعضی از فتاوای أئمه‌ و علمای اسلام راجع به این مسئله بو د که در اینجا به این اندازه اکتفا می کنیم و در کتابهای فقهی اقوال و سخنان زیادی راجع به تکفیر آنها و جود دارد که به آسانی قابل دسترسی می‌باشند وخواننده می‌تواند به آنها مراجعه نماید لذا نیاز به درج وذکر آنهادر این نوشتارنیست([[3986]](#footnote-3986)).

در اینجا چند نکته‌ای مورد ملاحظه است که به آ نها اشاره خواهم کرد

**اول**: اینکه این حکم که از طرف علمایان صادر شده و ما آن را بیان نموده‌ایم مربوط به قبل از انتشار کتابهای شیعیان و آشکار شدن عقائد و باورهایشان می‌باشد لذا این بحث که در این صفحات به تحریر درآمده در بر گیرنده‌ی عقائد شیعه‌های دوازده امامیی می‌باشد که علمای اسلام آنرا به قرامطه های باطنی نسبت داده‌اند مانند نقص قرآن و تحریف آن و نیز در برکیرنده‌ی مسائلی است که در خود کتابهای آنها آمده و شیوع پیدا نموده و همچنین خلاصه‌ای از اعتقاداتشان راجع به اصول دین می‌باشد و گرنه عقائد دیگری هم وجود دارد که در آن زمان معروف نبوده‌اند مانند عقیده‌ی باطینیه و...و این بدان معنی است که امروزه حکم بر آنها بسیار تند تر و شدیدتر است.

**دوم:** شیعه های متأخر و معاصرکثیف ترین و خطر ناکترین مذاهب را گرد آوری نموده‌اند مثلا سخن قدریه‌ها را درخصوص نفی قدر، و نظر جهمیه ها را راجع به نفی صفات و اینکه قرآن مخلوق است، و نیز رأی صفویها را – نزد بعضی از رئیس و سر مذهبانشان – در خصوص وحدت و اتحاد (اینکه خدا عین اشیاء است وشیاء هم عین خدا هستند) و سخن سبئیه ها را جع به خدا قرار دادن علی، و سخن خوارج و وعیدیه‌ها در مسئله‌ی تکفیر مسلمانان و قول مرجئه‌ها که می‌گویند: دوستی علی حسنه‌ای است که هیچ کناه و سیئه‌ای با وجود آن ضرر ندارد، جمع و گرد آوری نموده‌اند، از این گذشته آنها راه مشرکان‌را در تعظیم و طواف قبرها و حتی ایستادن رو به آن در نماز و پشت از قبله و خیلی چیزهای دیگر که تنها در دین مشرک و بی باوران وجود دارد در پیش گرفته‌اند([[3987]](#footnote-3987)).

آیا پس از این همه واقعیات که بیان شد هیچ گمانی وجود دارد که این گروه راه و مسلک و مذهبی غیر از مذهب مسلمانان برای خود انتخاب نموده‌اند؟

آنها اگر چه شهادتین را بر زبا ن جاری می‌کنند اما به روشهای گوناگونی آنرا باطل و نقض نموده‌اند چنانکه می‌بینید لیکن چیزی که طبق منهج اهل سنت راجع به تکفیر آنها باید رعایت شود این است که این سخنانی که آنها می‌گویند و مشخص هم هست که مخالفت با پیامبرص و آنچه او آورده‌است کفر آشکار است و همچنان کردارشان که از نوع و جنس کردار کافران نسبت به مسلمانان است کفر است اما تکفیر یک شخص معین از اهل قبله و حکم دادن به اینکه برای همیشه در دوزخ می‌ماند، نیاز به اثبات شرائط تکفیر و نداشتن موانع آن دارد بنا بر این ما به صورت مطلق و عام نصوص و حکم تکفیر و تفسیق وعد و وعیدها رابیان می‌داریم اما نه به صورت خاص و نسبت به یک شخص معین و تا زمانی که شرایط کافی آن در فرد فراهم نباشد به ماندن او در دوزخ حکم نمی‌کنیم به همین جهت است که علما کسانی را که تازه مسلمان شده‌اند و یا در مناطق دور افتاده زندگی می‌کنند اگر چه بعضی از حرامها را حلال نموده باشند و مرتکب حرامهایی هم شده باشند حکم کفر آنها را نداده‌اند چون حکم تکفیر تنها وقتی درست است که پیام خدا به درستی ابلاغ شذه باشد در حالی که بسیاری از آنهای که در مناطق دور افتاده زندگی می‌کنند یا تازه اسلام را آورده‌اند با بسیاری از نصوص و احکام دینی آشنا نیستند و آنچنان که لازم باشد نشنیده‌اند بنا بر این تنها به صورت عام و مطلق می توان گفت این سخن یا این عبارت کفر است نه به صورت خاص، اما کسی که به صورت لازم بر او اتمام حجة صورت گرفته باشد و با وجود آن مرتکب آن شود تکفیر می‌شود([[3988]](#footnote-3988)).

گفتار پایانی

سپاس خدایی را که خوبی‌ها براساس نعمت و لطف او تمام خواهند شد، و درود و رحمت بی‌پایان بر کسی که خداوند زنجیره‌ی پیامبران را به وی خاتمه داد، و بر خاندان و یاران وی که دوستی و پیرویشان برای محمدص و پیام او بود و در همه حال برادر و دوستار یکدیگر بودند.

بیش از چهارسال را در زمینه‌ی مسایل این بحث سپری نموده و لوازم علمی آنرا از میان منابع معتبراهل تشیع و دیگران گردآوری نموده و به ترتیب و مطالعه و کنکاش درباره‌ی آنها پرداختم، چقدر سخت و ملال آوراست به تحقیق و مطالعه‌ی نوشته های گروهی بپردازید و گوش فرا دهیدکه خداوند آنان را بدبخت و گمراه نموده ‌و از امامی موهوم و ناپیدا پیروی نموده، و معتقدبه کتابی دروغین، و جعفری دروغین و دیگر افسانه‌ها شده و اخبار و روایاتشان کتابی را مورد تاخت و تاز قرار می‌دهند که خداوند فرود آورده، نگهداریش کرده و مسلمانان طی اعصار و قرون متمادی برآن اجماع و اتفاق نظرکرده‌اند.و سنتی را زیرسؤال می‌برند که امت اسلامی آن‌را جمع‌آوری کرده و درراه حفظ و نگهداری آن تلاش و کوشش نمودند.و همچنین اجماع پیشینیان را فرومی‌نهند و سخنان گروهی ناشناخته می‌پذیرند به گمان اینکه مهدی از مخفیگاه خودبیرون آمده و همراه با آنان فریاد برآورد.

براساس افترائات و دروغهای منسوب به خاندان پیامبرص از سوی برخی افراد ضد دین یاران بزرگوار پیامبرص را که خدا از ایشان خشنود بود و آنان هم از او راضی بودند، در راه خدا به تلاش و مبارزه پرداخته و برنامه‌ی او را منتشر ساختند، به کفر و ارتداد نسبت می‌دهند.

پس خدا را بر نعمت عقل، ایمان و یقین سپاس می‌گوییم.

در خاتمه‌ی این تحقیق لازم است به برخی از نتایجش اشاره کرده و گوشه‌هایی از آنرا در نکات زیر خلاصه نماییم:

1- واژه‌ی تشیع از نظر زبان شناختی عبارت از کمک و دنباله‌روی است، این معنی درمیان مدعیان امروزی اهل تشیع و غالباً در روزگار پیشین نیز و جود ندارد، و لذا ایشان ازنظرپیشینیان نیکوکاربه رافضی و یا منتسبین به مکتب تشیع موسوم‌اند و در حقیقت شیعه نامیده نمی‌شوند.

2- کلمه‌ی تشیع در قرآن غالبا برای نکوهش وارد شده‌است.در سنت هم جز در برخی روایات ضعیف که باز هم برسبیل ذم وارد شده اشاره‌ایی خاص به این گروه نشده است.

3- اهل تشیع دارای گونه‌ها و دسته‌های متفاوت از افراط گرایان گرفته تا میانه روان، هستند، و لذا مفهوم افراط و زیاده‌روی از دیدگاه پیشینیان و متأخران با هم تفاوت دارد، بلکه روشن شد که پاره‌ای ازعقاید شیعیان این دوران ازنظر شیعیان قرن چهارم افراط محسوب می‌شد، پس نزد شیعیان قرن اول چگونه بوده است؟.

بنا بر این تعریف واژه‌ی شیعه در ارتباط با مراحل پیدایش آنان و دورانهای تکامل و دگرگونی اعتقادیشان می‌باشد، و لذا درگذشته شیعه مذهب، به کسی گفته می‌شدکه علی را برعثمانن پیش می‌انداخت.. ولی پس از اعتماد سران اهل تشیع بر نوشته های کلینی، قمی، مجلسی وهم فکرانشان به عنوان منابع مورد اعتماد در زمینه‌ی فراگیری مسائل دینی افراط و زیاد‌روی در میان شیعیان انتشار یافت و قایقش بر دریای تندروی به حرکت افتاد به گونه‌ای که می‌بینیم بزرگترین مرجعشان دراین دوران«خوئی» روایات ابراهیم قمی را در تفسیرش با وجود کفر آمیز بودنشان موردتأیید قرار می‌دهد.

برای هرکسی‌که راجع به شیعه‌های امروزی تردید و گمان دارد کافی است از این کتاب معتبر ایشان اطلاع یابد تا بفهمد شیعیان امروز دینی را جدای از دین اسلام برای خود برگزیده اند.

4- منتسبین به مکتب تشیع امور و مسائلی را از مذهب فارسها، رومیان، مسیحیها، یهودیها و دیگران برگرفته و با تشیع در آمیختند تا پیش‌بینی پیامبر بزرگوارص مبنی بر پیروی برخی از افراد این امت از روش و قوانین پیشینیان خود، تحقق یابد.

نقطه شروع وارد نمودن پاره‌ای از این اصول به میان جوامع اسلامی ازطریق(ابن سبأ) و دنباله‌روانش آغاز شد که در مناطق و شهرهای بزرگ جز عده‌ی کمی درشهرکوفه مقبولیت نیافت.جز این‌که آنچه بر سر خاندان پیامبرص آمد همچون شهادت علی وحسین ‡آنان مسئولیت منتشر ساختنش را در جهان اسلام زیر نقاب تشیع و پیروی ازخاندان پیامبرص برعهده داشتند.

5- مکتب تشیع به دسته‌ها و گروههای متعددی انشعاب یافتند تا جایی‌که برخی می‌گویند: به سیصد گروه رسیده‌اند، ولی امروزه در سه گرایش بزرگ اسماعیلیان، زیدی‌ها و دوازده امامیها (اثنی عشری) منحصر می‌شوند که گروه اخیر بزرگترین و بیشترین جمعیت را در اختیار دارند.

در بحثی جداگانه به مسأله‌ای قابل توجه پی بردم و آن اینکه هر رأی و دیدگاهی که درمیان یکی ازگروههای شیعه در مراحل گوناگونش ظهور یافته غالبا در منابع اثنی عشریها به چشم می‌خورد به گونه‌ای که نظرات ابن سبأ، ابن‌ابی‌عبید، بیان بن سمعان، مغیره‌ی‌بن‌سعید و دیگر سران و سردمداران حرکت افراط و تندروی در آن وجود دارد.

6-گروه اثنی‌عشریها ملقب به رافضیان، جعفریها و امامیها هستندکه قبلا به قطعیها و موسویها موسوم بودند، برخی براین باورند امروزه هرگاه اصطلاح شیعه و تشیع ذکرشد تنها برآنان اطلاق می‌گردد.دسته‌های زیادی از جمله:شیخیها، کشفیها، بابیها و دیگران از فرقه‌ی اثنی عشریها انشعاب یافته‌اند.

7- اهل تشیع برای اثبات عقاید و دیدگاههای منحصر به فرد و نابهنجارشان هرمسیرو جهتی را پیموده‌اند.

گاهی گمان می‌برند آن دسته ازآیاتی که دال بر مذهبشان بوده ازسوی صحابه حذف گشته‌اند.

یک بار به تأویلاتی روی می‌آورند که دلیلی از دین خدا برآن وجود ندارد.

گاهی می پندارند نوشته هایی از سوی خدا جهت تأیید مذهبشان بر ائمه فرود آمده است.

و احیانا به اخبار و روایاتی از اهل سنت تمسک می‌جویند که یا دروغ‌اند و یا دلالت بر پندارشان نمی‌کنند، آنان در این راستا شگردها و حیله هایی دارندکه یهودیان یک دهمش را در نمی یابند.

تمام اینهانشانه ناتوانی ایشان براثبات مذهبشان ازطریق اصول شرعی و دلایل منطقی محسوب می‌گردد.

8- اهل تشیع ازسال(260ﻫ) کسی را امام و پیشوای خویش قرارداده‌اند که وجود خارجی ندارد، بنا براین آنان شیعه‌ی رهبران و سردمدارانشان هستند نه شیعه‌ و دنباله‌رو اهل بیت، و یا پیروان شیاطینی‌اند که به صورت ا مام غائب خود را جلوه می‌دهد، چنانکه احادیث بسیاری را مبنی بردیدار با این امام نا پیدا و معدوم روایت می‌نمایند.

تمام فرق شیعه دراعتقاد به این امام معدوم و دروغین متحد و هماهنگ‌اند زیرا آنان‌را از خاندان واقعی پیامبرص نجات می‌دهد چون از میان ایشان دانشمندان و پرهیزکارانی برخواسته‌اند که ماهیت این مزدوران و مفت خوارانی که اموال و دارایی مردم را زیر نقاب اهل بیت می‌خورند، و تغییرات و تحریفاتی در دین خدا ایجاد می‌کنند و به اهل بیت نسبت می‌دهند، برملا ساخته‌اند..با پیروی از این امام موهوم قدرت و فرمانروایی داراییها ازآن رهبران و سردمداران خواهد شد نه خاندان پیامبرص.

9- اهل تشیع معتقدند:قرآن جز از طریق سرپرستی که یکی از امامان اثنی عشریها است حجت محسوب نمی‌گردد تا جایی‌که می‌گویند: امام قرآن ناطق و کتاب خدا قرآن ساکت می‌باشد، و می‌پندارند دانش قرآن پیش این سرپرست است و کسی در آن با او شریک نیست پس او تفسیر قرآن و بلکه خود قرآن به شمار می‌آید، و لذا حق تخصیص عام، تقییدمطلق، بیان مجمل و نسخ و برداشتن حکم هرچه دلش خواست را در قرآن دارد.. بلکه مسؤلیت همه‌ی امور دین به او واگذار شده است.

شیعه گمان می‌برند هر آیه‌ای یک معنای باطنی دارد، سپس می‌گویند هرآیه‌ای دارای هفت معنای پنهانی و در نهایت هفتادمعنا می باشد.

می‌گویند: کتابی که خداوند جهت رهنمون این امت در تمامی زمینه‌های زندگی به استوارترین راه فروفرستاده است راجع به ائمه اثنی عشریها و دشمنانشان فرودآمده است که ازنظرآنان دشمنانشان یاران بزرگوار پیامبرص محسوب می‌گردند.

بنابراین آیات توحید، اسلام، ارکان ایمان و حلال و حرام را به امامان تفسیرنموده‌اند.

شرک، کفر، فحشاء و منکر و ستم و بیدادی را به صحابهم و پیروان مسلمانشان تفسیرکرده‌اند.

و روشن شد که اصل این تأویلات به مغیره‌ی بن سعید و جابر جعفی بر می‌گردد، آنگاه افراط گرایان رافضیها حرکت آنان را ادامه داده و به افزودن و زیاده روی پرداختند تا جایی‌که به دل پیشینیان خطورنکرده بود، سردمداران کنونی نوشته‌های حامل این همه کف و تفاله را از جمله معتبرترین منابعشان به حساب می‌آورند.

10- رافضیان دروغ «تحریف قرآن»را در قرن دوم آغاز نموده و به هشام بن حکم و شیطان الطاق نسبت داده شد، از جمله عوامل اعتقاد بدان این بود که به دلیل فقدان نص در قرآن بر ائمه و عقایدشان نمی‌توانستند پیروانشان را بر ادعاهایشان قانع سازند.

ولی دربدو شروع قرن چهارم امت اسلامی علیه ایشان جبهه گیری کرده و تکفیرشان نمودند چون در این پرتگاه نفرت انگیز درافتاده بودند، لذا پیشوایشان(ابن بابویه)برائت اهل تشیع را از این اعتقاد اعلام کرد و گفت: هرکه آن را به ایشان نسبت داده دروغگو است پس‌از او ابن المرتضی، طوسی و طبرسی نیز ازوی دنباله‌روی کردند.

از این رو برخی دانشمندان این عقیده رابه باطنیها نسبت می‌دهند در حالی‌که آنان صاحب این دیدگاه نبوده و اثنی عشریها سردمدار آن بوده‌اند.

این عقیده در نخستین کتاب ایشان که موسوم به الفبای اهل تشیع است یعنی کتاب سلیم بن قیس نوشته شده است، کتابی که عده‌ای از رهبرانشان آن راجعلی و نویسنده‌اش را ناشناخته قلمداد نمودند.

11- در سنت مطهرنیزدارای اصولی غیرقابل قبول می‌باشند از جمله:برای امام وحی فرود می‌آید بلکه مخلوقی بزرگتر از جبریل پیش اومی‌آید، و هرکه حدیثی از امام را بشنود می‌تواند بگوید:خدا گفته است زیرا گفته‌ی ایشان بسان گفته‌ی خداوند به شمار می‌آید.

در نهاد آنان روح القدس وجود دارد که به وسیله‌ی آن می‌توانند از عرش تا فرش را دریابند، آنچه را در آسمان یازمین ازآنان پنهان گشته با آن کشف می‌نمایند و جمعه‌ها به تخت فرمانروایی خداوند می‌روند تا هر اندازه که بخواهند از علم و دانش إلهی فراگیرند.

می‌گویند: خداوندسبحان با علی و دیگر ائمه مناجات و گفتگو می‌نماید.

همه‌ی اینها علم حادث نامیده می‌شود و اما علم نوشته شده که از پیامبرخداص به ارث برده‌اند عبارت از نوشته‌های دروغین بسیاری مانند:جامعه، کتاب علی، عبیطه، دیوان شیعه و دیگران می‌باشد.

آنان براین باوراند که علی این علوم و اسرار را به طور مداوم در زمان حیات پیامبرص و بلکه بعداز ایشان نیز اخذ می‌کرد، پس او است تنهاوسیله‌ی آموزش سنت پیامبرخداص نه دیگرصحابه و هرکه ادعای شنیدن و فراگیری ازغیر او کند شرک ورزیده است.

به باور آنان وحی و پیام الهی از طریق ائمه تاسال(260هـ) ادامه یافت، پس از آن نیز قریب هفتاد و چهارسال از طریق‌ جانشینان مهدی و بعد از آن هم به وسیله‌ی رهبرانی که ارتباط سری با مهدی داشتند استمرارپیداکرد، و لذا رهبرانشان بدعتهای تازه‌ای پدید می‌آورند به‌گونه‌ای که پیشوای حکومت صفویان اصل جایز بودن سجده برای مخلوق و بر روی قبر را برایشان جعل نمود.و خمینی عملاً وظایف مهدی را به خود و حکومتش انتقال داد.

شیعیان چهار منبع اصلی دارند که دربرگیرنده‌ی این تفاله‌ها و یاوه‌گوییها است یعنی: الکافی، التهذیب، الاستبصار و من لایحضره الفقیه.متأخرانشان چهار مرجع دیگر را هم(الوافی، البحار، الوسائل و مستدرک الوسائل)به آنان افزوده‌اند، آنگاه شماری از کتابهای پیشوایانشان را در اعتبار و اهمیت ضمیمه‌ی منابع چارگانه کرده‌اند.

آنان هرچه را درکتب اخبارشان آمده می‌پذیرند.تا آنجا که شیخ الاسلام ابن تیمیة آمد و به رد و پاسخگویی ابن المطهرحلی پرداخت و بی خبریشان ازروایت را به باد انتقاد گرفت، نامبرده نیز روش تقسیم احادیث به صحیح، حسن، موثق و ضعیف را پایه‌گذاری نمود، انگیزه‌ی روی آوری وی بدان این بودکه تا ازسرزنش و ملامت توده‌ی‌ مردم رهایی یابند چنانکه به هنگام نزاع و درگیری درگرفته میان شیعیان برا ثر اختلافشان در این مسأله و نهایتا منقسم گشتن‌شان به اصولیهاو اخباریها روشن شد. و این نتیجه‌ی مهمی بود که از این بحث بدست آمد.

یکی ازرهبرانشان اعتراف نموده که اگر دانش «جرح و تعدیل» را مانند اهل سنت تطبیق نمایند چیزی از احادیث برایشان باقی نمی‌ماند.

در میان رجال احادیثشان افرادی بدون وجود خارجی وجود دارند، و بیشترشان دنباله‌رو مذاهب فاسد از نظر آنان می‌باشند، یعنی ایشان در زمره‌ی کافرانند ولی چون شیعه مذهب‌اند اخبارشان را می‌پذیرند، و اما احادیث اهل سنت، زیدیها و اهل بیت غیر از اثنی‌عشریها را مردود می‌شمارند تا آنجا که روایات زید بن علی را رد کردند.و اماکسی‌که امامی مذهب و دنباله‌رو مکتب آنان است اخبارش پذیرفته می‌شود هرکه باشد تا جایی‌که برخی از پیشوایانشان‌گفته‌اند: نقص و اشکال در دین انسان آسیبی به صحت حدیثش نمی‌رساند.

رافضیان همه‌ی عقاید و مبادئشان را بر اساس روایاتی از جعل و تقلب کاری این دروغ پردازان بنا نهاده که به ائمه نسبت داده شده‌اند و ایشان از آنها مبرا هستند، چراکه برخی از ایشان خلیفه‌ی هدایت یافته بوده و پیروی از او واجب بوده‌است مانند علیك برخی هم چون علی بن حسین، ابوجعفر باقر و جعفرصادق از پیشوایان دین و دانش بوده‌اند و هرچه درحق دیگران واجب بوده نسبت به آنان هم واجب می‌باشد، عده‌ای پایین تر از ایشان بوده‌اند، برخی مانند حسن عسکری از دید دانشمندان ضعیف بوده و عده‌ای نیز موهوم و وجود خارجی ندارد مانند امام افسانه‌ی ایشان که ازسال (260ﻫ) ناپدید گشته است و هرگونه افراط و زیاده رویی که به ایشان نسبت می‌دهند از جعل و دروغ پردازی بی دینهای قرون گذشته می باشد.

12- از نظر آنان اجماع حجت محسوب نمی‌شود، و اگربه وسیله‌ی یکی از واسطه‌ها چیزی به امام موهومشان نسبت داده شود که درجهت مخالفت باتمام امت باشدگفته‌ی امام حجت است نه دیدگاه امت، بلکه مخالفت امت اصلی مقرر در مذهبشان است، تاجایی‌که گفته‌اند خیر و هدایت در مخالفت باامت است، بلکه اگرهمه‌ی شیعیان دارای دیدگاهی باشند و گروهی مجهول الهویه‌ی منتسب به اهل تشیع با آنان مخالفت ورزند گفته‌ی آن گروه حجت به شمار می‌آید به گمان اینکه مهدی منتظر در شکلی ناشناخته بیرون آمده و باآن گروه مشارکت داشته است، پس معنای آن چنین است که مذهبشان درطول زمان ظرفیت این را دارد که شیاطین انس و جن هرچه را دلشان خواست در آن جعل نمایند تا زمانی‌که این گروه چنین اصل و حقی را برای خود قائل اند.

13- درزمینه‌ی عقیده‌اشان در اصول دین روشن شد که درباره‌ی نفی صفات جهمی، در نفی قدر قدری، در اعتقادشان به اینکه ایمان عبارت از شناخت و محبت امام است مرجئه و نسبت به دیگران وعیدیة می‌باشند چون غیر از طایفه‌ی خود را تکفیرمی‌نمایند.

چنانکه روشن شد در مسائل بسیاری در زمینه‌ی الوهیت و ربوبیت دچار شرک گشته‌اند.

در زمینه‌ی اعتقاد به کتابهای آسمانی و پیامبران‡ بر این باورند کتابهایی آسمانی بر ائمه فرود می‌آید، کتابهای پیامبران‡ نزد ایشان است که آنهارا می‌خوانند و بدانها حکم می‌نمایند و آنان دارای معجزات پیامبرانند بلکه ایشان برتر ازپیامبران هستند و حجت خدا بربندگان به وسیله‌ی آنها تمام خواهدشد.

درباره‌ی ایمان به روز آخرت معتقدند: آخرت از آن امام، بهشت مهرفاطمه، ائمه در دنیا از بهشت ارتزاق کرده و حساب و کتاب مردم در قیامت به آنان واگذار می‌گردد.

و اینکه بهشت و دوزخ دیگری جدای ازبهشت و جهنمی که مؤمنان بدان معتقدند و جود دارند و مرده‌گان بدان جا می‌روند، و شهرقم دری رو به بهشت دارد و مردمان آنجا مانند سایر مردم حشر نمی‌گردند.

14- اهل تشیع دارای عقاید منحصر به فرد دیگری نیز هستند همچون: امامت و عصمت دوازده نفر، تقیه‌ی، مهدویت، غیبت، رجعت، ظهور، طینة و بداء.

امامت مسلمانان ازنظر ایشان ویژه‌ی آن دوازده نفر است، و هرکه غیر از آنان را سرپرست مسلمانان قرار دهد طاغوت محسوب می‌گردد و خداوند در قیامت به وی نگاه نمی‌نماید، و با اوسخن نمی‌گوید و عذاب دردناکی دارد و هرکه باوی بیعت کند و یا به بیعت او راضی باشد چنان حسابی دارد.

این دوازده نفر از زمان ولادت و درطول عمرشان اشتباه نمی‌نمایند، چیزی را از یاد نمی‌برند و به خطانمی‌روند.

از آنجا که گفتار و کردار ائمه با عصمت همخوانی ندارد جهت سرپوش گذاشتن روی پندارهایشان اصل بداء و تقیه را اختراع نمودند، یعنی کردارهای ائمه را که موافق با توده‌ی مسلمانان است برتقیة، و کردار های مخالفشان را بر بداءحمل می‌کنند.

و چون اهل تشیع ائمه را به افرادی معین محدود کرده‌اند زنجیره‌ی امامان افسانه‌ی ایشان به مرگ حسن عسکری بدون فرزند دچار آسیب گشت و لذا پس از مدتی سردرگمی این سخن را اختراع کردند که وی دارای کودکی بوده و اکنون پنهان گشته است که او تاکنون امام مسلمانان و درآینده به سوی ایشان ظهور می‌نماید.

آنگاه رهبرانشان ازطریق نمایندگان امام براختیارات وی تسلط پیدا نموده و سپس به تدریج آن رامیان تمامی رهبرانشان تقسیم کردند لذا ایشان به دستور ائمه‌ی حاکم و فرمانروای مرم شیعه مذهب گشته و آنهارا فریب داده که: شما پیروان اهل بیت هستید ولی در واقع دنباله‌روان فردی موهوم، و یا شیطان می‌باشند.

در باره‌ی اصل رجعت به برگشت امام و دشمنانشان به دنیا- یعنی اهل سنت- دل خوش می‌کنند که شیعیان از آنان انتقام می‌گیرند.

راجع به عقیده‌ی ظهور معتقدند:ائمه پیش از روز آخرت گاه و بیگاه برای برخی مردم ازگورهایشان سر بیرون می‌آورند.این مسأله عقیده‌ی تازه‌ای است که مجلسی درکتاب بحارالانوار بدان اشاره کرده است.

و اما اصل طینت نزد ایشان عقیده‌ای پنهانی می‌باشد و آن بدین معنی است که کردارهای نیک اهل سنت از آن شیعیان و بدکاریهای آنها به حساب اهل سنت ریخته می‌شود و درسایه‌ی آن ستم، گناهان و منکرات موجود در جامعه را تحلیل می‌نمایند.

15- شیعه های امروزی در منابع اخذ و فراگیری باشیعه‌های گذشته همسان‌اند، بلکه دروغ پردازیهای سردمداران حکومت صفویان را نیزکه در نوشته‌های بزرگ و لبریز از کفر و بی دینی جاگذاشته‌اند بر می‌گیرند، و چاپخانه‌های کنونی انتشار این تاریکیها را آسان نموده‌اند و لذا سوار بر مرکب سنگینی از افراط و تندروی گشته‌اند.

ولی با وجود این اهل سنت را فریب داده و عده‌ای از آنان می‌پندارند یاران ارزشمند پیامبرص را دشنام نمی‌دهند و قایل به رجعت نیستند، که این تحقیقات واقعیت امر را روشن ساختند.

اهل تشیع گمان می‌برند زمان عمل به تقیه پایان یافته است حال آنکه نصوص دینیشان ایشان را به عمل بدان دستور می‌دهد تا مهدی موعود بیرون می‌آید، گفتار و کردارشان هم بیانگر استمرار عمل به تقیه می‌باشد پس این گفتارآنان تقیه برتقیه است.

شاید بر روی زمین گروهی یافت نشود که دروغ را به عنوان دین تلقی نماید ولی این طایفه نه دهم دین را بر اساس دروغ پایه‌ریزی نموده است.

16- راجع به تأثیرگذاری اهل تشیع درجهان اسلام روشن شد که آثارفکری خطرناکی در پدیدآوردن شرک‌ورزی در میان امت محمدم، منصرف نمون مردم از دین خدا، سربرآوردن دسته های کفر و بی دینی، تلاش در راستای گمراه کردن مسلمانان از سنت پیامبرشانص و تأثیرگذاری منفی در ادبیات و تاریخ و اندیشه‌ی برخی اندیشمندان منتسب به سنت را دارند و دارای ابزار و وسائل نهان و آشکار در رسیدن به این هدف شوم و پلید می‌باشند.

همانگونه که در زمینه‌ی اجتماعی و برانگیختن فتنه و آشوبهای داخلی میان مسلمانان، تعدی‌ورزیدن و ترور رهبران اسلامی وتوده‌ی مردم مسلمان- هرگاه زمینه را مناسب دیده باشند- و پخش و گسترش فساد و بی بند و باری ازطریق ازدواج موقت و دیگر و سائل تأثیرگذار بوده‌اند.

در زمینه‌ی اقتصادی هم تأثیرشان در اخذ و تصاحب اموال و سرمایه‌ی مسلمانان به زور و قدرت و تخریب بنیان اقتصادی امت به هر وسیله‌ی ممکن واضح و روشن است، آنچه را به نام اهل بیت از اموال مردم می‌گیرند از مهمترین عوامل میل و علاقه‌ی رهبران اهل تشیع در ماندگاری بر اختلاف و نا همگونی با مسلمانان محسوب می‌گردد.

درخلال این بحث روشن شد که شیعیان به علت شرک‌ورزی، تکفیر صحابه، مورد طعن قراردادن کتاب خدا و دیگرعقاید کفرآمیز، کافر و ضد دین به شمار می‌آیند.

در دنیا چیزی شگفت آورتر از آن دیده نمی‌شود که میلیونها انسان اسیر این خرافات و موهومات باشند، و تنها دلیل آن هم این است که رهبران اهل تشیع با انواع وسائل فریب دهنده حقیقت و واقعیت امررا ازتوده ی مردم پنهان نموده و شاید بارزترین آنها ادعای ایشان مبنی برتأیید گفته هایشان ازطریق اهل سنت و اینکه دین آنان بر اساس محبت و دنباله‌روی از خاندان پیامبرم پایه گذاری شده است، باشد.

درسایه‌ی این ادعا احساسات توده‌ی مردم را به وسیله‌ی یاد و خاطره‌ی فشارهای وارده بر سراهل بیت و تصویرستمهایی که به زعم آنان از سوی صحابه متوجهشان گشته است، بر می‌انگیزند و بچه هایشان را اینگونه پرورش می‌دهند.

ازآن جمله به تصویر کشیدن تراژدی ماجرای کربلا می‌باشد که امروزه به «شبیه» موسوم است و برگزاری مراسم تعزیه خوانی بافراهم نمودن تمامی زمینه های اندوه و گریستن و همراهی صدای بلند، طبل زنی و بازگو نمودن داستانها و حکایات غم انگیز در رابطه باظلم و ستم دروغین، که این امربه اختلال عقل و پذیرش کورکورانه‌ی عقاید به ویژه نزد عجمها و توده‌ی مردم می‌انجامد.

بزرگترین وسیله جهت بررسی و معالجه‌ی حال و وضع اهل تشیع، روشن نمودن سنت برای مسلمانان در هرجایی و با وسائل گوناگون و بیان ماهیت شیعه و مخالفتشان با اصول اسلامی بدور از افراط و تفریط می‌باشد.

درود بیکران الهی بر پیامبر بزرگوارمان محمدص و خاندان و تمامی یارانش، و همه‌ی ستایش‌ها از آن خداوند حق و حکیم است.

1. ـ مارقين يكي از القاب خوارج است و خوارج: كساني هستند كه عليه علي بعد از در دست گرفتن حكومت قيام كردند و علي روز «نهروان» با آنان جنگيد، و در حقيقت پيامبر ص نيز در چندين حديث صحيح به جنگيدن با آنها دستور داده است لذا در صحيحين مسلم و بخاري ده‏ها حديث در مورد آنان هست، كه بخاري سه حديث روايت نموده و مسلم ساير آنها را آورده است شرح الطحاویة ص 530 و ابن القیم در تهذیب السنن: 4/148 – 153 همه‌ي آنها را آورده‌اند، و براي آشنایی با عقاید و گروه‌هاي آنان نگاه: ه كنید به:

   «الفرق بین الفرق ص 72 و الملل و النحل، جلد 1/148 و ما بعد آنها، الفصل: جلد 5 صفحه‌ي 51-56. [↑](#footnote-ref-1)
2. ـ نگاه: ه کن به! صحیح مسلم با شرح نووي كتاب ذكات باب ذكر خوارج و اوصافشان: جلد 7 صفحه‌ي 168. [↑](#footnote-ref-2)
3. ـ نگاه: ه كن به منهاج السنه اثر ابن تیمیه جلد 1 صفحه‌ي 218-219. [↑](#footnote-ref-3)
4. ـ نگاه: ه به صفحه‌ي 112 حاشیه‏ی شماره‌ي 4. [↑](#footnote-ref-4)
5. ـ مجموعه فتاواي شیخ الاسلام ابن تیمیه جلد 20 صفحه‌ي 301. [↑](#footnote-ref-5)
6. ـ بحارالانوار جلد 100 صفحه‌ي 259. [↑](#footnote-ref-6)
7. ـ مجموعه‌ي فتاواي شیخ الاسلام ابن تیمیه جلد 20 صفحه‌ي 300-301. [↑](#footnote-ref-7)
8. ـ شرح اصول اعتقاد اهل سنت اثر لالكائي جلد 1 صفحه‌ي 60 و سخن مال ایّوب سختیانی مي‌باشد. [↑](#footnote-ref-8)
9. ـ ابن تیمیه، **مجموعة الرسائل و المسائل**: ج 5 ص 110. [↑](#footnote-ref-9)
10. ـ ابن بابویه در كتاب الاعتقادات خود آن را «دین الامامیه» مي‏نامد. نگاه: ه کنید به: الفهرست اثر طوسي: ص 189، آغا بزرگ/ االذریعة: 2/226. [↑](#footnote-ref-10)
11. ـ براي اطلاع از علت آن نگاه: ه کن به ص 714-715 از همین رساله و مجموعه فتاواي ابن تیمیه، 28/478. [↑](#footnote-ref-11)
12. ـ نگاه: کن به: **فکرة التقريب بين اهل السّنة و الشيعة**، ص 511 و ما بعد آن. [↑](#footnote-ref-12)
13. ـ نگاه:: **الخطوط العريضة** محب الدين خطيب، **و الشيعة و السنة احسان الهی ظهير،** و تبدید الظلام جبهان. [↑](#footnote-ref-13)
14. ـ نگاه:: **نشأة الفكر الفلسفي** اثر نشار جزء دوم ص 13، و **الشیعة و اهل السنة سليمان دنيا،** و اسلام بلا مذاهب اثر مصطفي شكعة ص 194. [↑](#footnote-ref-14)
15. ـ شرح صحیح مسلم: 15/174. [↑](#footnote-ref-15)
16. ـ منهاج السنه: 2/124. [↑](#footnote-ref-16)
17. ـ نص آن در ادامه همين کتاب خواهد آمد. ‌ [↑](#footnote-ref-17)
18. ـ شیخ تونسوي در كتاب **«عقايد الشيعة»** به صورت خلاصه و مختصر به این عقیده اشاره نموده، و نصي را از «الكافي» نقل كرده كه این عقیده را به طور كامل بیان نمي‌كند. [↑](#footnote-ref-18)
19. - محققین میان آن و عقیده تحریف نزد شیعه دچار اختلاط شده اند. [↑](#footnote-ref-19)
20. ـ مجموعه فتاواي شیخ الاسلام ابن تیمیه: 2/138 شیخ عبدالرحمن بن قاسم آن را جمع آوری کرده است. [↑](#footnote-ref-20)
21. ـ اثني عشريه كتابي دارند به نام «مفتاح الكتب الاربعه» كه بنده دوازده جلد از آن را دارم جز اينكه طريقه تنظيم آنها بگونه ای است که به کتابهای بدون فهرست می ماند. [↑](#footnote-ref-21)
22. ـ مقدمه تفسیر قمي ص 10. [↑](#footnote-ref-22)
23. ـ ابوالقاسم خوئي / معجم رجال الحدیث: 1/63. [↑](#footnote-ref-23)
24. ـ رجال النجاشي: ص197. [↑](#footnote-ref-24)
25. ـ الذریعة ج 4/302، مقدمه تفسیر قمي ص:8. [↑](#footnote-ref-25)
26. ـ طباطبائي، مقدمة حول الكتاب ومؤلفه: صاح. [↑](#footnote-ref-26)
27. ـ طوسي، الفهرست: ص: 163-165 [↑](#footnote-ref-27)
28. ـ آغابزرگ طهراني، نوابغ الرواة، ص 216. [↑](#footnote-ref-28)
29. ـ بحار الانوار، 1/37. و براي روشن شدن اينكه آن يكي از منابع معتبر نزد قدما و معاصرين مي‌باشد نگاه: ه کن به: مقدمه تفسیر فرات اثر محمدعلي اوردبادي. [↑](#footnote-ref-29)
30. ـ به اضافه تفسیر طوسي و مجمع البيان طبرسي، كه بعضي از علماي آنان گفته‌اند كه اين دو تفسیر بنا بر اسلوب تقيه نوشته شده‌اند – چنانچه بعداً مي‌آيد. [↑](#footnote-ref-30)
31. ـ اردبيلي، جامع الرواة، ج 2 /42. [↑](#footnote-ref-31)
32. ـ نگاه: ه كنید به: امل الآمال، 2/341، یوسف البحراني، لؤلؤالبحرین ص63، البلادي، انوار البدرين، ص137. [↑](#footnote-ref-32)
33. ـ يوسف البحراني، لؤلؤالبحرين، ص107. [↑](#footnote-ref-33)
34. ـ خوانساري / روضات الجنات: 658 چاپ دوم، زرندي / ترجمه مؤلف مقدمه مرآة الانوار چاپ شده [↑](#footnote-ref-34)
35. ـ مستدرك الوسائل: ج 3 ص385. [↑](#footnote-ref-35)
36. ـ آغابزرگ / الذريعة: ج 20/264. [↑](#footnote-ref-36)
37. ـ الشيعه، ص127 [↑](#footnote-ref-37)
38. ـ منهاج عملي للتقريب مقاله محمد حائري رافضی در كتاب: «الوحدة الاسلاميه ص233». [↑](#footnote-ref-38)
39. ـ الشيعة: ص133 [↑](#footnote-ref-39)
40. ـ منبع سابق: ص 122، روضات الجنات خوانساري ص 6/116، و مقدمه الكافي اثر، حسين علي: ص25. [↑](#footnote-ref-40)
41. ـ الخطوط العريضه: ص: 28. [↑](#footnote-ref-41)
42. ـ كه كافي روايات را در آنها جمع‌آوري كرده. [↑](#footnote-ref-42)
43. ـ مهدي منتظر آنان و سفر ايشان: ابواب آن چهارتا هستند چنانچه بعداً در فصل الغيبه مي‌آيد. [↑](#footnote-ref-43)
44. ـ «حائري منهاج عملي للتقريب» ضميمه‌ي كتاب الوحدة الاسلاميه ص333 و نگاه: ه کن به ابن طاووس / كشف المحجه ص: 159 [↑](#footnote-ref-44)
45. ـ البهبودي، مقدمه‌ي البحار، ص19. [↑](#footnote-ref-45)
46. ـ نگاه: ه، ص 164. [↑](#footnote-ref-46)
47. ـ نگاه: ه: الفهرست ص 219 الذريعة 2/152 روضات الجنات 4/67 گمان مي‌كند كه آن اولين كتابي است كه در اسلام تأليف شده است. [↑](#footnote-ref-47)
48. ـ نگاه: ه: بحار الانوار 1/32. [↑](#footnote-ref-48)
49. ـ نگاه: ه، ص221. [↑](#footnote-ref-49)
50. ـ بحارالانوار، 1/26. [↑](#footnote-ref-50)
51. ـ الهدايه، صفات الشيعه، فضايل الشيعة، مصادقة الاخوان، و فضايل الاشهرمي‌باشند. بحار الانوار 1/26. [↑](#footnote-ref-51)
52. ـ آن هم كتاب الامالي است. بحارالانوار، 1/27. [↑](#footnote-ref-52)
53. ـ بحارالانوار: صفحه 29 و ما بعد آن. 321 [↑](#footnote-ref-53)
54. ـ بحار الانوار ج1 ص 31 [↑](#footnote-ref-54)
55. ـ همان منبع سابق. [↑](#footnote-ref-55)
56. ـ محمدجواد مشكور، مقدمه كتاب المقالات و الفرق قمي ص / كا. [↑](#footnote-ref-56)
57. ـ احمد الحسيني رجال الكشي چاب! اعلمي كربلا ص 4 و نگاه: به: حسن مصطفوي / مقدمه رجال الكشي چاپ ايران ص 12، آغابزرگ / الذريعة الي تصانيف الشيعة: 10/80-81. [↑](#footnote-ref-57)
58. ـ فهرست طوسي ص 171-172. [↑](#footnote-ref-58)
59. ـ مقدمه المصطفوي لرجال الكشي ص 12. [↑](#footnote-ref-59)
60. ـ عالم فاضل استاد دكتر محمد رشاد بن محمد رفيق سالم سال 1347هـ در قاهره متولد شده و در سال 1379 در موضوع «سازگاري عقل با شرع نزد ابن تیمیه» به اخذ مدرك دكترا نائل آمد و اهتمام بسیاري به انتشار آثار ابن تیمیه و بررسي آراء وي داده است و كتابخانه بزرگ وي را پايه ريزي نمود و یكي از كتاب‌هاي وي را به نام -«درء تعارض العقل و النقل» در يازده جلد و كتاب «منهاج النبوة»در هشت جلد و كتاب «الصفدية» در دو جلد وكتاب «الاستقامه» را باز در دو جلد و غيره مورد تحقيق و بررسي قرار داده است. وي: در حالي كه به تحقيق كتاب «نقض التأسيس» مشغول بود در ماه ربيع الآخر سال 1407ﻫ در قاهره وفات يافت. [↑](#footnote-ref-60)
61. ـ ابن دريد، جمهره اللغة 3/63. [↑](#footnote-ref-61)
62. ـ ازهري، تهذيب اللغه: 3/61. [↑](#footnote-ref-62)
63. ـ ديوان ذي الرمه ص 4. [↑](#footnote-ref-63)
64. ـ الصحاح 3/1240 تحقيق احمد عبدالغفور عطار. [↑](#footnote-ref-64)
65. ـ لسان العرب ماده شیع. [↑](#footnote-ref-65)
66. ـ تاج العروس 5/405، نگاه: ه کن به كتابهای لغت ماده شاع القاموس 3/47، البستاني / قطر المحيط 1/1100 و نگاه: ه به: طریحي / مجمع البحرین 4/355. [↑](#footnote-ref-66)
67. ـ **منهاج السنة** 1/7-8 تحقیق دكتر محمد رشاد سالم، و عبدالجبار همداني / تثبیت **دلائل النبوة** 1/63. و شيخ الاسلام ابن تيميه مي‌گويد: قريب به هشتاد مورد از علي روايت كرده‌اند كه بر منبر كوفه گفته است: بهترين اين امت بعد از پيامبرص ابوبكر و عمر مي‌باشند، و بخاري و غيره آن را روايت كرده‌اند. نگاه: كنید به: منهاج السنة 4/137، و چنین موضوعي باز در خود منابع شیعه آمده نگاه: ه کن به: تلخیص الشافي: 2/428 از **احسان الهی ظهير**: **الشيعة و اهل البيت** ص 52. [↑](#footnote-ref-67)
68. ـ نگاه: ه کن – مثلاً – المسلطي / التنبيه و الرد ص 18، البغدادي / الفرق بین الفرق ص 21، الاسفرايني / التبصير في الدين ص 16، السكسکي / البرهان 36، و الفرماني / **رسالة في بيان مذاهب بعض الفرق الضاله**: الورقه 2 أ مخطوط ابو الحسن العراقي / **ذكر الفرق الضوال،** ص: 12 أ مخطوط. [↑](#footnote-ref-68)
69. ـ **التحفة الاثني عشريه**، ص 25 – 26 مخطوط. [↑](#footnote-ref-69)
70. ـ نگاه: ه: **المعجم المفهرس لألفاظ القرآن** ص 18. [↑](#footnote-ref-70)
71. - ابن الجوزي: ابو الفرج عبدالرحمن بن علي بن محمد بن علي تيمي بغدادي معروف به ابن الجوزي، صاحب تأليفات زيادي در تفسیر و حديث و فقه و غيره مي‌باشند از جمله آنها: جامع المسانید، المنتظم و غيره متوفاي سال 597 هـ نگاه: ه: ابن العماد / شذرات الذهب 4/329، اليافعي / مرأة الجنان 3/489 – 492، معجم المؤلفين: 5/157. [↑](#footnote-ref-71)
72. - ابن جرير طبري مي‌گويد: وَجَعَلَ أَهْلَهَا شِيَعًا منظور از «شيع» فرقه‌ها مي‌باشد. تفسیر طبري 20/27 و نگاه: مجاز القرآن ابو عبيده: 1/194. [↑](#footnote-ref-72)
73. - ابن قتيبه مي‌گويد: هَذَا مِن شِيعَتِهِ يعني از اصحاب او از بني اسرائيل. تفسیر غریب القرآن ص 329 و نگاه: ابوحیان / تحفه الاریب بما في القرآن من الغریب ص 153. [↑](#footnote-ref-73)
74. - ابن الجوزي / نزهة الاعين النواظر: 376-377، دامغاني وجه پنجمي را اضافه كرده و آن اينكه «الشيع» و «الاشاعة» است و به فرمايش خداي سبحان استدلال مي‌كند كه مي‌فرمايد. **إِنَّ الَّذِينَ يُحِبُّونَ أَن تَشِيعَ الْفَاحِشَةُ فِي الَّذِينَ آمَنُوا** يعني: همانا كساني كه دوست دارند فحشا در ميان ايمان‌داران رواج و انتشار يابد. .. يعني «تشيع» رواج و انتشار است، كما اينكه ابن الجوزي و در وجه دوم گفت كه يكي از معاني «شيع» اهل و نسب است و به اين قول خداي سبحان استدلال نمود **هَذَا مِن شِيعَتِهِ وَهَذَا مِنْ عَدُوِّهِ،** در حالي كه مي‌بينيم دامغاني مي‌گويد از معاني شيعه: جيش است و به خود اين آيه استدلال نموده است. و هر دو درمعاني ديگر تشيع باهم متفق هستند.نگاه: دامغانی/ قاموس القرآن، ص: 271، تحقیق عبدالعزیز الاهل. [↑](#footnote-ref-74)
75. ـ محمد بن ابوبكر بن ايوب زرعي دمشقي معروف به ابن قيم جوزيه به سال 751 هـ وفات كرده وي داراي بسياري از تأليفات و تصنيفات كوچك و بزرگ مي‌باشد از جمله‌ي آنها: أعلام الموقعين و زاد المعاد.نگاه:: ابن کثیر/ البدایه و النهایه: 14/234، ابن حجر/الدرر الکامنه: 3/400. [↑](#footnote-ref-75)
76. ـ بدائع الفوائد: 1/155 و در اغلب چنین است چرا كه در قرآن آمده است: ﭰ ﭱ ﭲ ﭳ . [↑](#footnote-ref-76)
77. ـ البحراني: تفسیر البرهان، 4/20 و نگاه:: تفسیر قمي: 2/323، مجلسي: بحارالانوار: 68/12 – 13، عباس قمي: السفینة البحار: 1/732، البحراني: المعالم الزلفي ص:304، الطريحي: مجمع البحرين: 2/356 و از روي بهتان و افتراء اين تفسیر را به جعفر صادق نسبت داده‌اند كه ديانت و علم او چنين چيزي را نفي مي‌كند. [↑](#footnote-ref-77)
78. ـ نگاه: ه کن به: البغدادي / اصول الدين ص: 298، القاضي عياض / الشفاء ص: 290، ابن تیمیه / منهاج السنة: 1/177. [↑](#footnote-ref-78)
79. ـ نگاه: به: تفسیر طبري 23/69، تفسیر ابن كثير 4/13، تفسیر قرطبي: 15/91، ابن الجوزي / زاد المسير: 7/67. [↑](#footnote-ref-79)
80. ـ و اینجا قول ضعیفي كه به فراء نسبت داده مي‌شود وجود دارد كه مي‌گوید: معناي آیه چنین است: از جمله شیعیان محمد ابراهیم بوده. شوكاني مي‌گوید: آنچه از ضعیف و مخالفت با سیاق كه در این گفته وجود دارد روشن است فتح القدیر 4/401. و آلوسي مي‌گويد: فراء بر اين باور است كه ضمير شيعته به پيامبر ما محمد ص برمي‌گردد، و ظاهر آنچه ما به آن اشاره كرديم و آن اينكه ضمير به نوع برمي‌گردد. و همان است كه از ابن عباس مجاهد، قتاده و سدي روایت شده و به ندرت گفته مي‌شود متقدم، شیعه متأخر بوده باشد: روح المعاني 23/99-100. [↑](#footnote-ref-80)
81. ـ او همان ذو الخويصره تميمي مي باشد يعني اصل و اساس خوارج. نگاه:: مسند امام احمد:12/4 [↑](#footnote-ref-81)
82. ـ مسند احمد: 12/3-5 عبدالله ابن امام احمد مي‌گويد: اين حديث داراي چندين طرق صحيح در اين معنا مي‌باشد و احمد شاكر مي‌گويد: اسناد آن صحيح است منبع سابق و ابن ابي عاصم در سنت خود 2/454 روايت كرده است، آلباني گويد: اسناد آن جید و رجال آن همه در درجه ثقه می باشند. [↑](#footnote-ref-82)
83. ـ سنن ابو داود 5/67، منذري گفته: «در سند این حدیث عمر مولاي غفره هست كه حدیثش شایسته استدلال نمي‌باشد، و مردي از انصار که مجهول الهویه است منذري مختصر ابو داود 6/61، و باز امام احمد آن را در 5/407 روایت نموده است». [↑](#footnote-ref-83)
84. ـ عقیلي مي‌گوید: این روایت هیچ اصل و اساسي ندارد، و كناني آن را جزو احادیث ضعیف آورده. تننزیه الشریعة ج: 1 ص 414. [↑](#footnote-ref-84)
85. ـ ابن الجوزي در «الموضوعات آن را آورده: 1/379، و شوكاني در المجموعة في الاحادیث الموضوعة ص 379 آن را آورده است». [↑](#footnote-ref-85)
86. ـ و آن حدیثي موضوع است نگاه:: ابن الجوزي و الموضوعات ج 3971، الذهبي، میزان الاعتدال: 1/421، ترجمه جمیع بن عمر بن سوار، شوكاني، الفوائد المجموعة ص 379. [↑](#footnote-ref-86)
87. ـ در ادامه معني رافضي خواهد آمد. [↑](#footnote-ref-87)
88. ـ مانند حديث: «ابشر يا عليّ أنت وأصحابك في الجنة، ألا إن ممن يزعم أنه يحبك قوم يرفضون الإسلام يقال لهم: الرافضة، فإذا لقيتهم فجاهدهم فإنهم مشركون. قلت: يا رسول الله، ما العلامة فيهم؟ قال: لا يشهدون الجمعة، ولا جماعة ويطعنون علي السلف». يعني: اي علي مژده باد، شما و اصحاب شما در بهشت هستيد، و آگاه باشيد كساني كه مي‌پندارند كه شما را دوست مي‌دارند اسلام را رفض كرده و به آنان «رافضي گفته مي‌شود چون به آنها رسيديد با ايشان نبرد كن چون آنان مشرك هستند. گفتم: اي رسول خدا علامت و نشانه‌ي آنها چه چيزيست؟ فرمود: در جمعه و جماعت حضور پيدا نمي‌كنند وسلف را مورد دشنام و ناسزا قرار مي‌دهند». السنة لابن أبي عاصم: 2/475. شوکانی نیز این حدیث را در کتاب: الاحادیث الموضوعه آورده است. /380-381. [↑](#footnote-ref-88)
89. ـ نگاه:: السنة /ابن ابي عاصم 2/475. [↑](#footnote-ref-89)
90. ـ مجمع الزوائد 10/22، و نگاه: در کتاب: المعجم الكبیر طبراني 12/242، شماره‌ي 12998 لكن در اسناد آن حجاج بن تمیم هست كه ضعیف است نگاه: ه: تقریب التهذیب 1/152. [↑](#footnote-ref-90)
91. ـ منهاج السنة، 1/8. [↑](#footnote-ref-91)
92. ـ در صحیحین بخاري و مسلم ده‌ها حدیث در مورد آنان آمده، كه بخاري سه حدیث از آنها را اخراج نموده و سایر آنها را مسلم اخراج كرده است. و ابن القیم در تهذیب السنن همه آنها را آورده: 7/148 -153. [↑](#footnote-ref-92)
93. ـ كما اینكه بعضي از احادیث داستان مردي كه به پیامبرص گفت در حالي كه او مشغول تقسیم غنایم بود گفت: اي محمد عادلانه تقسیم كن. .. نگاه:: به حدیث در صحیح بخاري همراه با فتح الباري 12/290 و صحیح المسلم شرح نووي 7/165. [↑](#footnote-ref-93)
94. ـ چون مفهوم سنت نزد آنان عبارت است از هرآنچه كه پيامبر و ائمه اثني عشريه گفته‌اند – چنانچه در ادامه مي‌آيد. [↑](#footnote-ref-94)
95. ـ در اصول كافي در مسئله نص درباره ائمه از جانب خدا و رسول او و ائمه – به پندار ايشان – سه باب را ذكر كرده كه 110 حديث را در خود جاي داده است، اصول كافي 1/286-328. [↑](#footnote-ref-95)
96. ـ در حاشيه 2 ص 41 موضوع اين حديث كه آنان تخريج كرده‌اند گذشت. [↑](#footnote-ref-96)
97. ـ بحراني، تفسیر البرهان: 1/26. [↑](#footnote-ref-97)
98. ـ اصول كافي 1/437. [↑](#footnote-ref-98)
99. ـ دينووري / اخبار الطوال ص 194-196 و نگاه: كنيد به: تاريخ طبري: 5/53-54، محمد حميدالله، مجموعة الوثائق السياسية: ص 281-282. [↑](#footnote-ref-99)
100. ـ اين جزئي از حديث طولاني است كه در صحیح مسلم در باب نماز شب و كسي كه بخواهد و آن را نخواند يا اينكه مريض باشد آمده است: 2/168 -170. [↑](#footnote-ref-100)
101. ـ نگاه: به: منهاج السنة 2/67 تحقیق د. محمد رشاد سالم. [↑](#footnote-ref-101)
102. ـ تاریخ یعقوبي: 2/197. [↑](#footnote-ref-102)
103. ـ مروج الذهب 3/100. [↑](#footnote-ref-103)
104. ـ قمي/ المقالات و الفرق ص: 15، نوبختي / فرق الشیعه ص: 18. [↑](#footnote-ref-104)
105. ـ محمد ابوزهره / المیراث عندالجعفریة ص: 22. [↑](#footnote-ref-105)
106. ـ علي سامي نشار/ نشأة الفكر الفلسفي: 2/35. [↑](#footnote-ref-106)
107. ـ سعدبن عبدالله كه نزد تشیع به جلیل القدر، واسع الخبر و كثیرالتصنیف و محل اعتماد ملقب است. از جمله كتابهاي او، الضیاء في الامامة و مقالات الأمامیه مي‌باشدز متوفاي سال 301 هـ و دیگري گفته 299 هـ. نگاه: كنید به: طوسي / الفهرست ص: 105، اردبیلي / جامع الرواة ج 1 ص 355. [↑](#footnote-ref-107)
108. ـ المقالات والفرق: ص 3. [↑](#footnote-ref-108)
109. ـ همان منبع ص: 15. [↑](#footnote-ref-109)
110. ـ حسن بن موسي نوبختي: ابومحمد متكلم و فیلسوف است، طوسي گوید: ایشان یك امامي نیك عقیده بودند، تألیفات بسیاري دارند از جمله آنها: كتاب الآراء و الدیانات، بعد از سال 300 وفات یافته است، نگاه: به شرح حال وي در: الطوسي / الفهرست: ص 75، الاردبیلي / جامع الرواة: 1/288. ابن الندیم / الفهرست ص 177، القمي / الكني و الالقاب: 1/148، معجم المؤلفین: 3/298، ذهبي / سیر اعلام النبلاء: ج 15/327. [↑](#footnote-ref-110)
111. ـ فرق الشیعه: ص 17. [↑](#footnote-ref-111)
112. ـ و آنها را نام برده و مي‌گويد: «از جمله آنان مقداد بن اسود، سلمان فارسي، ابوذر جندب بن جناده غفاري و عمار بن ياسر و هر آنكه محبت او با محبت علي يكي بوده باشد، آنان اولين كساني از اين امت هستند كه به اسم تشيع ناميده شده‌اندالمقالات و الفرق ص: 15، فرق الشيعه ص 18. [↑](#footnote-ref-112)
113. ـ محمد بن محمد نعمان عكبري ملقب به مفيد، وي به گمان آنان به فضل و شرف مكاتبه با مهدي منتظرشان نائل شده، و قريب به دويست اثر تأليفات دارد. خطيب بغدادي مي‌گويد: «او يكي از ائمه گمراهي بوده، که بسياري از مردم به وسيله او گمراه و هلاك گشتند تا اينكه خداوند مسلمين را از دست پليد وي آسوده كرد و سال 413 هـ مرد.

     براي شرح حال او نگاه: کنید به: طوسي / الفهرست ص: 190، ابن الندیم / الفهرست: ص 197، قمي/ الكني و الالقاب 3/ 164، بحراني / لؤلؤة البحرین: ص 356، و نگاه: به: خطیب البغدادي/تاریخ بغداد: 3/231، ابن الجوزي / المنتظم: 8/11. [↑](#footnote-ref-113)
114. - أوائل المقالات /ص: 39. [↑](#footnote-ref-114)
115. ـ أوائل المقالات /ص: 39 [↑](#footnote-ref-115)
116. - جارودیه: یکی از فرقه های زیدیه می باشد و به أبو الجارود زیاد بن منذر همدانی الأعمی الکوفی، منتسب است، ابو حاتم در مورد او می گوید: او جزو رافضیه می باشد که در مذمت اصحاب رسول الله ص احادیث را وضع می کرد از جمله گفتار جارودیه اینکه می گویند: پیامبرص با إیما و اشاره به ولایت علی اشاره نموده است نه با نام و تعیین حقیقی و اینکه امت اسلامی با واگذاری خلافت به غیر از علی گمراه و کافر شدند...

     در مورد ابوالجارود و جارودیه نگاه: کنید به: رجال الکشی/ص: 230، 229، 151 که اینها شش روایت هستند که برخی از آنها متضمن آن هستند که او کذاب و کافر بوده است با وجود این شیخ مفید شیعه او را در مسلک تشیع قرار می دهد، چون شیعه از دیدگاه او همین غلو کاری می باشد...

     و نگاه: طوسی/الفهرست ص: 192، الأردبیلی/جامع الرواة: 1/339، القمی/الکنی و الألقاب:1/30، و نگاه:: ابن حجر/تهذیب التهذیب:3/386، القمی/المقالات و الفرق ص:18، نوبختی/فرق الشیعه ص:21، نشوان/الحور العین ص:156، المقریزی/الخطط:2/352، الشهرستانی/الملل والنحل:1/159، الملطی/التنبیه و الرد ص:23، أحمد بن المرتضی/ المنیة و الأمل ص:20و90، البغدادی/الفرق بین الفرق ص:30، الرازی/محصل افکار المتقدمین و المتاخرین ص:247، الأشعری/مقالات الإسلامیین:1/140. [↑](#footnote-ref-116)
117. ـ و آن كتاب ارشاد يكي از منابع معتمد نزد شيعه اثناعشریه مي‌باشد، که علماي متقدمين و متأخرين اماميه بر آن اعتماد كرده و آن را از مهمترين منابع در موضوع خود می دانند و عنايت و اهميت بزرگي به آن داده‌اند. مقدمه ارشاد ص: 7 و نگاه: به توثيق آن نزد ايشان بحار الانوار: 1/27. [↑](#footnote-ref-117)
118. ـ در «معاني الأخبار» ابن بابويه قمي آمده كه: منظور از ناكثين: كساني هستند كه در مدينه بيعت كردند در بصره بيعت با علي را شكستند، و منظور از قاسطين: معاويه و اصحاب وي از اهل شام، و مارقين: اصحاب نهروان مي‌باشند. معاني الاخبار ص 204. [↑](#footnote-ref-118)
119. ـ الارشاد، ص:12. [↑](#footnote-ref-119)
120. - همچنین شیخ شیعه عبدالله شبر در تعریف شیعه تأکید می کند بر اینکه لفظ شیعه تنها بر کسانی اطلاق می گردد که به خلافت بلا فصل علی بعد از فوت پیامبر ص معتقد باشند. 0 حق الیقین:1/195 [↑](#footnote-ref-120)
121. - در آينده- انشاءالله- در مبحث حكم منكر امامت اثني‌عشريه شواهدي در اين باره خواهد آمد. [↑](#footnote-ref-121)
122. - ابوجعفر محمد بن حسين بن علي طوسي كه نزد ايشان شيخ اماميه و رئيس طائفه مي‌باشد، وي مؤلف يكي از كتب اربعه آنان است آن كتب اربعه‌اي كه از نظر آنها به مثابه صحاح سته نزد اهل سنت هستند و اين دو كتاب تهذيب الاحكام و الأستبصار، مي‌باشند وي در سال 385 هـ ولادت و در سال 460 هـ وفات نموده است. به شرح حال او در الفهرست ص: 88-190، بحراني / لؤلؤة البحرين ص: 293-304، قمي الكني و الالقاب ص: 2/357 و لسان الميزان ابن حجر: 5/136 مراجعه كنيد. [↑](#footnote-ref-122)
123. ـ تلخیص الشافي: ج 2 ص 56. [↑](#footnote-ref-123)
124. ـ [سليمانيه: فرقه‌اي از زيديه هستند كه به سليمان بن جرير زيدي نسبت داده شده اند، و آنها نزد بسياري از اصحاب فرق سليمانيه ناميده مي‌شوند.

     نگاه: كنید به: مقالات الاسلامیين: 1 / 143، اعتقادات فرق المسلمین ص: 78، الملل و النحل: 1 / 159، التبصیر في الدین ص: 17. [↑](#footnote-ref-124)
125. ـ اشعري / مقالات الاسلامین ج 1 ص 143. [↑](#footnote-ref-125)
126. ـ نگاه: طوسي / التهذیب: ج 1 ص 364، حر عاملي / الوسائل: 4/288. [↑](#footnote-ref-126)
127. ـ نگاه: رجال الكشي ص 459. [↑](#footnote-ref-127)
128. - صالحيه: پيروان حسن صالح بن حي مي‌باشند. [↑](#footnote-ref-128)
129. ـ محمد جواد مغنیه/ الشیعه في المیزان ص: 15. [↑](#footnote-ref-129)
130. ـ نگاه:: اصول كافي ج: 1، ص: 286-328. [↑](#footnote-ref-130)
131. ـ در بحث ذكر ادله شيعه در مورد مساله امامت بحث تخريج اين حديت و مناقشه آن خواهد آمد. [↑](#footnote-ref-131)
132. - کتاب الغدیر، نوشته عبدالحسین امینی نجفی، این کتاب پر از مذخرفات، دروغ پراکنی و کفر گوییهاس آشکار است. نگاه:: مسألة التقريب بين السنة والشيعة از آن مؤلف ص: 66. [↑](#footnote-ref-132)
133. ـ ابن بابویه / من لا یحضره الفقیه: 3/291، حر عاملي / رسائل الشیعه 7/438، تفسیر صافي 1/347، / بحارالانوار: 53/92. [↑](#footnote-ref-133)
134. - همان. [↑](#footnote-ref-134)
135. ـ از جمله اين تعريفات بعضي، تشيع به پيروان علي و مقدم دانستن وي و امامت ربط مي‌دهند، نگاه: به: شرح المتعه 2/228. [↑](#footnote-ref-135)
136. ـ دائرة المعارف عتبات مقدسه المدخل ص: 91، عن هوية التشيع ص:12. [↑](#footnote-ref-136)
137. ـ نگاه:: اردبيلي / جامع الرواة 1/54، قمي / الكني: 3/199. [↑](#footnote-ref-137)
138. ـ رجال نجاشي ص: 9. [↑](#footnote-ref-138)
139. ـ سفینة البحار: ج 1/733. [↑](#footnote-ref-139)
140. ـ منبع سابق 1/732. [↑](#footnote-ref-140)
141. ـ اصول كافي، 1/73. [↑](#footnote-ref-141)
142. ـ وي ابوحاتم احمد بن حمدان بن احمد رازي است، از جمله‌ي كتب ایشان: اعلام النبوة، الزینة و غیره مي‌باشد. در سال 322 هـ متوفا شده. نگاه: به ترجمه وي در: ابن حجر / لسان المیزان ج 1/164 و اعلام الاسماعیلیه ص: 97. [↑](#footnote-ref-142)
143. - اينكه مي‌گويد بعد از او: يعني برتري دادن علي بعد از رسول‎الله‎ بر ساير صحابه و ممكن است اين چنين اطلاقي شامل ساير مردم شود و پيامبران نيز داخل آنان شوند. و در لقب شیعه غلوكنندگان شيعه هم داخل مي‌شوند و همان طور كه غير آنان نيز داخل مي‌گردند. و معناي ديگري نيز به ذهن متبادر مي‌شود و آن اينكه: شیعه یعنی: همه كساني كه قائل به برتري مطلق علی هستند از روز وفات رسول‎الله‎ تا به امروز، که چنين معنايي نزديكتر است. [↑](#footnote-ref-143)
144. ـ الزینه ص259، در كتاب: **الغلو و الفرق الغالية.** [↑](#footnote-ref-144)
145. ـ مقالات الاسلامیین، 1/65. [↑](#footnote-ref-145)
146. ـ ابو محمدعلي بن احمد بن سعيد بن حزم ظاهري است، وي در عصر خود تنها عالم اندلس بودند، در سال 384 هـ يا 383 هـ در قرطبه به دنيا آمده و در سال 456ﻫ در اندلس وفات يافت از جمله آثار ايشان: المحلي، الفصل و غيره است نگاه: ه به: المقري / نفح الطیب: 2/283. [↑](#footnote-ref-146)
147. ـ الفصل: 2/107. [↑](#footnote-ref-147)
148. ـ عبدالله فیاض، تاریخ الامامیه، ص33. [↑](#footnote-ref-148)
149. ـ محمدبن عبدالكریم بن احمد ابوالفتح معروف به شهرستاني. سبكي مي‌گوید ایشان امام مبارز، مقدم در علم كلام و نظر، ماهر در علم فقه و اصول كلام بوده‌اند از جمله آثار او: الملل و النحل؛ نهایت الإقدام و عقیده مي‌باشد در سال 548هـ وفات یافت و در سال 467 هـ یا 479 تولد یافته است. نگاه: كنید به: طبقات الشافعیه: 6/128 مرأة الجنان 3/284 – 290. [↑](#footnote-ref-149)
150. ـ الملل و النحل، 6/146. [↑](#footnote-ref-150)
151. ـ نگاه:: ابن مرتضي / البحر الزخارص: 96، مقبلي / المعلم الشامخ ص: 386، ابن عباد / نصرة مذهب الزيديه ص: 164، 196. [↑](#footnote-ref-151)
152. ـ يحي بن حمزه / الرسالة الوزعه: 28. [↑](#footnote-ref-152)
153. ـ نگاه:: سمرقندي / المعتقدات: ورق 35 مخطوط. [↑](#footnote-ref-153)
154. ـ نگاه: ه کن: نشوان الحميدي را لحور العيني ص: 179، ابن المرتضي رالمنيه والأمل ص:8. [↑](#footnote-ref-154)
155. - منهاج السّنة 2/60تحقق د.محمّد رشاد سالم [↑](#footnote-ref-155)
156. - نص کلام او قبلاً ذکر شد. [↑](#footnote-ref-156)
157. ـ نگاه: ه کن به شرح حال وي در تذهيب التهذيب : 8/63، الخلاصه ص: 291. [↑](#footnote-ref-157)
158. ـ حاشيه المنتقي ص، 360-361. [↑](#footnote-ref-158)
159. ـ المنتقي ص 360-361. [↑](#footnote-ref-159)
160. ـ مختصر التحفه الاثني عشريه ص: 3. [↑](#footnote-ref-160)
161. ـ ذهبي/ ميزان الاعتدال: 1/5-6، ابن حجر / لسان الميزان ج 1 /9-10. [↑](#footnote-ref-161)
162. - منهاج السنة: ج 2 ص 102 [↑](#footnote-ref-162)
163. ـ كليني، اصول كافي، 1/437. [↑](#footnote-ref-163)
164. - و اين تفسير از آيه بعيد است – بلكه الحاد و كفر نسبت به آيات خداوند مي‌باشد. تفسير اين آيه از سلف و غيره آمده: به آدم توصيه كرديم و به وي گفتيم: اي آدم اين دشمن تو همسر تو است، پس به تأكيد و به دام وسوسه خود، شما را گرفتار نسازد و از بهشت بيرونتان نكند. آدم آنچه در اين باره به وي فرمان داده شده بود فراموش كرد ترك كرد و اگر داراي تصميم استوار آن چناني بود از دشمن خود [ابليسي كه به او حسادت مي‌كرد اطاعت و فرمان‌برداري نمي‌نمود، قتاده مي‌گويد: «و لم نجدله عزماً» منظور از عزم صبر است. تفسیر طبري، 16/220، 222. [↑](#footnote-ref-164)
165. ـ كليني / الكافي: 1-416، و نگاه:: ابن بابويه قمي / علل الشرائع ص: 122، كاشاني / صافي: 2/80، تفسیر قمي: 2/65، هاشم البحراني / المعجه ص: 635 – 636 – مجلسي / البحار: 11/35، 26/278 و صفا / لعبائر الدرجات: ص 21. [↑](#footnote-ref-165)
166. ـ نگاه: به البحار 11/60، بحراني / المعالم الزلفي ص: 302. [↑](#footnote-ref-166)
167. ـ نوري طبرسي / مستدرك الوسائل: 2/95، المعالم الزلفي ص 303. [↑](#footnote-ref-167)
168. ـ المعالم الزلفي: 302. [↑](#footnote-ref-168)
169. ـ كاشاني/ تفسیر صافي: 1/16. [↑](#footnote-ref-169)
170. ـ كليني / اصول كافي: 2/8. [↑](#footnote-ref-170)
171. ـ كاشاني / الوافي: ج 2 ص 155، ج 3 ص 10. [↑](#footnote-ref-171)
172. ـ مجلسي البحار 35-151، قمي / سفینة البجار ج 1/729. [↑](#footnote-ref-172)
173. ـ نوري / مستدرك الوسائل: 2/195. [↑](#footnote-ref-173)
174. ـ الصدوق الخصال: 1/270. [↑](#footnote-ref-174)
175. ـ الصدوق و علل الشرائع ص: 122، 136، 143، 144، 174. [↑](#footnote-ref-175)
176. ـ تفسیر صافي 2/80. [↑](#footnote-ref-176)
177. ـ بحراني: 1/86. [↑](#footnote-ref-177)
178. ـ النصوص المهمه ص: 159. [↑](#footnote-ref-178)
179. ـ نوري / مستدرك الوسائل 2/195. [↑](#footnote-ref-179)
180. ـ هادي تهراني / و دايع النبوة ص: 155. [↑](#footnote-ref-180)
181. ـ بخاري در كتاب ايمان باب «اگر آنچه توبه كردند و نماز به جاي آوردند و زكات دادند راه را برايشان باز نمائيد.» ج 1 ص 11 و مسلم نيز در كتاب ايمان باب امر به جنگ با مردم تا اينكه مي‌‌گويند: لا اله الا الله ج 1 /50-52 و ديگران روايت نموده‌اند. [↑](#footnote-ref-181)
182. ـ بخاري و مسلم با الفاظي شبيه هم رايت كرده‌اند و لفظ مسلم ذكر نشده؛ نگاه: كنيد: صحیح بخاري كتاب وجوب زكات 2/108 و صحیح مسلم كتاب ايمان باب دعوت به شهادتين 1/50-51. [↑](#footnote-ref-182)
183. ـ شرح طحاويه ص: 75. [↑](#footnote-ref-183)
184. ـ منهاج السنة: 4/64. [↑](#footnote-ref-184)
185. ـ نگاه:: منهاج السنة 4/46؟!. [↑](#footnote-ref-185)
186. ـ منهاج السنة 4/78. [↑](#footnote-ref-186)
187. ـ بحراني/ درة نجفيه ص37، و نگاه: به رجال الكشي، ص205-206، الانوار النعانيه، 1/82. [↑](#footnote-ref-187)
188. ـ المقالات و الفرق ص15. [↑](#footnote-ref-188)
189. ـ شيبي در نقل رأي نوبختي دچار توهم شده، چون اين گفته را به وي نسبت داده‌اند كه ايشان گفته است: تشيع بعد از وفات رسول خداص پديد آمده نگاه: ه كن به «الصله بين التصوف و التشيع ص 22، و رازي نگاه: ه كن به: رازي از شیخ اسماعيليه الزینة ص 205 مخطوط. [↑](#footnote-ref-189)
190. ـ فرق‌الشيعه ص: 17. [↑](#footnote-ref-190)
191. ـ توجه كن به اين اعتراف از ايشان، يعني تخم تشيع غير از تخم اسلام است. [↑](#footnote-ref-191)
192. ـ اصل الشيعه ص:43. [↑](#footnote-ref-192)
193. ـ نگاه: ه كن به: محسن العاملي/ أعيان الشيعة: 1/13، 16، محمد جواد مغنية/ الاثنا عشرية وأهل البيت ص: 29، هاشم معروف/ تاريخ الفقه الجعفري ص: 105، الوابلي/ هوية التشيع ص: 27، الشيرازي/ هكذا الشيعة ص: 4، محمد الحسني/ في ظلال التشيع ص: 50-51، الزين/ الشيعة في التاريخ ص: 29، 30، المظفر/ تاريخ التشيع ص 18، الصدر/ بحث حول الولاية ص: 63، أحمد تفاحة/ أصول الدين: ص 18، 19. [↑](#footnote-ref-193)
194. – به عنوان نمونه نگاه: ه کن به: الموضوعات ابن الجوزي 1/338 و صفحات بعدي، الشوكاني / الفوائد المجموعة ص 342 و بعدي، الكتاني / تنزيه الشريعة ج 1/351 و بعد از آن‌ها، و آنان نيز وسايل و مسالكي جهت استدلال و احتجاج عليه اهل دارند كه در دو كتاب خود به نام: فكرة التقريب چيزهايي ير موري آنها نوشته‌ام ص: 51 و صفحات بعدي. [↑](#footnote-ref-194)
195. ـ ابن خلدون / المقدمه: ج 2/527 به تحقيق دكتر علي عبدالواحد وافي. [↑](#footnote-ref-195)
196. ـ شيخ الاسلام ابن تيميه مي‌گويند: در زمان خلافت ابوبكر و عثمان به نام شيعه وجود نداشت و عنوان شيعه به كسي نسبت داده نشده است منهاج: السنة 2/64 تحقيق د.محمد رشاد سالم. [↑](#footnote-ref-196)
197. ـ‌ اصل الشيعه ص: 48. [↑](#footnote-ref-197)
198. ـ الشيعة في التاريخ ص 39-40. [↑](#footnote-ref-198)
199. ـ همان‏طور که مي‌گويند: «.. زبير و مقداد و سلمان سرشان را تراشيدند كه با ابوبكر بجنگند. ..»رجال الكشي شماره 21 ص 133 و اخبار و روايات آنان در اين باره چندين كتاب را پر كرده است. .. و از روايت سابق ملاحظه مي‌شود: كه آنان زبير را ذكر كرده‌اند در حالي كه زبير يكي از كساني بوده كه بعدها با علي جنگيده و فراموش كرده‌اند كه ابوذر، و عمار و آل البيت ذكر نمايند. [↑](#footnote-ref-199)
200. ـ نگاه: به: ابن الاثير/ اسد الغابة: ج 4 ص 64، ابن حجر / الاصابه: 2/506، ابن عبدالبر / الاستيعاب: 2/473. [↑](#footnote-ref-200)
201. ـ طبقات ابن سعد: 4/87، المنية و الأمل ص: 124-125. [↑](#footnote-ref-201)
202. ـ الوشيعه ص: مه. [↑](#footnote-ref-202)
203. ـ محمد بن اسحاق بن محمد بن يعقوب نديم، وي معتزلي بوده كه به تشيع گرويده ‌است. از جمله آثار وي: الفهرست است، متوفاي سال 438ﻫ مي‌باشند، لسان الميزان: 5/72. [↑](#footnote-ref-203)
204. ـ ابن نديم / الفهرست ص 175. [↑](#footnote-ref-204)
205. ـ الصلة بين التصوف و الشيعة ص: 18. [↑](#footnote-ref-205)
206. ـ نشاة الفكر الفلسفي: 2/32. [↑](#footnote-ref-206)
207. ـ العبر 3/107-171. [↑](#footnote-ref-207)
208. ـ حجةالاسلام ص: 266، و نگاه: به: ضحي الاسلام ج 3/209، و دكتر علي خربوطلي مي‌گويد: ما معتقديم كه تشيع بعد از اينكه خلافت به دست ابوبكر افتاد شروع شد نه اينكه علي بن ابي طالب الاسلام و الخلافه ص 62، همان طور كه محمد عبدالله عنان چنين اظهارنظر مي‌كند نگاه:: تاريخ الجمعيات السرية ص: 13 كما اينكه بعضي از مستشرقين چنين گفته‌اند. نگاه: ه: دائرة المعارف الاسلاميه: 14/58. [↑](#footnote-ref-208)
209. ـ ابن تیمیه / منهاج 1/36. [↑](#footnote-ref-209)
210. ـ الجويني/ الارشاد ص 428. [↑](#footnote-ref-210)
211. ـ الناشئ الاكبر/ مسائل الامامه ص: 15. [↑](#footnote-ref-211)
212. ـ ابن تيميه مي‌گويد: از قريب هشتاد طريق و بيشتر از علي روايت شده كه ايشان روي منبر كوفه گفته. ... در صحيح بخاري به ويژه از روايت رجال همدان كه علي در آن رويات گفته‌اند: اگر مي‌شد دروازه‌بان بهشت باشم به همدان مي‌گفتم: با سلامت داخل شويد، از روايت سفيان ثوري از منذر ثوري هر دو آنان از همدان روايت نموده‌اند، بخاري مي‌گويد: محمدبن كثير، خبر داد او از سفيان از جامع ابي راشد از ابو يعلي از محمد بن حنيفه گفت: از پدرم پرسيدم بهترين كس بعد از پيامبرص چه كسي هستند؟ گفت: ابوبكر، گفتم بعد از ابوبكر؟ گفت عمر. و ترسيدم كه بگويد عثمان. لذا گفتم بعد از عمر شما هستيد، ايشان گفتند: «بنده فردي از مسلمانان بيشتر نيستم» صحیح بخاري شرح فتح الباري، كتاب فضايل صحابه باب فضل ابوبكر ج 7 ص 20.

     ابن تیمیه فرمود:امام علی این را خطاب به پسرش که نزد او تقیه نکرده است فرمود، الفتاوی:4/407-408 منهاج السنّة 4/137-138 [↑](#footnote-ref-212)
213. ـ آنچه بعضي مي‌گويند جماعتي بعد از وفات پيامبر ص پيدا شدند كه علي را براي امامت سزاوارتر دانستند. هيچ اصلي ثابت شده‌اي در تاريخ ندارد، و به نظر مي‌رسد كه عمده‌ي اين اقوال روايت يعقوبي در تاريخ خودش باشد، و رواياتي كه مي‌گويند: جماعتي از آنان كه عبارتند از سلمان فارسي، ابوذر، عمر و مقداد كه از بيعت با ابوبكر تخلف كردند و به سوي علي گرويدند.تاريخ يعقوبي: 2/124. و بايد از روايات يعقوبي و مسعودي – به دليل تمایل آن دو به رافضي‏ها– به ويژه در مسائلي كه موافق گرايش مذهبشان و نقل‌ها مختص به آنان مي باشد، بايد حذر نمود. قاضي ابوبكر ابن العربي مي‌گويد: «غير از طبري به سخن هيچ مورخي گوش ندهيد، در غير اين صورت دچار مرگ سرخ و درد بزرگ خواهيد شد» و در مورد مسعودي مورخ مي‌گويد: مبتدع و متقلب است. العواصم من القواصم ص: 248 -249.

     همچنین چون طبري با سند روايت مي‌كند لذا بررسي و نتيجه‌گيري از آنها سهل‌تر است. [↑](#footnote-ref-213)
214. ـ الفصل: 2/8، و گروهي از علما و محققين همچون ابن حزم گفته‌اند، امثال: شیخ عثمان بن عبدالله حنفي صاحب كتاب «الفرق المتفرقه بين اهل الزيغ و الذندقه». نگاه: كنيد: به همان كتاب صفحه‌ي 6. و مستشرق: فلهوزن و نگاه: ه کن به: الخوارج و الشيعة: ص 122. [↑](#footnote-ref-214)
215. - عبدالله بن سبأ در رأس طائفه سبئيه بود كه قائل به الوهيت علي بودند همان گونه كه قايل به برگشت وي بعد از مرگ بودند و همواره به صحابه طعن زده و بدگويي مي‌كردند، اصالت عبدالله بن سبأ اهل يمن و يهودي بوده، و به اسلام تظاهر به اسلام تظاهر می‏کرد، و جهت نشر فتنه و آشوب به حجاز، سپس به بصره و كوفه سفر كرد، و در زمان عثمان بن عفان وارد دمشق شد، و مردم آنجا او را بيرون راندند، سپس به مصر رفت و به صورت آشكار بدعت را نشر می‏کرد، ابن حجر مي‌گويد: عبدالله بن سبأ از جمله افراطيان ملحد و گمراه و گمراه‌كننده بود، گمان مي‌كنم كه علي او را در آتش مي‌اندازد. اخبار فتنه‌گري و تآمر او و همفكرانش در كتب «الفرق و الرجال» و تاريخ و غير از اينها از منابع اهل سنّت و تشيع به صورت فراوان ذكر شده است. [↑](#footnote-ref-215)
216. ـ به عنوان نمونه ابن تیمیه كه معتقد است كه ابن سبأ اول كسي است كه قايل به عصمت علي و وجود نص در مورد خلافت بوده است و اينكه ابن سبأ خواست همچون پولس كه آیین مسیح را تباه كرد، او هم دين اسلام را نابود سازد. مجموعه فتاواي شیخ الاسلام ابن تیمیه / جمع: عبدالرضا بن قاسم: 4/1518. و همچنين ابن المرتضي در كتاب خود: المنيه و الامل ص: 125، و از معاصرين – براي نمونه – ابوزهره در مورد عبدالله بن سبأ گفته: او همان طاغوت بزرگي بود كه در رأس کینه‏توزان و نيرنگ‌ بازان عليه اسلام و مسلمانان قرار داشت، به اين معني كه ايشان قايل به برگشت علي بوده و وصي بودن او بود و براي اين مسئله تبليغ مي‌نمود. [↑](#footnote-ref-216)
217. ـ نگاه: كنيد به: تاريح المذاهب الاسلاميه: 1/31/33، و سعيد افغاني كه معتقد است ابن سبأ يكي از پهلوانان جمعيت سري تلمودية بوده كه هدفشان براندازي حكومت اسلامي بوده است و اينكه آنان به نفع دولت روم فعاليت مي‌كردند «نگاه: كنيد به: عائشة و السياسة ص: 60» و القصيمي في الصراع: 1/41. [↑](#footnote-ref-217)
218. ـ مانند: مرتضي عسكري، در كتاب خود «عبدالله بن سبأ» ص: 35 و صفحات بعد از آن. [↑](#footnote-ref-218)
219. ـ مانند: علي وردي در كتابش وعاظ السلاطيني ص: 274، و شيعه ديگري به نام: مصطفي شيبي در كتاب خود الصلة بين التصوف و التشيع ص: 40-41 از او تبعيت كرده است و استاد علي بصري بر اين باور است كه وردي در اين گونه آراء مقلد استاد هدايت و حكيم استاد دانشگاه لندن بوده‌اند، و معتقد است كه در كتاب خود «تخس امام» يعني امام اول آنها پخش كرده است و «وردي» در كتاب خود «وعاظ السلاطين» تقريبا شرح حال وي را بيان كرده استنگاه:: مجلة الثقافة الاسلامية / بغداد شماره 11 سال اول، مقاله در مورد بصري به عنوان «من طلاب شهرة علي الوردي». [↑](#footnote-ref-219)
220. ـ از بارزترين و مهم‌ترين اين بررسي و تحقيقات: كتاب «عبدالله بن سبأ و اثره في احداث الفتنة» اثر دكتر سليمان عوده مي‌باشد كه در حقيقت دلايل قاطع زیادی بر وجود عبدالله بن سبأ و تلاش ايشان براي فتنه‌گري در آن وجود دارد، و بايد گفت كه اين يك بررسي تازه و جامعي است كه با ترديدآميزان و منكران و كساني كه مي‌گويند ابن سبأ همان عمار بن ياسر است مناقشه و مناظره مي‌كند و دروغ بودن و ساختگي اين گفته‌ها را با برهان و دليل اثبات مي‌نمايد.]

     همچنين دكتر عمار طالبي نيز بطلان اين اقوال را در كتاب خود به نام «آراء الخوارج» صفحه‌ي: 74-81 اثبات نموده است. دكتر عزت عطيه مناقشه‌اي با آنان و تكذيب گفته‌هايشان در كتاب خود به نام «البدعه» ص:64 و صفحات بعدي آن دارند و دكتر سعدي هاشمي محاضره و سخنراني با ارزشي در اين نوع ارائه داده و در آن بنابر دلايل طرفين وجود اين ثابت كرده‌اند. نگاه: ه کن به: محاضرات جامعه الاسلامية سال 1398 هـ: ابن سبأ حقيقه لا خيال ص: 20-223. [↑](#footnote-ref-220)
221. ـ رجال النجاشي ص: 126 متوفاي سال 229-301. [↑](#footnote-ref-221)
222. ـ المقالات و الفرق ص: 20. [↑](#footnote-ref-222)
223. ـ المقالات و الفرق ص: 20. [↑](#footnote-ref-223)
224. ـ المقالات و الفرق ص: 21. [↑](#footnote-ref-224)
225. ـ نگاه:: طوسي / الفهرست ص: 105، اردبيلي و جامع الرواة: 1/352. [↑](#footnote-ref-225)
226. ـ نگاه:: ابن بابويه قمي/ أكمال الدين. [↑](#footnote-ref-226)
227. ـ نگاه:: فرق الشيعة اثر نوبختي ص: 22-23. [↑](#footnote-ref-227)
228. ـ نگاه:: طوسي / الفهرست ص: 75، اردبيلي / جامع الرواة 1/228، عباس قمي / الكني و القاب 1/148، حائري / مقتبن الاثر: 16/125. [↑](#footnote-ref-228)
229. ـ كه نزد آنان ملقب به ثقه بصير بالأخبار.والرجال است. طوسي/ الفهرست: ص 171. [↑](#footnote-ref-229)
230. ـ رجال الكشي ص: 106-108-، 305. [↑](#footnote-ref-230)
231. ـ منبع سابق ص: 108. [↑](#footnote-ref-231)
232. ـ منبع سابق ص: 108-109. [↑](#footnote-ref-232)
233. ـ آنچه از کشی نقل نموديم از تهذيب طوسي و انتخاب ايشان بود چرا كه– چنانچه مي‌گويند– اصل کتاب مفقود است و اثری از آن نيست، مقدمه رجال الكشي ص: 17-18، يوسف بحراني / لؤلؤة البحرين ص: 403. [↑](#footnote-ref-233)
234. ـ شايد قديمي‌ترين منبع شيعه كه در مورد ابن سبأ و سبئيه سخن گفته است كتاب: مسائل الامة ص: 22-23 مال عبدالله الناشئ الاكبر متوفاي سال 293 هـ باشد مراجعه شود به شرح حال وي در وفيات الاعيان: 13-91-92، أنباء الرواة: 2/28-122. و از جمله كتب حديث و فقه ايشان كه بحث ابن سبأ در آنها آمده: ابن بابويه قمي / من لا يحضره الفقيه: 1/213، الخصال ص 628، طوسي، تهذيب الأحكام 2/322، مجلسي / بحارالانوار: ص 25/286 و صفحات بعدي. همچنین. [↑](#footnote-ref-234)
235. - تنقيح المقال 2/183 [↑](#footnote-ref-235)
236. - اعلمي / مقتبس الاثر: 21/23 [↑](#footnote-ref-236)
237. 5ـ الشيعه في التاريخ ص: 213. [↑](#footnote-ref-237)
238. ـ مختصر تحفه اثناعشریه: ص5 شيعه همان طوريكه وات منتوجمري. [↑](#footnote-ref-238)
239. - رودلف شتروتمان يكي از مستشرقين متخصص در مسئله فرقه‌ها و مذاهب مختلف است. وي در اين مورد آثار و مباحثي دارند؛ از جمله آثار او: زيديه، و چهار کتاب اسماعيليه. [↑](#footnote-ref-239)
240. ـ نگاه: به: نجيب العقيقي/ المستشرقون: 2/781 دائرة المعارف الاسلاميه: 14/59. [↑](#footnote-ref-240)
241. ـ نگاه:: قمي/ المقالات و الفرق ص: 21، نوبختي / فرق الشيعه ص: 23، الناشها الاكبر / مسائل الامامة ص: 22-23، اشعري / مقالات الاسلاميين 1-86، الملطي / التنبيه و الرد ص: 18، البغدادي / الفرق بين الفرق ص: 237، اسفرايني / التبصير في الدين ص: 72، رازي / محصل الأفكار المتقدمين و المتأخرين ص: 242، الأبجيي / المواقف ص: 419. [↑](#footnote-ref-241)
242. ـ ابن حجر مي‌گويد: حسن بن محمد بن علي بن ابي طالب، ابو محمد مدني، پدرش معروف به ابن حنيفه است. رساله‌اي دارند در موضوع ارجاء كه محمدبن يحيي مدني در كتاب الايمان آورده است، تهذيب التهذيب: 2/32. [↑](#footnote-ref-242)
243. ـ رساله ارجاء ضميمه كتاب الايمان اثر محمدبن يحيي مدني است ص: 249-250. [↑](#footnote-ref-243)
244. ـ امام بخاري اين حديث را در كتاب علم بخاري، فتح الباري: 1/204 و باب حرم المدينة: 4/71. و باب فكاك الاسير 6/167، و باب ذمة المسلمين و جوارهم 6/273، باب اثم من عاهد ثم غدر 6/279-280، باب مايكره من التعميق و التنازع و الغلو 13/275/276 ذکر کرده. و مسلم در باب فضل المدينه و بيان تحريم‌ها 9/143-144 و كتاب الذيائح 13-141، و نسائي المجتبي 8/19، ترمذي 4/668، احمد / المسند 1/100 تخریج كرده‌اند. [↑](#footnote-ref-244)
245. - نکته قابل ملاحظه اين كه ارتباط پيدايش تشيع با ابن سبأ در آن قسمت از تشيع است كه متضمن اين اصول غلوآميز است، اما تشيع ميانه‌رو كه مضمون آن علي و مقدم دانستن وي بر ديگران و چيزهايي از اين قبيل است، از نوآوري‏های زنادقه به حساب نمي‌آيد، برعكس ادعای منصوص بودن امامت و عصمت ائمه، زیرا طراح آن ابن سبأ و همدستان يهودی، ملحد، منافقين و كينه‌توزان انتقام‌جو از اسلام بودند منافق و بوده است. ابن تيميه/ مجموعه الفتاوي: 20/466. [↑](#footnote-ref-245)
246. ـ و دستور داد تا آنهايي كه قائل به الوهيت وي شده‌اند در آتش سوزانده شوند. ابن تیمیه / منهاج السنة: 1/219 تحقيق دكتر محمدرشاد سالم، فتح الباري: 2/270، الملطي / التبيه و الرد ص: 18، اسفرايني التبصير في الدين ص: 70. و اما در مورد دشنام‌گويان به مقام ابوبكر و عمر، همين كه علی اين خبر را شنيد که ابن سبأ اقدام به چنین جسارتی کرده؛ او را به حضور طلب کرد، و بر اساس رأی دیگر قصد كشتن او كرد ولی فراری شد، اما در مورد کسانی که او را بر ابوبكر و عمر تفضيل و برتری مي‌دادند روايت شده كه فرمود: هر كس بياورند كه من را بر ابوبكر و عمر برتري دهد؛ او را به حد بهتان شلاق می‏زنم منهاج السنة: 1/219-220 [↑](#footnote-ref-246)
247. ـ بودائيان پیروان بودا كه در میان چند كشور آسيايي پراکنده شده‏اند. عقايد اتباع پيرامون این دين متباين است، لذا بودائي‌هاي ژاپن «بودا» را جوهر خدا مي‌دانند كه در هستی حل شده است، و بودائي‌هاي هند– كه اصل است– خدا ندارند، بودائيان چين به تفكر كائن مطلق خداوند كه در يكي از شخصيات مختلف بودا نمايان مي‌شود گرايش دارند. نگاه: ه کن: محمد سيد كيلاني / ذيل الملل و النحل ص: 13، 26، 31، محمد ابوهريره / الديانات القديمه ص: 52، سليمان مظهر / قصه الديانات ص: 73. [↑](#footnote-ref-247)
248. ـ نگاه:: قمي/ المقالات و الفرق ص: 20، نوبختي / فرق الشيعه ص: 22، رجال الكشي ص: 108. [↑](#footnote-ref-248)
249. ـ عامربن شراحيل بن عبد ذي كباد شعبي، يك راوي تابعي است در حفظ روايات نمونه بوده، متوفاي سال 102 ﻫ تهذيب التهذيب: 5/5. [↑](#footnote-ref-249)
250. ـ خلال در كتاب السّنة روايت كرده است، محقق كتاب مي‌گويد: سند آن صحيح نيست، چون عبدالرضا بن مالك بن مغول در آن است كه متروك است، لكن امور مذكور از طرف شيعه واقع شده‌اند، سّنه خلال: 2/563-565 نگاه: ه کن: منهاج السنة ابن تیمیه : 1/6-10. و لالكائي در شرح اصول اعتقاد اهل سنّت و نگاه:: كاشف الغمه في اعتقاد اهل السنة ص 611، ابن الجوزي / الموضوعات: 1/338، ابن بكر / التمهيد و البيان ص: 233-234، القسم مخطوط. [↑](#footnote-ref-250)
251. ـ الفصل: 5/37. [↑](#footnote-ref-251)
252. ـ منهاج السنه: 1/6. [↑](#footnote-ref-252)
253. ـ نگاه: كنيد به فجرالاسلام ص: 276. [↑](#footnote-ref-253)
254. ـ نگاه: به العقيده و الشريعة ص: 215. [↑](#footnote-ref-254)
255. ـ نگاه: منبع سابق ص: 100 و صفحات بعدي آن. [↑](#footnote-ref-255)
256. ـ احزاب المعارضه ص170. [↑](#footnote-ref-256)
257. ـ ابن حزم/ الفصل: 2/273، به مقريزي الخطط 2/362. [↑](#footnote-ref-257)
258. ـ نگاه:: محمد ابو زهره/ تاريخ المذاهب الاسلانيه 1/37، احمد اميني/ فجرالاسلام ص: 277، عرفان عبدالحميد / دراسات في الفرق: 23، فلهوزن/ احزاب المعارضه السياسية الدينينة في صدر الاسلام ص: 168، فلوتن / السيادة العربية ص: 76. [↑](#footnote-ref-258)
259. ـ محمد ابو زهره/ تاريخ المذاهب الاسلاميه: 1/38. [↑](#footnote-ref-259)
260. ـ در مورد اينكه مادر علي بن حسين دختر يزدگرد بوده نگاه: كنيد به: تاريخ يعقوبي2/247، صحیح الكافي، 1/53، و نگاه: ه سميرة الليثي/ الزندقه و الشعوبية ص: 56، عبدالله الغريب / و جاء دورالمجوس: ص77، النشار/ نشاة الفكر الفلسفي:2/11، عبدالرزاق الحصان/ المهدي و المهدوية: ص82، اوندلس/ عقيدة الشيعة ص101. [↑](#footnote-ref-260)
261. ـ به دليل اينكه فاطمه – به اعتقاد ايشان – نقش خوب و قشنگي در كشف «سمرديس» مجوسي كه بر عرش كيانيان متولي شده بود داشته است، لذا فاطمه قهرمان و مقدس گرديد، و اگر ايشان نبود چيزي در مورد اين سمرديس مجوسي شناخته نمي‌شد، و پدر او و يارانش انديشه توطئه عليه او را نداشته و نمي‌دانستند. نگاه: عبدالرزاق الحصان/ المهدي و المهدوية: ص 84، عن هيرو دوتس: 2/462، المقدسي/ البدء و التاريخ: 4/134، 6/95. [↑](#footnote-ref-261)
262. ـ رجال الكشي: ص 15. [↑](#footnote-ref-262)
263. ـ رجال الكشي:ص 16. [↑](#footnote-ref-263)
264. ـ رجال الكشي ص: 19. [↑](#footnote-ref-264)
265. ـ رجال الكشي ص: 16. [↑](#footnote-ref-265)
266. ـ الكشي ص: 6-7. [↑](#footnote-ref-266)
267. ـ مقالات الاسلاميين: 1/80. [↑](#footnote-ref-267)
268. ـ نگاه:: عباس قمي/ الكني و الالقاب: 2/55. [↑](#footnote-ref-268)
269. ـ نگاه:: انوار النعمانيه: 1/108. [↑](#footnote-ref-269)
270. ـ نگاه:: وسائل الشيعه، باب استحباب روزه‌داري در روز نوروز و غسل و پوشيدن تميزترين لباس و خوشبوي در آن روز: 7/346. [↑](#footnote-ref-270)
271. ـ نگاه:: بحار الانوار: 48/108. [↑](#footnote-ref-271)
272. ـ نگاه:: تاريخ المذاهب الاسلاميه ابو زهرة: 1/37. [↑](#footnote-ref-272)
273. ـ تناسخ ارواح: انتقال روح بعد از مرگ از جسمي به جسم ديگر خواه انسان باشد يا حيوان، بعضي از هندوها و فيثاغورس از يونان اين نظريه را طرح كردند، ولی بعداً به عالم اسلامي نفوذ كرد. المعجم الفلسفي ص: 55، التعريفات جرجاني: ص 93. [↑](#footnote-ref-273)
274. ـ يعني موصوف كردن خداوند صفات مخلوق كه نزد بعضي از فرقه‏های شيعه چون هشاميه، پيروان هشام بن حكم و غيره یافت می‏شود، اما مردم در مورد لفظ جسم اقوال متعددي در معني اصطلاحي آن دارند، نه در معاني لغوي. در اين باره نگاه: به: ابن تیمیه / التدمريه ص: 32- 33- ضمن مجموع فتاوي شیخ الاسلام ج 3 منهاج السنه: 2/97 و بعدي، 2/145 و بعدي درء تعارض العقل و النقل: 1/118-119، تعريفات جرجاني ص: 103. [↑](#footnote-ref-274)
275. ـ حلول: پنداري است مبنی بر این‏كه خدا بر تعدادي از بندگانش فرود آمده و در جسمشان حل ‏شده، يا به عبارت ديگر؛ لاهوت در ناسوت حل مي‌شود. المعجم الفلسفي ص: 76. [↑](#footnote-ref-275)
276. - براهمه: منسوب به فردي مهم است كه او را براهم گفته‏اندالملل و النحل: 1/232. يا برهام از شاهان ايراني است المنیة و الامل ص72به وجود خدا اعتراف می‏کنند اما پيامبران را قبول ندارند، آنان فرقه‌هاي مختلفي هستندنگاه:: همان دو منبع سابق و همان صفحات. [↑](#footnote-ref-276)
277. ـ مجوس: آتش را پرستش می‏کنند و قائل به دو اصل هستند، يكي نور و ديگري تاريكي. نور را ازلی؛ و تاريكي را حادث می‏دانند، همه مسائل مجوس گرد محور دو قاعده مي‌چرخد، يكي: بيان سبب امتزاج نور با تاريكي و دوم: بيان سبب نجات نور از تاريكي است، و امتزاج را مبدأ و نجات را معاد قرار داده‌اند. و صفحات بعدي، رازي / اعتقادات فرق المسلمين المشركين ص: 134 و نگاه: ه کن به اخبار امم المجوس / الكسندر سيبيل. [↑](#footnote-ref-277)
278. - نگاه:: قبل از اسلام، فجر الاسلام، ص: 277. [↑](#footnote-ref-278)
279. ـ مانويت: هواداران ماني بن فاتك‏اندكه در اصل مجوسي بود، سپس در ميان مجوسيت و نصرانيت ديني را به وجود آورد، كه مجوسيها با او مخالفت ورزیده و براي قتل او تلاش كردند، تا اين‏كه سرانجام بهرام بن سابور بعد از عيسي او را به هلاکت رسانید، و مذهب ايشان در ميان پيروانش باقي ماند. مانیه دارای دو اصل هستند: نور و تاريكي، و مي گويند جهان از اين دو منبع سرچشمه مي‌گيرند، و نور بهتر از تاریکی است و خداي قابل ستايش اوست، : الملل و النحل، 1 و صفحات بعدي، المنيه و الامل ص، شرح الطحاويه ص: 18، رازي / اعتقادات فرق المسلمين و المشركين ص: 138. [↑](#footnote-ref-279)
280. ـ فلوتن/ السياده العربية ص: 83-84.. [↑](#footnote-ref-280)
281. ـ نگاه:: مختر التحف ص: 298، صفحات بعدي. [↑](#footnote-ref-281)
282. ـ نگاه:: بركات عبدالفتاح/ الوحدانية ص: 125. [↑](#footnote-ref-282)
283. ـ منهاج السنة: 4/147، و نگاه: كنيد به احاديث در اين باره: صحیح بخاري كتاب الاعتصام بالسنه باب قول النبي ص «لتتبعن سنن من كان قبلكم» شماره 2669 ، المسند 2/450-511-527. [↑](#footnote-ref-283)
284. ـ رجال الكشي، ص: 135-136، بحارالنوار: 2/246. [↑](#footnote-ref-284)
285. ـ علي بن حسين بن علي مسعودي مورخ بود. ابن حجر مي‌گويد: كتاب‌هاي او سرشار از مسائلي است كه حاکی اعتقاد شيعه معتزلي بودن اوست. اثني عشريه‌ها– در كتب شرح حالشان – وي را يكي از علماي خود به حساب مي‌آورند. در سال 346 هـ وفات نموده استمروج الذهب: 3/221، و نگاه: كنيد به: رازي/ اعتقادات فرق المسلمين: ص 58. [↑](#footnote-ref-285)
286. - محمدباقر محمد استرابادي مشهور به داماد يكي از علماي شيعه در دوران دولت صفويه مي‌باشد، متوفاي سال 1040 هـ شرح حال وي در كتاب: الكنيه و الالقاب: 2/206، و المحبي / خلاصه الأثر ص: 301، حكيمي / تاريخ العلماء: ص 83 آمده است. [↑](#footnote-ref-286)
287. ـ در رابطه با حديث افتراق امت به هفتاد و سه فرقه، شيخ الاسلام ابن تيميه مي‌گويد: حديث صحيح است و در سنن و مسانيد مشهور مي‌باشد. الفتاوي. مقبلي مي‌گويد: حديث افتراق را راویان بسيار روایت کرده‏اند كه همديگر را تقويت مي‌كنند بطوري كه در حصول معناي آن شک باقي نمي‏ماند. العلم الشامخ: ص 414. چنانچه ملاحظه مي‌شود در برخی از روایت‏ها به فرقه‏ی هلاك شده تصریح نشده، كه بيشتر محدثين از جمله اصحاب سنن به استثناي نسائي و غيره اين نص را روایت کرده‏اند، و در برخی از آنها آمده: يكي از آن فرقه‌ها نجات يافته وديگران هلاك مي‏شوند، كه اصحاب سنن به استثناي ابو داود در كتاب السنة/ ش 4573 و دارمي: 2/241، و احمد: 4/102، حاكم: 1/128، و آجري در الشريعة 18 آن را تخريج نكرده‌اند. و برخي از آن احاديث حكم به نجات تمام فرقه‌ها مي‏نمايند جز يك فرقه كه آن هم ملحدان مي‌باشند، كه علماي حديث به جعلی و موضوع بودن اين حديث حكم داده‌اند. نگاه: ه كنيد به: كشف الخفا: 1/369، و اسرار المرفوع: ص 161.

     همان طور كه اهل سنّت حديث افتراق امت را تخريج كرده‌اند شيعه نيز آن را روایت کرده‏اند؛ با لفظ: «..امت من به هفتاد و دو فرقه متفرق خواهند شد هفتاد و يك فرقه از آنان به هلاكت رسيده و يكي از آنها نجات مي‌يابد، عرض شد: اي رسول‌خداص آن فرقه كدام است؟ فرمود: جماعت جماعت جماعت» و با الفاظ ديگر: «همانا بعد از من امتم هفتاد و سه فرقه خواهد شد، يك فرقه‌ نجات مي‏یابد و هفتاد دو فرقه در آتش است» ابن بابويه قمي/ الخصال: 2/584 - 585..

     در روايات آنان هم تصريحي مبني براين‏كه همه اين فرقه‌ها شيعه هستند وجود ندارد، همان‏گونه که در اين روايت به صراحت گفته شده: فرقه ناجيه جماعت هستند، نگفت شيعه‏. [↑](#footnote-ref-287)
288. ـ جمال الدين افغاني/ تعليقات علي شروح الدواني للعقائد العضديهضمن كتاب الأعمال الكامله افغاني، دراسة و تحقيق: محمد عماره: 1/215. و رشيد رضا اين كتاب را به محمد عبده نسبت مي‌دهد. لكن محمد عماره ثابت كرده كه اين كتاب مال افغاني مي‌باشد [↑](#footnote-ref-288)
289. - الملل و النحل: 1/165 [↑](#footnote-ref-289)
290. ـ الخطط: 2/315. [↑](#footnote-ref-290)
291. ـ ابن خلدون/ الباب المحصل: ص130. [↑](#footnote-ref-291)
292. ـ او يكي از بزرگان شيعه زيديه بود که تأليفات فقهي ايشان تکیه‏گاه زيدي‌هاي يمن بوده است و از منتسبان اهل بيت مي‌باشد. شوكاني/ البدر الفالع: 1/122. [↑](#footnote-ref-292)
293. ـ المنيه و الامل: ص 21. [↑](#footnote-ref-293)
294. - ثلاث رسائل جاحظ نشر سندوبي ص: 241، يا رسائل جاحظ، رساله استحقاق الامامة ص 207 تحقيق عبدالسلام هارون. [↑](#footnote-ref-294)
295. ـ الارشاد ص: 195. [↑](#footnote-ref-295)
296. ـ مقالات الاسلاميين: 1/66، 88، 140. [↑](#footnote-ref-296)
297. ـ منبع سابق 1/90. [↑](#footnote-ref-297)
298. ـ اعتقادات فرق المسلمين ص: 77. [↑](#footnote-ref-298)
299. ـ المنية و الأمل ص: 20، مقدسي / البدأ و التاريخ: 5/125. [↑](#footnote-ref-299)
300. ـ ابن تیمیه/ التسعينية: ص 40 داخل مجموع فتاوي شیخ الاسلام، مجلد 5 چاپ كردستان 1329 ﻫ . [↑](#footnote-ref-300)
301. ـ زين العابدين بن يوسف الأسكوبي جايي كه مي‌گويد: «و اما شيعيان بيست و دو فرقه هستند، كه اساسي‌ترين آنان سه فرقه مي‌باشند به نام‌هاي: غاليه، زيديه و اماميه». الرد علي الورقه 9 مخطوط. [↑](#footnote-ref-301)
302. ـ الفرق بين الفرق: ص23. [↑](#footnote-ref-302)
303. - چون تعداد غلات نزد ايشان بالغ بر بيست فرقه مي‌شوند الفرق بين الفرق 232. [↑](#footnote-ref-303)
304. ـ برای همین است که محي‌الدين عبدالحميد اشاره مي‌كند به اين‏كه تعريف مفصل بغدادي در کتاب «الفرق بين الفرق» دلالت دارد بر اينكه اثناعشریه غير از قطعيه مي‌باشد حاشيه مقالات الاسلاميين: 1/9. [↑](#footnote-ref-304)
305. ـ الفرق بين الفرق ص: 64. [↑](#footnote-ref-305)
306. ـ الملل و النحل: 1/147. [↑](#footnote-ref-306)
307. ـ همان صفحه از منبع سابق. [↑](#footnote-ref-307)
308. ـ الحور العين: ص 145. [↑](#footnote-ref-308)
309. ـ ابن قتيبه / المعارف ص: 922-623. [↑](#footnote-ref-309)
310. ـ البينه والرد ص: 18. [↑](#footnote-ref-310)
311. ـ البرهان: ص 436 اما عجيب اينكه ملطي، اثني عشريه را به اسماعليه نام مي‌برد. نگاه:: التنبيه و الرد ص: 32-33. [↑](#footnote-ref-311)
312. ـ تلبيس ابلس:ص 32 تحقيق الدين علي. [↑](#footnote-ref-312)
313. ـ بيان الفرق / ورق يك خطي. [↑](#footnote-ref-313)
314. ـ نگاه: كنيد: المقيد/ اوائل المقالات ص: 39، و عن الجاروديه ص: 42 از همین رساله حاشيه شماره 3. [↑](#footnote-ref-314)
315. ـ نوبختي / فرق الشيعه ص: 96 جايكه مي‌گويد اصحاب حسن عسكري بعد از وفات ايشان به چهارده تبديل گشتند، در حالي كه قمي مي‌گويد: آنان پانزده فرقه هستند. قمي / المقالات و الفرق ص: 102. [↑](#footnote-ref-315)
316. ـ اصول كافي، المطبوع علي هامش مرآة العقول 4/344 و مجلسي – برحسب معيارهاي خودشان اين روايت را به درجه حسن مي‌رساند؛ مرآة العقول: 4/344. [↑](#footnote-ref-316)
317. ـ نگاه: به: فكرة التقريب بين اهل السنة و الشيعه: ص: 346، صفحات بعدي. [↑](#footnote-ref-317)
318. ـ نگاه:: النشار / نشاة الفكر الفلسفي: 2/12، العاملي / اعيان الشيعه: 1/22، محمد مهدي شمس الدين / نشام الحكم و الارادة في الاسلام: ص 61، هبة الدين شهرستاني / مقدمه فرق الشيعه: ص / كا. [↑](#footnote-ref-318)
319. - اسماعيليه: كساني هستند كه مي‌گويند: بعد از جعفر اسماعيل بن جعفر امام است؛ سپس قايل به امامت محمد بن اسماعيل بن جعفرند، و امامت ساير اولاد جعفر را رد و نفي نموده‌اند. از اسماعيليه گروه‌هايي به نام قرامطه، حشاشون، فاطميون و دروزيه و غيره منشعب گشته‌اند؛ اسماعيليه داراي فرقه‌هاي متعدد و القاب متعدد هستند كه بر حسب كشورهاي مختلف متفاوت مي‌باشند، زیرا همان‏گونه که شهرستانی گفته در هر زمانی ادعایی داشته‏اند و با هر زبانی مقاله‏ای طرح کرده‏اند. اما مذهبشان همان‏گونه كه غزالي و غیره گفته‏اند: «واقعاً اثناعشریه ظاهر تشيع و است و باطن آن كفر محض است، و يا چنانچه ابن الجوزي مي‌گويد: حاصل گفته‏ی آنان تعطيل آفریدگار و انکار و ابطال نبوت و انكار معاد و دستاخيز است، لكن آنان در قدم اول عقیده‏ واقعی خود را ابراز نمی‏کنند، دعوتشان درجات و مراتبي دارد، و حقيقت اين مذهب جز به كساني كه به آخرین درجه رسيده باشند داده نمي‌شود، و جمعي از اهل علم مانند بغدادي موفق به كشف‌ اسرار و احوال آنان شده‏اند كه در مورد كتابي از آنان به نام السياسة و ابلاغ الأكيد و الناموس الأكبر مطلع شده و در خلال آن دريافته‏اند كه آنان منكر وجود خدا هستند كه خود را در لباس تشيع پوشش داده‌اند، و حمادي يماني هم در كتاب خود **«كشف‌الاسرار الباطنية»** به تعريف ماهيت و چگونگي حال و وضع آنان پرداخته است، و ابن النديم كتاب **«البلاغات السبعة»** آنان مطلع شده و در البلاغ السابع با مسائل بسيار شگفت‏انگیزی از قبيل وضع قوانين و مباح کردن محرمات و امثال آنها و غيره برخورد كرده است، و ايشان همان گونه كتاب‌هاي سري دارند امروز نيز در حال نشاط مي‌باشند.

     يكي از آنان مي‌گويد: «ما كتاب‌هايي داريم که كسی غير از خودمان به آنها دست پيدا نخواهد كرد و نمي‌تواند از حقايق آنها مطلع شود» [↑](#footnote-ref-319)
320. - زيديه: پيروان زيد بن علي بن حسين بن علي بن ابي طالب مي‌باشند الملل و النحل: 1/154، مقدمه البحر الزخار: ص 40. و به علت انتساب به زيد زيديه ناميده شده‌اند يحيي بن حمزه / الرساله الوازعه ص 28، سمعاني/ الانساب 6/340و هنگاه: مي كه در مورد ابوبكر و عمر از زید سؤال كردند و در باره آن دو بزرگوار اظهار خوشنودی کرد و از آنان راضي بود، گروهی اماميه از او جدا شدند گروهي او را ترك گفتند كه به رافضه موسوم گشتند. .. و كساني ديگر از شيعه زيد كه او را ترك نكردند به علت پيروي از زيد به زيديه موسوم گرديدند، و اين اتفاق هم در پايان خلافت هشام بن عبدالملك سال بيست و يكم يا بيست و دوم روي داده است. منهاج السنه: 1/21، الرساله الوازعه: ص 87-88.

     و زيديه در عقايد و باورهايشان با معتزله موافق هستند. آنان هم فرقه‌هايي دارند، برخي از آنان جز در اسم انتسابي به زيد ندارند و در حقيقت رافضی مي‌باشند و مي‌گويند: همانا امت به دليل اينكه امر خلافت را به غير علي سپردند گمراه و كافر گرديدند. گروه ديگرشان جاروديه يعني طرف‌داران ابي جارود هستند– چنانچه گذشت– و بعضي از آنان بسيار به اهل سنّت نزديكند كه آنها اصحاب و ياران حسن بن صالح بن حي فقيه هستند و مي‌گويند: امامت به فرزندان علي اختصاص دارد. و ابن حزم مي‌گويد: آنچه از حسن بن صالح ثابت شده اين است كه گفته است امامت در همه قريشي‏ها مي‌باشد، و ولايت و حكومت همه اصحاب را قبول دارند جز اينكه علي را بر جميع آنان برتري مي‌دهند نگاه: كنيد به المقبلي / العلم الشامخ: ص 319، الملل و النحل: 1/162، الرازي / المحصل: ص 247. به: ابن حزم / الفصل: 2/266، و اعتدال الزيدية الحقه في مسألة الصحابة: ابن الوزير / الروض الباسم ص 49-50، المقبلي العلم الشامخ ص: 326، و به بخشي در مورد زيديه نگاه: كنيد به: فكرة التقريب ص: 146 و صفحات بعدي [↑](#footnote-ref-320)
321. ـ مقالات الاسلاميين: 1/90. [↑](#footnote-ref-321)
322. ـ مروج الذهب: 4/99. [↑](#footnote-ref-322)
323. ـ المغني ج 2 قسمت دوم ص: 176. [↑](#footnote-ref-323)
324. ـ الفصل: 5/38، 4/158. [↑](#footnote-ref-324)
325. ـ حورالعين: ص: 166. [↑](#footnote-ref-325)
326. ـ تاريخ ابن خلدون: 3/172. [↑](#footnote-ref-326)
327. ـ فطحيه پيروان عبدالله بن جعفر بن حمد صادق هستند كه فرزند ارشد صادق بود و چون سرشافطح یعنی پهن بود به فطحيه معروف شدند– همان گونه كه به خاطر انتساب به رئیس معروف خود معمار به معماريه معروف بوده‌اند بوده اند، نوبختي مي‌گويد: بيشتر بزرگان و علما و فقهاي شيعه به اين فرقه گرايش یافته‏اند، لكن عبدالله بعد از وفات پدرش بيش از هفتاد روز زنده نماند، از قول امامت وي برگشته و پشيمان شدند. نگاه: ه کن به مسائل الامامة ص: 46، فرق الشيعه نوبختي ص 77-78، مقالات الاسلاميين 1/102، حورالعين ص: 163-164. صاحب «الزينه» ابو حاتم رازي الاسماعيلي متوفاي سال 322 ﻫ مي‌گويد: اين فرقه منقرض گشته و كسي وجود نداشت كه چنين چيزي را بگويد، و عبدالله بعد از پدرش هفتاد روز زنده بود و هيچ سخني از خود به جاي نگذاشت و شايد اين دليل انقراض آن باشد، و روايات پيروان اين مذهب به صورت مدون در كتب معتمد اثناعشریه باقي مانده است، چنانچه در آينده در فصل السنه خواهد آمد. [↑](#footnote-ref-327)
328. ـ حور العين ص: 164. [↑](#footnote-ref-328)
329. ـ نگاه: ه به: دائرة المعارف الاسلاميه: 14/68. [↑](#footnote-ref-329)
330. ـ مستدرك الوسائل: 3/311. [↑](#footnote-ref-330)
331. ـ امير علي مي‌گويد: اثناعشریه مرادف شيعه گشته‌اند. روح الاسلام: 2/95. [↑](#footnote-ref-331)
332. ـ غطا مي‌گويد: امروزه اطلاق اسم و نام شيعه مخصوص اماميه مي‌باشد، منظور وي از اماميه اثني عشريه] مي‌باشند چنانچه ما بعد اين جمله دلالت مي‌كند. نگاه:: اصل الشيعه و اصولها ص: 92. [↑](#footnote-ref-332)
333. ـ عاملي مي‌گويد: از اين نظر كه امروزه زيديه و اسماعيليه جز با اين دو نوع انتساب شناخته نمي‌شوند، و فطحيه و وافقيه وجود خارجي ندارند چنين اسمي منحصر به شيعه اماميه اثناعشریه شده است. الشيعه في التاريخ ص 43. [↑](#footnote-ref-333)
334. ـ عرفان مي‌گويد: «همين كه اصطلاح شيعه بدون قید اطلاق گرديد کنحصر به مذهب اثناعشریه است. مجله كلية الدر اسات الاسلامية، شماره اول، 1387 هـ ص 35. [↑](#footnote-ref-334)
335. ـ به عنوان نمونه نگاه: كنيد به: سامرائي / الغلو و الفرق الغاليه ص: 82، احمد زكي تفاحه / اصول الدين و فروعه عند الشيعه ص: 21، احسان الهی ظهیر / الشيعه و التشيع ص: 9. [↑](#footnote-ref-335)
336. ـ اوائل المقالات ص 44. [↑](#footnote-ref-336)
337. ـ الانساب: 1/344، ابن الاثير / اللباب: 1/84، سيوطي / لب الالباب في تحري الانساب، حرف همزه، لفظ اماميه. [↑](#footnote-ref-337)
338. - ابن خلدون/1/201. [↑](#footnote-ref-338)
339. ـ مختصر التحفه الاثني عشريه: ص 20. [↑](#footnote-ref-339)
340. ـ كوثري / في تعليقاته علي كتاب التنبيه و الرد للملطي: ص 18. [↑](#footnote-ref-340)
341. ـ اصل الشيعه و اصول: ص 92. [↑](#footnote-ref-341)
342. ـ محسن الامين / اعيان الشيعه: 1/21. [↑](#footnote-ref-342)
343. ـ العيون و المحاسن: 2/91. [↑](#footnote-ref-343)
344. ـ اوائل المقالات: ص 44. [↑](#footnote-ref-344)
345. ـ تعريف آن خواهد آمد در ص 180 همین كتاب. [↑](#footnote-ref-345)
346. ـ اوائل المقالات: ص 44. [↑](#footnote-ref-346)
347. ـ الملل و النحل: 1/162. [↑](#footnote-ref-347)
348. ـ مقالات الاسلاميين: 1/86. [↑](#footnote-ref-348)
349. ـ عثمان بن عبدالله عراقي / ذكر الفرق و اضوال: ق 12 أ مخطوط. و قرطبي در كتاب«بيان الفرق» ق2 ب خطی، و شرح الاثنتين والسبعين فرقة خطی [↑](#footnote-ref-349)
350. ـ المنيه و الامل: ص21. [↑](#footnote-ref-350)
351. ـ شرح نهج البلاغه: 4/522. [↑](#footnote-ref-351)
352. ـ التنبيه و الاشراف: ص 198. [↑](#footnote-ref-352)
353. ـ الفرق بين الفرق: ص 64. [↑](#footnote-ref-353)
354. ـ اثني عشريه و اهل بيت ص: 15. [↑](#footnote-ref-354)
355. ـ منهاج السنة: 4/209. [↑](#footnote-ref-355)
356. ـ نگاه: به: مختصر التحفه: ص 21. [↑](#footnote-ref-356)
357. - همان‏گونه كه كليني در الكافي: 1/514، و مفيد در الارشاد ص 390، و طبرسي در اعلام الوري: ص 393، با نص صریح در مورد آن نوشته‌اند، و مي‌بينيم كه در اعلام زركلي: 2/215، والعقل عندالشيعه رشدي عليان: ص 56 و تاريخ الاماميه عبدالله فياض 183 آمده است كه ولادت خيالي و موهوم در سال 256 بوده است. [↑](#footnote-ref-357)
358. ـ در مورد اثنی عشریه نگاه: ه كنید به: اصول كافی: 1/452 و صفحات بعدی، الارشاد مفید، اعلام الوری طبری، كشف الغمه اربلی و مقالات الامیینی: 90/91، الملل و النحل شهرستانی: 1/169، لباب المحصل ابن خلدون: ص 128 و غیره. ... [↑](#footnote-ref-358)
359. ـ مقالات الاسلامیینی: 1/90-91. [↑](#footnote-ref-359)
360. - الملل و النحل: 1/169 [↑](#footnote-ref-360)
361. ـ التبصیر فی الدین: 33. [↑](#footnote-ref-361)
362. ـ حور العین ص: 66. [↑](#footnote-ref-362)
363. ـ نگاه: به: قمی / المقالات و الفرق: ص 89، الفاشی الكبر / مسائل الامة ص 47، اشعری / مقالات الاسلامیین: 1/90، عبدالجبار همدانی / المغنی ج 20، القسم الثانی ص 176، مسعودی / مروج الذهب 3/221. [↑](#footnote-ref-363)
364. - مروج الذهب:4/199 [↑](#footnote-ref-364)
365. ـ مختصر التحفه الاثنی عشریه ص: 19-20 و شكی نیست كه قطعیه اسلاف اثنا عشریه می‌باشند و بعد از قطعی شدن امامت موسی به این اسم نام‌گذاری شدند و به این عنوان از اسماعیلیه گرد آمدند اما زمانی كه ملاحظه می‌كنیم كه شیعه بعد از فوت هر امامی دچار اختلاف می‌شوند قطعیه نیز دچار این نوع از تفرق و پراكندگی گشته و فرقه‌هایی از آن درست شده كه معتقد به دوازدهم نیستند، بعضی كسانی از فرقه‌های اثنی عشریه درست شدند كه در اثنی عشریه وجود نداشتند، پس قطعیه شامل‌تر و فراگیرتر از اثنی عشری می‌باشند. [↑](#footnote-ref-365)
366. ـ اعتقادات فرق المسلمین و المشركین: ص 84-52. [↑](#footnote-ref-366)
367. ـ نگاه: به: مقالات الاسلامیین: 1/88. [↑](#footnote-ref-367)
368. ـ الفصل: 4/157-158. [↑](#footnote-ref-368)
369. ـ مجلسي در بابي تحت عنوان «باب فضل الرافضه مدح التسمية بها» آورده، از جمله اين روایت: از ابو بصير روايت شده كه گفت: به ابي جعفر گفتم فدايت شوم ما به اسمي نام‌گذاري شده‌ايم كه حاكمان به سبب آن خون و مال و اذيت و آزار ما را حلال می‏دانند، گفت كدام اسم؟ گفتم: اثناعشريه. بعد جعفر گفت: هفتاد سردار از لشکر موسي که كسي بيشتر از آنان زحمت‌كش و محبوب هارون وجود نداشت كه قوم موسي آنها را رافضه ناميدند، سپس خداوند به موسي وصيت كرد كه اين نام در تورات برایشان ثبت كند، پس من هم از زمره آنان هستم، و اين نامي است كه خداوند براي فرقه شما انتخاب نموده است. البحار: 68-96-97، تفسیر فرات: ص 139، برقی / المحاسن ص 157، اعلمی / دائرة المعارف: 18/200. [↑](#footnote-ref-369)
370. ـ اينجا نظری وجود دارد مبنی بر این‏که اولين كسي كه اسم رافضه را بر شیعه اطلاق کرد مغيره بن سعيد بود كه فرقه مغيره منتسب به او است، و در سال119هـ بعد از فوت محمدباقر به دست خالد قسري كشته شد، ايشان به امامت نفس زکیه محمدبن عبدالله بن حسن متمايل بود و همين كه چنين سخنی را ابراز داشت شيعه جعفربن محمد از او جدا و تبري جستند كه لذا آنان رافضي ناميد. گفته شده كه آنان ترك نصرت نفس زکیه پسر رافضه رافضه ناميده شدند. به نظر مي رسد كه سرچشمه‌ي گمان رافضي‌ها این نکته باشد كه طبري هم به آن اشاره كرده و گفته است: «امروز آنان گمان مي‌برند كسي كه آنها را رافضيه ناميده است مغيره مي‌باشد به اين دليل كه از او جدا شده‌اند» عبدالله فياضي روايت منسوب به مغيره در مورد نامگذار شيعه به رافضه را ضعيف به شمار مي‌آورد كه تاب نقد را نداند، چرا كه اگر مغيره آنان را نامگذاري مي‌كرد موجب اذيت و آزار شيعه و حلال شدن خون و جانشان از طرف حاكمان- چنانچه روايت مي‌گويد- نمي‌گرديد. نگاه: كنید به: المقالات و الفرق قمی ص: 76-77، فرق الشیعه نوبختی: ص 62-63، قاضی عبدالجبار / للمغنی ج 20 قسمت دوم ص 179. [↑](#footnote-ref-370)
371. ـ مقالات الاسلامیین: 1/89، نگاه: كنید شهرستانی / الملل و النحل: 1/155، رازی / اعتقادات فرق المسلمین و المشركین ص 77، اسفراینی / التبصیر فی الدین ص 34، جیلانی / الغنیه: 1/76، ابن المرتضی / المنیه و الامل ص: 21. [↑](#footnote-ref-371)
372. ـ منهاج السنة: 20-130. [↑](#footnote-ref-372)
373. ـ مراجعه شود به: تاریخ طبری: 7/180-181، ابن الاثیر / الكامل: 4/246، ابن كثیر البدایة و النهایة: 9/329-330، ابن عماد حنبلی / شذرات الذهب: 1/158، تاریخ ابن خلدون: 3/99. [↑](#footnote-ref-373)
374. ـ ديگري گفته است: به خاطر ترك محبت صحابه بوده است علي القاري / شم العوارضي ذم الروافض، ورق 254 ب «خلطي» و ديگري گفته، چون اين اسلام را ترك كرده‌اند.ابن المرتضی / المنیه و الأمل ص: 21، نگاه: كنید به: حاشیه شماره ص 111. اسكوبی / الرد علی الشیعه 23 خطی و محی‌الدین عبدالحمید / حاشیه مقالات الاسلامیین 1/89. [↑](#footnote-ref-374)
375. ـ مانند بغدادی در فرق بین الفرق، اسفراینی در التبصیر الدین، الملطی در التنبیه و الرد، سكسكی در البرهان فی عقاید اهل الادیانو غیره، و جهت اطلاع بیشتر نگاه: كنید به: ص 117. [↑](#footnote-ref-375)
376. ـ رجال الكشی: ص 255. [↑](#footnote-ref-376)
377. ـ اصول كافی: 2/77. [↑](#footnote-ref-377)
378. ـ رازی / اعتقادات فرق السلمین: 84 مختصر تحفه الاثنی عشریه ص: 21. [↑](#footnote-ref-378)
379. ـ مانند لقب «المتاوله» كه در عصور اخير بر شيعيان جبل‏عامل و بعلبك و جبل لبنان اطلاق مي‌شده و «متاوله» جمع متوالي به اسم فاعل از توالي، مأخوذ از ولاء و مولات به معني دوست داشتن است، به خاطر ادعای دوست داشتن اهل بيت، و گفته‌اند: آنان به خاطر آن در جنگ‌ها مي‌گفتند: «برای دوستی علی بمیر» به این نام خوانده شده‌اند،. ....نگاه: كنید به: حاضر العالم الاسلامی: 1/193-194، اعیان شیعه: 1/22.

     و مانند لقب «قزلباش» كه كلمه‌اي تركي و به معني صاحب سرقرمز است. .. و الآن نام قزلباش در ايران مشهور است و در بلاد هند و روم و شام هر شيعه‌اي را قزلباش مي‌نامند نگاه: ه كنید به: اعیان الشیعه: 1/23-24، و در مبحث فرقه‌های اثنی عشریه این موضوع كه قزلباش‌ها یكی از فرقه‌های شیعه اثنی عشریه هستند خواهد آمد. [↑](#footnote-ref-379)
380. ـ دائرة المعارف، 17/122. [↑](#footnote-ref-380)
381. ـ به: بعنوان مثال نگاه: ه کن به «غاية المرام» هاشم بحراني. از جمله روايات آنان اين است كه می‏گویند: هر چه مخالف عامه باشد هدايت در آن است اصول كافی: 1/68، وسائل الشیعه: 18/76. [↑](#footnote-ref-381)
382. ـ نگاه: كنید به: فرق الشیعه قمی ص: 120 و صفحات بعدی. [↑](#footnote-ref-382)
383. - بعداً تعریف خواهد شد. [↑](#footnote-ref-383)
384. - كه تعريف هر دو خواهد آمد. [↑](#footnote-ref-384)
385. - به آنها احمديه نيز گفته مي‌شود، آنان پيروان شيخ احمد احساني متولد 1166 هـ متوفاي سال 1241 هـ هستند كه از علماي شيعه اثناعشریه مي‌باشد.

     آلوسي: در مورد احساني و پيراونش مي‌گويد: از گفته آنان چنين برمی‏آید كه در مورد علي اعتقاد فلاسفه در مورد «عقل اول» داشته‏اند، همان‏گونه که اعتقاد به حلول و خدا دانستن ائمه و انكار معاد جسماني به او نسبت داده شده است. و اعتقاد به مرد كامل كه در شخص او تجسم یابد را يكي از اصول دين می‏داند. شيعه اثناعشریه در مورد آن فرقه اختلاف دارند، بعضي مانند خوانساري در روضات الجنّات: 1-94 آن فرقه را مدح كرده، و بعضي امثال محمد مهدي قزويني در كتاب خود ظهور الحقيقة علي فرقة الشيخيه آن را ملامت نموده، و برخي چون علي بلادي در انوار البدرين ص 408 توقف كرده‌اند، و برخی گفته‏اند بايد در مورد وي حد وسط قايل شد، چون مردم درباره او اختلاف دارند برخي او را پایه و اساس و برخي كافر به حساب آورده‌اند، و ميانه‌روي در هر چيزی بهتر است، و حقيقت امر آن كه ايشان يكي از علماي بزرگ اماميه مي‌باشد. – سپس با چند كلمه او را مي‏ستايد– تا اين‏كه مي‌گويد: « آری در تأليفات او جملاتی متشابه و ناواضح وجود دارد ولی به خاطر آنها هجوم و جرأت به تكفير وي جايز نيست. محمد حسین آل كاشف الغطا حاشیه منبع سابق ص: 408-409. اين اختلاف دلالت مي‌كند بر اينكه بسياري از اثني عشريه‌ها خطرات و گمراهي‌هاي اين مرد را ناديده و كم مي‌شمارند. . در مورد مذهب شیعه نگاه: كنید به: آلوسی / نهج السلامه: ص 18-19 خطی، مختصر التحفه: ص22، اعلمی حائری / مقبس الاثر: 20/136، محمد حسن آل طلقانی / الشیخه و نشأت‌ها و تطورها، مجله العرفان مجلد 33، ص 199، اعیان الشیعه: 8/390، محسن عبدالحمید / حقیقه البیابیه و النهائیة ص: 36، مصطفی عمران / تهافت البابیه و البهائیه ص 34، جولد تسهیر / العقیدة و الشریعة: ص 270، مبارك اسماعیل / التیارت الفكر ص 110. [↑](#footnote-ref-385)
386. - كشفيه عبارتند از یاران كاظم بن قاسم رشتي متوفاي سال 1259 هـ شاگرد احساني مؤسس شيخيه و جانشين و ادامه دهنده راه او، به اضافه افراط و غلوي بيشتر که نسبت به او داشت.

     آنها را به جهت ادعای كشف و الهام رئيس و استادشان كشفيه ناميده‏اند. شيخ آلوسي مي‌گويد: كشفيه لقبي است كه بعضي از وزراء علي رضا پاشا -خدا درجه‏اش را والا گرداند- به آنها بخشيده‌اند، و آنان یاران سيد كاظم حسيني رشتي شاگرد و مجاز احسائي است، ولی در بعضي از مسائل با او مخالفت نموده و از سخنانش چيزهايي تراوش مي‌كند تلخ‌تر از سخنان استادش، تا جایی که اثناعشریه او را يكي از افراطيان به حساب مي‌آورند، و از آن‏چه از ظاهر سخنانش بر‏می‏آید تبري مي‌جويد، و بنده با او بر هم‏نشینی داشته‌ام و هرگز چيزهايي كه تكفير كنندگانش از علماي اثناعشریه در موردش مي‌گويند فهم نكرده‌ام.

     آری در حقيقت در مورد ائمه و مبدأ و معاد نزد ايشان مسائلي وجود دارد كه نزد اثناعشریه نیست، و بنده گمان نمي‌كنم كه مخالف ايشان با استادش او را از فرقه شيخيه خارج سازد. نهج السلامة ص19.

     و برخي به خاطر این‏که او در كتاب دليل‌الحيران ص 136گفته: « اين مسلكي است كه كسي قبل از من بر آن نبوده است» او را فرقه‌اي مستقل مي‌دانند، نگاه: كنید: آل طعمه / مدینة الحسین ص 34. لذا محمد حسيني آل كاشف الغطا او را منحرف از راه راست و بسیار گمراه و اهل ضلالت دانسته که بزرگ‌ترين و سخت‌ترين بلا و فتنه را به ميان شيعه اماميه كشاند، که بلاي بابيه از او و پيروانش نشأت گرفته، به خلاف شيخشان احساني. محمد حسینی آل كاشف الغطا / حاشیة علی انوار البدرین ص 408 -409، در مورد كشفیه باز نگاه: كنید به: مصطفی عمران / البابیه ص: 37-39، آل طعمه / مدینه الحسین، كه در آن بحث طولانی درباره كشفیه به نقل از كتب رئیس آن و شاگردانش وجود دارد ص 24 و صفحات بعدی، عبدالرزاق حسین / البابیون و البهائیون ص 10. [↑](#footnote-ref-386)
387. - ركنیه: پيروان ميرزا محمدكريم بن ابراهيم خان كرماني هستند، كه يكي از شاگردان رشتي و پيرو مذهب او بود، و سبب نام‏گذاري ايشان به ركنيه اين است كه قايل به رکن چهارم دین بود که شیعه‏ای کامل است که در شخص رهبر متبلور گردد، و این را از اصول دین به حساب ‏آورد آل طعمه / مدینة الحسین ص 56. و عده‌اي هم ركينه و كشفيه را از القاب شيخيه دانسته‌اند، كه همه يك فرقه هستند؛ نگاه:: مجله العرفان محلد 33 ص 199، محمد آل طلقانی / الشیخیه ص 274. [↑](#footnote-ref-387)
388. ـ كريمخانيه: پيروان محمد فجري كرماني كريمخان هستند كه او هم پيرو مذهب شيخيه بود، لذا حائری در مورد او گفته است «رئيس طائفه شيخيه» مقتبس الاثر: 24-274-275. [↑](#footnote-ref-388)
389. ـ قزلباشيه عبارتند از صوفي‏های گرویده به تشيع، و كلمه‏ی قزلباش به معني كسي است كه سرش قرمز است، چون سرشان با كلاه خود قرمز پوشیده بود كه بعنوان شعار و علامت بسر می‏گذاشتند، و بعضي از آنان در وصف آنان گفته‏اند: حيدر پسر جنيد صفوي به پيروان خود دستور داده بود كه وسط عمامه‌هاي خود را كه داراي تارهاي متعدد بود قطعه‌اي نوكدار به صورت هرم بلند كرده از قله عمامه به اطراف آن به دوازده قسمت پخش مي‌شد تا همواره يادآور علي و دوازده فرزندش باشد، و از این‏روی صوفيان به خاطر پیوند با اين شعار سرخ اثني عشريه به قزلباش نام گذار شدند. احمد امين مدعی که قزلباش در بعضي كشورها– چنانچه كه گذشت – لقب اثناعشریه است. شايد احمد امين مانند عادت هميشگي خود مي‌خواهد روی اين واقعيت سرپوش بگذارد كه طایفه‏اش به چندين دسته و گروه تقسيم شده‌اند. نگاه: كنید به: مصطفی شیبی / الفكر الشیعی: ص 405-406، اعیان الشیعه: 1/2324. [↑](#footnote-ref-389)
390. ـ الاراء الصریحة: ص 81. [↑](#footnote-ref-390)
391. ـ آل طعمه / مدینة الحسین: ص 55-56. [↑](#footnote-ref-391)
392. ـ قرتيه: عبارتند از هواداران زني به نام هند، كه كنيه‌اش ام سلمه و لقبش قرة العين بوده است. كاظم رشتي زماني كه همراه او بوده طي نامه‌‏نگاه: ری خویش با او آن لقب را بر او گذاشت. این زن از كساني بوده كه بعد از مرگ رشتي در را بست سپس در چندين مسائل از جمله تكاليف با او مخالفت ورزید. گفته‌اند كه ايشان قايل به مباح بودن زنا و فحشا و رفع تمام تكاليف بوده است. آلوسي ابو ثنا مي‌گويد: اين زن با اينكه حدود دو ماه در منزل من محبوس بود چنين چيزي را ايشان احساس نكرده‌ام. .. و آنچه براي من محقق گرديده اين است كه بابيه و قرتيه در مورد ائمه همان اعتقاد كشفيه دارند و گمان مي‌كنند كه با انجام نمازهاي پنجگانه تکالیف خاتمه، و معتقد است که وحي قطع نگرديده است نهج السلامة: ص 21، در مورد قرتیه نگاه: كنید به: آل طعمه / مدینة الحسین ص: 56-239 و صفحات بعدی، و اغلب كتاب‌هایی كه در رابطه با فرقه بابیه نوشته شده. [↑](#footnote-ref-392)
393. ـ بابيه: پيروان باب ميرزا محمد شيرازي 1235-1265 هـ از شيعيان اماميه اثناعشریه هستند، وي ادعا كرده كه ايشان باب امامي است كه در انتظارش هستند و مدعی است كه او تنها سخنگوي آن امام است، سپس ادعا كرده كه خودش اما غايب آنان است، و نيز گمان کرد كه خداوند در وجود او حلول نموده، و چندين نوع كفر و گمراهي ديگري نيز دارند. نگاه: كنید به: محسن عبدالحمید / حقیقه البابیه و البهائیه، مصطفی عمران / تهافت البابیه و البهائیه، محمود ملاح / البابیه و النهائیه، احسان الهی ظهیر / البابیه. [↑](#footnote-ref-393)
394. ـ‌ گوهريه: عبارتند از پیروان آخوند ملا حسن گوهر که تا امروز هم در كربلا مذهب خود را ترويج مي‌دهند. آل طعمه / مدینة الحسین: ص 55. و در گذشته كشفيه نقش زيادي در بوجود آمدن آن فرقه داشته است. منبع سابق ص 239. آنها مدعی خدا بودن ائمه بوده و عقاب سزای خدا برای گناهكاران را نفي مي‌نمايند نگاه:: منبع سابق ص: 53-54. [↑](#footnote-ref-394)
395. - نور بخشيه: به محمد نوربخش قوهستاني منسوب هستند كه كنيه‌اش ابوالقاسم بوده و در در سال795 و متولد در سال 869هـ وفات نموده است، اثناعشريه ادعا مي‌كنند كه نور بخشيه فرقه‌اي از آنها است. اين فرقه در دره‏های هیمالايا و كوهستان بلتستان متصل به مرزهاي چين موجودند. او ادعاي مهدي بودن كرده و احاديث وارده از طريق اهل سنت در مورد نام مهدي را بر شخص خود و كنيه‌اش تطبيق داده و مهدي شيعيان را نفي و از آنان فاصله گرفته است. بنابراين بعضي بر اين باورند كه اين گروه از فرقه‌هاي اثناعشریه نیست، بلکه از صوفي‏های اهل وحدت وجود است. احسان الهی ظهیر/ الشیعه ص: 316.

     لكن چنين چيزي مانع از اين نيست كه ايشان در اصل از شيعه اثناعشریه بوده و ادعاي مهدويت كرده باشد، و احاديث اهل سنت را بر نفس خود تطبيق داده باشد، چرا كه ايشان معتقد به دوازده امام بوده‏اند و لذا در روز بيعت با مهدويان به قبول عدد دوازده به خاطر تبرك به عدد ائمه اكتفي كرد الفكر الشیعی: ص 332. همان گونه– در سفر به عراق– عتبات مقدس شيعه را زيارت نمود، منبع سابق ص: 333، و اما در مورد گرايش صوفيان بايد گفت كه پيوند تصوف و تشيع همچنان استوار و محكم است. جهت آشنایی با مذهب این فرقه نگاه: كنید به: الشیعة والتشیع: ص 314، مصطفی شیبی/ الشیعی: ص 328 صفحات بعدی. [↑](#footnote-ref-395)
396. ـ ابوثنا آلوسی/ نهج السلامة: ص22. [↑](#footnote-ref-396)
397. ـ نگاه: كنید به: الاصولیون و الاخباریون فرقه واحده ص 4، كما اینكه شما ملاحظه می‌نمایید كه كسانی كه از علمای اخباریه مانند حسین آل كاشف الغطا صاحب «اصل الشيعة و اصولها» نزد ایشان پیدا شده و شهرت یافته‌اند و همچنین ملاحظه می‌كنید كه بیشتر اخباریین در بعضی مناطق مانند بحرین وجود دارند همان گونه كه از جمله علمای بزرگ طائفه اصولیه آنهایی كه اكثریت غالب را نشان می‌دهند محسن حكیم. شریعت مداری، خوئی، خمینی و غیره می‌باشند. [↑](#footnote-ref-397)
398. ـ نگاه: به: الفصل عند الشیعه الامامیه، رشد علیان. [↑](#footnote-ref-398)
399. ـ نگاه:: حسن امینی / دائرة المعارف ص: 107، عزالدین / بحر العلوم / التقلید فی الشریعة ص: 92، فرج عمران / الاصولیون و الاخباریون فرق واحدة ص: 19. [↑](#footnote-ref-399)
400. ـ توضیح این مصطلحات در فصل «قول آنان در رابطه با سنت» خواهد آمد. [↑](#footnote-ref-400)
401. ـ القلائد علی الفرائد، حاشیه علی رسائل الشیخ الانصاری مبحث حجة القطع نگاه: كنید به: التقلید فی الشریعه الاسلامیه ص: 93. [↑](#footnote-ref-401)
402. ـ التقلید: ص92، و نگاه:: البحرانی/ الحدائق: 1/169- 170. [↑](#footnote-ref-402)
403. ـ فرج العمران/ الاصولین و الاخباریون فرقة واحدة: ص 2 -3. [↑](#footnote-ref-403)
404. ـ عزالدین / التقلید: ص93. [↑](#footnote-ref-404)
405. ـ الفوائد المدینة: ص 47-48، التقلید ص 94، الحدائق: 1/169]. پس فهم و برداشت از آن و عمل به آن به مقتضای روایاتشان جایز نمی‌باشد [الفوائد المدینة: ص 47-48، التقلید 94، الحدائق: 1/169. [↑](#footnote-ref-405)
406. ـ لؤلؤ البحرین ص 117. [↑](#footnote-ref-406)
407. ـ نگاه:: الاصولیون و الاخباریون فرقة واحدة: ص 74. [↑](#footnote-ref-407)
408. ـ نگاه:: محمدجواد معنیه/مع علماء النجف: ص 74. [↑](#footnote-ref-408)
409. ـ محمد آل طلقانی / الشیخة: ص 9. [↑](#footnote-ref-409)
410. ـ نگاه:: لؤلؤة البحرین / بحرانی، ص 118. [↑](#footnote-ref-410)
411. ـ همان منبع ص 121. [↑](#footnote-ref-411)
412. ـ منبع سابق و همان صفحه. [↑](#footnote-ref-412)
413. ـ نگاه:: مبحث الغیبة از همین كتاب. [↑](#footnote-ref-413)
414. ـ سال 1316 هـ در تهران چاپ شده، نگاه:: الذریعة 7/37-38. [↑](#footnote-ref-414)
415. ـ نگاه: كنید به: عزالدین بحر العلوم / التقلید ص95. [↑](#footnote-ref-415)
416. ـ وقتی در مورد اين عناصر به حدائق مراجعه كردم بيش از چهار مورد را نيافتم. نگاه: ه كنید به: حدائق 1/167 و صفحات بعدی. [↑](#footnote-ref-416)
417. ـ الحدائق همان صفحات. [↑](#footnote-ref-417)
418. ـ نگاه:: عیان الشیعه: 17453-458. [↑](#footnote-ref-418)
419. ـ او شيخ ايشان عبدالله بن صالح بحراني در كتاب منية الممارسين مي‌باشد. نگاه:: الحدائق 1/167. [↑](#footnote-ref-419)
420. ـ مانند شيخ ايشان عبدالله سماهیچي. نگاه:: روضات الجنات: 1/36. [↑](#footnote-ref-420)
421. ـ و آن هم: خوانساری نگاه:: منبع سابق 1/36 و صفحات بعد آن. [↑](#footnote-ref-421)
422. ـ الحدائث: 1/168. [↑](#footnote-ref-422)
423. ـ در مورد این مسائل نگاه: كنید به: مقتبس الاثر حائری: 3/296 و صفحات بعد آن، خوانساری / روضات الجنات: 1/36، بحرانی / الحدائق: 1/167 و صفحات بعدی، الكشكول: 2/386-389، محمد صادق بحرالعلوم / دلیل القضاء الشرعی اصوله و فروعه: 3/22-26، محسن امین / اعیان الشیعه: 17/453، عزالدین بحر العلوم / التقلید ص 95 و بعدی، غریضی / الاجتهاد و الفتوی: 99. [↑](#footnote-ref-423)
424. ـ نگاه: به: غریضی، الاجتهاد و الفتوی: ص 99. [↑](#footnote-ref-424)
425. ـ در فصل: قول ایشان در سنت و اجماع به طور كافی از اختلافات جاری میان طرفین بحث كرده‌ام. [↑](#footnote-ref-425)
426. - اصول كافی: 1/188. [↑](#footnote-ref-426)
427. - رجال الكشی صفحه 420. [↑](#footnote-ref-427)
428. - الصدوق / علل الشرائع: ص 192. [↑](#footnote-ref-428)
429. - البرقی/المحاسن: ص 268. [↑](#footnote-ref-429)
430. - الحر العاملی / وسائل الشیعه: 18/141. [↑](#footnote-ref-430)
431. - حر عاملی / وسائل الشیعه: 18/141. [↑](#footnote-ref-431)
432. - حر عاملی / الفصول المهمه: ص 235. [↑](#footnote-ref-432)
433. - اصول كافی 1/61. [↑](#footnote-ref-433)
434. - بحارالانوار: 37/209، طبرسی / الاحتیاج: ص 31-33، بروجردی / تفسیر صراط المستقیم: 30/20. [↑](#footnote-ref-434)
435. - لذاست كه مي‌بينيم ايشان در مورد اين آيه كه مي‌فرمايد: ﴿...وَاتَّبَعُواْ النُّورَ الَّذِيَ أُنزِلَ مَعَهُ﴾ يعني: از نوري كه بر ايشان نازل شده بود پيروي كردند.– گفته‌اند: آن نور علي و ائمه مي باشند. بنابراين ائمه از آسمان نزول كرده‌اند كافی 1/194. و نيز در تفسير اين آيه: ﴿ائْتِ بِقُرْآنٍ غَيْرِ هَـذَا أَوْ بَدِّلْهُ﴾ [يونس: 15]

     يعني: مي‌گويند: قرآني جز اين را براي ما بياور و يا اينكه آن را تغيير بده،

     گفته‏اند: آن قرآن اميرالمؤمنين علی است.. نگاه: كنید به: تفسیر عیاشی: 2/120، اصول كافی: 1/419، تفسیر البرهان، 2/180، تفسیر نور الثقلین: 2/296، تفسیر قمی: 1/310، بحارالانوار: 36/80.

     در تفسير قمي آمده كه: « أَمْ يَقُولُونَ تَقَوَّلَهُ » يعني اميرالمؤمنين. «بَل لا يُؤْمِنُونَ» به تاكيد ايشان آن را از خود نساخته و با رأي و نظر خود اقامه نكرده است، سپس مي‌گويد: «فَلْيَأْتُوا بِحَدِيثٍ مِّثْلِهِ إِن كَانُوا صَادِقِينَ » يعني: مردي مانند وي از طرف خدا بياورند، اگر راست مي‌گويند و نمونه‌هايي از اين قبيل زياد است. نگاه: به: تفسیر قمی: 2/333، بحرانی / البرهان فی التفسیر القرآن: 4/242، بحارالانوار: 36/86.. [↑](#footnote-ref-435)
436. - اصول كافی 11/250. [↑](#footnote-ref-436)
437. - ابن كثير در توضیح بر اين روایت گفته است: بعضي در مورد نسبت دادن اين روایت ره پیامبرص دچار توهم شده‌اند، و نهايت اين خبر اين است كه گفته شود از كلام اميرالمؤمنان علي است. ابن كثیر فضائل القرآن ص: 15. ترمذي نيز به صورت مرفوع آن را تخريج نموده است: ثواب القرآن باب ما جاء في فضل القرآن شماره 2906 40/172، دارمي در سنن خود كتاب «فضائل القرآن باب فضل القرآن ص: 831، و امام احمد در مسندش روايت نموده: 2/703 شماره 704 تحقيق احمد شاكر».

     و سند اين حديث جای بحث است، ترمذي گفته اين حديث را جز از اين طريق نمي‏شناسيم، و سندش مجهول است، و حارث يكي از رجال آن جا بحث و سخن استنگاه: كنید به: ترمذی: 4/172 و حافظ ابن العربي مالكي مي گويد: حديث حارث معتمد نیستنگاه:: عارضة الحوذی: 11/30

     شيخ احمد شاكر گفته است: به دليل وجود حارت جداً سند آن ضعيف استنگاه: به: المسند 2/704. و شيخ الباني گفته‌اند: اسناد آن به دليل وجود حارث نابینا در آن ضعيف مي‌باشد و بلكه بعضي او را به دروغگویی متهم كرده‌اند، و شايد اصل اين حديث به علي برگردد و حارث از روي اشتباه آن را به پيامبر ص نسبت داده استنگاه: به: شرح طحاوی چاپی كه البانی احادیث آن را تخریج كرده‌اند ص: 68. و اين اثر از علي در خود كتب شيعه روايت است. تفسير عياشي: 1/3، البرهان: 1/7، تفسير صافي: 1/15، بحار الأنوار: 19/7. [↑](#footnote-ref-437)
438. - نگاه: به: تفسیر ابن جریر طبری: 16/225. [↑](#footnote-ref-438)
439. - آنچه در منبع نقل شده چنین آمده است اما درست‌تر آن است كه به جاي برهان «حیران» باشد زیرا كه برهان نیاز به دلیل ندارد. [↑](#footnote-ref-439)
440. - نگاه: به: مجلسی / بحار: 92/14، ابن بابویه قمی / عیون اخبار الرضا: 2/130. [↑](#footnote-ref-440)
441. - نگاه: به: تفسیر عیاشی: 1/2، بحار: 92/17. [↑](#footnote-ref-441)
442. - علمای نقد چه در قديم و چه در زمان معاصر در مورد صحت نسبت دادن این کتاب به علي ترديد داشته‏اند، ذهبي گفته است: «هركس نهج البلاغه را مطالعه کند يقين پيدا خواهد كرد كه آن را به دروغ به علي نسبت داده‏اند، سپس علامت آن را بيان مي‌كند» نگاه: به: میزان الاعتدال: 3/124، ترجمه شریف مرتضی بعداً در فصل سنت و ذكر منابعي كه آن را نقد كرده‌اند بحث خواهم کرد. [↑](#footnote-ref-442)
443. - هادي كاشف الغطاء يكي از علماي معاصر شيعه یاد آور شده که انكار كردن نسبت اين كتاب به علي نزد شیعه به منزله انكار بدیهیّات و ضروريات دین است. و باز گفته است: « همه محتویات آن مانند آن است كه از پيامبرص روايت مي‌شود» نگاه: به: مدارك نهج البلاغه ص: 190. [↑](#footnote-ref-443)
444. - نهج البلاغه ص: 265، تحقیق صبحی صالح، البحار: 92/20. [↑](#footnote-ref-444)
445. - در فصل: «سنّت» به تفصيل اين موضوع خواهيم پرداخت. [↑](#footnote-ref-445)
446. - نگاه: به: **التقليد في الشريعة الاسلامية** ص: 93، كه در صفحات قبل همین كتاب بحث آن گذشت. [↑](#footnote-ref-446)
447. - جوزجانی / احوال الرجال ص: 38. [↑](#footnote-ref-447)
448. - اصول كافی: 1-25، وسائل الشیعه: 18/131. [↑](#footnote-ref-448)
449. - وسائل الشیعه: 18/138، نگاه: به، بحارالانوار: 17/302، 19/23، طبری شیعه بشارة المصطفی ص: 16، امالی الصدوق ص:40. [↑](#footnote-ref-449)
450. - كافی، كتاب الروضه: 12/415، شماره 485 همراه شرح جامع مازندرانی چاپ شده است وسائل الشیعه، 13618، تفسیر صافیك 1/21-22، البرهان فی تفسیر القرآن: 1/18، بحارالنوار: 24/237-238. [↑](#footnote-ref-450)
451. - تفسیر فرات ص: 91، وسائل الشیعه: 18/149. [↑](#footnote-ref-451)
452. - اصول كافی: 1/192. [↑](#footnote-ref-452)
453. - منبع سابق: 1/210. [↑](#footnote-ref-453)
454. - همان منبع: 1/212 [↑](#footnote-ref-454)
455. - منبع سابق: 1/213. [↑](#footnote-ref-455)
456. - منبع سابق:1/213. [↑](#footnote-ref-456)
457. - 23/188-205. [↑](#footnote-ref-457)
458. - منبع سابق: 26/105. [↑](#footnote-ref-458)
459. - منبع سابق: 26. [↑](#footnote-ref-459)
460. - منبع سابق: 26/137. [↑](#footnote-ref-460)
461. - وسائل الشیعه: 18/129-152. [↑](#footnote-ref-461)
462. - فصول المهمه حر عاملی ص 173. [↑](#footnote-ref-462)
463. - تفسیر صافی: 1/19. [↑](#footnote-ref-463)
464. - مقدمه البرهان: ص 15. [↑](#footnote-ref-464)
465. - منبع سابق: ص16. [↑](#footnote-ref-465)
466. - حسين بروجردي يكي از علماي معاصرشان. [↑](#footnote-ref-466)
467. - تفسیر صراط المستقیم. [↑](#footnote-ref-467)
468. - بحار: 26/111. [↑](#footnote-ref-468)
469. - نگاه: به، ص: 162. [↑](#footnote-ref-469)
470. - ابن حزم / الفصل: 5/42، و نگاه: به: بغدادی / الفرق بین الفرق ص: 250، اسفراینی / التبصیر فی الدین: ص 74، ابن المرتضی / المنیة و الامل ص: 30، الملطی / التنبیه و الرد ص: 158 و آن را جمهوریه نامیده است. [↑](#footnote-ref-470)
471. - برای نص نگاه: ه كنید به، 163. [↑](#footnote-ref-471)
472. - قبلاً به این حدیث و تخریج آن از كتب حدیث اشاره شد: ص 79. [↑](#footnote-ref-472)
473. - احمد آن را روایت نموده: 5/183، و لفظ هم از اوست، دارمي / مقدمه: باب اقتداء بالعلماء: 1/73 و ابو داود، كتاب العلم باب فضل نشر علم، 4/68-69، و ابن ماجه، باب من بلغ علماً: 1/84، ترمذي در كتاب علم، **باب ما جاء في البحث علي تبليغ السماع:** 5/33-34، ابن حبان در صحيح خودنگاه: ه كنید به: موارد الظمآن، كتاب العلم، **باب رواية الحديث لمن فهمه و لمن لم يفهمه ص:** 47. ابن حجر در تخريج المختصر مي‌گويد: اين حديث زيد بن ثابت صحيح است و احمد و ابو داود آن را تخريج كرده‌اند و ابن حبان و ابن ابي حاتم، ابو نعيم، طيالسي، ترمذي، و در همان باب از معاذ بن جبل، و ابو درداء و انس و غيره نيز روايت شده نگاه: ه كنید به: فیض القدیر: 6/285 و البانی در سلسلة الاحادیث الصحیحه ذكر كرده است ص: 1/689-690، و شیخ عبدالمحسن، عباد تحقیقی پیرامون این حدیث به عنوان: دراسة حدیث **« نضرالله مرءاَ سمع مقالتی»** انجام داده است روایت و درایت. [↑](#footnote-ref-473)
474. - نگاه: به: اصول كافی: 1/403، حر عاملی، وسائل الشیعه: 18/63. [↑](#footnote-ref-474)
475. - نگاه: كنید: ص 133-134. [↑](#footnote-ref-475)
476. - اين معني از ابن عباس روايت شده. نگاه: كنید به: تفسیر طبری: 1/76 تحقیق و تخریج احمد شاكر و محمود شاكر، و نگاه: به: تفسیر ابن كثیر: 1/5. [↑](#footnote-ref-476)
477. - نگاه: به: نص: 134. [↑](#footnote-ref-477)
478. - تخريج آن قبلا ذكر شد. [↑](#footnote-ref-478)
479. - مقری كوفه امام علم عبدالله بن حبیب بن ربیعه كوفی، یكی از فرزندان صحابه، در حیات پیامبر ص) تولد نموده است، قرائت را از عثمان، علی، زید و ابن مسعود فرا گرفته است. نگاه: ه كنید به: ذهبی / سیر العلوم النبلاء: 4/267، سیوطی / طبقات الحفاظ: ص 19. او ابو غیر از ابي عبدالرحمن سلمي شيخ صوفيه صاحب حقائق التفسير ت 412 است كه گفته‏هایی در رابطه با تأويل قرآن بنا بر شيوه و روش باطنيه را به جعفر: نسبت داده است. ولی جعفر: از چنين چيزي مبرا مي‌باشدنگاه: به: ابن تیمیه / منهاج السنة: 4/146، و فتاوی: 13/242-243، و برای شرح حال سلمی بعدی نگاه: ه كنید به: خطیب بغدادی / تاریخ بغداد: 2/248-249، ذهبی میزان الاعتدال: 3/523. [↑](#footnote-ref-479)
480. - مجموع فتاوی شیخ الاسلام: 13/331، و طبری نیز آن را در تفسیر خود تخریج نموده: 1/80، و محقق در تعلیق خود بر این اثر گفته: سندش متصل به صحیح است. نگاه: به: تفسیر طبری، تحقیق و تعلیق محمود شاكر و احمد شاكر و طبری آن را از طریق حسین بن واقد تخریج نموده، اعمش از شقیق از ابن مسعود گفت: يكي از ما وقتی ده آیه را حفظ می‏کرد تجاوز نمی‏کرد تا وقتی که معانی و عمل کردن به آن را یاد می‏گرفت. محقق مي‌گويد: اين اسناد صحيح است و موقوف بر ابن مسعود است، امّا معنای آن مرفوع است، چون قرآن را از رسول خداص آموخته است.

     پس او چیزی را نقل کرده که در دوران نورانی پيامبرص بودهمنبع سابق 1/80 و شعيب ارناؤوط گفته: «رجال اين حديث قابل عتماد هستند».نگاه: ه کن به تعلیقه او بر کتاب سیر اعلام النبلاء 4/270. [↑](#footnote-ref-480)
481. - بسیاری از كتب تفسیر و اصول فقه آنان به این مسئله پرداخته‌اند. نگاه: به: خوئی / البیان: ص 263 و صفحات بعد از آن، بروجردی / تفسیر صراط المستقیم: 2/175 و بعدی، المظفر / اصول فقه: 3/130، حكیم / الاصول العامه للفقه المقارن: ص 102-105، المیثمی / قوامع الفضول: ص 298. [↑](#footnote-ref-481)
482. - نگاه: ابن عطیه/ المحرر الوجیز، 1/19. ابن جزر/ التسهیل: 1/09. [↑](#footnote-ref-482)
483. - منهاج السنه: 4/155. [↑](#footnote-ref-483)
484. - تفسیر طبری: 1/73-74، 87-88. [↑](#footnote-ref-484)
485. - نگاه: ه كنید به: تفسیر طبری: 1/82. [↑](#footnote-ref-485)
486. - محمدرضا نجفی / **الشيعة و الرجعه**: ص 19. [↑](#footnote-ref-486)
487. - نگاه: ه کنید به مسئله «قرآن بجز به وسیله قیم فهمیده نمی شود» در صفحات بعد. [↑](#footnote-ref-487)
488. - نگاه: به: اصول كافی حاشیه 1/192، باز اصل كافی: باب ائمه ولی امر خدا و خزانه‌دار علم او هستند 1/192. [↑](#footnote-ref-488)
489. - نگاه: به: فصل سنت. [↑](#footnote-ref-489)
490. - مازندرانی / شرح جامع علی الكافی: 2/272. [↑](#footnote-ref-490)
491. - منبع سابق: 2/272. [↑](#footnote-ref-491)
492. - محمد حسین آل كاشف الغطا / اصول الشیعة: ص77. [↑](#footnote-ref-492)
493. - اصول كافی: 1/265. [↑](#footnote-ref-493)
494. - اصول كافی: 266. [↑](#footnote-ref-494)
495. - نگاه: به: فصل سنت، مبحث ایمان به كتب. [↑](#footnote-ref-495)
496. - شواهد این بحث در مبحث: نمونه‌هایی از تأویلات شیعه برابر آیات قرآن و مبحث تولید الوهیت خواهد آمد. [↑](#footnote-ref-496)
497. - در بحث تقیه خواهد آمد. [↑](#footnote-ref-497)
498. - نگاه: به: المنتقی: ص 22. [↑](#footnote-ref-498)
499. - نگاه: به: منهاج السنة: 1/16-17، سیوطی/تدریب الراوی: 1/327. [↑](#footnote-ref-499)
500. - نگاه: به: البحار: 25/263، ممقانی / تنقیح المقال: 1/174 مبحث سوم از مقدمه و نگاه: به: رجال الكشی شماره‌های: 174، 216، 541، 542، 549، 659، 741، 909، 1007، 1047، 1408 كه ذكر بعضی از آن در مبحث سنت خواهد آمد. [↑](#footnote-ref-500)
501. - مقالات الاسلامیین: 1/88. [↑](#footnote-ref-501)
502. - برای اطلاع بیشتر از این ادعای اثنا عشریه مبنی بر اینكه ائمه برایشان وحی می‌شود و ملائكه به سوی آنان فرود می‌آیند: نگاه: كنید به: فصل سنت از همین كتاب، و در مورد قول اثنا عشریه اینكه معجزاتی از ائمه ظاهر می‌شود نگاه: به: بحث ایمان به ملائكه باز از همین كتاب. [↑](#footnote-ref-502)
503. - الناسخ ولمنسوخ ص: 8. [↑](#footnote-ref-503)
504. - چون خداوند فرمود: ﴿**وَمَا يَنطِقُ عَنِ الْهَوَى. إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَى**﴾ **«**پيامبرص از روي هوا و هوس سخن نمي‌گويد و آن جز وحي نيست كه برايش مي‌آيد.**»** [↑](#footnote-ref-504)
505. - الناسخ والمنسوخ: ص 8-9. [↑](#footnote-ref-505)
506. - که منظور موسي كاظم امام هفتم است: اصول كافی: حاشیه: ص 1/374. [↑](#footnote-ref-506)
507. - اصول كافی: 1/347، نعمانی / الغیب ص: 83، تفسر عیاشی: 2/16. [↑](#footnote-ref-507)
508. - نگاه: به: تفسیر عیاشی: 1/13، مجلی / بحار: 19/30، هاشم بحرانی / البرهان: ج 1 ص22. [↑](#footnote-ref-508)
509. - نگاه: به: البحار: 92/87 - 106. [↑](#footnote-ref-509)
510. - منبع سابق: 92/87. [↑](#footnote-ref-510)
511. - البرهان: 1/19. [↑](#footnote-ref-511)
512. - مرآة الانوار: ص 4-19. [↑](#footnote-ref-512)
513. - نگاه: به: تفسیر قمی: 1/16، عیاشی: 1/11، و صافی: 1/29. [↑](#footnote-ref-513)
514. - منبع سابق: 1/31. [↑](#footnote-ref-514)
515. - تفسیر عیاشی: 1/11، البرقی/المحاسن: ص، 300، **البرهان في تفسير القرآن**: 1/20-21، تفسیر صافی:1/29، بحار الانوار:92-95، وسائل الشیعه: 18/142. [↑](#footnote-ref-515)
516. - ابالحسن شریف/ **مرآة الانوار:** ص، 3. [↑](#footnote-ref-516)
517. - منبع سابق:ص 3. [↑](#footnote-ref-517)
518. - نگاه:: ابن حجر/ فتح الباری: 1/216. [↑](#footnote-ref-518)
519. - مجموعه فتاوای شیخ الاسلام ابن تیمیه:13/236-237. [↑](#footnote-ref-519)
520. - نگاه: ه كنید**: اللوامع النورانية في أمساء علی وأهل بيته القرآنية:** هاشم البحرانی: ص321-323. [↑](#footnote-ref-520)
521. - نگاه: ه به این موضوع در: تفسیر قمی: 2/212، ابن بابویه قمی، معانی الاخبار: ص 98، هاشم بحرانی/تفسیر برهان:4/6-7، كاشانی/تفسیر صافی:4/247، تفسیر شبر:ص 416. [↑](#footnote-ref-521)
522. - سلف صالح در تفسير اين آيه گفته اند: مراد از «امام مبين» در اينجا «ام الكتاب» مي باشد، يعني تمام كائنات در كتاب لوح المحفوظ مسطور وضبط شده است نگاه: ه به تفسیر ابن كثیر: 3/591. [↑](#footnote-ref-522)
523. - نگاه: ه به: البرهان 2/424-425. ﴿**فَقَاتِلُواْ أَئِمَّةَ الْكُفْرِ**﴾ [↑](#footnote-ref-523)
524. - نگاه: به: تفسیر قمی 2/21، تفسیر عیاشی: 2/297، تفسیر صافی3/199-202، البرهان 2/424-425، تفسیر شبر ص 284، و نگاه: كنید به: مقتبس الاثر دائرة المعارف الشیعة 20/21. [↑](#footnote-ref-524)
525. - الفتاوی: 13/243. [↑](#footnote-ref-525)
526. - تفسیرالصا فی1/ 24، این عنوان راصاحب الصافی برای مقدمه دوم گذاشته. [↑](#footnote-ref-526)
527. - أصول الکافی2/627. [↑](#footnote-ref-527)
528. - اصول الکافی2/627، البرهان1/21، تفسیر الصا فی1/24، اللوامع النورانیه ص 6. [↑](#footnote-ref-528)
529. - اصول الکافی2/627، البرهان1/21. [↑](#footnote-ref-529)
530. - تفسیر العیاشی1/9، تفسیرفرات1، 2، بحار الانوار24/305، الکراجی/ کنز الفوائد ص2، البرهان1/21 اللوامع النورانیه ص7. [↑](#footnote-ref-530)
531. - تفسیرالصافی1/24. [↑](#footnote-ref-531)
532. - الکاشانی، وتفسیر الصافی1/24و25. [↑](#footnote-ref-532)
533. - ابوالحسن الشریف/**مرأة الانوار** مقدمه البرهان ص4، اللوامع النورانیه ص548. [↑](#footnote-ref-533)
534. - الفصول المهمه فی أصول الأئمه ص256. [↑](#footnote-ref-534)
535. - اصول الکافی1/412 ودنباله اش. [↑](#footnote-ref-535)
536. - مانند باب **أن الأئمة العلامات التی ذکرها الله** **فی کتابه** اصول کافی1/206 باب **أن الايات التي ذکرها الله هم الأئمة** اصول کافی1/207 باب **ان اهل الذکر الذين امرالله بسوألهم هم الأئمه** اصول الکافی1/210). [↑](#footnote-ref-536)
537. -‌ بحارالانوار23/354 – 390. [↑](#footnote-ref-537)
538. - همان منبع 24/1-9 [↑](#footnote-ref-538)
539. - بحارالانوار24/187-191. [↑](#footnote-ref-539)
540. - بحار الانوار 24/286-304. [↑](#footnote-ref-540)
541. -‌ مجموعه فتاوای ابن تیمیه3/29. [↑](#footnote-ref-541)
542. - بحار الانوار23/206—211. [↑](#footnote-ref-542)
543. - بحار الانوار 24/114-118. [↑](#footnote-ref-543)
544. - بحارالانوار 24/87-91. [↑](#footnote-ref-544)
545. - بحارالانوار24/173-184. [↑](#footnote-ref-545)
546. - بحارالانوار24/175-186. [↑](#footnote-ref-546)
547. - بحارالانوار23/172-188. [↑](#footnote-ref-547)
548. - بحارالانوار23/304- 325. [↑](#footnote-ref-548)
549. - بحارالانوار24/153-158. [↑](#footnote-ref-549)
550. - بحارالانوار24/221-231. [↑](#footnote-ref-550)
551. - بحار الانوار24/167-173. [↑](#footnote-ref-551)
552. - بحار الانوار24/247-272. [↑](#footnote-ref-552)
553. - بحارالانوار24/ 257-272. [↑](#footnote-ref-553)
554. - البحار: 24/100-110. [↑](#footnote-ref-554)
555. - بحارالانوار24/191-203. [↑](#footnote-ref-555)
556. - اسماعیلیه‏ی هند و یمن هم به حج می‏روند، چون معتقدند که کعبه رمزی برای امامت است. اسلام بلا مذاهب ص240. در واقع منشأ تمام این الحاد و تحریفات از روایات رافضه سر چشمه گرفته و وسیله‏ای است برای زیاده روی و غلو فرقه‏های باطنیه. [↑](#footnote-ref-556)
557. - بحارالانوار24/211-213. [↑](#footnote-ref-557)
558. - بحارالانوار24/97-99. [↑](#footnote-ref-558)
559. - بحارالانوار24/94-96. [↑](#footnote-ref-559)
560. - وبعضی از عالمان شیعه می‏گویند این مذهب از زمانی به زمان دیگر تغییر پیدا می‏کند، و در بحث شیعه‏های معاصر و ارتباطشان با گذشتگان خود، از آن بحث خواهیم کرد.... [↑](#footnote-ref-560)
561. - بحارالانوار24/110-113. [↑](#footnote-ref-561)
562. - بحارالانوار24/238-243. [↑](#footnote-ref-562)
563. - محسن الامین/ أعیان الشیعه 1/293. [↑](#footnote-ref-563)
564. - آقا بزرگ تهرانی الذریعه 3/26. [↑](#footnote-ref-564)
565. - منبع سابق 3/26-27مقدمه البحار ص19. [↑](#footnote-ref-565)
566. - بهبود/مقدمة البحارص:19. [↑](#footnote-ref-566)
567. - الاردبیلی /جامع الرواة 2/78. [↑](#footnote-ref-567)
568. - مقدمة البحار ص39. [↑](#footnote-ref-568)
569. - الکافی، من لایحضره الفقیه، التهذیب، والاستبصار. [↑](#footnote-ref-569)
570. - اعتقادات مجلسی ص 24، کتاب الفکر الشیعی مصطفی الشیبی ص 61. [↑](#footnote-ref-570)
571. - 3/26-27. [↑](#footnote-ref-571)
572. - مقدمة تفسیر قمی1/16. [↑](#footnote-ref-572)
573. - مانند گولد سیهر، مذاهب التفسیر الاسلامی ص304-404. [↑](#footnote-ref-573)
574. - جابربن یزید بن الحارث الجعفی الکوفی متوفی سال 127 ﻫ. ابن حبان گوید جابر جعفی از یاران عبد الله بن سبأ است و مقوله رجعت علی بن ابی طالب به دنیا را ترویج می‏کرد. عقیلی گوید جابر جعفی به أصحاب رسول‏ خداص دشنان و ناسزا گفته و از روافض می‌باشد.

     نسائی وی را متروک الحدیث خوانده، یحیی گفته احادیث جابر نوشتنی نیست وهیچ کرامتی ندارد، ابن حجر او را ضعیف و رافضی معرفی نمودهمیزان الاعتدال، 1/379-380 ـ تقریب التهذیب 1/123ـ الضعفاء عقیلی، /191—196. کتابهای شیعه در باره جابر جعفی اختلاف دارند، بعضی او را تنها کسی می‏دانند که علوم اهل بیت به وی منتهی می‏شود، و صفات اسطوره‏ای و عجائب را حتی در خصوص اطلاع او از علم غیب برایش قائل شده‏اند، و بعضی هم طعن و بدگویی‏هایی که از جابر شده را بر تقیه حمل کرده‏اندوسائل الشیعه، 20/51 و رجال الکشی، ص191 و جامع الرواة، 1/144 تفصیل این بحث را در فصل عقیده شیعه در باره سنت بیان خواهیم کرد [↑](#footnote-ref-574)
575. - الطوسی/ الفهرست ص 70 الذریعه 4/268-اعیان الشیعه. [↑](#footnote-ref-575)
576. - الکشی، ص192. [↑](#footnote-ref-576)
577. - مظفر از شیوخ شیعه‏های معاصر می‏گوید او70 هزار حدیث از امام باقر روایت کرده، و گفته شده که علوم أئمه به وی منتهی می‌شودمحمد المظفر / الامام الصادق ص143. اما در رجال کشی و در بحث جابر جعفی آمده که زراره گوید: از ابو عبدالله در مورد احادیث جابر سؤال نمودم، در جواب گفت جابر را جز یکبار نزد پدرم ندیده‏ام، و هیچ‏گاه نزد من هم نیامده است رجال الکشی، 191. این شهادت خودشان است که کذب و دروغ‏گویی جابر را در روایات از امام صادق و پدرش ثابت کرده‏است. [↑](#footnote-ref-577)
578. - عبارت فوق عین نص طبری 4/34، و تاریخ ابن الاثیر 3 /77است. [↑](#footnote-ref-578)
579. - مقالات الاسلامین 1/ 73 ـ الفرق بین الفرق ص 240 ـ الملل والنحل 1/177. [↑](#footnote-ref-579)
580. - مغیریه از پیروان مغیره بن سعید هستند، علمای فرقه‏شناس او را از غلاﮤ و افراطیه شیعه می‏دانند، و مقوله الوهیت علی و نبوتش، و قائل شدن جسم برای خدا، و گمراهی‏های دیگری را از عقائد وی میدانند، و در کتابه‏های شیعه لعنت و نفرین ائمه به او نقل شده است... سرانجام در سال 119ﻫ بدست خالد بن عبدالله القسری بقتل رسید، نگاه: ه کنید به تاریخ طبری7/128ـ130 ـ الاشعری ـ مقالات الاسلامین 1/69ـ74 ـ البغدادی/الفرق بین الفرق ص238ـ242، ابن حزم /الفصل 5/43-44، الشهرستانی / الملل والنحل 176ـ178، نشوان الحمیری/الحور العین ص168، الذهبی / میزان الاعتدال 4/160ـ162، المقریزی/ الخطط 2/252. درمیان کتب شیعه به این منابع نگاه: کنید قمی/ مقالات، و الفرق ص55، رجال کشی روایات شماره 336، 339، 400، 402، 403، 404، 405، 406، 407، 408، 511، 542، 543، 544، 549. [↑](#footnote-ref-580)
581. - 2/ 223. [↑](#footnote-ref-581)
582. - تفسیر صافی3/83، [↑](#footnote-ref-582)
583. - منبع قبلی 3/83، ولی در چاپ جدید تفسیر قمی این روایت دیده نمی‏شود. [↑](#footnote-ref-583)
584. - بحرانی 2/309. [↑](#footnote-ref-584)
585. - بحار الانوار 3/378 [↑](#footnote-ref-585)
586. - مجلسی در شرح آن گوید منظور عمربن الخطاب می باشد مرآة العقول 4/416. [↑](#footnote-ref-586)
587. - کثیر النواء شیعه بودهلإ و روايت و از تشیعش برگشته، ذهبی گفته او را ضعیف دانسته‏اند. [↑](#footnote-ref-587)
588. - میزان الاعتدال4/161. [↑](#footnote-ref-588)
589. - رجال الکشی، رقم 336. [↑](#footnote-ref-589)
590. - رجال الکشی، رقم403. [↑](#footnote-ref-590)
591. - الأشعري/ مقالات الإسلاميين: 1/73، البغدادي/ الفرق بين الفرق ص: 242، ابن حزم/ المحلى: 5/44، نشوان/ الحور العين ص 168. [↑](#footnote-ref-591)
592. - منهاج السنه، 4/66. [↑](#footnote-ref-592)
593. - از لیست اين تأویلات به ترتیب حروف الف باء از هرکدان نمونه‏ای همراه با آدرس آیه را ذکر می‏کنم... [↑](#footnote-ref-593)
594. - تفسیرالعیاشی 2/261، البرهان2/343، تفسیر الصافی3/134، تفسیرنورالثقلین3/60. [↑](#footnote-ref-594)
595. - تفسیرالعیاشی 2/261، البرهان2/373، تفسیرنورالثقلین3/60. [↑](#footnote-ref-595)
596. - تفسير قمي2/115. [↑](#footnote-ref-596)
597. - ملاحظه کن که چگونه صفات خدا را تعطیل و آن را برای غیر خدا قائل می‌شوند، و به تفسیرصافی 4/20، البرهان 3/172، نور الثقلین4/25، **مرآة العقول** ص59. [↑](#footnote-ref-597)
598. - تفسير صافي:4/20، **مرآة الأنوار**:ص59. [↑](#footnote-ref-598)
599. - تفسیر الطبری 19/26—27، تفسیر ابن کثیر 3/338. [↑](#footnote-ref-599)
600. - البرهان4/87، تفسیر الصافی4/331، تفسیرالقمی2/252. [↑](#footnote-ref-600)
601. - **مرآة الأنوار**: ص 324. [↑](#footnote-ref-601)
602. - بحار الأنوار: 24/191. [↑](#footnote-ref-602)
603. - نگاه: ه كن به:: تفسير القمي: 2/147، الكراجكي/ كنز الفوائد ص 219، ابن شهراشوب/ مناقب آل أبي طالب: 3/63، بحار الأنوار: 24/193، تفسير شبر: ص378. [↑](#footnote-ref-603)
604. - نگاه: ه کن به: تفسير القمي: 2/345، ابن شهراشوب/ مناقب آل أبي طالب: 3/343، الكاشاني/ تفسير الصافي: 5/110، بحار الأنوار: 24/192. [↑](#footnote-ref-604)
605. - أصول الکافی 1/258. [↑](#footnote-ref-605)
606. - تفسیرالعیاشی 2/42، البرهان 2/ 51، تفسیر الصافی 2/ 254. [↑](#footnote-ref-606)
607. - رجال الکشی، ص300. [↑](#footnote-ref-607)
608. - **مرآة الأنوار** ص: 163. [↑](#footnote-ref-608)
609. - **مرآة الانوار**، ص164، تفسیر العیاشی، 2/123، البرهان2/186، تفسیر الصافی 2/405، بحار الانوار، 24/306—307. [↑](#footnote-ref-609)
610. - **مرآة الانوار**، ص 303. [↑](#footnote-ref-610)
611. - تفسیر القمی، 1/30، تفسیر العیاشی، 1/26، البرهان1/ 53، تفسیر الصافی، 1/91ـ92. [↑](#footnote-ref-611)
612. - تفسیر القمی، 2/247، البرهان4/121، بحار الانوار، 24/174. [↑](#footnote-ref-612)
613. - تفسیر القمی، 1/314، بحار الانوار، 24/175. [↑](#footnote-ref-613)
614. - بحار الانوار، 24/174، تحف العقول، ص355، مناقب آل ابی طالب، 3/508، الاحتجاج، ص552. [↑](#footnote-ref-614)
615. - بحار الأنوار: باب أنهم كلمات الله: 24/173-185 [↑](#footnote-ref-615)
616. - منهاج السنه، 3/18. [↑](#footnote-ref-616)
617. - قمی، 1/28، عیاشی، 1/42، البرهان، 1/89، الصافی، 1/85، بحار، 23/211. [↑](#footnote-ref-617)
618. - البرهان، 4/467، مرأة الانوار، ص200، القمی، 2/242. [↑](#footnote-ref-618)
619. - البرهان2/8، العیاشی 2/12، الصافی2/188، مرأة الانوار، ص175، نور الثقلین2/17. [↑](#footnote-ref-619)
620. - البرهان2/9، العیاشی 2/13. [↑](#footnote-ref-620)
621. - البرهان4/393. [↑](#footnote-ref-621)
622. - نگاه: کن به: كراجكي / كنز الفوائد ص: 2، بحار الأنوار: 24/303، **مرآة الأنوار**: ص 213. [↑](#footnote-ref-622)
623. - تفسير قمي: 2/383، البرهان: 4/372، تفسير صافي: 5/214-215، **مرآة الأنوار**: ص 176 [↑](#footnote-ref-623)
624. - مانند، مناسک الزیارات شیخ مفید، وکتاب المزار محمدبن فضل، والمزار محمد مشهدی، والمزار محمد بن همام، والمزار محمد بن احمد را نوشته اند. نگاه: کن به: وسائل الشیعه عاملی 20/48-49، منهاج السنه ابن تیمیه 1/175، الفتاوی 17/498. [↑](#footnote-ref-624)
625. - البرهان 4/92-93، الصافی 4/335، القمی 2/255. [↑](#footnote-ref-625)
626. - از عبدالله بن ابو یعفور روايت است که به ابو عبد الله گفت: من با کسانی معاشرت دارم که فلان و فلان يعني ابو بکر و عمر را دوست دارند اهل سنت هستند ولي دارای صداقت و امانت‏اند، و کسانی را هم مي‏شناسم و با آن‏ها معامله دارم که تو را دوست دارند شیعه ولي فاقد صداقت و امانت‏داری و وفاي به عهد می‏باشندز ابو عبدالله عصبانی شد و خطاب به او گفت: کسی که به وسیله اطاعت از امام ظالم، خدا را نافرمانی کند دارای دین نیست، و در مقابل هیچ عتابی برآنان نیست که از امام عادل پیروی می کنند، ابو یعفور گوید: گفتم آن‏ها اهل سنت بی دین هستند شیعه گرچه مرتکب گناه شوند هیچ عتابی نیست؛ چون از امام عادل اطاعت می‏کنند؟! ابو عبدالله گفت: مگر نشنیده‏اید که خدا می‏فرماید: ﴿اللّهُ وَلِيُّ الَّذِينَ آمَنُواْ يُخْرِجُهُم مِّنَ الظُّلُمَاتِ إِلَى النُّوُرِ﴾ [**البقرة**:257]

     یعنی ایشان را از تاريكي معصیت، بسوی مغفرت یعنی رجوع به ولایت امام عادل از جانب خدا بيرون مي‏.اصول الکافی 1/375. [↑](#footnote-ref-626)
627. - او می‏گوید ما و دیگران تجربه کرده‏ایم که هیچ رافضی را ندیده‏ایم که از محرمات خدا پرهیز كرده باشند. طلب العلم ص73، و نشاءالله. [↑](#footnote-ref-627)
628. - بحار الأنوار: 24/303 [↑](#footnote-ref-628)
629. - البرهان 1/156، مرأة الانوار. ص 148. [↑](#footnote-ref-629)
630. - تفسیرالقمی2/274، البرهان 4/120، الصافی4/368—369، بحارالانوار36/84. [↑](#footnote-ref-630)
631. - کیسانیه گروهی بودند که قائل به امامت محمد بن حنفیه بودند، و به کیسانیه معروف بودند چون منتسب به مختار ثقفی بودند که ملقّب به کیسان است، و نزد برخی از فرقه‏ها به مختاریه معروف هستند. مختار مدعی بود وحی بر او نازل می‏شود. بعد از مدتی به سیزده گروه دیگر متفرق شدند، و در میان آنها دو فرقه اساسی وجود داشت، یکی معتقد بودند که محمد بن حنیفه نمرده و مهدی منتظَر است، دوم معتقد بودند که امامت بعد از وفات محمد بن حنیفه به دیگران انتقال می‌یابد. مقالات الاسلامین1/91، الفرق بین الفرق، ص23، 38، 53، الفصل ابن حزم 5/35ـ36ـ40ـ43، اعتقادات فرق المسلمین والمشرکین.ص93-95، الحور العین. ص157، المنیة والأمل. ص82ـ83، مسائل الشیعه. ص23-24-27، الکیسانیه فی التأریخ والادب، داوود القاضی. [↑](#footnote-ref-631)
632. - الملل والنحل 1/147. [↑](#footnote-ref-632)
633. - **مرآة الانوار**.ص 81. [↑](#footnote-ref-633)
634. - بحار الانوار 36/104، 105، مرآة الانوار. 94. تفسیر القمی 2/85، البرهان 3/97-97 ؛ اصول الکافی 1/427، معانی الاخبار ص111. [↑](#footnote-ref-634)
635. - البرهان: 3/96-97. [↑](#footnote-ref-635)
636. - **مرآة الأنوار**: ص 94. [↑](#footnote-ref-636)
637. - تفسیر القمی2/344، تفسیر فرات. ص177، ابن بابویه الخصال – ص 65، الصافی 5/109، البرهان هم 12 روایت را آورده، بحار الانوار 24/97 بابی راتحت عنوان **(أنهم البحروالؤلؤ والمرجان.** [↑](#footnote-ref-637)
638. - **مرآة الانوار** ص139. [↑](#footnote-ref-638)
639. - البرهان1/163، الصافی 1/200. [↑](#footnote-ref-639)
640. - القمی1/383، العیاشی2/255، اصول الکافی 1/206،البرهان2/362، الصافی3/129، تفسیرفرات ص84، مجمع البیان 4/62. [↑](#footnote-ref-640)
641. - بحار الأنوار: 24/67-82 [↑](#footnote-ref-641)
642. - تفسیر طبری 14/92، ابن کثیر2/612. [↑](#footnote-ref-642)
643. - **مرآة الانوار** ص 303. [↑](#footnote-ref-643)
644. - بحار الانوار24/ 334. [↑](#footnote-ref-644)
645. - بحار الأنوار: 24/334. [↑](#footnote-ref-645)
646. - النعمانی /الغیبه. ص 54، البرهان 3/157، **مرآة الانوار**.ص182. [↑](#footnote-ref-646)
647. - **مرآة الانوار**. ص150. [↑](#footnote-ref-647)
648. - تفسیر القمی 2/258—259، البرهان4/100، الصافی 4/345. [↑](#footnote-ref-648)
649. - الکافی1/418، البرهان 4/451. [↑](#footnote-ref-649)
650. - تفسیرالقمی 1/387. [↑](#footnote-ref-650)
651. - بحار الأنوار: 24/110-113 [↑](#footnote-ref-651)
652. - بحار الأنوار: 24/100-110 [↑](#footnote-ref-652)
653. - بحارالانوار24/238-239، الخصال. صدوق ص. 395. لازم بذکراست روایت منسوب به امام دهم شیعه علی الهادی است. [↑](#footnote-ref-653)
654. - سفينة البحار: 1/137. [↑](#footnote-ref-654)
655. - اؤ امير المؤمنین علی تا به من می‏رسد. مجلسي/ بحار الأنوار: 24/240. [↑](#footnote-ref-655)
656. - بحارالانوار24/240، البرهان2/122، نورالثقلین2/214، الوامع النورانیه، ص141. [↑](#footnote-ref-656)
657. - طوسي/ الغيبة: ص96، ابن شهراشوب/ مناقب آل أبي طالب: 1/244، بحار الأنوار: 24/240، البرهان: 2/122-123، نور الثقلين: 2/214-215، اللوامع النورانية: ص141. [↑](#footnote-ref-657)
658. - تفسیر القمی1/35، البرهان 1/70. [↑](#footnote-ref-658)
659. - کامل الزیارات، ابن قولویه، ص48، البرهان3/336، **مرآة الانوار**، ص99. [↑](#footnote-ref-659)
660. - أصول الکافی 1/429، البرهان 2/40، **مرآة الانوار**. ص 192. [↑](#footnote-ref-660)
661. - تفسیر القمی 2/251، البرهان 4/83، تفسیرفرات، ص133، الصافی 4/328. [↑](#footnote-ref-661)
662. - ابوالحسن الشریف / **مرآة الانوار**.ص202. [↑](#footnote-ref-662)
663. - نکته قابل توجه این که آنها دو ایه را با هم جمع کرده‏اند بطوری که بصورت یک آیه جلوه کند، و این نشان‏گر این نکته است که اسطوره پردازان تشیّع انسان‏های زندیق و جاهل بوده‏اند. ولی ما در این ترجمه هر دو قسمت آیه را بصورت جدا نوشتیم تا تحریف ظاهری صورت نگیرد، و در فصل امامت بیشتر توضیح داده‏ می‏شود. [↑](#footnote-ref-663)
664. - اصول کافی 1/420، تفسیر القمی 1/159، تفیسیر العیاشی 1/276، البرهان 1/421، الصافی 1/511، بحارالانوار 23/375، **مرآة الانوار**. ص. 289. [↑](#footnote-ref-664)
665. - **مرآة الأنوار**: ص 187. [↑](#footnote-ref-665)
666. - اصول کافی 1/420، تفسیر القمی 2/308، ، البرهان 4/186، الصافی 5/ 28، بحارالانوار 23/375. [↑](#footnote-ref-666)
667. - تفسیر القمی 1/139. [↑](#footnote-ref-667)
668. - تفسیر القمی1/29. [↑](#footnote-ref-668)
669. - بحارالانوار24/303. [↑](#footnote-ref-669)
670. - رجال الکشی. ص.291، بحارالاتوار24/299. [↑](#footnote-ref-670)
671. - الملل والنحل 1/179. [↑](#footnote-ref-671)
672. - الملل والنحل: 1/179. [↑](#footnote-ref-672)
673. - الصافی1/41، بحارالانوار92/55، تفسیر عیا شی1/13، اللوامع النورانیه، ص547. [↑](#footnote-ref-673)
674. - رجال كشي: ص 291. [↑](#footnote-ref-674)
675. - مصطفی الشکعه/ إسلام بلامذاهب.ص. 247—248. [↑](#footnote-ref-675)
676. - بحار: 2/129. [↑](#footnote-ref-676)
677. - بحارالانوار2/211-212، اللوامع النورانیه. ص 549-550. [↑](#footnote-ref-677)
678. - رجال الکشی. ص194. [↑](#footnote-ref-678)
679. - بحارالانوار2/182- ودنباله‌اش. [↑](#footnote-ref-679)
680. - 1/401-402. [↑](#footnote-ref-680)
681. - نگاه: ه. المدخل الی الثقافة الاسلامیه. ص 113-115. [↑](#footnote-ref-681)
682. - كليني/ فروع الكافي: 4/549، و ابن بابويه/ من لا يحضره الفقيه: 2/290-291، معاني الأخبار: ص 340، عيون أخبار الرضا: ص 366، كاشاني/ تفسير صافي: 3/376، حويزي/ تفسير نور الثقلين: 2/492، بحراني/ البرهان: 3/88-89، مجلسي/ بحار الأنوار: 92/83-84، حر العاملي/ **وسائل الشيعة:** 10/253، موسوي/ مفتاح الكتب الأبعة: 5/228-229. [↑](#footnote-ref-682)
683. - تفسیر طبری 24/123، فتح القدیر4/520. [↑](#footnote-ref-683)
684. - قاسمي/ محاسن التأويل: 14/211، الألوسي/ روح المعاني: 24/126. [↑](#footnote-ref-684)
685. - إکلیل. ص.254، حاشیه جامع البیان. [↑](#footnote-ref-685)
686. - محمد شاه كشميري/ إكفار الملحدين: ص 2. [↑](#footnote-ref-686)
687. - منهاج السنه. ص 3/246. [↑](#footnote-ref-687)
688. - فصل الخطاب. ص35، وورقه 17ازنسخه خطی. [↑](#footnote-ref-688)
689. - مجمع البیان 1/20. [↑](#footnote-ref-689)
690. - إحسان الهی ظهیر: در تعلیقی بر نوشته های صاحب فصل الخطاب گفته از متقدمین شیعه جز این چهار نفر یعنی ابن بابویه قمی، شریف مرتضی، و طبرسی و طوسی كسي از اندیشه‏ی تحریف قرآن مبراء نبوده‌اند اواحسان الهي مي‏گوید: حاصل سخن این که متقدمین و متاخرین شیعه از این‏که قرآن تحريف و تغیر و تبدیل در آن صورت گرفته متفق القول هستندالشیعة والسنة. ص 122، نشر دارالانصار ولی حقیقت این است که پدیده قول به تحریف قرآن نزد شیعه در این اواخر پدید آمده و شیعه های اولی هرگز چنین عقائد گمراهانه‏ نداشته‏اند و افزون بر آن بایستی پذیرفت که آنان هم گروههای مختلف الافکار دارند و گروه‏هايی دارند که به هیچ وجه بر این اباطیل نیستند. [↑](#footnote-ref-690)
691. - و لذا امام ابن حزم: وقتی‏که با نصراني‏ها مجادله کرده و پاسخ به ادعای ایشان مبنی بر این‏که شیعه می‏گویند قرآن تحریف شده... گفت: آنانشيعه آنها مسلمان نیستند، بلکه فرقه‏ای هستند که علیه اسلام بوجود آمده اند و ابتدای پیدایش آن‏ها به25 سال از وفاتص برمي‏گردد. نگاه: ه، الفصل 2/80. [↑](#footnote-ref-691)
692. - إعجاز القران. ص24. [↑](#footnote-ref-692)
693. - محمد بن قاسم محمد..ابوبکر بن انباری متولد271ﻫ و متوفای سال 328ﻫ خطیب بغدادی درباره‏ي وی می گوید: او محمد بن قاسم بن محمد.. ابوبکر بن انباری از بزرگان اهل سنت، شخصیت راستگو؛ فاضل، و مؤلف کتاب‏های متعدد در خصوص علوم قرآن و رد بر کسانی که مخالف این قرآن موجود بین مسلمانان مطالب نوشته. وی حافظ ترین کس دوران خود درتفسیرولغت بوده تاریخ بعداد 3/181-186. [↑](#footnote-ref-693)
694. - تفسیر القرطبی 1/28. [↑](#footnote-ref-694)
695. - وی در اصل اهل کوفه ولی سکونتش در شهربغداد بوده وزیردست جماعتی از زنادقه تربیت یافته واز نظر گرایشات فکری به جهمیه نزدیک ولی نهایتا به جمع تجسیمی‏ها پیوسته، و چندین مقاله و نوشته گمراه کننده داشته است. و همچنان‏ که در رجال کشی آمده، او بنیان‏گذار فرقه هشامیه بود، و در سال 179ﻫ در گذشت. و در جای دیگر گفته شده سال 190ﻫ نگاه: رجال الکشی، ص.255-280، رجال النجاشی، ص338، لسان المیزان6/194 مقالات الاسلامین 1/106، البغدادی **الفرق بين الفرق،** ص65، الملل والنحل 1/184. [↑](#footnote-ref-695)
696. - کتاب التنبیه والرد. ص 25 [↑](#footnote-ref-696)
697. - الفهرست. ص175. [↑](#footnote-ref-697)
698. - رجال الحلی، ص 178. [↑](#footnote-ref-698)
699. - رجال الکشی، ص278. [↑](#footnote-ref-699)
700. - دیصانیه یکی ازفرقهای ثنوی است که قائل به اصالت نور و تاریکی هستند و ریشه آن به مانوی بر می‏گردد الفهرست، ص 338. [↑](#footnote-ref-700)
701. - رجال الکشی، ص266. [↑](#footnote-ref-701)
702. - الفصل5/39. [↑](#footnote-ref-702)
703. - نگاه: ه: گفته می‏شود وی معتقد بوده که خدا تا چیزی روی ندهد آن را نمی‏داند، و چندین گمراهی دیگر داشته، فرقه شیطانیه یا نعمانیه که جزو شیعيان افراطی بودند منسوب به او هستند. رجال الکشی:ص 185، رجال النجاشی، ص249، لسان المیزان5/300-301، فرق الشیعه نوبختی: ص 78، سفینة البحار1/333، مقالات الاسلامین1/111، الملل والنحل 1/186، الأنتصار ابن الخیاط، ص14-48. [↑](#footnote-ref-703)
704. - مقالات الإسلاميين: 1/119-120. [↑](#footnote-ref-704)
705. - مقالات الاسلامین 1/119ـ120. [↑](#footnote-ref-705)
706. - همان‏گونه که خلال نسخه چاپ شده مقالات الاسلامین تحقيق محمد محي الدین عبدالحمید ج1ص120 نمایان است. و در نسخه چاپ شده‏ی دیگری از مقالات با تحقیق هلموت ریتر ذکر شده: در برخی نسخه‏های خطی در پاورقی توضیحی آمده مبنی بر این‏که فرقه‏ای در ترتیب و شماره فرقه‏ها در کتاب از قلم افتاده که افزوده شدن به قرآن را ممکن می‏دانند ولی نقص را جایز نمی‏دانندحاشیه مقالات الاسلامین، ص47 تحقیق هلموت ریتر ولی شاید این استنتاج از ناسخ باشد، زیرا همچنان‏که طوسی در التبیان1/15 و طبرسی در مجمع البیان 1/30 ذکر نموده‏اند اجماع بر باطل بودن ادعای زیاد شدن در قرآن وجود دارد. [↑](#footnote-ref-706)
707. - الفرق بین الفرق، ص 327. [↑](#footnote-ref-707)
708. - الفصل: 5/40. [↑](#footnote-ref-708)
709. - قاضي ابويعلي كه از القاب اثني‏عشريه بوده به جهل و مکابره آن رافضي‏ها در خصوص مسلمات اسلام اشاره می‏کند، و می‏گوید قرآن با حضور اصحاب کرام جمع‏آوری شده، كه علی بن ابی طالب از جمله آنان است و كسي کمترین انکار و اعتراضي در این امر نداشته، و افزون بر آن علی در زمان خلافت خود به همان قرآن حکم کرده است.المعتمد فی أصول الدین: ص258. [↑](#footnote-ref-709)
710. - الصارم المسلول: ص 586 [↑](#footnote-ref-710)
711. - و یاد آور شده که باچار بوده برای ماندن در بین آن‏ها کتاب‏هایشان را مطالعه کند، از این روی بر بسیاری از انحرافات و اباطیل ايشان آگاهی کامل یافتهالنواقض: الورقة 110، 115، 165 نسخه خطی، و حتي گفته کسی مانند من بر عادات و اعتقادت و کارهایشان اطلاع ندارد. ... منبع سابق ورقه: 87-أ. [↑](#footnote-ref-711)
712. - النواقض: ورقه 106الی116، نسخه خطی شیخ محی الدین خطیب گفته: آنها از ابراز این ادعا خجالت نمی‏کشند؛ با وجود این‏که می‏دانند اين سوره در مکه نازل شده و در آن زمان تـنها داماد رسول خداص عاص بن ربیع أموی بوده است الخطوط العریضه: ص 15. [↑](#footnote-ref-712)
713. - تكفير الشيعه ص58 خطی او این مطلب را را در فصلی بعنوان احوال طهماسب زنیم وزندقته و بیان کفره الحاده ذکر کرده است، منظور از طهماسب، همان طهماسب پسر شاه اسماعیل بن حیدرصفوی متولد سال 919 ﻫ و یکی از سلاطین دولت صفوی است که بعد از پدرش در سال930ﻫ به سلطنت رسيد و از جمله شیعه های متعصب اثــنی‏عشريه بود دائرة المعارف الشیعه، ج 6، ص321. [↑](#footnote-ref-713)
714. - **رسالة في الرد علی الرافضه**: ص14. [↑](#footnote-ref-714)
715. - **مختصر التحفه الأثــنی عشريه:** ص 82، 30، 50، 52. [↑](#footnote-ref-715)
716. - روح المعانی:1/23 به بعد. [↑](#footnote-ref-716)
717. - شماره9 ص436. [↑](#footnote-ref-717)
718. - مجله المنار: ج29، ص436، السنه والشیعه: ص43. [↑](#footnote-ref-718)
719. - الوشیعه: ص25 و104و138. [↑](#footnote-ref-719)
720. - منبع سابق ص 138. [↑](#footnote-ref-720)
721. - یکی از شیعیان که متوجه این پدیده‏ی خطرناک شده بود سؤالی را در رابطه با تحریف و تغییر قرآن در یک ورق كوچک نوشت به علماي شیعه فرستاد، ولی هیچ جوابی نگرفت الوشيعة ص: 27-28 سپس در نامه‏اي دیگر آنان را همراه قسمتی دیگر از عقائد باطل شيعه نوشت و نامه را براي استاد مجتهدین کاظمین در بغداد ارسال کرد، بعد ورابطه‏ی علمیه از آن کپی برداری کرد و آن را در حوزه‏های علمی شیعه نجف و غیره توزیع نمود، ولی بعد از یک سال و اندی انتظار شیوخ شیعه پاسخی به این سؤال ندادند جز استاد مجتهدین شیعه در بصره كه در ضمن رساله‏اي 90 صفحه‏ای و با كلمات نيش و طعنه به عصر اول اسلام و با کلمات شدیدتر از دیگر کتاب‏های شيعه جواب دادو تحریف و تغییر قرآن را بیان کرد!.

     وی در آخر خاطرنشان می شودکه شاید بسبب درانتظار ماندن قرآن کاملی باشند که بزرگانشان بهنگاه: م ظهور مهدی موهوم به آنان وعده داده اند. الوشيعة: ص 98، 117-118. [↑](#footnote-ref-721)
722. - ص 30، 31، 112. [↑](#footnote-ref-722)
723. - **الخطوط العريضة:** ص 10-19. [↑](#footnote-ref-723)
724. - **الوحدة الاسلاميه** بین الاخذ والرد. [↑](#footnote-ref-724)
725. - **الشيعة و السنة:** ص14. [↑](#footnote-ref-725)
726. - (درفصل الخطاب) بیان شده که شیعه در مورد تحریف قرآن دو جناح هستند، و انکار آن جناح مخالف مقوله‏ی تحریف را حمل بر تقیه کرده، در نتیجه مدعی است که شیعه بر این کفر اجماع دارند، و صاحب فصل الخطاب جناحی است که به تحریف اعتراف می‏کنند. اما نویسندهالشیعه و القرآن دلایل جناح مخالف را ذکر نکرده، زیرا انکار و مخالفتشان را حمل بر تقیه کرده، و ذکر هر دو دیدگاه را لازم ندانسته است، ولی امانت‏داری مقتضی است دیدگاه هر دو جناح را بیان کنیم، همان‏گونه که با این کار امور زیادی مانند نابسامانی مذهب شیعه بیش‏تر روشن می‏گردد. [↑](#footnote-ref-726)
727. - مانند کتاب«و جاء دور المجوس» ص114 که نویسنده بر این باور است انکار تحریف قرآن توسط شیعه بر مبنای تقیه است، زیرا آن‏ها معتقد به خیانت و نفاق سه خلیفه‏ی اول هستند، قرآن هم از طریق صحابه به ما دست ما رسیده، همان‏گونه که برای آن دسته از بزرگان شیعه دعای خیر می‏کنند که معتقد به افترای تحریف قرآن بودند و با تعظیم از آنها یاد می‏کنند.! [↑](#footnote-ref-727)
728. - **فقه الشيعة:** ص148. [↑](#footnote-ref-728)
729. - مثلا افسانه تحریف قرآن و معني افسانه حكايت است يا روايت نوشته عبد الشکور فاروقی الکهنوی. [↑](#footnote-ref-729)
730. - سالم بهنساوی، درکتابش **السنة المفتری عليها.** [↑](#footnote-ref-730)
731. - او محمد مهدی آصفی بود که او را به ىوست براىر و امام وصف نموىه است، که اکنون مقیم کویت است. [↑](#footnote-ref-731)
732. - ملاحظه کن که چگونه بر علمای اهل سنّت بهتان و افتراء می‏بندد، ولی این اشاره است به تناقضی که در جاي مناسب بدان اشاره خواهد شد. [↑](#footnote-ref-732)
733. - آصفى/ البيان التوضيحي حول دعوى تحريف القرآن، ضمن كتاب: **"السنة المفترى عليها":** ص 68-75 [↑](#footnote-ref-733)
734. - **العقل عند الشيعة الإمامية:** ص 49. [↑](#footnote-ref-734)
735. - إظهار الحق: ص77. [↑](#footnote-ref-735)
736. - القاسمی/ تاریخ **الجهمية و المعتزلة:** ص22. [↑](#footnote-ref-736)
737. - الاعتقادات: ص 101ـ102. [↑](#footnote-ref-737)
738. - اوائل المقالات: ص54. [↑](#footnote-ref-738)
739. - منظورش بزرگان صحابه است. [↑](#footnote-ref-739)
740. - أوائل المقالات: ص13. [↑](#footnote-ref-740)
741. - کتاب‏های شیعه درباره سلیم بن قیس هلالی مي‏گویند كنيه‏ي او ابو صادق است، و از یاران امیرالمؤمنین می‏باشد، زمانی که حجاج می‏خواهد او را دستگیر و به قتل برساند به ابان بن ابی عیاش پناه می‏برد، و تا زمان مرگ نزد او می‏ماند، و ابان از او روایت نموده، سلیم بن قیس عاقبت در سال 90 ﻫ چشم از جهان فروبست و کتابش را به ابان بن ابی عیاش بخشیدالبرقی/ الرجال: ص 3-4، الطوسی/ الفهرست: ص 111، اردبیلی/جامع الرواة: 1/374، رجال الكشی: ص 167، رجال الحلی: ص 82، 83. [↑](#footnote-ref-741)
742. - و درباره ابان بن ابی عیاش امام احمد گوید: او متروک الحدیث می‏باشد، و مدت زیادی مردم احادیثش را اهمال، و او را منکر الحدیث می‏پنداشتند. ابن معین گوید: حدیث ابان ارزش ندارند، ابن المدینی گوید: او ضعیف است، شعبه گفته: ابان در روایت حدیث کاذب است، در سال 138ﻫ درگذشته. منابع اهل سنت: تهذیب التهذیب: 1/97-101، العقیلی/ الضعفاء: 1/38ـ41، ابن أبی حاتم/ الجرح والتعدیل: 2/295.

     اما از دیدگاه اهل تشیع، ابن المطهر حلی گوید: ابان در روایت حدیث بسیار ضعیف است، و بعضی از دوستان ما کتاب سلیم بن قیس را منسوب به او می دانند، اردبیلی هم چنین نظری نسبت به ابان دارد. نگاه: ه: رجال الحلی: ص 206، **جامع الرواة**: 1/9. [↑](#footnote-ref-742)
743. - نگاه: ه کن به: الفهرست: ص 219، خوانساری/ روضات الجنات: 4/67، رجال الحلی: ص83، اردبیلی/ جامع الرواة: 1/374، البروجردی/ البرهان: ص104. [↑](#footnote-ref-743)
744. - الفهرست: ص219 و الذریعة: 2/152. [↑](#footnote-ref-744)
745. - مثلا از ابوعبدالله روایت کرده‏اند: «هر کس از دوستان و دوست‏داران ما کتاب سلیم بن قیس هلالی را پیش خود نداشته باشد و روش و امور ما را نمی‏فهمد و نمی‏داند، زیرا ابجد شیعه، و سری از اسرار آل محمدص است». مقدمه كتاب سليم بن قيس ص: 4، آغا بزرك طهراني/ الذريعه: 2/152. نگاه: ه: حاشیه، **وسائل الشيعة**: 2/42 ش 4. و نعمانی گفته: بين علما و راویان حدیث ائمه، خلافی نیست در این که کتاب سلیم بن قیس هلالی اصل اصول می‏باشد، و اهل علم و حاملان حدیث اهل بیت از آن بسیار روایت نموده اند، و از نظر قدمت قدیم‏ترین کتاب، و تمام محتوای آن منقول از رسول خداص و امیرالمؤمنین، و مقداد و سلمان و ابي‏ذر، همنشينان رسول اللهص و امیر المؤمنین می‏باشد، و براي اصول مسائل؛ شیعه به آن مراجعه می‏کنند و به آن متكي هستند. نگاه: ه: النعمانی/ الغیبیة، ص61 ط. الأعلمی بیروت، ص47 ط. إیران، و نگاه: ه: وسائل الشیعة: 20ـ210. و مجلسی می‏گوید: کتاب سلیم بن قیس اصلی از اصول شیعه و قدیمی‏ترین کتابي است که در اسلام تصنیف شده، سپس ضمن نقل چهار روایت از آن اشاره می‏کند که این کتاب را بر علی بن حسین قرائت نمودند؛ او در پایان سلیم بن قیس را تصديق كرد. بحار الأنوار: 1/156-158، و الرجال الكشی: ص104ـ105. [↑](#footnote-ref-745)
746. - تاریخ الطبری فهرس الأعلام أبو الفضل إبراهیم، تاریخ ابن الأثیر، شذرات الذهب لابن العماد الحنبلی، **والبداية والنهاية لابن كثير**، وطبقات ابن سعد، لسان المیزان، التاریخ الكبیر، و الصغیر للبخاری، أو تهذیب الكمال للمزی. در واقع شخصیتی که شیعه او را کسی معرفی می‏کنند که در حوزه سیاسی از طرف حجاج تعقیب شده باشد و از نظر انديشه چنین افکاری داشته باشد؛ می‏بایست در بسیاری از کتب سیره نامش ذکر می‏شد، و ممکن نبود از قلم بیفتد، و عدم وجود او در این همه منابع اسلامی فوق الذکر خود نشانه شخصیت خیالی است که آنان جهت نیل به اهداف خود آن را ساخته‏اند، [↑](#footnote-ref-746)
747. - رجال الحلی: ص83. [↑](#footnote-ref-747)
748. - در برخی روایات آن علی را به القاب و صفات مورد خطاب قرار می‏دهد و مي‏گوید: یا أول، یا آخر، یا ظاهر، یا باطن، یا من بکل شئ علیم، :اي كسي كه به همه چیز آگاهی. و گفته اين اوصاف از طرف خورشید نسبت به علی صادر شده، و ابوبکر و عمر و مهاجر و انصار صدای خورشید را شنیده‏اند که علی را چنین مورد خطاب قرار داده، لذا به سجده افتاده‏اند، كتاب سلیم بن قیس ص 38 چاپ اعلمی، و ص31-32 چاپ النجف. بر کسی پوشیده نیست که الوهیت خاص خداند است وقايل شدن آن برای علی بن ابي طالب که خود از موحدین می‏باشد از آثار ننگ و شوم عبدالله بن سبأ یهودی است كه برخی از امامیه آن را به ارث برده و از این عجائب‏تر هم این كه آنها را در منابع خود ذکر نموده و به اهل بیتﻹ نسبت می‏دهند، و در حق آنان این ستم را روا می دارند، مگر الله رب العالمین در توصیف ذات اقدس خود نفرموده: ﴿هُوَ الأَوَّلُ وَالآخِرُ وَالظَّاهِرُ وَالْبَاطِنُ وَهُوَ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمٌ﴾ [الحديد:3]. [↑](#footnote-ref-748)
749. - نگاه: ه: ص270، حاشیه 2. [↑](#footnote-ref-749)
750. - الخوانساری/ روضات الجنات: 4/68، روضات الجنات 4/68، **الذريعة:** 2/154 أصول الكافی: 1/252، الاحتجاج للطبرسی، والاختصاص للمفید، وتفسیر فرات، مقدمة كتاب سلیم ابن قیس، ص 6. [↑](#footnote-ref-750)
751. - نگاه: ه رجال الحلی: ص 83، ابن داود/ الرجال: ص413ـ414. [↑](#footnote-ref-751)
752. - نگاه: ه/ خوانساری/ روضات الجنات: 4/67، رجال الحلی: ص83. [↑](#footnote-ref-752)
753. - نگاه: ه: رجال الحلی: ص83، خوانساری/روضات الجنات: 4/67، ابن داود/ الرجال: ص413-414. [↑](#footnote-ref-753)
754. - نگاه: ه: رجال الحلی: ص206، ابن داود/الرجال: ص413ـ414. [↑](#footnote-ref-754)
755. - ابوالحسن شعرانی/درتعلیقی برکتاب کافی همراه شرح مازندرانی، 2/373 ـ 414. [↑](#footnote-ref-755)
756. - رجال الحلی: ص83، **وسائل الشيعة**: 20/210. [↑](#footnote-ref-756)
757. - روضات الجنات: 4/69. [↑](#footnote-ref-757)
758. - **وسائل الشثعة:** 20/210. [↑](#footnote-ref-758)
759. - که در انتشارات حیدریه نجف و انتشارات اعلمی بیروت چاپ شده بود. [↑](#footnote-ref-759)
760. - بحار الأنوار: 1/32، **وسائل الشثعة**: 20/210. و غيره. [↑](#footnote-ref-760)
761. - الجوزجانی/أحوال الرجال: ص38. [↑](#footnote-ref-761)
762. - کتاب الایمان/محمد بن ابی عمر مکی العدنی: ص249-250 خطی. [↑](#footnote-ref-762)
763. - بعنوان مثال نگاه: ه كن به تفسیر قمی: 1/48، 100، 110، 118، 122، 123، 142، 159، ج2، ص21 و 111 و 125 و غيره. [↑](#footnote-ref-763)
764. - تفسیر القمی: 1/10. [↑](#footnote-ref-764)
765. - تفسیر الصافی: 1/52. [↑](#footnote-ref-765)
766. - الطبرسی/فصل الخطاب الورقة 13، **النسخة المخطوطة**، ص26 **من المطبوعة.** [↑](#footnote-ref-766)
767. - نگاه: ه، نص آن از، خوئی در مقدمة این رسالة، یا معجم رجال الحدیث للخوئی: 1/63. [↑](#footnote-ref-767)
768. - نگاه: ه: أصول الكافی، **باب فيه نكت ونتف في التنزيل في الولاية من الجزء الأول،** ص413، و ما بعدها، وروايات شماره: 8، 23، 25، 26، 27، 28، 31، 32، 45، 58، 59، 60، 64.

     و نگاه: ه: به جزء دوم ازکتاب الكافی باب **أن القرآن یرفع كما أنزل،** ص619، رقم 2، و باب النوادر، ص627، و ما بعدها ش: 2، 3، 4، 23، 28. [↑](#footnote-ref-768)
769. - مقدمة الكافي: ص9، وتفسير الصافي مقدمه ششم ص 52، چاپ: اعلمي بيروت، و ص14 چاپ: كتابخانه اسلامي تهران. [↑](#footnote-ref-769)
770. - الكاشاني/ تفسير الصافي/ مقدمه ششم ص 52، چاپ: اعلمي، و ص14 چاپ: تهران. [↑](#footnote-ref-770)
771. - نگاه: ه: محمد صالح الحائری/منهاج عملی للتقریب ضمن كتاب: **"الوحدة الإسلامية"،** ص: 233، و بمثل این گفته اند قدماء شیوخشان. نگاه: ه: ابن طاوس/كشف المحجة ص159، و به مقدمه آن مراجعه نماید. [↑](#footnote-ref-771)
772. - مثلا روایتی که می‏گوید قرآنی که جبرئیل آن را برای محمد آورده 17 هزار آیه بوده. با این‏که تعداد آیات قرآن از شش هزار و اندی تجاوز نمی‏کند، **مرآة العقول:** 2/536. [↑](#footnote-ref-772)
773. - الشافي شرح اصول الكافي: 7/227 [↑](#footnote-ref-773)
774. - مثل: **«باب أنه لم يجمع القرآن كله إلا الأئمة»** :جز ائمه کسی قرآن را جمع‏‏آوری نکرده كه يكي اؤ باب‏هاي الكافي است كه به صراحت به افتراي تحريف قرآن اعتراف کرده، و برخی از شیعیان در خلال این باب مذهبشان را آشکار کرده‏اند فصل الخطاب: ص26-27 وبابهای دیگری همچون **«باب فيه نكت و نتف من التنزيل في الولاية»** شامل 92 روايت. ضمنا ابوابي را که منجر به انتقاد از معتقدات شیعه باشد مثل «باب أن الأئمة إذا شاؤوا أن يعلموا علموا» و **«باب أن الأئمة يعلمون متى يموتون ولا يموتون إلا باختيار منهم»** و باب: **«أن الأئمة يعلمون علم ما كان و ما يكون و أنه لا يخفى عليهم الشيء»** و غيرها. را حذف نموده است.

     براي روشن شدن بیش‏تر این موضوع کتاب الحجة صحیح کافی، را با كتاب الحجة اصول کافی را با هم مقايسه كن [↑](#footnote-ref-774)
775. - نگاه: ه: تفسیر العیاشی: 1/13، 168، 169، 206 وغیره. [↑](#footnote-ref-775)
776. - بحار الأنوار: 1/128. [↑](#footnote-ref-776)
777. - در انتشارات حیدریه نجف به چاپ رسیده است، و روی جلد آن نوشته‏اند: تفسیر ارزشمندی که علیرغم حجم کوچک آن بسیاری از علما مشتاق آن بوده‏اند، آن‏گونه که مشتاق تفاسیر بزرگ نبوده‏اند، و كاملا با احادیث پیغمبرص و أئمه ﻹ مطابقت دارد. [↑](#footnote-ref-777)
778. - نگاه: ه" تفسیر فرات: ص 18، 85، وغیره. [↑](#footnote-ref-778)
779. - گفته‏اند: او در عصر چهار سفیر مهدی و از شاگردان کلینی صاحب الکافی، و احتمالاً کفر تحریف قرآن را از او گرفته، و اصلاً گفته‏اند او الکافی را نوشته، و کلینی را در تألیف کمک کرده، رجال النجاشي: ص298، أمل الآمل: ص232، رجال الحلي: ص162 [↑](#footnote-ref-779)
780. - نگاه: ه: بحار الأنوار: 1/30. [↑](#footnote-ref-780)
781. - نگاه: ه: رجال النجاشی: ص298، أمل الآمل: ص232، رجال الحلی: ص162. [↑](#footnote-ref-781)
782. - نجاشی گوید: ابو القاسم کوفی مردی از اهل کوفه بود و خود را از آل ابي طالب می‌دانست، و در آخر عمر در امور خود غلو می‏کرد و مذهبش را فاسد نمود، و کتب زیادی را هم تألیف كرده که اغلب آنها فاسد و باطل هستند، مانند: كتاب الأنبياء، كتاب الأوصياء، كتاب البدع المحدثة، كتاب التبديل والتحريف"، نجاشی گفته کتب وی جایگاهی نزد غلاة شيعه داشته و سال 352ﻫ‍. به هلاکت رسیده. رجال نجاشی ص: 203، رجال الحلی: ص233 رافضي معاصر نويسنیه‏ي كتاب الاستغاثة كه نام خود را با صراحت نگفته، تلاش کرده که صفت غلو را از او بردارد. [↑](#footnote-ref-782)
783. - نگاه: ه**:(الاستغاثة أو البدع المحدثة)** ص: 25. [↑](#footnote-ref-783)
784. - رجال النجاشی: ص203. [↑](#footnote-ref-784)
785. - فصل الخطاب: ص 30-31. [↑](#footnote-ref-785)
786. - نگاه: ه: الاستغاثة ص 29. [↑](#footnote-ref-786)
787. - نگاه: ه: اوائل المقالات، ص 51. [↑](#footnote-ref-787)
788. - ص 365. [↑](#footnote-ref-788)
789. - بحارالانوار 1/27. [↑](#footnote-ref-789)
790. - به زودی نص سخنانش را بيان خواهیم کرد نگاه: ه، كتاب الاعتقادات: ص101-102. [↑](#footnote-ref-790)
791. - الفصل: 5/22. [↑](#footnote-ref-791)
792. - التبیان: 1/3. [↑](#footnote-ref-792)
793. - مجمع البیان: 1/31. [↑](#footnote-ref-793)
794. - منابع قبل. [↑](#footnote-ref-794)
795. - نگاه: ه: فصل الخطاب صفحه 32 **النسخة المخطوطة.** [↑](#footnote-ref-795)
796. - الاحتجاج: ص 14. [↑](#footnote-ref-796)
797. - گاهی برخي از نويسندگان این دو شخصیت را با هم اشتباه گرفته‏اند، مثلا نبیله عبید علی‏رغم شیعه بودنش، در کتابش: نشأة الشیعه ص 39.40 این دو را با هم خلط نموده، و كتاب الاحتجاج را به صاحب مجمع البيان نسبت داده‏ است، با این‏که صاحب الاحتجاج به این کفر تصریح نموده است، و صاحب مجمع البيان خود را از آن مبراء دانسته.

     این طبرسی که آشکارا به این کفرها اقرار می‏کند؛ معاصر ابي الفضل طبرسی صاحب مجمع البیان است که اين مقوله را انكار مي‏كند، و شیعه را از این عقائد مبرا می‌داند.

     همان‏گونه که برخی در مورد طبرسی صاحب الاحتجاج و طبرسی صاحب فصل الخطاب اشتباه كرده‏اند و هر دو را یک شخص دانسته‏اند، با این‏که بیش از شش قرن با هم فاصله داشته‏اند، از جمله عبد المتعال الجبری صاحب كتاب حوار مع الشيعة دچار این اشتباه شده است.حوار مع الشيعة: ص 187. [↑](#footnote-ref-797)
798. - فصل الخطاب/ الورقة 125 نسخه خطي. [↑](#footnote-ref-798)
799. - بحار الأنوار: كتاب القرآن، **باب تأليف القرآن وأنه على غير ما أنزل الله عز وجل:** 92/66 به بعد. [↑](#footnote-ref-799)
800. - تفسير صافي: مقدمه ششم: ص 40-55، 136، 163، 399، 420. [↑](#footnote-ref-800)
801. - البرهان در موارد متعدد مثلاً – ج‍1 ص15 **باب أن القرآن لم يجمعه كما أنزل إلا الأئمة،** وص34، 70، 102، 140، 170، 277، 294، 295، 308 وغيره. [↑](#footnote-ref-801)
802. - **الأنوار النعمانية**: ص2/357-358. [↑](#footnote-ref-802)
803. - **مرآة الأنوار** ابي الحسن شريف، مقدمه دوم: ص 36-49 [↑](#footnote-ref-803)
804. - آن‏قدر مورد تعظیم شیعه است که کتاب مستدرک الوسایل او را یکی از منابع معتبر خود می‏دانند، و بعد از مرگ این طبرسی لاشه‏اش را در شریف‏ترین مکان به اعتقاد شیعه در نجف دفن کردند آغا بزرگ تهرانی/اعلام الشیعه قسمت دوّم از جلد اول ص553. [↑](#footnote-ref-804)
805. - در سال 1292ﻫ ق مرتکب جنایت تألیف آن کتاب شد و در ایران سال 1298ﻫ چاپ شد، و بنده یک نسخه خطی گرفته شده در عراق و یک نسخه‏ی چاپی آن را دارم، که در باب چهارم بیشتر توضیح می‏دهیم. [↑](#footnote-ref-805)
806. - فصل الخطاب ص 360. [↑](#footnote-ref-806)
807. - فصل الخطاب: ص2. [↑](#footnote-ref-807)
808. - محمد الطبطبائی/ هامش **الأنوار النعمانية**: 2/364. [↑](#footnote-ref-808)
809. - آلاءالرحمن ج 1/17-32. [↑](#footnote-ref-809)
810. - الشیعه بین الحقائق والاوهام ص 160. [↑](#footnote-ref-810)
811. - **أجوبة مسائل جار الله:** ص 27-37. [↑](#footnote-ref-811)
812. - تفسیرالبیان:ص 226. [↑](#footnote-ref-812)
813. - **أصل الشيعة وأصولها:** ص 88. [↑](#footnote-ref-813)
814. - **الشيعة في الميزان:** ص58. [↑](#footnote-ref-814)
815. - **الأنوار النعمانية:** 2/358-359 [↑](#footnote-ref-815)
816. - تفسیر الصافی: 1/52-53 قوامع الفضول: ص298. [↑](#footnote-ref-816)
817. - كتاب سلیم بن قیس: ص81. [↑](#footnote-ref-817)
818. - كتاب سلیم بن قیس: ص81.. ملاحظه کنید که این نص می‏گوید: علی بعلت اشتغال به جمع‏آوری قرآن از سريع براي بیعت با ابوبکر از منزل خارج نشده، اما این با اساس معتقدات تشیع سازگار نيست، زیرا آنان معتقد هستند که علی خلیفه بلافصل و امام منصوب می‏باشد، چه رسد به اینکه بخاطر جمع آوری قرآن در تأخیر بیعت با ابوبکر تعلل داشته باشد، و این تناقض و اختلاف نشانه‏ي جعل و دورغ بودن است همان‏گونه که خداوند فرمود: ﴿ ﴾ «(آيا اين منافقان درباره قرآن نمي‌انديشند و اگر از سوي غيرخدا آمده بود در آن تناقضات و اختلافات فراواني پيدا مي‌كردند.»

     اين آیه دلالت می‏کند بر این‏که هر کس چیزی را بگوید و ادعای کند که از جانب خداست، قطعاً در تله‏ی اختلاف و تناقض گیر خواهد کرد. [↑](#footnote-ref-818)
819. - فتح الباري: 9/12-13. و كتاب المصاحف ابن أبي داود ص 16. [↑](#footnote-ref-819)
820. - فتح الباری: 9/12-13. ونگاه: ه: كتاب المصاحف لابن أبی داود ص 16. [↑](#footnote-ref-820)
821. - كتاب سليم بن قيس: ص81. [↑](#footnote-ref-821)
822. - روايت مسلم، كتاب الزهد ش72 ص2298-2299، ودارمی، مقدمه ش 42 ص 119، و احمد در مسند: 3/12، 21، 39. [↑](#footnote-ref-822)
823. - نووی/ شرح صحیح مسلم: 18/130، الأبی/ إكمال إكمال المعلم: 7/305. [↑](#footnote-ref-823)
824. - نگاه: ه: ابن أبی داود/ كتاب المصاحف: ص 60 وما بعدش. [↑](#footnote-ref-824)
825. - كتاب سلیم بن قیس: ص82. [↑](#footnote-ref-825)
826. - الاحتجاج ص 156. [↑](#footnote-ref-826)
827. - الاحتجاج: ص 156 چاپ: اعلمي. [↑](#footnote-ref-827)
828. - الاحتجاج: ص 89-90 چاپ: اعلمي. [↑](#footnote-ref-828)
829. - بحار الأنوار: 1/27. [↑](#footnote-ref-829)
830. - نگاه: ه کن به الارشاد ص: 365 [↑](#footnote-ref-830)
831. - الاحتجاج: 1/255-228 چاپ نجف، يا ص: 155-156چاپ اعلمي بيروت. [↑](#footnote-ref-831)
832. - الاحتجاج: 1/255-228 ط: النجف، أو ص: 155-156من ط: الأعلمی بیروت. [↑](#footnote-ref-832)
833. - كتاب سلیم بن قیس: ص 124. [↑](#footnote-ref-833)
834. - البرهان: مقدمه ص 37، بحار الأنوار: 19/30، تفسیر الصافی: 1/41. [↑](#footnote-ref-834)
835. - تفسیر العیاشی: 1/13، بحار الأنوار: 92/55، تفسیر الصافی: 1/41، **اللوامع النورانية:** ص 547. [↑](#footnote-ref-835)
836. - آیه 90 بقره است که در اصول کافی 1/417 تحریف شده و «فی علی» را بدان افزوده است. [↑](#footnote-ref-836)
837. - بقره:23 که در اصول کافی 1/417 تحریف شده و «فی علی» را بدان افزوده **وعَلَى عَبْدِنَا** حذف شده است. [↑](#footnote-ref-837)
838. - أصول الكافی: 1/417. [↑](#footnote-ref-838)
839. - توجه كنخواننده عزیز كه اين‏ها چقدر با روح و حواس از قرآن فاصله دارند، یا این‏که ازروی عمد این دروغ‏ها به اهل بیت می‏بندند، بین چگونه با روشی جاهلانه آیه‏‏ی 227 از سوره‏ی شعراء را با آیه‏ی 93 انعام با هم درج کرده است، و آن را به صورت: **(وسيعلم الذين ظلموا في غمرات الموت)** يعني كساني كه در لحظه‏ی جان سپردن قرار گرفتند خواهند فهمید که چه سراجام وخیمی در انتظار آنان خواهد بود.

     بدون شک کسی که در لحظه‏ی مرگ قرار می‏گیرد زمان پند و عبرت گرفتنش گذشته، و حالش بدتر از آن است که عبرت بگیرد، و اصلاً برخی گفته‏اند بیهوش می‏شوند. این‏گونه اسطوره‏ها شایان بحث و مناقشه نیستند. [↑](#footnote-ref-839)
840. - تفسیر القمی: 1/10-11.]، ج1 ص48، 100، 110، 122، 142، 159، 118، 123، 125. [↑](#footnote-ref-840)
841. - تفسیر القمی: 1/48. [↑](#footnote-ref-841)
842. - تفسیر القمی: 1/110. [↑](#footnote-ref-842)
843. - أصول الكافی: 1/418.]13. [↑](#footnote-ref-843)
844. - أصول الكافی: 1/421. [↑](#footnote-ref-844)
845. - الكافی: 1/421. [↑](#footnote-ref-845)
846. - فصل الخطاب: ص 253 و ما بعدش. [↑](#footnote-ref-846)
847. - بحار الأنوار: 92/60 و بعدش. [↑](#footnote-ref-847)
848. - فصل الخطاب: ص 253 به بعد. [↑](#footnote-ref-848)
849. - أصول الكافی: كتاب فضل القرآن، باب النوادر: 2/134. [↑](#footnote-ref-849)
850. - مثلاً نگاه: ه کن به کتاب محمد جواد مغنیه/ العمل بالحدیث و شروطه عند المامیه در ضمن کتاب: دعوة التقريب ص 383، محسن الأمين/ **الشيعة بين الحقائق والأوهام** ص 419-420 [↑](#footnote-ref-850)
851. - الشافی شرح أصول الكافی: 7/227. [↑](#footnote-ref-851)
852. - صحيح الكافي/ البهبودي: كتاب فضل القرآن، باب النوادر: 1/156-157. [↑](#footnote-ref-852)
853. - محمد جواد مغنیة/ **العمل بالحديث وشروطه عند الإمامية** ضمن كتاب دعوة التقریب ص384. [↑](#footnote-ref-853)
854. - بحار الأنوار: 2/214. [↑](#footnote-ref-854)
855. - محمد صالح بن احمد مازندراني متوفاي 1081ه‍، یا 1086ﻫ . [↑](#footnote-ref-855)
856. - این عددي كه او ذکر کرده در هیچ‏کدام از اقوال مأثوره مربوط به شمارش آیات قرآن که بدان مراجعه نموده ام نیافتم به این مصادر نگاه: ه کنید: تفسیر القرطبی: 1/64-65، الإتقان: 1/89، فیروزآبادی/ بصائر ذوی التمییز: 1/559-560. [↑](#footnote-ref-856)
857. - **مرآة العقول:** 2/536. [↑](#footnote-ref-857)
858. - الذریعة: 13/101. [↑](#footnote-ref-858)
859. - الاعتقادات: ص 102. [↑](#footnote-ref-859)
860. - الكاشانی / الوافی، جلد دوم: 1/274. [↑](#footnote-ref-860)
861. - ابو القاسم موسوي الخويي كه او را امام اعظم و آیت عظمی و رئیس حوزه علمیه قم، مؤلف معجم رجال حدیث و البیان فی تفسیر القرآن. [↑](#footnote-ref-861)
862. - الخوئی/ البیان: ص 210. [↑](#footnote-ref-862)
863. - بحار الأنوار: 42/17 [↑](#footnote-ref-863)
864. - نگاه: ه کن به: أصول الكافی، 1/260. [↑](#footnote-ref-864)
865. - أصول الكافي: 1/258 [↑](#footnote-ref-865)
866. - بحار الأنوار: 92/52. [↑](#footnote-ref-866)
867. - بحار الأنوار: 92/52 [↑](#footnote-ref-867)
868. - رجال الكشی: ص307. [↑](#footnote-ref-868)
869. - الاحتجاج: ص249-254. [↑](#footnote-ref-869)
870. - الاحتجاج: ص 249-254. [↑](#footnote-ref-870)
871. - **الوشيعة:** ص123. [↑](#footnote-ref-871)
872. - نگاه: ه: الاحتجاج: ص156. [↑](#footnote-ref-872)
873. - فصل الخطاب: (صفحه 73). [↑](#footnote-ref-873)
874. - الخطوط العريضة: ص6 [↑](#footnote-ref-874)
875. - نگاه: ه: الخطوط العريضة: ص11. [↑](#footnote-ref-875)
876. - نگاه: ه: الخطوط العریضة: ص11. [↑](#footnote-ref-876)
877. - نگاه: ه: حاشیه **"مختصر التحفة الاثنی عشرية"**، ص32. [↑](#footnote-ref-877)
878. - الخطوط العریضة، ص12، و مختصر التحفة، ص31، و مجلة الفتح العدد 842، ص9. قبل از او استاد احمد کسروی شیعی ایرانی آن را منتشر ساخته است شیعه و شیعه‏گری. [↑](#footnote-ref-878)
879. - شيخ محب الدین گفت: وقتی از وجود آن مطلع شدم آقای **«ثقة المأمون»** محمد علی سعودی که رئیس وزرای مصر بود از آن برایم عکس گرفتهامش مختصر تحفه:ص32، الخطوط العریضه ص 11 . [↑](#footnote-ref-879)
880. - فصل الخطاب ص180. [↑](#footnote-ref-880)
881. - أصول الكافی: 2/619. [↑](#footnote-ref-881)
882. - روایاتی زیادی دارند که ادعا می‏کنند ائمه آیاتی را بغیر از این قرآن تلاوت می‏کرده‏اند. و همچنان‏که در تفسيرهاي فرات از حمران روایت شده که گفت: از ابا جعفر شنیدم این آیه را تلاوت می‏کرد: ﴿إِنَّ اللّهَ اصْطَفَى آدَمَ وَنُوحاً وَآلَ إِبْرَاهِيمَ وَآلَ محمد عَلَى الْعَالَمِينَ﴾ خواند، گفتم: این‏گونه خوانده نمی‏شود؟! گفت: حرفی را با جای حرفی دیگر عوض کن. . تفسير فرات ص 18، بحار الأنوار: 92/56 و نیز روایات دیگری دارند که نشان می‏دهند که آنها ائمه را متهم کرده‏اند که غیر آن‏چه را كه خدا نازل کرده و مسلمين تلاوت مي‏كنند حکم می‏کنند. [↑](#footnote-ref-882)
883. - بحار الأنوار: 92: 74. [↑](#footnote-ref-883)
884. - **الأنوار النعمانية:**  2/363ـ364. [↑](#footnote-ref-884)
885. - الإرشاد: ص413. [↑](#footnote-ref-885)
886. - مقدمه كتابي كه نصوص خطاب مهدي را به شيخ مفيد نسبت داده است، احتجاج ص277. [↑](#footnote-ref-886)
887. - المجلسي/ بحار الأنوار: 1/27. [↑](#footnote-ref-887)
888. - الغیبة، ص171ـ172، فصل الخطاب، صفحه 7، بحار الأنوار: 92/60. [↑](#footnote-ref-888)
889. - نگاه: ه: الغیبة، ص194، بحار الأنوار: 25/364. [↑](#footnote-ref-889)
890. - نصوص دیگری دارند که برای حفظ و یادگیری قرآن تشویق می‏کنند، و ثواب قرائت قرآن را یادآوری کردهاست، مانند روایت ابوجعفر که خطاب به سعد الخفاف گفته: «ای سعد قرآن را یادبگیر»أصول الكافي: 2/596.و در الکافی بابی به عنوان کسی که قرآن را حفظ کند سپس آن را فراموش کند مرتب کرده که سه روایت را مبنی بر بحث تلف شدن پاداش کسی که قرآن حفظ شده را فراموش کند؛ ذکر کرده استأصول الكافي: 2/607-609 و بابي را زير عنوان: «خانه هایی که در آن‏ها قرآن تلاوت می‏شود» در کتابش نوشته که پاداش زیاد را برای خواندن و حفظ قرآن بیان کرده‏استمنبع سابق: 2/611-613.همچنین بابی را در مورد ثواب تلاوت از روی قرآن را آورده که پنج روایت را در این باره آورده استمنبع سابق: 2/ -613-614 همچنین باب‏های دیگری در این موضوع دارند که روایات سابق را نقض می‏کنند، بلکه در در کتاب‏هایشان دروغ و افتراهایی را به آل بیت نسبت می‏دهند، چگونه روایات ثواب قرائت قرآن در هر شبانه روز و نورانی شدن منزل با آن را ذکر می‏کنند، ولی در عین حال می‏گویند قرآن تحریف و تبدیل شده؟! و این بر وجود تناقض در مذهب شیعه دلالت می‏کند. [↑](#footnote-ref-890)
891. - بحار الأنوار: 92/74 – 75. [↑](#footnote-ref-891)
892. - وسائل الشیعه: 20/61. [↑](#footnote-ref-892)
893. - جعفر كاشف الغطا/حق المبین: طباطائی/ **الأنوار النعمانية** حاشیه، 2/359. [↑](#footnote-ref-893)
894. - صاحب فصل الخطاب این دروغها را برسوره‏های قرآن مرتب ساخته، اما مثل یک مصحف تلقی نمی‏شود، و مصحفی از پاکستان هم به دستم رسید که نویسنده‏اش آن را از این افــتراها مملو کرده بود اما جرأت نکرده بود که به اصل قرآن دست بزند، بلکه افتراها به صورت تفسیر جلالین در حواشی چاپ شده‏اند. [↑](#footnote-ref-894)
895. - ص 223. [↑](#footnote-ref-895)
896. - أصول الكافی: 1/228. هر کس ادعا کند که همه قرآن را آن‏گونه که خدا نازل نموده جمع‏آوری کرده دروغ‏گو است؛ زیرا هیچ کس جز علي بن ابي طالب و امامان پس از او قرآن را آنطور خداوند فرو فرستاده جمع وحفظ ننموده است.

     ملاحظه کنید که جابر جعفی این روایت را چگونه از اهل سنت جعل نموده كه بسیار دروغگو می‏باشد و همچنان‏که کتاب‏های شیعه ذکر نموده‏اند هیچ ارتباطی با ابوجعفر نداشته استرجال الكشی، ص191

     در واقع این روایت جز کذب محض نیست؛ اما آقای کلینی آن را در کتاب الکافی منتشر؛ و به این افکار کفرآمیز دامن می زند.

     اگر جز علي بن ابي طالب کسي دیگر همه قرآن را جمع‏آوری نکرده؛ پس این قرآن کجا است؟ و اگر ایشان تمام قرآن را جمع‏آوری نموده، چه احتیاجی به أئمه بعدی است؟ و چرا تا بحال هیچ کس از مسلمانان آن را ندیده.

     چگونه این افتراها را تصدیق می‏كنند که توسط معدود افرادی حقیر آن‏ها نقل شده؛ ولی اجماع صحابه بر حقانیت و عمل کردن و تحکیم این قرآن را انکار می‏کنند که علی بن ابي طالب و همه ائمه‏ی اهل بیت و همه علمای اسلام هم در میان ايشان بود! قطعاً چنین بینشی خرافاتی بیش نیست كه عقل مبراء از هوا‏پرستي و غرض و كينه آن را تصدیق نمی‏کند، و چنین اعتقاد باطلی وارد قلبي نمي‏شود كه ايمان به هسته‏ي آن وارد شده باشد. [↑](#footnote-ref-896)
897. - تفسیر قمی: ص744، چاپ: إیران، بحار الأنوار: 92/48. [↑](#footnote-ref-897)
898. - نگاه: ه: المرعشی/المعارف الجلیة: ص7. [↑](#footnote-ref-898)
899. - بحار الأنوار: 92/48. [↑](#footnote-ref-899)
900. - أصول الكافی: 2/631. [↑](#footnote-ref-900)
901. - بزنطی راوی اسطوره‏ی سابق است که همه‏ی این اساطیر را نقل کرده و چنیدن دروغ و افتراء را به نام صحابه ساخته، علاوه بر این که خائن بوده و با رامین امام خود مخالفت ورزیده، ولی نزد شیعه معتمد و موثوق است، همان‏گونه که در معجم رجال خویی آمده:«احمد بن محمد بن ابو نصر زید مولی سکونی ابوجعفر، و گفته شده: ابوعلی معروف به بزنطی، اهل کوفه و موثوق است و با امام رضا ملاقات داشته و نزد او از جایگاه ویژه بر خوردار بوده، کتابی را از او نوشته و متوفای سال 221ﻫ است. معجم رجال الحديث: 2/231. [↑](#footnote-ref-901)
902. - بصائر الدرجات: ص246، عن بحار الأنوار: 92/51. [↑](#footnote-ref-902)
903. - رجال الكشي: ص 588-589. [↑](#footnote-ref-903)
904. - **الأنوار النعمانية:** 2/360-362. [↑](#footnote-ref-904)
905. - الفهرست: ص28. [↑](#footnote-ref-905)
906. - عمدة الطالب فی أنساب آل أبی طالب: ص130-131. [↑](#footnote-ref-906)
907. - الزنجانی/تاریخ القرآن: ص67-68. [↑](#footnote-ref-907)
908. - النواقض: ورقه 104، نسخه خطی. [↑](#footnote-ref-908)
909. - فتح الباری: 13/18. [↑](#footnote-ref-909)
910. - صحیح البخاری ـ با فتح الباری: 13/11. [↑](#footnote-ref-910)
911. - عبد الصبور شاهین/ تاریخ القرآن: ص170. [↑](#footnote-ref-911)
912. - تاریخ القرآن: ص165. [↑](#footnote-ref-912)
913. - مناهج التشریع الإسلامی: 1/189، وی در این کتاب به، كتاب **تأسيس الشيعة لعلوم الإسلام**: ص285، 343، و الفهرست للطوسی ص 115. [↑](#footnote-ref-913)
914. - بحار الأنوار: 92/53ـ54، مناقب آل آبی طالب: 2/42-43. [↑](#footnote-ref-914)
915. - تاریخ القرآن/ زنجانی وی از اثنی عشریة معاصر است: ص67. [↑](#footnote-ref-915)
916. - تاريخ القرآن/ زنجاني: ص 68. [↑](#footnote-ref-916)
917. - المرعشی/المعارف الجلیة: ص27. [↑](#footnote-ref-917)
918. - نگاه: ه: صحیح البخاری ـ با ـ فتح الباری ـ: 13/11. [↑](#footnote-ref-918)
919. - میزان الاعتدال: 3/111، و لسان المیزان: 4/191. [↑](#footnote-ref-919)
920. - أوائل المقالات: ص98. [↑](#footnote-ref-920)
921. - مجمع البیان: 1/31. [↑](#footnote-ref-921)
922. - **مرآة العقول:** 2/536. [↑](#footnote-ref-922)
923. - تفسیر التبیان: 1/3. [↑](#footnote-ref-923)
924. - فصل الخطاب، ورقة 175، نسخة خطی. [↑](#footnote-ref-924)
925. - **الأنوار النعمانية:** 4/232. [↑](#footnote-ref-925)
926. - فصل الخطاب، ورقه 125، نسخة خطی، ص251، چاپ شده. [↑](#footnote-ref-926)
927. - **الأنوار النعمانية:** 2/356-357. [↑](#footnote-ref-927)
928. - **مرآة الأنوار**: ص49. [↑](#footnote-ref-928)
929. - مازندرانی/شرح جامع بر الكافی: 11/76. [↑](#footnote-ref-929)
930. - تفسیر الصافی: 1/49. [↑](#footnote-ref-930)
931. - فصل الخطاب - ورقه 124 نسخه خطی. [↑](#footnote-ref-931)
932. - الخوئی/البیان، ص226. [↑](#footnote-ref-932)
933. - مانند محمدجواد مغنیة: در کتاب **الشيعة في الميزان:** ص14. [↑](#footnote-ref-933)
934. - أوائل المقالات: ص13. [↑](#footnote-ref-934)
935. - الاعتقادات: ص101ـ102. [↑](#footnote-ref-935)
936. - التبیان: 1/3 و مجمع البیان: 1/31. [↑](#footnote-ref-936)
937. - نگاه: ه: التبیان: 1/3. [↑](#footnote-ref-937)
938. - در جای دیگر می‏گوید: عده‏ای از امامیه منکر قول به تحریف قرآن شده‏اند و می‏گویند نه هیچ سوره ونه هیچ آیه ونه هیچ کلمه‏ای از قرآن نقص نشده است نگاه: ه: أوائل المقالات: ص55. همان‏طونه كه در مبحث اجماع خواهيم دید در امر اجماع نابسامان هستند. [↑](#footnote-ref-938)
939. - فصل الخطاب، ورقه 111، نسخه خطی. [↑](#footnote-ref-939)
940. - فصل الخطاب: 15، مخطوط، ص، چ34. [↑](#footnote-ref-940)
941. - شیخ إحسان إلهی ظهیر ضمن نقل این جریان تحدی می‏کند که نفری پنجم در میان شیعه پیدا نمی‏شود که با این چهار نفر ابراز عقیده کرده باشد. واجب است نکات زیر را ملاحظه کنیم:

     اول: شیخ مفید گفته جماعتی از امامیه مخالف این کفر بوده اندأوائل المقالات ص 55، آیا این اشاره است به مخالفت آن سه نفرچون طبرسی در قرن ششم زیسته یا منظورش تعداد بیش از این هستند؟ خصوصاً که واژه جماعت به تعداد زیاد اشاره دارد

     ولی صاحب فصل الخطاب در این مورد تردید داشته و گفته: در میان قدماء کسی معروف نیست که موافق این باشد جز گفته‏ی مفید که گفته جماعتی از امامیه، که ظاهراً منظورش صدوق و پیروان اوستفصل الخطاب ص 33.

     دوم: اوائل شیعه همه مخالف این بودند، ولی گروهی این کفر را از زنادق بر گرفتند که به داخل تشکیلات شیعه نفوذ کرده‏بودند، پس گفته‏ی نوری مبنی براین‏که در میان قدما کسی معروف نیست که آن‏ها با شد؛ ظاهراً دروغ است.

     سوم: اشعری در مقالات الإسلاميين انکار این افترای تحریف را به طايفه‏اي از شیعه نسب داده است، و این اشاره است به این‏که فقط سه نفر نبوده‏اندمقالات الإسلاميين: 1/ 119-120 **الشيعة و السنة،** ص124. [↑](#footnote-ref-941)
942. - لقب محقق بر على محمد بن محمد بن الحسن الطوسي، و على جعفر بن حسن ابن يحيى متوفاى سال 676ه‍اطلاق می‏شود. أغابزرك/ الأنوار الساطعة، ص146. [↑](#footnote-ref-942)
943. - قوامع الفصول: ص298. [↑](#footnote-ref-943)
944. - نگاه: ه: فصل الخطاب: 30ـ31. [↑](#footnote-ref-944)
945. - فصل الخطاب: ص33. [↑](#footnote-ref-945)
946. - فصل الخطاب: ص38. [↑](#footnote-ref-946)
947. - خوانساری در باره نعمت‏الله جزايری می‏گوید: او با اینکه از اخباریه است اما بسیار به مسئله اجتهاد اهمیت داده، و ازجمله علماي متبحر متأخرین است روضات الجنات: 8/150. [↑](#footnote-ref-947)
948. - جزایری /الأنوار النعمانیة: 2/358. [↑](#footnote-ref-948)
949. - جزایری /**الأنوار النعمانية:** 2/358ـ359. [↑](#footnote-ref-949)
950. - فصل الخطاب: ص38، نسخة خطی. [↑](#footnote-ref-950)
951. - فصل الخطاب: ص38. [↑](#footnote-ref-951)
952. - فصل الخطاب: ص 38-39. [↑](#footnote-ref-952)
953. - فصل الخطاب: ورقه 120، از نسخه خطی و انصار240، چاپی. [↑](#footnote-ref-953)
954. - فصل الخطاب، ورقة: 176، ازنسخه خطی. [↑](#footnote-ref-954)
955. **- شرح الصحيفة السجادية:** ص43. [↑](#footnote-ref-955)
956. - **الأنوار النعمانية:** 2/358-359. [↑](#footnote-ref-956)
957. - الاعتقادات: ص101ـ103. [↑](#footnote-ref-957)
958. - فصل الخطاب: ص33. [↑](#footnote-ref-958)
959. - الاحتجاج، ص240. [↑](#footnote-ref-959)
960. - فصل الخطاب، ص240. [↑](#footnote-ref-960)
961. - فصل الخطاب، ص240. [↑](#footnote-ref-961)
962. - فصل الخطاب، ص240. [↑](#footnote-ref-962)
963. - فصل الخطاب، ص240. [↑](#footnote-ref-963)
964. - ثواب الأعمال: ص139 و نگاه: ه: بحار الأنوار: 92/50. [↑](#footnote-ref-964)
965. - الخصال: 1/174ـ175. [↑](#footnote-ref-965)
966. - در بحارالانوار، 92/49. [↑](#footnote-ref-966)
967. - **احسان الهي ظهير الشيعة والقرآن:** ص68. [↑](#footnote-ref-967)
968. - أمالی الصدوق: ص231. [↑](#footnote-ref-968)
969. - فصل الخطاب: ص157ـ158. [↑](#footnote-ref-969)
970. - مانند روایت مصطفیص به صدوق بواسطه تفسیر البرهان که محدث شیعه توبلی نقل کردهفصل الخطاب: ص 157-158. [↑](#footnote-ref-970)
971. ـ مانند سه روایتی که از معاني الأخبار: ص 331 آورده که فقط به شخص وی مربوط نمی باشد، بلکه دیگران هم این روایتها را نقل کرده اند، مثل این روایت که در مصحف عائشه وحفصه حافظوا على الصلوات والصلاة الوسطى و صلاة العصر وارد شده، این خبر همچنانکه گفته می شود در مصحف عائشه نگاه: ه کنید به تفسیر الطبری: 5/173 و ما بعد آن ش5393، 5394، 5397، 5466، 5467 تحقیق أخوین أحمد و محمود شاكر و نگاه: ه کنید به: تفسیر ابن كثیر: 1/304، شیخ أحمد شاكرگفته: این خبر را حافظ فتح: 8/146 نقل نموده، و السیوطی: 1/304، و جز طبری به کسی دیگرنسبت داده نشده، و ابن حزم آن را در المحلی: 4/354، ذكر نموده و عبد الرزا ق المصنف: 1/128 تفسیر الطبری، ص 176، پاورقی، ج‍5 ونگاه: ه به وجود چنین قرائتی در مصحف حفصه: تفسیر الطبری: 5/209، 210، ش 5406، 5462، 5463، تفسیر ابن كثیر: 1/304. و در کتاب صحیح مسلم: 1/438، كتاب **المساجد و مواضع الصلاة باب الدليل لمن قال: الصلاة الوسطی هي صلاة العصر.**  [↑](#footnote-ref-971)
972. - مانند إحسان إلهی ظهیر در **الشيعة و القرآن**، ص96، محمد مال الله/ **الشيعة و تحريف القرآن:** ص122. [↑](#footnote-ref-972)
973. - التبیان: 1/3. [↑](#footnote-ref-973)
974. - البحار: 2/233. [↑](#footnote-ref-974)
975. - در فصل اجماع، بیشتر به این قضیه خواهیم پرداخت. [↑](#footnote-ref-975)
976. - رجال الكشی: ص4. [↑](#footnote-ref-976)
977. - مانند تفسیر اين آیه که می‌فرماید:

     ﴿إِنَّ اللَّهَ اصْطَفَى آدَمَ وَنُوحًا وَآلَ إِبْرَاهِيمَ وَآلَ عِمْرَانَ عَلَى الْعَالَمِينَ﴾ گفته: در قرائت اهل بیت و آل محمد علی العالمین آمده است.این تعبیر ظریفی است، یا تلاشی است برای تغییر در اسطوره‏هایی که به صراحت می‏گوید قرآن درست این نیست، بلکه توسط صحابهبه ادعای شیعه تحریف شده، می‏خواهد مانع رسوایی شوند، یا می‏کوشد قوم خود را از این چالش رهایی بخشد که بر اثر روایات اسطوره‏ی تحریف منحرف شده‏اند. این احتمال هم وجود دارد که روایت طوسی اصل باشد و زیاده هایی که به تحریف تصریح می‏کند در دولت صفوی جعل کرده‏اند.

     ولي وجود أن روايات در کتاب‏های معاصر طوسی و یا قدیم‏تر مانند تفاسير قمي، عياشي و فرات این احتمال را مردود می‏گرداند، مگر بگوییم شيعه كتاب‏هاي علماي پیشین خود را تغيير داده‏اند همچنانکه کتاب سليم بن قيس را مورد دستربرد قرار دادند. [↑](#footnote-ref-977)
978. - فصل الخطاب: ص38. [↑](#footnote-ref-978)
979. - فصل الخطاب: ص38. [↑](#footnote-ref-979)
980. - فصل الخطاب: ص38. [↑](#footnote-ref-980)
981. - فصل الخطاب: ص351. [↑](#footnote-ref-981)
982. - و هم‏چنین به زعم خود اهل سنت را هم در روایت کفر تحریف قرآن مشارکت داده، در حالی که چنین چیزی کذب محض می‏باشد، و شیخ مفید هم در اوائل المقالات، ص13، برخلاف قول وی شهادت می‏دهد و جز شیعه تمام مذاهب دیگر اسلامی را از قول به تحریف قرآن مبراء می‌داند.

     اهل سنت با توجه به آیه شریفه ﴿إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ﴾ [الحجر، آيه: 9]

     بى‏ترديد ما اين قرآن را به تدريج نازل كرده‏ايم و قطعا نگهبان آن خواهيم بود. معتقدند که قرآن کاملا محفوظ و به دور از هر گونه نقص و تحریف می‏باشد، برای آگاهی بیشتر به منابع ذیل مراجعه نمایید تا بااقوال مفسرین اهل سنت در این باره بیشتر آشنا شوید نگاه: ه: القرطبی/جامع أحكام القرآن: 10/65، النسفی/مدارك التأویل: 2/179، تفسیر الخازن: 4/47، تفسیر ابن كثیر: 2/592، تفسیر البغوی: 3/44، البیضاوی/أنوار التنزیل: 1/538، الألوسی/روح المعانی: 14/16، صدیق خان/فتح البیان: 5/168، 169، الشنقیطی/أضواء البیان: 3/120، سید قطب/فی ظلال القرآن: 5/194 و غیره. [↑](#footnote-ref-982)
983. - نگاه: ه: مجمع البیان: 1/31. [↑](#footnote-ref-983)
984. - و به اعتقاد آلوسی آن‏ها اهل سنّت را هم بدان متهم نموده‏اند، ولی در تعقیب و پس دادن ادعای ایشان می‏گوید: این دروغ یا سوء فهم است، زیرا اهل سنت بر عدم وقوع هر نقص و تحریفی در قرآن اجماع دارند... روح المعاني: 1/24-25. [↑](#footnote-ref-984)
985. - نگاه: ه: مجمع البیان: 1/31. [↑](#footnote-ref-985)
986. - فصل الخطاب: ص33. [↑](#footnote-ref-986)
987. - ابن أبی داود باسند صحیح اخراج کرده همچنان که ابن حجر در فتح الباری: 13/18. آن رابیان نموده. [↑](#footnote-ref-987)
988. - روح المعاني: 1/25. [↑](#footnote-ref-988)
989. - نگاه: ه کنید: روح المعانی: 1/24 ـ 25. [↑](#footnote-ref-989)
990. - روح المعانی: 1/24. [↑](#footnote-ref-990)
991. - تفسير قمي: 1/100. [↑](#footnote-ref-991)
992. - تفسیر فرات: ص18، بحار الأنوار: 92/56. [↑](#footnote-ref-992)
993. - تفسیر عیاشی: 1/168، البرهان: 1/278، فصل الخطاب: ص244. [↑](#footnote-ref-993)
994. - مجمع البیان: 2/62. [↑](#footnote-ref-994)
995. - مثلا در مورد این آیه: ﴿ ...﴾ [**التوبة:** ٧٣] «اى پيامبر با كافران و منافقان جهاد كن.» در تفسیر قمی گفته در اصل **جاهد الكفار بالمنافقين** بوده، یعنی بوسیله منافقین با کافران جهاد کن، چون نبي اکرم عليه منافقین جنگ فیزیکی نداشته، تفسير القمي: 1/ در واقع اين‏ها را جعل نموده‏اند تا با مذهب روافض مطابقت داشته باشد، و از این راه اصحاب و یاران رسول الله را به نفاق متهم کنند، و مدعی هستند که خداوند به فرستاده‏اش دستور داده تا در جهاد به منافقین اعتماد داشته باشد، و جهاد را روی شانه‏های آنان قرار دهد!. این جهل رسواگر است نسبت به قرآن و تارخ مسلمین و تفسیر قرآن، يا کفر و الحاد می‏باشد. و در عین حال آقای طبرسی از این افتراها چنین تعبیر می‏کند: «**و روي في قراءة أهل البيت:** **جاهد الكفار بالمنافقين»** يعني در قراءت اهل بیت چنین آمده: «با منافقان علیه کفار جهاد کن»!! سپس تلاش می‏کند تأویل غلطش را توجیه نماید و گفته: «چون منافقین با مسلمانان قاطی بودند و کفرشان را آشکار نمی‏کردند، و خدا کفرشان را می‏دانست و قتلشان جائز نبود، چون تظاهر به ایمان می‏کردند».مجمع البيان: 3/100 ولی این تعلیل و استدلال به هیچ‏ وجه با معنی آیه منسجم نیست، خداوند فرمان داده که علیه کفار و مفافقین جهاد کند، پس چگونه جهت نوازش منافقین همراه آن‏ها به جنگ می‏روند، در حالی که می‏فرماید: ﴿لَوْ خَرَجُواْ فِيكُم مَّا زَادُوكُمْ إِلاَّ خَبَالاً﴾ [التوبة: 47] «(اگرمنافقین) با شما بيرون آمده بودند جز فساد براى شما نمى‏افزودند.»

     سلف صالح در معنی و تفسیر آیه گفته‏اند: **«جاهد الكفار بالسيف والقتل، و جاهد المنافقين باللسان و ترك الرفق»** «با کافران با شمشیر و با منافقین با زبان و نرمش نشان ندادن جنگ جهاد و مبارزه کن.» یا همچنان‏که ابن عباس فرمود: با دست و زبان و قلب و هر چه در توان دارید با آن‏ها مخالفت ورزید و با چهره‏ی گشاده با ایشان مواجه نشوید...،

     ابن مسعود گوید: با اقامه حدود برآنها...، و حسن بصری و قتاده گفته‏اند: تمام اینها به معني مبارزه با آن‏ها و عدم عفو ایشان است، و بدین خاطر عطاء گفته این آیه هر عفو و گذشتی را درباره منافقین نسخ نموده است.تفسیر الطبری: 12/183-174، تفسیر البغوی: 2/311 همان‏گونه که می‏بینی چقدر تفاوت بین نص آیه و این قراءات وجود دارد که به جهاد با آن‏ها امرکرده!!. [↑](#footnote-ref-995)
996. - فصل الخطاب: 330 ـ 331. [↑](#footnote-ref-996)
997. - مجمع البيان: 6/32 [↑](#footnote-ref-997)
998. - نگاه: ه: مجمع البیان: 10/575، **كلمة ختامية،** ط. دار التقریب. [↑](#footnote-ref-998)
999. - نگاه: ه: فصل الخطاب ص338، حاشیه 2، از همین رسالة. [↑](#footnote-ref-999)
1000. - بحار الأنوار: 92/ 55. [↑](#footnote-ref-1000)
1001. - رجال الكشی: ص290، بحار الأنوار: 92/54. [↑](#footnote-ref-1001)
1002. - تفسیر العیاشی: 1/12، بحار الأنوار: 92/55. [↑](#footnote-ref-1002)
1003. - بحار الأنوار: 92/56. [↑](#footnote-ref-1003)
1004. - تفسیر فرات، ص177 و بحار الانوار، 91/56. [↑](#footnote-ref-1004)
1005. - مستدرك الوسائل: 1/43 [↑](#footnote-ref-1005)
1006. - بحار الأنوار: 92/75. [↑](#footnote-ref-1006)
1007. - منبع سابق. [↑](#footnote-ref-1007)
1008. - مانند فرقه‏ی دروز که مصحفی را برای خود برگزیده‏اند و آن را «مصحف منفرد به فرد» نامیده‏اند. نگاه: ه کن به: مصطفی شکعة، اسلام بلا مذاهب، مقدمه چاپ پنجم، و عقیدة الدروز/خطیب ص138-184 [↑](#footnote-ref-1008)
1009. - نگاه: ه: الشعرانی/تعالیق علمیه علی شرح الكافی للمازندرانی 2/414، و مراجعه کنید به تتمة النص فی فصل: اعتقادهم فی الإجماع. [↑](#footnote-ref-1009)
1010. - نگاه: ه: أصول الكافی، كتاب فضل القرآن: 2/611. [↑](#footnote-ref-1010)
1011. - أصول الكافی: 3/603. [↑](#footnote-ref-1011)
1012. - أصول الكافی/**باب الرد إلی الكتاب والسنة:** 1/59. [↑](#footnote-ref-1012)
1013. - ابن حزم/ الفصل: 2/216-217 [↑](#footnote-ref-1013)
1014. - ابن حزم/الفصل: 2/216. [↑](#footnote-ref-1014)
1015. - نگاه: ه: **الفرق بین الفرق،** ص: 322، 327، 346. [↑](#footnote-ref-1015)
1016. - المنتقی، ص189، **منهاج السنة:** 2/175. [↑](#footnote-ref-1016)
1017. - البهبودی/صحیح الكافی: 1/11. درهمین راستا به روایات دیگر نگاه: ه کنید: أصول الكافی با شرحش، **باب الأخذ بالسنة و شواهد الكتاب:** 2/417، و صحیح الكافی: 1/11. [↑](#footnote-ref-1017)
1018. - محمد تقی الحكیم/**الأصول العامة للفقه المقارن،** ص122. [↑](#footnote-ref-1018)
1019. - المظفر/أصول الفقه المقارن: 3/51، و نگاه: ه: السالوس/أثر الإمامة، ص274. [↑](#footnote-ref-1019)
1020. - عبد الله فیاض/**تاريخ الإمامية** ص140. [↑](#footnote-ref-1020)
1021. - محمدرضا المظفر/**عقائد الإمامية،** ص166. [↑](#footnote-ref-1021)
1022. - ابن بابویه/الاعتقادات، ص106. [↑](#footnote-ref-1022)
1023. - أصول الكافی، كتاب فضل العلم، **باب رواية الكتب و الحدیث:** 1/53، **وسائل الشيعة:** 18/58. [↑](#footnote-ref-1023)
1024. - مازندرانی/شرح جامع علی الكافی: 2/272. [↑](#footnote-ref-1024)
1025. - مازندرانی/شرح جامع علی الكافی: 2/272. [↑](#footnote-ref-1025)
1026. - مازندرانی/شرح جامع علی الكافی: 2/272.، [↑](#footnote-ref-1026)
1027. - أصول الكافی با شرح جامع: 2/259. [↑](#footnote-ref-1027)
1028. - محمد تقي الحكيم/ **سنة أهل البيت** ص: 9. [↑](#footnote-ref-1028)
1029. - محمدرضا المظفر/أصول الفقه: 3/51. [↑](#footnote-ref-1029)
1030. - أصول الكافی: 1/264. [↑](#footnote-ref-1030)
1031. - أصول الكافی: 1/264. [↑](#footnote-ref-1031)
1032. - أصول الكافی: 1/264. [↑](#footnote-ref-1032)
1033. - أصول الكافی: 1/176 ـ 177. و بدنبال او صاحب الشافي این روایات را تصحیح نموده شرح الكافی: 3/29. [↑](#footnote-ref-1033)
1034. - المجلسی: 26/73. [↑](#footnote-ref-1034)
1035. - أصول الكافی: 1/271، بحار الأنوار: 26/68، الصفار/بصائر الدرجات، ص93. [↑](#footnote-ref-1035)
1036. - أصول الكافی: 1/393 ـ 394. [↑](#footnote-ref-1036)
1037. - بحار الأنوار: 26/355. [↑](#footnote-ref-1037)
1038. - بحار الأنوار: 26/358، بصائر الدرجات، ص63. [↑](#footnote-ref-1038)
1039. - نگاه: ه: بحار الأنوار: 26/35 و مابعدش، روایات شماره: 110، 111، 112، 130. [↑](#footnote-ref-1039)
1040. - و در معانی اخبار ابن بابویه در مورد تفسیر روح آمده: روح ستونی از نور می‏باشد كه در بین ما خداوند قرار دارد. عیون الأخبار، ص354. [↑](#footnote-ref-1040)
1041. - أصول الكافی: 1/273 ـ 274. [↑](#footnote-ref-1041)
1042. - أصول الكافی: 1/273. [↑](#footnote-ref-1042)
1043. - شرح الطحاویة، ص4. [↑](#footnote-ref-1043)
1044. - أوائل المقالات، ص39. [↑](#footnote-ref-1044)
1045. - أصول الكافی: 1/271. [↑](#footnote-ref-1045)
1046. - بحار الأنوار: 25/47 ـ 99. [↑](#footnote-ref-1046)
1047. - أصول الكافی: 1/272. [↑](#footnote-ref-1047)
1048. - أصول الكافی: 1/272 و هامش الكافی: 1/272. [↑](#footnote-ref-1048)
1049. - أصول الكافی: 1/254، بحار الأنوار: 26/88-89، بصائر الدرجات، ص36. [↑](#footnote-ref-1049)
1050. - بحار الأنوار: 39/151-157. [↑](#footnote-ref-1050)
1051. - بحار الأنوار: 39/118-129. [↑](#footnote-ref-1051)
1052. - بحار الأنوار: 26/132-136. [↑](#footnote-ref-1052)
1053. - أصول الكافی: 1/258. [↑](#footnote-ref-1053)
1054. - أصول الكافی: 1/258. [↑](#footnote-ref-1054)
1055. - أصول الكافی: 1/264، بحار الأنوار: 26/18، المفید/الإرشاد، ص257، الطبرسی/الاحتجاج، ص203. [↑](#footnote-ref-1055)
1056. - المازندرانی/شرح جامع: 6/44. [↑](#footnote-ref-1056)
1057. - نگاه: ه: أصل الشیعه، ص77. [↑](#footnote-ref-1057)
1058. - بحر العلوم/مصابیح الأصول، ص4. شهاب الدين النجفي می‏گوید: پیامبرص بخاطر اشتغال به جنگ فرصت نیافت تمام احکام دین را به مردم تبلیغ کند، بویژه که مردم ظرفیت کافی را برای دریافت تمام مایحتاج نداشته‏اند. نجفي/ تعليقاته على احقاق الحق: 2/28-289.

      نگاه: ه کنید آنها چگونه به رسول‏خداص طعن می‏زنند كه گویا جنگ را برتبلیغ رسالت مقدم داشته، در حالی که خدا می‏فرماید: ﴿يَا آيها الرَّسُولُ بَلِّغْ مَا أُنزِلَ إِلَيْكَ مِن رَّبِّكَ﴾ «اى پيامبر آنچه از جانب پروردگارت به سوى تو نازل شده ابلاغ كن». آیا پیامبرص از فرمان پروردگارش سر باز می‏زنند و آیا آنان پیرو رسول‏اللهص هستند چه رسد به این‏که طرفدار اهل بیت رسول گرامی باشد! مگر این عقیده آنان مخالف این آیه شریفه نیست که می‏فرماید: ﴿الْيَوْمَ أَكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَأَتْمَمْتُ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِي وَرَضِيتُ لَكُمُ الإِسْلاَمَ دِينًا﴾ «امروز دين شما را برايتان كامل و نعمت‏خود را بر شما تمام گردانيدم و اسلام را براى شما آيينى برگزيدم...» پس خداوند این دین را برای همیشه تکمیل کرده و به کمال رسانیده، و خلاف این سخن کفر و گمراهی است. اما آن‏که دینش کامل نیست و هرگزهم کامل نمی‏گردد، دین شیعه است، و باوجود این‏که در طول تاریخ آخوندهایشان بدان افزوده‏اند؛ همچنان ناقص و پر از اختلاف است چون ساخته‏ی بشر است. [↑](#footnote-ref-1058)
1059. - أصول الكافی: 1/192 ـ193. [↑](#footnote-ref-1059)
1060. - أصول الكافی: 1/223 ـ 226. [↑](#footnote-ref-1060)
1061. - أصول الكافی: 1/225 ـ 256. [↑](#footnote-ref-1061)
1062. - نگاه: ه: أصول الكافی، 1/263. [↑](#footnote-ref-1062)
1063. - بحار الأنوار، 40/208 ـ 212. [↑](#footnote-ref-1063)
1064. - بحار الأنوار، 40/127 و ابن بابویه/الخصال، 2/174. [↑](#footnote-ref-1064)
1065. - بحار الأنوار، 40/129 و الخصال، 2/175-176. [↑](#footnote-ref-1065)
1066. - بحار الأنوار، 40/130، الخصال، 2/175، بصائر الدرجات، ص87. [↑](#footnote-ref-1066)
1067. - بحار الأنوار: 40/215، بصائر الدرجات ص: 89-90. [↑](#footnote-ref-1067)
1068. - سپس این روایت خيالي به شیوه‏ي عجایب ادامه پیدا می‏کند. نگاه: ه کنید به منابع ذیل: أصول الكافی، 1/238 و مابعدش، ونگاه: ه: بحار الأنوار: 40/130، الخصال، 2/176-177. [↑](#footnote-ref-1068)
1069. - بحار الأنوار، 40/213 ـ 218. [↑](#footnote-ref-1069)
1070. - بحار الأنوار، 40/213، بصائر الدرجات، ص80. [↑](#footnote-ref-1070)
1071. - بحار الأنوار: 40/213، بصائر الدرجات، ص80. [↑](#footnote-ref-1071)
1072. - بحار الأنوار، 40/215، الخرائج والجرائح، ص132. [↑](#footnote-ref-1072)
1073. - أصول الكافی، 1/238 ـ 242. [↑](#footnote-ref-1073)
1074. - أصول الكافی، 1/230. [↑](#footnote-ref-1074)
1075. - أصول الكافی، 1/231 ـ 232. [↑](#footnote-ref-1075)
1076. - بحار الأنوار، 26/18 ـ 66. [↑](#footnote-ref-1076)
1077. - منبع سابق. [↑](#footnote-ref-1077)
1078. - بحار الأنوار: 26/159-179-كه شامل 63روايت است. [↑](#footnote-ref-1078)
1079. - این هم شامل 40 روایت است. [↑](#footnote-ref-1079)
1080. - أصول الكافی، 1/239، بحار الأنوار، 26/22. [↑](#footnote-ref-1080)
1081. - أصول الكافی، 1/239، بحار الأنوار، 26/22. برای اطلاعات بیشتر به روایا ت متعدد بحار الانوار مراجعه نماید، بحار الأنوار، 26/22 و دنباله آن شماره‌های 11، 13، 15، 17، 18، 22، 23، 25، 61، 65، 78، 80، 90. [↑](#footnote-ref-1081)
1082. - بحار الأنوار، 26/22 ـ 23، بصائر الدرجات، ص39. [↑](#footnote-ref-1082)
1083. - بحار الأنوار: 26/22-23، بصائر الدرجات: ص39. [↑](#footnote-ref-1083)
1084. - بحار الأنوار: 26/23، بصائر الدرجات: ص39. [↑](#footnote-ref-1084)
1085. - بحار الأنوار: 26/24، بصائر الدرجات: ص 39-40. [↑](#footnote-ref-1085)
1086. - بحار الأنوار، 26/51، بصائر الدرجات، ص45. [↑](#footnote-ref-1086)
1087. - بحار الأنوار: 26/51، بصائر الدرجات: ص45. [↑](#footnote-ref-1087)
1088. - بحار الأنوار، 26/51، بصائر الدرجات، ص45. [↑](#footnote-ref-1088)
1089. - سپس کوشیده‏اند ازاین تناقض با این توجیه خلاصی یابند به این‏که فدک را پیامبرص به او اختصاص داده است!! مقتبس الأثر: 23/179. [↑](#footnote-ref-1089)
1090. - بحار الأنوار: 26/52-53، بصائر الدرجات: ص 45، و در مورد کتاب علي مزعوم به: البحار: 26/24 رقم: 54، 55، 59 نگاه: ه کن. [↑](#footnote-ref-1090)
1091. - بحار الأنوار، 26/24، بصائر الدرجات، ص39. [↑](#footnote-ref-1091)
1092. - بحار الأنوار، 26/56، بصائر الدرجات، ص89، المفید/الاختصاص، ص284. [↑](#footnote-ref-1092)
1093. - بحار الأنوار، 26/56، بصائر الدرجات، ص89، المفید/الاختصاص، ص284. [↑](#footnote-ref-1093)
1094. - منبع قبل. .......... [↑](#footnote-ref-1094)
1095. - فتاوى شيخ الإسلام: 4/82 جمع ‏آوری شيخ عبد الرحمن بن قاسم. [↑](#footnote-ref-1095)
1096. - بهرجه یعنی باطل پست زبون. القاموس، 1/180 و بحار الأنوار، 26/37، بصائر الدرجات، ص41. [↑](#footnote-ref-1096)
1097. - بحار الأنوار، 26/117 ـ 132. [↑](#footnote-ref-1097)
1098. - بحار الأنوار، 26/121، بصائر الدرجات:، ص46. [↑](#footnote-ref-1098)
1099. - بحار الأنوار، 26/123، بصائر الدرجات، ص47. [↑](#footnote-ref-1099)
1100. - نگاه: ه: بحار الأنوار، 26/124 ـ 125، بصائر الدرجات، ص52. و در همین راستا مدعی هستند که بزرگان شیعه با امام غایب در ارتباطند، و او هم همه علوم را در اختیار دارد، از جمله نام بهشتیان و دوزخیان، پس بعید نیست تحت تأثیر این وعده‏های کاذب و افسانه‏های روایت شده آیات عظام حکومت کنونی از این به بعد عفونامه و محروم‏نامه صادر کنند. [↑](#footnote-ref-1100)
1101. - بحار الأنوار، 26/54، بصائر الدرجات، ص54. [↑](#footnote-ref-1101)
1102. - أصول الكافی، 1/304. همچنین ادعا می‏کنند که أئمه جفر سفيد دارند در روایات شیعه وارد شده که جفر ظرفی است از چرم ساخته شده، و کل علوم پیامبران و اوصیا و علما بنی اسرائیل ذکر شده استأصول الكافي 1/239. باری دیگر آن را چنین توصیف می‏کنند که پوست گاوی است که پر از علم است منبع سابق: 1/241 آیا مسلمانان به غیر شریعت قرآن نیاز دارند؟!

      خداوند دین اسلام را برای ما کامل گردانید، و کتاب‏های آسمانی را با قرآن ختم کرد، و با اسلام همه ادیان را نسخ و باطل کرد: ﴿وَمَن يَبْتَغِ غَيْرَ الإِسْلاَمِ دِينًا فَلَن يُقْبَلَ مِنْهُ﴾ [آل عمران: 85] «و كسي كه غير از آئين و شريعت اسلام، آئيني برگزيند، از او پذيرفته نمي‌شود، و او در آخرت از زمره زيانكاران خواهد بود»

      روایات دیگری دارند که جفر را با انواع رنگ‏های مختلف نشان ‏می دهند که هر رنگ به مضمون خود متناسب است، مانند جفر سفید، جفر سرخ. مثلاً جفر سرخ حاوی مرگ سرخ است که امام غایب بعداً با آن مبعوث می‏گردد، و رافضه صالحان این امت را از سلف و خلف با آن تهدید می‏کنند، زیرا حاکی از اسطوره‏ی انتقام است که در فصل مهدویت و غیبت به آن خواهیم پرداخت. [↑](#footnote-ref-1102)
1103. - بحار الأنوار، 26/37، بصائر الدرجات، ص41. [↑](#footnote-ref-1103)
1104. - نهج البلاغة، ص191. [↑](#footnote-ref-1104)
1105. - ابن حزام/المحلی، 1/26. [↑](#footnote-ref-1105)
1106. - ابن حزام/المحلی، 1/15. [↑](#footnote-ref-1106)
1107. - اين جزئی از حدیثی است که ابو ماجه در سنن المقدمة، باب اتباع الخلفاء الراشدين: 1/16، و أحمد در مسند: 4/126، و حاكم در مستدرك: 1/96، و ابن أبي عاصم در كتاب السنة باب ذكر قول النبيص: **«تركتكم على مثل البيضاء»،** و روایات متعددی به این معنی روايت شده اند که الباني بیشترشان را روایت کرده است. [↑](#footnote-ref-1107)
1108. - روات ابن أبی عاصم در كتاب السنة، 1/26. [↑](#footnote-ref-1108)
1109. - این روایت را إمام أحمد در مسندش بیان نموده، 5/153. [↑](#footnote-ref-1109)
1110. - ‍صحيح البخاري، كتاب بدء الخلق، باب درخصوص این (آیهوَهُوَ الَّذِي يَبْدَأُ الْخَلْقَ ثُمَّ يُعِيدُهُ). [↑](#footnote-ref-1110)
1111. - **الرسالة،** ص20. [↑](#footnote-ref-1111)
1112. - أصول الكافی، 1/59. [↑](#footnote-ref-1112)
1113. - معارج الوصول: ص2، و نگاه: ه کن به: موافقة صحيح المنقول: 1/13. [↑](#footnote-ref-1113)
1114. - تفسیر الصافی، 1/19. [↑](#footnote-ref-1114)
1115. - **منهاج السنة،** 4/179. [↑](#footnote-ref-1115)
1116. - الإمام الصادق، ص126. [↑](#footnote-ref-1116)
1117. - مثلا علي بن الحسين علم را از جابر و انس و امهات المؤمنين عائشة و أم‏سلمة و صفية برگرفته، و ابن‏عباس و مسور بن مخرمة و ابي رافع مولاي رسول اللهص و مروان بن حكم و سعيد بن المسيب و غيره؛ از علماي اهل مدينه برگرفته است. منهاج السنة:2/153و 4/144 و نیز از پدر خود و از برخی تابعین استفاده کرده است.و ساير اهل بيت هم به همين روال دانش خود را از مردم یاد گرفته‏اند. [↑](#footnote-ref-1117)
1118. - رجال الكشی، ص28. [↑](#footnote-ref-1118)
1119. - **منهاج السنة،** 4/180. [↑](#footnote-ref-1119)
1120. - أصول الكافی، 2/280، رجال الكشی، ص123. [↑](#footnote-ref-1120)
1121. - رجال الكشی، ص188 ـ 189، چاپ إیران، بحار الأنوار، 25/322. [↑](#footnote-ref-1121)
1122. - أصول الكافی، 1/257. [↑](#footnote-ref-1122)
1123. - أصول الكافي: 1/257. [↑](#footnote-ref-1123)
1124. - به فصل تقیه و بداء نگاه: ه کنید. [↑](#footnote-ref-1124)
1125. - المقالات والفرق، ص102. [↑](#footnote-ref-1125)
1126. - نگاه: ه: المنتقی، ص31. [↑](#footnote-ref-1126)
1127. - إكمال الدین، ص406 ـ 407، 416. [↑](#footnote-ref-1127)
1128. - الكافي1/517 به بعدباب مولد الصاحب. [↑](#footnote-ref-1128)
1129. - اكمال الدین، ص450 به بعد باب 49 بحث توقیعات وارده از امام زمان . [↑](#footnote-ref-1129)
1130. - **الغيبة،** انصار172، به بعد. [↑](#footnote-ref-1130)
1131. - الاحتجاج، 2/277، به بعد. [↑](#footnote-ref-1131)
1132. - بحار الأنوار، 53/150 ـ 246 باب ما خرج من توقیعاته. [↑](#footnote-ref-1132)
1133. -آغا برزگ تهرانی/**الذريعة إلی تصانيف الشيعة،** 4/500 ـ 501. [↑](#footnote-ref-1133)
1134. - بحار الأنوار، 53/164. [↑](#footnote-ref-1134)
1135. - بحار الأنوار، 53/165. [↑](#footnote-ref-1135)
1136. - مثال دیگر این‏که از وی سؤال می‏کنند: آیا سجده بردن بر قبر جايز است؟ درجواب می‏گوید: اگر طرف راست صورتش را روی آن بگذارد اشکال ندارد، اما نماز خواندن بر آن به شرطی جايز است که قبر در سمت جلو باشد! بحار الأنوار، 53/165. چگونه قبر را قبله قرار می‏دهند؟ چرا صورتش را روی قبر بمالد؟ مگر مسلمان مأمور نیست به هنگاه: م سجده و عبادت متوجه بیت الله شريف باشد، آیا نباید تنها برای خدا سجده کند؟ مگر رسول اللهص لعنت و نفرین نکرده به کسی که قبرها محل سجده قرارمی‏دهد؟

      و یکی دیگر از این نمونه‏ها سؤالی است که متوجه این بچه شیرخواره امام زمان می‏شود و او هم جواب را با امضاي خود فرستاده است. سؤال این است: اصحاب ما در مورد اختلاف دارند، برخی می‏گویند: هرگاه شوهرش با او همبستر شد مهریه‏اش ساقط می‏شود، و چیزی بر شوهر نمی‏ماند، و بعضی هم گفته‏اند در دنیا و آخرت بر شوهر متحمل آن است، امام زمان در جواب می گوید اگر مهریه نوشته شده باشد بصورت دَین بر شوهر لازم می‏آید که آن را بپردازد، در غیر این صورت به هنگاه: م دخول از عهده‏اش ساقط می‏شود. بحار الأنوار: 53/169.

      آیا چنین جوابي از دهن عالم خارج می‏شود؟ اصلا از دهان جاهلي كه يك ذره عقل داشته باشد؟ آیا اين مبادی اسلام است؟ اگر قرض نوشته نشده باشد و سند در دست صاحبش نباشد ساقط می‏گردد که گفته شود اگر مهریه‏ی زن نوشته نشود و سند نداشته باشد ساقط می‏شود؟ این شرع و قانون راهزنان و اباحی‏گران است نه دین اسلام. اگر کسی می‏خواهد این سناریوی خنده‏دار را بيشتر مطالعه کند به بحار الانوار ج‍53، و اكمال الدين ابن بابويه، و الغيبة طوسي و غيره مراجعه کند. [↑](#footnote-ref-1136)
1137. - أصول الكافی، 1/519. [↑](#footnote-ref-1137)
1138. - إكمال الدین، ص460. [↑](#footnote-ref-1138)
1139. - أصول الكافی، 1/524، إكمال الدین، ص465، 467. [↑](#footnote-ref-1139)
1140. - ابن بابویه/إكمال الدین، ص456. [↑](#footnote-ref-1140)
1141. - يعني امام زمان وی را بر این رسوم جاهلیننگ دانستن دختر نهی نکرد ولی خداوند می‏فرماید: ﴿وَإِذَا بُشِّرَ أَحَدُهُمْ بِالأُنثَى ظَلَّ وَجْهُهُ مُسْوَدًّا وَهُوَ كَظِيمٌ﴾ [النحل: 58] «هر گاه يكى از آنان را به دختر مژده آورند چهره‏اش سياه مى‏گردد در حالى كه خشم و اندوه خود را فرو مى‏خورد.» همچنین به مسأله‏ی روزی اهتمام زیاد داده، در حالی که خداوند تکفل روزی را می‏کند و می‏فرماید: ﴿وَلاَ تَقْتُلُواْ أَوْلادَكُمْ خَشْيَةَ إِمْلاقٍ نَّحْنُ نَرْزُقُهُمْ وَإِيَّاكُم﴾ [الإسراء: 31] «و از بيم تنگدستى فرزندان خود را مكشيد ماييم كه به آنها و شما روزى مى‏بخشيم.» ابن بابویه/إكمال الدین، ص456. [↑](#footnote-ref-1141)
1142. - أصول الكافی، 1/522. [↑](#footnote-ref-1142)
1143. - به این مراجع نگاه: ه کنید: رجال الحلی، ص100 شرح حال علی بن الجهم و وسائل الشیعة، 20/332، شرح حال محمد بن عبد الله بن جعفر الحمیری، و همچنین شرح حال علی بن الحسین بن بابویه در همان منبع، 20/262. [↑](#footnote-ref-1143)
1144. - نگاه: ه: رجال الحلی، ص90. [↑](#footnote-ref-1144)
1145. - كشف غیاهب الجهالات، ص12، مخطوط. [↑](#footnote-ref-1145)
1146. - نگاه: ه کنید به نص سخنان شیعه درخصوص ابن بابویه که با امام منتظرشان مکاتبه نموده است: **وسائل الشيعة**، 20/262. [↑](#footnote-ref-1146)
1147. - كشف غیاهب الجهالات، ص12، مخطوط. [↑](#footnote-ref-1147)
1148. - ابن بابویه/إكمال الدین، 2/193، **الطوسی/الغيبة،** ص257. [↑](#footnote-ref-1148)
1149. - بحار الأنوار، 51/361. [↑](#footnote-ref-1149)
1150. - النوری الطبرسی/جنة المأوی، 53/320، چاپ شده همراه بحار الأنوار. [↑](#footnote-ref-1150)
1151. - **جنة المأوی،** 53/320 ـ 321، ضمن بحار الأنوار. [↑](#footnote-ref-1151)
1152. - محمد صالح/حصائل الفكر، ص123. [↑](#footnote-ref-1152)
1153. - نگاه: ه: أغا بزرك/الذریعة، 5/159. [↑](#footnote-ref-1153)
1154. - نگاه: ه: **تاريخ الغيبة** الكبری للصدر، ص40. [↑](#footnote-ref-1154)
1155. - مجموع فتاوی شیخ الإسلام: 13/95. [↑](#footnote-ref-1155)
1156. - چنین اشتباهی که حواریون در آن افتادند، برای مسلمین هم ممکن است، اما آنچه عیسی مسیح قبل از بالا رفتنش به آسمان از جانب خدا گفته حق است، که قطعاً تا رسالت و پیام خدا را اعلام نکرده بر افراشته نشد، و نیازی ندارد که بعداً برگردد و به مردم توصیه کند مجموع فتاوی شیخ الإسلام، 13/94. [↑](#footnote-ref-1156)
1157. - مجموع فتاوی شیخ الإسلام، 13/94 ـ 95. [↑](#footnote-ref-1157)
1158. - **أصل الشيعة و اصولها،** ص79. [↑](#footnote-ref-1158)
1159. - عبارت كلام او ناشي از نیرنگ و فریب است، چون کسی که با طبیعت مذهب شیعه آشنا نباشد گمان می‏کند که اکثریّت مذهب آنها کلام رسول اللهص است که از طریق اهل بیت به صورت صحيح روايت شده باشد است، در حالی که آنها هر كدام از آن دوازده نفر را مانند و معادل رسول‏اللهص به حساب مي‏آورند که جز با وحی الهی سخن نمی‏گوید به همین سبب در کتاب‏های آنها به ندرت فرموده‏ی پیامبرص یافت می‏شود، چون آنها به روایات ائمّه اکتفا کرده‏اند، همچنين منظورش از اهل بیت بعضی از آنها است، پس همه اهل بیت– نزد آن‌ها– صلاحیّت روایت حدیث را ندارند، چون همه آهل بیت امام نیستند، پس روایت ذریّت فاطمه از اولاد حسن معتبر نیست چون از اولاد او كسي امام نبوده است، نهایت امر این که آن‏ها را محض راوی به حساب می‏آورند که در معرض قبول و ردّ هستند، به همین سبب، غیر از ائمه‏ی دوازده‏گانه هر کس از آل بیت ادّعای امامت کرده باشد او را تکفیر نموده اند. اصول کافی، 1/372، شماره 1، 3. ملاحظه می‏شود که طوسی در الاستبصار روایات زید بن علی را مردود می‏داند. الاستبصار، 1/66. پس تعبیر آل کاشف الغطا حیله است، چون کتابش را برای تیلیغات شیعه‏گری در جهان اسلامی نوشته شده است. [↑](#footnote-ref-1159)
1160. - و همچنین شیخ الاسلام می گوید: خبر یک نفر مفيد علم به قرآن و سنّت متواتر نیست، و اگر آنها بگویند: با خبر یک نفر معصوم علم حاصل می‏شود، باید به آنها گفته شود: پس لازم است اوّل عصمتش ثابت باشد، و عصمت او به محض خبر دادن در باره‏ی خودش ثابت نمی‏شود، زیرا در این‏صورت «دَور و تسلسل بوجود می‏آید» و با اجماع هم ثابت نمی‏شود چون اجماعی در آن نیست، و نزد امامیّه اجماع تنها زمانی حجت است که امام معصوم در میان اجماع باشد، پس اثبات عصمت او به محض ادعای خودش برمی‏گردد، و معلوم شد که اگر عصمت امام حقیقت دارد بايد از طریق دیگر غیر از خودش ثابت شود. منهاج السنة، 4/138. [↑](#footnote-ref-1160)
1161. - شیخ الاسلام ابن تیمیه: گفته است: «.. به همه ممالک اسلامی از طریق غیر علی علم رسول اللهص رسیده است، اهل مکّه و مدینه که امرشان واضح است، همچنین شام وبصره، چون آنها جز مقدار کمی از علی روایت نکرده‏اند، اغلب علم علی در کوفه بود، آنها نیز قرآن و سنّت را حتي قبل از خلافت عثمان یاد گرفته بودند چه‏رسد به علی، و فقهاي اهل مدینه دین را در خلافت عمر یاد گرفتند، و آموزش معاذ برای اهل یمن و اقامت او نزد آنان بیش از علی بوده؛ به همین سبب اهل یمن بیشتر از معاذ بن جبل روایت کرده‏اند تا علی؛ و شریح و غیره از بزرگان تابعین فقه را از معاذ بن جبل گرفته اند، زمانی که علی به کوفه آمد شریح در آنجا قاضی بود، او و عبیده سلمانی فقه را در از غیر علی دریافته‏اند، قبل از اینکه علی به کوفه بیاید علوم اسلامی در مداين منتشر شده بود.منهاج السنّة:4/139.]- [↑](#footnote-ref-1161)
1162. - **منهاج السّنة،** 3/15. [↑](#footnote-ref-1162)
1163. - ابن حزم/الفصل، 4/213، منهاج السنة، 4/139. [↑](#footnote-ref-1163)
1164. - اصول کافی، 2/20، تفسیر العیشی، 1/252 ـ 253، البرهان، 1/386، رجال کشی، ص425. [↑](#footnote-ref-1164)
1165. - اصول کافی، 1/377. [↑](#footnote-ref-1165)
1166. - اصول کافی، 1/399. [↑](#footnote-ref-1166)
1167. - نگاه: ه الذهبی/سیر اعلام النبلاء، 4/307. [↑](#footnote-ref-1167)
1168. - ابن جوزی گفته است: رافضی‏ها بر سه قسم هستند: قسمی از آنها کمی از حدیث شنیده و به آرزوی خود بر آن کم و زیاد کرده اند. و قسمی از آنها از حدیث چیزی نشنیده‌اند، بلکه دروغ‏هایی بر جعفر صادق بسته‏اند سپس می‌گویند: جعفر چنین و چنان گفته است. و قسم سوّم آنها عوام‏های نادانی هستند كه هر چه بخواهند می‏گویند، چه عقل آن را قبول داشته باشد، و چه قبول نداشته باشد. ابن الجوزی/الموضوعات، 1/338، ابن تیمیه/**منهاج السنّة،** 4/119. [↑](#footnote-ref-1168)
1169. - مجموع فتاوی شیخ الاسلام، 13/32. [↑](#footnote-ref-1169)
1170. - بحار الانوار، 2/246. [↑](#footnote-ref-1170)
1171. - نگاه: ه: رجال کشی، ص208 ـ 209، بحارالانوار، 25/202 ـ 203. [↑](#footnote-ref-1171)
1172. - **منهاج السنّة،** 4/143. [↑](#footnote-ref-1172)
1173. - محمد جواد مغنیه/الشیعه فی المیزان، ص110، و نگاه: ه: محمد حسین مظفر/الامام الصادق، ص144، آغا بزرگ/الذریعه، 2/129، و نگاه: ه **وسایل الشيعة،** 20/72. [↑](#footnote-ref-1173)
1174. - اصول کافی، 2/242 ـ 243. [↑](#footnote-ref-1174)
1175. - تنقیح المقال، 1/211. [↑](#footnote-ref-1175)
1176. - اکمال الدین، ص13. [↑](#footnote-ref-1176)
1177. - واقفه شیعیانی هستند که بر موسی بن جعفر توقف کرده و امامت کسی را بعد از او قبول ندارند، و این بدان سبب است که می‏گویند: موسی بن جعفر نمرده و هنوز زنده است و منتظر ظهورش هستند همچنان که اثنا عشریّه انتظار ظهور مزعوم غائبشان را دارند. قمی/المقالات و الفرق، ص93، النلشئ الاکبر/مسائل الامامه، ص47. صاحب الزینه گفته است: «عدّه‌ای از علمای ما تا به امروز بر اين مقوله ثابت هستند». الزینة، ص290 امّا بعدها منقرض شده اند.. و چه بسا واقفی به کسانی گفته شده که بر غیر موسی بن جعفر توقف کرده‏اند؛ مانند کسانی که بر علی یا صادق یا حسن عسکری توقف کرده‏اند و امامت بعد از آنها را قبول ندارند. [↑](#footnote-ref-1177)
1178. - ناووسیه: پیروان مردی به نام ناووس و یا ابن ناووس و یا عجلان بن ناووس هستند، بعضی گفته‏اند که ناووسی نسبت است به روستای ناووسا، و این فرقه معتقدند جعفر بن محمّد هنوز زنده است و تا زمانی كه ظهور می‏کند و حکومت را تشکیل می‏دهد نمي‏ميرد.. صاحب الزینة گفته است: «این فرقه منقرض شده‏اند و امروز کسی از آنها وجود باقی نمانده که همچنین رأیی داشته باشد» امّا روايات رجال ايشان هنوز هم در کتب اثنا‏عشریه موجود می‏باشد. نگاه: ه قمی/المقالات والفرق، ص80، نوبختی/فرق الشیعة، ص67، رازی/الزینة، ص286، اشعری/مقالات الاسلامیین، 1/100، شهرستانی، 1/166-167، نشوان/الحور العین، ص162. [↑](#footnote-ref-1178)
1179. - رجال کشی، ص563. [↑](#footnote-ref-1179)
1180. - رجال کشی، ص565. [↑](#footnote-ref-1180)
1181. - رجال کشی، ص570. [↑](#footnote-ref-1181)
1182. - رجال کشی، ص612. [↑](#footnote-ref-1182)
1183. - رجال کشی، ص612. [↑](#footnote-ref-1183)
1184. - رجال کشی، ص616. [↑](#footnote-ref-1184)
1185. - رجال کشی، ص597. [↑](#footnote-ref-1185)
1186. - رجال کشی، ص615. [↑](#footnote-ref-1186)
1187. - رجال کشی، ص456. [↑](#footnote-ref-1187)
1188. - رجال کشی، ص456. [↑](#footnote-ref-1188)
1189. - رجال کشی، ص456. [↑](#footnote-ref-1189)
1190. - رجال کشی، ص456. [↑](#footnote-ref-1190)
1191. - اصول کافی، 1/65، بحار الانوار، 2/228. [↑](#footnote-ref-1191)
1192. - الفهرستریال ص219. [↑](#footnote-ref-1192)
1193. - همین موضوع از مصدر سابق، روضات الجنّات، 4/67، رجال الحلی، ص83، جامع الرواة، 1/347، البروجردی/البرهان، ص104. [↑](#footnote-ref-1193)
1194. - نگاه: ه: الذریعه، 3/124. [↑](#footnote-ref-1194)
1195. - تاریخ الادب العربی، 3/337. [↑](#footnote-ref-1195)
1196. - منهاج التشریع الاسلامی، 1/ 201. [↑](#footnote-ref-1196)
1197. - مفتاح الکتب الاربعة، 1/5. [↑](#footnote-ref-1197)
1198. - اعیان الشیعه، 1/288، مفتاح الکتب الاربعه، 1/5. [↑](#footnote-ref-1198)
1199. - الحائری/منهاج عملی للتقریب، مقاله‌ای است در مجلۀ رسالة الاسلام در قاهره منتشر شده است، هم چنان که با چند مقالۀ منتخب دیگر از همان مجله به اسم الوحدة الاسلامیه چاپ شده است، ص233. [↑](#footnote-ref-1199)
1200. - برای شناخت کافی به این کتابها نگاه: ه کن: الذریعه، 17/245، النوری/مستدرک الوسائل، 3/432، مقدمه الکافی، الحر العاملی/وسائل الشیعه، 20/71. این کتاب‏ها اشاره می‏کنند که این کتاب صحیح‏ترین منابع چهارگانه معتبر نزد آنان می‏باشد، و این‏که آن کتاب را در دوران غیبت صغري نوشته که توسط آن راهی جهت تحقیق منقولاتش یافته نوشته است. .، با این‏که در بین کتاب‏های چهارگانه تنها کتابي است که افسانه‏ي طعنه زدن به کتاب خدا قرآن در آن راه یافته است، و همچنان‏که حر عاملی می‏گوید: احادیث کافی به 16099 حدیث می رسدأعيان الشيعة: 1/280 و چند بار چاپ شده، و تعدادی از علمایشان آن را شرح کرده‏اند، و شرح‏های زیر را از آن دیده ام: مرآة العقول مجلسی، او به جهت حکم بر صحّت و ضعف احادیث کافی توجّه کرده است. . و در آن احادیثی را صحیح دانسته که به اجماع مسلمانان کفر است مانند روایات تحریف قرآن. شرح جامع از مازندرانی و الشافی شرح اصول کافی. [↑](#footnote-ref-1200)
1201. - برای شناخت این کتاب به کتاب‌های زیر نگاه: ه کن: الخوانساری/روضات الجنّات، 6/230-237، واعیان الشیعه، 1/280، مقدمۀ من لا یحضره الفقیه، که شامل 176 باب است باب اولش باب طهارت و آخرین بابش باب النوادر، و احادیث آن به 9044 حدیث می رسد، در مقدمۀ کتابش می گوید: آن را با حذف سندها تألیف نموده است تا طرقش زیاد نشود، وآن را از مشهورترین مراجع استخراج نموده است، و در آن تنها احادیثی را روایت کرده که به صحتشان ایمان دارد. [↑](#footnote-ref-1201)
1202. - برای شناخت آن به این کتاب‌ها نگاه: ه کن وری طبرسی/مستدرکالوسائل، 4/719، الذریعه، 4/504، مقدمۀ تهذیب الاحکام. آن را جهت رفع تناقضاتی که در روایات موجود است تألیف نموده است، و باب‌های آن به 393 باب می‌رسد، و بعداً از تعداد احادیثش بحث خواهد شد. [↑](#footnote-ref-1202)
1203. - این کتاب در سه جزء نوشته شده است، دو جزء آن در عبادات و جزء دیگرش در بقیّه ابواب فقهی می‏باشد، و تعداد بابهایش به 393 می‏رسد، و مؤلفش احادیث آن را در 5511 حدیث محصور نموده و گفته: تعداد آنها را مشخص کرده‏ام تا از آن کم و زیاد نشود، در کتاب الذریعه آمده است که تعداد احادیثش 6531 است، پس این با آن‏چه مؤلفش می‏گوید مخالف است. نگاه: ه الذریعه، 2/14، اعیان الشیعه، 1/280، حسن الخسان در مقدمۀ استبصار. [↑](#footnote-ref-1203)
1204. - الوافی، 1/11. [↑](#footnote-ref-1204)
1205. - الذریعه، 2/14. [↑](#footnote-ref-1205)
1206. - در سه جلد بزرگ نوشته شده و دارای 273 باب است و در ایران به چاپ رسیده، محمد بحر العلوم– عالم معاصرشان- می‏گوید: احادیث آن به حدود پنجاه هزار از محمد بن مرتضی معروف به ملا محسن حدیث می رسد. لؤلؤة البحرین "الهامش"، ص122. [↑](#footnote-ref-1206)
1207. - گفته‏اند: جامع‏ترین کتاب در حدیث است که از کتب معتبر شیعه جمع‏آوری کرده، برای آشنایی بیشتر به الذریعه 3/27 و اعیان الشیعه، 1/280 نگاه: ه کنید. [↑](#footnote-ref-1207)
1208. - این کتاب جامع‏ترین کتاب در احادیث احکام نزد ایشان می‏باشد، مؤلفش در آن روایاتی از ائمّه را از چهارگانه موجود است – و به ادعای شیعه- در هر زمانی محور هستند جمع‏آوری کرده، و رویات دیگری را نیز از حدود هشتاد کتاب‏ معتبر بر آن افزوده است، همچنان که صاحب الذریعة می‏گوید، امّا شیرازی در مقدمۀ الوسائل می‌گوید: که آن‌ها از یکصد و هشتاد کتاب بیشتر هستند، اما تناسبی در بین این دو رأی وجود ندارد، ولي حر عاملی اسم کتاب‌هایی را که از آن‌ها نقل نموده ذکر کرده كه از هشتاد بيشتر هستند، و به کتابهای بسیاری غیر از آنها اشاره نموده كه به آن‏ها مراجعه نموده است، امّا احادیث را با واسطۀ کسانی دیگر که از آنها نقل نموده دریافت کرده است چند بار در سه جلد چاپ شده است، سپس با تصحیح و تعلیق بعضی از علمایشان اخیاً در بیست جلد چاپ شده است شیرازی/مقدمه الوسائل، **اعيان الشيعة،** 1/292-293، الذریعة، 4/ 352-353، الحر العاملی/**وسائل الشيعة،** 1/4 ـ 8، 20/36 ـ 49. [↑](#footnote-ref-1208)
1209. - آغا بزرگ تهرانی گفته است« کتاب مستدرک از لحاظ ارزش و اعتبار مانند مجموعه‏های حدیثی جدید است، بطوری که بر مجتهدین بزرگ واجب است از آن مطلع باشند و در استنباط احکام به آن رجوع کنند، الذريعة: 2/110-111 و اکثر علمای معاصر ما بر این موضوع اتفاق دارند«، سپس به بعضی آراء علمای معاصر استشهاد نموده که مستدرک را جزو منابع اساسی است به حساب آورده‏اند الذریعة:2/111.

      ظاهراً بعضی از علمایشان بر این توافق ندارند، به همین دلیل می‏بینیم که صاحب کتاب الودیعه به شدّت از آن انتقاد گرفته و می‏گوید: «در کتابش احادیث ضعیف و غیر معتبری نقل کرده است.. و دارای نسخه‏های ثابتی نیست، نسخه‏هایش با هم اختلاف زیادی دارند«، سپس می‏گوید: روایت‏هایش همان روایتهای بحارالانوار است در باب‏های مختلفی بر مسائل توزیع نموده است، همچنان که محمد مهدی کاظمی/ احسن الودیعه ص 74. آن را حرف به حرف مقایسه کرده است. [↑](#footnote-ref-1209)
1210. - نگاه: ه: ج1، ص26، می گوید: کتاب‌های صدوق به غیر از پنج تای آن‌ها در شهرت از کتابهای چهارگانه کمتر نیستند همین موضوع در مرجع سابق. و گفته است: «کتاب بصائر الدرجات از منابع و معتبری است که کلینی و غیر او از آن روایت کرده‏اند«. ودر مورد کتابهای بسیاری از کتبشان چنین گفته است. [↑](#footnote-ref-1210)
1211. - نگاه: ه: وسائل الشیعه:ج20 خاتمه. [↑](#footnote-ref-1211)
1212. - الاستبصار، 1/2 ـ 3. [↑](#footnote-ref-1212)
1213. - نگاه: ه: **الذريعة:**3/27 [↑](#footnote-ref-1213)
1214. - می‏بینی که مجموعه‏ي زیادي از آن‏ها نوشتن يكي از موضوعات آن را برعهده می‏گیرند و چندین رتبه‏ي حوزوی را با آن طی می‏کند، وقتی که کار را به پایان رساند به یکی از آنها و یا یکی از علمای شیعه نسبت داده می‏شود که گویا کار توسط او انجام شده است، کاری که تنها در توان چند نفر از مردم می باشد، همان‏گونه که این مسأله در مورد کتاب الغدیر و غیره نیز ملاحظه می‏شود، و هوس ادعای پیش‏کسوت بودن دارند، همان‏طور که در کتاب الشیعه و فنون الاسلام می‏بینید، که گفته‏اند: شیعه در هر علمی پیشی گرفته‏اند، با وجود این‏که شیعه چیزی جز آن‏چه را که از اهل سنت برگرفته‏اند ندارند، و نکاتی دارند که سرّشان را فاش می‏کند همچنان‏که می‏بینید در کتاب اعیان الشیعه عاملی چندین عالم اهل سنت را شیعه به حساب‏آورده‏اند صرفاً به خاطر این‏که در بیوگرافی ايشان ذکر شده که گرایشی به تشيع داشته‏اند، و به سبب اين در مسلک رافضیه قرار نمی‏گیرند، چون محبت اهل بیت واقعی در اهل سنت از شیعه بیشتر است. [↑](#footnote-ref-1214)
1215. - نگاه: ه: **منهاج السنة النبوية:** 3/246. [↑](#footnote-ref-1215)
1216. - من موفق به دست یابي چاپ آخرش 1405 هـ، دار الاضواء بیروت و قبل از آن نیز در ضمن کتاب الجوامع الفقهیه در سال 1267ﻫ و به صورت مستقل در سال 1315ﻫ در تهران تحت عنوان «مسائل الانفرادات فی الفقه» چاپ شده است لؤلؤة الحرین، ص320. [↑](#footnote-ref-1216)
1217. - المنتظم، 8/120. [↑](#footnote-ref-1217)
1218. - لموضوعات، 1/338. [↑](#footnote-ref-1218)
1219. - **الذريعة،** 21/7. [↑](#footnote-ref-1219)
1220. - مؤلف بعضی از این کتاب‏ها صراحتاً گفته‌اند: به کتاب‏هایی دست یافته‏ايم که قبلاً در کتاب‏های معتمدشان تدوین نشده اند. مجلسی می‏گوید: «از حمد خداوند علاوه بر کتاب‌های چهارگانه‏ي قبل؛ حدود دویست کتاب دیگر را در بحار الانوار جمع کرده‌ام» اعتقادات المجلسي ص 24، مصطفى شيبي/ الفكر الشيعي ص61. همچنین شیخ حر عاملی مدعی است که بیش از هشتاد کتاب نزد او موجود بوده‏اند که آنها را در وسایل الشیعه جمع آوری کرده. وسایل، ج1، مقدمه الذریعة، 4/352 ـ 353.

      و شیخ معاصر شیعه نوری طبررسی بر تعدادی کتاب مطلع شده که قبل از او تدوین نشده‏اند، باوجود این‏که او از معاصرین است، آغابزرگ تهرانی می‏گوید: «انگیزه‏ي تألیف این کتاب دستیابي مؤلف به برخی از کتاب‏هایی است که قبلاً در جوامع شیعه ثبت نشده‏اند؛ بوده است **الذريعة:** 21/7 و این احادیث اکتشافی را که در مستدرک الوسایل گردآوری کرده از ضروریات مورد نیاز خود به حساب آورده‏اند. آیت الله خراسانی شیعه – كه صاحب الذریعه از او نقل کرده-گفته: در این عصر بدون مراجعه به المستدرک و اطلاع از محتویات آن برای مجتهد حجت کامل نمی‏شود. **الذريعة** 2/111 آیا این بدن معنی نيست که آنها قبل از تألیف المستدرک حجتی نداشته‏اند؟ ببین و تعجب کن...پیوسته مسیر کشف روایات و کتاب‏ها ادامه دارد. [↑](#footnote-ref-1220)
1221. - الاستبصار، 1/2. [↑](#footnote-ref-1221)
1222. - الذریعه، 4/504. [↑](#footnote-ref-1222)
1223. - اعیان الشیعه، 1/288. [↑](#footnote-ref-1223)
1224. - نگاه: ه: الامام الصادق، ص485. [↑](#footnote-ref-1224)
1225. - روضات الجنات، 6/188 ـ 176. [↑](#footnote-ref-1225)
1226. - مصدر قبلی، 6/114. [↑](#footnote-ref-1226)
1227. - الفهرست، ص161. [↑](#footnote-ref-1227)
1228. - تهذیب الاحکام، 1/2 ـ 3. [↑](#footnote-ref-1228)
1229. - الوافی، المقدمه، ص9. [↑](#footnote-ref-1229)
1230. - تخریج آن از کتب شیعه قبلاً گذشت. [↑](#footnote-ref-1230)
1231. - کتب شیعه از جعفر صادق روایت می کنند که گفته است: براي هر کدام از ما کسی هست که بر او دروغ بگوید، وگفت مغیره بن سعید در کتب یاران پدرم دست برده و احادیثی ساخته که آنها نگفته‏اند، پس از خدا بترسید و آن‏چه را از ما که با کتاب خدا و سنت رسولش مخالف است قبول نکنید «این در حالی است که – همچنانکه کتب شیعه روایت می کنند- مغیرۀ بن سعید خود بدان اعتراف می کند و می‏گوید: «در روایات شما روایاتی ساخته ام که به حدود یکصد هزار روایت می رسد».

      و از صادق روایت شده است که می‏گوید: «ما اهل بیت صادق هستیم، امّا کسانی بر ما دروغ بسته‏اند که دروغ آنها صداقت را از ما ساقط می کند» و از انس روایت شده که گفته است: «به عراق رفتم و تعداد زیادی از یاران ابو جعفر و ابو عبد اللهإ را دیدم و احادیث زیادی از آنها شنیدم و از کتابهایشان احادیثی برداشتم و بعداً آنها را بر ابو الحسن رضا عرضه نمودم، تعداد زیادی از آنها را انکار نمود... سپس گفت: ابو الخطاب بر ابوعبدالله: دروغ گفته است، لعنت خدا بر ابو الخطاب باد، و همچنین یاران ابو الخطاب تا به امروز از اینگونه احادیث در کتابهای یاران ابو عبدالله می‏سازند آن‏چه را که خلاف قرآن است بر ما قبول نکنید». عبارتهای گذشته در: تنقیح المقال، 1/174 ـ 175. هر گاه شهادت ائمه اهل سنتالمنتقی، ص21 ـ 23، میزان الاعتدال، 1/27 ـ 28. را با این نصوص قرار دهی شیوع دروغ نزد آنها بهتر روشن می‏شود، و هر گاه دستمايه‏ي آنها را در علم سند و جرح و تعدیل بشناسی مي‏فهمی در خلال اعتمادی که به کتاب‏هایشان دارند چه خطری گریبانگیر آنهاست..]، [↑](#footnote-ref-1231)
1232. - **التحفة الاثنی عشرية** ورقه 92، خطی. [↑](#footnote-ref-1232)
1233. - میزان الاعتدال ترجمۀ زراره:2/69-70، دربحث این‏که شیعه دروغهای صادره از جعفر صادق و غیر او از بزرگان ائمه را در حق اکثر روایت کنندگان را بر تقیه حمل می کنند خواهد آمد. [↑](#footnote-ref-1233)
1234. - رجال کشی، ص208 ـ 209، بحار الانوار، 20/202 ـ 203. [↑](#footnote-ref-1234)
1235. - بحارالانوار، 2/211-212. [↑](#footnote-ref-1235)
1236. - بحارالانوار، 2/192. [↑](#footnote-ref-1236)
1237. - منبع سابق، 2/182-212. [↑](#footnote-ref-1237)
1238. - این را با آنچه ائمۀ اهل سنت در این زمینه گفته اند مقایسه کن، ربیع بن خیثم متوفای سال 61 یا 63ﻫ کسي که ابن مسعود در مورد او می‏گفت: «اگر رسول‏خداص تو را می‏دید دوستت می‏داشت» تقريب التهذيب: 1/244، ربیع گفته است: «بعضي حدیث مثل روشنایی روز روشن هستند و شناخته مي‏شونى، و برخي احادیث مثل شب تاریک هستند، ما آن را انکار می‏کنیم»روایت خطيب بغدادي در كافيه ص605 ابو الحسن علی بن عروه متوفای سال 837ﻫ صاحب الکواکب الدراری 120 جلدي گفته استسخاوي/ الضوء اللامع: 5/214-215 ابن عروه گفته است: هرگاه قلب متقی و پاک و هوشیار و زرنگ باشد می‏تواند حق را از باطل و صداقت را از دروغ و هدايت را از گمراهی تشخیص دهد، بخصوص زمانی که روشنایی نور نبوی را حاصل کرده باشد، آن قلب در این حالت مسائل پیچیده و پوشیده می‏داند و سالم را از نا سالم تشخیص می‏دهد، و اگر دنبال الفاظی ساختگی و دروغ بر پیغمبر و یا اسنادی صحیح وضعیف افتاد آنها را از هم جدا می‏کند، ذوق الفاظ پیغمبرص بر انسان عاقل مخفی نیست». القاسمی/قواعد التحدیث، ص165، این مطلب از نسخۀ خطی الکواکب الدراری نقل شده است.

      ائمۀ حدیث به متن حدیث توجّه خاصی نموده‏اند همچنان‏که به سند آن توجه کرده‏اند، و برای شناخت احادیث ساختگی نشانه هایی علایمی در نظر گرفته‏اند که با توجه به آنها بدون این‏که در سند حدیث دقتی شود شناخته می شوند، اهل حدیث غالباً با توجه به امور مربوط به الفاظ حدیث به ساختگی بودن حدیث حکم می‏کنند.. الاقتراح، ص231 همچنان‏که ابن صلاح یادآور شده که اهل حدیث ساختگی بودن حدیث را توسط قراين نص روایت درک می‏کنند، و همچنین می‏گوید: احادیث طولانی ساخته‏اند که از روی رکیک بودن الفاظ و معنایشان جعل بودنشان مشخص است. علوم الحدیث/ابن صلاح، ص89.

      ابن القیم: در جواب اين سؤال که آیا ممکن است بدون توجه به سند حدیث ساختگی بودن آن را شناخت؟ برای این پرسش کتاب مستقلی تحت عنوان «المنار المنیف» نوشته است، در آن کتاب 44 قاعده در این مورد ذکر کرده و 237 حدیث را به عنوان مثال آورده، که در اثنای نقد متنشان چگونگی جعل بودنشان را بیان نموده است. [↑](#footnote-ref-1238)
1239. - اصول کافی، باب الاخذ بالسنة و شواهد الکتاب، 1/69-71، تعدادی احادیث به این مضمون نقل کرده است. [↑](#footnote-ref-1239)
1240. - **منهاج السنة،** 4/51، والمنتقی مختصر **منهاج السنة،** ص21-23، میزان الاعتدال، 1/27-28. [↑](#footnote-ref-1240)
1241. - **منهاج السنة،** 4/110. [↑](#footnote-ref-1241)
1242. - أصول الكافي، كتاب فضل العلم، باب رواية الكتب والحديث: 1/53. [↑](#footnote-ref-1242)
1243. - همچنان‏که در خبر مزعوم « لوح فاطمه» در آخرش آمده که امامشان گفته است: اگر در تمام عمرت تنها این حدیث را شنیدی برایت کافی است پس آن را نزد کسی که اهلیت دارد حفظ کن» این نصی است که ابو بصیر از جعفر صادق روایات کرده است. اصول کافی، 1/527-528، کاشانی/الوافی، مجلد اول ج2، ص72، طبررسی/ الاحتجاج، 1/84-87، ابن بابویه/اکمال الدین، ص301-304، طبررسی که صاحب مجمع البیان است/ اعلام الوری: ص 152 و مابعدش، کراجکی/ الاستنصار، ص18. [↑](#footnote-ref-1243)
1244. - النواقض، ص109-110، مخطوط. [↑](#footnote-ref-1244)
1245. - مصدر قبلی، ص87، 151، همچنین ص209، همین رساله. [↑](#footnote-ref-1245)
1246. - تنقیح المقال، 1/183، چاپ 1349ﻫ. [↑](#footnote-ref-1246)
1247. - الشیعه فی المیزان: ص 272حاشیه. [↑](#footnote-ref-1247)
1248. - کشف الغطا، ص40. [↑](#footnote-ref-1248)
1249. - کشف الغطا، ص40. [↑](#footnote-ref-1249)
1250. - همان منبع. [↑](#footnote-ref-1250)
1251. - الصدر/الشیعه، ص125. [↑](#footnote-ref-1251)
1252. - کشف الغطا، ص40. [↑](#footnote-ref-1252)
1253. - به عنوان مثال به ترجمه زرارة بن اعین و ابو بصیر و جابر جعفی نگاه: ه کنید. [↑](#footnote-ref-1253)
1254. - شیرازی/النواقض، ص113، مخطوط. [↑](#footnote-ref-1254)
1255. - الممقانی/تنقیح المقال، 1/177. [↑](#footnote-ref-1255)
1256. - النواقض، ص111-112. [↑](#footnote-ref-1256)
1257. - القمی/الکنی و الالقاب، 2/344. [↑](#footnote-ref-1257)
1258. - حائری در مورد زندگی‏نامه عالم مذکور حر عاملی می گوید: او اولین کسی است از امامیه که در علم درایت حدیث تألیف نموده است؛ اما همچنان‏که پسرش و غیره گفته اند، اصطلاحات را از کتب عامه نقل کرده است» امل الآمل، 1/86..مقتبس الاثر، 3/ 73. [↑](#footnote-ref-1258)
1259. - **تحفة الاثنا عشريه**: ص 105خطي [↑](#footnote-ref-1259)
1260. - همچنان که فرقه هایی از شیعه، ومؤرخین معتبر، وعلمای نسب، این را گفته و ثابت کرده‏اند – در مبحث غیبت خواهد آمد-. [↑](#footnote-ref-1260)
1261. - تفسیر صافی، 1/52، ط: الاعلمی بیروت، و ص14، ط المکتبة الاسلامیة تهران و نوری طبررسی در فصل الخطاب، فصل الخطاب، ص30 و به بعد نسخه چاپی. [↑](#footnote-ref-1261)
1262. - قوامع الفصول، ص298. [↑](#footnote-ref-1262)
1263. - الامام الصادق، ص440. [↑](#footnote-ref-1263)
1264. - رجال الحلی، ص45. [↑](#footnote-ref-1264)
1265. - رجال الحلی، ص145. [↑](#footnote-ref-1265)
1266. - رجال الحلی، ص137. [↑](#footnote-ref-1266)
1267. - **التحفة اثنا عشريه،** ص97، 107 و مابعد آن مخطوط، و مختصر التحفه، ص69 و. آلوسی- رحمه الله - در "کشف غیاهب الجهالات" مختصری در احوال رجال حدیث شیعه نگاه: شته است. کشف غیاهب الجهالات، ص10، مخطوط. [↑](#footnote-ref-1267)
1268. - الصواعق المحرقة لاخوان الشیاطین و الزندقة، تألیف نصیر الدین محمد مشهور به خواجه نصرالله هندی مکی، و محمود الوسی آن را مختصر نموده به نام «مختصر الصواعق» [↑](#footnote-ref-1268)
1269. - دار الارقام کویت در سال 1403ﻫ آن را چاپ کرده است، تألیف عبد الرحمان زرعی. [↑](#footnote-ref-1269)
1270. - تحفه، ص79. [↑](#footnote-ref-1270)
1271. - و شاید در بعصی از دانشگاه‏های اسلامی در رشته‏ي « سنت» جهت بیان حقیقت و بررسي احوال راوي و رجال رواياتي که مبناي مذهب اثني‏عشریه هستند پژوهشهایی دقیق و گسترده انجام شده باشد. [↑](#footnote-ref-1271)
1272. - و آن‌ها عبارت هستند از: الفهرست و رجال طوسی، و کتاب سوم رجال کشی که طوسی آن را تهذیب نموده، و شیعه جز اين تهذیب طوسی چیزی به عنوان اصل آن را در دست ندارند، به اضافه‏ي کتاب رجال نجاشی. [↑](#footnote-ref-1272)
1273. - الفهرست، ص24-25. [↑](#footnote-ref-1273)
1274. - الاستبصار: 1/65-66 [↑](#footnote-ref-1274)
1275. - همچنان که شیخ مفید در اوائل المقالات اقرار می‏کند، بحث آن قبلاً گذشت. [↑](#footnote-ref-1275)
1276. - رجال الحلی، ص137. [↑](#footnote-ref-1276)
1277. - تنقیح المقال، 3/23، محب الدین الخطیب/حاسیۀ المنتقی، ص193. [↑](#footnote-ref-1277)
1278. - محمدحسین مظفر/الامام الصادق، ص178. [↑](#footnote-ref-1278)
1279. - محمدحسین مظفر/الامام الصادق، ص178. [↑](#footnote-ref-1279)
1280. - وسائل الشیعه، 20/151. [↑](#footnote-ref-1280)
1281. - أعیان الشیعه، 1/280. [↑](#footnote-ref-1281)
1282. - رجال الكشی، ص191. [↑](#footnote-ref-1282)
1283. - معجم رجال الحدیث5/25. [↑](#footnote-ref-1283)
1284. - معجم رجال الحدیث، 4/25. [↑](#footnote-ref-1284)
1285. - معجم رجال الحدیث، 4/25. [↑](#footnote-ref-1285)
1286. - اردبیلی/جامع الرواة، 1/144. [↑](#footnote-ref-1286)
1287. - النجاشی/ الرجال، ص100. [↑](#footnote-ref-1287)
1288. - النجاشی/الرجال، ص100. [↑](#footnote-ref-1288)
1289. - الموضوعات فی الاثار و الاخبار، ص334. [↑](#footnote-ref-1289)
1290. - مصدر قبلی، ص184. [↑](#footnote-ref-1290)
1291. - النجاشی الرجال ص 100. [↑](#footnote-ref-1291)
1292. - خوئی معجم رجال الحدیث، ج4، ص26. [↑](#footnote-ref-1292)
1293. - نجاشی الرجال، ص100. [↑](#footnote-ref-1293)
1294. - دراسات فی الحدیث، ص195. [↑](#footnote-ref-1294)
1295. - هاشم الموضوعات و الآثار، ص234. [↑](#footnote-ref-1295)
1296. - رجال کشی، ص194و195. [↑](#footnote-ref-1296)
1297. - خرافاتی که در رجال کشی نقل شده است، ص197. [↑](#footnote-ref-1297)
1298. - العقیلی/ الضعفاء الکبیر 1/ 196، ابن حبان / المجروحین 1/ 208، میزان الاعتدال 1/379. [↑](#footnote-ref-1298)
1299. - در الفهرست، ص194، رجال طوسی، ص201 و350. [↑](#footnote-ref-1299)
1300. - در رجال نجاشی، ص132و 133. [↑](#footnote-ref-1300)
1301. - در رجال الحلی، ص76. [↑](#footnote-ref-1301)
1302. - الحر العاملی/وسائل الشیعه، ج20، ص196، الردبیلی/جامع الروایه، ج1، ص324. [↑](#footnote-ref-1302)
1303. - معجم الرجال الحدیث، ج7، ص219. [↑](#footnote-ref-1303)
1304. - الفهرست طوسی، ص104. [↑](#footnote-ref-1304)
1305. - الفهرست طوسی، ص104. [↑](#footnote-ref-1305)
1306. - الخوئی/معجم رجال الحدیث، ج7، ص247. [↑](#footnote-ref-1306)
1307. - لسان المیزان، ج2، ص47. [↑](#footnote-ref-1307)
1308. - لسان المیزان، ج2، ص474. [↑](#footnote-ref-1308)
1309. - میزان الاعتدال، ج2، ص69 و70، لسان الغیب، ج2، ص473 و474. [↑](#footnote-ref-1309)
1310. - الموسوی/المراجعات، ص313. [↑](#footnote-ref-1310)
1311. - الطوسی الفهرست، ص104، ابن ندیم الفهرست، ص220. [↑](#footnote-ref-1311)
1312. - الرجال کشی، ص149. [↑](#footnote-ref-1312)
1313. - الرجال کشی، ص160. [↑](#footnote-ref-1313)
1314. - الرجال کشی، ص149 و150. [↑](#footnote-ref-1314)
1315. - الرجال کشی، ص144 و 145. [↑](#footnote-ref-1315)
1316. - حتی می‏گوید: از ابا عبدالله سؤالی پرسیدم . ....ادامه می‏دهد تا این‏که می‏گوید: که ریش او را گوزیدم گفتم هرگز نجات نمی یابي. رجال کشی، ص158. [↑](#footnote-ref-1316)
1317. - رجال کشی، ص143، الحر العاملی/وسائل الشیعه، ج3، ص113، الخوئی/معجم رجال الحدیث، ج7، ص222. [↑](#footnote-ref-1317)
1318. - وسائل الشیعه، ج20، ص196. [↑](#footnote-ref-1318)
1319. - رجال کشی، ص138، وسائل شیعه، ج20، ص196، معجم رجال حدیث، ج7، ص245. [↑](#footnote-ref-1319)
1320. - معجم رجال الحدیث، ج7، ص245. [↑](#footnote-ref-1320)
1321. - معجم رجال الحدیث، ج7، ص241. [↑](#footnote-ref-1321)
1322. - **جامع الرواة**، ج1، ص146. [↑](#footnote-ref-1322)
1323. - حر عاملی در مورد او می‌گوید: کشی و دیگران در ذم و مدح او چیزهایي ذکر کرده‌اند، ولی روایات ذم صحیح‌تر هستند!!! وسائل شیعه، ج20، ص127، رجال کشی، ص259 و562، جامع الروایات، ج1، ص48 و49. [↑](#footnote-ref-1323)
1324. - كشي در مورد او می‏گوید: ذم و انتقاد کمی در مورد او روایت شده است، ولی همان توجیه درمورد او هم وارد است. وسائل شیعه، ج20، ص 129، رجال کشی، ص199. [↑](#footnote-ref-1324)
1325. - حر عاملي در مورد او می‏گوید: يكي از بزرگان یاران ما می‏باشد، و کشی او را از اصحاب اجماع به حساب آورده است، «اهل اجماع افرادی‏اند که شیعه به اجماع آنها راضی هستند» اما مانند زراره بعضی ضعف‌ها دارد. وسائل شیعه، ج20، ص145و 146، وسائل شیعه، ج20، ص، رجال الحلی، ص26 و 27، جامع الروة، ج1، ص117و 119، رجال کشی، ص148. [↑](#footnote-ref-1325)
1326. - حر حاملی در مورد حریز بن عبدالله سجستانی می‏گوید: کوفی قابل اعتماد است اما ذم‏های وارده در مورد او بر تقییه حمل می‏شوند. وسائل شیعه، ج20، ص 162، رجال النجاشی، ص111، رجال طوسی، ص181، رجال الحلی، ص63، جامع الرواة، ج1، ص182 و 187. [↑](#footnote-ref-1326)
1327. - حدیث صحیح نزد شیعه آن است که سندش در تمام طبقات با نقل امام عادلی متصل به معصوم باشد.

      حدیث حسن: مانند صحیح سندش متصل باشد؛ ولی بر عدالت امام نصی گذاشته نشود، اما امام در تمام مراحل و طبقات ممدوح باشد یا بعضی از آنها دارای چنین صفتی باشند، و بقیه از رجال صحیح باشند.

      حدیث موثق: یاران آن را توثیق کرده باشند ولی عقیده‏ي راوی آن فاسد باشد

      حدیث ضعیف: حدیثی که هیچ کدام از شرایط گذشته را نداشته باشد، مثلاً راوی مجهول یا مجروح یا از اینها کمتر در سند حدیث موجود باشند.

      حدیث مرسل: حدیثی است که فردی آن را از معصوم روایت کرده ولی امام معصوم را ندیده باشد.زین‌الدین عاملی/الدرایه، ص19 و 21 و 23 و 24 و 47، الممقانی مقیاس الهدایه، ص33 و 35، بهاد الدین العاملی/الوجیز، ص5 [↑](#footnote-ref-1327)
1328. - نكته‏ي قابل توجه اين‏جا اين كه معصوم- همان‏گونه که قبلاً توضیح دادیم- از دیدگاه شیعه تنها پیامبرص نیست، بلکه همه ائمه‏ي آنها دارای این ویژگی مخصوص پیامبرص هستند. همچنین به شرط گرفته‏اند که راوی باید شیعه امامیه باشد، در غیر این‏صورت روایتش مردود است، همانطور که عالم شيعه ابن مطهر می‏گوید: روایت کافر پذیرفته نمی‏شود هر چند در دین او دروغ حرام باشد.

      همچنین معتقدند که روایت مخالف پذیرفته نمی‏شود چون در لیست فاسقین قرار دارند. ابن المطهر/ تهذيب الموصول: ص 77-78

      آنها جز شیعان خود همه مسلمانان را کافر یا فاسق می‏دانند؛ ممقانی می‏گوید: روایات دال بر کفر، و فسق آنها آن‏قدر زیاد است که قابل شمارش نیستتنقيح المقال: 3/207 می توان به فصل امامت در این رساله نگاه: ه کنید. اما آنها در تطبیق این شروط اختلاف دارند همانطور که صاحب تحفه و دیگران اسرار آنها را در این مورد افشا کرده‏اند. [↑](#footnote-ref-1328)
1329. - وقتي كه شيعه علامه را بطور مطلق به كار مي‏برند منظورشان ابن مطهر است، وسایل الشیعه، ج20، ص102، الکاشانی/الوافی/مقدمه دوم. [↑](#footnote-ref-1329)
1330. - الوافی/مقدمه دوم، ج1، ص11. [↑](#footnote-ref-1330)
1331. - وسائل شیعه، ج20، ص100. [↑](#footnote-ref-1331)
1332. - ابو الحسن الشعرانی/تعلیقات العلمیه شرح الکافی اثر مازندرانی، ج2، ص373 و 374. [↑](#footnote-ref-1332)
1333. - نگاه: ه کنید به ص26، این تحقیق. [↑](#footnote-ref-1333)
1334. - ابوطالب یحیی بن حسن بن هارون حسنی متوفی 424 هـ در کتاب الدعامه چنین گفته بود. معجم المؤلفين: 13/192-1932ز [↑](#footnote-ref-1334)
1335. - الحورالعین، ص153. [↑](#footnote-ref-1335)
1336. - وسائل الشیعه، ج20، ص185. [↑](#footnote-ref-1336)
1337. - اصول کافی کتاب فضل علم باب روایت کتب و حدیث، ج1، ص53. [↑](#footnote-ref-1337)
1338. - وسائل الشیعه، ج20، ص100. [↑](#footnote-ref-1338)
1339. - الوافی، مقدمه دوم، ج1، ص11 و 12. [↑](#footnote-ref-1339)
1340. - لؤلؤة الحرین، ص47. [↑](#footnote-ref-1340)
1341. - اصول کافی، ج2، ص20. [↑](#footnote-ref-1341)
1342. - الهادی کاشف الغطا/مدرک نهج البلاغه، ص190 و 191. [↑](#footnote-ref-1342)
1343. - که ذهبی در مورد او می‏گوید: «رافضی دروغگويي است، میزان الاعتدلال ج3 ص 124». [↑](#footnote-ref-1343)
1344. - **منهاج السنة**، ج4، ص24، المنتقی من منهاج الاعتدال، ص430. [↑](#footnote-ref-1344)
1345. - هر کسی خواهان تفصیل بیشتری است می‌تواند به باب نقد نهج‌البلاغه در منهاج السنة، ج4، ص159 و المنتقی من منهاج الاعتدال، ص508 و 509 و میزان الاعتدال الذهبی و لسان المیزان ابن حجر، ج4، ص223 و مختصر تحفه اثنی عشریه، ص36 و محب الدین خطیب/حاشیه مختصر التحفه، ص58 و حاشیه المنتقی، ص430 و فجر الاسلام احمد امین، ص178 و ترجمه علی ابن ابی طالب احمد زکی، ص125 و 162 و البینات فی الرد علی الاباطیل المراجعات زعبی، ص36 و40 و مجله المقتطف، جلد 42، ج 3، ص248، شماره 25، ربیع الاول سال 1331 و ریاض الجنة وادعی، ص162 و 163 نگاه: ه کند. [↑](#footnote-ref-1345)
1346. - وسائل الشیعه، ج20، ص111. [↑](#footnote-ref-1346)
1347. - اردبیلی/مقدمه **جامع الرواة.** [↑](#footnote-ref-1347)
1348. - فصل الخطاب، ص354. [↑](#footnote-ref-1348)
1349. - رساله نقد رجال کتاب «من لا یحضره الفیقه» اثر ابی زهره، ص470 و 471. [↑](#footnote-ref-1349)
1350. - ضمناً گفته عدد روایات ضعیف کافی، 9485 و روایات صحیح، 5072 و روایات موثق، 178 و روایات قوی، 302 می باشند «نگاه: ه به الذریعه، ج17، ص245 و 246، النوری/مستدرک الوسائل/فائده چهارم. [↑](#footnote-ref-1350)
1351. - هاشم معروف/دراسات فی الحدیث و المحدثین، ص137. [↑](#footnote-ref-1351)
1352. - شعرانی/تعالیق علمیه بر شرح کافی مازندرانی، ج2، ص123. [↑](#footnote-ref-1352)
1353. - شیعه ادعا کرده‏اند که متقدمان آنها بر چهار صد اصل و منبع اعتماد می‏کردند، سپس این خلاصه شدند و نتیجه آن‏ها چهار کتاب مهم شیعی شد. الوسائل، ج20، ص67. [↑](#footnote-ref-1353)
1354. - الوسائل، ج20، ص67. [↑](#footnote-ref-1354)
1355. - وسائل الشیعه، ج20، ص391. [↑](#footnote-ref-1355)
1356. - المنهاج السنة، ج3، ص40. [↑](#footnote-ref-1356)
1357. - الاستبصار، ج1، ص66. [↑](#footnote-ref-1357)
1358. - اصول کافی، ج1، ص372، بحار الانوار، ج25، ص112 و 114. [↑](#footnote-ref-1358)
1359. - **منهاج السنة،** ج3، ص40 و 41. [↑](#footnote-ref-1359)
1360. - الفصل، ج4، ص175. [↑](#footnote-ref-1360)
1361. - مجموع فتاوای ابن تیمیه، ج19، ص69. [↑](#footnote-ref-1361)
1362. - **منهاج السنة،** ج2، ص155. [↑](#footnote-ref-1362)
1363. - سیر اعلام نبلاء، ج6، ص270. [↑](#footnote-ref-1363)
1364. - ذهبی/الکاشف، ج2، ص296، ابن حجر/تقریر التهذیب، ج2، ص44 و 45. [↑](#footnote-ref-1364)
1365. - تهذیب الکمال المزی، ج2، ص993. [↑](#footnote-ref-1365)
1366. - الموضوعات، ج1، ص128 و 129، المقاصد تاحسنه/سخاوی، ص140، تنزیه الشریعه/الکنانی، ج1، ص515 و 153، مصباح الزجاج بوصیری، ص12. [↑](#footnote-ref-1366)
1367. - میزان الاعتدال، ج2، ص616. [↑](#footnote-ref-1367)
1368. - الانساب، ج6، ص134، تهذیب التهذیب، ج7، ص389. [↑](#footnote-ref-1368)
1369. - تقریب التهذیب، ج2، ص45. [↑](#footnote-ref-1369)
1370. - مانند حدیث « شنبه برای ما و یکشنبه برای پیروان ما و دو شنبه برای بنی امیه. .. ».منهاج السنة، ج2، ص156، و در تهذیب التهذیب نمونه این دروغ و منکرات را ذکر کرده است که ابو صلت روایت می کند، ج7، ص388 و 389. [↑](#footnote-ref-1370)
1371. - **منهاج السنة،** ج 2، ص163 و 164. [↑](#footnote-ref-1371)
1372. - لسان المیزان، ج2، ص240. [↑](#footnote-ref-1372)
1373. - الفصل، ج4، ص172. [↑](#footnote-ref-1373)
1374. - اصول کافی، ج1، ص383، بحار الانوار، ج25، ص103. [↑](#footnote-ref-1374)
1375. - بحار الانوار، ج25، ص103. [↑](#footnote-ref-1375)
1376. - فرق الشیعه نوبختی، ص87 و 88، المقالات و الفرق قمی، ص95. [↑](#footnote-ref-1376)
1377. - تنقیح المقال اثر ممقانی. [↑](#footnote-ref-1377)
1378. - تنقیح المقال اثر ممقانی. [↑](#footnote-ref-1378)
1379. - منهاج السنة، ج2، ص134، المنتقی، ص163. [↑](#footnote-ref-1379)
1380. - منهاج السنة: 2/134، المنتقى: ص 163 [↑](#footnote-ref-1380)
1381. - فصل تقیه/حاشیه، 3. [↑](#footnote-ref-1381)
1382. - چون از امامان خود روایت کرده‏اند: منازل و جایگاه مردم را بر اساس روایت کردن آنها بشناسید. اصول الكافي: 1/50. [↑](#footnote-ref-1382)
1383. - چون ضمانت بهشت برای او بزرگترین دلیل است بر معتبر بودن و توثیق او. وسائل شیعه، ج20، ص98 و 158، رجال کشی، ص381، رجال الحلی، ص98 و 158. نمونه ای از این موثق معرفي كردن افراد از سوی امام را کشی در مورد ابراهیم بن ابي محمود نقل می‏کند و می‏گوید: از احمد بن محمد بن عیسی تقریباً پازده صفحه حدیث روایت کرده است.

      در عبارت بعدی چیزهایی دال بر موثق معرفی کردن آن مرد به گمان شیعه دیده می‏شود، و كشی با سند خود از ابراهیم بن ابی محمود روایت کرده که گفت: بر ابي جعفر وارد شدم و به او گفتم: فدایت شوم تضمین می‏کنید که خداوند مرا داخل بهشت کند؟ گفت: بله، من هم پای او را گرفتم و بوسیدمرجال كشي: ص 567.

      بدون شک کسی که در مورد امامان این‏گونه اعتقادی داشته باشد بويی از اسلام نبرده، چه‏رسد به این‏که موثق باشد، حتی جعفر صادق حکم کفر چنین افرادی را صادر کرده است. ميزان الاعتدال: 1/69-70 [↑](#footnote-ref-1383)
1384. - در كتاب رجال حلی در شرح حال فردی به نام واصل آمده که کشی برای موثق معرفی کردن او به این روایت استناد کرده است که واصل گفته: ابا حسن را شستم می‏کرد و مانع بیرون ریختن آب از حمام شدم تا همه آب و مو و چرک و غیره جمع شد؛ سپس همه آنها را جمع كردم و خوردم. رجال الكشي: ص 614 ابن مطهر می‏گوید: این دال بر علو و بلندی اعتقاد دلالت می‏کندو سند آن صحیح است. رجال الحلي: ص 177-178. [↑](#footnote-ref-1384)
1385. - ابن الجوزي/ الموضوعات: 1/106. [↑](#footnote-ref-1385)
1386. - مجموع فتاوی ابن تیمیه شیخ الاسلام، ج3، ص157، اصول الاحکام فی اصول الاحکام/آمدی، ج1، ص200، المستصفی/غزالی، ج1، ص173، الرسالة: امام شافعی، ص403، التمهید/ابن عبدالبر، ج4، ص267. [↑](#footnote-ref-1386)
1387. - مجموع فتاوی ابن تیمیه شیخ الاسلام، ج3، ص436. [↑](#footnote-ref-1387)
1388. - مجموع فتاوی ابن تیمیه شیخ الاسلام، ج3، ص157. [↑](#footnote-ref-1388)
1389. - هر چند جماعت اسمی است برای گروهی که‌ گرد هم می‌آیند همان: 3/157. [↑](#footnote-ref-1389)
1390. - مجموع فتاوی ابن تیمیه شیخ الاسلام، ج3، ص157. [↑](#footnote-ref-1390)
1391. - نهایة السول/اسنوی، ج3، ص247. [↑](#footnote-ref-1391)
1392. - تهذیب الوصول الی علم الاصول/ابن مطهر، ص70. بسیاری از بزرگان شیعه هم چنین گفته‌اند برای نمونه به کتاب‌های ذیل مراجعه فرمایىد: اوائل المقالات/مفید، ص99 و 100، قوامع الفضول، ص305، المرجعیة الدینیه العلیا/معقوق، ص16. [↑](#footnote-ref-1392)
1393. - معالم الدین/النحاریری، ص406. [↑](#footnote-ref-1393)
1394. - اصول الکافی: 1/179. [↑](#footnote-ref-1394)
1395. - معالم الدین، ص405. [↑](#footnote-ref-1395)
1396. - قوامع الفصول، ص305. [↑](#footnote-ref-1396)
1397. - قوامع الفصول، ص305. [↑](#footnote-ref-1397)
1398. - اصول الفقه/مظفر، ج3، ص92. [↑](#footnote-ref-1398)
1399. - الاجتهاد و التقلید/رضا صدر، ص17. [↑](#footnote-ref-1399)
1400. - **اصول الفقه للشيعة الامامية بين القديم و الجديد**/ مجله **رسالة الاسلام**، سال دوم، شماره سوم، ص284 و 286. [↑](#footnote-ref-1400)
1401. - مثلاً شیخ شعرانی که به دریای علم معروف است قایل به حجیت اجماع به‌ عنوان دلیلی مستقل، می‌باشد.[ تعالیق علمیة علی شرح جامع: مازندارنی، ج2، ص414].

      پس سخن مغنیه غبر ثابت و نا مسلم است اما همان‌طور که مشاهده کردیم خلاف بین اصولیون و اخباریون داغ است. مثلاً حر عاملی معتقد است همه مطالب مذکور در بحث اجماع تقلید از اهل سنت می‌باشد و در مذهب شیعه هیچ دلیلی بر آن‌ها یافت نمی‌شود و اصلاً توجیهی ندارد..[ الفصول المهمة، ص214].

      در مقابل این گروه اصولیان به آن اقرار کرده‌اند و در کتاب‌های اصول فقه به بحث آن پرداخته‌اند، هر چند با امامت آن‌ها متناقص است.

      شیخ معاصر آن‌ها «شعرانی» در تأکید این اصل می‌گوید: طبرسی در الاحتجاج از ابی حسن علی بن محمد عسکری در حدیث طولانی روایت کرده است که گفته: امت اتفاق دارند بر این‌که‌ در قرآن هیچ شک و گمانی وجود ندارد و در این اجماع مصیب هستند و بنا به‌ تصدیق ما انزل الله بر هدایت هستند، چون پیامبر اسلام می‌فرماید: «لا تجتمع امتی علی ضلالة».

      امت من هرگز بر گمراهی اتفاق نمی‌کنند.

      شعرانی می‌گوید: این حدیث دال بر حجیت اجماع است و این‌که‌ اجماع مستقل می‌باشد و امکان دارد علم به آن حاصل شود و چنین چیزی تصدیق حدیث: «لا تجتمع امتی علی ضلالة».است.[ تعالیق علمیه/ الشعرانی/ ج2، ص414]. [↑](#footnote-ref-1401)
1402. - مقتبس الاثر/ حائری، ص63. [↑](#footnote-ref-1402)
1403. - المعجم الفلسفی، ص69و70. [↑](#footnote-ref-1403)
1404. - مصباح الفقیه، ص436، الاجتهاد و التقلید، ص17. [↑](#footnote-ref-1404)
1405. - معالم الدین، ص406. [↑](#footnote-ref-1405)
1406. - اجماع در دیدگاه شیعه اثنی عشریه دو نوع می‌باشد

      اجماع محصل: یعنی اجماعی که با جستوجوی فقیه در میان فتاوی به دست می‌آید.

      اجماع منقول: اجماعی که فقیه در تحقیق و جستوجو به آن دست پیدا نکرده بلکه از فقهاء برای او نقل شده است خواه با واسطه باشد یا نه، سپس این نقل شاید با روش تواتر باشد که از لحاظ حجیت همان حکم اجماع محصل دارد یا با خبر واحد نقل می‌شود، بنابراین، اگر اصولیون اجماع را مطلقاً بر زبان آوردند هدف اجماع دوم است، البته در مورد حجیت اجماع دوم، شیعه اختلاف پیدا کرده‌اند.[ اصول الفقه/ مظفر، ج3، ص101].

      اعلمی در «مقتبس الاثر» می‌گوید: فقهای جعفریه در مورد اجماع اصطلاحات فراوانی دارند، بعضی می‌گویند: اجماع یعنی اعتماد و اعتقاد قطعی به رأی امام.

      بعضی هم قایل به اجماع محصل هستند و بعضی دیگر اجماع منقول به خبر واحد را پذیرفته‌اند، اعلمی در مورد اجماع محصل می‌گوید: حاصل نمی‌شود و در مورد اجماع دوم گفته: این اجماع قبول است[مقتبس الاثر، ج3، ص62]. [↑](#footnote-ref-1406)
1407. - جامع المقال فیما یتعلق باحوال الحدیث و الرجال/ طریحی، ص15. [↑](#footnote-ref-1407)
1408. - جامع المقال فیما یتعلق باحوال الحدیث و الرجال/ طریحی، ص15. [↑](#footnote-ref-1408)
1409. - فصل الخطاب، ص34. [↑](#footnote-ref-1409)
1410. - فصل الخطاب، ص34. [↑](#footnote-ref-1410)
1411. - معالم الدین، ص405و 406. [↑](#footnote-ref-1411)
1412. - بحار الانوار، ج2، 5ص103. [↑](#footnote-ref-1412)
1413. - اصول کافی، کتاب الحجة ج1 ص321، الارشاد / مفید ص 298، اعلام الوری / طبرسی ص 331، بحار الانوار ج25 ص 102. 103، همه این کتاب‌ها می‌گویند: اگر امام سه سال داشته‌ باشد امامت وی جایز است و اشکالی ندارد، حتی صاحب «اعلام الوری» می‌گوید: اگر از آن هم کمتر باشد اشکالي ندارد. [↑](#footnote-ref-1413)
1414. - اوائل المقالات، ص100. [↑](#footnote-ref-1414)
1415. - اوائل المقالات، ص100. [↑](#footnote-ref-1415)
1416. - نساء/115. ابن تیمیه‌/ بیان داشته‌: هر کس از اجماع مسلمین سر باز زند در حقیقت راه غیر از مسلمانان را پیموده است.

      فتاوای ابن تیمیه، ج19، ص194.

      بدین سبب امام شافعی در استدلال بر حجیت اجماع به این آیه استدلال می‌کند و می‌گوید: براساس این آیه مخالفت با اجماع حرام است. البته ایشان بعد از تفحص و تدبر فراوانی به این نتیجه و جواب رسید که از قوی‌ترین و بهترین استنباطات است، هر چند بعضی در تفسیر این آیه دچار مشکل شده‌اند.

      تفسیر ابن کثیر، ج1، ص590. گفتنی است که‌ شیخ الاسلام در مورد این آیه تحقیق نوطهوری کرده است که در فتاوای کبرای ج 19 ص 178و 179. 192 آن‌را ذکر کرده است. به‌ تفسیر قاسمی ج 5 ص459 مراجعه‌ شود.

      ابن کثیر می‌فرماید: آیه ﴿ ﴾

      بیانگر مخالفت با بهترین و شایسته‌ترین ر‌وش می‌باشد، اما بعضی مواقع شامل مخالفت با نص شارع و یا اجماع امت محمدص هم می‌شود، زیرا رسول خداص ضامن عصمت امتش در خصوص اجماع شده‌ است و به خاطر مقام و ارزش محمد امتش دچار اشتباه و خطا نمی‌شوند.

      احادیث فراوانی در این مورد روایت شده اند و حتی بعضی از علماء مدعی تواتر آن‌ها هستند.

      تفسیر ابن کثیر، ج1، ص590. [↑](#footnote-ref-1416)
1417. - امام مسلم در کتاب جهاد/ باب لا تزال، ج2، ص1524. امام بخاری حدیث را با همان معنی در کتاب الاعتصام / باب لا تزال 8/149 روایت کرده است [↑](#footnote-ref-1417)
1418. - امام سخاوی می‌فرماید: متن حدیث مشهور است و دارای اسانید فراوانی می‌باشد و شواهد متعددی بر مرفوع بودن آن دلالت می‌کنند.المقاصد الحسنة، ص460. روایت شده که پیامبر فرمود: خداوند شما را از سه مشکل و نقص محافظت کرده یکی از آن‌ها عدم اجتماع و اتحاد امت اسلامی بر گمراهی استابو داود در سنن، ج4، ص452، شماره 4253. حافظ در التلخیص می‌گوید: اسنادش منقطع است و در جای دیگر می‌فرماید: سندش حسن است.عون المعبود، ج11، ص326.

      امام احمد از ابی بصره غفاری روایت کرده که رسول خدا فرمود: **«سألت الله عز وجل أن لا يجمع أمتي على ضلالة فأعطانيها»** (المسند 6/396

      «از خداوند خواستم که امتم را بر گمراهی گردهم نیاورد، خداوند نیز آن‌را به من عطا فرمود».

      حافظ در تلخیص می‌گوید: رجالش ثقه هستند ولی یک راوی ضعیف در سلسله‌ سند آن وجود دارد {عون المعبود ج11 ص326}.

      ترمذی از عمر روایت می‌کند که رسول خداص فرمود: **«أن الله تعالى لا يجمع أمتي - أو قال: أمة محمد**ص **على ضلالة، ويد الله مع الجماعة، ومن شذ شذ إلى النار».**

      «خداوند امتم را بر گمراهی جمع نمی‌کند یا امت محمد را بر گمراهی جمع نمی‌کند و دست خداوند همراه جماعت است هر کس از آن بگریزد به سوی آتش می‌رود».

      ابو عیسی می‌گوید: حدیث فوق از این طریق غریب می‌باشد.سنن ترمذی، ج4، ص466، شماره 2167. ابن حجر در «تخریج المختصر» می‌گوید: حدیث غریب است ابو نعیم در «الحلیه» و الاللکائی در «السنة» آن‌را تخریج کرده‌اند، و رجالش رجال صحیح هستند اما معلوم و مشهور می‌باشند.

      سیوطی آن‌را در «الجامع» روایت کرده و به صحت آن اشاره‌ داشته‌ استفیض القدیر، ج2، ص431. اما سندی گفته: در سندش ابو خلف اعمی وجود دارد که اسمش حازم بن عطا است و ایشان فردی ضعیف است.حاشیه سندی بر سنن ابن ماجه، ج2، ص464.

      عراقی در تخریج احادیث بیضاوی می‌گوید: حدیث با چند طریق آمده که همه آن‌ها مشکل دارند.

      ابن حجر می‌گوید: چندین طریق دارد که در مورد همه سخن وجود داردفیض القدیر، ج2، ص200..

      اما اصولیون به این حدیث احتجاج کرده‌اند.المستصفی ج1 ص 175 ف الاحکام آمدی، ج 1، ص219. [↑](#footnote-ref-1418)
1419. - اصول کافی/ الکلینی، ج1، ص67و68، من لایحضره الفقیه/ ابن باویه قمی، ج3، ص5، التهذیب/ طوسی، ج6، ص301، الاحتجاج/ طبرسی ص194، وسائل الشیعه/ الحر عاملی، ج 18، ص75و76. [↑](#footnote-ref-1419)
1420. - اصول کافی/مقدمه، ص 8، وسائل شیعه، ج 18، ص80. [↑](#footnote-ref-1420)
1421. - وسائل شیعه، ج 18، ص85. [↑](#footnote-ref-1421)
1422. - وسائل شیعه، ج 18، ص85. [↑](#footnote-ref-1422)
1423. - وسائل شیعه، ج 18، ص85. [↑](#footnote-ref-1423)
1424. - علل الشرائع/ابن بابویه، ص531، وسائل الشیعه، ج8، ص83. [↑](#footnote-ref-1424)
1425. - منهاج السنة، ج4، ص160. [↑](#footnote-ref-1425)
1426. - مناقب آل ابی طالب، ج1، ص492 و493، الارشاد/مفید، ص97و98، علی و الحاکمون، ص120. [↑](#footnote-ref-1426)
1427. - علل الشرائع/ابن بابویه، ص531، ف التهذیب/طوسی، ج6، ص295، وسائل شیعه، ج18، ص82و83، بحار الانوار، ج2، ص233. [↑](#footnote-ref-1427)
1428. - ایقاظ من الهجعه/الحر العاملی، ص70و71. [↑](#footnote-ref-1428)
1429. - المغنیة: ص 406. [↑](#footnote-ref-1429)
1430. - منهاج السنة، ج3، ص265و266. [↑](#footnote-ref-1430)
1431. - المقتبس الآثر، ج3، ص63. [↑](#footnote-ref-1431)
1432. - **منهاج السنة،** ج2، ص129. [↑](#footnote-ref-1432)
1433. - اصول کافی، ج1، ص65. [↑](#footnote-ref-1433)
1434. - شیخ حر عاملی که نزد آن‌ها به شهید دوم معروف است چهل مسأله را ذکر می‌کند که طوسی در آن‌ها مدعی اجماع است ولی در جاهای دیگری با اکثر آن‌ها مخالفت ورزیده‌ است، همانگونه که بعضی از شیوخ‌شان در مسایل منحصر به فرد خودش مدعی اجماع است، طوسی در تعلیل این اختلاف می‌گوید: آن‌ها وقتی به فروع مراجعه کردند و اساس اصول را فراموش نمودند در بسیاری از مسایل مدعی اجماع شدند خواه مسایل خلافی باشد یا نه، موافق روایات باشد یا نهالشیعه فی المیزان، ص323.

      بعضی مواقع این‌گونه‌ اختلافات از روی فراموشی نبوده همانطور که مجلسی گفته بلکه بدین علت بوده که اکثراً مسایل فروع را از کتب اهل سنت نقل کرده‌اند، در نتیجه‌ی مسایل فروعی منقول از اهل سنت با اصول آن‌ها فاصله گرفتند، [↑](#footnote-ref-1434)
1435. - التحفه الاثنی عشریه، ص118. مختصر التحفة ص 51 [↑](#footnote-ref-1435)
1436. - شعرانی: تعالیق علمیهة علی شرح الکافی نوشته‌ی مازندرانی، ج21، ص414. [↑](#footnote-ref-1436)
1437. - بحار الانوار، ج2، ص225. [↑](#footnote-ref-1437)
1438. - تنزیه الانبیاء/المرتضی، ص132. [↑](#footnote-ref-1438)
1439. - صحیح بخاری، ج7، ص73. [↑](#footnote-ref-1439)
1440. - فتح الباری، ج7، ص73. [↑](#footnote-ref-1440)
1441. - الانوار النعمانیه، ج 2، ص362. [↑](#footnote-ref-1441)
1442. - شرح الطحاویه، ص16، لوامع الانوار، ج1، ص29، تیسیر العزیز الحمید، ص36. [↑](#footnote-ref-1442)
1443. - ممکن است چهار مسأله اخیر در داخل توحید ربوبیت قرار گیرند و بدون شک توحید الوهیت مقتضی توحید ربوبیت است و بر عکس توحید ربوبیت نیز مقتضی توحید الوهیت است. [↑](#footnote-ref-1443)
1444. - ج1، ص427. [↑](#footnote-ref-1444)
1445. - ج2، ص251. [↑](#footnote-ref-1445)
1446. - البرهان: 4/83، وتفسير الصافي: 4/328. [↑](#footnote-ref-1446)
1447. - البرهان، ج4، ص83. [↑](#footnote-ref-1447)
1448. - البر هان ج4 ص 83. [↑](#footnote-ref-1448)
1449. - ابن کثیر، ج4، ص67، تفسیر بغوی، ج4، 284، از سلف صالح سبب نزول ایه را این‌گونه‌‌ نقل کرده‌اند. [↑](#footnote-ref-1449)
1450. - تفسیر الطبرى، 24/24، تفسیر القرطبى، 15/276-277، البحر المحیط: أبى حیان، 7/438، فتح القدیر: شوكانى، 4/474، روح المعانى: ألوسى، 24/23-24. [↑](#footnote-ref-1450)
1451. - رسالة فی الرد علی الرافضة، ص6. محمد بن عبدالوهاب. [↑](#footnote-ref-1451)
1452. - تفسیر الطبرى، 24/48، تفسیر البغوى، 4/93-94، تفسیر ابن كثیر، 4/79-80، فتح القدیر، 4/484، تفسیر القاسمى، 14/227، ابن سعدى/ تیسیر الكریم الرحمن 6/512 و غیره. [↑](#footnote-ref-1452)
1453. - البرقى/ كنز جامع الفواید، ص277، بحار الأنوار، 23/364، وانظر، تفسیر القمى، 2/256، أصول الكافى، 1/421، البرهان، 4/93-94، تفسیر الصافى، 4/337. [↑](#footnote-ref-1453)
1454. - مجمع البیان، ج5، ص186. [↑](#footnote-ref-1454)
1455. - بحار الانوار، ج 23، ص391، کنز جامع الفوائد، ص207. [↑](#footnote-ref-1455)
1456. - شرح عقیده طحاویه، ص25. [↑](#footnote-ref-1456)
1457. - البرهان، ج2، ص367، تفسیر عیاشی، تفسیر صافی، ج 3، ص134. [↑](#footnote-ref-1457)
1458. - اصول کافی، ج1، ص 437، شماره 3. [↑](#footnote-ref-1458)
1459. - و این روایات را به جعفر صادق و پدرش نسبت داده‌اند که هر دو از آن‌ها مبرا هستند چنین کاری را برای فریب پیروان فریب خورده که عقل را معطل کرده‌اند انجام می‌دهند البته این کار را با طرفندهای گوناگونی بر اساس شرایط زمانی و مکانی مانند محبت اهل بیت یا محنت اهل بیت یا نزاع بین اهل بیت و اصحاب عملی می‌کنند و می‌خواهند با این نقشه‌ها کینه و عداوت خود را بر اصحاب و یاران رسول اکرمص و هر مسلمانی بریزند که هم کیش آن‌ها نیست.

      تحقیق در مورد تأثیر این روایات بر تربیت و اخلاق پیروانشان در طول تأریخ و مقایسه آن با حرکت‌های تربیتی دیگر، تحقیقی است که‌ کاملا شایسته و سزاوار توجه می‌باشد تا از حجم و اندازه‌ی خطر این اسطوره‌ها و درصد زیان‌های پنهانی آن برای مردم روشن شود و توجیهات این باطنی‌ها علیه امت اسلامی شناخته شود. [↑](#footnote-ref-1459)
1460. - یکی دیگر از امثال آیاتی که‌ آن‌را با تأویلاتی فاسد تحریف کرده‌اندآیه‌ی‌ 156 سوره بقره است، آن‌جا که‌ خداوند می‌فرماید:

      ﴿ ...﴾ [البقرة: ١٦٥]

      «برخي از مردم هستند كه غير از خدا، خدا گونه‌هائي برمي‌گزينند و آنان را همچون خدا دوست مي‌دارند».

      راجع به‌ آیه‌ی فوق گفته‌اند: آن‌ها ولایت فلان وفلان ابوبکر و عمر هستند که مردم آن‌ها را به‌ عنوان امام قرار دادند و از امامت شخصی سرباز زدند که‌ خداوند برای امامت آنان معرفی داشته‌ بودالغیبة/ نعمانی، ص83، بحار الانوار، ج3، ص359، البرهان، ج1، ص172.

      یا آیه‌ 30 از سوره روم:

      ﴿ ﯔ ﯕ ﯖ ﯗﯘ ﴾ [الروم: ٣٠]

      می گویند منظور ولایت است.تفسیر قمی، ج2، ص154، اصول کافی، ج 1، ص418 و419، البرهان، ج3، ص365، بحار الانوار، ج23، ص365.

      یا آیه‌ 6 و 7 سوره فصلت:

      ﴿... ﴾ [فصلت: ٦ و ٧]

      «واي به حال مشركان ‏ مشركاني كه به پاكسازي خود نمي‌پردازند و آنان به آخرت هم ايمان ندارند‏!»

      می‌گویند: وای به حال مشرکانی که برای امامت نخست شریک قرار دادند و نسبت به‌ سایر ائمه‌ کافر شدند.تفسیر قمی، ج2، ص262، بحار النوار، ج 23، ص83و84، البرهان، ج4، ص106، تفسیر صافی، ج4، ص353.

      و سایر تأویلات خطرناکی که‌ برای بزرگ‌ترین رکن از ارکان اسلام ارائه‌ داده‌اند. [↑](#footnote-ref-1460)
1461. - **مرآة الانوار،** ص100. [↑](#footnote-ref-1461)
1462. - **مرآة الانوار،** ص 202. [↑](#footnote-ref-1462)
1463. - امام ابن قیم جوزی از میزان فساد این تأویلات و فتنه‌هایی که توسط آن‌ها دامن‌گیر جامعه‌ی اسلامی شده، خبر داده‌ و اعلام داشته‌ که‌ اصل به فساد کشیده شدن دنیا و آخرت در این تأویلات فاسد می‌باشد.اعلام الموقعین، ج4، ص250و254. [↑](#footnote-ref-1463)
1464. - البرهان، ج4، ص78. [↑](#footnote-ref-1464)
1465. - **روضة الکافی،** ص304، البحار، ص362 و368، ج23، کنز جامع الفوائد/البرقی، ص271. [↑](#footnote-ref-1465)
1466. - الغیبه/نعمانی، ص82، بحار الانوار، ج22، ص78. [↑](#footnote-ref-1466)
1467. - اصول کافی، ج1، ص437. [↑](#footnote-ref-1467)
1468. - علل الشرائع، ص14، بحار الانوار، ج23، ص83. [↑](#footnote-ref-1468)
1469. - بحار الانوار، ج23، ص390. [↑](#footnote-ref-1469)
1470. - اصول کافی، ج1، ص437. [↑](#footnote-ref-1470)
1471. - امالی صدوق، ص154و155. [↑](#footnote-ref-1471)
1472. - امالی صدوق، ص290، بحار الانوار، ج27، ص167. [↑](#footnote-ref-1472)
1473. - الخصال، ج1، ص41، ف المحاسن، ص224، بحار الانوار، ج27/ 167، 168. [↑](#footnote-ref-1473)
1474. - بحار الاانوار، ج27، ص169. [↑](#footnote-ref-1474)
1475. - امالی/شیخ طوسی، ج1، ص314. [↑](#footnote-ref-1475)
1476. - بحار الانوار، ج27، ص172. [↑](#footnote-ref-1476)
1477. - بحار الانوار، ج27، ص201. [↑](#footnote-ref-1477)
1478. - بحار الانوار، ج27، ص201، الغیبه/نعمانی، ص83. [↑](#footnote-ref-1478)
1479. - بحار الانوار، ج24، ص247 و256. [↑](#footnote-ref-1479)
1480. - بحار الانوار، ج27، ص166و202. [↑](#footnote-ref-1480)
1481. - تفسیر فرات، ص148و149، بحار الانوار، ج23، ص247. [↑](#footnote-ref-1481)
1482. - بحار الانوار، ج23، ص97. [↑](#footnote-ref-1482)
1483. - بحار الانوار، ج23، ص97. [↑](#footnote-ref-1483)
1484. - همان: 23/101 [↑](#footnote-ref-1484)
1485. - کشف القناع/بهوتی، ج6، ص168و169. [↑](#footnote-ref-1485)
1486. - مجموع فتاوی/باب الواسطه بین خلق و الحق/ابن تیمیه، ج1، ص121**، النتصار لحزب الله الموحدين،** ص30و31. [↑](#footnote-ref-1486)
1487. - امالی صدوق، ص363، بحار الانوار، ج23، ص99. [↑](#footnote-ref-1487)
1488. - بحار الانوار، ج23، ص103. [↑](#footnote-ref-1488)
1489. - **بشارة المصطفی/**الطبری، ص117و119، البحار، ج23، ص103، وسائل شیعه، ج4، ص1142. [↑](#footnote-ref-1489)
1490. - بحار الانوار، ج26، ص319. [↑](#footnote-ref-1490)
1491. - بحار الانوار، ج26، ص334. [↑](#footnote-ref-1491)
1492. - تفسیر العیاشى، 1/41، ابن بابویه/ الخصال، 1/130، معانى الأخبار، ص42، الطبرسى/الاحتجاج، ص27و28، وانظر، تفسیر الحسن العسكرى، ص117و118، **وسائل الشيعة:** 4/1139 وغيرها. [↑](#footnote-ref-1492)
1493. - بحار الانوار، ج26، ص325، وسائل شیعه، ج4، ص1143. [↑](#footnote-ref-1493)
1494. - بقره/37. تفسیر عیاشی ج 1ص 41 بحار الانوار ج 26 ص 326 [↑](#footnote-ref-1494)
1495. - تفسیر فرات، ص13، بحار الانوار، ج26، ص333 و334. [↑](#footnote-ref-1495)
1496. - بحار الانوار، ج94، ص22. [↑](#footnote-ref-1496)
1497. - امالی صدوق، ص48، بحار الانوار، ج94، ص92. [↑](#footnote-ref-1497)
1498. - ج94. [↑](#footnote-ref-1498)
1499. - استغاثه: یعنی طلب کمک، که همان بر طرف کردن شدت و نارحتی است مانند استنصار که به معنی طلب یاری است، تفاوت استغاثه و دعا در این است که دعا شامل هر حال و وضعیتی می‌شود ولی استغاثه تنها شامل حالت شدت و نارحتی می‌باشدابن تیمیة/ الرد على البكرى، ص88، سلیمان بن عبد الوهاب/ تیسیر العزیز الحمید، ص214-215، ابن سعدى/ القول السدید، ص48-49. [↑](#footnote-ref-1499)
1500. - بحار الانوار، ج94، ص33. [↑](#footnote-ref-1500)
1501. - بحار الانوار، ج94، ص33. [↑](#footnote-ref-1501)
1502. - بحار الانوار، ج94، ص33. [↑](#footnote-ref-1502)
1503. - بحار الانوار، ج94، ص37. [↑](#footnote-ref-1503)
1504. - بحار الانوار، ج94، ص29. [↑](#footnote-ref-1504)
1505. - بحار الانوار، ج94، ص29و30. [↑](#footnote-ref-1505)
1506. - بحار الانوار، ج94، ص30. [↑](#footnote-ref-1506)
1507. - بحار الانوار، ج94، ص3. [↑](#footnote-ref-1507)
1508. - بحار الانوار، ج94، ص3. [↑](#footnote-ref-1508)
1509. - فتاوای کبرای، ج28، ص401. [↑](#footnote-ref-1509)
1510. - بحار الانوار، ج94، ص29. [↑](#footnote-ref-1510)
1511. - بحار الانوار، ج94، ص28. [↑](#footnote-ref-1511)
1512. - بحار الانوار، ج94، ص31 و32. [↑](#footnote-ref-1512)
1513. - **منهاج السنة،** ج2، ص124. [↑](#footnote-ref-1513)
1514. - فروع الكافى، 1/324، ابن بابویه/ ثواب الأعمال، ص52، الطّوسى/ تهذیب الأحكام، 2/16، ابن قولويه/ كامل الزّیارات، ص161، الحرّ العاملى/ **وسائل الشّيعة**، 10/348. [↑](#footnote-ref-1514)
1515. - تهذیب الاحکام / طوسی ج2 ص 16، وسائل شیعه ج 10 ص 348، بحار الانوار ج 101 ص 38. [↑](#footnote-ref-1515)
1516. - بدین سبب -همانطور که اللالکائی روایت می‌کند- ایوب سختیانی می‌گوید: سعادت جوانان تازه تربیت شده‌ها و غیر عربها این است که خداوند آن‌ها را به سوی یکی از اهل سنت رهنمایی کند. شرح اصول اعتقاد اهل السنة، ج1، ص60. [↑](#footnote-ref-1516)
1517. - ثواب الاعمال/ابن بابویه قمی، ص52، وسائل الشیعه/حر العاملی، ج10، ص350 و351. [↑](#footnote-ref-1517)
1518. - وسائل الشیعه، ج10، ص351 و352. [↑](#footnote-ref-1518)
1519. - ثواب اعمال، ص52، کامل الزیارات، ص162، وسائل الشیعه، ج10، ص350. [↑](#footnote-ref-1519)
1520. - ثواب اعمال ص52، وسائل الشیعه، ج10، ص350. [↑](#footnote-ref-1520)
1521. - کامل الزیارات، ص143، وسائل الشیعه، ج1، ص353، بحار الانوار، ج101، ص18. [↑](#footnote-ref-1521)
1522. - کامل الزیارات، ص185، وسائل الشیعه، ج10، ص379. [↑](#footnote-ref-1522)
1523. - بحار الانوار، ج101، ص290، کامل الزیارات، ص176. [↑](#footnote-ref-1523)
1524. - بحار الانوار، ج101، ص290، کامل الزیارات، ص176. [↑](#footnote-ref-1524)
1525. - بحار الانوار، ج101، کامل الزیارات، ص266. [↑](#footnote-ref-1525)
1526. - بحار الانوار، ج101، ص33، کامل الزیارات، ص266. [↑](#footnote-ref-1526)
1527. - بحار الانوار، ج101، ص33، کامل الزیارات، ص266. [↑](#footnote-ref-1527)
1528. - بحار الانوار، ج101، ص33، کامل الزیارات، ص266. [↑](#footnote-ref-1528)
1529. - بحار الانوار، ج101، ص35، قرب الاسناد، ص48. [↑](#footnote-ref-1529)
1530. - بحار الانوار، ج101، ص35، قرب الاسناد، ص48. [↑](#footnote-ref-1530)
1531. - الكلينى/ فروع الكافى، 1/324، ابن بابوىه/ من لا يحضره الفقيه، 1/182، الطّوسى/ التّهذيب، 2/16، ابن قولويه/ كامل الزّيارات، ص169، ابن بابويه/ ثواب الأعمال، ص50، الحرّ العاملى/ **وسائل الشّيعة،** 10/359. [↑](#footnote-ref-1531)
1532. - بحار الانوار، ج101، ص33، کامل الزیارات، ص266. [↑](#footnote-ref-1532)
1533. - فیض کاشانی/الوافی، ج2، ص222. [↑](#footnote-ref-1533)
1534. - در کافی از ابو جعفر روایت شده که گفته: سوگند به خدا به جز پیروان ما، همه‌ی مردم ولد زنا هستند.الروضه من کافی/کلینی، ص135، بحار الانوار، ج24، ص311.

      یا روایت دیگر از ابی یحیی از جعفر بن محمد می‌گوید: هر بچه‌ای به دنیا بیاید یکی از شیاطین بر سرش حاضر می‌شود اگر بچه در آینده از پیروان ما باشد خداوند او را در مقابل شیطان نگه‌داری می‌کند و اگر بچه از پیروان ما نباشد اگر پسر باشد شیطان انگشتش را در دبرش قرار می‌دهد و در نتیجه‌ زشت و بد اخلاق می‌شود و اگر دختر باشد انگشتش را در فرجش قرار می‌دهد و در آینده زنا کار می‌شود تفسیر عیاشی، ج2، ص218، البرهان، ج2؛ ص139. مجلسی بابی تحت عنوان «هر انسانی با اسم پدرش صدا زده می‌شود مگر شیعه» و در آن دوازده حدیث را ذکر کرده است..بحار الانوار، ج7، ص237، نور الثقلین، ج2، ص513. [↑](#footnote-ref-1534)
1535. - وسائل الشیعه، ج10، ص321، فروع کافی، ص335، ثواب اعمال، ص35. [↑](#footnote-ref-1535)
1536. - وافی، ج 8، ص223. [↑](#footnote-ref-1536)
1537. - الوافی، ج8، ص224. [↑](#footnote-ref-1537)
1538. - کامل الزیارات، ص146، بحار الانوار، ج101، ص49. [↑](#footnote-ref-1538)
1539. - کامل الزیارات، ص146، بحار الانوار، ج101، ص49. [↑](#footnote-ref-1539)
1540. - بحار الانوار، ج101، ص49. [↑](#footnote-ref-1540)
1541. - الوافی/باب فضل کوفه و مساجدها، ج8، ص215. [↑](#footnote-ref-1541)
1542. - معجم البلدان: 4/ 397. [↑](#footnote-ref-1542)
1543. - مشاهد العتره/عبد الرزاق، ص162. [↑](#footnote-ref-1543)
1544. - بحار الانوار، ج102، ص2678. [↑](#footnote-ref-1544)
1545. - بحار الانوار، ج101، ص107. [↑](#footnote-ref-1545)
1546. - کامل زیارات، ص270، بحار الانوار، ج101، ص109. [↑](#footnote-ref-1546)
1547. - کامل الزیارات، ص270، بحار الانوار، ج101، ص109. [↑](#footnote-ref-1547)
1548. - کامل الززیارات، ص270، بحار الانوار، ج101، ص109. [↑](#footnote-ref-1548)
1549. - معجم رجال الحدیث، ج9، ص121. [↑](#footnote-ref-1549)
1550. - الطوسى/تهذیب التّهذیب، 2/14، ابن قولویه/كامل الزّیارات، ص13، ثواب الأعمال، ص51، **وسائل الشيعة،** 0/341-342. [↑](#footnote-ref-1550)
1551. - کامل الزیارات، ص132، وسائل الشیعه، ج10، ص342، ثواب الاعمال، ص51. [↑](#footnote-ref-1551)
1552. - بحار الانوار، ج100، ص258. [↑](#footnote-ref-1552)
1553. - تهذیب الاحکام طوسی، ج2، ص14، در کامل الزیارات ابن قولویه، ص194 و وسائل الشیعه حر عاملی، ج10، ص 333 و 337 [↑](#footnote-ref-1553)
1554. - در «وسائل» از هارون بن خارجه از ابی عبدالله روایت شده: از ابی عبدالله در مورد کسی که زیارت قبر حسین را ترک می‌کند، پرسیدم؟ گفت: چنین مردی از اهل آتش است. وسائل الشیعه، ج10، ص336 و 337، کامل الزیارات، ص193. [↑](#footnote-ref-1554)
1555. - بجار الانوار، ج101، ص 1 تا 11. [↑](#footnote-ref-1555)
1556. - منهاج السنة، ج1، ص175، مجموع فتاوی ابن تیمیه، ج17، ص498. [↑](#footnote-ref-1556)
1557. - الزریعه ج 20 ص 316. 326. [↑](#footnote-ref-1557)
1558. - مجموع فتاوای این تیمیه، ج4، ص521. [↑](#footnote-ref-1558)
1559. - بحار الانوار، ج100، ص126. [↑](#footnote-ref-1559)
1560. - علل الشرائع/ابن بابویه، ص282، بحار الانوار، ج100، ص126. [↑](#footnote-ref-1560)
1561. - بحار الانوار، ج100، ص126. [↑](#footnote-ref-1561)
1562. - بحار الانوار، ج100، ص127. [↑](#footnote-ref-1562)
1563. - الوافی، ج8، ص234. [↑](#footnote-ref-1563)
1564. - قبر ایشان در ایران است و یکی از مقدس‌ترین اماکن ایران می‌باشد که‌ گنبدی از طلا را بر او ساخته‌اند[مشاهداتی فی ایران/عبدالله فیاض، ص102] چون از نظر آنان قبرپرستی و زیبا کردن آن از هر عبادتی با ارزش‌تر است. [↑](#footnote-ref-1564)
1565. - بحار الانوار، ج100، ص137و138. [↑](#footnote-ref-1565)
1566. - بخاری باب نماز، ج1، ص294، فتح الباری کتاب جنائز باب «درست کردن مساجد بر قبور، ج3، ص200، کتاب‌های: مغازی باب بیماری پیامبرص، ج8، ص140، کتاب لباس باب اکسیه و الخمایل، ج10، ص277، امام مسلم با همین معنی حدیث را در کتاب مساجد باب درست کردن مساجد بر قبور روایت کرده است، و امام احمد، ج1، ص218، ج6، ص80، 81، 121، 146، 229، 252، 255، 275، حدیث را روایت کرده و دارمی کتاب نماز باب نهی از درست کردن مساجد بر قبور، ج1، ص326 حدیث را تخریج کرده است. [↑](#footnote-ref-1566)
1567. - بخاری کتاب نماز باب «آیا قبر مشرکین جاهلیت نبش می شود و به مسجد تبدیل شود؟»، ج1، ص523، فتح الباری باب **«الصلاة في البيعه»**، ج1، ص531، كتاب جنائز باب مسجد بر روی قبر، ج3، ص208، مسلم کتاب مساجد باب نهی از درست کردن مسجد، ج1، ص375و376، ابوعوانه در مسندش، ج1، ص400و410، احمد، ج6، ص51، بیهقی، ج4، ص80. [↑](#footnote-ref-1567)
1568. - بحار الانوار، ج101، ص285. [↑](#footnote-ref-1568)
1569. - بحار الانوار، ج101، ص257و261، عن المزار الکبیر لمحمد المشهدی، ص143و144. [↑](#footnote-ref-1569)
1570. - بحار الانوار، ج101، ص257و261، مزار الکبیر، ص154. [↑](#footnote-ref-1570)
1571. - بحار الانوار، ج101، ص21و28. [↑](#footnote-ref-1571)
1572. - بحار الانوار، ج100، ص136، **عمدة الزائر،** ص29. [↑](#footnote-ref-1572)
1573. - **عمة الزائر،** ص31. [↑](#footnote-ref-1573)
1574. - بحار الانوار، ج100، ص134، **عمدة الزائر،** ص30. [↑](#footnote-ref-1574)
1575. - بحار الانوار، ج100، ص136. [↑](#footnote-ref-1575)
1576. - مجموع فتاوای شیخ الاسلام، ج4، ص521. [↑](#footnote-ref-1576)
1577. - بحار الانوار، ج101، ص369. [↑](#footnote-ref-1577)
1578. - علل الشرائع/ابن بابویه، ص358، بحار الانوار، ج100، ص128. [↑](#footnote-ref-1578)
1579. - یکی از دروغگویان که گمان می‌کنند با مهدی مکاتبه دارد[الفهرست طوسی، ص132، رجال الحلی، ص106] [↑](#footnote-ref-1579)
1580. - الاحتجاج طبرسی، ج2، ص312، بحار الانوار، ج100، ص128. [↑](#footnote-ref-1580)
1581. - چون قبر مانند کعبه از هر جهت قبله نیست، ضمناً این کار به خاطر ارزش و افضلیت کعبه نیست بلکه به خاطر ترس پیشی گرفتن از قبر امام است. [↑](#footnote-ref-1581)
1582. - بحار الانوار، ج100، ص128. [↑](#footnote-ref-1582)
1583. - بحار النوار، ج101، ص369. [↑](#footnote-ref-1583)
1584. - بحار الانوار، ج101، ص369و370. [↑](#footnote-ref-1584)
1585. - بحار الانوار، ج100، ص135. [↑](#footnote-ref-1585)
1586. - بحار الانوار، ج100، ص134. [↑](#footnote-ref-1586)
1587. - روایت شده که حسین بن علی گفته: از رسول خدا شنیدم که می‌فرمود: **«لا تتّخذوا قبري قبلة ولا مسجدًا فإنّ الله عزّ وجلّ لعن اليهود حيث اتّخذوا قبور أنبيائهم مساجد».**

      «نه قبرم را قبله قرار بدهید نه مسجدم، چون خداوند یهود را به خاطر این گناه نفرین کرده است». [من لا یحضره الفقیه، ج1، ص57، وسائل الشیعه، ج3، ص455]. اما دین آن‌ها دین شیوخ است و آن‌ها هم در ابتدای کار پیمان بسته‌اند با اهل سنت مخالفت کنند، هم خود گمراه هستند هم دیگران را گمراه کرده‌اند. [↑](#footnote-ref-1587)
1588. - صاحب الوسائل پنچ حدیث را به همین معنی روایت کرده است. وسائل الشیعه، ج3، ص227. برای بطلان نماز به سوی غیر قبله به من لا یحضره الفقیه، ج1، ص79و122، تهذیب الاحکام، ج1، ص146و178و192و218، فروع الکافی، ج1 83 نگاه کنید. [↑](#footnote-ref-1588)
1589. - جلد: 100 و 101 و 102از چاپ آخر بحار الانوار. [↑](#footnote-ref-1589)
1590. - ج10، ص251 را نگاه کنید. [↑](#footnote-ref-1590)
1591. - ج8، ص193. [↑](#footnote-ref-1591)
1592. - ج2، ص338. [↑](#footnote-ref-1592)
1593. - چ مستدرک الوسائل، ج2، ص198و234. [↑](#footnote-ref-1593)
1594. - گفتنی است که‌ شیعه‌ قبرهای بسیار دیگری دارند که به ائمه نسبت می‌دهند ولی کسی در آن‌ها دفن نشده، مثلاً قبر علی در نجف نیست و قبر حسین در کربلا واقع نشده است همه اینها دروغ هستند و تأریخ این را خوب می‌داند.المنتقی/محب الدین خطیب، ص158، مجموع فتاوای ابن تیمیه، ج27، ص446. [↑](#footnote-ref-1594)
1595. - مجموع فتاوای ابن تیمیه، ج27، ص446. [↑](#footnote-ref-1595)
1596. - بحار الانوار، ج102، ص268، ثواب الاعمال، ص89، کامل الزیارات، ص324. [↑](#footnote-ref-1596)
1597. - بحار الانوار، ج102، ص265. [↑](#footnote-ref-1597)
1598. - **منهاج السنة،** ج1، ص177و178. [↑](#footnote-ref-1598)
1599. - الشیعه/کسروی، ص89. [↑](#footnote-ref-1599)
1600. - المعارضه فی الرد علی الرافضه الورقه/جرجانی، ص71. [↑](#footnote-ref-1600)
1601. - بخاری در تفسیر سوره نوح، ج8، ص667. [↑](#footnote-ref-1601)
1602. - شرح عقیده طحاویه، ص80. [↑](#footnote-ref-1602)
1603. - امام مسلم کتاب جنائز باب «امر به تسویه قبر»، ج1، ص666، ابو داود، 3/548، 3218 و الترمذى، 3/366، 1049 و النسائى، 4/88، 89، و أحمد، 1/96، 129 و مواضع أخرى، و أبو داود الطیالسى، 1/168، و الحاكم، 1/369، والبیهقى فى سننه، 4/3. [↑](#footnote-ref-1603)
1604. - فروع الکافی، ج2، ص227، وسائل الشیعه، ج2، ص869. [↑](#footnote-ref-1604)
1605. - فروع الکافی، ج2، ص227، وسائل الشیعه، ج2، ص869. [↑](#footnote-ref-1605)
1606. - الطوسى/تهذيب الأحكام، 1/130، **وسائل الشيعة،** 2/869. [↑](#footnote-ref-1606)
1607. - ابن بابوىه/من لا ىحضره الفقىه، 2/194، أمالى الصّدوق، ص253، **وسائل الشّيعة،** 2/870. [↑](#footnote-ref-1607)
1608. - وسائل الشیعه، ج2، ص867. [↑](#footnote-ref-1608)
1609. - کتاب توحید، ص305. [↑](#footnote-ref-1609)
1610. - کتاب توحید، ص305. [↑](#footnote-ref-1610)
1611. - بحار الانوار، ج86، ص240، باب ادعیه و اذکار. [↑](#footnote-ref-1611)
1612. - بحار الانوار، ج94، ص93 و 94. [↑](#footnote-ref-1612)
1613. - بحار الانوار، ج94، ص264، مهج العوات، ص13. [↑](#footnote-ref-1613)
1614. - اصول کافی، ج1، ص441، بحار الانوار، ج25، ص340. [↑](#footnote-ref-1614)
1615. - بحار الانوار، ج 25، ص341و342. [↑](#footnote-ref-1615)
1616. - ظالم در فرهنگ آن‌ها به جز امیر المؤمنین علی بن ابی طالب و فرزندش حسن بر خلفاء اسلامی اطلاق می‌شود، چون به غیر از این دو هیچ کدام از امامان آنها یک روز م خلافت را به دست نگرفتند، از این‌رو از نظر آن‌ها هر خلیفه‌ای ظالم و غاصب است. [↑](#footnote-ref-1616)
1617. - الاختصاص، ص330، بحار الانوار، ج25، ص334، بصائر الدرجات، ص113. [↑](#footnote-ref-1617)
1618. - طبری، ج10، ص113و114، ابن کثیر، ج2، ص373و374. [↑](#footnote-ref-1618)
1619. - اصول کافی، ج1، ص53. نمونه همین تفسیر در طبرسی، ج3، ص48و49 و البرهان بحرانی، ج2، ص120و121 و تفسیر صافی کاشانی، ج2، ص336 ذکر شده است. [↑](#footnote-ref-1619)
1620. - ابن عطیه/المحرر الوجیز، ج8، ص166. [↑](#footnote-ref-1620)
1621. - امالی/مفید، ص48، بحار الانوار، ج25، ص279. [↑](#footnote-ref-1621)
1622. -‌ اصول کافی، ج1، ص210و213، تفسیر قمی، ج2، ص68، بحار الانوار، ج23، ص174. در همین معنی روایات فراوان دیگری در اصول کافی باب «اهل الذکر الذین امر الله الخلق بسؤالهم هم الائمة علیم السلام»، ج1، ص210و212 و بحار الانوار باب **«انهم اهل الذکر و هم المسؤلون، و انه فرض علی شيعتهم المسأله و لم یفرض علیم الجواب»،** ج23، ص172و188، تفسیر عیاشی، ج2، ص261 و قرب الاسناد، حمیری، ص152و153 روایت شده است. [↑](#footnote-ref-1622)
1623. - امام احمد، ج2، ص263 و 305 و 344 و 353 و 495 و 499 و 508، ابو داود کتاب علم باب «کراهت منع علم»، ج4، ص67، شماره 3658، ترمذی کتاب علم باب «کتمان علم»، ج5، ص29، شماره 2649، حاکم، ج1، ص101، ابن حبان، ص260. [↑](#footnote-ref-1623)
1624. - اصول کافی، ج1، ص212. [↑](#footnote-ref-1624)
1625. - اصول کافی، ج2، ص20. [↑](#footnote-ref-1625)
1626. - الاختصاص، ص329و330، بحار الانوار، ج23، ص185. [↑](#footnote-ref-1626)
1627. - ج101، ص118و140. [↑](#footnote-ref-1627)
1628. - امالی طوسی، ج1، ص326، بحار الانوار، ج101، ص119، وسائل الشیعه، ج10، ص415، کامل الزیارات، ص278و285. [↑](#footnote-ref-1628)
1629. - بحار الانوار، ج101، ص120و121، کامل الزیارات، ص275. [↑](#footnote-ref-1629)
1630. - کامل الزیارات، ص278، بحار الانوار، ج101، ص124. [↑](#footnote-ref-1630)
1631. - تهذیب الاحکام، ج6، ص75، بحار الانوار، ج101، ص132و133. [↑](#footnote-ref-1631)
1632. - تهذیب الاحکام، ج6، ص75، بحار الانوار، ج101، ص132. [↑](#footnote-ref-1632)
1633. - امالی طوسی، ج1، ص326، بحار الانوار، ج101، ص119. [↑](#footnote-ref-1633)
1634. - بحار الانوار، ج101، ص37، و بحار هم از مصباح الزائر، ص136. [↑](#footnote-ref-1634)
1635. - مصباح الزائر، ص136. [↑](#footnote-ref-1635)
1636. - بحار الانوار، ج101، ص138. [↑](#footnote-ref-1636)
1637. - امالی طوسی، ج1، ص326، بحار الانوار، ج101، ص120. [↑](#footnote-ref-1637)
1638. - مکارم الاخلاق، ص189، بحار الانوار، ج101، ص120. [↑](#footnote-ref-1638)
1639. - کامل الزیارات، ص275، بحار الانوار، ج101، ص121. [↑](#footnote-ref-1639)
1640. - امالی طوسی، ج1، ص325، بحار الانوار، ج101، ص118. [↑](#footnote-ref-1640)
1641. - امالی طوسی، ج1، ص325، بحار الانوار، ج101، ص118. [↑](#footnote-ref-1641)
1642. - امالی طوسی، ج1، ص325، بحار الانوار، ج101، ص118. [↑](#footnote-ref-1642)
1643. - بحار الانوار، ج101، ص134، المزار الکبییر/محمدمهدی، ص119. [↑](#footnote-ref-1643)
1644. - مصباح التهجد طوسی، ص511، بحار الانوار، ج101، ص135. [↑](#footnote-ref-1644)
1645. - اذکار نووی، الکلم الطب/ابن تیمیه و الوابل الصیب/ابن قیم جوزی، تحفة الذاکرین/شوکانی. [↑](#footnote-ref-1645)
1646. - یکی از این طلسم‌ها این است که گفته‌اند: علی بن ابی طالب برای سحر شدهآها و توابع جنی که همیشه دنبال انسان است و سر درد، مسموم شده، سلطان، شیطان و هر موجود ترسناک پناه گاهی ساخت.... و بر روی آن چنین نوشت **«بسم الله الرحمان الرحيم، ای کنوش ای کنوش ارشش عطنيطنيطح يا مطيطرون فريالسنون ما و ما ساما طيطشا لوش خيطوش.....»** تا اخر این طلسم ها، سپس رمزهای عجیبی را با اشکال عجیب و غریبی کشید... بحار الانوار، ج94، ص193. در صفحه 229 و 265 و 297 از همان جلد نمونه این رموز تکرار شده‌اند، و حتی ادعا می‌کنند که یکی از الفاظ پناه جستن ائمه این است «به یا أهیا شراهیا..... پناه می برم». بحار الانوار، ج94، ص222. [↑](#footnote-ref-1646)
1647. - بحار الانوار، ج94، ص372 و 373. [↑](#footnote-ref-1647)
1648. - موضوعات صنعانی، ص63. [↑](#footnote-ref-1648)
1649. - این فتوای هیئت رسمی تحقیق علمی و افتاء می باشد، نگاه به مجله الجزیره، 6 رجب، سال 1407، شماره 4272. [↑](#footnote-ref-1649)
1650. - من لا یحضره الفقیه/ابن بابویه، ج2، ص195، المحاسن/البرقی، ص362، وسائل سیعه، ج8، ص325. [↑](#footnote-ref-1650)
1651. - من لا یحضره الفقیه، ج2، ص195، المحاسن، ص362، وسائل شیعه، ج8، ص325. [↑](#footnote-ref-1651)
1652. - الخصال، ج2، ص618، وسائل الشیعه، ج8، ص325. [↑](#footnote-ref-1652)
1653. - ابن کثیر، ج4، ص455، طبری، ج29، ص108، فتح القدیر، ج5، ص305. [↑](#footnote-ref-1653)
1654. - البرهان، ج4، ص391، تفسیر قمی، تفسیر صافی، ج5، ص234، تفسیر شبر، ص535. [↑](#footnote-ref-1654)
1655. - طبری، ج29، ص109. [↑](#footnote-ref-1655)
1656. - کتاب التوحید فتح المجید باب **«استعاذه بغير الله»،** ص175. [↑](#footnote-ref-1656)
1657. - ابن کثیر، ج2، ص12، تفسیر طبری، ج9، ص510. [↑](#footnote-ref-1657)
1658. - وسائل الشیعه، ج5، ص208 و 213. [↑](#footnote-ref-1658)
1659. - بحار الانوار، ج91، ص226و234، ج91، ص235 و 240 و 247 و 251. [↑](#footnote-ref-1659)
1660. - نمونه آن‌ها را می‌توان در کتاب «فروع من الکافی/کلینی، ج1، ص131» و کتاب «التهذیب طوسی، ج1، ص306» و کتاب «وسائل الشیعه/حر عاملی، ج5، ص208» و غیره می‌توان پیدا کرد. [↑](#footnote-ref-1660)
1661. - الفروع الکافی، ج1، ص132، التهذیب، ج1، ص306، وسائل الشیعه، ج5، ص209. [↑](#footnote-ref-1661)
1662. - مجلسی، ج91، ص239. [↑](#footnote-ref-1662)
1663. - بحار الانوار، ج91، ص328، باب «استخاره بندق». [↑](#footnote-ref-1663)
1664. - بحار الانوار ج 91 ص 250 [↑](#footnote-ref-1664)
1665. - ابن کثیر ج 2 ص 13 [↑](#footnote-ref-1665)
1666. - بخاری، ج2، ص51، باب «سنت های دو رکعتی»، ج8، ص168، باب «قل هو القادر»، ابو داود، ج2، ص187و188، شماره 1538، امام ترمذی، ج2، ص349، شماره 480، نسائی، ج6، ص80و81، ابن ماجه، ج1، ص440، شماره 1383، امام احمد، ج3، ص344. [↑](#footnote-ref-1666)
1667. - بحار الانوار، ج91، ص265، مکارم الاخلاق، ص372. [↑](#footnote-ref-1667)
1668. - وسائل الشیعه، ج5، ص211. [↑](#footnote-ref-1668)
1669. - بحار الانوار، ج91، ص287. [↑](#footnote-ref-1669)
1670. - بحار الانوار، ج91، ص287. [↑](#footnote-ref-1670)
1671. - بحار الانوار، ج91، ص187. [↑](#footnote-ref-1671)
1672. - بحار الانوار، ج91، ص288. [↑](#footnote-ref-1672)
1673. - بحار الانوار، ج91، ص288. [↑](#footnote-ref-1673)
1674. - بحار الانوار، ج91، ص287و288. [↑](#footnote-ref-1674)
1675. - بحار الانوار، ج101، ص285، وسائل الشیعه، ج5، ص220. [↑](#footnote-ref-1675)
1676. - ابن کثیر، ج2، ص12. [↑](#footnote-ref-1676)
1677. - طبری، ج6، ص78. [↑](#footnote-ref-1677)
1678. - اغاثة اللهفان، ج1، ص227. [↑](#footnote-ref-1678)
1679. - ابن کثیر، ج2، ص13. [↑](#footnote-ref-1679)
1680. - الایقاظ من الهجعه/حر عاملی، ج2، ص70و71. [↑](#footnote-ref-1680)
1681. - مجموع فتاوای ابن تیمیه، ج10، ص33، شرح العقیده طحاویه/ابی عز، ص17، تجرید التوحید/مقریزی، ص81، لوامع الانوار البهیه/سفارینی، ج1، ص128و129، تیسیر العزیز الحمید/سلیمان عبدالوهاب، ص33، سؤال و جواب فی اهم المهمات/عبدالرحمان، ص5، دعوت التوحید/هراس، ص27، تعلیق بر عقیده طحاویه/عبدالعزیز بن باز. [↑](#footnote-ref-1681)
1682. - طبری، ج9، ص77و78، تفسیر ابن کثیر، ج2، ص532. [↑](#footnote-ref-1682)
1683. - مجموع فتاوای ابن تیمیه، ج3، ص96و97 و شرح عقیده طحاویه، ص17و18. [↑](#footnote-ref-1683)
1684. - **مرآة الانوار،** ص95، او هم از کتاب «بصائر الدرجات» نوشته‌ی: صفار، نقل کرده است. [↑](#footnote-ref-1684)
1685. - **مرآة الانوار** ص 59، و او هم آن‌را به «کنز الفوائد» نسبت داده است. [↑](#footnote-ref-1685)
1686. - تفسیر عیاشی، ج2، ص353، البرهان، ج2، ص270، تفسیر صافی، ج3، ص270 و نمونه همین تأویل در تفسیر قمی، ج2، ص47 آمده است. [↑](#footnote-ref-1686)
1687. - المصباح المنیر، ص254. [↑](#footnote-ref-1687)
1688. - **منهاج السنة،** ج1، ص342. [↑](#footnote-ref-1688)
1689. - اصول کافی، ج1، ص407و410. [↑](#footnote-ref-1689)
1690. - اصول کافی، ج1، ص409. [↑](#footnote-ref-1690)
1691. - الاختصاص/مفید، ص327، بحار الانوار، ج27، ص33، البرهان، ج2، ص482. [↑](#footnote-ref-1691)
1692. - فکر التقریب بین اهل السنة و الشیعه. [↑](#footnote-ref-1692)
1693. - الاختصاص، ص199، بحار الانوار، ج27، ص32. [↑](#footnote-ref-1693)
1694. - الملل و النحل/شهرستانی، ج1، ص174. [↑](#footnote-ref-1694)
1695. - بحار الانوار، ج27، ص33و40. [↑](#footnote-ref-1695)
1696. - بحار الانوار، ج27، ص34. [↑](#footnote-ref-1696)
1697. - بحار الانوار، ج27، ص37. [↑](#footnote-ref-1697)
1698. - بحار الانوار، ج27، ص37. [↑](#footnote-ref-1698)
1699. - بحار الانوار، ج27، ص39. [↑](#footnote-ref-1699)
1700. - بحار الانوار، ج27، ص40. [↑](#footnote-ref-1700)
1701. - بحار الانوار، ج27، ص40. [↑](#footnote-ref-1701)
1702. - بحار الانوار، ج27، ص40. [↑](#footnote-ref-1702)
1703. - بحار الانوار، ج27، ص40. [↑](#footnote-ref-1703)
1704. - اصول کافی، ج1، ص440، بحار الانوار، ج1، ص441و442. [↑](#footnote-ref-1704)
1705. - اصول کافی، ج1، ص435. [↑](#footnote-ref-1705)
1706. - بحار الانوار باب «جوامع المعجزات»، ج42، ص17و50 و باب «غرائب معجزه»، ج42، ص50و56. [↑](#footnote-ref-1706)
1707. - اصول کافی، ج1، ص457، بحار الانوار، ج41، ص192، بصائر الدرجات، ص76. [↑](#footnote-ref-1707)
1708. - بحار الانوار، ج41، ص194، او هم آن را به کتاب «الخراج و الجرائح» نسبت داده است اما در نسخه چاپی آن وجود ندارد. [↑](#footnote-ref-1708)
1709. - بحار الانوار، ج41، ص198. [↑](#footnote-ref-1709)
1710. - بحار الانوار، ج41، ص201، الخرائج و الجرائح، ص82. [↑](#footnote-ref-1710)
1711. - رجال الکشی، ص225و226. [↑](#footnote-ref-1711)
1712. - رجال الکشی، ص151، باب تقییه. [↑](#footnote-ref-1712)
1713. - مجموع فتاوای ابن تیمیه، ج1، ص140. [↑](#footnote-ref-1713)
1714. - مهدی ابن ابی ذر کاشانی/الزریعه، ج5، ص58، جامع السادات، ص132و133. [↑](#footnote-ref-1714)
1715. - لؤلؤة البحرین، ص121. [↑](#footnote-ref-1715)
1716. - الصله بین تصوف و التشیع/کامل شیبی، الفكر الشیعى و النزعات الصوفیة، از همین نویسنده‌، الفكر الصوفى/عبدالرحمن عبدالخالق، ص389، این حقیقت بعضی از شیعیان مانند هاشم معروف حسینی را به سخن گفتن واداشت و آن را در کتابی به نام "بین التصوف والتشیع" رد کرد. [↑](#footnote-ref-1716)
1717. - من لا یحضره الفقیه، ج1، ص95، وسائل الشیعه، ج8، ص352. [↑](#footnote-ref-1717)
1718. ـ من لا یحضره الفقیه، ج2، ص342، وسائل الشیعه، ج8، ص253. [↑](#footnote-ref-1718)
1719. - من لا يحضره الفقيه، 1/95، الروضة، ص314، المحاسن، ص347، **وسائل الشيعة،** 8/254، و انظر: الخصال، 2/26. [↑](#footnote-ref-1719)
1720. - المحاسن، ص346، وسائل الشىعة، 8/255. [↑](#footnote-ref-1720)
1721. - الخصال، 2/27، وسائل الشىعة، 8/257. [↑](#footnote-ref-1721)
1722. - علل الشرائع، ص199، الخصال، 2/28، عىون الأخبار، ص137، وسائل الشىعة، 8/258. [↑](#footnote-ref-1722)
1723. - الموضوعات/ابن جوزی، ص71و72، تنزیه الشریعه المرفوعه، ج2، ص53و56، المجموع الفوائد/شوکانی، ص437و438. [↑](#footnote-ref-1723)
1724. - وسائل الشیعه، ج8، ص258. [↑](#footnote-ref-1724)
1725. - در دوران جاهلیت بر پرنده و چیزهای دیگری اعتماد می کردنند، اگر یکی از آن‌ها در سفر پرنده‌ای را می‌دید که به طرف راست پرواز می‌کند سفر را ادامه می‌دادند و اگر به طرف چپ پرواز می نمود از ادامه راه باز می ماندند. [↑](#footnote-ref-1725)
1726. - ابن کثیر، ج2، ص257. [↑](#footnote-ref-1726)
1727. - ابوداود، کتاب طب باب **«الطيرة»،** ج4، ص230، ترمذی، کتاب سیر باب **«ما جاء في الطيرة»**، ج4، ص160و161، و گفته حدیث حسن است، ابن ماجه، در کتاب طب باب **«من کان يعجبه البه نيك گرفتن و يکره الطيره»**، ج2، ص1170، ابن حبان، در صحیح «موارد الظمآن» شماره 1427. [↑](#footnote-ref-1727)
1728. - فتح المجید، ص361. [↑](#footnote-ref-1728)
1729. - فتح البارى، 10/213، وانظر: ابن منظور/لسان العرب، 4/513. [↑](#footnote-ref-1729)
1730. - **روضة الكافى**، ص196، **وسائل الشيعة**، 18/262. [↑](#footnote-ref-1730)
1731. - **روضة الكافى**، ص196، **وسائل الشيعة**، 18/262. [↑](#footnote-ref-1731)
1732. - **من لا يحضره الفقيه،** ج1، ص95، الخصال، ج2، ص27. [↑](#footnote-ref-1732)
1733. - تحف العقول، ص50، ط2. [↑](#footnote-ref-1733)
1734. - بحار الانوار، ج95، ص2و3، مکارم اخلاق/طبرسی، ص403. [↑](#footnote-ref-1734)
1735. - سفر تکوین، فصل سوم، فقره 8. [↑](#footnote-ref-1735)
1736. - سفر خروج، فصل بیست و چهارم، فقره 9و10و11. نمونه‌های فراوان دیگری وجود دارند که برای اطلاعات بیشتر از آن‌ها می‌توانید به مواقع ذیل مراجعه کنید: سفر التكوین، الفصل32، فقره22 و سفر تثنیة، الفصل34، فقره10، **سفر القضاة**، الفصل 6، فقره11، سفر الخروج، فصل 24، فقره 4. [↑](#footnote-ref-1736)
1737. - اعتقا د فرق المسلمین و المشرکین، ص97. [↑](#footnote-ref-1737)
1738. - اعیان الشیعه/محسن الامین، ج1، ص106. [↑](#footnote-ref-1738)
1739. - **منهاج السنة،** ج1، ص20. [↑](#footnote-ref-1739)
1740. - مقالالت الاسلامین، ج1، ص106و109. [↑](#footnote-ref-1740)
1741. - الفرق بین الفرق، ص65. [↑](#footnote-ref-1741)
1742. - الفرق بین الفرق، ص68و69. [↑](#footnote-ref-1742)
1743. - الفرق بین الفرق، ص70. [↑](#footnote-ref-1743)
1744. - التبصیر فی الدین، ص24. [↑](#footnote-ref-1744)
1745. - برای اطلاعات بیشتر به منابع ذیل مراجعه فرمایيد: الملطى/التنبيه و الرد، ص24، الشهرسانى/الملل والنحل، 1/184، 187، 188، السكسكى/البرهان، ص41، ابن حجر/لسان المىزان، 6/194، محمود البشبيشى/**الفرق الإسلامية**، ص58، على مصطفى الغرابى/**تاريخ الفرق الإسلامية،** ص300. [↑](#footnote-ref-1745)
1746. - **رسالة الجاحظ في بنی اميه،** ص99. [↑](#footnote-ref-1746)
1747. - الملل و النحل، ج11، ص162، العلم الشامخ/مقبلی، ص319. [↑](#footnote-ref-1747)
1748. -‌ **المنية و الامل**، ص19، الحور العین/نشوان حمیری، ص148و149. [↑](#footnote-ref-1748)
1749. - بحار الانوار، ج3، ص290و292. [↑](#footnote-ref-1749)
1750. - بحار الانوار، ج3، ص288. [↑](#footnote-ref-1750)
1751. - لفظ جسم و امثال آن بدعت هستند چون در قرآن و سنت بیان نشده‌اند، پس حقیقت این است که در به کار بردن آن‌ها در اثبات یا نفی توقف کنیم و نه‌ آن‌را اثبات نمایم و نه‌ به‌ رد آن بپردازیم، زیرا دلیلی در این خصوص وارد نشده‌ است. [↑](#footnote-ref-1751)
1752. - اصول کافی، ج1، ص103، التوحید/ابن بابویه، ص101و102، بحار الانوار، ج3، ص216. [↑](#footnote-ref-1752)
1753. - التوحيد لصدوقهم ابن بابويه، ص97 و فى **«أمالى الصدوق»،** ص228 و بحار الأنوار، 3/288 و الحر العاملى/**الفصول المهمة،** ص15. [↑](#footnote-ref-1753)
1754. - بحارالانوار، ج3، ص291، التوحید/ابن بابویه، ص104. [↑](#footnote-ref-1754)
1755. - بحار الانوار، ج3، ص304، توحید ابن بابویه، ص 103 و 104. [↑](#footnote-ref-1755)
1756. - محمد بن علی بن نعمان ابو جعفر است او به شیطان طاق معروف است ولی شیعه به او می‌گویند مؤمن طاق. [↑](#footnote-ref-1756)
1757. - علی بن اسماعیل بن شعیب بن میثم بن یحیی تمار است یکی از متکلمین شیعه است و شاگرد هشام بن حکم بوده کتاب « الامامه » اثر او است، رجال النجاشی، ص176. [↑](#footnote-ref-1757)
1758. - اصول کافی، ج1، ص101، بحار الانوار، ج4، ص40، التوحید/ابن بابویه، ص113و114. [↑](#footnote-ref-1758)
1759. - **منهاج السنة**، ج2، ص144. [↑](#footnote-ref-1759)
1760. - **منهاج السنة**، ج1، ص229. [↑](#footnote-ref-1760)
1761. - **منهاج السنة**، ج1، ص356. [↑](#footnote-ref-1761)
1762. - **منهاج السنة**، ج2، ص78و79. [↑](#footnote-ref-1762)
1763. - عقائد الامامیه الاثنی عشریه/زنجانی، ص28. [↑](#footnote-ref-1763)
1764. - **منهاج السنة**، ج2، ص144. [↑](#footnote-ref-1764)
1765. - توحید/ابن بابویه، ص57. [↑](#footnote-ref-1765)
1766. - توحید/ابن بابویه، ص34 و 35. [↑](#footnote-ref-1766)
1767. - توحید/ابن بابویه، ص40. [↑](#footnote-ref-1767)
1768. - نهج المسترشدین/ابن مطهر، ص32. [↑](#footnote-ref-1768)
1769. - مجالس الموحدین فی اصول‌الدین/طبطبائی، ص21. [↑](#footnote-ref-1769)
1770. - التوحید/ابن بابویه، ص31. [↑](#footnote-ref-1770)
1771. - قلائد الخرائد فى أصول العقائد، ص50**، و انظر في مثل هذه الطريقة:** ابن المطهر/نهج‌المسترشدين، ص45-47، الطبطبائى/**مجالس‌الموحدين في أصول ‌الدين،** ص21. [↑](#footnote-ref-1771)
1772. - جهمیه پیرو جهم بن سفوان هستند. [↑](#footnote-ref-1772)
1773. - گروهی از صابئین خدا را با سلبیات توصیف کرده‌اند، بدین علت «بیرونی» در مورد آن‌ها می‌گوید: آن‌ها خدا را با سلبیات توصیف می‌کنند نه ایجابیات مثلاً می‌گویند: خدا ظلم نمی‌کند و دیده نمی‌شود و اسماء حسنی را مجازی می‌دانند نه حقیقی، چون نزد آن‌ها صفت حقیقی وجود ندارد، تدبیر را به فلک و اجرام آسمانی نسبت می‌دهند.الاثار الباقیة عن القرون الخالیه، ص205.

      در مورد صابئیه اختلاف فراوانی وجود دارد، طبری از مجاهد روایت می‌کند که گروهی هستند بین مجوس و یهود و نصاری و دینی ندارند و ابن کثیر این را ترجیح داده است.تفسير الطبرى، 2/146، تحقيق أحمد و محمود شاكر، تفسير ابن كثير، 1/107.

      امام رازی می‌گوید: گروهی هستند که در عصر ابراهیم ستاره را پرستش می‌کردند.اعتقادات فرق المسلمين والمشركين، ص143.

      شهرستانی می‌گوید: مردم در دوران ابراهیم دو گروه داشتند: حنفاء و صابئین. الملل و النحل، ج1، ص230. [↑](#footnote-ref-1773)
1774. - التدمریه/ابن تیمیه، ص16. [↑](#footnote-ref-1774)
1775. - التدمریه ابن تیمیه، ص19. [↑](#footnote-ref-1775)
1776. - التدمریه این تیمیه، ص8. [↑](#footnote-ref-1776)
1777. - شرح العقیده الطحاویه، ص49. [↑](#footnote-ref-1777)
1778. - التدمریه، ص8، لسان العرب، ماده س م ی. [↑](#footnote-ref-1778)
1779. - تفسیر طبری، ج16، ص106. [↑](#footnote-ref-1779)
1780. - در کتاب «التدمریه صفحه 8 به بعد» [↑](#footnote-ref-1780)
1781. - شرح الطحاویه/ابی العز حنفی، ص50. [↑](#footnote-ref-1781)
1782. - رد علی الزنادقه و الجهمیه/امام احمد، بخاری کتاب، خلق افعال العباد، رد علی الجهمیه/دار قطنی، اختلاف اللفظ و الرد علی الجهمیه و المشبهه/ابن قطیبه، الرد علی من یقول القرآن مخلوق/نجاد، الرد علی الجهمیه/ابن منده و غیره. [↑](#footnote-ref-1782)
1783. - بحار الانوار، ج92، ص117و121. [↑](#footnote-ref-1783)
1784. - اعیان الشیعه، ج1، ص461. [↑](#footnote-ref-1784)
1785. - اعیان الشیعه، ج1، ص453. [↑](#footnote-ref-1785)
1786. - **مجموعة الرسائل والمسايل لابن تيمية**، 1/474، أو مجموع فتاوى شيخ الإسلام، 12/502. [↑](#footnote-ref-1786)
1787. - مجموع فتاوى شيخ الإسلام، ج12، ص533. [↑](#footnote-ref-1787)
1788. - تفسیر عیاشی، ج1، ص8. [↑](#footnote-ref-1788)
1789. - رجال الکشی، ص490. [↑](#footnote-ref-1789)
1790. - التوحید/ابن لابویه، ص224. در همین معنی روایات فراوانی وجود دارند که در کتاب‌های معتمد آن‌ها مانند بحار الانوار، ج92، ص117و121، و التوحید ص223و229. [↑](#footnote-ref-1790)
1791. - التوحید ابن بابویه، ص225، بحار الانوار، ج92، ص119. [↑](#footnote-ref-1791)
1792. - التوحید، ص225، البحار، ج92، ص119. [↑](#footnote-ref-1792)
1793. - مجموع فتاوای ابن تیمیه، ج12، ص301. [↑](#footnote-ref-1793)
1794. - تفسیر الصراط المستقیم، 1/ 304. [↑](#footnote-ref-1794)
1795. - هاشم بحرانی در کتاب «الدرة النجفیه ص60» اختلافات روایات به خاطر تقیه را ذکر کرده، بیان می‌کند در مورد هر روایتی از ائمه احتمال دارد گفته شود آیا تقیه است یا نه یا توقف شود و هیچ کدام از روایات را قبول نکنند چون مشخص نیست آیا تقیه است یا نه؟!! پس تقیه همانطور که بحرانی می‌گوید: دریچه‌ای است برای اختلاف و ایجاد شک و شبهه به نسبت همه‌ی نصوص و روایات شیعه چون روایات بسیار متناقضی هستند. درة النجفیه، ص61، فصل تقیه. [↑](#footnote-ref-1795)
1796. - رجال الکشی، ص135و136. [↑](#footnote-ref-1796)
1797. - ص36 و ص135. [↑](#footnote-ref-1797)
1798. - ج2، ص187و188. [↑](#footnote-ref-1798)
1799. - کتاب **الرد علی الجهميه**/ص101. [↑](#footnote-ref-1799)
1800. - کتاب الشریعه ص77. [↑](#footnote-ref-1800)
1801. - کتاب الاعتقاد / ص36. بیهقی بعد از ذکر روایت می‌گوید: این روایت از جعفر صحیح و مشهور است، و همین روایت از جعفر بن محمد از پدرش علی بن حسین روایت شده، و زهری از علی بن حسن روایت کرده، و ما هم از مالک بن انس حدیث را روایت کرده‌ایم [↑](#footnote-ref-1801)
1802. - ص247. [↑](#footnote-ref-1802)
1803. - ج2، ص238و241و242. [↑](#footnote-ref-1803)
1804. - ص265. [↑](#footnote-ref-1804)
1805. - **منهاج السنة،** ج1، ص278. [↑](#footnote-ref-1805)
1806. - **منهاج السنة،** ج2، ص163، تحقیق دکتر/محمدرشاد سالم. [↑](#footnote-ref-1806)
1807. - **شرح الاصول الخمسة،** ص528، المحیط بالتکلیف، ص331. [↑](#footnote-ref-1807)
1808. - ابن حجر می‌گوید: جعد بن درهم جزو تابعین بود، ولی گمراه و مبتدع بود، گمان می‌کرد که خداوند ابراهیم را به عنوان دوست خود نگرفته است و با موسی سخن نگفته، در روز عید قربان و در بغداد بر سر این عقائد انحرافی کشته شد و روایت زیادی را از زنادقه روایت کرده است. لسان المیزان، ج، ص105، میزان الاعتدال، ج1، ص339، سرح العیون/ابن نباته، ص293و294. [↑](#footnote-ref-1808)
1809. - اللالکائی/شرح الاصول الاعتقاد اهل السنة، ص382. [↑](#footnote-ref-1809)
1810. - ابن تیمیة، **بيان تلبيس الجهمية،** 1/127، مجموع فتاوى شیخ الإسلام، 5/20، وانظر: درء تعارض العقل والنقل، 5/244، ابن نباتة، سرح العیون، ص293. [↑](#footnote-ref-1810)
1811. - ابن الأثیر/الكامل، 5/294، ابن تیمیة/الحمویة ضمن مجموع فتاوى شیخ الإسلام: 5/20/21، ابن نباتة/ سرح العیون، ص293، السفارینى/لوامع الأنوار، 1/23. [↑](#footnote-ref-1811)
1812. - تأریخ بغداد، ج7، ص61. [↑](#footnote-ref-1812)
1813. - درء التعارض بین العقل و النقل، ج7، ص175و176. [↑](#footnote-ref-1813)
1814. - **منهاج السنة،** ج1، ص269. [↑](#footnote-ref-1814)
1815. - اشعری/ مقالات الاسلامین، ج1، ص114. [↑](#footnote-ref-1815)
1816. - **منهاج السنة**، ج1، ص296. [↑](#footnote-ref-1816)
1817. - مجموع فتاوای ابن تیمیه، ج12، ص515. [↑](#footnote-ref-1817)
1818. - الاعتقاد/بیهقی، ص33. [↑](#footnote-ref-1818)
1819. - مجموع فتاوای ابن تیمیه، ج12، ص418. [↑](#footnote-ref-1819)
1820. - می‌بینیم که خداوند از محمد عتاب می‌گیرد به این دلیل که کسی را نفرستاده که با خدا سخن گفته است... از طرف دیگر آیا برآمدن چنین کاری از رسول خدا منافی عصمت نیست که شیعه برای محمد و ائمه مدعی آن هستند؟... این تناقص آشکاری است در نصوص شیعه. [↑](#footnote-ref-1820)
1821. - بحار الانوار، ج39، ص155. [↑](#footnote-ref-1821)
1822. - بحار الانوار، ج39، ص154، الاختصاص، ص328. [↑](#footnote-ref-1822)
1823. - بحارالانوار، ج39، ص156، الاختصاص، ص200. [↑](#footnote-ref-1823)
1824. - الاختصاص/المفید، ص200و201، بحار الانوار، ج39، ص155و156، بصائر الدرجات/صفار. [↑](#footnote-ref-1824)
1825. - شرح الطحاویه/علی بن ابی العز، ص151. [↑](#footnote-ref-1825)
1826. - شرح الطحاویه/ابی العز، ص146. [↑](#footnote-ref-1826)
1827. - شرح الطحاویه، ص146. [↑](#footnote-ref-1827)
1828. - **الرد علی الزنادقه و الحهميه**/امام احمد، ص85، رد الإمام الدارمى عثمان بن سعید على المریسى العنید، ص413، **شرح أصول اعتقاد أهل السنة للالكائى،** 3/454، **التصديق بالظر إلى الله في الآخرة للآجرى، ضوء السارى إلى معرفة رؤية البارى لأبى شامة و التبصرة للشيرازى،** ص229، **شرح الطحاوية**، ص146، مختصر **الصواعق المرسلة،** ص179. [↑](#footnote-ref-1828)
1829. - بحار الانوار، ج4، ص31. [↑](#footnote-ref-1829)
1830. - اثری به همین معنی از ام سلمه روایت شده، اللالکائی از ام سلمه روایت کرده است، **شرح اصول اعتقاد اهل السنة،** ج3، ص297، ابن حجر/فتح الباری، ج13، ص406. [↑](#footnote-ref-1830)
1831. - مجموع فتاوای، ج5، ص365. [↑](#footnote-ref-1831)
1832. - مجموع فتاوای، ج5، ص365، **شرح اصول اعتقاد اهل سنت**/اللالکائی، ج3، ص398، الاسماء الحسنی/بیهقی، ص408و409، شرح السنة/بغوی، ج1، ص171، الدر المنثور/سیوطی، ج3، ص91. [↑](#footnote-ref-1832)
1833. - اصول کافی، ج1، ص85. [↑](#footnote-ref-1833)
1834. - کشف الغطا، ص12. [↑](#footnote-ref-1834)
1835. - **الفصول المهمة فی اصول الائمة،** ص12. [↑](#footnote-ref-1835)
1836. - التوحید/ابن بابویه، ص117، بحار الانوار، ج4، ص44، رجال الکشی، ص450، شماره 848. [↑](#footnote-ref-1836)
1837. - ابن تیمیه/ شرح حدیث نزول، ص6، الرد علی الجهمیه/ اما ابی سعید دارمی، ص284، السنة/ ابن ابی عاصم، ج1، ص216، شرح اصول اهل السنة/ لالکائی، ج3، ص343. [↑](#footnote-ref-1837)
1838. - اصول کافی، ج1، ص125و127، بحار الانوار، ج3، ص311و314. [↑](#footnote-ref-1838)
1839. - بحار الانوار، ج3، ص331. نویسنده بحار آن‌را به التوحید ابن بابویه نسبت داده‌اند، من هم به آن مراجعه کردم ولی در آنجا لفظی که دال بر نزول است حذف شده بود، اما محققین کتاب در حاشیه اشاره کرده‌اند که در اصل کتاب این نص وجود داشته‌، ولی در متن کتاب نوشته نشده چون موافق کیش خودش روایات را نقل می‌کند.التوحید/ابن بابویه، ص248. [↑](#footnote-ref-1839)
1840. - بحار الانوار، ج3، ص315، تفسیر قمی، ج2، ص204. [↑](#footnote-ref-1840)
1841. - **منهاج السنة/**ابن تیمیه، ج1، ص275. [↑](#footnote-ref-1841)
1842. - نهی از توصیف خداوند به غیر از صفاتی که خودش بیان کرده است [↑](#footnote-ref-1842)
1843. - اصول کافی، ج1، ص100. مذهب سلف بر این اصل بنا شده که اثبات صفات و نفیی تشبیه است چون خداوند در پاسخ کسانی که قایل به تشبیه هستند می‌فرماید:

      ﴿لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ﴾

      و در پاسخ به‌ کسانی که صفات را نفی می‌کنند و اهل تعطیل هستند می‌فرماید:

      ﴿وَهُوَ السَّمِيعُ البَصِيرُ﴾. مجموع فتاوای ابن تیمیه، ج5، ص196.

      اما متأسفانه لفظ تشبیه بین مردم معنی گنگی دارد و آن‌را صحیح می‌دانند در حالی که قرآن آن‌را نفی می‌کند و عقل دال بر این است که با صفات خداوند می‌توان بعضی از مخلوقات را توصیف نمود، اما هیچ کدام از مخلوقات در هیچ صفتی مشابه خداوند نیستند، ولی از این هم معنی خطرناکی به دست می آورند که هیچ کدام از صفات خداوند ثابت نمی‌شود.شرح الطحاویه، ص40. [↑](#footnote-ref-1843)
1844. - اصول کافی، ج1، ص102. [↑](#footnote-ref-1844)
1845. - بحارالانوار، ج3، ص263. [↑](#footnote-ref-1845)
1846. - اصول کافی، ج1، ص143و144. [↑](#footnote-ref-1846)
1847. - تفسیر العیاشى، 2/42، مفید/ الاختصاص، ص252، مجلسى/ بحار الأنوار، 94/22، نورى طبرسى/ مستدرك الوسائل، 1/371، البرهان، 2/52، تفسیر الصافى، 2/254-255. [↑](#footnote-ref-1847)
1848. - اصول کافی، ج1، ص143، البرهان، ج3، ص240. [↑](#footnote-ref-1848)
1849. - أصول الكافى، 1/144، ابن بابويه/ التوحید، ص151-152، بحار الأنوار، 24/197، البرهان، 3/240-241. [↑](#footnote-ref-1849)
1850. - أصول الكافى، 1/145، بحار الأنوار، 24/198. [↑](#footnote-ref-1850)
1851. - ابن بابویه/ التّوحید، ص164، بحار الأنوار، 24/194. [↑](#footnote-ref-1851)
1852. - التوحید، ص167. [↑](#footnote-ref-1852)
1853. - بحار الانوار، ج24، ص191 و203. [↑](#footnote-ref-1853)
1854. - رجال الکشی، ص221، شماره374، بحار الأنوار، 94/180، بصائر الدّرجات، ص151. [↑](#footnote-ref-1854)
1855. - ابن بابويه/ التّوحید، ص150، بحار الأنوار، 24/201، تفسير الصّافى، 4/108، البرهان، 3/241. [↑](#footnote-ref-1855)
1856. - ابن بابويه/ التوحید، باب تفسیر ﴿ ﮖ ﮗ ﮘ ﮙ ﮚﮛ﴾ ص149-153، وبحار الأنوار، 24/191، و در تفسیر «البرهان» سیزده‌ روایت با همین معنی از کتاب‌های معتمد آن‌ها گزارش شده‌ است، 30/240-242. [↑](#footnote-ref-1856)
1857. - تفسیر العیاشى، 2/312، بحرانى/ البرهان، 2/439، مجلسى/ بحار الأنوار، 3/302. [↑](#footnote-ref-1857)
1858. - ائمه علم گذشته و حال را می‌دانند و چیزی بر آن‌ها پوشیده نیست. أصول الكافى، 1/260-262. [↑](#footnote-ref-1858)
1859. - اصول کافی، ج1، ص258. [↑](#footnote-ref-1859)
1860. - اصول کافی، ج1، ص261. [↑](#footnote-ref-1860)
1861. - اصول کافی، ج1، ص260 و262. [↑](#footnote-ref-1861)
1862. - بحار الانوار، ج24، ص202. [↑](#footnote-ref-1862)
1863. - **مسألة المجاز**، ابن تیمیة/ مجموع فتاوى شیخ الإسلام، 7/87-119، **مختصر الصواعق المرسلة،** ص242. [↑](#footnote-ref-1863)
1864. - **كتب البلاغة العربية،** انظر مثلاً المراغى/ علوم البلاغة ص296، حفنى ناصف وزملاؤه/ البلاغة، ص341. [↑](#footnote-ref-1864)
1865. - أبو شامة/ ضوء السارى، ص106. [↑](#footnote-ref-1865)
1866. - اصول کافی، ج1، ص146. [↑](#footnote-ref-1866)
1867. - ابن کثیر، ج2، ص293. [↑](#footnote-ref-1867)
1868. - تفسیر قرطبی، ج7، ص2و3. [↑](#footnote-ref-1868)
1869. - مجموع فتاوای ابن تیمیه، ج16، ص110، تفسیر المنار، ج7، ص422. [↑](#footnote-ref-1869)
1870. - اصول کافی، ج1، ص257. [↑](#footnote-ref-1870)
1871. - بحارالأنوار، 25/301، رجال الكشى، ص323، بحارالأنوار، 25/32، رجال الكشى، ص324-325، 25/316، و ص518-519. [↑](#footnote-ref-1871)
1872. - شرح جامع کافی/المازندارانی، ج6، ص30 و31. [↑](#footnote-ref-1872)
1873. - شرح اصول کافی، ج6، ص31. [↑](#footnote-ref-1873)
1874. - میزان الاعتدال، شرح حال زراره بن اعین، ج2، ص69و70. [↑](#footnote-ref-1874)
1875. - التوحید لابن بابویه، ص163، بحار الأنوار، 3/319، البرهان، 1/208. الاحتجاج، ص253. [↑](#footnote-ref-1875)
1876. - الاحتجاج، ص253. [↑](#footnote-ref-1876)
1877. - امام اشعری در کتاب مقالات الاسلامین 1/125 این عقیده را تنها به شیعه اثنی عشریه نسبت می‌دهد [↑](#footnote-ref-1877)
1878. - اصول کافی، ج2، ص23. [↑](#footnote-ref-1878)
1879. - اسلام از خون محافظت می‌کند و ایمان پاداش را عاید انسان می‌گرداند [↑](#footnote-ref-1879)
1880. - اصول کافی، ج2، ص24. [↑](#footnote-ref-1880)
1881. - تفسیر العیاشى، 1/62، تفسیر الصافى، 1/92، البرهان، 1/157. [↑](#footnote-ref-1881)
1882. - **منهاج الكرامة في معرفة الإمامة**: ص 1. [↑](#footnote-ref-1882)
1883. - **مفتاح الكرامة:** 2/80. [↑](#footnote-ref-1883)
1884. - **الشيعة في عقائدهم وأحكامهم**، ص24. [↑](#footnote-ref-1884)
1885. - شهادت می‌دهم که علی دوست خدا است. [↑](#footnote-ref-1885)
1886. - یکی از مفسران قرآن است { سیره اعلام نبلاء } [↑](#footnote-ref-1886)
1887. - فروع الكافى، 1/34، من لا یحضره الفقیه، 1/41، تهذیب الأحكام، 1/82، ورجال الكشى، ص216، **وسائل الشيعة،** 2/665. [↑](#footnote-ref-1887)
1888. - فروع الكافى، 1/34، تهذیب الأحكام، 1/82**، وسائل الشيعة،** 2/665. [↑](#footnote-ref-1888)
1889. - فروع الكافى، 1/34، تهذیب الأحكام، 1/82، **وسائل الشيعة،** 2/665. [↑](#footnote-ref-1889)
1890. - **وسائل الشيعه،** ج2، ص862. [↑](#footnote-ref-1890)
1891. - منهاج الکرامه، ص1. [↑](#footnote-ref-1891)
1892. - **منهاج السنة،** ج1، ص20. [↑](#footnote-ref-1892)
1893. - **منهاج السنة،** ج1، ص20. [↑](#footnote-ref-1893)
1894. - **الغيبة:** نعمانى، باب **في أن كل راية ترفع قبل قيام القائم فصاحبها طاغوت**، ص7. [↑](#footnote-ref-1894)
1895. - **منهاج السنة،** ج1، ص31. [↑](#footnote-ref-1895)
1896. - مرجئه گروهی بودند: که تنها ایمان را برای انسان کافی می‌دانستند و می‌گفتند با وجود ایمان هیچ گناهی زیان آور نیست و تأثیری ندارد. مقالات الإسلامیین، 1/213-234، الملل والنحل، 1/139-146، الفرق بین الفرق، ص202-207، التنبیه والرد، ص43، **التبصير في الدين** ص59، البدء والتاریخ، 5/144، **اعتقادات فرق المسلمين والمشركين،** ص107، الخطط: مقریزى، 2/349-350. [↑](#footnote-ref-1896)
1897. - اصول کافی، ج2، ص463. [↑](#footnote-ref-1897)
1898. - اصول کافی، ج2، ص464. [↑](#footnote-ref-1898)
1899. - **منهاج السنة،** ج1، ص31. [↑](#footnote-ref-1899)
1900. - محمد مهدى الكاظمى/**منهاج الشريعة فى الرد على ابن تيمية،** 1/98. [↑](#footnote-ref-1900)
1901. - **منهاج السنة،** ج1، ص31. [↑](#footnote-ref-1901)
1902. - تفسیر العیاشى، 1/167، بحار الأنوار، 27/95. [↑](#footnote-ref-1902)
1903. - بحار الانوار، ج39، ص32. [↑](#footnote-ref-1903)
1904. - علل الشرائع، ص162. [↑](#footnote-ref-1904)
1905. - **نقض عقائد الشيعة:** سویدى، ص 34. [↑](#footnote-ref-1905)
1906. - **نقض عقائد الشيعه**، ص34 و35. [↑](#footnote-ref-1906)
1907. - الاعتقادات، ص94، أوائل المقالات ص57، الاعتقادات: مجلسى، ص100. [↑](#footnote-ref-1907)
1908. - بحار الأنوار، 27/218، و ص730. [↑](#footnote-ref-1908)
1909. - **عقائد الإمامية: زنجانى، 1/289 مبحث المواكب الحسينية، الآيات البينات/ محمد حسين آل كاشف الغطاء ص4، فصل المواكب الحسينية، ودائرة المعارف الشيعية، 21/706.** [↑](#footnote-ref-1909)
1910. **- بحار الأنوار، باب أعمال يوم الغدير وليلته وأدعيتهما، 98/298-323، وباب عمل يوم النيروز وما يتعلق بذلك، 98/419 وغيرها، نگاه: وسائل الشيعة، باب استحباب صوم يوم النيروز والغسل فيه، ولبس أنظف الثياب والطيب، 7/346، وباب استحباب صوم يوم التاسع والعشرين من ذى القعدة، وقال بأنه كفارة سبعين سنة، 7/333، وأبواب صلاة جعفر، 5/194، 197، وصلاة فاطمة، 5/243، وصلاةي المباهلة، وتعدل مائة ألف حجة 5/287.** [↑](#footnote-ref-1910)
1911. - رجال الکشی، ص430. [↑](#footnote-ref-1911)
1912. - رجال کشی، ص431. [↑](#footnote-ref-1912)
1913. - تأریخ طبری، ج8، ص190. [↑](#footnote-ref-1913)
1914. - أصول الكافي: 1/474، 475، رجال الكشي: ص447-448، 484، ورجال الحلي: ص98، 185، همه‌ی این صفحات دارای چنین ضماناتی است و هر ضمانتی سندی می‌باشد، بدین علت در کتب آن‌ها روایات و رجال زیادی یافت می‌شوند چون ضمانات فراونی وجود دارد. [↑](#footnote-ref-1914)
1915. - اوائل المقالات، ص14. [↑](#footnote-ref-1915)
1916. - اوائل المقالات، ص15. [↑](#footnote-ref-1916)
1917. - اوائل المقالات، ص16. [↑](#footnote-ref-1917)
1918. - اوائل المقالات؛ ص10. [↑](#footnote-ref-1918)
1919. - الاعتقادات، ص116، وانظر: الاعتقادات للمجلسى، ص100. [↑](#footnote-ref-1919)
1920. - فتاوای، 6/55. [↑](#footnote-ref-1920)
1921. - مقالات الاسلامین، 1/126. [↑](#footnote-ref-1921)
1922. - بحار الانوار، 68/149. [↑](#footnote-ref-1922)
1923. - بحار الانوار، 68/149. [↑](#footnote-ref-1923)
1924. - كنز جامع الفويد، ص334، بحار الأنوار، 23/320. [↑](#footnote-ref-1924)
1925. - من عالم الزلفی، ص249. [↑](#footnote-ref-1925)
1926. - وسائل الشيعة، 10/318، فروع الكافى، 1/325، ثواب الأعمال، ص49، كامل الزيارات، ص 189. [↑](#footnote-ref-1926)
1927. - الطوسى/ التهذيب، 2/16، ثواب الأعمال، ص54، وسائل الشىعة، 10/322. [↑](#footnote-ref-1927)
1928. - بحار الأنوار، 26/335، ابن بابويه/ إكمال الدين، ص147، عيون أخبار الرضا، 1/262، علل الشرائع، ص13. [↑](#footnote-ref-1928)
1929. - بحار الأنوار، 26/354، بصائر الدرجات، ص26. [↑](#footnote-ref-1929)
1930. - بحار الأنوار، 26/340، بصائر الدرجات، ص20. [↑](#footnote-ref-1930)
1931. - بحار الأنوار، 26/341، بصائر الدرجات، ص20. [↑](#footnote-ref-1931)
1932. - تفسير الحسن العسكري ص153، الاحتجاج للطبرسي: ص31، بحار الأنوار: 26/338. [↑](#footnote-ref-1932)
1933. - بحار الانوار، 26/344. [↑](#footnote-ref-1933)
1934. - جامع الأخبار لابن بابويه، ص9، بحار الأنوار، 26/344. [↑](#footnote-ref-1934)
1935. - وسائل الشیعه، 8/563 و564. [↑](#footnote-ref-1935)
1936. - بحار الانوار، 24/87. [↑](#footnote-ref-1936)
1937. - بخاری، 1/204. [↑](#footnote-ref-1937)
1938. - فتح الباری؛ 1/204. [↑](#footnote-ref-1938)
1939. - احوال الرجال/ جوزانی، ص38. [↑](#footnote-ref-1939)
1940. - أصول الكافى، 1/240، بحار الأنوار، 26/44، بصائر الدرجات، ص43. [↑](#footnote-ref-1940)
1941. - اصول کافی، 1/239. [↑](#footnote-ref-1941)
1942. - الشّافى شرح أصول الكافى، 3/197. [↑](#footnote-ref-1942)
1943. - بحار الأنوار، 26/42، عن بصائر الدّرجات، ص42. [↑](#footnote-ref-1943)
1944. - بحار الأنوار، 26/48، بصائر الدرجات، ص43. [↑](#footnote-ref-1944)
1945. - اصول کافی، 1/240. [↑](#footnote-ref-1945)
1946. - بحار الأنوار، 26/48، بصائر الدرجات، ص44. [↑](#footnote-ref-1946)
1947. - اصول کافی، 1/240. [↑](#footnote-ref-1947)
1948. - بحار الانوار، 26/23، بصائر الدرجات 2و390. [↑](#footnote-ref-1948)
1949. - بحار الأنوار، 26/19-20، عن بصائر الدرجات، ص38. [↑](#footnote-ref-1949)
1950. - بحار الأنوار، 36/192-193، ابن بابويه/ إكمال الدين/ ص376، أمالى الصدوق، ص240، أمالى الشيخ، ص282، أصول الكافى، 1/280. [↑](#footnote-ref-1950)
1951. - مختصر التحفه، ص62. [↑](#footnote-ref-1951)
1952. - اصول کافی، 2/380. [↑](#footnote-ref-1952)
1953. - اصول کافی، 2/20. [↑](#footnote-ref-1953)
1954. - طبقات ابن سعد، 5/214. [↑](#footnote-ref-1954)
1955. - الخزرجی/الخلاصه، ص273. [↑](#footnote-ref-1955)
1956. - **منهاج السنة،** 5/153. [↑](#footnote-ref-1956)
1957. - المفيد/ الإرشاد، ص292-293، عباس القمى/ **الأنوار البهية،** ص112. [↑](#footnote-ref-1957)
1958. - نگاه الشيعة، الكلينى، الكافى، 1/527، 528، الفيض الكاشانى/ الوافى، أبواب العهود بالحجج والنصوص عليهم صلوات الله وسلامه، المجلد الأول، 2/72، الطبرسى/ الاحتجاج، 1/84-87، وابن بابويه القمى/ إكمال الدين، ص301-304، الطبرسى صاحب مجمع البيان/ أعلام الورى، ص152، الكراجكى/ الاستنصار، ص18. [↑](#footnote-ref-1958)
1959. - ابن بابویه قمی/ اکمال الدین، ص263. [↑](#footnote-ref-1959)
1960. - کتابهای دیگری دارند مانند صحیفه‌ی فاطمه صحیفه‌ای سفیدرنگ و از جنس یاقوت است که اسم ائمه در آن ذکر شده، حرام است مردم به آن دست بزنند زیرا غیر از نبی یا وصی ایشان یا اهل بیت کسی حق ندارد به‌ آن دست بزند.

      بعضی از نصوص آن‌را نقل کرده‌اند. مثلاً یکی از آن‌ها چنین است «ابو قاسم محمد بن عبدالله مادرش آمنه، ابو حسن علی بن ابی طالب مرتضی مادرش فاطمه دختر اسد... سپس بقیه‌ی ائمه را با اسم خود و مادرش ذکر می‌کند.بحار الأنوار، 36/193-194، إكمال الدىن، ص178، عيون أخبار الرضا، ص24و25. [↑](#footnote-ref-1960)
1961. - صحیح الکافی، 1/31، یا اصول الکافی، 1/269، ونیز ه کتاب مفتاح الکتب الاربعة، 8/64-65نگاه کن. [↑](#footnote-ref-1961)
1962. - بحارالانوار، 79/221، 11/34-35، وآن را به ابن بابویه نسبت داده است. [↑](#footnote-ref-1962)
1963. - اصول الکافی، 1/227. [↑](#footnote-ref-1963)
1964. - بحاراالانوار، 26/180. [↑](#footnote-ref-1964)
1965. - اصول کافی، همراه با شرح جامع مازندرانی 5/355. [↑](#footnote-ref-1965)
1966. - اصول کافی همراه با شرح جامع مازندرانی، 5/354. [↑](#footnote-ref-1966)
1967. - اصول کافی همراه با شرح جامع مازندرانی، 5/354. [↑](#footnote-ref-1967)
1968. - بحارالانوار، 26/187-188. [↑](#footnote-ref-1968)
1969. - اصول کافی، 1/340. [↑](#footnote-ref-1969)
1970. - شرح جامع/نوشته ی مازندرانی، 5/389. [↑](#footnote-ref-1970)
1971. - اصول کافی همراه باشرح جامع، 5/359، بحارالانوار، 26/181، 182، و کتاب التوحید صدوق، ص286-288. [↑](#footnote-ref-1971)
1972. - اصول کافی، 1/398. [↑](#footnote-ref-1972)
1973. - اصول کافی، 1/398به بعد. [↑](#footnote-ref-1973)
1974. - شعرانی/تعالیق علمیه، شرح کافی مازندرانی، 6/393. [↑](#footnote-ref-1974)
1975. - این روایت دربحار الانوار، 26/180، به بعد و 40/136، به بعد یافت می‌شوند. [↑](#footnote-ref-1975)
1976. - بحار الانوار، 40/137. [↑](#footnote-ref-1976)
1977. - بحار، 126/182. [↑](#footnote-ref-1977)
1978. - 26/182. [↑](#footnote-ref-1978)
1979. - شرح الطحاویه، ص513. [↑](#footnote-ref-1979)
1980. - مجموع فتاوای شیخ الاسلام، 4/316، شرح الطحاویه، ص513. [↑](#footnote-ref-1980)
1981. - تفسیر طبری، 6/268-269 و مجموع فتاوی شیخ الاسلام، 19/218. [↑](#footnote-ref-1981)
1982. - بخاری کتاب المناقب باب فرموده خدا ﴿يعْرِفُونَهُ كَمَا يعْرِفُونَ أَبْنَاءهُمْ...﴾ [البقرة: 146] 6/361، ح3635، و در چند جای ديگر، و مسلم هم با این معنا روایت کرده، کتاب **الحدود باب رجم يهوديين،** 4593، ح4446، و ابن ماجه در حدود باب **رجم يهودی ويهودية،** 2/854-855، ح2558، و مالک در الموطأ، **کتاب الحدود باب ماجاء فی الرجم،** 2/819 و امام احمد، 2/5، و شافعی در **الرسالة،** فقره692، با تحقیق احمد شاکر. [↑](#footnote-ref-1982)
1983. - الباجی/المتقی، 7/133، فتح الباری، 12/168، عون المعبود، 12/131. [↑](#footnote-ref-1983)
1984. - تفسیر المنار، 3/396. [↑](#footnote-ref-1984)
1985. - ابن تیمیه/ دقایق التفسیر، 3/85. [↑](#footnote-ref-1985)
1986. - اصول الکافی، 1/221. [↑](#footnote-ref-1986)
1987. - بحارالانوار، 17/155، 54/237. [↑](#footnote-ref-1987)
1988. - به فصل عصمت نگاه کن. [↑](#footnote-ref-1988)
1989. - **منهاج السنّة،** 3/174. [↑](#footnote-ref-1989)
1990. - بحارالانوار، 26/282، بصائر الدرجات، ص22. [↑](#footnote-ref-1990)
1991. - که مجلسی آن‌ها را در باب تفضیل و برتری ائمه بر انبیاء 26/267/319، ذکر کرده است. [↑](#footnote-ref-1991)
1992. - حلیمی/**المنهاج في شعب الايمان،** 1238. [↑](#footnote-ref-1992)
1993. - العقیدة الطحاویة، همراه با شرح ابی العزّ، ص493. شرح الطحاویه، ص493، شیخ ابن ابی العزّ گفت: منظور شیخ ردّ اهل وحدت وجود و متصوفه نادان است، و نقطۀ مشترک بین صوفیه ورافضه بسیارند. [↑](#footnote-ref-1993)
1994. - بغدادی/اصول الدین، ص298 و قاضی عیاض، قاضی عیاض/الشفاء، 1078. [↑](#footnote-ref-1994)
1995. - ابن تیمیه/**منهاج السنة،** 1/177. [↑](#footnote-ref-1995)
1996. - **رسالة الرد علی الرافضة،** ص29. [↑](#footnote-ref-1996)
1997. - الشفاء، ص1078. [↑](#footnote-ref-1997)
1998. - **الفصول المهمة فی اصول الائمة باب ان النبیّ و الائمة الاثنی عشر**† **افضل من سائرالمخلوقات من الانبياء والاوصياء السابقين والملائکة و غيرهم، ص151.** [↑](#footnote-ref-1998)
1999. - بحار الانوار، 26/267. [↑](#footnote-ref-1999)
2000. - بحارالانوار، 26/267. [↑](#footnote-ref-2000)
2001. - بحارالانوار، 26/297-298. [↑](#footnote-ref-2001)
2002. - اعتقادات ابن بابویه، 106-107. [↑](#footnote-ref-2002)
2003. - بحارالانوار، 26/297-298. [↑](#footnote-ref-2003)
2004. - مانند کتاب «تفضیل الائمه علی الانبیاء» و کتاب «تفضیل علی بر سایر پیامبران اولوالعزم» هر دو اثر هاشم بحرانی، متوفای سال 1107 و «تفضیل ائمه بر غیر انبیاء جز بر جدشان» از شیخ شیعه محمد کاظم هزار، و «تفضیل امیرالمؤمنین بر انبیاء جز خاتم النبيیّن» اثر محمدباقر مجلسی، متوفای سال1111ﻫ.، نکته جالب این که بزرگان شیعه کتابی را بعنوان «تفضیل قائم مهدی برسائر ائمه» تألیف فتحعلی شاه به فارسی، ت1250ﻫ، نوشته‌اند. به کتاب الذریعه، 4 /358ـ360مراجعه شود. [↑](#footnote-ref-2004)
2005. - الاختصاص، ص250 و بحارالانوار، 26/294. [↑](#footnote-ref-2005)
2006. - در جلد بیست و ششم بحارالانوار به بسیاری از آن‌ها نگاه کن، به‌ ویژه‌ باب تفضیل ائمه بر انبیاء، ص267-319 و باب دعای انبیاء با توسل به ائمه اجابه می‌گردد، ص319-334، از همان جلد. [↑](#footnote-ref-2006)
2007. - به نص سخنان او در ص394و1104، نگاه کن. [↑](#footnote-ref-2007)
2008. - مقالات الاسلامیین، 1/120. [↑](#footnote-ref-2008)
2009. - اوائل المقالات، ص43. [↑](#footnote-ref-2009)
2010. - ص615. [↑](#footnote-ref-2010)
2011. - نگاه کن به: بحارالانوار، 39/89. [↑](#footnote-ref-2011)
2012. - بحارالانوار، 39/90، و در همین معنا به کتاب عیون اخبار الرضا، ص212، مناقب ال أبی طالب، 2/47 نگاه گن. [↑](#footnote-ref-2012)
2013. - اصول کافی، 1/197 به بعد و مجموعه‌ای دىگر از احادیث را دراین مورد ذکر نموده، به صفحات بعدی این رساله نگاه کن که انشاءالله برخی از نصوص آن افتراها و مراجع شیعه را ذکر خواهیم کرد. [↑](#footnote-ref-2013)
2014. - **منهاج السنّة،** 4/123 و این نکته با اسانید مختلف از علی روایت شده، الفتاوی، 28/475. [↑](#footnote-ref-2014)
2015. - **منهاج السنة**، 4137-138. [↑](#footnote-ref-2015)
2016. - تلخیص الشافعی، 2/428، عن الشیعة و اهل البیت، ص52. [↑](#footnote-ref-2016)
2017. - **منهاج السنة**، 4/69. [↑](#footnote-ref-2017)
2018. - ابن بابویة/التوحید، ص174-175، مجلسی/بحارالانوار، 8/283، طبرسی/الاحتجاج و **منهاج السنة،** 4/69. [↑](#footnote-ref-2018)
2019. - التوحید، ص175. [↑](#footnote-ref-2019)
2020. - علبائیه فرقه‌ای است از شیعه که یاران علباء بن دراع دوسی یا اسدی بودند و علی را از محمد رسول خداص برتر می‌دانستند، و از پیامبرص بدگویی می‌کردند و ادعا می‌کردند که بعثت و رسالت برای دعوت به سوی علی بوده ولی برای خود دعوت کرد. الملل والنحل، 1/175 و به کتاب رجال کشی شیعه نگاه کن، ص571، اما او آن‌ها را علیائیه نامیده، بحارالانوار، 25/305. [↑](#footnote-ref-2020)
2021. - مختصر الصواعق، ص187. [↑](#footnote-ref-2021)
2022. - مجموع فتاوی شیخ الاسلام، 11/221. [↑](#footnote-ref-2022)
2023. - **مختصر التحفة،** ص101. [↑](#footnote-ref-2023)
2024. - مختصر الصواعق، ص186-187. [↑](#footnote-ref-2024)
2025. - مجموع فتاوی شیخ الاسلام، 11/221. [↑](#footnote-ref-2025)
2026. - مختصر التحفة، ص101. [↑](#footnote-ref-2026)
2027. - مختصر الصواعق، ص187. [↑](#footnote-ref-2027)
2028. - **مختصر التحفة**، ص100. [↑](#footnote-ref-2028)
2029. - [معجزات عبارتند از: نشانه وبرهان‌هایی که‌ جز خدا کسی نمی‌تواند آن را انجام دهد و خداوند آن‌را بر دست پیامبران اجرا می‌کند تا دلیلی بر صداقت آن‌ها باشد. شیخ الاسلام فرموده در قرآن و سنّت لفظ معجزات موجود نیست، بلکه الفاظ آیه‌، بینه و برهان ذکرشده.الجواب الصحیح، 4/67. و فرمود: معجزه در لغت عام است برای هر کار خارق العاده‌ای، و ائمه‌ی سلف همچون احمد بن حنبل و غیره آن‌ها را به‌ آیات معرفی کرده‌اند.. ولی بسیاری از متأخرین الفاظ را از هم جدا کرده‌اند، پس معجزه را برای نبی و کرامت را برای ولیّ تعریف کرده که هر دو شامل امور خارق‌العاده می‌شود.] قاعدة فی المعجزات والکرامات، ص2، چاپخانه المنار، یا 11/311-312، از مجموع الفتاوی شیخ الاسلام. النبوات ابن تیمیه، و التعریفات جرجانی، ص282، و شرح العقیدة الطحاویه، ص495، ابن حزم/المحلی، 1/35. [↑](#footnote-ref-2029)
2030. - عقاید الامامیه، ص94. [↑](#footnote-ref-2030)
2031. - **اصل اليعة و اصولها،** ص58. [↑](#footnote-ref-2031)
2032. - **منهاج السنة،** 2/156. [↑](#footnote-ref-2032)
2033. - **منهاج السنة**، 4/196. [↑](#footnote-ref-2033)
2034. - اصول کافی، 1/192 و المظفر/علم الامام، ص43. [↑](#footnote-ref-2034)
2035. - و این عنوان بابی است در اصول الکافی که چهار حدیث در ضمن آن هست با این معنی، اصول کافی، 1/177. [↑](#footnote-ref-2035)
2036. - اصول کافی، 1/193. [↑](#footnote-ref-2036)
2037. - اصول کافی، 1/193. [↑](#footnote-ref-2037)
2038. - اصول کافی، 1/193. [↑](#footnote-ref-2038)
2039. - هاشم بحرانی/ینابیع المعاجز، ص2، المقدمة. [↑](#footnote-ref-2039)
2040. - اصول الکافی، 1/196-197 و روایات دیگری با این مفهوم وهمه را در باب **«ان الائمة هم ارکان الارض»** در فصل العصمة ذکر شده‌اند. [↑](#footnote-ref-2040)
2041. - ما جعفر و سایر اهل بیت را از این بی دینی تبرئه می‌کنیم، زیرا هر کس گمان کند بدون نیاز به‌ محمدص بسوی خدا حرکت می‌کند، چنین کسی کافر و بی دین است. مجموع الفتاوی شیخ الاسلام، 11/225. [↑](#footnote-ref-2041)
2042. - بحارالانوار، 27/29-31. [↑](#footnote-ref-2042)
2043. - قلائد الخرائد، ص72. [↑](#footnote-ref-2043)
2044. - مثل کتاب **«عيون المعجزات»** از شیخ شیعه حسین بن عبدالوهاب، در قرن پنجم، که در سال 1403هـ مؤسسه علمی چاپ سوم آن را نشر کرده، و از جمله معجزات آن‌ها زنده کردن مردگان از سوی ائمه، و سخن گفتن با حیوانات که به امامت آن‌ها شهادت می‌دهند، ص17، 22، 25، 32 و از حوادث گذشته و آینده خبر می‌دهند، ص57 و بواسطه عمودی از نور که همراه آن‌هاست اعمال بندگان و ولادتشان را می‌دانند، ص80 و امثال این‌ها و مانند ینابیع المعجز و اصول الدلائل تألیف هاشم بحرانی که در آن 21 موضوع را به عنوان‌های باب پنجم «همانا نزد ائمه علیهم السلام علم آن چه در آسمان است و آن چه در زمین است و علم آن چه گذشته و آن چه خواهد آمد و آن چه در شب و روز و علم ساعت و برپایی قیامت، و علم و دانش پیامبران و بیشتر از آن هم، ص35-42، باب ششم آمده است: آن‌ها† هر گاه بخواهند چیزی را بدانند می‌دانند و همانا قلب‌های آن‌ها مورد اراده خداست و هر گاه چیزی را آرزو کنند می‌خواهند»، ص43-46.

      همچنین بحرانی کتاب دیگری دارد در همان موضوع و شاید از این هم بیشتر باشد به نام «مدینة المعاجز» در موقع ذکر هر امامی معجزاتی را که به آن‌ها نسبت داده‌اند، ذکر می‌کند، مثلاً بعد از باب اول به‌ دنبال ذکر امیرالمؤمنین 55 مورد معجزه را برایش ذکر می‌کند، از جمله معجزات میلاد او-به گمان شیعه-درص5 مناجات با خدا ص9 عروج و بالارفتن به آسمان ص12 صحبت زمین با او ص16 و گفتگو با ابلیس ص 16 و به دنبال آن یک سری معجزات را برایش ذکر کرده که فکر کرده نزد فرعون است، و به‌ دنبال آن گفته رسول خداص به علی گفت: خدا توسط تو پیامبران را تأیید و تقویت کرده، آشکارا با تو مرا تأیید کرد و بدین صورت برای هر امامی معجزاتی را ذکرکرده، حتی برای مهدی منتظر که وجود ندارد، نوشته: یکی از معجزات مهدی قرائت کتابهای نازل شده‌ی خدا در وقت ولادت و صعود به سوی عرش خدا بود، سپس همان شیعه به ذکر حکایات وافسانه‌هایی ادامه می‌دهد که هیچ عاقلی آن را تصدیق نمی‌کند طوری که بسیار شگفت زده می‌شوی از آخوندهایی که پیروان خود را تا این حد در غلو و افراط گرفتار کرده‌اند وتعجب از پیروانی که تا این اندازه برای چنین ترّهات بی اساس وپایه‌‌ای تسلیم باشند. [↑](#footnote-ref-2044)
2045. - به عنوان مثال نگاه کن به: عیون المعجزات/حسین عبدالوهاب و شهادت کاظم به خیال آن‌ها به این که علم مرگ و میرها را دارد، ص101. در رجال الکشی آمده است: «وقتی که با مردی ملاقات می‌کرد می‌گفت: فلانی تو با فلان چیز می‌میری و تو ای فلان با چنین چیزی کشته می‌شوی، و آن طور که او خبر داده بود واقع می‌شد». رجال الکشی، ص76. [↑](#footnote-ref-2045)
2046. - در صفحه340، این رساله گذشت. [↑](#footnote-ref-2046)
2047. - بحارالانوار، 42311. [↑](#footnote-ref-2047)
2048. - بحارالانوار، 45/390. [↑](#footnote-ref-2048)
2049. - [مانند: المعجزات محمد علی بداوی که معجزاتی را جمع کرده که نزد بارگاه کاظمین و عسکریین واقع شده ] ا**لذربعة**، 21/215. [↑](#footnote-ref-2049)
2050. - بحارالانوار، 42/317. [↑](#footnote-ref-2050)
2051. - بحارالانوار، 42/312. [↑](#footnote-ref-2051)
2052. - بحارالانوار، 42/312. [↑](#footnote-ref-2052)
2053. - بحارالانوار، 42/316. [↑](#footnote-ref-2053)
2054. - تنقیح الممقال، 3/332. [↑](#footnote-ref-2054)
2055. - **تثبيت دلائل النبوة،** 1/185. [↑](#footnote-ref-2055)
2056. - به فصل رجعت نگاه کن. [↑](#footnote-ref-2056)
2057. - اصول کافی، 1/409. [↑](#footnote-ref-2057)
2058. - [ابن بابویه گفته: واجب است معتقد بود که اگر آن‌ها نبودند خداوند سبحان آسمان و زمین، بهشت و دوزخ، آدم وحوا، فرشته و هیچ چیزی را خلق نمی‌کرد. الاعتقادات، ص106-107. [↑](#footnote-ref-2058)
2059. - المعالم الزلفی، ص249 و نزهة الابرا و منار الانظارفی خلق الجنة و النار/ هاشم بحرانی، ص395. [↑](#footnote-ref-2059)
2060. - المعالم الزلفی، ص249. [↑](#footnote-ref-2060)
2061. - المعالم الزلفی:ص350 [↑](#footnote-ref-2061)
2062. - المعالم الزلفی، ص317-319. [↑](#footnote-ref-2062)
2063. - الاعتقادات، ص93-94. [↑](#footnote-ref-2063)
2064. **- وسائل الشيعة،** 2/742. [↑](#footnote-ref-2064)
2065. - مستدرک الوسائل، 1/106. [↑](#footnote-ref-2065)
2066. - مستدرک الوسائل:1/106 [↑](#footnote-ref-2066)
2067. - وسائل الشیعة، 2/742 و مستدرک الوسائل، 1/106، طوسی تهذیب الاحکام، 2/27، طبرسی/الاحتجاج، ص274، الکفعمی/المصباح، ص511. [↑](#footnote-ref-2067)
2068. - أصول الکافی، 2 /606، المعالم الزلفی، ص133. [↑](#footnote-ref-2068)
2069. - بحارالانوار، 27/79، عیون اخبار الرضا، ص222. [↑](#footnote-ref-2069)
2070. - الاعتقادات/مجلسی، ص95. [↑](#footnote-ref-2070)
2071. - الاسلام عقیدة ودستور/محمدحسینی جلالی، ص77. [↑](#footnote-ref-2071)
2072. - الاعتقادات:صص98. [↑](#footnote-ref-2072)
2073. - بحار الانوار، 60/218 و الکنی والالقاب عباس قمی، 3/71. [↑](#footnote-ref-2073)
2074. - بحار الانوار، 60/215، **سفينة البحار**، 1/216. [↑](#footnote-ref-2074)
2075. - بحار الانوار، 60/216. [↑](#footnote-ref-2075)
2076. - الکنی والالقاب، 3/7. [↑](#footnote-ref-2076)
2077. - بحار الانوار، 60/212-221. [↑](#footnote-ref-2077)
2078. - بحار الانوار، 60/215. [↑](#footnote-ref-2078)
2079. - احسن الودیعة/نوشتهه محمدمهدی کاظمی، ص313-314. [↑](#footnote-ref-2079)
2080. - رجال الکشی، ص337. [↑](#footnote-ref-2080)
2081. - **الفصول المهمّة في اصول الائمة،** ص171. [↑](#footnote-ref-2081)
2082. - المعالم الزلفی، ص239. [↑](#footnote-ref-2082)
2083. - بحار الانوار، 8/68 و البرهان، 4/17. [↑](#footnote-ref-2083)
2084. - بحار الانوار، 8/66. [↑](#footnote-ref-2084)
2085. - الاعتقادات، ص95. [↑](#footnote-ref-2085)
2086. - الاعتقادات، ص96. [↑](#footnote-ref-2086)
2087. - بحار الانوار، 39/193. [↑](#footnote-ref-2087)
2088. - المعالم الزلفی، ص167، باب علی قسیم الجنّة و النار. [↑](#footnote-ref-2088)
2089. - عیون اخبار الرضا/ابن بابویه، ص239 و بحار الانوار، 39/194. [↑](#footnote-ref-2089)
2090. - بحار الانوار، 39/200، و بصائرالدرجات، ص122. [↑](#footnote-ref-2090)
2091. - بحارالانوار، 39/200 و بصائرالرجات، ص122 و تفسیر فرات، ص13. [↑](#footnote-ref-2091)
2092. - المعالم الزلفی، ص251. [↑](#footnote-ref-2092)
2093. - المعالم الزلفی، ص255 و به همان معنی در کتاب کامل الزیارات ابن قولویه، ص137آمده است، **وسائل الشيعة** حرّ عاملی، 10/331. [↑](#footnote-ref-2093)
2094. - **الفصول المهمة في اصول الائمة**، ص24. [↑](#footnote-ref-2094)
2095. - الاعتقادات مجلسی، ص98. [↑](#footnote-ref-2095)
2096. - **الفصول المهمة في اصول الائمة**، ص124. [↑](#footnote-ref-2096)
2097. - الفتاوی، 4/347. [↑](#footnote-ref-2097)
2098. - الاعتقادات مجلسی، ص97. [↑](#footnote-ref-2098)
2099. - **منهاج السنة**/2/29. [↑](#footnote-ref-2099)
2100. - **منهاج السنة،** 1/229. [↑](#footnote-ref-2100)
2101. - **منهاج السنة،** 2/29. [↑](#footnote-ref-2101)
2102. - مقالات الاسلامیین. [↑](#footnote-ref-2102)
2103. - **منهاج السنة،** 1/286. [↑](#footnote-ref-2103)
2104. - **مختصر التحفة،** ص90. [↑](#footnote-ref-2104)
2105. - عقاید صدوق، ص75. [↑](#footnote-ref-2105)
2106. - شرح عقاید صدوق:ص12. [↑](#footnote-ref-2106)
2107. - شرح عاید الصدوق، [↑](#footnote-ref-2107)
2108. - **الفصول المهمة**/حرّ عاملی، ص35. [↑](#footnote-ref-2108)
2109. - اوائل المقالات، ص25. [↑](#footnote-ref-2109)
2110. - گفته‌اند: به ابی الحسن گفته شد: آیا جز خدای بزرگوار کسی خالق است؟ گفت: خداوند فرموده:

      ﴿فَتَبَارَكَ اللَّهُ أَحْسَنُ الْخَالِقِينَ﴾ [المؤمنون: 14]

      پس در میان بندگان هم خالق و هم غیرخالق وجود دارد، از جمله عیسی از گِل مانند شکل پرنده می‌ساخت **الفصول المهمة**، ص18. و چیزهایی مثل این توجیه به برخی از سلف نسبت داده شده است، نظر به‌ این‌که‌ ابن جریر گفته: علت آمدن کلمه‌ی «خالقین» به‌ صورت جمع این است که کسی همچون عیسی خلق می‌کرد همانگونه که فرمود:

      ﴿أَنِّي أَخْلُقُ لَكُم مِّنَ الطِّينِ كَهَيْئَةِ الطَّيْرِ﴾

      پس خداوند در مورد ذات خود فرموده که او بهترین آفرینندگان است، تفسیر طبری، 12/11 و تفسیر بغوی، 3/304.: اما عیسی تنها به اذن و خواست خدا خلق می‌کرد، پس هیچ خالقی جز الله نیست، لذا بیشتر اهل علم گفته‌اند خلق فقط به‌ معنی تقدیر است، همانطور که لغت عرب براین دلالت می‌کند. مجاهد از مفسرین گفت: آن‌ها می‌سازند و خدا می‌سازد و خدا از همه سازنده‌تر است، باید گفت که‌ سخن مجاهد از بهترین دیدگاه‌ها می‌باشد، چون عرب سازنده را خالق می‌گویند.تفسیرطبری، 12/11.

      همین قضیه به‌ نظر روافض اطلاق کلمه‌ای نیست که در لغت معنایی جز ایجاد داشته باشد، بلکه این است که عبد خلق کننده‌ی فعل خویش باشد، همانگونه که توجیه امامشان به این‌که‌ عیسی خلق می‌کرد دلیلی نیست برای این‌که‌ هر انسانی افعال خویش را خلق می‌کند، چون آن کار معجزه‌ی عیسی بود و به فرمان خدا جاری می‌شد؛ و با لفظ {أَنِّي أَخْلُقُ لَكُم} وارد شده، ولی شیعه این لفظ را برای هر کسی اطلاق می‌کنند. [↑](#footnote-ref-2110)
2111. - الفصول المهمة فی اصول الائمة، ص80. [↑](#footnote-ref-2111)
2112. - الفصول المهمة فی اصول الائمة، ص81. [↑](#footnote-ref-2112)
2113. - مجالس الموحدین فی بیان اصول الدین/محمدصادق طباطبائی، ص21. [↑](#footnote-ref-2113)
2114. - قلائد الخزائد، ص60. [↑](#footnote-ref-2114)
2115. - [امثال ابن مطهر حلی در کتاب «نهج المسترشدین»، آنجا که می‌گوید: بحث چهارم در مورد خلق اعمال. ایشان در آن مبحث مقرر کرده که این، مذهب طایفه‌ی او و معتزله است، و در همین راستا در کتاب «الباب الحادی عشر» همراه با شرح آن کتاب از سوی مقداد، ص32. و همچنین در کتاب «کشف المراد» نیز به‌ این مسأله‌ تصریح نموده‌ است، ص332. شیخ شیعه مجلسی نیز در کتاب «بحارالانوار» گفته: معتزله و امامیه بر این باورند که افعال و حرکات عباد با قدرت و اختیار آن‌ها است، پس خالق آن هستند [بحارالانوار:4/148] و مقداد حلینگاه کن به **«النافع یوم الحشر في شرح الباب الحائي عشر**:ص32-33] [↑](#footnote-ref-2115)
2116. - اصول کافی، 1/159. [↑](#footnote-ref-2116)
2117. - اصول الکافی/باب **الجبر و القدر و الامرين الامرين،** 1/155 و بحارالانوار، 5/22و56، **الفصول المهمة،** ص72. [↑](#footnote-ref-2117)
2118. - بحارالانوار، 5/28. [↑](#footnote-ref-2118)
2119. - بحارالانوار، 5/83. [↑](#footnote-ref-2119)
2120. - تفسیر القمی، 1/226-227، بحارالانوار، 5/9. [↑](#footnote-ref-2120)
2121. - بحارالانوار، 5/56 و البرهان، 1/398. [↑](#footnote-ref-2121)
2122. - بحارالانوار، 5/56. [↑](#footnote-ref-2122)
2123. - بحارالانوار، 5/116 به بعد تا صفحه 69. [↑](#footnote-ref-2123)
2124. - هاشم معروف/**الشيعة بين الاشاعرة و المعتزلة،** ص240**، عقيدة المؤمن**/عبدالامیر قبلان، ص43. [↑](#footnote-ref-2124)
2125. - توحید ابن بابویه، 363، بحارالانوار، 5/53. [↑](#footnote-ref-2125)
2126. - بحارالانوار مجلسی، 5/53-54. [↑](#footnote-ref-2126)
2127. - بحارالانوار، 5/119. [↑](#footnote-ref-2127)
2128. - منبع قبل. [↑](#footnote-ref-2128)
2129. - شرح عقاید صدوق:ص10-12 [↑](#footnote-ref-2129)
2130. - عقاید الصدوق، ص75. [↑](#footnote-ref-2130)
2131. - مظفر/عقاید امامیه، ص67-68 و آن چه شیخ و استاد آن‌ها زنجانی در عقاید شیعه امامیه، 3/175-176 بیان نموده از این نزدیک است. [↑](#footnote-ref-2131)
2132. - **منهاج السنة،** 1/20-21. [↑](#footnote-ref-2132)
2133. - برای تفصیل گفته درمورد قَدَر و نقض شبهه‌های معتزله و رافضی‌هایی که از آن‌ها تقلید کرده‌اند به کتاب **منهاج السنة النبوية،** 1/39-45، 289، 356 و بعد از آن، و مجموع فتاوی شیخ الاسلام، ج8 و در جاهای متفرق دیگر نگاه کن و نیز به جلد 36، ص143-53، شرح العقیدة الطحاویة، ص217، به بعد 347-352 و به رسالۀ قضاء و قدر عبدالرحمن محمود مراجعه کن. [↑](#footnote-ref-2133)
2134. - امامت در لغت به‌ معنی جلو افتادن و مقدم شدن است، می‌گویی: اَمَّ القومَ یعنی امام و پیشوای آن قوم قرارگرفت، وامام هرکسی است که قومی بر راه راست یا گمراهی به او اقتدا نمایند، به خلیفه و جانشین هم امام گفته می‌شود که‌ به عالم پیشوا و امام جماعت هم اطلاق می‌گردد. به لسان العرب، قاموس و المصباح مادۀ أمّ نگاه کن و برای تعریف امامت نزد اهل سنت به **«الاحکام السلطانية»** ماوردی، ص5 و مقدمۀ ابن خلدون، 2/516-518 نگاه کن. [↑](#footnote-ref-2134)
2135. - رجال الکشی، ص108-109، المقالات والفرق/قمی، ص20، **فرق الشيعة**/نوبختی، ص22، **الزينة**/رازی، ص305. نگاه کن به الملل والنحل، 1/17 نوشته‌ی شهرستانی که در مورد ابن سبأ می‌گوید: او نخستین کسی بود که قول وجود نص بر امامت علی را مطرح کرد. [↑](#footnote-ref-2135)
2136. - رجال الکشی، ص108-109، المقالات والفرق قمی، ص20، فرق الشیعة نوبختی، ص22، الزینة، ص305، والملل والنحل، 1/174. [↑](#footnote-ref-2136)
2137. - عقاید صدوق، ص106. [↑](#footnote-ref-2137)
2138. - عقاید صدوق، ص106. [↑](#footnote-ref-2138)
2139. - بحار الانوار، 39/342. و معنی آن این است که بعد از علی هیچ کس نمی‌تواند ادعای وصی نماید و امامت بعد از او باطل است، چون آن‌ها وصی نیستند. و این اصل مذهب اثنی عشریه را نقض وباطل می‌کند. [↑](#footnote-ref-2139)
2140. - اصول الکافی، 1/227. [↑](#footnote-ref-2140)
2141. - اصول الکافی، 1/286. [↑](#footnote-ref-2141)
2142. - النافع یوم الحشر، ص47. [↑](#footnote-ref-2142)
2143. - **اصل الشيعة واصولها**، ص58. [↑](#footnote-ref-2143)
2144. - بحارالانوار، 26/82. [↑](#footnote-ref-2144)
2145. - بحارالانوار، 26/82. [↑](#footnote-ref-2145)
2146. - نگاه کن به غایة المرام آمدی، ص363، الاقتصاد غزالی، ص134، مقدمة ابن خلدون، 3/1080. [↑](#footnote-ref-2146)
2147. - **فرق الشيعة** نوبختی، ص19. [↑](#footnote-ref-2147)
2148. - **اصل الشيعة،** ص58. [↑](#footnote-ref-2148)
2149. - اصول الکافی، 1/175. [↑](#footnote-ref-2149)
2150. - زهرالربیع، ص12. [↑](#footnote-ref-2150)
2151. - ودایع النبوّة، ص114. [↑](#footnote-ref-2151)
2152. - اصول کافی، کتاب الایمان والکفر، باب دعائم الاسلام، 2/18، شماره 3، در شرح الکافی دربیان درجۀ این حدیث نزد شیعه گفته مانند حدیث صحیح موثوق ومعتبر استالشافی شرح الکافی، 5/28، شماره 1487. [↑](#footnote-ref-2152)
2153. - اصول الکافی، کتاب الایمان والکفر، باب دعائم الاسلام، 2/18 و این حدیث صحیح السند است برحسب آنچه بزرگان شیعه بدان تصریح نموده‌اند الشافی، 5/59، تفسیرعیاشی، 1/191، البرهان، 1/303، بحارالانوار، 1/394. [↑](#footnote-ref-2153)
2154. - مجلسی گفته: مانند کوتاه کردن نماز در سفر و روزه نگرفتن در سفر و انجام ندادن حج و زکات در موقع ناتوانی. **مرآة العقول،** 4/369. [↑](#footnote-ref-2154)
2155. - الخصال/ابن بابویه، ص600ـ601، بحارالانوار، 23/69. [↑](#footnote-ref-2155)
2156. - قرب الاسناد/حمیری، ص123، بحارالانوار، 23/69. [↑](#footnote-ref-2156)
2157. - هادی تهرانی/**ودايع النبوة**، 115، محمد حسین آل کاشف/رسالة عین المیزان، ص4. [↑](#footnote-ref-2157)
2158. - المقالات والفرق/قمی، ص20، فرق الشیعة/نوبختی، ص22-23، ودر رجال کشی امده است که علی اورا به قتل رسانیده، ص107. [↑](#footnote-ref-2158)
2159. - شرح جامع/مازندرانی، 9/123. [↑](#footnote-ref-2159)
2160. - اصول الکافی، 2/224. [↑](#footnote-ref-2160)
2161. - شرح جامع/مازندرانی، 9/118. [↑](#footnote-ref-2161)
2162. - اصول الکافی، 2/222. [↑](#footnote-ref-2162)
2163. - شرح جامع/مازندرانی، 9/119. [↑](#footnote-ref-2163)
2164. - اصول الکافی، 2/224. [↑](#footnote-ref-2164)
2165. - شرح جامع، 10/26. [↑](#footnote-ref-2165)
2166. - اصول الکافی، 2/227، پاورقی شماره1. [↑](#footnote-ref-2166)
2167. - اصول الکافی، 2/227. [↑](#footnote-ref-2167)
2168. - کیسان لقب مختار بن ابی عبید کیسانیه بود. شرح جامع، 9/121-122. [↑](#footnote-ref-2168)
2169. - اصول الکافی، 2/225. [↑](#footnote-ref-2169)
2170. - شرح جامع، 9/126. [↑](#footnote-ref-2170)
2171. - که شیعه او را مؤمن می‌گویند. رجال کشی، ص185. گفتنی است که‌ در همین کتاب بیوگرافی او را ذکر کردیم. [↑](#footnote-ref-2171)
2172. - رجال کشی، ص186. [↑](#footnote-ref-2172)
2173. - اصول کافی، 1/174. [↑](#footnote-ref-2173)
2174. - مجلۀ الفتح، ص5، شماره862، پایان سال هیجدهم ذوالحجة 1367ﻫ. [↑](#footnote-ref-2174)
2175. - پاورقی مختصر تحفۀ اثنی عشریة ص195-196 و قبلا در مورد شیطان طاق گفته شد. [↑](#footnote-ref-2175)
2176. - رجال کشی، ص190-191. [↑](#footnote-ref-2176)
2177. - تثبیت **دلائل النبّوة،** 1/225، و شاید منظور قاضی نص گذاشتن بر افراد مخصوص از اهل بیت بوده باشد، چون ابن سبأ اولین کسی بود که بروجود نص وعبارت برامامت علی ادعا کرد. [↑](#footnote-ref-2177)
2178. - رجال کشی، ص258. [↑](#footnote-ref-2178)
2179. - **البداية والنهاية**/ابن کثیر، 10/183. [↑](#footnote-ref-2179)
2180. - **منهاج السنة،** 2/155. [↑](#footnote-ref-2180)
2181. - رجال کشی، ص262. [↑](#footnote-ref-2181)
2182. - چون به گمان شیعه او براثر مسمومیت در زندان رشید به قتل رسید [↑](#footnote-ref-2182)
2183. - رجال کشی، 268. [↑](#footnote-ref-2183)
2184. - رجال کشی، ص270-271-279. [↑](#footnote-ref-2184)
2185. - رجال کشی، ص278. [↑](#footnote-ref-2185)
2186. - رجال کشی، ص287. او ابوشاکر دیصانی صاحب دیصانه بود؛ معرفی او قبلاً گذشت. او کسی بود که در گمراه کردن هشام بن حکم سهیم بود.. تحت رایة القرآن/رافعی:ص176. [↑](#footnote-ref-2186)
2187. - عبدالحسین موسوی/مراجعات، ص313. [↑](#footnote-ref-2187)
2188. - بحارالانوار، 100/259. [↑](#footnote-ref-2188)
2189. - مخفی نیست که این اشاره دارد به این‌که‌ جعفر تقیه را قبول نداشته. [↑](#footnote-ref-2189)
2190. - رجال کشی، ص427. [↑](#footnote-ref-2190)
2191. - **مختصر التحفة،** ص193. [↑](#footnote-ref-2191)
2192. - خودشان از این مسأله شکوا سر می‌دادند رجال کشی، ص498-4499. [↑](#footnote-ref-2192)
2193. - **منهاج السنة،** 1/111. [↑](#footnote-ref-2193)
2194. - همانگونه که گذشت. [↑](#footnote-ref-2194)
2195. - شرح جامع/مازندرانی، 9/123. [↑](#footnote-ref-2195)
2196. - رجال کشی، ص373. [↑](#footnote-ref-2196)
2197. - رجال کشی، ص373-374. [↑](#footnote-ref-2197)
2198. - اصول الکافی، 1/534. [↑](#footnote-ref-2198)
2199. - **الغيبة،** ص92. [↑](#footnote-ref-2199)
2200. - اصول الکافی، 1/532، اکمال‌الدین/ابن بابویه، ص264، ارشاد/مفید، ص393، **الغيبة/**طوسی:ص92. [↑](#footnote-ref-2200)
2201. - ابن بابویة/الخصال، ص477-478. [↑](#footnote-ref-2201)
2202. - عیون اخبار الرضا/ابن بابویة، 2/52. [↑](#footnote-ref-2202)
2203. - **الغيبة،** 137. [↑](#footnote-ref-2203)
2204. - آنجا که ذکر کرده هبة الله اهل کلام بود و در مجلس ابی الحسن بن شیبۀ علوی زیدی مذهب حاضر می‌شد، پس کتابی را برایش نوشت و ذکرنمود که ائمه با زید بن علی بن حسین سیزده نفرند و به حدیث سلیم بن قیس هلالی احتجاج نمود که گفته: همانا ائمه دوازده نفر از اولاد امیر المؤمنین هستند. رجال نجاشی، ص343. [↑](#footnote-ref-2204)
2205. - **مختصر التحفة،** ص200. [↑](#footnote-ref-2205)
2206. - **منهاج السنّة النبوية،** 2105، حدیث مذکور را بخاری به لفظ: قال النبی ص: **«لأبيذر، اسمع واطع ولو لحبشی کانّ رأسه زبيبة»** «یعنی بشنو و اطاعت کن اگرچه برای یک نفر حبشی باشد که سرش همچون یک دانه انگور خشک شده باشد» صحیح بخاری ـ الفتح ـ کتاب الاذان باب **امامة المفتون والمبتدع،** 2/188، ح696، و صحیح مسلم کتاب الامارة باب **وجوب طاعة الامراءفي غير معصية،** 2/1467، 1468، 1837. [↑](#footnote-ref-2206)
2207. - نهج البلاغه، ص82. [↑](#footnote-ref-2207)
2208. - [مثلاً نگاه کن به آنچه ابوحاتم رازی در مورد مشکوک بودن امامت دوازده نفر بعد از جعفر صادق نوشته است**، «الزينة»:**ص232-233 نسخه خطی]. [↑](#footnote-ref-2208)
2209. - نگاه کن به کتاب الخمینی وحکومة الاسلامیه/محمد مغنیه، ص68. [↑](#footnote-ref-2209)
2210. - حکومت اسلامی/ خمینی، ص48. [↑](#footnote-ref-2210)
2211. - صحیح بخاری، کتاب الاحکام؛ باب استخلاف، 8 /127. [↑](#footnote-ref-2211)
2212. - صحیح مسلم، کتاب الامارة، باب التاس تبع لقریش والخلافة فی قریش، 2/1453. [↑](#footnote-ref-2212)
2213. - صحیح مسلم، 2/1453. [↑](#footnote-ref-2213)
2214. - صحیح مسلم، 1452. [↑](#footnote-ref-2214)
2215. - سنن ابی داود، اول کتاب المهدی، 4/471. [↑](#footnote-ref-2215)
2216. - سنن ابی داود، 4/472. [↑](#footnote-ref-2216)
2217. - فتح الباری/ابن حجر، 13/211. [↑](#footnote-ref-2217)
2218. - [از جمله کسانی که بدان احتجاج نموده: ابن بابویه/ الخصال: ص470، طوسی/الغیبة: ص88، اردبیلی/ کشف الغمة: ص56-57، البیاضی/ الصراط المستقیم:2/100، شبر/ حق الیقین: ص338، السماوی/ الامامة:1/147و...] [↑](#footnote-ref-2218)
2219. - منهاج السنة، 4/210، المنتقی، مختصر منهاج السنة، ص533، و بعداً به ذکر احادیث آن‌ها خواهیم پرداخت که می‌گویند: مردم بعد از رسول خداص مرتد شدند جز سه نفر، و بعد از حسین مرتد شدند جز سه نفر... تا آخر. [↑](#footnote-ref-2219)
2220. - مختصر الصواعق، 231، خطی. [↑](#footnote-ref-2220)
2221. - منهاج السنّة، 4/206. [↑](#footnote-ref-2221)
2222. **- منهاج السنّة،** 4/210. [↑](#footnote-ref-2222)
2223. - در فصل تقیه نص این روایت خواهد آمد [↑](#footnote-ref-2223)
2224. **- منهاج السنة،** 4/211. [↑](#footnote-ref-2224)
2225. - صحیح مسلم، کتاب صفات المنافقین واحکامهم، 3/2143-2144، ح2779. [↑](#footnote-ref-2225)
2226. - ابوالحسین بن منادی در جزئی که در مورد مهدی جمع آوری نموده، می‌گوید: در کتاب دانیال دیده‌ام: هرگاه مهدی درگذشت پنج مرد از اولاد نوه‌ی بزرگش، قدرت را در دست می‌گیرند، سپس پنج نفر از اولاد نوه‌ی کوچکش، سپس آخرین آن‌ها وصیت می‌کند برای مردی از اولاد نوه‌ی بزرگش، سپس بعد از او پسری قدرت را در دست می‌گیرد، پس بدین صورت دوازده نفر تمام می‌شوند که یکی از آن‌ها امام مهدی است. فتح الباری، 13/213. [↑](#footnote-ref-2226)
2227. - منهاج السنة، 4/210. [↑](#footnote-ref-2227)
2228. - حرّ عاملی/**الفصول المهمة في اصول الائمة،** ص142، نهج المسترشدین/ابن المطهر، ص63. [↑](#footnote-ref-2228)
2229. -عقاید الامامیه/مظفر، ص103. [↑](#footnote-ref-2229)
2230. - اصول کافی/کلینی، 1/286 به بعد. [↑](#footnote-ref-2230)
2231. - مقدمۀ ابن خلدون، 2/527، تحقیق علی عبدالواحد وافی. [↑](#footnote-ref-2231)
2232. - ولی به هدفش نائل نشد و حتی با آن همه دروغ پردازی هم نتوانست به آن دست یابد آنگونه که عنوان کتاب را تعیین کرده بود، چون فقط هزار و سیصد و هشتاد روایت را نوشته که به گمان او بر امامت او دلالت می‌کنند. الاعلمی/مقدمة الالفین، ص10. [↑](#footnote-ref-2232)
2233. - الذریعة الی تصانیف الشیعة، 1/320. [↑](#footnote-ref-2233)
2234. - اصول کافی، 1/377، که قبلا روایت آن درهمین کتاب گذشت. [↑](#footnote-ref-2234)
2235. - العیون، 2/127. [↑](#footnote-ref-2235)
2236. - رجال کشی، ص458. [↑](#footnote-ref-2236)
2237. - تلخیص الشافی، 2/10. [↑](#footnote-ref-2237)
2238. - مجمع البیان، 2/128. [↑](#footnote-ref-2238)
2239. - مثلاً نگاه کن به منهاج الکرامۀ ابن مطهر حلّی که آن را برهان اول به حساب آورده، ص147، و حق الیقین شبر، 1/144، و عقاید الامامیة الاثنی عشریه/زنجانی، 1/81-82. [↑](#footnote-ref-2239)
2240. - البته اصطلاح صحاح سته درست نیست چون اهل سنت همه‌ی کتاب‌های ششگانه‌ را صحیح نمی‌دانند، و لذا آنها را سنن سته می‌گویند، اما شیعه که صاحب مبالغه و اغراق‌گویی هستند، زیاد هم نگفته‌اند چون آنها به نام خدا و رسول خداص هم دروغ می‌گویند. [↑](#footnote-ref-2240)
2241. - حق الیقین/ شبر، 1/144، عقاید الامامیة الاثنی عشریه، 1/81-82. [↑](#footnote-ref-2241)
2242. - **منهاج السنة،** 4/4. [↑](#footnote-ref-2242)
2243. - و این یکی از دروغهایی است که شیعه نسبت به اثبات آن شرم و حیا ندارند، ولی تعجب اینجا است که این دروغ بر زبان آیت الله‌های این عصر آن‌ها مشهور است، امثال شبر و زنجانی، ولی آیا برایشان مخفی است که چنین دروغی در آن کتابها وجود ندارد؟

      امروزه کتابهای فهارس ومعجم‌ها بسیار زیادند که می‌توان با استفاده ازآن‌ها این حقیقت را کشف نمود، مثلاً به کتابهای: **«المعجم المفهرس لالفاظ الحديث»** و **«مفتاح کنوز السنّة»** لفظ «علی بن ابی طالب» و نیز کتابهایي كه به تمام روایاتی توجه‌ نموده‌اند که مربوط به تفسیر آیات و سبب نزول آن است، امثال کتاب: الدرالمنثور: 3/104-106 و... یا به مجموع روایات سنن سته مانند «جامع الاصول» مراجعه کن كه برای ادعای آن‌ها اصل و اساسی را نمی‌بینی. [↑](#footnote-ref-2243)
2244. - **منهاج السنّة،** 4/5. [↑](#footnote-ref-2244)
2245. - تفسیر ابن کثیر، 2/76-77. [↑](#footnote-ref-2245)
2246. - نگاه کن به روح المعانی، 6/168. [↑](#footnote-ref-2246)
2247. - نگاه کن به منهاج السنّة، 1/208، 4/5. [↑](#footnote-ref-2247)
2248. - **منهاج السنّة،** 4/5. [↑](#footnote-ref-2248)
2249. - **منهاج السنة،** 4/5. [↑](#footnote-ref-2249)
2250. - [حتی اگر ثابت هم شود که آیه‌ سبب نزول خاصی دارد به کتابهای تفسیر در مورد سبب نزول مراجعه کن باید گفت که‌ اعتبار به عموم لفظ است نه به خصوص سبب] [↑](#footnote-ref-2250)
2251. - تفسیر فخر رازی، 12/25. [↑](#footnote-ref-2251)
2252. - **منهاج السنة،** 4/5. [↑](#footnote-ref-2252)
2253. - و حتی نسبت به رسول خداص هم گفته نمی‌شود او بر مردم ولایت دارد و امیر مؤمنان است، چون قدر و منزلت او از این بالاتر است، بلکه ابوبکر صدیق را هم فقط خليفه نامیدند و اولین کسی را که امیرالمؤمنین نامیدند، عمر بود. **منهاج السنة،** 4/9. [↑](#footnote-ref-2253)
2254. - و این نوع ولایت از جمله‌ی رحمت و نیکی خدا است و مانند ولایت و دوستی مخلوق براي مخلوق به خاطر نیاز نیست، خداوند فرمود: ﴿وَقُلِ الْحَمْدُ لِلّهِ الَّذِي لَمْ يَتَّخِذْ وَلَدًا وَلَم يَكُن لَّهُ شَرِيكٌ فِي الْمُلْكِ وَلَمْ يَكُن لَّهُ وَلِيٌّ مِّنَ الذُّلَّ﴾ [الإسراء/111] پس خداوند متعال از روی نیاز کسی را ولی و دوست خود قرار نمی‌دهد؛ بلکه اوست که می‌فرماید: ﴿ مَن كَانَ يُرِيدُ الْعِزَّةَ فَلِلَّهِ الْعِزَّةُ جَمِيعًا إِلَيْهِ ﴾ [فاطر: 10] **منهاج السنة،** 4/9. [↑](#footnote-ref-2254)
2255. - **منهاج السنة،** 4/9. [↑](#footnote-ref-2255)
2256. - نگاه کن به تفسیر الکشاف زمخشری، 1/624، تفسیر رازی، 12/25. [↑](#footnote-ref-2256)
2257. - **رسالة فی الردّ علی الرافضة**/المقدسی، ص220-221، و به فرهنگ لغت الصحاح مراجعه کن مادۀ ولی. [↑](#footnote-ref-2257)
2258. - **منهاج السنة،** 4/8. [↑](#footnote-ref-2258)
2259. ـ **منهاج السنة،** 4/8، و برای تفاصیل بیشتر به تفسیر فخررازی، 12/25به بعد، و تفسیرآلوسی، 6/167 به بعد نگاه کن. [↑](#footnote-ref-2259)
2260. - دکتر سالوس– در رساله‌ای که تقدیم کرده است به عنوان **«الامامة عندالجعفرية والادلة من القرآن العظيم»** –به صورت عرضه و بیان و مناقشه بر سر آیاتی که امامیه برای اثبات امامت بدان استدلال کرده‌اند، و در نهایت استدلال آن‌ها به روایات اسباب نزول و تأویلات مربوط به خودشان منتهی می‌شود که هیچکدام از آن‌ها صحیح نیست و هیچکدام از آیات قرآن بر مذهب آن‌ها دلالت نمی‌کنند. [↑](#footnote-ref-2260)
2261. - **شرح نهج البلاغه ابن ابی الحديد، 2/134، عن السنة ومکانتها في التشريع، ص76.** [↑](#footnote-ref-2261)
2262. - نص حدیث– آن‏گونه که بخاری روایت کرده- بدینصورت است که رسول خداص بسوی تبوک خارج شد و علی را جانشین قرار داد، علی گفت: آیا مرا بر زنان و کودکان جانشین می‌کنی؟ رسول خداص فرمود: آیا راضی نیستی که تو برای من بمنزله‏ی هارون برای موسی هستی، جز این‌که‌ بعد من پیامبر نیست صحیح بخاری با فتح الباری ـ کتاب المغازی، باب غزوۀ تبوک، 8/12، ح4416، صحیح مسلم باب فضایل صحابه باب فضایل علی بن ابی طالب، 2/1870، و سنن ترمذی کتاب المناقب، 5/460461، حدیث3730و3731، و ابن ماجة مقدمة، 1/42-4، ح115، و امام احمد، 1/170، 173، 174، 175، 177، 179، 182، 184، 185، 330، و 3/32، 338، . 6/369 و 338. [↑](#footnote-ref-2262)
2263. - ابن حزم در اثبات آن گفته: «واین موجب فضل علی بر غیر او نیست و موجب استحقاق امامت نیست، چون هارون ولایت امر بنی اسرائیل را بعد از موسی بدست نگرفت، بلکه بعد از موسی یوشع بن نون غلام موسی ولی‏امر بود، همان رفیقی که همراه او در طلب خضر سفر کرد، همان‏گونه که بعد از رسول خداص رفیق غار او ابوبکر صدیقجانشین شد که همراه او به مدینه سفر کرد».

      وقتی که علی پیامبر نبود آن‏گونه که هارون پیامبر بود، ولی با این حال هم هارون بعد از وفات موسی جانشین او نشد؛ پس درست است که علی برای رسول خداص مانند هارون با موسی بود که این فقط بمعنی قرابت و خویشاوندی است.

      همچنین رسول خداص تنها وقتی چنین فرمود که او را بر مدینه جانشین خود قرار داد که به غزوه‏ی تبوک رفت، ولی بعد از غزوه‏ی تبوک و قبل از آن هم کسانی دیگر غیر از علی را جانشین خود قرار داده، پس صحیح است که این جانشینی برای علی موجب فضل و برتری بر دیگران نیست، همان‏گونه که برای دیگر جانشینان هم موجب فضل نبوده. الفصل، 4/159-160.

      تشبیه علی به هارون بزرگتر از تشبیه ابوبکر به ابراهیم و عیسی و تشبیه عمر به نوح و موسی نیست همانگونه که امام احمد در مسند خود: 1/383ح3632، و حاکم در المستدرک:3/21-22، و ترمذی در کتاب الجهاد قسمتی از آن را: 4/213 روایت کرده‌اند، چون آن چهار نفر همه از هارون بزرگوارتر بوده‌اند، و هر کدام از ابوبکر و عمر به دو نفر از آن‌ها تشبیه شده‏اند، نه به یک نفر بلکه به دو نفر از آن پیامبران تشبیه شده‏اند، بنابراین تشبیه ابوبکر و عمر به نوح و ابراهیم و موسی و عیسی از تشبیه علی به هارون بزرگتر است، با آنکه علی مانند دیگر اصحاب همانند خود در منصب جانشینی قرار گرفته و این آن مقام منحصر به او نبوده، ولی تشبیه آن دو نفر با کسی دیگر مشترک نبوده. پس جانشین کردن علی یکی از ویژگیهای مخصوص او نبوده و نیز تشبیه کردنش به یکی از انبیاء خاص او نبود. المنتقی، ص314-315

      و نیز برای باطل کردن احتجاج رافضه به این حدیث نگاه کن به شرح نووی بر صحیح مسلم: 15/174، **الامامة والردّ علی الرافضة**/ابی نعیم ص:221-222، **منهاج السنة:**4/87 به بعد، المنتقی: ص212، 213، 311، 314، فتح الباری: 7/74، الردّ علی الرافضة/ مقدسی ص201- 208**، مختصر التحفة الاثنی عشرية** ص163-164، **الامامة عند الجعفرية في ضوء السنة**/ سالوس ص33-34، وغیره [↑](#footnote-ref-2263)
2264. - بخاری، کتاب الفضائل علی بن ابی طالب، 7/70، فتح الباری، و مسلم کتاب فضائل الصحابة باب فضائل علی بن ابی طالب، 2/1871-1873. [↑](#footnote-ref-2264)
2265. - یعنی این وصف ویژه‏ی علی نیست، چه رسد به این‌که‌ این نصی بر امامت و عصمت علی باشد، بلکه غیر علی هم خدا و رسولص را دوست داشته‏اند و می‏دارند؛ و خدا و رسول هم آن‌ها را دوست داشته اند، بلکه این شهادت خاص است برای علی همان‏گونه که برای ده نفر از صحابه به بهشت شهادت داده‏ است، و رافضه هایی که می‌گویند: صحابه بعد از وفات پیامبرص از دین برگشته‏اند نمی‏توانند به این روایت استدلال کنند، چون خوارج به آن‌ها می‌گویند: علی هم مرتد شد، اشعری گفته: خوارج اجماع دارند بر کفر علیالمقالات، 1/167 و اهل سنت گفته‏ی خوارج را باطل کرده‌اند با دلایل فروان و مشترک که بر ایمان هر سه دلالت می‌کنند. **منهاج السنة،** 4/98و99. [↑](#footnote-ref-2265)
2266. - ترمذی کتاب المناقب، 5/643، ح3736، و ترمذی گفت: این حدیث حسن صحیح است. [↑](#footnote-ref-2266)
2267. - امام مسلم از ابی هریره روایت کرده که رسول خداص فرمود: «بغض و خشم از انصار را ندارد مردی که به خدا و روز آخرت ایمان داشته باشد» صحیح کتاب الایمان باب **الدليل علی انّ حب الانصار و علی** **من الايمان و علاماته و بغضهم من علامات النفاق،** 1/86، ح130 و احادیث دیگری هم وجود دارد که مطابق این لفظ در مورد علی ذکر شده‏اند، از جمله آن‌چه بخاری و مسلم روایت کرده‌اند که رسول خداص فرمود: «انصاری ها جز مؤمن آن‌ها را دوست ندارد و جز منافق از آن‌ها بغض و خشم ندارد.» بخاری ـ با فتح الباری ـ کتاب مناقب انصار، باب حب الانصار من الایمان، 7113، ح3783و3784، و مسلم در موقع سابق، ح129، کتاب المناقب باب فضل الانصار و قریش، 5712، ح3900. [↑](#footnote-ref-2267)
2268. - سند و تعلیق آن بعداً خواهد آمد. [↑](#footnote-ref-2268)
2269. - الفصل، 4/224. [↑](#footnote-ref-2269)
2270. - صحیح بخاری همراه با فتح الباری کتاب الصالح، 5/303-304، ح2699، و کتاب المغازی باب **عمرة القضاء،** 7، 7/499، 4251. [↑](#footnote-ref-2270)
2271. - در صحیح مسلم از حدیث سعد بن ابی وقاص گفت: «...وقتی که آیه‏ی مباهله نازل شد که می‏فرماید: ﴿فَقُلْ تَعَالَوْاْ نَدْعُ أَبْنَاءنَا وَأَبْنَاءكُمْ﴾ [آل‌عمران: 61]

      رسول خداص علی و فاطمه و حسن وحسین را فرا خواند و گفت: «خدایا این‏ها اهل من هستند». صحیح مسلم، کتاب فضائل الصحابة، باب فضائل علی بن ابی طالب رضی الله عنه، 2/1871. صحیح مسلم، کتاب فضائل الصحابة، باب فضائل علی بن ابی طالب رضی الله عنه، 2/1871. این دلیل بر امامت و برتری علی نیست، چون مباهله با خویشاوندان او حاصل می‌گردید، چون اگر با افراد بسیار بزرگوار مباهله می‏کرد به شرطی که فامیل و خویشاوند نمی‏بودند مقصود حاصل نمی‌گردید. برای تفاصیل رد علیه روافض دراستدلال به این حدیث به **منهاج السنّة**، 4/34-36 و **رسالة الردّ علی الرافضة**/المقدسی، ص243-245 را نگاه کن. [↑](#footnote-ref-2271)
2272. - که درمسلم از حدیث عائشه روایت شده که فرمود: روزی رسول خداص بیرون رفت درحالی که قبایی برتن داشت دارای نقش ونگارو از موی سیاه بافته شده بود، بعد حسن بن علی آمد واو را به زیر قباء وارد کرد، سپس حسین آمد اورا هم داخل کرد، سپس فاطمه آمد اوهم وارد زیر قباء شد، سپس علی هم آمد ووارد شد، سپس فرمود: ﴿إِنَّمَا يُرِيدُ اللَّهُ لِيُذْهِبَ عَنكُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَيْتِ وَيُطَهِّرَكُمْ تَطْهِيرًا﴾ ا[الأحزاب: 33] یعنی: خدا فقط مى‏خواهد آلودگى را از شما خاندان پيامبر بزدايد و شما را پاك و پاكيزه گرداند. صحیح مسلم، کتاب فضایل الصحابة باب فضائل اهل بیت 2/1883، ح2424 و در ردّ تمسک شیعه به این حدیث نگاه کن به **منهاج السنّة**، 4/20-25، و رسالة فی الردّ علی الرافضة، ص246، **مختصر التحفة،** ص155ـ156. [↑](#footnote-ref-2272)
2273. - **منهاج السنة،** 4/86. [↑](#footnote-ref-2273)
2274. - الموضوعات ابن حزم، 1/339 به بعد. [↑](#footnote-ref-2274)
2275. - الموضوعات ابن جوزی، 1/338. [↑](#footnote-ref-2275)
2276. - **منهاج السنة،** 4/27. [↑](#footnote-ref-2276)
2277. - خصوصاً در جلد اخیر منهاج السنة، و دکتر سالوس مجموع احادیث مربوط به امامت را که در کتابهای ششگانه‏ی اهل سنت و الموطأ و مسند امام احمد وارد شده‏اند جمع آوری کرده و آن‌ها را از لحاظ سند و متن بررسی نموده و به این نتیجه دست یافته که سنت نبوی هیچ‏‏کدام از دیدگاه‏های جعفریه را در مسأله ی امامت تأیید نمی‌کند، بلکه با احادیث صحیح و ثابت نقض و باطل می‌شودند نگاه: **الامامة عند الجعفرية في ضوة السنة**. [↑](#footnote-ref-2277)
2278. - **تحفة الاثنی عشریه،** ص44 به بعد، و **مختصرالتحفة الاثنی عشريه،** ص32 به بعد. [↑](#footnote-ref-2278)
2279. - **السیوف المشرقة ومختصر الصواعق المحرقة،** ص50 به بعد. [↑](#footnote-ref-2279)
2280. - نگاه کن به نقض عقاید الشیعة که هنوز خطی است و شماره صفحه ندارد و با شمارش معلوم می شود که صفحۀ 25 به بعد است. [↑](#footnote-ref-2280)
2281. - **فکرة التقريب،** ص52 به بعد. [↑](#footnote-ref-2281)
2282. - معجم الولدان، 2389. [↑](#footnote-ref-2282)
2283. - بحارالانوار، 37/108-253. [↑](#footnote-ref-2283)
2284. - بحار النوار، 37/225. [↑](#footnote-ref-2284)
2285. - نگاه کن مثلاً به مجمع البیان، 2/152-153، تفسیر صافی، 2/51ـ71، البرهان، 1/488-491. [↑](#footnote-ref-2285)
2286. - نگاه کن به کشف المراد ابن المطهر، ص395، **شيعة في عقايدهم**/قزوینی، ص71، علی والحاکمون/صادقی، ص55-76، امام علی/خلیل یاسین، ص292، عقاید الاثنی‌عشریه/زنجانی، 1/90، **عقيدة الشيعة في الامامة**/اصفهانی، ص55. [↑](#footnote-ref-2286)
2287. - حق الیقین:1/153، وصادقی گفته: قطعاً داستان غدیر اثابت‏ترین اثر و روایتی است که راویان نقل کرده‌اندعلی والحاکمون، 72. و این حجت است بر حاضر و غایب تا مردم بعد از این حجت بالغه حجت و بهانه‏ای نداشته باشند. علی والحاکمون، ص73. [↑](#footnote-ref-2287)
2288. - منهاج السنة، 4/9-16، 84-87، المنتقی، ص422-425و466-468. [↑](#footnote-ref-2288)
2289. - نگاه کن به رساله ای که درردّ رافضه نوشته، ص6-7. [↑](#footnote-ref-2289)
2290. - نگاه کن به **الامامة والرد علی الرافضة/**ابونعیم، ص13، **رسالة فی الردّ علی الرافضة**/مقدسی، ص221-224، **المناظرة بين اهل السنة والرافضة/**طفیلی، ص15-16، روح المعانی/آلوسی، 6/192-199. [↑](#footnote-ref-2290)
2291. - محمد بن عبدالوهاب/ رساله **«الردّ علی الرافضة»**: ص13. و حدیث را ابن ماجه: 1/43، و ترمذی بسند خود از پیامبرص روایت کرده‌اند که فرمود: **«من کنت مولاه فعلی مولاه»** هر کس من دوست او هستم پس علی دوست اوست. ترمذی فرمود: این حدیث حسن صحیح است کتاب المناقب باب مناقب علی بن ابی طالب5/633ح3713 و ابن ماجه به روایت از براء بن عازب روایت کرده که گفت: همراه رسول خداص از حجة الوداع برگشتیم، پس درمیان راه رسول خدا پیاده شد و دستور به اقامه‏ی نماز فرمود، پس دست علی را گرفت و فرمود: آیا من برای مؤمنین ازخودشان بیشتر اولویت ندارم؟گفتند: بله ای رسول خدا، فرمود: آیا من برای هر مؤمنی از نفس خودش بیشتر دراولویت نیستم؟گفتند: بله ای رسول خداص، پس فرمود این علی مولا و دوست هر کسی است که من مولای او هستم، خدایا دوست بدار هر کس را که او را دوست می‏دارد؛ و دشمن بدار هر کس را که دشمن او است، ابن ماجة، 1/43، المقدمة، ح116. ولی در کتاب المجمع الزوائد گفته: بخاطر وجود علی بن زید بن جدعانیکی از راویان سند ابن ماجه سند آن ضعیف است الزوائد، ص69. و نیز امام احمد در 1/84 روایت نموده و احمد شاکر گفته: متن حدیث صحیح است و از راه‏های زیادی وارد شده، و اکثر راه‏های آن در المجمع الزوائد است. [↑](#footnote-ref-2291)
2292. - **منهاج اسنة،** 4/86. [↑](#footnote-ref-2292)
2293. - **منهاج السنة،** 4/86. [↑](#footnote-ref-2293)
2294. - **منهاج السنة**، 4/16. [↑](#footnote-ref-2294)
2295. - مجموع الفتاوی شیخ الاسلام، 4/418. [↑](#footnote-ref-2295)
2296. - مجموع الفتاوی شیخ الاسلام، 4/418. [↑](#footnote-ref-2296)
2297. - و اختصاص علی به این جمله بخاطر علتی است که بعداً بیان خواهد شد. [↑](#footnote-ref-2297)
2298. - **منهاج السنة**، 4/86. [↑](#footnote-ref-2298)
2299. - القضاب المشتهر، ص13. [↑](#footnote-ref-2299)
2300. - نگاه کن به معجم المفهرس قرآن مادۀ ولی. [↑](#footnote-ref-2300)
2301. - نگاه کن به رسالۀ الرد علی الرافضة، ص6 به بعد. [↑](#footnote-ref-2301)
2302. - الاعتقاد/بیهقی، ص182-183، و تهذیب تاریخ دمشق، 4/169، و **رسالة في الردّ علی الرافضة،** ص222-223. [↑](#footnote-ref-2302)
2303. - سیرۀ ابن هشام، 2/603، **البداية والنهاية،** 5/104-105. [↑](#footnote-ref-2303)
2304. - الاعتقاد، ص181. در خاتمه‏ی بحث حدیث غدیر به این نکات اشاره می‌کنیم:

      اولاً این‌که‌ خداوند متعال فرمود: ﴿ ﭺ ﭻ ﭼ ﭽ ﭾ ﮕ ﴾ این آیه‌ مدت‏های طولانی قبل از **«حجة الوداع»** نازل شده، و روز غدیر هیجدهم ذی‏الحجة بعد از رجوع از حج بوده، پس ادعای شیعه مبنی براین‌که‌ وقتی این آیه‌ نازل شد رسول خداص خطبه‏ی غدیر را ایراد نموده ساخته وپرداخته‏ی کسی است که خودش هم نمی‌دانسته چگونه روایت جعل و دروغ بسازد.

      دوّم: روایت مسلم که «رسول خدا در غدیر خم فرمود: «من جز بشری نیستم که نزدیک است فرستاده‏ی پروردگارم بیاید و من خواسته‏اش را اجابت کنم، ومن در میان شما دو چیز را بجا می‏گذارم: اول کتاب خدا که نور و هدایت در آن است، پس کتاب الله را بگیرید و بدان تمسک نمایید، سپس برای تمسک به کتاب خدا تشویق و ترغیب نمود، سپس گفت: و اهل بیتم خدا را در باره به اهل بیتم به شما یادآور می‌شوم... صحیح مسلم کتاب فضائل الصحابة، باب فضائل علی بن ابی طالب رضی الله عنه، 2/1883، ح2408.

      شیخ الاسلام ابن تیمیه: فرمود: این از روایات است كه منحصر به امام مسلم است؛ و در آن تنها به پیروی از کتاب الله توصیه وسفارش شده، و این امری است که قبلاً در حجة الوداع بدان توصیه شده بود، و او به پیروی عترت امر نفرموده، بلکه فرمود: خدا را در باره به اهل بیتم به شما یادآور می‌شوم، و تذکر امت نسبت به اهل بیت مقتضی امری است که در مورد اعطای حق آن‌ها قبلاً شده، و امتناع از ظلم و ستم قبل از غدیر خم بیان شده، بنابراین معلوم می‌شود که در غدیر خم به شرعی امر نکرد که نازل شده باشد؛ نه در حق علی و نه غیر او. منهاج السنة، 4/85.

      و فیروز آبادی گفت: فرموده‏ی رسول خداص: «خدا را در باره به اهل بیتم به شما یادآور می‌شوم...» چیزی نیست که به علی اختصاص داشته باشد- بلکه بین علی و تمام اهل بیت مشترک بود، از آل علی و آل جعفر وآل عقیل وآل عباس. و دورترین مردم از قبول و پذیرش این وصیت رافضی‏ها بودند، چون آن‌ها با مجموع اهل ‏بیت عداوت و دشمنی ورزیدند، و کفار را برضد اهل بیت یاری کردند. القضبات المشتهر، ورقۀ 13. [↑](#footnote-ref-2304)
2305. - نگاه کن به **منهاج السنة**/ابن تیمیه، 3/356. [↑](#footnote-ref-2305)
2306. - منظورش از سه محمد صاحبان چهار کتاب هستند منبع شیعه هستند همان‏طور که گذشت. [↑](#footnote-ref-2306)
2307. - **منهاج السنة**، 4/210. [↑](#footnote-ref-2307)
2308. - نهج‏البلاغه ص136، و شیخ مفید گفت: از جمله آن‌چه علما از کلام امیر المؤمنین حفظ کرده‌اند این بود که گفت:...نزد من آمدید وگفتید: با تو بیعت کردیم، گفتم: نمی‌کنم، گفتند: باید قبول کنید، گفتم: نه، دستم را گشودید؛ ولی من آن‏ دست ندادم، دستم را کشیدید ولی من آن را عقب کشیدم و در اطراف من ازدحام کردید، تا جایی که گمان می‏کردم یکدیگر را به قتل می‌رسانید یا مرا می‏کشید، گفتید: با شما بیعت کردیم، جز تو کسی را پیدا نمی‌کنیم، و جز به تو راضی نیستیم، بیعت می‌کنیم، نه متفرق می‌گردیم ونه اختلاف در رأی داریم، بنابراین با شما بیعت کردم و مردم را به بیعت فراخوندم، هر کس با میل ورغبت بیعت کرد قبول کردم وهر کس سرباز زد او را مجبور نکردم وترکش کردم... الارشاد، ص130-131، چاپ الاعلمی بیروت و ص143-144، چاپ الحیدریۀ در نجف. آیا کسی که خواهان خلافت باشد و بدان چشم ‏دوخته باشد چنین سخنانی می‌گوید؟ یا همراه فاطمه خانه‏های اصحاب را می‌گردد و از آن‏ها می‏خواهد با او بیعت کنند؟...تا آخر افسانه‏های شیعه در این باب؟ و آیا برای ادعای وجود نص بر امامت و تکفیر مخالفان جایی باقی مانده است؟! چون چگونه بر دل انسان خطور می‌کند که علی مردم را بسوی کفر دعوت کند؟ چون در فرهنگ شیعه هر کس با امام بیعت نکند کافر محسوب می‌شود...و علی در اینجا بیعت را رد می‌کند؟! [↑](#footnote-ref-2308)
2309. - محمود شکری آلوسی/تعلیقات علی ردود الشیعة، خطی. [↑](#footnote-ref-2309)
2310. - **منهاج الکرامة**/ابن مطهر، 195. [↑](#footnote-ref-2310)
2311. - **منهاج السنة،** 1/225. [↑](#footnote-ref-2311)
2312. - **منهاج السنة،** 1/225. [↑](#footnote-ref-2312)
2313. - نهج البلاغه، ص322. [↑](#footnote-ref-2313)
2314. - نهج البلاغه، ص366-367. و این را برابر کن با آن‌چه شیخ مفید در الارشاد ص130چاپ اعلمی حیدریه‏ی نجف نوشته. [↑](#footnote-ref-2314)
2315. - مسند احمد، 2/242، شماره1087احمد شاکرگفته: اسنادش صحیح است و این حدیث درمجمع الزوائد 9/ 137است، و هیتمی گفت: احمد و ابویعلی روایت کرده‌اند و رجال آن رجال صحیح است وبزار به اسناد حسن روایت کرده. [↑](#footnote-ref-2315)
2316. - المسند، 2/340، شماره1339. احمد شاکر گفت: اسناد آن صحیح است [↑](#footnote-ref-2316)
2317. - سنن الکبری/دارقطنی، 8/149، و**البداية والنهاية،** 5/250-251، 7/324-325. [↑](#footnote-ref-2317)
2318. - صحیح بخاری/کتاب الاستئذان، 7/136. [↑](#footnote-ref-2318)
2319. - **البداية والنهاية**/ابن کثیر، 5/251. [↑](#footnote-ref-2319)
2320. - صحیح بخاری/کتاب الوصایا، 3/186، و کتاب وکتاب المغازی، 5/143، و مسلم کتاب الوصیة، باب **ترك الوصية لمن ليس له شئٌ يُوصی فيه،** 2/1257، ح1636، و نسائی کتاب الاحباس، باب **هل اوصی النبيص**6.240، و احمد، 6/32. [↑](#footnote-ref-2320)
2321. - مصنف ابن ابی شیبه، 11/207، 10988، و حافط ابن حجرآن را تصحیح نموده، فتح الباری، 5361. [↑](#footnote-ref-2321)
2322. - **منهاج السنة،** 4/120. [↑](#footnote-ref-2322)
2323. - شیخ الاسلام ابن تیمیه فرمود: همانا علما با بداهت می‌دانند که رسول خداص چیزی از امامت علی را ابلاغ نکرد و برای آن‌ها در این مورد راههای زیادی دارند که این علم را بدان ثابت می‌کنند. منهاج السنة، 4/14. و نقل شیخ الاسلام در جاهای مختلف از منهاج السنة کافی است، زیرا کنجینه‏ی بزرگی است [↑](#footnote-ref-2323)
2324. - **منهاج السنة**، 1/32. [↑](#footnote-ref-2324)
2325. - **منهاج السنة،** 1/33. [↑](#footnote-ref-2325)
2326. - **منهاج السنة،** 4/14. [↑](#footnote-ref-2326)
2327. - اصول الدین رازی، ص137. [↑](#footnote-ref-2327)
2328. - غایة المرام آمدی، ص377. [↑](#footnote-ref-2328)
2329. - الفصل، 4/161. [↑](#footnote-ref-2329)
2330. - دفع شبه الخوارج والرافضة، ص15. [↑](#footnote-ref-2330)
2331. - **دفع شبه الخوارج والرافضة**، ص14. [↑](#footnote-ref-2331)
2332. - **دفع شبه الخوارج والرافضة،** ص14-15خطی. [↑](#footnote-ref-2332)
2333. - امامة ابی بکر الصدیق/ابوبکر محمد بن زنجویه، نسخۀ خطی بدون شماره. [↑](#footnote-ref-2333)
2334. - امامة ابی بکر الصدیق/ابوبکر محمد بن زنجویه، نسخۀ خطی بدون شماره. [↑](#footnote-ref-2334)
2335. - دفع شبه الخواج والروافض، ورقۀ 15، و امام بخاری در صحیح خود داستان بیعت و اتفاق بر انتخاب عثمان را نقل می کند، 4/204 به بعد. [↑](#footnote-ref-2335)
2336. - الفصل، 4/162. [↑](#footnote-ref-2336)
2337. - دفع شبه الخواج والروافض، ورقۀ 16. [↑](#footnote-ref-2337)
2338. - شیخ شیعه بیاضی گفته: به دو علت از آن نص گذشت و صرف نظر کرد:

      ألف- اگر آن را اظهار می‌کرد شاید انکار می‌کردند، در این‌صورت به کفر آن‌ها حکم می‏کرد که امر متواتری را انکار کرده بودند.

      ب- آن‌ها با تشکیل شورا در پی کسی بهتر بودند، پس بر آن‌ها به چیزی اقامه حجت نمود که موجب مقدم بودن او بود الصراط المستقیم، 1/299 در جوابش تأمل کن می‌بینی که ضد و نقیض است، چون گمان کرده که علی از ترس این‌که‌ آن را انکار کنند و انکارکننده ها کافر شوند، از اعلان نص خودداری کرد، ولی با این وجود صحابه را کافر می‌دانند چون به گمان آن‌ها نص امامت علی را انکار کرده‌اند، سپس این گفته حجتی سرد و بی اعتبار است، چون این بدین معناست که برای اصل و هسته‏ی دین دعوت نمی‌شود به خاطر این‌که‌ انکار نشود و انکارکننده کافر نشود.

      اما معذرت آوردنش برای عدم ذکر نص در حادثه‏ی شوری همین کافی است که شیعه اقرار می‌کنند به این‌که‌ علی نص را اظهار نکرد، چون این گمان که گویا موجب و سببی برای ذکر وجود نداشته با عقل و منطق سازگار نیست، خصوصاً که مسأله در رابطه با منصب امامت بوده که به اعتقاد شیعه اصل اصول است [↑](#footnote-ref-2338)
2339. - بیاضی گفته: گفتند درخواست علی از یارانش برای بیعت با او دلیل است بر این‌که‌ نص وجود نداشته است، ما هم می‌گوییم خلافت حق او بوده، پس او حق داشت با هر راه ممکن بدان دست یابد. الصراط امستقیم، 1/299. و شیعه اقرار و اعتراف می‌کنند به این‌که‌ وقتی بعد از شهادت عثمان به خلافت رسید؛ نصی را برای یارانش ذکر نکرد، و اگر آن‌جا نصی موجود بود قطعاً اظهار می‌کرد و نیازی به انتخاب و بیعت نبود.

      و این‌که‌ می‌گوید: خلافت حق او بود و حق داشت با هر راه ممکن به آن برسد، این هم حجت و دلیل هم با ادعاهای خودشان نقض و باطل می‌شود، چون به اعتقاد آن‌ها قضیه به مسأله‏ی ایمان یا کفر مردم مرتبط بود؛ و امامت منصبی است مانند نبوّت یا بالاتر از آن، و یک حق شخصی نبود که اگر خواست بگیرد و اگر خواست آن را به تأخیر بیندازد ولی رافضی‌ها در هر مسأله‌ای چیزی می‌گویند که به نظر خودشان ردّش می‌کنند ولی فراموش می‌کنند که قبلاً چه اقراراتی داشته اند. [↑](#footnote-ref-2339)
2340. - نگاه کن به الصراط المستقیم، 1/299. [↑](#footnote-ref-2340)
2341. - امام احمد روایت کرده: 3/129، 4/421، و ابو داود طیالسی ص125ح926، 2133 و مسلم روایت کرده با لفظ«مردم تابع قریشند»و در لفظی دیگر: پیوسته این امر در میان قریش است مادامی که دو نفر از قریش بمانند. صحیح مسلم کتاب الامارة، 2/1451-1452، ح181و1820. [↑](#footnote-ref-2341)
2342. - بخاری روایت کرده در کتاب الجهاد والسیر، باب مسح الغبار عن الناس، 3/207، و مسلم کتاب الفتن، 3/2235، ح2915 وترمذی، کتاب المناقب باب مناقب عمار ببن یاسر، 5/6693800، واحمد، 2/161، 164، 206، 3/5، 22، 28، 90 و 4/97 و 5/214، 306، 6/289، 300، 311، 315. [↑](#footnote-ref-2342)
2343. - **منهاج السنة**، 4/14-15. [↑](#footnote-ref-2343)
2344. - **منهاج السنة،** 4/209-210. [↑](#footnote-ref-2344)
2345. - الفصل/ابن حزم، 4/172-173. و بخاری این حدیث را در کتاب الصلح باب فرموده‏ی پیامبرص به حسن بن علی ابنی هذا سید...، 3/169و ابوداود کتاب السنة باب: ما یدل علی ترک الفتنة، 5/48، ح4662، و ترمذی کتاب المناقب، باب مناقب الحسن والحسین، 5/658، ح3773، و نسائی کتاب الجمعة باب مخاطبة الامام. .. 3/107، و احمد، 5/37-38، 44، 49، 51. [↑](#footnote-ref-2345)
2346. - الاعتقادات، ص111، بحارالانوار، 27/62. [↑](#footnote-ref-2346)
2347. - تلخیص الشافی/طوسی، 4/131، بحارالانوار، 8/368. [↑](#footnote-ref-2347)
2348. - االالفین/ابن مطهر حلی، ص3. [↑](#footnote-ref-2348)
2349. - المسایل مفید، و مجلسی هم این را از او نقل کرده، بحارالانوار، 8/366. [↑](#footnote-ref-2349)
2350. - الانوار النعمانیه، 2/279. [↑](#footnote-ref-2350)
2351. - شرح مسلم نووی، 15/174. [↑](#footnote-ref-2351)
2352. - **شرح الاصول الخمسة،** ص761. [↑](#footnote-ref-2352)
2353. - در الفرق بین الفرق: ص321. [↑](#footnote-ref-2353)
2354. - **منهاج السنة**:4/128. [↑](#footnote-ref-2354)
2355. - نگاه کن به بزدوی/اصول الدین، ص247-248. [↑](#footnote-ref-2355)
2356. - ملاحظه می‌گردد که عبدالقادر این حکم را بر تمام امامیه تعمیم نمی‌دهد، و اشعری اشاره نموده به این‌که‌ آن‌ها در این مورد فرقه هستند. مقالات لاسلامیین، 1/128-129. [↑](#footnote-ref-2356)
2357. - مجموع الفتاوی شیخ الاسلام، 3/356. [↑](#footnote-ref-2357)
2358. - کتاب سلیم بن قیس، ص74-75. [↑](#footnote-ref-2358)
2359. - رجال کشی، ص6، 7، 8، 9، 11. [↑](#footnote-ref-2359)
2360. - تفسیر عیاشی، 1/199. [↑](#footnote-ref-2360)
2361. - البرهان/هاشم البحران، 1 /319. [↑](#footnote-ref-2361)
2362. - الصافی/محمد کاشانی، 1 /389. [↑](#footnote-ref-2362)
2363. - نوراثقلین/حویزینی، 1/319. [↑](#footnote-ref-2363)
2364. - الاختصاص/مفید، ص4-5. [↑](#footnote-ref-2364)
2365. - السرائر/ابن ادریس، ص468. [↑](#footnote-ref-2365)
2366. - بحارالانوار، 22/345، 351، 352، 440. [↑](#footnote-ref-2366)
2367. - علی اکبر غفاری یکی از بزرگان معاصر شیعه در اینجا تعلیقه نوشته و می گوید: یعنی جعفرﻹ با دست اشاره کرد به سه انگشت خود که منظور از آن‌ها: سلمان و ابوذر و مقداد هستند، الکافی، 2/244، پاورقی. ببین چگونه این معنای خرافی طی سالها از عقل این بزرگان شیعه هم محو و پاک نشده...و در باب شیعیان معاصر بیان بیشتری خواهد آمد. اصول الکافی کتاب الایمان والکفر، باب قلة عدد المؤمنین، 2/244، و نگاه کن به رجال کشی، ص7، بحار الانوار، 22/345. [↑](#footnote-ref-2367)
2368. - رجال کشی، ص6، الکافی کتاب الروضة، 12/321-322، همراه با شرح جامع مازندرانی. [↑](#footnote-ref-2368)
2369. - رجال کشی، ص11، بحارالانوار، 22/440. [↑](#footnote-ref-2369)
2370. - رجال کشی: ص105. [↑](#footnote-ref-2370)
2371. - رجال کشی، ص11. [↑](#footnote-ref-2371)
2372. - رجال کشی، ص17. [↑](#footnote-ref-2372)
2373. - منظور رافضه بعد از وفات رسول خداص و بیعت مردم با ابوبکر بود [↑](#footnote-ref-2373)
2374. - اردبیلی شیخ شیعه می‌گوید: ابو ساسان نامش حصین بن منذراست، و گاهی گفته می‏شد: ابو سنان، سپس روایت مذکور از کسی را نقل کرده جامع الرواة، 2/387.

      و ابن حجر یادآور شده که او را حُضین- با ضاد نقطه دار- ابن منذر بن حارث رقاشی بوده، و می گفت: یکی از فرماندهان علی بود در صفین، موثوق بود و در سر سده وفات یافت. [↑](#footnote-ref-2374)
2375. - اردبیلی گفت: شتیره یکی از یاران علی بود، سپس باری دیگر روایت کشی را یادآور می‌شود **جامع الرواة،** 1/398. [↑](#footnote-ref-2375)
2376. - اردبیلی می‌گوید: ابو عمره‏ی انصاری نامش محصن بوده، و گفته‌اند: نامش ثعلبه‏ی بن عمر و بن محصن، و نیز گفته‌اند: بشر بن عمر و بن محصن بن عتیک.ابن عبدالبر گفته: این صواب است انشاء الله، در صفین کشته شده که همراه علی بود.

      الاستیعاب، 4/133-134، الاصابة، 4/441، اسد الغابة، 5/263. [↑](#footnote-ref-2376)
2377. - رجال کشى، ص7. [↑](#footnote-ref-2377)
2378. - رجال کشی، ص11-12. [↑](#footnote-ref-2378)
2379. - الاختصاص/مفید، ص63، قرب الاسناد/حمیری، ص38، بحارالانوار، 22/322. [↑](#footnote-ref-2379)
2380. - مثلاً در مورد تعیین آن هفت نفر روایات کشی و طوسی را با هم مقایسه کن، سپس آن‌ها را با آن‌چه در قرب الاسناد حمیری آمده است که می‌گوید: به خدا سوگند جز هفت نفر بدان وفا نکردند: سلمان، ابوذر، عمار، مقداد بن اسود کندی، جابر بن عبدالله انصاری و مولای رسول خداص بنام ثبیت و زید بن ارقم قرب الاسناد، ص38، بحارلانوار، 22/322. [↑](#footnote-ref-2380)
2381. - چون اغلب نصوص را به ائمه تأویل می‌کنند. [↑](#footnote-ref-2381)
2382. - تفسیر قمی، 1255، بحارالنوار، 22/322. [↑](#footnote-ref-2382)
2383. - الکافی، 1/412-436 و در آن 92 روایت وجود دارد. [↑](#footnote-ref-2383)
2384. - مقمۀ بحارالانوار/بهبودی، جلد صفر، ص19. [↑](#footnote-ref-2384)
2385. - بحارالانوار، 8/208-252 از چاپ حجریه. [↑](#footnote-ref-2385)
2386. - المعالم الزلفی، ص324. [↑](#footnote-ref-2386)
2387. - المعالم الزلفی، ص325. [↑](#footnote-ref-2387)
2388. - این نصی است در مورد تکفیر کل خلفای مسلمین است تا روز قیامت. [↑](#footnote-ref-2388)
2389. - این تکفیر تمام کسانی است که به دوازده امام آن‌ها ایمان نداشته باشد از کل مسلمین اول و آخر. [↑](#footnote-ref-2389)
2390. - اصول کافی، 1/373، 374، الغیبة/نعمانی، ص70، تفسیر العیاشی، 1/178، بحارالانوار، 25/111. [↑](#footnote-ref-2390)
2391. - اصول الکافی، 1/429. [↑](#footnote-ref-2391)
2392. - من لایحضره الفقیه، 2/354. [↑](#footnote-ref-2392)
2393. - مستدرک الوسایل، 10/342. [↑](#footnote-ref-2393)
2394. - مانند آن‌چه در نوشته های شیخ موسی جارالله و احسان الهی ظهیر در الشیعة والسنة ذکر شده. [↑](#footnote-ref-2394)
2395. - تفسیر عیاشی، 2/116، بحارالانوار، 27/58. [↑](#footnote-ref-2395)
2396. - بحارالانوار، 27/58. [↑](#footnote-ref-2396)
2397. - تفسیر عیاشی، 2/243، البرهان، 2/345. [↑](#footnote-ref-2397)
2398. - بحارالانوار، 4/378، 8/220. [↑](#footnote-ref-2398)
2399. - تفسیر عیاشی، 1/102، و البرهان، 1/208، و تفسیر الصافی، 1/242. [↑](#footnote-ref-2399)
2400. - تفسیر قمی، 2/106، بحارالنوار، 23/304-305. [↑](#footnote-ref-2400)
2401. - بحار الانوار 24/73. [↑](#footnote-ref-2401)
2402. - بحارالانوار، 24/73. [↑](#footnote-ref-2402)
2403. - نگاه کن به تفسیر قمی، 1/301، آنجا که بافلان و فلان به آنها اشاره کرده، اما وقتی که کاشانی آن را نقل می‌کند با صراحت اسمشان را می‌گوید. تفسیر صافی، 2/395. [↑](#footnote-ref-2403)
2404. - در تفسیر صافی اینچنین آمده است؛اما در تفسیر قمی با اول و دوم ذکرشده‏اند... [↑](#footnote-ref-2404)
2405. - در تفسیر صافی عمر آمده و در تفسیر قمی دوم یا ثانی آمده است. [↑](#footnote-ref-2405)
2406. - برهیچ انسان خردمندی پوشیده نیست که سازنده‏ی این گفته ها در اولین مرحله پیامبرص را مورد طعن قرار داده‏اند، چون می‏خواهد گفته شود: وقتی که بزرگترین اصحابش به او ایمان نداشته باشند که با او همعصر و هم دوره بودند و همه چیز را از خودش بر گرفته‏اندو معجزاتش را مشاهده کرده‌اند...پس دیگران بیشتر سزاوارند که بگویند: مرد بد کاریار و یاور بد کار دارد اعاذنا اللهاز او، همانگونه که برخی از علمای سلف صالح هم همین هدف را کشف کرده‌اند، و در عین حال خواسته‏اند با این افتراها با روشی حیله گرانه و پنهانی خود اسلام را هم مورد طعن قرار دهند، چون طعنه زدن به نقل کننده طعنه و بی اعتبارکردن نقل شده است!!] [↑](#footnote-ref-2406)
2407. - در اصل نقل شده اینچنین بدون ذکر درود و سلام فرستادن بر پیامبرص آمده است. [↑](#footnote-ref-2407)
2408. - اصول کافی، 1/260. [↑](#footnote-ref-2408)
2409. - تفسیر قمی، 1/301، تفسیر الصافی، 2/359. [↑](#footnote-ref-2409)
2410. - بحارالانوار، 22/242، الخصال، 1/190. و رافضی معاصر عبدالحسین موسوی کتابی را در مورد ابوهریره تألیف کرده در نهایت می‌گوید او منافق و کافر بوده، ابوهریره/ موسوی و برای رد افترای او نگاه کن به کتاب محمد عجاج الخطیب/ابوهریرة راویة الاسلام: ص201به بعد، دفاع از ابوهریره/عبدالمنعم العزی، دفاع عن ابی هریرة، ابوهریرة و اقلام الحاقدین/ عبدالرحمن زرعی. [↑](#footnote-ref-2410)
2411. - رجال کشی ص45. [↑](#footnote-ref-2411)
2412. - منبع سابق. [↑](#footnote-ref-2412)
2413. - و در مورد آن‌ها گفته‌اند: آنان دو پیشوای کفر بودند، نگاه کن به تفسیر العیاشی، 2/77-78، البرهان، 2/107، تفسیر الصافی، 2/324. [↑](#footnote-ref-2413)
2414. - الاعتقادات، ص112-113، بحارالانوار، 27/62. [↑](#footnote-ref-2414)
2415. - العیون والمحاسن، 2/122-123. [↑](#footnote-ref-2415)
2416. - العیون والمحاسن، 1/9.. [↑](#footnote-ref-2416)
2417. - نگاه کن چگونه کلمه‏ی دین را استخدام کرده گویا آن‌چه امامیه بر آن هستند دین مستقلی است جدا از اسلام، و بدون شک آن‌چه مجلسی در بحارالانوار خود نوشته عقایدی است که هیچ پیوندی با اسلام ندارد. [↑](#footnote-ref-2417)
2418. - الاعتقادات مجلسی، ص90ـ91. [↑](#footnote-ref-2418)
2419. ـ وساایل الشیعه، 5/389. [↑](#footnote-ref-2419)
2420. - فروع الکافی، 1/95، طوسی/التهذیب، 1/227، **وسائل الشيعة،** 4/1037. [↑](#footnote-ref-2420)
2421. - مستدرک الوسائل، 1/342. [↑](#footnote-ref-2421)
2422. - مستدرک الوسائل، 1/342. [↑](#footnote-ref-2422)
2423. - بحارالانوار، 100/197، باب زیارة فاطمه، و ص198، شماره16، و ص200 از همان جلد. [↑](#footnote-ref-2423)
2424. - نگاه کن به برخی ازاخباراین مبارزات مزعوم در اثبات و صیتی که به مسعودی صاحب مروج الذهب نسبت می دهند، ص122به بعد. [↑](#footnote-ref-2424)
2425. - ابن مطهرحلی/منهاج الکرامة، ص132. [↑](#footnote-ref-2425)
2426. - شیخ الاسلام مفصلاً به ردّ ایرادهایی جواب داده که روافض در این مورد بر انگیخته‏اند، و بطور خلاصه معایبی که به صحابه نسبت می‌دهند دو نوعند:

      یک نوع آن یا کاملاً دروغ است یا با افزودن یا کاستن آن را تحریف کرده‌اند که این تحریف آن را بسوی مذموم بودن سوق داده، و بیشترین قسمت عیب‌جویی‌های ایشان از این نوع هستند، کذابان معروف به دروغگویی امثال ابی مخنف لوط بن یحیی، و هشام بن سائب کلبی و امثال آن‌ها- که امت اسلام به دروغ و بی‌اعتباری اخبارشان گواهی می‌دهد- آن را روایت می‌کنند.

      نوع دوّم: راست است ولی بیشتر در اموری است که آن‌ها معذرت‌هایی دارند که آن را از گناهکار بودن خارج می‌کند و از موارد اجتهادی است که اگر مجتهد اصابت کرد دو اجر دارد و اگر خطا کرد یک اجر دارند. و عموم آن‌چه نسبت به خلفای راشدین منقول است از این باب هستند.

      و آن‌چه از این امور گناه فرض شده از فضل و بزرگواری و سابقیت و از اهل بهشت بودن آن‌ها نمی‏کاهد و زیانی ندارد، چون حتی عقوبت اُخروی گناه محقق هم با اسباب متعددی برطرف می‌شود، مانند توبه، حسنات و نیکی‌هایی که محو کننده‏ی گناهان است، و نیز با مصایب پاک کننده‏ی گناه پاک می‌شود.. **منهاج السنة،** 3/19. [↑](#footnote-ref-2426)
2427. - تثبیت **دلائل النبوة،** 1/294. [↑](#footnote-ref-2427)
2428. - تفسیرعیاشی، 1/199، البرهان، 1/319، تفسیر الصافی، 1/389. [↑](#footnote-ref-2428)
2429. - رجال کشی، ص53. [↑](#footnote-ref-2429)
2430. - اصول الکافی، 1/247. [↑](#footnote-ref-2430)
2431. - رجال کشی، ص53. [↑](#footnote-ref-2431)
2432. - رجال کشی، ص53، پاورقی. [↑](#footnote-ref-2432)
2433. - نگاه کن به کشف الغطاء جعفر نجفی، ص5، دائرة المعارف الاسلامیه حسن امین شیعه، 1/27. [↑](#footnote-ref-2433)
2434. - نگاه کن به الکافی باب من ادعی الامامة و لیس لها بأهل، 1/273-274. [↑](#footnote-ref-2434)
2435. - الکافی، 1/300، رجال کشی، ص57-60. [↑](#footnote-ref-2435)
2436. - بحارالنوار، 22/246. [↑](#footnote-ref-2436)
2437. - بحارالانوار، 22/227-247 [↑](#footnote-ref-2437)
2438. - آنجا که می‌گوید: برخی از احوال عائشه در باب ازدواج خدیجه و در باب احوال اولاد رسول خداص در قصه‏ی ماریه که آیات افک نازل گشت نگاه کن چگونه حقایق را واژگون می‏کنند و نیز گفت: اکثر احوال او در قصه‏ی جمل خواهد. بحارالانورا، 22/245. [↑](#footnote-ref-2438)
2439. - نص تفسیر قمی این است: علی بن ابراهیم در مورد آیه‏ی «ضَرَبَ اللَّهُ مَثَلاً» گفته: یعنی خدا با عائشه و حفصه مثال می‌زند ﴿ضَرَبَ اللَّهُ مَثَلاً لِّلَّذِينَ كَفَرُوا اِمْرَأَةَ نُوحٍ وَاِمْرَأَةَ لُوطٍ كَانَتَا تَحْتَ عَبْدَيْنِ مِنْ عِبَادِنَا صَالِحَيْنِ فَخَانَتَاهُمَا﴾ [التحريم:١٠] یعنی: خداوند از ميان كافران، زن نوح و زن لوط را مثل زده است. آنان در حباله نكاح دو تن از بندگان خوب ما بودند و با ساخت و پاخت با قوم خود، و گزارش اسرار و اخبار بديشان به آن دو خيانت كردند.

      در مورد چهمی‏گوید: این خیانت جز فاحشه چیزی دیگر نبوده، و باید حد زنا بر فلانه اقامه گردد از آن‌چه در راه بصره مرتکب شد، در حالی که فلان او را دوست می‏داشت، وقتی که فلانه خواست بطرف بصره خارج شود فلان به او گفت: برایت حلال نیست خارج شوی بدون محرم، پس خود را به ازدواج فلان در آورد....نعوذ بالله من کفر الشیعة

      این نص عبارت قمی بود همانطور که مجلسی از او نقل کرده، بحارالانوار؛ 22/240. عین این عبارت در تفسیر قمی آمده است، ولی مصحح آن اسم بصره را که دو بار در آن ذکر شده و به جای آن نقطه گذاشته. نگاه کن به تفسیرقمی، 377.. در این نص نام‌ها به صورت صریح ذکر نشده‏اند، پس آنجا که می‌گوید: «باید حد را اقامه کند» چه کسی حد اقامه می‌کند؟، و نیز فلان و فلانه‏ چه کسانی هستند؟ ولی شیخ شیعه این تقیه را کنار زده و رمز آن را گشوده، چون زیر سایه‏ی دولت صفویه می‏زیست، پس می‌گوید: قائم بعداز رجعت حد را اقامه می‌کند همانطور که ذکرخواهد شد و این را در فصل غیبت نقل نموده‌ام که به نام ام المؤمنینل تصریح نموده، ولی می‌گوید اجرای آن حد بسبب اتهام او به ماریه است، ولی جرئت نکرد این‌جا تصریح نماید و گفت: منظور از فلان طلحه است. بحارالنوار، 22/241. همان‌گونه که می‏بینی این نص در تفسیر قمی آمده که مورد اعتماد شیعیان معاصر است، و هیچ تصحیح و تعلیقی بر آن صورت نگرفته، و این تفسیر ننگی است که شیعیان سابق و معاصر را در برگفته، ولی کسی که بحار الانوار را تعقیب و دنبال کرده به جای دفاع از ام‌المؤمنین به دفاع از شیخ قمی پرداخته، اگر چه ام‌المؤمنین بعد از شهادت و گواهی خداوند نیازی به شهادت کسی ندارد... ولی جهت بیان بزرگی جرم و گناه آن‌ها آن را بیان می‌کنیم. تف [↑](#footnote-ref-2439)
2440. - تفسیر ابن کثیر، 3/289-290، و الصارم المسلول ابن تیمیه، ص571. [↑](#footnote-ref-2440)
2441. - تفسیر قرطبی، 12/206. [↑](#footnote-ref-2441)
2442. - **منهاج السنة،** 1/5. [↑](#footnote-ref-2442)
2443. - رجال کشی، ص123، اصول کافی، 2/380. [↑](#footnote-ref-2443)
2444. - رجال کشی، ص111. [↑](#footnote-ref-2444)
2445. -‌ همان منبع، ص113. [↑](#footnote-ref-2445)
2446. - الکافی، 1/372-374. [↑](#footnote-ref-2446)
2447. - الکافی، 374-376. [↑](#footnote-ref-2447)
2448. - بحارالانوار، 25/110 به بعد. [↑](#footnote-ref-2448)
2449. - الکافی با شرح مازندرانی، 12/371، بحارالانوار، 25/113. [↑](#footnote-ref-2449)
2450. - **مرأة العقول**، 4/378. [↑](#footnote-ref-2450)
2451. - بحارالنوار، 4/385. [↑](#footnote-ref-2451)
2452. - اصول کافی، 2/409. [↑](#footnote-ref-2452)
2453. - اصول کافی، 2/410. [↑](#footnote-ref-2453)
2454. - مشهوراست از امام مالک و اصحاب او که اجماع اهل مدینه حجت است اگر چه باقی امت با آن‌ها به نزاع بر خیزد، و منظور از اجماع اهل مدینه در سه قرن مفضله است، ولی بعد از آن علما اتفاق دارند که اجماع آن‌ها حجت نیستمجموع الفتاوی شیخ السلام، 20/300. [↑](#footnote-ref-2454)
2455. - نگاه الفتاوی، 20/299-300. [↑](#footnote-ref-2455)
2456. - این را بحث مفصلاً در موضوع حکومت آیت الله ها در باب چهارم خواهیم گفت. [↑](#footnote-ref-2456)
2457. - اصول کافی/علی اکبرغفاری، 2/409-410. [↑](#footnote-ref-2457)
2458. - بحارالانوار، 60/208، تفسیر قمی، ص596، چاپ ایران. [↑](#footnote-ref-2458)
2459. - بحارالانوار، 60/208-209، قرب الاسناد، ص220، تفسیر عیاشی، 1 /304، البرهان، 1/456. [↑](#footnote-ref-2459)
2460. - تفسیر عیاشی، 1/305، بحارالنوار، 60/210، البرهان، 1/457. [↑](#footnote-ref-2460)
2461. - بحارالنوار، 60211. [↑](#footnote-ref-2461)
2462. - نگاه بحارالانوار، 5/208. [↑](#footnote-ref-2462)
2463. - صحیح مسلم، 2/2970. [↑](#footnote-ref-2463)
2464. - نگاه الخصال، ص5.6-5.7، بحارالانوار، 60/209، و آن را به بصائرالدرجات نسبت داده. [↑](#footnote-ref-2464)
2465. - اصول کافی، 1/67. [↑](#footnote-ref-2465)
2466. - نگاه: **فصل السنة**، مبحث الایمان بالکتب، و **فصل غيبة**. [↑](#footnote-ref-2466)
2467. - تفسیرطبری، 8/507 به بعد درنسخۀ تحقیق شده، تفسیر بغوی، 1/446. [↑](#footnote-ref-2467)
2468. - حکومت اسلامی، ص74. [↑](#footnote-ref-2468)
2469. - اصول الکافی، 1/67. [↑](#footnote-ref-2469)
2470. - و برخی از قاضی‌های اهل سنت که قضاوت را بر عهده گرفته بودند در برخی از مناطقی که شیعه در آن‌جا اقامت داشتند به من گفتند: شیعیان برای رفع نزاع و حل اختلاف راغب و علاقمند بودند که به اهل سنت مراجعه کنید، نه به بزرگان خودشان، و معلوم است که شیعه جز با اجبار و ناچاری زیر ضربات تازیانه و تهدید به سند محروم شدن و سوزاندن نزد شیعه نمی‌روند. **منهاج السنة،** 3/39. [↑](#footnote-ref-2470)
2471. - اصول الکافی، 2/4. [↑](#footnote-ref-2471)
2472. - این لقب غالباً بر اهل سنت اطلاق می‌شود و گاهی منظورشان هر مخالفی بود. [↑](#footnote-ref-2472)
2473. - بحارالانوار، 2/216 و آن را به السرائر ابن ادریس. [↑](#footnote-ref-2473)
2474. - اصول الکافی، 1/392-393، تفسیر نور الثقلین، 4/132. [↑](#footnote-ref-2474)
2475. - شیعه بعداً قدریه شدند-همانگونه که گذشت- پس لعنت شامل خودشان است. [↑](#footnote-ref-2475)
2476. - اصول الکافی، 2/387، 409. [↑](#footnote-ref-2476)
2477. - فروع الکافی، هماره با شرح **مرآة العقول**، 4/371. [↑](#footnote-ref-2477)
2478. - **مرآة العقول**، 4/371. [↑](#footnote-ref-2478)
2479. - رجال کشی، ص199، بحارالانوار، 72/179. [↑](#footnote-ref-2479)
2480. - الکافی/**کتاب الروضة،** 12/304، با شرح مازندرانی، **مفتاح الکتب الاربعة،** 8/76. [↑](#footnote-ref-2480)
2481. - بحارالانوار، 72/181. [↑](#footnote-ref-2481)
2482. - بحارالانوار، 72/181. [↑](#footnote-ref-2482)
2483. - بحارالانوار، 72/137-138. [↑](#footnote-ref-2483)
2484. - **مرآة العقول،** 4/72. [↑](#footnote-ref-2484)
2485. - **مرآة العقول،** 4/72. [↑](#footnote-ref-2485)
2486. - اوائل المقالات، ص15. [↑](#footnote-ref-2486)
2487. - بحارالانوار، 72/34. [↑](#footnote-ref-2487)
2488. - بحارالانوار، 34/37. [↑](#footnote-ref-2488)
2489. - چون رجال کشی را برگزیده و تهذیب کرده [↑](#footnote-ref-2489)
2490. - این از الفاظ نهی شده‌اند چون در دایره‏ی شرک قرار دارند، بلکه باید گفته شود: نزد خدا شکایت می‌کنیم سپس نزد تو، و گمراهی آن‌ها بزرگتر از این‌ها است، ولی این جهت هشیاری به خواننده است. [↑](#footnote-ref-2490)
2491. - رجال کشی، ص498-499. [↑](#footnote-ref-2491)
2492. - ظلم و غصب به نظر آن‌ها خلافت ابوبکر و عمر و عثمان است نگاه الاعتقادات ابن بابویه، ص112-113. [↑](#footnote-ref-2492)
2493. - یعنی هر کس به خلافت ابوبکر راضی باشد چون به گمان آن‌ها به ظلم و غصب راضی بوده، پس این شامل تمام امت محمدص است جز شیعان افراطی. [↑](#footnote-ref-2493)
2494. - با پذیرفتن ولایت ابوبکر. [↑](#footnote-ref-2494)
2495. - ولایت ولایت علی به ادعای شیعه از وقت وفات رسول خداص ادامه دارد، پس هر کس به خلافت آن سه نفر اقرار کند و لایت را انکارکرده، نگاه الارشادمفید، ص12. [↑](#footnote-ref-2495)
2496. - بت ها. ..در اعتقاد آن‌ها خلفای مسلمین و خصوصاً سه خلیفه راشد، و خلفای اموی، و ندّ و نظیر غیر از خدا که خوانده شود هر امامی است که با او بیعت شود جز ائمه‏ی دوازده گانه‏ی شیعه. نگاه کن به اعتقاد شیعه درمورد توحید الوهیت. [↑](#footnote-ref-2496)
2497. - من لایحضره افقیه/ابن بابویه، 2/345. [↑](#footnote-ref-2497)
2498. - گفتند: شیطان موقع تولد نوزاد نزد آن‌ها حاضر شده تا او را رو به گناه رویگردان کند و جز شیعه از این امر سالم نمی‌ماند، ذکر نصوص شیعه در این باره گذشت. [↑](#footnote-ref-2498)
2499. - گفتند: تمام مردم فرزند زنان فاحشه هستند جز شیعه‏ی ما، قبلا نیز بیان این بحث گذشت. [↑](#footnote-ref-2499)
2500. - و این موضوع یکی ازعناوین بحارالانواراست، ص7/237. [↑](#footnote-ref-2500)
2501. - و یکی از شواهدشان این روایت است: از ابی بصیر روایت کرده‌اند که گفت: به ابی‌جعفر گفتم: من دوست و مولا و از شیعیان تو هستم، چشمم کم بینا است برای من ضامن رفتن به بهشت باش، گفت: آیا علامت ائمه را به تو ندهم؟ گفتم: چه اشکالی دارد که آن را برایم جمع کنی؟ گفت: این کار را دوست داری؟ گفتم: چگونه دوست نداشته باشم؟ طولی نکشید که بر چشمانم دست کشید و تمام کسانی را که در سقیفه نشسته بودند دیدم، گفت: ای محمد این چشم توست، نگاه کن که با چشمانت چه می‌بینی، گفت: به خدا سوگند جز سگ و خوک را ندیدم، گفتم: این خلق مسخ شده چیستند؟ گفت: آن چیزی است که می‌بینی، این سیاهی بزرگ جماعت مسلمین است و اگر پرده کنار زده شود شیعه جز در این صورت‌ها مخالفانشان را نمی‌بینند، سپس گفت: ای محمد اگر دوست داری تو را بر حالی که هستی ترک می‌کنم و حسابت بر خداست، و اگر دوست داری بر خدا را برایت ضامن بهشت می‌شوم، و تو را به حالت اول بر می‌گردانم، گفتم: نیازی به دیدن این مردم معکوس شده ندارم، مرا به حال اول برگردان بهشت معادل و عوضی ندارد، دستش را بر چشمم کشید؛ پس به حال اول برگشتم. بحارالانوار، 27/30، آن را به الخرائج والجرائح راوندی.

      به این خارق العاده‌ها نگاه کن که جز در جوامع جادوگران و شیادان دیده نمی‌شود، و ادعاهای آن‌ها بنگر، گویا ائمه می‌توانند ضامن بهشت باشند، سپس ادعایشان مبنی براین‌که‌ تمام مردم سگ و خوک هستند ﴿كَبُرَتْ كَلِمَةً تَخْرُجُ مِنْ أَفْوَاهِهِمْ إِن يَقُولُونَ إِلَّا كَذِبًا﴾ [کهف: 5] «چه سخن بزرگي كه از دهانشان بر مى‏آيد كه جز دروغ نمى‏گويند.» [↑](#footnote-ref-2501)
2502. - نگاه عبد الله العلایلى/ الإمام الحسین، مقدمة چاپ دوم، ص3، 4، 19، و مراجعه کن به المنتقى، ص271-273. [↑](#footnote-ref-2502)
2503. - نگاه ابن إدریس/السرائر، ص475، وانظر حسین البرقى/ تاریخ الكوفة، ص62. [↑](#footnote-ref-2503)
2504. - نگاه کن به الخوانسارى/روضات الجنات، 6/300-301، الخمىنى/حكومت الإسلامى، ص128. [↑](#footnote-ref-2504)
2505. - در همین رساله بحث آن گذشت. [↑](#footnote-ref-2505)
2506. - عباس القمى/الكنى والألقاب، 2/55. [↑](#footnote-ref-2506)
2507. - به اخبار شیعه دراین مورد نگاه کن به النعمانیة جزایری، 1/108 به بعد. [↑](#footnote-ref-2507)
2508. - الإبانة ابن بطّة، ص41. [↑](#footnote-ref-2508)
2509. - شیعه و شیعه‌گری/احمدکسروی، ص66. [↑](#footnote-ref-2509)
2510. - نگاه: **الاسلام فوق کل شیء،** ص65. [↑](#footnote-ref-2510)
2511. - **رسالۀ الإسلام والصحابة الكرام بين السنة والشيعة** از شيخ محمد بهجة البيطار، ص6. [↑](#footnote-ref-2511)
2512. - الخالصى/الاعتصام بحبل الله، ص43. [↑](#footnote-ref-2512)
2513. - ابن حجر الهيثمى/**الصواعق المحرقة،** ص7. [↑](#footnote-ref-2513)
2514. - اابن عطية/المحرر الوجيز، 3/193.. برای همین است که علامه محمد بن ابراهیم الوزیر عالم شیعه‏ی زیدیه بعد از آنکه به ذکر احوال اصحاب بزرگوار پرداخت که اين كره‌ي خاكي امتی مثل آن‌ها برخود ندیده گفته: «این چیزها هوشیار کردن غافل و تقویت بصیرت است، و گرنه تنها فرموده‏ی الهی که فرموده: ﴿كُنتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ﴾ کافی است و نیازی به استدلال در مورد عظمت آن امت بی نظیر نيست لروض الباسم، 1/56-57، و نگاه کن به الجيل المثالى/محب الدين الخطيب، ص19. [↑](#footnote-ref-2514)
2515. - بلکه شيعه از مرحله‏ی فوش‌گویی به تکفير و مرتد دانستن آن‌ها تجاوزکرده‌اند. [↑](#footnote-ref-2515)
2516. - تفسير ابن كثير، 2/410. [↑](#footnote-ref-2516)
2517. - الفصل، 4/225. [↑](#footnote-ref-2517)
2518. - تنعیم سه یا چهار میل با مکّه فاصله دارد، علت نامگذاری آن این است که در سمت راست آن کوه نعیم بر وزن زبیرو در سمت چپ کوه ناعم قرار دارند و نام دره نَعمان است.[نگاه: تاج العروس ماده‏ی نعم؛ و معجم البلدان، لفظ تنعیم. [↑](#footnote-ref-2518)
2519. - **منهاج السنة،** 2/15-16، تحقىق د. رشاد سالم. [↑](#footnote-ref-2519)
2520. - **منهاج السّنّة،** 1/206. [↑](#footnote-ref-2520)
2521. - الفصل، 4/226. [↑](#footnote-ref-2521)
2522. - نگاه الإسفرايينى/**التّبصير في الدّين،** ص25، تفسير ابن كثير، 4/219، تفسير القاسمى، 15/104. [↑](#footnote-ref-2522)
2523. - المحلى، 1/42. [↑](#footnote-ref-2523)
2524. - **منهاج السنة،** 1/204. [↑](#footnote-ref-2524)
2525. - ای کاش یکی از دانشجویان رشته‏ی قرآن و علوم آن جهت بیان ثنای عظیم خدا بر صحابه آن نسل قرآنی بی نظیرتمام آن آیات را مرتب گرداند که در این موضوع نازل شده‌اند. [↑](#footnote-ref-2525)
2526. - بخارى، باب فضائل أصحاب النّبى صلى الله علىه وسلم، 4/195، و مسلم، در كتاب فضائل الصّحابة، باب تحرىم سبّ الصّحابة رضى الله عنهم، 2/1967، ح2540، و أبو داود، كتاب السّنّة، باب النّهى عن سبّ أصحاب رسول الله، 5/45، ح4658، و التّرمذى، كتاب المناقب، باب 59، 5/695-696، ح3861. [↑](#footnote-ref-2526)
2527. - بخارى، 3/151، كتاب الشّهادات، باب **لا يشهد على شهادة جور إذا شهد.**.، و مسلم شبیه همین را در كتاب **فضائل الصّحابة،** باب **فضل الصّحابة ثم الذين يلونهم، ثم الذين يلونهم،** 2/1962، ح2533. [↑](#footnote-ref-2527)
2528. - صحیح مسلم، كتاب **فضائل الصّحابة،** باب من فضائل أهل بدر، 2/1941، ح2494. [↑](#footnote-ref-2528)
2529. - صحیح مسلم، كتاب **فضائل الصّحابة،** باب **من فضائل أصحاب الشّجرة،** 2/1942، ح2496. [↑](#footnote-ref-2529)
2530. - مراجعه کن به جامع الأصول، **الباب الرّابع فضائل الصّحابة ومناقبهم،** که پنج فصل دارد، 8/547 به بعد، و نگاه کن به فضائل الصّحابة إمام أحمد، و **فضائل الصّحابة** للنّسائى، و درّ السّحابة **فى مناقب القرابة والصّحابة** /الشّوكانى، **وصحابة رسول الله**ص **في الكتاب والسّنّة** /الكبيسى، ص161. [↑](#footnote-ref-2530)
2531. - الفصل، 4/159. [↑](#footnote-ref-2531)
2532. - این روایت را نادانان جعل کرده‌اند، چون تعداد صحابه‌ای که همراه رسول‌خداص در جنگ حُنین شرکت داشته‌اند دوازده هزار نفر بودند؛ علاوه بر زنان و مسلمين قبایل هوازن، چون این‌ها همه به مشرف به حضور رسول خداص شدند در حالی که مسلمان بوده‌اند، و جنگ تبوک تعداد سپاهیان به قدر ی زیاد بود که در دیوان ثبت نشدند، علاوه بر کسانی که درحج وداع حضور يافتند بودند. اسد الغبة/ابن الاثیر، 1/12

      ابوزرعه گفت: رسول‌خداص زمانی وفات یافت که بیش از صدهزار نفر از زن و مرد به او ايمان ایمان آورده بودند و از او سخن شنیده بود و به حضورش شرفیاب گشته‌ بودند، تدريب الرّاوى، 2/221، الإصابة، ص4، الذهبى/تجرىد أسماء الصّحابة، صب، ولی رأی معتمد این است که شمارش ثابتی وجود نداردنگاه کن به فتح المغيث/ السّخاوى، 3/111. [↑](#footnote-ref-2532)
2533. - الخصال/ ابن بابوىه القمى، ص639-640، نگاه کن به البحار/ المجلسى، 22/305. [↑](#footnote-ref-2533)
2534. - المجلسى، البحار، 22/305-306. [↑](#footnote-ref-2534)
2535. - أمالى الصدوق، 240-241، بحارالأنوار، 22/305. [↑](#footnote-ref-2535)
2536. - المجلسى/ البحار، 22/ 309-310، و عزاه إلى نوادر الرّواندى، ص23. [↑](#footnote-ref-2536)
2537. - المجلسى/البحار، 22/ 309-310، و آن را به نوادر الرّواندى، ص23 نسبت داده است. [↑](#footnote-ref-2537)
2538. - ابن بابويه/ معانى الأخبار، 156-157، المجلسى/ البحار، 307. [↑](#footnote-ref-2538)
2539. - معانى الأخبار/ ابن بابويه، 156-157، المجلسى/ البحار، 307. [↑](#footnote-ref-2539)
2540. - ميثم البحرانى/ شرح نهج البلاغة، 4/97. [↑](#footnote-ref-2540)
2541. - شرح نهج البلاغة/میثم البحرانى، 4/97. [↑](#footnote-ref-2541)
2542. - شرح نهج البلاغة/مثیم البحرانى، 4/97. [↑](#footnote-ref-2542)
2543. - نگاه کن صبحى صّالح در تعلىقه بر نهج‌البلاغة، ص671. [↑](#footnote-ref-2543)
2544. - منبع سابق. [↑](#footnote-ref-2544)
2545. - نهج البلاغة، ص350، تحقیق صبحى الصّالح. [↑](#footnote-ref-2545)
2546. - ميثم بن علي البحراني كمال الدين از بزرگان إماميه، أهل بحرين، از کتابهای او: «شرح نهج البلاغة»، سال 679ﻫ در بحرين وفات یافت.معجم المؤلفين، 13/55. [↑](#footnote-ref-2546)
2547. - ميثم البحرانى/شرح نهج البلاغة، 4/98. [↑](#footnote-ref-2547)
2548. - انظر أصول الكافى، 1/65. [↑](#footnote-ref-2548)
2549. - تصحیح الاعتقاد، ص71. [↑](#footnote-ref-2549)
2550. - **منهاج السنة**، 4/123. [↑](#footnote-ref-2550)
2551. - **منهاج السنة**؛ 4/128؟! [↑](#footnote-ref-2551)
2552. - الکفایة، ص49. [↑](#footnote-ref-2552)
2553. - المقالات والفِرَق/ القمى، ص20، **فِرَق الشّيعة** /النّوبختى، ص19-20. [↑](#footnote-ref-2553)
2554. - **منهاج السّنّة،** 4/181. [↑](#footnote-ref-2554)
2555. - **منهاج السنة،** 4/181. [↑](#footnote-ref-2555)
2556. - قرب الإسناد، ص62، **وسائل الشّيعة،** 11/62. [↑](#footnote-ref-2556)
2557. - **وسائل الشّيعة،** 11/62. [↑](#footnote-ref-2557)
2558. - نهج البلاغة، ص448. [↑](#footnote-ref-2558)
2559. - نهج البلاغة، ص323. [↑](#footnote-ref-2559)
2560. - المناظرة /أبو المحاسن الواسطى، الورقة66. [↑](#footnote-ref-2560)
2561. - **التنبيه والرد،** ص10-11. [↑](#footnote-ref-2561)
2562. - **الكفاية،** ص49، نگاه کن به الإيجى/ المواقف، ص413. [↑](#footnote-ref-2562)
2563. - نگاه عقد أم كلثوم للشيخ فاروقى/محمد صديق، **التحقيق الجلى في تزويج أم كلثوم بنت على.** [↑](#footnote-ref-2563)
2564. - الأنساب/السمعانى، 1/347. [↑](#footnote-ref-2564)
2565. - ابن الجوزى/المنتظم، 7/38-39. [↑](#footnote-ref-2565)
2566. - فروع الكافى، 2/10، **وسائل الشّيعة،** 7/434-435. [↑](#footnote-ref-2566)
2567. - مؤتمر النّجف/السويدى، ص86. [↑](#footnote-ref-2567)
2568. - **الأنوار النّعمانية،** 1/ 83-84، و شبیه همین توجیه در کتاب‌های اسماعیلیه هم آمده است، نگاه کن به الهفت الشّريف، ص84 و به بعد. [↑](#footnote-ref-2568)
2569. - نگاه کن به مطالبی که محب الدین خطیب درمورد روابط دامادی و ازدواجی بین آل واصحاب و اولاد اهل بیت و نام‌گذاری پسران اهل بیت به نام سه خلیفۀ راشد و همکاری و محبتی که در بین آن‌ها برقراربوده، ص11 به بعد، یا «نشأت التشیع و تطوره، ص12» و به کتاب **«الشیعه و اهل البيت احسان الهی ظهير»** دراین موضوع نگاه کن. [↑](#footnote-ref-2569)
2570. - تاریخ الإمامیة/عبدالله فیاض، ص157. [↑](#footnote-ref-2570)
2571. - باقر شریف القرشى/حیاة الإمام موسى بن جعفر، 1/111. [↑](#footnote-ref-2571)
2572. - **تهذيب اللغة، مادة "عصم".** [↑](#footnote-ref-2572)
2573. - بحارالأنوار، 25/211، و نگاه **مرآة العقول،** 4/352. [↑](#footnote-ref-2573)
2574. - نگاه کن به **فكرة التقريب**، ص299. [↑](#footnote-ref-2574)
2575. - بحارالأنوار، 25/350، وانظر ابن بابويه/عيون أخبار الرّضا، ص326. [↑](#footnote-ref-2575)
2576. - مجموع فتاوى شيخ الإسلام، 4/518، **منهاج السنة**، 4/60. [↑](#footnote-ref-2576)
2577. - نگاه مقالات الإسلاميين، 1/86، **التنبيه والرد**، ص18، **الفرق بين الفرق،** ص21، **الملل والنحل**، 1/174، **وانظر في كتب الشيعة،** رجال الكشى، ص106-107، الرازى/الزينة، ص305، تنقيح المقال، 2/183. [↑](#footnote-ref-2577)
2578. - المقالات والفرق/القمى، ص20. [↑](#footnote-ref-2578)
2579. - **تثبيت دلائل النبوة،** 2/528. [↑](#footnote-ref-2579)
2580. - رجال الكشى، ص185، مؤمن الطاق. [↑](#footnote-ref-2580)
2581. - **مجلة الفتح،** 18/277. [↑](#footnote-ref-2581)
2582. - **عقيدة الشيعة/**دونلدسن، ص329، محمود صبحى/**نظرية الإمامة،** ص134. [↑](#footnote-ref-2582)
2583. - ابن بابويه/ معانى الأخبار، ص132، بحارالأنوار، 25/194. [↑](#footnote-ref-2583)
2584. - اين نص در معانی الاخبار ص132، و بحار الأنوار: 25/194-195 آمده اند. [↑](#footnote-ref-2584)
2585. - بحارالأنوار، 25/192-193 «باختصار»، وانظر، ابن بابویه/الخصال، 1/215، معانی الأخبار، ص133، أمالی الصدوق، ص375-376. [↑](#footnote-ref-2585)
2586. - المفید/النكت الاعتقادیة، ص33-34، تصحیح الاعتقاد، ص106، الجیلانی/توفیق التطبیق، ص16. [↑](#footnote-ref-2586)
2587. - الاعتقادات، ص108-109. [↑](#footnote-ref-2587)
2588. - من لا یحضره الفقیه، 1/234. [↑](#footnote-ref-2588)
2589. - بحارالأنوار، 25/351. [↑](#footnote-ref-2589)
2590. - نگاه من لا یحضره الفقیه، 1/233. [↑](#footnote-ref-2590)
2591. - بحارالأنوار، 25/350-351. [↑](#footnote-ref-2591)
2592. - بحارالأنوار، 25/351. [↑](#footnote-ref-2592)
2593. - به فصل اجماع نگاه کن. [↑](#footnote-ref-2593)
2594. - بحارالأنوار، 25/351. [↑](#footnote-ref-2594)
2595. - بحارالأنوار، 25/191. [↑](#footnote-ref-2595)
2596. - **أعیان الشيعة،** 1/458. [↑](#footnote-ref-2596)
2597. - **أصل الشّيعة،** ص59. [↑](#footnote-ref-2597)
2598. - سلف در مورد معنای عهد در آیه‏ی فوق اختلاف داشته اند، ولی روافض بدون دلیل موافق با هوای نفسانی هرچه خواستند می‌گویند. [↑](#footnote-ref-2598)
2599. - الطّبرسی/مجمع البیان، 1/201، وانظر الطّوسی/التّبیان، 1/449، المجلسی/بحارالأنوار، 25/191. [↑](#footnote-ref-2599)
2600. - نگاه تفسیر الطبری، ‍2/20 به بعد از نسخه های تحقیق شده، تفسیر البغوی، 1/112، ابن عطیة/المحرر الوجیز، 1/250، القرطبی/الجامع لأحكام القرآن، 2/108، تفسیر ابن كثیر، 1/172-173، الشوكانی/فتح القدیر، 1/138، الألوسی/روح المعانی، 1/377، تفسیر القاسمی، 2/245-246. (لاَ يَنَالُ عَهْدِي الظَّالِمِينَ [↑](#footnote-ref-2600)
2601. - منظورشان از ظلم شرک است چون هدف آن‌ها باطل کردن خلافت ابوبکروعمراست که بعداز شرک ایمان آورده اند، وبه گمان آن‌ها شرک پیوسته همراه آن‌هاست وجداشدنی نیست!!!، برای همین است که کلینی گفته: «این آیه‌ امامت هر ظالمی را باطل اعلام کرده است».اصول کافی، 1/199. [↑](#footnote-ref-2601)
2602. - آلوسی/روح المعانی، 1/377. [↑](#footnote-ref-2602)
2603. - نگاه **منهاج السنة،** 1/302-303. [↑](#footnote-ref-2603)
2604. - التّبیان، 1/158 و هود/18. [↑](#footnote-ref-2604)
2605. - **الثّمرات اليانعة**/یوسف بن أحمد الزّیدی، ‍1/60، نسخۀ خطی. [↑](#footnote-ref-2605)
2606. - أصول الكافی، 1/197. [↑](#footnote-ref-2606)
2607. - أصول الكافی، 1/197. [↑](#footnote-ref-2607)
2608. - (ودر آن 17 روايت را آورده است، و باب: «أن الأئمة ولاة أمر الله وخزنة علمه: 1/192، و6 روايت را وارد نموده، وباب أن الأئمة خلفاء الله – عز وجل – في أرضه، وأبوابه التي منها يؤتی: 1/193، وسه روایت آورده اند ودیگر بابهایی که که با بدیهیات اسلام دروغ بودن آن‌ها ومعلوم وروشن است. نگاه أصول الكافی، باب فرض طاعة الأئمة، 1/185. [↑](#footnote-ref-2608)
2609. - انظر ابن المطهر/كشف المراد، ص390-391، و نهج المسترشدین، ص63، و الألفین، ص56 به بعد، القزوینی/الشیعة فی عقائدهم، ص368-369، الزنجانی/عقائد الإمامیة، ص77، هاشم معروف الحسینی/أصول التشیع، ص131-132. [↑](#footnote-ref-2609)
2610. - المنتقی، مختصر **منهاج السنة،** ص410 [↑](#footnote-ref-2610)
2611. - ابن عبد البرّ/التّمهید، 4/264. [↑](#footnote-ref-2611)
2612. - نگاه ابن تیمیة/الفتاوی، 19/66. [↑](#footnote-ref-2612)
2613. - **منهاج السّنّة،** 2/104. [↑](#footnote-ref-2613)
2614. - **منهاج السنة،** 3/248. [↑](#footnote-ref-2614)
2615. - **منهاج السّنّة،** 3/174. [↑](#footnote-ref-2615)
2616. - **منهاج السنة،** 2/105. [↑](#footnote-ref-2616)
2617. - **منهاج السنة**، 3/175. [↑](#footnote-ref-2617)
2618. - نهج البلاغة، ص335. [↑](#footnote-ref-2618)
2619. - نهج البلاغة، ص82. [↑](#footnote-ref-2619)
2620. - نگاه کن به فصل غیبت ومهدویت. [↑](#footnote-ref-2620)
2621. - نهج البلاغه، ص104. [↑](#footnote-ref-2621)
2622. - بحارالأنوار، 25/207. [↑](#footnote-ref-2622)
2623. - بحارالأنوار، 25/203. [↑](#footnote-ref-2623)
2624. - بحارالأنوار، 25/203-205. [↑](#footnote-ref-2624)
2625. - القمی/ **المقالات والفرق**، ص25، النوبختی/ **فرق الشيعة،** ص25-26. [↑](#footnote-ref-2625)
2626. - **المقالات والفرق،** ص78، **فرق الشيعة**، ص55-56، گوینده سلیمان بن جریراست که طائفۀ سلیمانیه از زیدیه به او نسبت داده می شود. [↑](#footnote-ref-2626)
2627. - **فرق الشيعة،** ص59-61. [↑](#footnote-ref-2627)
2628. - أصول الكافی، 1/65. [↑](#footnote-ref-2628)
2629. - أصول الكافی، 1/265-266. [↑](#footnote-ref-2629)
2630. - **تثبيت دلائل النبوة،** 1/179. [↑](#footnote-ref-2630)
2631. - **اتقيت الشئ و تقيتُه و تقي تقة:** یعنی از آن چیز حذر و پرهیز کردم لسان العرب ماده‏ی وقی لذا ابن حجر گفت: تقیه بر حذر بودن از اظهار عقاید و دیگر چیزهایی است که در درون و باطن نهفته است، فتح الباری، 12/314 و این یعنی کتمان، و گاهی ناچار می‌شود با زبان خلاف آن‌چه را كه در درون دارد اظهار می‌کند، ابن عباس گفته: تقیه با زبان است در حالی که قلب با ایمان مطمئن باشد. و ابوالعالیه گفته: تقیه با زبان است نه با عمل. تفسیرطبری، 6/314-315، تحقیق احمد شاکر، فتح الباری، 12/314/

      بنابراین تقیه اظهار خلاف باطن است نگاه النهایة ابن الاثیر، 1/193 و اکثر عرب تقیه را **«تقاة»** تلفظ می‌کنند، و لذا در قرآن آمده است: ﴿إِلاَّ أَن تَتَّقُواْ مِنْهُمْ تُقَاةً﴾: مگر اين‌كه از آنان به نوعی تقيه كنید، اگر چه تلفظ تقیه هم درست است همانگونه که فراء گفته است: گاهی تقیه هم خوانده شده. معانی القرآن للفراء، ص205، تفسیر الطبری، 6/317. [↑](#footnote-ref-2631)
2632. - شرح عقائد الصدوق، ص261، ملحق بكتاب أوائل المقالات. [↑](#footnote-ref-2632)
2633. - ابن تیمیة، **رسالة في علم الظاهر والباطن،** ضمن **مجموعة الرسائل المنيرية،** 1/248. [↑](#footnote-ref-2633)
2634. - تفسیر الطبری، 6/316، تحقیق شاكر. [↑](#footnote-ref-2634)
2635. - تفسیر القرطبی، 4/57، فتح القدیر للشوكانی، 1/331. [↑](#footnote-ref-2635)
2636. - تفسیر ابن كثیر، 1/371. [↑](#footnote-ref-2636)
2637. - فتح الباری، 12/314. [↑](#footnote-ref-2637)
2638. - فتح الباری، 12/317. [↑](#footnote-ref-2638)
2639. - الاعتقادات، ص114. [↑](#footnote-ref-2639)
2640. - ابن إدریس/ السرائر، ص479، ابن بابویه/من لا یحضره الفقیه، 2/80، جامع الأخبار، ص110، الحر العاملی/وسائل الشیعة، 7/94، بحارالأنوار، 75/412و414. [↑](#footnote-ref-2640)
2641. - جامع الأخبار، ص110، بحارالأنوار، 75-412. [↑](#footnote-ref-2641)
2642. - أصول الكافی، 2/217، البرقی/ المحاسن، ص259، الحر العاملی/ وسائل الشیعة، 11/460، المجلسی/ بحارالأنوار، 75/423. [↑](#footnote-ref-2642)
2643. - تفسیر حسن عسكری، ص130، وسائل الشیعة، 11/474، بحارالأنوار، 75/415. [↑](#footnote-ref-2643)
2644. - أصول الكافی، 1/222. [↑](#footnote-ref-2644)
2645. - أصول الكافی، 2/218. [↑](#footnote-ref-2645)
2646. - الاعتقادات، ص114-115. [↑](#footnote-ref-2646)
2647. - و انگار این آیه را تفسیر کرده‌اند که فرموده: ﴿إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِندَ اللَّهِ أَتْقَاكُمْ﴾ یعنی گرامی ترین شما نزد خدا پرهیز کارترین شماست. [↑](#footnote-ref-2647)
2648. - ابن بابویه/ إكمال الدین، ص355، الطبرسی/أعلام الوری، ص408، أبوالقاسم الرازی/كفایة الأثر، ص323، **وسائل الشيعة**، 11/465و466، و نگاه کن دراین مورد به جامع الأخبار، ص110، و بحارالأنوار، 75/412. [↑](#footnote-ref-2648)
2649. - جامع الأخبار، ص110، بحارالأنوار، 75/411. [↑](#footnote-ref-2649)
2650. - جامع الأخبار، ص110، بحارالأنوار، 75/412. [↑](#footnote-ref-2650)
2651. - بحارالأنوار، 75/421. [↑](#footnote-ref-2651)
2652. - **وسائل الشيعة،** 11/470. [↑](#footnote-ref-2652)
2653. - بحارالأنوار، باب **التقية،** 75/421. [↑](#footnote-ref-2653)
2654. - جامع الأخبار، ص110، بحارالأنوار، 75/412. [↑](#footnote-ref-2654)
2655. - جعفر النجفی/كشف الغطاء، ص61. [↑](#footnote-ref-2655)
2656. - أمالی الطوسی، 1/199، **وسائل الشيعة،** 11/466، بحارالأنوار، 75/395. [↑](#footnote-ref-2656)
2657. - أصول الكافی، 2/219، و ابن بابویه/معانی الأخبار، ص162، **وسائل الشيعة**، 11/462. [↑](#footnote-ref-2657)
2658. - أصول الكافی، 2/220. [↑](#footnote-ref-2658)
2659. - ابن بابویه/الخصال، ص22، جامع الأخبار، ص110، البرقی/المحاسن، ص258، الحر العاملی/**وسائل الشيعة،** 11/460و464، بحارالأنوار، 75/394. [↑](#footnote-ref-2659)
2660. - أصول الكافی، 2/217. [↑](#footnote-ref-2660)
2661. - أصول الكافی، 2/221. [↑](#footnote-ref-2661)
2662. - أصول الكافی، 2/369. [↑](#footnote-ref-2662)
2663. - بحارالأنوار، 75/393-443. [↑](#footnote-ref-2663)
2664. - أصول الكافی، 1/65. [↑](#footnote-ref-2664)
2665. - المازندرانی/شرح جامع، 2/397. [↑](#footnote-ref-2665)
2666. - بر حسب ادعای آخوندهای بد ایشان. [↑](#footnote-ref-2666)
2667. - قمی/المقالات والفرق، ص78، نوبختی/**فرق الشيعة،** ص65-66. [↑](#footnote-ref-2667)
2668. - الاستبصار، 1/65و66. [↑](#footnote-ref-2668)
2669. - الاستبصار، 1/65-66. [↑](#footnote-ref-2669)
2670. - الاستبصار، 1/65. [↑](#footnote-ref-2670)
2671. - الاستبصار، 1/308. [↑](#footnote-ref-2671)
2672. - نگاه الاستبصار للطوسی، باب أن المرأة لا ترث من العقار والدور شیئًا، 4/151-155. [↑](#footnote-ref-2672)
2673. - الاستبصار، 4/154. [↑](#footnote-ref-2673)
2674. - الاستبصار، 4/155. [↑](#footnote-ref-2674)
2675. - طوسی/تهذیب الأحكام، 2/184، الاستبصار، 3/132، الحر العاملی**/وسائل الشبعة،** 7/441. [↑](#footnote-ref-2675)
2676. - **وسائل الشيعة،** 7/441. [↑](#footnote-ref-2676)
2677. - بحارالأنوار، 2/252، و آن را به تهذیب الأحكام طوسی نسبت داده است. [↑](#footnote-ref-2677)
2678. - نگاه کن به مؤتمرالنجف در مورد استدلال سویدی علیه علمای شیعه در این نص و ناتوانی آن‌ها از پاسخ آن. [↑](#footnote-ref-2678)
2679. - به فصل اجماع مراجعه کن. [↑](#footnote-ref-2679)
2680. - یوسف البحرانی/ **الحدائق الناضرة،** 1/5. [↑](#footnote-ref-2680)
2681. - **الحدائق الناضرة،** 1/5. [↑](#footnote-ref-2681)
2682. - أصول الكافی، 1/265-266 [↑](#footnote-ref-2682)
2683. - فروع الكافی، **باب صيد البزاة والصقور**، 6/208. [↑](#footnote-ref-2683)
2684. - **روضة الكافی**، 8/292، چاپ إیران. [↑](#footnote-ref-2684)
2685. - که باب سوم مهدویت آن‌هاست. [↑](#footnote-ref-2685)
2686. - تاریخ الغیبة الصغری، ص411. [↑](#footnote-ref-2686)
2687. - بدون ذکر عثمان آمده است، گویی گرایش عام شیعه‌گری بر فضای آن مجلس حاکم بوده با این وجود تقیه کرده. [↑](#footnote-ref-2687)
2688. - قسم به غیر خدا یاد کردن شریعت نایب و باب امام است. [↑](#footnote-ref-2688)
2689. - الغیبة للطوسی، ص236-237. [↑](#footnote-ref-2689)
2690. - محمد باقر الصدر/تاریخ الغیبة الصغری، ص385. [↑](#footnote-ref-2690)
2691. - نگاه کن به مجموعه ای از آنها در فی بحارالأنوار، 75/402 و ما بعدها. [↑](#footnote-ref-2691)
2692. -﴿ إِلاَّ أَن تَتَّقُواْ مِنْهُمْ تُقَاةً﴾ [↑](#footnote-ref-2692)
2693. - آيه: 106: ﴿مَن كَفَرَ بِاللّهِ مِن بَعْدِ إيمَانِهِ إِلاَّ مَنْ أُكْرِهَ وَقَلْبُهُ مُطْمَئِنٌّ بِالإِيمَانِ﴾ «هر كس پس از ايمان آوردن خود به خدا كفر ورزد عذابى سخت‏خواهد داشت مگر آن كس كه مجبور شده و قلبش به ايمان اطمينان دارد.» و آیاتی دیگر که بر حسب مذهب باطنی تأویلشان می‌کنند مانند فرموده‏ی خداوند متعال:﴿ فَمَا اسْطَاعُوا أَن يَظْهَرُوهُ وَمَا اسْتَطَاعُوا لَهُ نَقْبًا﴾ [الكهف:97: که نتوانستند آن را نقب بزنند، به هنگام تقیه تفسیر کرده‌اند. و در باره آیه: ﴿فَإِذَا جَاء وَعْدُ رَبِّي جَعَلَهُ دَكَّاء﴾ [الكهف:98] یعنی: و چون وعده پروردگارم فرارسد آن سد را درهم كوبد. این آیه‌ را به برداشتن تقیه موقع کشف و انتقام از مخالفان تفسیر کرده‌اند. برای تفسیر این دو آیه نزد شیعه مراجعه کن به تفسیر العیاشی، 2/351، البرهان، 2/486، البحار، 5/168 و مراجعه کن به **فكرة التقريب،** ص220-221. [↑](#footnote-ref-2693)
2694. - منهاج السنة، 3/260. [↑](#footnote-ref-2694)
2695. - منهاج السنة، 3/260. [↑](#footnote-ref-2695)
2696. - یعنی امامت را به بعدا زاو به کسی دیگرسوق نمی دادند. [↑](#footnote-ref-2696)
2697. - قمى/ المقالات والفرق، ص19-20، النوبختى/**فرق الشيعة،** ص22، الشهرستانى/الملل والنحل، 1/174. [↑](#footnote-ref-2697)
2698. - المقالات والفرق، ص19، فرق الشىعة، ص22، مقالات الإسلامىىن، 1/86. [↑](#footnote-ref-2698)
2699. - [کربیه پیروان ابی کریب نابینابودند که شناسایی آنها موقع ذکرکیسانیه گذشت] [↑](#footnote-ref-2699)
2700. - شعرای آنها به آن توجه نموده اند: [تا جایی که شاعر آنهاکثیر‏العزهچنین سروده است:

      |  |  |
      | --- | --- |
      | **ألا إن الأئمة من قريش**  **تغيب لا يرى عنا زمان**  **فسبط سبـــط إيمان وبرّ**  **وسبط لا يذوق الموت حتى**  **علي والثلاثة من بنيه** | **ولاة الحق أربعة سواء**  **هم الأسباط ليس بهم خفاء**  **وسبط غيبته كربلاء**  **يقود الخيل يقدمها اللواء**  **برضوا عنده عسل وماء** |

      یعنی:آگاه باش که ائمه از قریشند، برای چهار نفر ولایت برحق است بطور مساوی.

      علی وسه فرزندانش که آنها نوه‏ی دختری رسول خدایند ومخفی نیست، پس یکی از آن نوه‏های دختری ایمان ونیکی است، ودیگری در کربلا ناپدید شد. و یکی از این سبط‌ها نمی‌میرد تا وقتی که سوار بر اسب در پیش او پرچم باشد. او غیب می‌شود و مدت زمانی در میانشان دیده نمی‌شود ودر کوه رضوی است نزد او آب است و عسل نگاه:مسائل الامامه ص26، ومقالات الاسلامیین:1/92-93، الفرق بین الفرق ص41، وکتابهای مقالات اشعاری را ازشاعران دیگری نیزآورده اند.نگاه:مسائل الامامه ص26، 27، 28، 29، وبغدادی هم درردآنها برخی اشعاررا سروده است. الفرق بين الفرق، ص41-43. [↑](#footnote-ref-2700)
2701. - **مسائل الإمامة،** ص26، فرق الشىعة، ص27، **مقالات الإسلامىىن**، 1/92، **الفرق بين الفرق**، ص39، **التبصير في الدين،** ص18-19. [↑](#footnote-ref-2701)
2702. - مسائل الإمامة، ص27. [↑](#footnote-ref-2702)
2703. - شاعرشان می گوید:

      |  |  |
      | --- | --- |
      | **لو غاب عنا عمر نوح أيقنت**  **إنـي لأرجـوه وآملـه كمـا** | **منا النفوس بأنه سيؤوب**  **قد كان يأمل يوسفًا يعقوب** |

      یعنی: اگرمدت زمان عمر نوح هم از ما غایب باشد درون ما یقین دارد که خواهد برگشت.

      من به بازگشت او امیدوارم همانگونه که یعقوب به بازگشت یوسف امیدداشت همان منبع سابق:ص29. [↑](#footnote-ref-2703)
2704. - الأنساب، 1/345. [↑](#footnote-ref-2704)
2705. - درکتاب مقالات الإسلاميين، 1/141-142. [↑](#footnote-ref-2705)
2706. - درکتاب الفرق بين الفرق؛ ص31-32. [↑](#footnote-ref-2706)
2707. - در الملل والنحل، 1/158-159. [↑](#footnote-ref-2707)
2708. - مانند نشوان/الحور العين، ص156. [↑](#footnote-ref-2708)
2709. - درکتاب ضحى الإسلام، 3/243. [↑](#footnote-ref-2709)
2710. - **العقيدة والشيعة،** ص211. [↑](#footnote-ref-2710)
2711. - وشیعه بدون ذکرنام اواخبارشان راردّ وبدل می کردند. [↑](#footnote-ref-2711)
2712. - **المقالات والفِرَق**، ص102، **فِرَق الشّيعة،** ص96. [↑](#footnote-ref-2712)
2713. - أصول الكافى، 1/188. [↑](#footnote-ref-2713)
2714. - أصول الكافى، 1/179. [↑](#footnote-ref-2714)
2715. - أصول الكافى، 1/179. [↑](#footnote-ref-2715)
2716. - **فِرَق الشّيعة،** ص96، المفيد/**الفصول المختارة:** ص258. [↑](#footnote-ref-2716)
2717. - المقالات والفِرَق، ص102. [↑](#footnote-ref-2717)
2718. - مروج الذّهب، 4/190، وانظر الصّواعق المحرقة، ص168. [↑](#footnote-ref-2718)
2719. - [به نظرم اختلاف شیعه تا قیام سمری -همانگونه که خواهد آمد- متوقف نشدکه اندیشۀ بابیت را لغو کرد وتفکرنایب عام مهدی به جای همه آخوندهارا اختراع نمود، بنابراین برادعای غیبت مولود اتفاق نمودند، چون با هم برسرتقسیم غنایمی که به نام نایب بسوی آنهاسرازیرمی شداتفاق یافتند] [↑](#footnote-ref-2719)
2720. - **فرق الشّيعة،** ص96، المقالات والفِرَق، ص106. [↑](#footnote-ref-2720)
2721. - **فِرَق الشّيعة،** ص97، المقالات والفِرَق، ص107. [↑](#footnote-ref-2721)
2722. - **المقالات والفرق**، ص110. [↑](#footnote-ref-2722)
2723. - **المقالات والفرق،** ص109، **فرق الشّيعة،** ص100-101. [↑](#footnote-ref-2723)
2724. - مفيد/الإرشاد، 1005آ+3. [↑](#footnote-ref-2724)
2725. - المقالات والفرق، ص107-108، **فرق الشيعة**، ص105. [↑](#footnote-ref-2725)
2726. - المقالات والفرق، ص108، و **فرق الشيعة**، ص105. [↑](#footnote-ref-2726)
2727. - المقالات والفرق، ص115-116، **و فرق الشيعة**، ص108. [↑](#footnote-ref-2727)
2728. - الغيبة طّوسى، ص42-43. [↑](#footnote-ref-2728)
2729. - نگاه کن به منبع سابق، ص43 به بعد، ورجال الكشى/ روايات شماره، 759، 871، 888، 893. [↑](#footnote-ref-2729)
2730. - جولد سيهر/**العقيدة والشريعة**، ص192. [↑](#footnote-ref-2730)
2731. - الخوالى، ديوان **كثير عزة**، 1/275. [↑](#footnote-ref-2731)
2732. - **السيادة العربية والإسرائيليات**، ص110. [↑](#footnote-ref-2732)
2733. - **السيادة العربية والإسرائيليات**، ص112. [↑](#footnote-ref-2733)
2734. - **تثبيت دلائل النّبوّة،** 1/179. [↑](#footnote-ref-2734)
2735. - واستاد محب الدین خطیب معتقد است که مؤسس اندیشۀ غیبت محمد بن نصیر از موالی بنی نمیراست **الخطوط العريضة**ودرکتابهای شیعه آمده است که او ادعای بابیّت را برای امام غایب می کرد، ومردی دیگر دراین ادعااز او پیشی گرفته به نام شریعی، وبدنبال او کسانی دیگرهم آن ادعارا مطرح نمودندنگاه الغیبة، طوسی ص244. [↑](#footnote-ref-2735)
2736. - **الغيبة طوسى،** ص214-215، محمد الصدر/**تاريخ الغيبة الصغرى**، ص396-397. [↑](#footnote-ref-2736)
2737. - **الغيبة طوسى**، ص258، بحارالأنوار، 25/123. [↑](#footnote-ref-2737)
2738. - **الغيبة،** ص244. [↑](#footnote-ref-2738)
2739. - **تاريخ الغيبة** الصغرى، ص60. [↑](#footnote-ref-2739)
2740. - **الغيبة** طوسى، ص213-214. [↑](#footnote-ref-2740)
2741. - صدر/تاريخ **الغيبة الصغرى**، ص609. [↑](#footnote-ref-2741)
2742. - منظورشان امام منتظربود، چون گفتۀ باب اول را گفتۀ امام می دانستند، چراکه او یگانه باب وسفیر اوبود، پس تعیین عثمان بن سعید پسرش نص مقدس امام محسوب می شد که مخالفینش لعنت می شدند. [↑](#footnote-ref-2742)
2743. - ملاحظه کن که اورا وکیل می خواندبا اینکه اثنی عشریه اورا باب می خوانند، وباب ووکیل فرق دارد. [↑](#footnote-ref-2743)
2744. - **الغيبة** طوسى، ص245. [↑](#footnote-ref-2744)
2745. - **الغيبة للطوسى**، ص245. [↑](#footnote-ref-2745)
2746. - **الغيبة للطوسى**، 223، رجال الحلى، ص149. [↑](#footnote-ref-2746)
2747. - **الغيبة للطوسى**، ص223، رجال الحلى، ص149. [↑](#footnote-ref-2747)
2748. - **الغيبة للطوسى**، ص223. [↑](#footnote-ref-2748)
2749. - **الغيبة طوسى**، ص225-226. [↑](#footnote-ref-2749)
2750. - که مانند سند محروم کردم مسیحیان بود. [↑](#footnote-ref-2750)
2751. - **الغيبة طوسى**، ص224. [↑](#footnote-ref-2751)
2752. - [ملاحظه کن که اختیاررا به بزرگان شیعه نسبت داده درحالی که آن راحق امام غایب می‏دانند] [↑](#footnote-ref-2752)
2753. - یعنی منتظرغایب. [↑](#footnote-ref-2753)
2754. - **الغيبة،** ص240. [↑](#footnote-ref-2754)
2755. - نگاه کن به **الغيبة طوسى**، ص248، **البداية والنهاية لابن كثير**، 11/179، الكامل، 8/290. [↑](#footnote-ref-2755)
2756. - **الغيبة** طوسى، ص241. [↑](#footnote-ref-2756)
2757. - شیعه و شیعه‌گری، ص33. [↑](#footnote-ref-2757)
2758. - **الغيبة** طوسی، ص244. [↑](#footnote-ref-2758)
2759. - محمد باقر صدر/**تاريخ الغيبة الصغرى**، ص414. [↑](#footnote-ref-2759)
2760. - (چون سال 329ﻫ وفات یافت **الغيبة للطوسى،** ص243، **تاريخ الغيبة الصغرى للصدر**، ص413. [↑](#footnote-ref-2760)
2761. - رونلدسن/**عقيدة الشيعة،** ص 257. [↑](#footnote-ref-2761)
2762. - **الغيبة** طوسى، ص242. [↑](#footnote-ref-2762)
2763. - [آیت ا..جعفرنجفی می گوید:غیبت صغری 74سال طول کشید ظاهراً تعیین آن سالهامورد اتفاق نبوده، چون در تنقیح المقال مامقانی:1/189 این تعیین را ردّ کرده و می‌گوید:اینکه مدت غیبت را هفتادوچهارسال تعیین کرده اند اشتباه است مگراینگه ازسال ولادت آن را حساب کنندمنظورش ولادت مهدی موهوم است سپس گفته:مدت آن شصت وهشت یا شصت ونُه سال است منهای چندماه، درحالی که صدر این مدت را هفتادسال تشخیص داده.نگاه **تاريخ الغيبة الصغرى**، ص345. [↑](#footnote-ref-2763)
2764. - ملاحظه کن که این لقب را برمادرحسن عسکری اطلاق کرده اند، آیا او ازفاطمه برتراست؟! [↑](#footnote-ref-2764)
2765. - آری ابومحمد درحال مشرک بودن آن کنیزک با او ملاقات نمی کند ولی سرورزنان جهان ومریم مادرعیسی وحوریان بهشت با مشرک دیداروگفتگو می کنند!! زهی پرت وپلاگویی. [↑](#footnote-ref-2765)
2766. - ابن بابويه/ إكمال الدين، ص395-400، باب ما روى فى نرجس أم القائم. [↑](#footnote-ref-2766)
2767. - **إكمال الدين**، ص404. [↑](#footnote-ref-2767)
2768. - **إكمال الدين**، ص404. [↑](#footnote-ref-2768)
2769. - **الغيبة** طوسى، ص74. [↑](#footnote-ref-2769)
2770. - **إكمال الدين**، ص404. [↑](#footnote-ref-2770)
2771. - **الغيبة،** ص141. [↑](#footnote-ref-2771)
2772. - **إكمال الدين**، ص408. [↑](#footnote-ref-2772)
2773. - **إكمال الدين،** ص406، **الغيبة** طوسى، ص147. [↑](#footnote-ref-2773)
2774. - **إكمال الدين،** ص404-405. [↑](#footnote-ref-2774)
2775. - **إكمال الدين،** ص405. [↑](#footnote-ref-2775)
2776. - **الغيبة طوسى**، ص144. [↑](#footnote-ref-2776)
2777. - **إكمال الدين**، ص405. [↑](#footnote-ref-2777)
2778. - **الغيبة طوسى**، ص142. [↑](#footnote-ref-2778)
2779. - أصول الكافى، 1/181. [↑](#footnote-ref-2779)
2780. - أصول الكافى، 1/184. [↑](#footnote-ref-2780)
2781. - **الغيبة طوسى**، ص142. [↑](#footnote-ref-2781)
2782. - **الغيبة طوسى**، ص142. [↑](#footnote-ref-2782)
2783. - **الغيبة طوسى**، ص144. [↑](#footnote-ref-2783)
2784. -.چون تولداوآنگونه که روایاتشان نقل می کندسال255 یا 256 بوده ووفات عسکری سال260ﻫ بود. [↑](#footnote-ref-2784)
2785. - **إكمال الدين**، ص405-406. [↑](#footnote-ref-2785)
2786. - أصول الكافى، 1/333. [↑](#footnote-ref-2786)
2787. - أصول الكافى، 1/340، **الغيبة نعمانى**، ص125، بحارالأنوار، 52/153. [↑](#footnote-ref-2787)
2788. - معجم ما استعجم، 2/900. [↑](#footnote-ref-2788)
2789. - درشرح الكافي گفت: احتمال دارد منظورش از مدینه پنهان کردن از کسی بود که می‏دید واین احتمال وارد روایت قبلی نمی گردد.أصول الكافى، 1/328، ومازندرانى. [↑](#footnote-ref-2789)
2790. - روحاء محلی است در چهل ویک میلی مدینه. [↑](#footnote-ref-2790)
2791. ـ رضوی کوهی است درمدینه که آنجادرخت وآب فراوان وجود دارد، وآن کوهی است که به گمان کیسانیه محمد بن حنیفه آنجا اقامت گزیده واز روزی برخورداراست معجم البلدان، 3/51. [↑](#footnote-ref-2791)
2792. - **الغيبة،** ص103. [↑](#footnote-ref-2792)
2793. - تفسير العياشى، 2/56، البرهان، 2/81-82، بحارالأنوار، 52/341. [↑](#footnote-ref-2793)
2794. - على بن طاووس/مصباح الزائر، ص229، محمد المشهدى/المزار الكبير، ص216، المجلسى/ بحارالأنوار، 102/102-102، الشيرازى/كلمة المهدى، ص471-472. [↑](#footnote-ref-2794)
2795. - أصول الكافى، 1/340. [↑](#footnote-ref-2795)
2796. - **وفيات الأعيان،** 4/176. [↑](#footnote-ref-2796)
2797. - الكامل، 5/373. [↑](#footnote-ref-2797)
2798. ـ محسن الأمين/البرهان على وجود صاحب الزمان، ص102. [↑](#footnote-ref-2798)
2799. - أمير على/روح الإسلام، 1/210، وانظر مقدمة ابن خلدون: 2/531-532، وانظر ابن القيم/المنار المنيف، ص152. [↑](#footnote-ref-2799)
2800. - **الصواعق المحرقة،** ص168، **المنار المنيف**، ص152. [↑](#footnote-ref-2800)
2801. - المنار المنيف، ص152-153. [↑](#footnote-ref-2801)
2802. - بحارالأنوار، 102/108. [↑](#footnote-ref-2802)
2803. - أصول الكافى، 1/337-338، **الغيبة للنعمانى،** ص116. [↑](#footnote-ref-2803)
2804. - أصول الكافى، 1/333. [↑](#footnote-ref-2804)
2805. - أصول الكافى، 1/333، الإرشاد، ص394، إكمال الدين، ص608. [↑](#footnote-ref-2805)
2806. - أصول الكافى، 1/333، إكمال الدين، ص607. [↑](#footnote-ref-2806)
2807. - أصول كافى، 1/329. [↑](#footnote-ref-2807)
2808. - أصول الكافى، 1/33، الإرشاد، ص394. [↑](#footnote-ref-2808)
2809. - الإرشاد، ص400. [↑](#footnote-ref-2809)
2810. - حصائل الفكر، ص35. [↑](#footnote-ref-2810)
2811. - أصول الكافى، 1/333. [↑](#footnote-ref-2811)
2812. - المازندرانى/شرح جامع، 6/216-217. [↑](#footnote-ref-2812)
2813. - 1/286 به بعد. [↑](#footnote-ref-2813)
2814. - أصول الكافى، 1/338. [↑](#footnote-ref-2814)
2815. - أصول الكافى، 1/338. [↑](#footnote-ref-2815)
2816. - المازندرانى/شرح جامع برالكافى، 6/237. [↑](#footnote-ref-2816)
2817. - منبع سابق با وجود اینکه شک وحیرت درمسألۀ غیبت همچنان دامنگیرآنهاست همانگونه که ازکتابهایی به چشم می خورد که دراین زمینه نوشته اندوسبب ـألیف انها به عنصرشک وتردید براذهان خیلی ازآنها برمی گردد، -مثلا- نگاهاکمال الدین/ابن بابویه:ص 2. [↑](#footnote-ref-2817)
2818. - أصول الكافى با شرح مازندرانى، 6/314، **والغيبة طوسى**، ص263**، والغيبة نعمانى،** ص197. [↑](#footnote-ref-2818)
2819. - تفسير العياشى، 2/2، البرهان، 2/3، بحارالأنوار، 62/106-109. [↑](#footnote-ref-2819)
2820. - **روضة الكافى،** 8/80، **عن مفتاح الكتب الأربعة،** 3/331. [↑](#footnote-ref-2820)
2821. - أصول الكافى، 1/369، **الغيبة للنعمانى،** ص198، **الغيبة للطوسى،** ص207-208، بحارالأنوار، 52/102. و خبر از رضا مروى است. [↑](#footnote-ref-2821)
2822. - أصول الكافى، 1/369، **الغيبة نعمانى،** ص198**، الغيبة طوسى،** ص207ـ208، بحارالأنوار، 52/102. [↑](#footnote-ref-2822)
2823. - أصول الكافى، 1/369، **الغيبة نعمانى،** ص198، بحارالأنوار، 52/118. [↑](#footnote-ref-2823)
2824. - **الغيبة نعمانى،** ص194، **الغيبة طوسى**، ص263، بحارالأنوار، 52/117. [↑](#footnote-ref-2824)
2825. - أصول الكافى، 1/368، **الغيبة نعمانى**؛ ص197، **الغيبة طوسى**، ص263، بحارالأنوار، 52/117. [↑](#footnote-ref-2825)
2826. - معلوم است که جعفرقبل از نشأت تفکرغیبت وفات یافته، ولی روایات غیبت را به تمام ائمه نسبت می‌دهند. [↑](#footnote-ref-2826)
2827. ـ شارح الكافي گفته:ظاهراً منظورش هفتادسال ظهوراست مازندرانى/شرح جامع، 6/314. [↑](#footnote-ref-2827)
2828. - أصول الكافى، 1/368، **الغيبة نعمانى**، ص197، **الغىبة طوسى**، ص263، بحارالأنوار، 52/117. [↑](#footnote-ref-2828)
2829. - شرح جامع، 6/314، **الغيبة طوسى،** ص263-264. [↑](#footnote-ref-2829)
2830. - أصول الكافى، 1/368، **الغيبة طوسى**، ص262، **الغيبة نعمانى**، ص198، بحارالأنوار، 52/103-104. [↑](#footnote-ref-2830)
2831. - أصول الكافى، 1/368، **الغيبة نعمانى**، ص198. [↑](#footnote-ref-2831)
2832. - الغىبة طوسى، ص262، بحارالأنوار، 52/103. [↑](#footnote-ref-2832)
2833. - الغىبة نعمانى، ص195، **الغيبة طوسى**، ص262، بحارالأنوار، 52/104. [↑](#footnote-ref-2833)
2834. - أصول الكافى، 1/368، **والغيبة نعماني**، ص198. [↑](#footnote-ref-2834)
2835. - أصول الكافى، 1/338، **الغيبة نعمانى**، ص118، إكمال الدىن، ص449. [↑](#footnote-ref-2835)
2836. - نگاه کن به أصول الكافى، 1/337و340، **الغيبة نعمانى**، ص118، **إكمال الدين،** ص449. [↑](#footnote-ref-2836)
2837. - **الغىبة طلوسى**، **فصل في ذكر العلة المانعة لصاحب الأمر من الظهور**، ص199. [↑](#footnote-ref-2837)
2838. - أصول الكافى، 1/258. [↑](#footnote-ref-2838)
2839. - بحارالأنوار، 27/285. [↑](#footnote-ref-2839)
2840. - جهت اطلاع ازاین موضوع به شرح مازندرانی برالکافی مراجعه نمودم دیدم که برآن گذشته وچیزی ننوشته. [↑](#footnote-ref-2840)
2841. - أصول الكافى، 1/260. [↑](#footnote-ref-2841)
2842. - شیعه و شیعه‌گری، ص42. [↑](#footnote-ref-2842)
2843. - **الغيبة نعمانى**، ص120. [↑](#footnote-ref-2843)
2844. - **إكمال الدين**، ص2. [↑](#footnote-ref-2844)
2845. - أصول الكافى، 1/337. [↑](#footnote-ref-2845)
2846. - أصول الكافى، 1/370. [↑](#footnote-ref-2846)
2847. - **الغيبة طوسى**، ص105-106. [↑](#footnote-ref-2847)
2848. - **الغيبة نعمانى**، ص11. [↑](#footnote-ref-2848)
2849. - **الغيبة نعمانى**، ص137-138، بحارالأنوار، 52/114-115. [↑](#footnote-ref-2849)
2850. - **الغيبة نعمانى،** ص138، بحارالأنوار، ص15. [↑](#footnote-ref-2850)
2851. - أصول الكافى، 1/333، الغىبة نعمانى، ص107. [↑](#footnote-ref-2851)
2852. - چون او قبل ازپیدایش اندیشۀ غیبت مرده بود. [↑](#footnote-ref-2852)
2853. - **الغيبة نعمانى**، ص118. [↑](#footnote-ref-2853)
2854. - أصول الكافى، 1/341-342**، الغيبة نعمانى،** ص112. [↑](#footnote-ref-2854)
2855. - أصول الكافى، 1/333، بحارالأنوار، 52/145. [↑](#footnote-ref-2855)
2856. - بحارالأنوار، 52/122-150، **وانظر إكمال الدين**، ص603 و به بعد. [↑](#footnote-ref-2856)
2857. - بحارالأنوار، 52/122. [↑](#footnote-ref-2857)
2858. - بحارالأنوار، 52/122. [↑](#footnote-ref-2858)
2859. - بحارالأنوار، 52/130. [↑](#footnote-ref-2859)
2860. - بحارالأنوار، 52/131. [↑](#footnote-ref-2860)
2861. - إكمال الدين، ص388. [↑](#footnote-ref-2861)
2862. - إكمال الدين، ص390، لطف الله الصافى/منتخب الأثر: ص492. [↑](#footnote-ref-2862)
2863. - إكمال الدين، ص13. [↑](#footnote-ref-2863)
2864. - **شرح الصحيفة السجادية،** ص37. [↑](#footnote-ref-2864)
2865. - إكمال الدين، ص12. [↑](#footnote-ref-2865)
2866. - إكمال الدين، ص12. [↑](#footnote-ref-2866)
2867. - تفسير القمى، 2/425. [↑](#footnote-ref-2867)
2868. - أصول الكافى، 1/339، تفسىر العىاشى، 2/76، إكمال الدىن، ص339، البرهان، 2/102. [↑](#footnote-ref-2868)
2869. - تفسىر العىاشى، 2/76، البرهان، 2/102. [↑](#footnote-ref-2869)
2870. - ازرافضي عبد العزيزجلودي نگاه کن به الذرىعة، 19/30. [↑](#footnote-ref-2870)
2871. -ازهاشم بحراني. [↑](#footnote-ref-2871)
2872. - درسال1403ﻫ- ق ازطرف مؤسسۀ وفاءبیروت به چاپ رسید. [↑](#footnote-ref-2872)
2873. - **الغيبة** طوسى، ص77. [↑](#footnote-ref-2873)
2874. - ا**لغيبة** طوسى، ص13. [↑](#footnote-ref-2874)
2875. - **إكمال الدين،** ص2-4. [↑](#footnote-ref-2875)
2876. - محاصره‏ی رسول خداص درشعب ابی طالب اصلاً غیبت نبوده بلکه قطع رابطه و محاصره بود و ربطی به موضوع ماندارد [↑](#footnote-ref-2876)
2877. - **مختصر التحفة**، ص119. [↑](#footnote-ref-2877)
2878. - **منهاج السنة**، 2/65، و صحىح البخارى، كتاب العلم، باب السمر فى العلم، 1/37، ومسند أحمد، 2/121و131. [↑](#footnote-ref-2878)
2879. - **منهاج السنة،** 2/165.

      این حدیث را در سنن ترمذی، کتاب الزهد، فصل:ماجاءفی فناء أعمار هذه الامة ما بین الستین الی التسعین:4/5662331، وکتاب الدعوات، باب **فی دعاء النبی**ص:5/5333550 نگاه کن. ترمذی می‌گوید کاین حدیث حسن غریب است که تنها از این طریق روایت شده است؛ ابن حجر می‌گوید:جای تعجب است که ترمذی چنین می گوید زیرا در مورد زهد نیز از طریق ابی هریره روایت شده است فیض القدیر:2/11.وابن ماجه در کتاب الزهد، باب **الامل والاجل** 2/1415 4236.و ابن حبان در:فیض القدیر:2/11. و حاکم در المستدرک: 2/427 فوخطیب در تاریخ بغداد: 6/397و12/48 و سیوطی در جامع صغیر، و با کلمه حسن از آن تعبیر نموده‌ جامع صغیر ص48، و ابن حجردر الفتح می‌گوید: سند آن حسن است.نگاه: فیض القدیر:2/11، و حاکم گفته: صحیح است باشرط مسلم، وذهبی نیزبااوموافق است المستدرک 2/427، وآلبانی نیزبه دنبال این رأی می گوید:صواب وصحیحتر این است که این حدیث حسن لذاته وصحیح لغیره استسلسله احادیث صحیح:2/397«757»، ونگاهصحیح جامع "آلبانی "1/3541084. [↑](#footnote-ref-2879)
2880. - **الغيبة** طوسى، ص79. [↑](#footnote-ref-2880)
2881. - إكمال الدبن، ص488. [↑](#footnote-ref-2881)
2882. - **عقائد الإمامية**، ص108. [↑](#footnote-ref-2882)
2883. - الحائرى/إلزام الناصب، 1/283. [↑](#footnote-ref-2883)
2884. - الكافى، 1/336-337، الغىبة للنعمانى، ص108 به بعد، إكمال الدىن، ص134 به بعد، إلزام الناصب، 1/285. [↑](#footnote-ref-2884)
2885. - ا**لغيبة** طوسى، ص79 به بعد. [↑](#footnote-ref-2885)
2886. - ﴿أَنَّهُ لَن يُؤْمِنَ مِن قَوْمِكَ إِلاَّ مَن قَدْ آمَنَ﴾ [هود: 36] [↑](#footnote-ref-2886)
2887. - نگاه کن به المنتقی، ص:26. و ابن قیم/ معتقد است که اعتقاد به زنده بودن خضر وایاس تفکری است برگرفته ازیهودیت، چون یهود معتقد به حیات الیاس فنحاس بن عازار بن هارون بودند وصوفیان هم آن راه را گرفتندومدعی هستند که الیاس در بیابان می گردد. الفصل، 5/37. همچنین صوفی معتقد به زنده بودن خضرهستند وحکایتهایی درمورد ملاقات با او وبرگرفتن ازاودارندنگاه کن به ابن عربى/الفتوحات المكىة، 1/241، ابن عطاء الله السكندرى/لطائف المنن، ص52-53، وطبقات الشعرانى، 1/97، 2/5، وانظر الفصل، 5/37-38، ابن حجر/تهذىب التهذىب، 7/477.

      وابن القیم ادعاهای صوفیه درمورد برگرفتن ازخضررا خارج شدن ازاعتقاد به ختم نبوّت به حساب آورده است. انظر الفصل، 5/38.

      وادعای بقای خضرتا امروزمخالف دلایلی است که اهل تحقیق ارائه داده‌اند. برای این موضوع نگاه کن به منهاج السنة، 1/28، ابن القيم/المنار المنيف، ص67-76، وانظر عن الخضر، ابن كثىر/**البداية والنهاية**، 1/325-337، ابن حجر/فتح البارى، 6/309-312 الإصابة، 2/286-335.

      وابن حجررساله‏ای درتحقیق أمرخضرداردکه درخاتمه گفته:چیزی که نفس انسان ازلحاظ دلیلهای قوی بدان تمایل دارد، برخلاف اعتقادات عوام است که معتقد به استمرارحیات او هستند. الزهر النضر فى نبأ الخضر، در ضمن مجموعه‌ای ازرسائل روشنگر، 2/234. [↑](#footnote-ref-2887)
2888. - **عقائد الإمامية،** ص108. [↑](#footnote-ref-2888)
2889. - **أصل الشيعة،** ص70. [↑](#footnote-ref-2889)
2890. - این گفته‏ی شیعه‏ی اعتزالی است که می گویند: قاتل اجل مقتول را قطع نموده است، واین با قرآن وسنت مخالف است، بلکه حق این است که هرکس می میرد اجل ومدت خودرا دراین دنیا به پایان بردنگاه: مجموع فتاوى شىخ الإسلام 8/516، شرح الطحاوىة.ص92، لوامع الانوار:1/348 [↑](#footnote-ref-2890)
2891. - أصل الشيعة، ص70. [↑](#footnote-ref-2891)
2892. - آل‌عمران/185، الأنبىاء/35و العنكبوت/57.: ﴿كُلُّ نَفْسٍ ذَآئِقَةُ الْمَوْتِ﴾ [↑](#footnote-ref-2892)
2893. - ﴿نَحْنُ قَدَّرْنَا بَيْنَكُمُ الْمَوْتَ وَمَا نَحْنُ بِمَسْبُوقِينَ﴾ [**الواقعة**: 60] [↑](#footnote-ref-2893)
2894. - رجال الكشى، ص458. [↑](#footnote-ref-2894)
2895. - انظر أصول الكافى، 1/179. [↑](#footnote-ref-2895)
2896. - الاعتقادات، ص83. [↑](#footnote-ref-2896)
2897. - بحارالأنوار، 52/349. [↑](#footnote-ref-2897)
2898. - أصول الكافى، 1/397. [↑](#footnote-ref-2898)
2899. - المفيد/الإرشاد، ص413، طبرسى/أعلام الورى، ص433. [↑](#footnote-ref-2899)
2900. - أصول الكافى، 1/397. [↑](#footnote-ref-2900)
2901. - محب الدين الخطيب/درتعلیقه برالمنتقى، ص302. [↑](#footnote-ref-2901)
2902. - نگاه کن به بحارالأنوار، 52/389. [↑](#footnote-ref-2902)
2903. - ابن بابويه/الخصال، ص169، بحارالأنوار، 52/359، الكاظمى/**بشارة الإسلام**، ص275. [↑](#footnote-ref-2903)
2904. - الطبرسى/أعلام الورى، ص431، بحارالأنوار، 52/152. [↑](#footnote-ref-2904)
2905. - نگاه کن به ابن تىمىة/منهاج السنة النبوىة، 3/127، المنتقى، ص343. [↑](#footnote-ref-2905)
2906. - **الغيبة نعمانى،** ص157، وانظر بحارالأنوار، 52/351. [↑](#footnote-ref-2906)
2907. - **الغيبة نعمانى**، ص154، بحارالأنوار، 52/354، إلزام الناصب، 2/283. [↑](#footnote-ref-2907)
2908. - **الغيبة للنعمانى،** ص176، بحارالأنوار، 52/135. [↑](#footnote-ref-2908)
2909. - ولذا می بینیم نعمانی آخوند بزرگ شیعه این روایات را باعنوان حفظ اسرار آل محمد ازکسانی که اهل نیستند نامگذاری نموده **الغيبة،** ص17. [↑](#footnote-ref-2909)
2910. - الطوسى/**الغيبة،** ص282، بحارالأنوار، 52/338. [↑](#footnote-ref-2910)
2911. - بحارالأنوار، 52/386. [↑](#footnote-ref-2911)
2912. - بحارالأنوار، 52/386. [↑](#footnote-ref-2912)
2913. - ابن بابويه/عيون أخبار الرضا، 1/58، بحارالأنوار، 52/379. [↑](#footnote-ref-2913)
2914. - تفسير العياشى، 2/58، بحارالأنوار، 52/342. [↑](#footnote-ref-2914)
2915. - بحارالأنوار، 52/346. [↑](#footnote-ref-2915)
2916. 2- همانگونه که درباب شیعۀ معصروارتباط آنهابا گذشتگانشان بیان خواهد شد. [↑](#footnote-ref-2916)
2917. - **الغيبة نعمانى**، ص155، بحارالأنوار، 52/349. [↑](#footnote-ref-2917)
2918. - **الغيبة للطوسى**، ص284، بحارالأنوار، 52/333. [↑](#footnote-ref-2918)
2919. - **الغيبة نعمانى**، ص137، بحارالأنوار، 52/114. [↑](#footnote-ref-2919)
2920. - بحارالأنوار، 52/333، هامش1. [↑](#footnote-ref-2920)
2921. - الإرشاد، ص411، بحارالأنوار، 52/338. [↑](#footnote-ref-2921)
2922. - بخشی از حدیثی است که بخاری در كتاب الأنبياء، 4/151، كتاب فضائل الأصحاب، باب **ذكر أسامة بن زيد،** 4/214، كتاب الحدود، باب **كراهية الشفاعة فى الحد**، 8/16، و مسلم در كتاب الحدود، باب **قطع يد السارق،** 2/1315 1688، و أبو داود، كتاب **الحدود، باب في الحد يشفع فيه،** 4/537، 4373، و الترمذى، كتاب الحدود، باب **ما جاء فى كراهية أن يشفع في الحدود،** 4/37-38، 1430، و النسائى، كتاب قطع السارق، باب **ذكر المخزومية التي سرقت،** 8/72، و ابن ماجه، كتاب الحدود، **باب الشفاعة و الحدود،** 2/851، 2547 و الدارمى، كتاب **الحدود، باب الشفاعة فى الحدود دون السلطان،** 1/569، و غيره روایت کرده‌اند. [↑](#footnote-ref-2922)
2923. - نص افسانۀ منسوب به جعفرمی گوید: اگرقائم ما قیام کردحُمیراء لقب عائشۀ صدیقهنزد اوبرگردانیده می‌شود تا حد را بر او اجرا کند و انتقام فاطمه را از او بگیرد، گفتم: فدایت شوم حد چه چیزرا به او می‌زند؟ گفت :انتقام بهتانی که برای مادر ابراهیم صلی الله علیه وسلم ساخت.

      گفتم چگونه خداآن را برای قائم به تأخیرانداخت؟گفت:خداوند محمدص را به عنوان رحمت فرستاد و قائم را به عنوان نقمت و بلا مبعوث کرده.علل الشرائع، ص579-580، بحار الأنوار، 52/314، 315. سپس آخوند معاصر افترای مزعوم عائشه را اینگونه بیان کرده گویا عائشه گفته:ابراهیم ازتونیست بلکه پسرفلان قبطی است ورسول خداعلی را مکلف به رجم مادرابراهیم کرد ولی علی برائت وپاکی اورا کشف نمود!!! بحار الأنوار، 52/315. [↑](#footnote-ref-2923)
2924. - إكمال الدين، ص628، بحار الأنوار، 52/324. [↑](#footnote-ref-2924)
2925. 3- خمینی. [↑](#footnote-ref-2925)
2926. - بحار الأنوار، 52/336 و در الخرائج راوندی روایت شده. [↑](#footnote-ref-2926)
2927. - بحار الأنوار، 52/361. [↑](#footnote-ref-2927)
2928. - بزرگ شیعه طريحي گفته علت نامگذاری آنها با این لقب این است که گمان می کنند خداوند نصب امام رابه تأخیرانداخته تاتوسط امت بعداز رسول خداص انتخاب گردد "مجمع البحرين، 1/177-178 و **مرآة العقول**، 4/371. [↑](#footnote-ref-2928)
2929. - **الغيبة للنعمانى**، ص190، بحار الأنوار، 52/357. [↑](#footnote-ref-2929)
2930. - بحار الأنوار، 52/357، الغيبة نعمانى، ص190-191. [↑](#footnote-ref-2930)
2931. - تفسير فرات، ص100، بحار الأنوار، 52/373، و اینکه می‌گوید: به پرداخت جزیه اقرارمی‌کند با روایاتی که می‌گویند جزیه قبول نمی‌کند تناقض دارند، چنان چه در موضوع شریعت مهدی گذشت. [↑](#footnote-ref-2931)
2932. - بحار الأنوار، 52/376. [↑](#footnote-ref-2932)
2933. - بحار الانوار، 52/376. [↑](#footnote-ref-2933)
2934. - بتریه یاران حسن بن صالح بن حی هستند، و مذهب آن‌ها ـ آن گونه که اشعری می‌گوید ـ بازگشت مرده‌ها را قبل از قیامت انکار می‌کنند، و معتقد به امامت علی نیستند جز وقتی که با او بیعت شد و آن‌ها فرقه‌ای هستند از زیدیه. مقالات الإسلاميين، 1/144، الملل و النحل، 1/161، الخطط: 2/352. [↑](#footnote-ref-2934)
2935. - الإرشاد، ص411-412، بحار الأنوار، 52/338. [↑](#footnote-ref-2935)
2936. - علل الشرائع، ص229، عيون أخبار الرضا، 1/273، بحار الأنوار، 52/313. [↑](#footnote-ref-2936)
2937. - بحار الأنوار، 52/231. [↑](#footnote-ref-2937)
2938. - بحار الأنوار، 52/349، و در روایتی دیگر، کسی را نایب قرار نمی‌دهد، یعنی خودش قتل‌ها را انجام می‌دهد. [↑](#footnote-ref-2938)
2939. - **الغيبة** نعمانى، ص154، بحار الأنوار، 52/354. [↑](#footnote-ref-2939)
2940. - **الغيبة** نعمانى، ص153، بحار الأنوار، 52/353. [↑](#footnote-ref-2940)
2941. 2- [همانگونه که دربابی به عنوان:تأثیرشیعه درجهان اسلام بیان خواهدشد]. [↑](#footnote-ref-2941)
2942. - **الغيبة** نعمانى، ص153، بحار الأنوار، 52/353. [↑](#footnote-ref-2942)
2943. - بحار الأنوار، 52/318، و این روایت در بصائر الدرجات است همان گونه که مجلسى در همان منبع بدان اشاره کرده. [↑](#footnote-ref-2943)
2944. - كليني درالكافي روایت نموده که: «همانا خداوند محمدص را را به رحمت وقائم را به نقمت ونهامت مبعوث کرده» بحار الأنوار، 52/231. [↑](#footnote-ref-2944)
2945. - بحار الأنوار، 52/376، و كتاب الروضة، ص233، آن را به الکافی نسبت داده. [↑](#footnote-ref-2945)
2946. - [واین دلالت می کندبرشک آنهادرمورد امرقائم پس چگونه یاران اوهستند؟!] [↑](#footnote-ref-2946)
2947. - **الغيبة** نعمانى، ص158. [↑](#footnote-ref-2947)
2948. - **الغيبة** نعمانى، ص158. [↑](#footnote-ref-2948)
2949. - **الغيبة** نعمانى، ص158. [↑](#footnote-ref-2949)
2950. - **الغيبة** نعمانى، ص76. [↑](#footnote-ref-2950)
2951. - بحار الأنوار، 52/377. [↑](#footnote-ref-2951)
2952. - **الغيبة** نعمانى، ص214. [↑](#footnote-ref-2952)
2953. - در بحارالانوار این چنین آمده است ولی هیئت تصحیح آن را تعقیب نکرده‌اند، با آن که ذکر نموده که مجموعاً 27 است ولی وقتی آن را تفصیل داد به 37 رسید، و در تفسیرعیاشی، 1/32، گفت: پانزده ازقوم موسی پس با این حساب مجموع با 27 موافق است، اما در تفسیر البرهان، 2/41 واوی را افزوده تا عبارت همگون باشد و گفته: بیست و هفت مرد و بیست و پنج از قوم موسی. [↑](#footnote-ref-2953)
2954. - در اصل این طور وارد شده، ظاهراً این از اهتمام محقق معاصراست درتثبیت با اثبات اصل بر حسب آن چه در دو نسخه مختلف آمده است. [↑](#footnote-ref-2954)
2955. - نگاه کن به بحرانى/الحجة، ص46، و محقق آن را به دلائل الإمامة، ص314، حواله کرده است. [↑](#footnote-ref-2955)
2956. - کاظم کفایی یکی ازبزرگان شیعه درعراق است می گوید:امروز شیعه نمازجمعه نمی خوانند جزشیخ خالصی درمسجد صفوی درصحن کاظمی این را با خط خود برای دکترعلی سالوس نوشت و اخیراً آن را در کتاب **فقه الشيعة**، ص264 منتشر کرده.

      ودرکویت جزشیخ ابراهیم جمال الدین مرجع اخبار یین ‏آنجا جمعه برپانمی کند. نگاه کن به سالوس **فقه الشيعة،** ص203.

      وقتی هم که برخی شیعیان درمورد دلیل شرط بودن امام برای نمازجمعه ازشیخ محسن حکیم سؤال کردندجوابش این بودکه دراین باره نباید سؤال کرد، ودرعین حال برخی ازبزرگان شیعه اقامه‏ی نمازجمعه را واجب می دانند ولی آن را اقامه نمی کنندنگاه کن به:محمدعبد الرضا الاسدی/**نص الکتاب و متواتر الاخبارعلی وجوب الجمعة في جميع الاعصار:** ص24/27ف28 [↑](#footnote-ref-2956)
2957. - البهبانى در تعليقه بر المدارك، همان گونه که شیخشان خالصى در كتاب خود الجمعة: ص131. [↑](#footnote-ref-2957)
2958. - عباس قمى/مفتاح الجنان، ص538. [↑](#footnote-ref-2958)
2959. - عباس قمى/مفتاح الجنان، ص538. [↑](#footnote-ref-2959)
2960. - بحار الأنوار، 102/111 و مفتاح الجنان، ص538-539. [↑](#footnote-ref-2960)
2961. - فروع الكافى، 1/334، تهذيب الأحكام، 2/45، **وسائل الشيعة،** 11/32. [↑](#footnote-ref-2961)
2962. - التهذيب، 2/42، **وسائل الشيعة،** 11/21. [↑](#footnote-ref-2962)
2963. - ابن بابويه/**من لا يحضره الفقيه**، 4/51، تهذيب الأحكام، 10/155، **وسائل الشيعة**، 18/338. [↑](#footnote-ref-2963)
2964. - **المقنعة،** ص130، **وسائل الشيعة**، 18/338. [↑](#footnote-ref-2964)
2965. - فروع الكافى، 7/412، التهذيب، 6/218، **وسائل الشيعة**، 18/4. [↑](#footnote-ref-2965)
2966. - بحار الأنوار، 52/123، و در أمالى طوسى روایت شده، مصدرسابق، 52/122-123. [↑](#footnote-ref-2966)
2967. - **المعالم الزلفى في بيان أحوال النشأة الأولى و الأخرى،** ص101. [↑](#footnote-ref-2967)
2968. - إكمال‌الدين، ص315، بحار الأنوار، 52/125. [↑](#footnote-ref-2968)
2969. 4- این کلمه تأکید می کند که امام مخفی آنهادرواقع امام نیست چون آشکارنیست. [↑](#footnote-ref-2969)
2970. - أصول الكافى، 1/375. [↑](#footnote-ref-2970)
2971. - بخارى، كتاب المغازى، باب **كتاب النبى**ص **إلى كسرى و قيصر،** 5/136، و كتاب الفتن، 8/97، و ترمذى، كتاب الفتن: 4/527-528، 2262، و نسائى/باب النهى عن استعمال النساء في الحكم، 8/227، و أحمد، 5/43، 51. [↑](#footnote-ref-2971)
2972. - او احمد بن ابراهیم بود، رجال الحلى، ص16. [↑](#footnote-ref-2972)
2973. - **الغيبة** طوسى، ص138. [↑](#footnote-ref-2973)
2974. - **الغيبة** للطوسى،: ص241-242. [↑](#footnote-ref-2974)
2975. - **الغيبة** طوسى، ص217. [↑](#footnote-ref-2975)
2976. - **الغيبة** طوسى، ص244. [↑](#footnote-ref-2976)
2977. - **الغيبة للطوسى،** ص241-242. [↑](#footnote-ref-2977)
2978. - **الغيبة** طوسى، ص244، به بعد. [↑](#footnote-ref-2978)
2979. - الكافى با شرح آن **مرآة العقول**، 4/55، **إكمال الدين،** ص451، **الغيبة** طوسى، ص177، الاحتجاج طبرسى، ص163، **وسائل الشيعة،** 18/101، محمد مكى العاملى/**الدرة الطاهرة**، ص47. [↑](#footnote-ref-2979)
2980. - روایاتی دارند که چنین بنظر می رسد درمرحله‏ی اول ازوفات حسن عسکری ساخته شده‏اند وازغیبت مزعوم وموهوم پسرحسن عسکری سخن می گوید، می گویند: اگردرمورد غیبت یاور و دوستتان به شما خبررسید انکارنکنید. أصول الكافى، 1/340

      گویی این روایت اندیشه‏ی غیبت را برپیروان القاء می کند بدون تأکید تا معلوم شود که عکس العمل آنها چه خواهد بود و روی آن حساب کنند، واین یادآور این است که غیبت یکی است.

      وبرخی روایات هم تأکید می کنند که غیبت ظاهرخواهد شد، درالکافی از ام هانئ روایت شده که گفت: «از ابا جعفر سؤال کردم دربارۀ آیه‏ی: ﴿فَلا أُقْسِمُ بِالْخُنَّسِ، الْجَوَارِ الْكُنَّسِ﴾ [التكوير:16 و 17].

      درپاسخ گفت: امام درسال دویست وشصت ناپدید می شودسپس ظاهرمی گردد، پس بعدازغیبت جزظهورچیزی نیست». أصول الكافى، 1/341.

      پس اعلان بابیت ازسوی سمری خبربود به نزدیک شدن ظهورولی روزها وسالها گذشت اما ظهورنکرد [↑](#footnote-ref-2980)
2981. - ا**لغيبة** نعمانى، ص113. [↑](#footnote-ref-2981)
2982. - أصول الكافى، 1/340. [↑](#footnote-ref-2982)
2983. - ذکرآن گذشت. [↑](#footnote-ref-2983)
2984. - نمونه‌هایی را در فصل سنت از این جواب‌های صادره از امام موهوم ذکر کردیم و روشن شد چقدر سطحی و جاهلانه بودند، و اگر به خاطر ضیقت مقام و طولانی شدن موضوع نبود کاملاً قسمتی از آن‌ها را عرضه و نقد می‌کردیم از خداوند متعال أ می خواهم که مرا توفیق دهد تا درزمینه‏ی مسئله‏ی غیبت تحقیق مستقلی را ارائه دهیم که تمام این جوانب را در بر گرفته باشد. [↑](#footnote-ref-2984)
2985. - **الغيبة نعمانى**، ص115. [↑](#footnote-ref-2985)
2986. **- عقائد الإمامية، ص57.** [↑](#footnote-ref-2986)
2987. - به فصل دولت آیت‌الله‌ها در باب چهارم نگاه کن. [↑](#footnote-ref-2987)
2988. - أبو المحاسن الواسطى/**المناظرة بين أهل السنة و الرافضة،** ص59. [↑](#footnote-ref-2988)
2989. - **منهاج السنة،** 4/213. [↑](#footnote-ref-2989)
2990. - **منهاج السنة،** 2/164. [↑](#footnote-ref-2990)
2991. - **منهاج السنة:** 2/164. [↑](#footnote-ref-2991)
2992. - **منهاج السنة،** 1/30، المنتقى، ص31، رسالة رأس الحسین، ص6. [↑](#footnote-ref-2992)
2993. - که درزمان معتمد علی الله بن متوکل مأمورجمع آوری خراج ومالیات قُم بود أصول الكافى، 1/503، إكمال الدین، ص39. [↑](#footnote-ref-2993)
2994. - أصول الكافى، 1/505، إكمال الدین، ص41-42. [↑](#footnote-ref-2994)
2995. - المقالات و الفرق، ص102-116، فرق الشیعة، ص96-112. [↑](#footnote-ref-2995)
2996. - المقالات و الفرق، ص114-115، فرق الشیعة، ص103-104. [↑](#footnote-ref-2996)
2997. - تاریخ الطبرى، 13/26-27، چاپخانه الحسینیة چاپ اول، یا ج‍11، ص49-50، چاپخانه المعارف، تحقیق: أبوالفضل إبراهیم. [↑](#footnote-ref-2997)
2998. - محب‌الدین الخطیب در تعلیقه بر المنتقى، ص173. [↑](#footnote-ref-2998)
2999. - **الصواعق المحرقة،** ص168. [↑](#footnote-ref-2999)
3000. - **الغيبة** للطوسى، ص75. [↑](#footnote-ref-3000)
3001. - سفینة البحار، ص162. [↑](#footnote-ref-3001)
3002. - **الغيبة،** ص75. [↑](#footnote-ref-3002)
3003. - ابن بابویه/**إكمال‌الدين،** ص312، سفینة البحار، 1/162، أصول الكافى، 1/504، هامش2، مقتبس الأثر، 14/314، گفتند: جعفر بن محمد باید جعفر صادق است و در مقابل جعفر برادر حسن عسکری را ملقب به كاذب یا كذاب ملقب کردند، مقتبس الأثر، 14/314، شىوع إطلاق لقب «الصادق» بر جعفر، و جدا کردن او با آن لقب در بین نزدیکانش ازسوی شیعه صورت گرفت که بمنظورش از او انتقام علیه حفید جعفر آن کار را کردند. [↑](#footnote-ref-3003)
3004. - **إكمال‌الدين،** ص312**، سفينة البحار،** 1/162. [↑](#footnote-ref-3004)
3005. - ملاحظه کن این نامهای یهودی. [↑](#footnote-ref-3005)
3006. 2- باب دوم مهدی. [↑](#footnote-ref-3006)
3007. 3- چطورفهمید که خط صاحب الزمان است به فرض اینکه وجود هم داشته باشد، درحالی که خطها شبیه به هم هستند وکسی که امضاوسند را ازخود صادرمی کرد بنام امام مشکوک بود وادعایش جلب مصلحت بود برای خودوغیرمعصوم هم بود، ونیزنقل کنندۀ این سند ازعثمان هم نامش ازنامهای یهودی است. [↑](#footnote-ref-3007)
3008. - **إكمال‌الدين،** ص451، الاحتجاج: 2/283 چاپ نجف، 1386ه‍، و ص469ـ470، چاپ بيروت، 1401ه‍، **سفينة البحارب**، 1/163، مقتبس الأثر، 14/316. [↑](#footnote-ref-3008)
3009. - أصول الكافى، 1/505. [↑](#footnote-ref-3009)
3010. - **إكمال‌الدين،** ص42. [↑](#footnote-ref-3010)
3011. - **الغيبة** طوسى، ص75. [↑](#footnote-ref-3011)
3012. - **الغيبة،** ص75. [↑](#footnote-ref-3012)
3013. - مرجع آن گذشت. [↑](#footnote-ref-3013)
3014. - **الاعتقادات،** ص90. [↑](#footnote-ref-3014)
3015. - **أوائل المقالات،** ص51. [↑](#footnote-ref-3015)
3016. - الطبرسى/مجمع البيان، 5/252، الحر العاملى/**الإيقاظ من الهجعة**، ص33، الحويزى/نور الثقلين، 4/101، المجلسى/بحارالأنوار، 53/123، مجلسى گفته: شیعه اجماع درتمام عصرها بر آن داشته‌اند. [↑](#footnote-ref-3016)
3017. - **الإيقاظ من الهجعة**، ص60. [↑](#footnote-ref-3017)
3018. - **الإيقاظ من الهجعة**، ص64. [↑](#footnote-ref-3018)
3019. - القاموس، 3/28، مجمع البحرين، 4/334. [↑](#footnote-ref-3019)
3020. - النهاية، 3/202. [↑](#footnote-ref-3020)
3021. - روح المعانى، 20/27، و أحمد أمىن/ضحى الإسلام، 3/237. [↑](#footnote-ref-3021)
3022. - و ابن جوزی در تلبیس ابلیس، ص22 و قرطبی در بیان الفرق، ورقه3 خطی، و محمد أفندی صاحب رسالۀ الفرقیة المشهورة بعالم، ص2 و سلخی در شرح. .. الاثنین و السبعین فرقة، ورقه13 خطی رجعیه را مانند یک فره مستقل نام برده‌اند. [↑](#footnote-ref-3022)
3023. - مستضعفین مصطلح شیعه است که درمنابعشان برزبان علمای قدیم وجدیدآنها تکرارشده، وآنها هم آنگونه که مجلسی گفته است افراد ضعیف العقل هستندمثل پیرزنان وابلهان وامثال آنهاوکسانی که برآنها اتمام حجت نشده ودرزمان فتره مرده اند، یا درجایی زندگی کرده که خبرحجت به او ابلاغ نشده، پس امرشان مربوط به خداست یا آنها را عذاب می دهدیاتوبۀ شان را می پذیرد، بنابراین برایشان نجات ازآتش رجاء می شود بحار الأنوار، 8/363 و الاعتقادات للمجلسى، ص100. [↑](#footnote-ref-3023)
3024. - المفيد/أوائل المقالات، ص51. [↑](#footnote-ref-3024)
3025. - الحر العاملى/**الإيقاظ من الهجعة بالبرهان على الرجعة.** [↑](#footnote-ref-3025)
3026. - **أوائل المقالات**، ص95. [↑](#footnote-ref-3026)
3027. - جواد تارا/دائرة **المعارف العلوىة،** 1/253. [↑](#footnote-ref-3027)
3028. - **أوائل المقالات،** ص95. [↑](#footnote-ref-3028)
3029. - كريم بن إبراهيم/**الفطرة السليمة،** ص383. [↑](#footnote-ref-3029)
3030. - **أوائل المقالات،** ص95، الحر العاملى/**اليقاظ من الهجعة،** ص58. [↑](#footnote-ref-3030)
3031. - كريم بن إبراهيم/**الفطرة السليمة،** ص383. [↑](#footnote-ref-3031)
3032. - بحار الأنوار، 53/39. [↑](#footnote-ref-3032)
3033. - بحارالأنوار، 53/104-105. [↑](#footnote-ref-3033)
3034. - **الإيقاظ من الهجعة،** ص58. [↑](#footnote-ref-3034)
3035. - بحارالأنوار، 53/40، و آن را به کتاب الاختصاص مفيد نسبت می‌دهد ولی من در نسخه‌ای که در دست دارم آن را نیافته‌ام. [↑](#footnote-ref-3035)
3036. -1چون رجعت یکی ازاسراراست [↑](#footnote-ref-3036)
3037. - خبر آن را در حوادث سال 317 ه‍، در المنتظم ابن الجوزی، 6/222 به بعد و البداية و النهاية ابن كثير، 11/160 و تارىخ ابن خلدون، العبر، 3/191را نگاه کن. [↑](#footnote-ref-3037)
3038. - بحارالأنوار، باب الرجعة، 53/43. [↑](#footnote-ref-3038)
3039. - بحارالأنوار، 53/41. [↑](#footnote-ref-3039)
3040. - بحارالأنوار، 53/116. [↑](#footnote-ref-3040)
3041. - بحارالأنوار، 53/116. [↑](#footnote-ref-3041)
3042. - **الغيبة** طوسى، ص276، بحار الأنوار، 53/92. [↑](#footnote-ref-3042)
3043. - تفسىر القمى، 2/131، البرهان، 3/211، تفسىر الصافى، 4/76، بحارالأنوار، 53/40، و ص39و41و53و77و137 ازهمان جلد و رجال كشى، ص407-408. [↑](#footnote-ref-3043)
3044. 3- قبل ازسال 300هـ زیسته است، به معجم المؤلفین نگاه کن [↑](#footnote-ref-3044)
3045. - الانتصار، ص97. [↑](#footnote-ref-3045)
3046. - مجلسي گفته:یعنی ازآن دو ملعون نام نبریدیا به هیچ صورتی به آنها تعرض نکنید، بحارالأنوار، 53/40. و او به این به دو خلیفه ودو نفر از پدر زنان رسول اللهص و محبوبان او أبوبكر و عمر ساشاره دارد. [↑](#footnote-ref-3046)
3047. - بحارالأنوار، 53/39. [↑](#footnote-ref-3047)
3048. - بحارالأنوار، 53/115-116. [↑](#footnote-ref-3048)
3049. - تفسير القمى، 2/76، و در بالای صفحه برایش این عنوان را قرار داده، **"أعظم آية دالة على الرجعة"** بحارالأنوار. [↑](#footnote-ref-3049)
3050. - تفسير ابن كثير، 3/205. [↑](#footnote-ref-3050)
3051. - تفسير القاسمى، 11/293. [↑](#footnote-ref-3051)
3052. - برخی ازمفسرین گفته اند این آیه برای تثبیت ایمان به رستاخیروتتمه‏ي ماقبلش ﴿كُلٌّ إِلَيْنَا رَاجِعُونَ﴾ [الأنبياء: 93] است پس «لا» د رباب خود می‌باشد و همراه با حرام نفی نفی است و بر اثبات دلالت می‌کند.

      و معنی آن چنین است: حرام است برای اهل به هلاکت رسیدۀ شهرکه به قیامت برنگردند، بلکه واجب است برای جزای اعمال برگردند، بنابراین غرض ازآیه باطل کردن ادعای کسانی است که قیامت را انکارمی کنند. تفسير القاسمى، 11/293. [↑](#footnote-ref-3052)
3053. - فتح القدير، 3/426. [↑](#footnote-ref-3053)
3054. - روح المعانى، 17/91. [↑](#footnote-ref-3054)
3055. - در روح المعاني، 17/91. [↑](#footnote-ref-3055)
3056. - نگاه کن به تفسير الطبرى، 20/17، تفسير البغوى، 3/430، ابن الجوزى/زاد المسير، 6/194، القرطبى/**الجامع لأحكام القرآن،** 13/238، **البحر المحيط** لأبى حيان، 7/98، تفسير ابن كثير، 3/393، الشوكانى/فتح القدير، 4/153-154 و غيره. [↑](#footnote-ref-3056)
3057. - تفسير شبر، ص369. [↑](#footnote-ref-3057)
3058. - تفسير الطبرسى، 5/251-252. [↑](#footnote-ref-3058)
3059. - البحر المحيط لأبى حيان، 7/98، روح المعانى للألوسى، 20/26. [↑](#footnote-ref-3059)
3060. - روح المعانى، 20/26. [↑](#footnote-ref-3060)
3061. - فتح القدى، 4/154، روح المعانى، 20/26. [↑](#footnote-ref-3061)
3062. - روح المعانى، 20/26. [↑](#footnote-ref-3062)
3063. - محمد جواد مغنية/التفسير المبين، ص441. [↑](#footnote-ref-3063)
3064. - ﴿ثُمَّ أَمَاتَهُ فَأَقْبَرَهُ، ثُمَّ إِذَا شَاء أَنشَرَهُ﴾ [عبس: 21 و 22] [↑](#footnote-ref-3064)
3065. - تفسير قمى، 2/405. [↑](#footnote-ref-3065)
3066. - تفسير الطبرى، 30/54. ﴿قُتِلَ الإِنسَانُ مَا أَكْفَرَهُ﴾ [↑](#footnote-ref-3066)
3067. 1- کاملیه فرقه‌ای بودند که علیس را تکفیرکردند به خاطر ترک منازعه با صحابه و اجازه دادن آنها به بیعت با ابوبکر، و نیز سایر صحابه را تکفیر کرده‌اندچون - به گمان آنها- تسلیم امامت علی نشده اند ونزد ناشئ اکبر به اسم کمیلیه وارد شده وگفته یاران کمیل بن زیاد بوده اند، ولی نزد اشعری وبغدادی وشهرستانی کاملیه آمده است، واشعری گفته است:آنها پیروان أبی کامل بوده اند مسائل الإمامة، ص45، المقالات والفرق، ص14، مقالات الإسلامىىن، 1/89، الفرق بىن الفرق، ص54، الملل والنحل، 1/174. [↑](#footnote-ref-3067)
3068. - نگاه کن به الفرق بىن الفرق، ص272، و فلهوزن/الخوارج والشىعة، ص248، ترجمة عبد الرحمن بدوى، وعبد الرحمن الوكيل/البهائية، ص45. ﴿ ﴾ [عبس: ٢٢] [↑](#footnote-ref-3068)
3069. - تفسیر العیاشى، 1/210، بحارالأنوار، 53/71. [↑](#footnote-ref-3069)
3070. - حر عاملى/**الإيقاظ من الهجعة بالبرهان على الرجعة،** ص72-98. [↑](#footnote-ref-3070)
3071. 4- واینک چند مورد دیگرازآن تأویلها بدون تعلیق که برنهایت مفلس بودن شیعه دردلیل صحیح براعتقاداتشان واینکه دربیراهه قدم می گذارند دلالت می کند. حر عاملي گفته: "باب سوم درمورد مجموعه ای ازآیات قرآني که برصحت رجعت دلالت می کنند".وازجمه آیاتی که بدان استدلال کرده اند فرموده‏ي خداوند:

      ﴿وَلَقَدْ آتَيْنَا دَاوُودَ مِنَّا فَضْلاً﴾ [سبأ: 10] منبع سابق ص92.و ﴿أَوَلَمْ يَسِيرُوا فِي الأَرْضِ﴾ [الروم: 9] سابق ص93.

      و: ﴿وَيُرِيكُمْ آيَاتِهِ﴾ [فاطر: 44 غافر: 21] السابق ص93. و قول پروردگار: ﴿وَوَصَّيْنَا الإِنسَانَ بِوَالِدَيْهِ إِحْسَانًا حَمَلَتْهُ أُمُّهُ كُرْهًا وَوَضَعَتْهُ كُرْهًا﴾ [الأحقاف: 15] السابق ص94.

      وقول پروردگار: ﴿وَفِي السَّمَاء رِزْقُكُمْ وَمَا تُوعَدُونَ﴾ [الذاریات: 22] السابق ص95.

      این است نهایت استدلال واحتجاج شیعه، پس همزمان مرتکب بدعت رجعت وتحریف آیات قرآن شده‌اند. [↑](#footnote-ref-3071)
3072. - **الإيقاظ من الهجعة،** ص98. [↑](#footnote-ref-3072)
3073. - بحارالأنوار، 53/129، **الإيقاظ من الهجعة،** ص131. [↑](#footnote-ref-3073)
3074. - **الإيقاظ من الهجعة،** ص3. [↑](#footnote-ref-3074)
3075. - **الإيقاظ من الهجعة،** ص69. [↑](#footnote-ref-3075)
3076. - **الإيقاظ من الهجعة؛** ص70. [↑](#footnote-ref-3076)
3077. ـ مجمع البيان، 5/252، و نور الثقلين، 4/101، بحارالأنوار، 53/127. [↑](#footnote-ref-3077)
3078. - آلوسى/روح المعانى، 20/27، و أحمد صبحى/الزيدية، ص77. [↑](#footnote-ref-3078)
3079. - مجمع البيان، 5/252، بحارالأنوار، 53/127. [↑](#footnote-ref-3079)
3080. - **مختصر التحفة،** ص201. [↑](#footnote-ref-3080)
3081. - هدى السارى مقدمة فتح البارى، ص459. [↑](#footnote-ref-3081)
3082. - مسند أحمد، 2/312، رقم1265. [↑](#footnote-ref-3082)
3083. - و طبقات ابن سعد؛ 3/39. [↑](#footnote-ref-3083)
3084. - [وبرخی هم گفته اند ابن سبأ اولین کسی بوده که این اعتقاد را بنیانگذاری واعتقاد به آخرت را باطل نمود السكسكى/البرهان، ص50. [↑](#footnote-ref-3084)
3085. - جولد سيهر/**العقيدة والشريعة،** ص215، أحمد أمين/فجر الإسلام، ص270، محمد عمارة/الخلافة، ص159. [↑](#footnote-ref-3085)
3086. - وبرخی ازنصوص يهود را دراین باره نقل کرده وآن را به کتاب دانیال اِرجاع نموده: 12/1-13] [↑](#footnote-ref-3086)
3087. **- رسول الإسلام في الكتب السماوية، ص239-241.** [↑](#footnote-ref-3087)
3088. - همان كسي كه تبليغ قرآن را بر تو واجب گردانده است، تو را به محلّ بازگشت بزرگ قيامت برمي‌گرداند. [↑](#footnote-ref-3088)
3089. - تفسير القمى، 2/147. ابن كثير درتفسير آيه می گوید:خداوند تعالى به رسولش صلوات الله وسلامه عليه به ابلاغ رسالت وتلاوت قرآن برمردم أمر می کند، وخبرمی دهد به او که اورا به معاد خواهد برگرداند آنگاه ازاو سؤال می کند که چقدرسنگینی بارنبوت را بردوش کشید، و برای معنی آیه به تفسيرطبرى، 20/123-126، تفسير البغوى، 3/458-459، زاد المسير، 6/249-251.

      یعنی ادای ابلاغ آن را به مردم بر تو واجب کرده، تفسىر ابن كثير، 3/419.. همانگونه که معادبه قولهای دیگری هم برمی گرددکه همه به معنای قیامت برمی گردند تفسير ابن كثير، 3/420.. [↑](#footnote-ref-3089)
3090. 2- ولی شیعه کل ماسوای شیعه را به رجعت تهدید می کنند] [↑](#footnote-ref-3090)
3091. - السويدى/**نقض عقائد الشيعة،** ص1 خطی. [↑](#footnote-ref-3091)
3092. - بحارالأنوار، 27/303-304، بصائر الدرجات، ص78. [↑](#footnote-ref-3092)
3093. - بحارالأنوار، 27/303، بصائر الدرجات، ص78. [↑](#footnote-ref-3093)
3094. - بحارالأنوار، 27/303، بصائر الدرجات، ص78. [↑](#footnote-ref-3094)
3095. - بحارالأنوار، 27/303، بصائر الدرجات، ص78. [↑](#footnote-ref-3095)
3096. - بحارالأنوار، 27/303، بصائر الدرجات، ص78. [↑](#footnote-ref-3096)
3097. - بصائر الدرجات، ص81، بحارالأنوار، 27/305. [↑](#footnote-ref-3097)
3098. - كنز الفوائد، ص82، بحارالأنوار، 27/306. [↑](#footnote-ref-3098)
3099. - بحارالأنوار، 27/ 304، بصائر الدرجات، ص78. [↑](#footnote-ref-3099)
3100. - بحارالأنوار، 27/305-306، بصائر الدرجات، ص82. [↑](#footnote-ref-3100)
3101. - بحارالأنوار، 27/305، تعلىقه شماره6. [↑](#footnote-ref-3101)
3102. - بحارالأنوار، 27/305-306، بصائر الدرجات، ص82. [↑](#footnote-ref-3102)
3103. - بحارالأنوار، 27/307. [↑](#footnote-ref-3103)
3104. - بحارالأنوار، 27/307. [↑](#footnote-ref-3104)
3105. - أصول الكافى، كتاب التوحيد، باب البداء، 1/146، ابن بابويه/التوحيد، باب البداء، ص332، بحارالأنوار، كتاب التوحيد، باب البداء، 4/107. [↑](#footnote-ref-3105)
3106. - أصول الكافى، 1/146، التوحيد لابن بابويه ص333، بحارالأنوار، 4/107. [↑](#footnote-ref-3106)
3107. - أصول الكافى، 1/148، التوحيد لابن بابويه، ص334، بحارالأنوار، 4/108. [↑](#footnote-ref-3107)
3108. - أصول الكافى، 1/148، التوحيد لابن بابويه، ص334، بحارالأنوار، 4/108. [↑](#footnote-ref-3108)
3109. - الاعتقادات، ص89، و در کتاب "التوحيد" هم همان کاررا کرده، التوحيد، ص331. [↑](#footnote-ref-3109)
3110. - بحارالأنوار، 4/92-129. [↑](#footnote-ref-3110)
3111. - مثلاً نگاه کن به مظفر/**عقائد الإمامية**، 69، الزنجانى/**عقائد الإمامية الاثنى عشرية،** 1/34. [↑](#footnote-ref-3111)
3112. - **الذريعة إلى تصانيف الشيعة،** 3/53-57. [↑](#footnote-ref-3112)
3113. - القاموس المحيط، مادة بدو، 4/302. [↑](#footnote-ref-3113)
3114. - الصحاح 6/2278، و لسان العرب، 14/66. [↑](#footnote-ref-3114)
3115. - مثل مجمع البحرىن طريحى، 1/45. [↑](#footnote-ref-3115)
3116. - در تورات آمده است: پروردگار نسبت به مردم سوء ظنش زیاد شد، پس پروردگار از آفرینش انسان پشیمان شد انسانی راکه برروی زمین آفریده‏ام محو ونابود می‏کنم. سفر التكوين، فصل ششم فقرۀ 5 وشبیه این معنی باطل وامثال آن درتورات موجود است. نگاه کن به سفر الخروج، فصل32، فقرة12و14، و سفر قضاة، فصل دوم، فقرة18، و سفر صموئيل أول، فصل پانزدهم فقرة10و34، و سفر صموئيل دوم، فصل24، فقرة16، و سفر أخبار الأيام الأول، فصل21، فقرة1، و سفر أرمىا، فصل42، فقرة10، وسفر عاموس، فصل7، فقرة3، و سفر يونان، فصل3، فقرة10 و غيره

      این چیزی است که درتورات یهود آمده است با اینکه آنها نسخ را قبول ندارند چون به زعم آنها مستلزم بداء است. نگاه مسائل الإمامة، ص75، مناهل العرفان، 2/78، ببین چه تناقض‌گویی‌هایی دارند و چگونه حق را ردّ می‌کنند و باطل را قبول می‌کنند. [↑](#footnote-ref-3116)
3117. - ملطى/التنبيه والرد، ص19. [↑](#footnote-ref-3117)
3118. - سال 67ﻫ کشته شد. [↑](#footnote-ref-3118)
3119. - الإسفرايينى/**التبصير في الدين،** ص20 و البغدادى/**الفرق بين الفرق،** ص50ـ52. [↑](#footnote-ref-3119)
3120. - أصول الكافى، باب **أن الأئمة يعلمون علم ما كان و ما يكون و أنه لا يخفى عليهم الشىء،** 1/260. [↑](#footnote-ref-3120)
3121. - بحارالأنوار، 4/119، تفسير العياشى، 2/217، البرهان، 2/299. [↑](#footnote-ref-3121)
3122. - تفسير العياشى، 2/218، الغيبة للطّوسى، ص263، بحارالأنوار، 4/214. [↑](#footnote-ref-3122)
3123. - التّوحيد ابن بابويه، ص336، و مثل همین معنى در أصول الكافى، 1/327. [↑](#footnote-ref-3123)
3124. - مثلاً گمان کردند که علی بن حسین گفته:اگربداء نبود حوادثی را که تا قیامت اتفاق می افتدبه شما می‌گفتم تفسير العياشى، 2/215، بحارالأنوار، 4/118. [↑](#footnote-ref-3124)
3125. - تفسير قمى، 2/290، بحارالأنوار، 4/101. [↑](#footnote-ref-3125)
3126. - تفسير قمى، 1/310-311، بحارالأنوار، 4/99. [↑](#footnote-ref-3126)
3127. - المقالات و الفرق قمى، ص78، **فرق الشيعة** نوبختى، ص64. [↑](#footnote-ref-3127)
3128. - المقالات و الفِرَق قمى، ص78، فرق الشّيعة نوبختى، ص64-65 و در همین معنی به کتاب محصّل أفكار المتقدّمين و المتأخّرين رازى، ص249، مراجعه کن، و سلىمان بن جرير برخی از حیله‌ها را به اهل بیت نسبت می‌دهد، ولی حق این است که این کار از سوی آن زندیق‌ها صورت گرفته که خود را منتسب به أهل بىت می‌کردند تا بدین وسیله أموال مردم را به باطل بخورند و توطئه‌گری و تخریب کنند. [↑](#footnote-ref-3128)
3129. - المقالات و الفرق، ص78، **فرق الشيعة،** ص65. [↑](#footnote-ref-3129)
3130. - غزالى/المستصفى، 1/110. [↑](#footnote-ref-3130)
3131. - التوحید، ص182. [↑](#footnote-ref-3131)
3132. - طوسى/تلخيص المحصل، ص250. [↑](#footnote-ref-3132)
3133. - بحارالأنوار، 4/123. [↑](#footnote-ref-3133)
3134. - التوحيد، ص335. [↑](#footnote-ref-3134)
3135. - التوحيد، ص335. [↑](#footnote-ref-3135)
3136. - التوحيد، ص335. [↑](#footnote-ref-3136)
3137. - مصطفى زيد/**النسخ فى القرآن**، 1/20. [↑](#footnote-ref-3137)
3138. - محمد أبو زهرة/الإمام الصادق، ص241. [↑](#footnote-ref-3138)
3139. - الملل و النحل، ص52. [↑](#footnote-ref-3139)
3140. - برای تحقیق فرق بین نسخ و بداء ورد علیه اوهام رافضه و یهود که نسخ و بداء را از هم جدا نمی‌کنند به کتاب الناسخ و المنسوخ أبى جعفر نحاس، ص44، المعتمد فى أصول الفقه أبى الحسين البصرى، 1/368-369، **الإيضاح لناسخ القرآن و منسوخه م**كى القيسى، ص98-99، **الأحكام في أصول الأحكام** ابن حزم، 4/68-69، الآمدى/**الإحكام فى أصول الأحكام،** 3/109-112، دراسات **الأحكام و النسخ فى القرآن**/محمد حمزة، ص59 مراجعه کنید. [↑](#footnote-ref-3140)
3141. - التوحيد، ص336. [↑](#footnote-ref-3141)
3142. - شرح الطحاوية، ص92. [↑](#footnote-ref-3142)
3143. - **الغيبة** طوسى، ص55. [↑](#footnote-ref-3143)
3144. - **الدين و الإسلام،** ص173. [↑](#footnote-ref-3144)
3145. - فروع الكافى، 5/546. [↑](#footnote-ref-3145)
3146. - أصول الكافى، 1/327. [↑](#footnote-ref-3146)
3147. - نگاه کن به أصل الكافى، 1/146، التوحيد لابن بابويه، ص333 به بعد. [↑](#footnote-ref-3147)
3148. - برای آگاهی از رد علیه شیعه مراجعه کن به المستصفى غزالى، 1/110، مختصر الصواعق، 1/110، الأحكام آمدى، 3/111. [مفسرین درمورد مراد از محو و تثبیت بر هشت قول هستند ابن الجوزى/زاد المسیر، 4/337-338. برخی گفته اند: خد اهر کدام از احکامی را که خود بخواهد محو و نسخ می‌کند، و هرچه را بخواهد ثبت می‌کند و نسخ نمی‌کند، شارح عقیده‏ي طحاویه می‌گوید: سیاق آیه براین دلالت می‌کند. شرح الطحاوية، ص94.

      ابن جریرطبری گفته: بهترین قول در تفسیرآیه این است که خداوند تعالی مشرکینی را که از رسول خدا معجزه و نشانه‌هایی به خواست خود می‌خواستند تهدید به عقوبت و عذاب کرد و فرمود: ﴿وَمَا كَانَ لِرَسُولٍ أَن يَأْتِيَ بِآيَةٍ إِلاَّ بِإِذْنِ اللّهِ لِكُلِّ أَجَلٍ كِتَابٌ﴾ : [الرعد: 38]

      یعنی: هيچ پيامبرى را نرسد كه جز به اذن خدا معجزه‏اى بياورد براى هر زمانى كتابى است.وبه آنان اعلام داشت که مدت عمرآنان ثبت شده است وچون به سررسدخداآنچه بخواهد با کسی که اجلش نزدیک شده انجام می دهد وروزیش قطع می گردد..پس این را درمیان خلق انجام می دهد واین محو است، وهرآنچه را که بخواهد ازکسانی که اجلشان فرانرسیده ثابت می گرداندوروزی می دهد، پس به حال خود وامی گذارد واو را محو نمی کند ـ تفسىر الطبرى، 13/170

      وبرخی دیگرعموم محو واثبات را به جمیع اشیاء برمی گردانند، فتح القدير، 3/88. وابن جزی ازکسانی اعتراض داشته که در تفسیرآیه آن را به همۀ اشیاء برمی گردانند، ومی گوید:قاعدۀ مقرر این را ردّ می‌کند و آن اینکه قضای الهی قابل تغییر وتبدیل نیست، و علم خدا تغییر نمی کند. التسهيل، 2/136.

      اما شوکانی می گوید: قول به عموم با آن قاعده تضاد ندارد، چون محو و اثبات هم از جملۀ قضا و قدر الهی هستند. فتح القدير، 3/88.

      و قاسمی ترجیح می‌دهد که مراد از معجزات است. ـ تفسير القاسمى، 13/372-373 و برای تفسیر این آیه به تفسير البغوى، 3/22-23، تفسير ابن كثير، 2/559-561، تفسير الألوسى، 13/ 169-172، السعدى/تيسير الكرم الرحمن، 4/116-117مراجعه کنید.

      اینبود آرای علمای تفسیر که هیچکدام چنین ادعای شنیع شیعه را نداشته است.

      خداوند متعال در آخر بیان فرموده که هرمحو و اثبات و تغییری که صورت می‌گیرد با مشیت الهی است و قبلاً نزد او در امّ الکتاب ثبت شده است عبدالرزاق عفیفى/ **في تعليقه على الإحكام** للآمدى،: 3/111. [↑](#footnote-ref-3148)
3149. - التّوحيد، ص334، أصول الكافى، 1/148، رقم10، و به روایتی دیگر نزدیک به همین معنى نگاه کن در كافى، 1/148، رقم9. [↑](#footnote-ref-3149)
3150. - الأنوار النعمنية، 1/295. [↑](#footnote-ref-3150)
3151. - الأنوار النّعمانية، 1/293. [↑](#footnote-ref-3151)
3152. - الأنوار النّعمانية، 1/293. [↑](#footnote-ref-3152)
3153. - أصول الكافى، 2/ 2-6. [↑](#footnote-ref-3153)
3154. - بحارالأنوار، 5/225-276. [↑](#footnote-ref-3154)
3155. - علل الشّرائع، ص606-610. [↑](#footnote-ref-3155)
3156. - بحارالأنوار، 5/233. [↑](#footnote-ref-3156)
3157. - یعنی رافضی. [↑](#footnote-ref-3157)
3158. - [به اهل سنت اشاره می کند] [↑](#footnote-ref-3158)
3159. - علل الشرائع، ص606-607، بحارالأنوار، 5/228-229. [↑](#footnote-ref-3159)
3160. - علل الشرائع، 489-490، بحارالأنوار، 5/246-247. [↑](#footnote-ref-3160)
3161. - بحارالأنوار، 5/251. [↑](#footnote-ref-3161)
3162. - البرقى/المحاسن، ص137-138، بحارالأنوار، 5/251. [↑](#footnote-ref-3162)
3163. - بحارالأنوار، 5/242 و **عزاه إلى علل الشرائع،** ص42. [↑](#footnote-ref-3163)
3164. 1- که در بابهای طینت در الکافی و بحار یافت می‌شوند و نمونه‌هایی دیگر از آنها در باب تأثیر شیعه در جهان خواهد آمد. [↑](#footnote-ref-3164)
3165. - [جواب مذکورکه گفته‌اند اسحاق قمی پرسید که نص عبارت آن گذشت، و به خاطربیم از طولانی شدن موضوع به مراجع آنها اکفا می‌کنیم چون در نهایت همه جوابها یک نتیجه دارند] [↑](#footnote-ref-3165)
3166. - علل الشّرائع، ص490-491، بحارالأنوار، 5/247-248. [↑](#footnote-ref-3166)
3167. - علل الشّرائع، ص607، بحارالأنوار، 5/229. [↑](#footnote-ref-3167)
3168. - علل الشّرائع، ص610، بحارالأنوار، 5/233. [↑](#footnote-ref-3168)
3169. - الأنعام: 164، فاطر:18 و الزّمر:7. [↑](#footnote-ref-3169)
3170. - الأنوار النّعمانية، 1/287، تعليقه شماره1، و الانوارالنعمانیه، بحارالأنوار، 5/233. [↑](#footnote-ref-3170)
3171. - الذريعه 17/245. [↑](#footnote-ref-3171)
3172. - اعيان الشيعه 1/280. [↑](#footnote-ref-3172)
3173. - به مقدمه سفينة ‌البحار مراجعه شود. [↑](#footnote-ref-3173)
3174. - المرجعات 311، المراجعه 11. [↑](#footnote-ref-3174)
3175. 1- ابن شهر آشوب شيعه‌ي داوزده ‌امامي 588 هـ مي‌گويد: قاضي نعمان بن محمد امامي نيست معالم العلماء ص139. و اين در حالي است كه شيعه‌ي دوازده امامي، معتقدندكسي كه امامي از امامان را ناديده بگيرد همانند آنست كه نبوت يكي از انبياء را انكار كند. يعني او كافر است. حال آنكه اسماعيلي امامت هر امامي را بعد از جعفر صادق، انكار مي‌كند. با اين‌حال بازهم داوزده‌امامي از اسماعيليه دريافت مي‌كنند. و اين بدان معناست كه دين خود را از كافران تلقي نمايند. [↑](#footnote-ref-3175)
3176. - مانند خمينى در كتاب خودش به نام حكومت اسلامى، ص67 از حكومت. [↑](#footnote-ref-3176)
3177. - محمد جواد مغنيه/شيعه در الميزان، ص 163. [↑](#footnote-ref-3177)
3178. - **دايرةالمعارف الإسلامى،** 14/72. [↑](#footnote-ref-3178)
3179. - براى نمونه حدىث **«مَنْ لَمْ يؤمِنْ يرَجْعتنا فليس منّا»** در كتاب‌هاى اسماعيليه، ص49، از مسائل گردآورى شده در ضمن كتاب «جهار کتاب اسماعيليه» همان گونه كه اىن حدىث در كتاب‌هاى دوازده امامى نيز آمده است، ص46. [↑](#footnote-ref-3179)
3180. - حديث كاظم كفايي- نشر علي سالوس با خط كفايي فقه الشيعه، ص256. [↑](#footnote-ref-3180)
3181. - ابوالحسن خنيزى الدعوه الإسلاميه، 1/27-28. [↑](#footnote-ref-3181)
3182. - خطوط العريضه ص29. [↑](#footnote-ref-3182)
3183. - **«مع محب‌الدين خطيب في حطوط العريضه»** ص149. [↑](#footnote-ref-3183)
3184. - الشيعه و الامامه/محمد رضا مظفر، ص101. [↑](#footnote-ref-3184)
3185. - مع محب‌الدين خطيب فى خطوط العريضه، ص102. [↑](#footnote-ref-3185)
3186. - نگا. شيعه در الميزان ـ بحث دول شيعه، ص127 و مابعد آن، نگا. اعيان الشيعه، 1/44-45 و نگا. دولت‌هاى شيعه/محمدجواد مغنيه. [↑](#footnote-ref-3186)
3187. - اعيان الشيعه، 21/1. [↑](#footnote-ref-3187)
3188. - حسن شيرازى/علوى‌ها شيعه‌ى اهل بيت، ص2 و 3. [↑](#footnote-ref-3188)
3189. - نگا. مجموعه فتاواى شيخ الاسلام ابن تيميه، 35/145 و ما بعد آن. [↑](#footnote-ref-3189)
3190. - نگا. بحارالأنوار، 25/285. [↑](#footnote-ref-3190)
3191. - **اصل الشيعه و اصولها،** ص38 و نگا. دعوت التقريب، ص75. [↑](#footnote-ref-3191)
3192. - بين السنه و الشيعه، ص37. [↑](#footnote-ref-3192)
3193. - نگا. شهرستانى، ملل و نحل، 1/173. [↑](#footnote-ref-3193)
3194. - مختاريه: اتباع مختار بن ابى عبيد ثقفى و از اعتقادات او اين كه قايل به بداء نسبت به خداوند است، ملل و نحل، 1/147-148 و نگا. تعريف كيسانيه. [↑](#footnote-ref-3194)
3195. - نگا. فصل رجعت. [↑](#footnote-ref-3195)
3196. - نگا. ص614 اين رساله. [↑](#footnote-ref-3196)
3197. - نگا. فصل سنت. [↑](#footnote-ref-3197)
3198. - مصطفى شيبى/پيوند بين تصوف و تشيع، ص235. [↑](#footnote-ref-3198)
3199. - عبدالله بن محمد حسن ممقاني، از بزرگان شيعه، متولد نجف در سال 1290 ه و متوفي در آن به سال 1351ﻫ از جمله كتب او: تنقيح المقال في علم الرجال؛ در سه مجلد، معجم المؤلفين، 6/116. [↑](#footnote-ref-3199)
3200. - تنقيح المقال، 3/240 و نگا. ص373و374 از اين رساله. [↑](#footnote-ref-3200)
3201. - حاشيه‌ى منتقى، ص193. [↑](#footnote-ref-3201)
3202. - مانند كتاب فصل الخطاب طبرسى و بعضى از اجزاى بحارالأنوار، كتاب نبوت ابى‌طالب، تأليف حسين ميثمى الغديرى، حوزه‌ى علميه قم و غيره. [↑](#footnote-ref-3202)
3203. - نگا. سنه و شيعه يك فتنه‌ى ساختگى. [↑](#footnote-ref-3203)
3204. - الغدير، 3/95-94 و لطف‌الله صافى نيز در كتاب خود به نام **«مع‌الخطيب في خطوطه العريضه»،** ص71 سخنى شبيه آن را دارد. [↑](#footnote-ref-3204)
3205. - **اجوبه مسائل جارالله**، صص28و29. [↑](#footnote-ref-3205)
3206. ـ مع ‌الخطيب **في خطوطه العريضه،** صص66-64. [↑](#footnote-ref-3206)
3207. - صاحب عقيده‌ي شيعه دردفاع از كليني مي‌گويد: افتراي وجود نقص در قرآن را هيچ يك از علماي اماميه نمي‌پذيرند، حتي ثقه‌الاسلام امام كلينيس! بلكه او معتقد است قرآن از هر گونه شائبه‌ي نقص و زيادت منزّه و محفوظ است. با اين حال شيخ ابو زهره به او هجوم برده و وي را موردطعن زيادي قرار داده است عقيده‌ى شيعه، ‌ص162.

      و گفته است:كليني معتقد به نقص قرآن نيست، پس چگونه براي يك مسلمان درست است اين افترا را به وي نسبت دهد و شيخ ابو زهره چگونه به خود اجازه مي‌دهد بدون رعايت ورع اين گفته را به وي نسبت دهد و چگونه بايد تا اين حد و با اين سنگدلي به وي هجوم آورد؟ و من مي‌گويم اصل نسبت دادن اين اعتقاد به كليني از خود بزرگان تشيّع مي‌باشد و كتاب خودش، اصول كافي- شاهد و گواه عليه او و ننگي براي او و تمام شيعيان تا ابد مي‌باشد. و اگر كتاب اصول كافي كليني به دست ائمه‌ي اسلام مي‌‌رسيد، حكم آنان عليه دوازده امامي‌‌ها غير از اين مي‌‌‌بود، و شيخ ابو‌ زهره/ بر آنچه كاشاني در تفسير صافي گفته، اعتماد كرده است. تفسيرصافى1/مقدمه‌ى ششم، ص52.

      و اين كاشاني يكي از اركان مذهب شيعه‌ي اثناعشري و صاحب‌الوافي‌الجامع براي كتب چهار‌گانه‌‌‌ي شيعه كه آن را يكي از مصادر و منابع معتبر و مورد اعتماد شيعه مي‌دانند- چنانكه اين اعتقاد را بزرگ‌ترين شيوخ وحدت شيعه يعني نوري در كتاب خود فصل‌الخطاب، به كليني نسبت مي‌ دهد. نگا. فصل‌الخطاب، ص31-30.

      آيا اين‌ها گمان مي‌كنند كه اين موضوع بر اهل سنت مخفي مي‌ماند، چگونه از كليني كه اين كفر را نوشته، دفاع مي‌كنند، و چگونه صحابه‌ي رسول ‌الله را مورد لعن و نفرين قرار مي‌دهند؟! [↑](#footnote-ref-3207)
3208. - نگا. استبصار، 4/0155. [↑](#footnote-ref-3208)
3209. - الغدير، 9/0388. [↑](#footnote-ref-3209)
3210. - و نص اين آيه كه به رغم او تحريف شده عبارتست از (أليَوم أكمَلتُ لَكُم دينَكُم بإمامَتِهِ فَمَن لَم يأتَمَّ بِهِ و مِمَن كانَ مِن وَلَدِي ؟! مِن صُلبِهِ إِلي يَومِ القِيامَه فأُولَئِكَ حَبَطَت إعمالَهُم و فِي النارِ هُم خالدُون- إنَّ إِبليسَ أَخرَج آدَمَ «عليه‌السلام» مِن الجَنَّه مَع كَونِهِ صَفوَه‌اللهِ بِالحَسَدِ، فَلا تفسدوا فَتَحبَط أَعمالُكُم و تزل أقدامكم الغدير، 1/214–216. و اين افتراء از اضطراب و ركيك بودن لفظ و معناي آن كاملا بر مي‌آيد و با وجود اين واقعيت، اين رافضي جاهل مي‌پندارد كه رسول اللهص گفته: آن آيت در مورد امام علي نازل شده و تلاش كرده با لفاظي و نيرنگ، خوانندگان را به انحراف بكشاند و اين افترا را به محمد جرير طبري سني نسبت دهد و اگر نسبت درست باشد او محمد بن جرير طبري رافضي است. اين مرد بر خدا و كتاب خدا و پيامبر خدا و ائمه‌ي مسليمن دروغ و افترا ساخته است. [↑](#footnote-ref-3210)
3211. - نگا. اصول كافى، 1/65 و بحار‌الأنوار، 2/236. [↑](#footnote-ref-3211)
3212. - و يكى از شيعيان به نام محمدمهدى اصفهانى در كتاب خود أحسن الوديعه (بهترين وديعه به اين موضوع تصريح نموده است، ص90. [↑](#footnote-ref-3212)
3213. - محمدحسين آل كاشف الغطاء/اصل الشيعه، ص63-64. [↑](#footnote-ref-3213)
3214. - طباطبايى/الميزان در تفسير القرآن، 12/108. [↑](#footnote-ref-3214)
3215. - آقابزرگ تهرانى/الذريعه، 3/313-314. [↑](#footnote-ref-3215)
3216. - خراسانى/**الإسلام على ضوء التشيع،** ص204. [↑](#footnote-ref-3216)
3217. - شيعه و سنى در الميزان به قلم س، خ، نشر نادى خاقانى، ص48–49. [↑](#footnote-ref-3217)
3218. - نگا. طباطبايى/در توضيحات خود بر انوار النعمايه، 2/359. [↑](#footnote-ref-3218)
3219. - اما صاحب اين قول- كه به دنبال نقد او مي‌باشيم- يعني محمد حسين آل كاشف الغطاء، بعضي از ملحدين شيعه را تعظيم مي‌نمايد، آناني كه اين كفر را آشكارا طرح مي‌كنند. مانند نوري طبرسي صاحب كتاب فصل الخطاب كه درباره‌ي او چنين مي‌گويد: حجت خدا بر جهانبان است، فرشتگان به تقواي او معجب هستند، نوري كسي است كه اگر خداوند براي خلق تجلي مي‌كرد مي‌گفت اين نوري مولاي ما ثقه‌الإسلام حسين نوري است محمد آل كاشف الغطاء/مقدمه‌ى كشف الأستار حسين نورى طبرسى، نشر مؤيد العلما در قم، 1318. [↑](#footnote-ref-3219)
3220. - [مثلا حضرت علي مي‌گويد: از جمله‌ي آنچه از قرآن تحريف شده قول خداوند است كه مي‏فرمايد: «كنتم خير أئمه أخرجت للناس» كه در آن أئمه به أمه تحريف شده است. در حاليكه در اين امت زناكاران، هم‌جنس‌بازان، دزدان، راهزنان، ستمگران، شراب‌خوران، تباه‌كنندگان واجبات و تجاوز گران از حدود خداوند و. .. وجود دارد، چگونه مي‌شود خداوند تعريف چنين كساني را بنمايد؟كه منظور جعل كننده‌ي اين روايت –لعنه‌الله- صحابه‌ي رسول‌اللهص مي‌باشد. زيرا قرآن كريم آن ها را ثنا مي‌گويد اما دين شيعه آنان را دشنام و نفرين مي‌كند بنابراين قرآن را مورد طعن قرارداده‌اند چون صحابه را تمجيد مي‌نمايد. و يكي ديگر اينكه خداوند مي فرمايد **(آن تكون أمه هي أربي منأئمه** به جاي أمه – و يا سخن خداوند كه مي‌فرمايد **(و كذلك جعلناكم أئمه وسطا بين الرسول و بين الناس** باز به جاي أمه أئمه نوشته‌اند و جمله‌ي بين الرسول و بين الناس را اضافه كرده‌اند يعني آنها مي‌گويند اينكه به جاي أئمه امه را نوشته‌اند تحريف‌شده است. و همچنين در سوره‌ي نبأ خداوند مي‌فرمايد﴿و يقول الكافر يا ليتني كنت ترابيا﴾ كه آن را تحريف كرده و كلمه‌ي ترابا را به جاي آن گذاشته‌اند. زيرا حضرت رسولص من حضرت علي را بيشتر ابوتراب صدا مي‌كرد بحارالانوار، 93/26-28. آيا اين روايت و امثال آن را مي‌شود تفسير و تأويل تلقي نمود؟] [↑](#footnote-ref-3220)
3221. - أعلام الشیعه جزء اول، قسم دوم، ص550. [↑](#footnote-ref-3221)
3222. - بنام: **الذريعه الی تصانيف الشيعه**3: /394. [↑](#footnote-ref-3222)
3223. - طوسى در كتاب تبیان، 1و3 و طبرسى در مجمع البیان، 1/15 آن را از او نقل كرده‌اند. [↑](#footnote-ref-3223)
3224. - چون همانند معتزله معتقدند كه قرآن مخلوق است. [↑](#footnote-ref-3224)
3225. - كشف الغطاء، ص299. [↑](#footnote-ref-3225)
3226. - در كتاب خود به نام فصل الخطاب. [↑](#footnote-ref-3226)
3227. - و در اثناى بحث از كتب و منابع شيعه كه به اين ياوه‌گويى مى‌پردازند به اين كتاب اشاره شد، ص233 عربى و در اين جا به بررسى شبهات و محتويات كتاب مذكور مى‌پردازيم. [↑](#footnote-ref-3227)
3228. - مرعشى/المعارف الحلبيه، ص21. [↑](#footnote-ref-3228)
3229. - الخطوط العريضه، ص11. [↑](#footnote-ref-3229)
3230. - پيوسته اين كتاب نوشته مي‌شود نگا. المعارف الجليه، ص21. [↑](#footnote-ref-3230)
3231. - نگا. فصل الخطاب، ص360 و ما بعد آن. [↑](#footnote-ref-3231)
3232. - ملاحظه مي‌شود كه صاحب ذريعه عبارات شبهات را بكار مي‌برد؛ زيرا صاحب ذريعه مذهب صاحب فصل الخطاب را در اين مورد دارد، پس او ادله‌ي كشف الأرتياب را شبهات مي‌نامد، اين فرورفتگي در اين كفر محسوب مي‌گردد بايد هم‌اينگونه باشد زيرا صاحب فصل الخطاب شيخ و استاد صاحب ذريعه مي‌باشد و بيش از حداز او تمجيد كرده‌است و در كتابي كه نگاشته بر مدح و ثناي او افراط نموده‌است. [↑](#footnote-ref-3232)
3233. - نگا. آغا بزرگ تهرانى/الذريعه الى تصانيف الشيعه، 18/9 حرف كاف 10/12، حرف راء. [↑](#footnote-ref-3233)
3234. - نگا. مصدر سابق، 10/211. [↑](#footnote-ref-3234)
3235. - الذريعه، 10/221. [↑](#footnote-ref-3235)
3236. - مثلا اودرابتدا زيادت در قرآن را بصورت مطلق نفي مي‌كند، سپس اين عبارت را بكار مي‌برد و مي‌گويد: اجماع و تفاق بر عدم زيادت حتي كلمه‌اي در تمام قرآن بگونه‌اي كه مكان آن را ندانيم وجود دارد؛ اگر با اين عبارت او كه مي‌گويد مكان آن را ندانيم بنگريم؛ مي‌بينيم كه با اين جمله و با گوشه‌ي چشم، اشاره مي‌كند به چيزي كه صاحب فصل الخطاب بدان اعتقاد دارند و زيركانه در اين اعتقاد كه قول به زيادت در كلام‌الله باشد با صاحب ذريعه هم مذهب و هم اعتقاد مي‌شود. صاحب فصل الخطاب درحاليكه صورت‌هاي تغيير در قرآن را بيان مي‌كند البته قرآني كه شيطان به او وحي مي‌كند، و حقد و كينه ي او نسبت به مسلمانان او را بر آن داشته و مي‌گويد: مورد هفتم از زيادات، افزودن يك كلمه است مانند كلمه‌ي عن در قول خداوند فصل الخطاب ﴿يسألونك عن الأنفال﴾ [ص: 25] كما اينكه قول او به وجود نقص در قرآن او را از تكذيب كلام‌الله خارج نمي‌كند﴿**إنا نحن نزلنا الذكر و إنا له لحافظون**﴾ [↑](#footnote-ref-3236)
3237. - يعنى كسى كه انتظار ظهور و فرجش را مى‌كشند. [↑](#footnote-ref-3237)
3238. - منظورشان از دو بت صديق اين امت و فاروق آن ـ كه بعد از رسول‌الله اسلام را اقامه نمودند ـ مى‌باشد. [↑](#footnote-ref-3238)
3239. - منظورشان از فرعون نمرود اين امت، حضرت فاروق عمر بن الخطاب و ارضاه مى‌باشد، كسى كه بلاد فارس را فتح و اسلام را در آن انتشار داد كه پاداش او نزد اين كينه‌توزان دشنام و كيفر بيش نیست. [↑](#footnote-ref-3239)
3240. - فصل الخطاب، ص9و10. [↑](#footnote-ref-3240)
3241. - فصل الخطاب ص7. [↑](#footnote-ref-3241)
3242. - به نام محمد جواد بلاغی در تفسیر خود آلا الرحمن، صفحه 24و25. [↑](#footnote-ref-3242)
3243. - فصل الحطاب، ص24. [↑](#footnote-ref-3243)
3244. - نگاه به فصل الخطاب، ص32. [↑](#footnote-ref-3244)
3245. - فصل الخطاب، ص33. [↑](#footnote-ref-3245)
3246. - فصل الخطاب، ص33 و ما بعد آن. [↑](#footnote-ref-3246)
3247. - فصل الخطاب، ص36. [↑](#footnote-ref-3247)
3248. - نکت الانتصار، ص104. [↑](#footnote-ref-3248)
3249. - نگاه کنید به تفسیر شنقیطی/اضواء البیان، ج2، ص100–101. [↑](#footnote-ref-3249)
3250. - مسلم در کتاب فتن و اشراط الساعه، بابُ **هلاکِ هذهِ الامه بعضُهم ببعضٍ،** 3/222 ح2890 و ترمذی، کتاب الفتن، باب **ما جا في سوال النبی** ص **ثلاثا في امته،** 4/471-472 ح2175، 2176 و ابن ماجا فی کتاب الفتن، باب ما يکون من الفتن، 2/303 ح3951 و احمد، 1/175، 181، 3/146، 156، 5/108، 240، 243، 6/396. [↑](#footnote-ref-3250)
3251. - منهاج السنه، 3/242. [↑](#footnote-ref-3251)
3252. - دراین موضئع دکتر رشاد سالم /گفته است: وجه شبه و اشتراک در کار این دو امت اینکه: در امت محمدص کسانی بوده اند که برای تحریف قرآن تلاش کرده اند مانند شیعه رافضی، یا آنرا به گونه ای نادرست و پیچیده تاویل کنند مانند گروه جهمیه ولی نتیجه متفاوت است. در امت بنی اسرائیل تحریف و کتمان حقایق تورات بالفعل به وقوع پیوسته است و تورات تحریف شده را ارائه کرده‏اند و نصاری هم در انجیل چنین کاری کردند، اما گروه هایی از امت اسلامی که قصد چنین کاری را داشتند به هدف نرسیده‏اند زیرا خداوند حفظ کتاب آنها یعنی قران را به عهده خود نهاده است. [↑](#footnote-ref-3252)
3253. - فصل الخطاب، ص97. [↑](#footnote-ref-3253)
3254. - نگاه به 266و267 همین رساله در ترجمه عربی. [↑](#footnote-ref-3254)
3255. - نگاه به ص 236و265 این کتاب در ترجمه عربی. [↑](#footnote-ref-3255)
3256. - فصل الخطاب، ص106. [↑](#footnote-ref-3256)
3257. - یعنی اگر شیعیان به استناد اخباری، تحریف را روا می‌دانند ـ سنی‌ها هم با استناد اخباری آیاتی و کلماتی را منسوخ التلاوة می‌دانند که فرق در لفظ و تعبیر است نه در محتوا. مترجم. [↑](#footnote-ref-3257)
3258. - مانند عبدالحسین موسوی در کتاب «اجوبه مسائل جارالله» و محسن امینی در کتاب «شیعه در میان حقایق و اوهام» و عبدالحسین رشتی در کتاب "کشف الا شتباه" و خنیزی در کتاب «دعوت به وحدت اهل سنت» و امامیه و غیره. [↑](#footnote-ref-3258)
3259. - مجمع البیان، 1/180. [↑](#footnote-ref-3259)
3260. - التبیان، 1/13. [↑](#footnote-ref-3260)
3261. - التبیان، 1/394. [↑](#footnote-ref-3261)
3262. - الذریه الی اصول الشیعه، ص428-429. [↑](#footnote-ref-3262)
3263. - نکت الانتصار صفحه 108. [↑](#footnote-ref-3263)
3264. - نکت الانتصار، ص108. [↑](#footnote-ref-3264)
3265. - فصل الخطاب، ص136. [↑](#footnote-ref-3265)
3266. - تفسیر طبری، 21/148 و فتح القدیر، 4/272. [↑](#footnote-ref-3266)
3267. - نگاه به منهاج السنه، 4/56. [↑](#footnote-ref-3267)
3268. - نکت الانتصار، ص107 و نگا به روح المعانی، 21/175. [↑](#footnote-ref-3268)
3269. - الفصل، 2/212. [↑](#footnote-ref-3269)
3270. - البرهان، 1/222. [↑](#footnote-ref-3270)
3271. - ابن الجزری/النشر، 1/32، سیوطی/الاتقان، 1/77. [↑](#footnote-ref-3271)
3272. - ابن الجزری/النشر، 1/32. [↑](#footnote-ref-3272)
3273. - [به همین خاطر اهل سنت انواع قرا ءاتی را که موضوع و ساختگی هستند تذکر داده اند و بیان کرده‌اند]. نگا به اتقان، 1/77. [↑](#footnote-ref-3273)
3274. - النشر، 1/33. [↑](#footnote-ref-3274)
3275. - فصل الخطاب، ص150. [↑](#footnote-ref-3275)
3276. - فصل الخطاب، ص154. [↑](#footnote-ref-3276)
3277. - نگا نقص عقیده آنان در مورد صحابه، ص752 به بعد. [↑](#footnote-ref-3277)
3278. - فتح الباری، 9/12-13. [↑](#footnote-ref-3278)
3279. - ابوشامه/المرشد الوجیز، ص57، و نگا اتقان سیوطی، ص58. [↑](#footnote-ref-3279)
3280. - بیّنه/2. [↑](#footnote-ref-3280)
3281. - فتح الباری، 9/13. [↑](#footnote-ref-3281)
3282. - مجموعه فتاوی شیخ الاسلام، 13/395. [↑](#footnote-ref-3282)
3283. - نگا المرشد الوجیز لابی شامه، ص53. [↑](#footnote-ref-3283)
3284. - تاریخ القران زنجانی، ص67. [↑](#footnote-ref-3284)
3285. - فصل الخطاب، ص153. [↑](#footnote-ref-3285)
3286. - فتح الباری، 9/18، نگا ابن ابی داوود/کتاب المصاحف، ص19، ابوشامه/المرشد الوجیز، ص53. [↑](#footnote-ref-3286)
3287. - فصل الخطاب، ص157. [↑](#footnote-ref-3287)
3288. - تفسیر طبری، 27/142-143، تفسیر ابن کثیر، 4/294. [↑](#footnote-ref-3288)
3289. - رسائل حافظ، رساله حجج النبوه، 3/233-234. [↑](#footnote-ref-3289)
3290. - فصل الخطاب، ص162. [↑](#footnote-ref-3290)
3291. - بزبان فارسی ایرانی، نوشته محسن فانی کشمیری در ایران، در چندین چاپخانه چاپ شده و یکی از مستشرقین بنام مولد که در کتاب خود تاریخ المصاحف 2/102، این سوره‏ی افترا شده را نقل و نشریه فرانسوی آسیایی در سال 1842 در صفحه 431- 439 آن را پخش نمود. نگا الحطوط العریضیه، ص13. [↑](#footnote-ref-3291)
3292. - فصل الخطاب، ص180. [↑](#footnote-ref-3292)
3293. - فصل الخطاب، ص180-181. [↑](#footnote-ref-3293)
3294. - فصل الخطاب، ص180-181 تا آخر. [↑](#footnote-ref-3294)
3295. - نگا الجواب المنیف، ص174 به بعد. [↑](#footnote-ref-3295)
3296. - نگا آلاء الرحمن، ص24-25. [↑](#footnote-ref-3296)
3297. - فصل الخطاب، ص184. [↑](#footnote-ref-3297)
3298. - فصل الخطاب، ص184–204. [↑](#footnote-ref-3298)
3299. - منهاج السنه، 4/46. [↑](#footnote-ref-3299)
3300. - فصل الخطاب، ص210. [↑](#footnote-ref-3300)
3301. - نگا صحیح البخاری- مع الفتح، 9/22. [↑](#footnote-ref-3301)
3302. - مدّرج قرائتی است که بعنوان تفسیر زیادمی شود اتقان، ص77. [↑](#footnote-ref-3302)
3303. - برهان، 1/318. [↑](#footnote-ref-3303)
3304. - و این در بین اهل علم مورد نزاع نیست، و برخی از افراد نادان قرائات و حروف سبعه را یکی می دانند، زیرا اولین کسی‏که قرائات سبع را گردآوری نمود ابوبکر ابن مجاهد در اثنای سده چهارم بود.نگا المرشد الوجیز ابی شامه، ص146، مجموع فتاوی شیخ السلام ابن تیمیه، 13/390، النشر ابن جزری، 1/24. [↑](#footnote-ref-3304)
3305. - بخاری حدیث را به این معنا در بحث فضایل قرآن، باب انزل علی سبعه احرف، ج9، فتح الباری شرح بخاری، ص23، ح4992 و مسلم بحث صلاه المسافرین، باب بیان این که قرآن بر هفت حرف می‌باشد و بیان معنای ح818، و ابو داود – کتاب الصلاه باب انزال قرآن بر هفت حرف، 2/158، ح1475. [↑](#footnote-ref-3305)
3306. - الخصال **"نزل القرآن علی سبعه احرف"**، ص358. [↑](#footnote-ref-3306)
3307. - ص266و267، نسخه عربی. [↑](#footnote-ref-3307)
3308. - بلاغی/آلا الرحمن، ص26. [↑](#footnote-ref-3308)
3309. - در معرفی سیّاری نزد شیعه اینگونه آمده است: احمد ابن محمد ابن سیار، ابو عبدالله الکاتب البصری معرف به سیاری ضعیف الحدیث، مجفوالروایه، کثیرالمراسیل یعنی حدیث ضعیف نقل می کند در روایت غدر و جفا می کند، احادیث مرسل را بیشتر روایت می‌کند الفهرست طوسی ص51، رجال/نجاشی ص62، رجال حلّی ص203، ابن حجر می‌گوید سیّاری در اواخر صده‌ی سوم زیسته است، لسان المیزن، 1/252. [↑](#footnote-ref-3309)
3310. - المعارف الجلیّه، ص18. [↑](#footnote-ref-3310)
3311. - فصل الخطاب، ص251 و251. [↑](#footnote-ref-3311)
3312. - فصل الخطاب، ص254. [↑](#footnote-ref-3312)
3313. - فصل الخطاب، ص262. [↑](#footnote-ref-3313)
3314. - فصل الخطاب، ص266. ﴿ ثانیَ اثنینِ اذهما فی الغار﴾ [↑](#footnote-ref-3314)
3315. - ﴿ فانزل الله سکینته علیه﴾ [التوبة: 40] [↑](#footnote-ref-3315)
3316. - ابن کثیر در تفسیر این آیه ﴿فانزل الله سکینه علیه﴾ می گوید: مشهورترین تفسیر این است که علی رسول الله منظور است. تفسیر ابن کثیر، 2/384 و گفته شده علی بن ابکرٍ و این تاویل گفته ی علی ابن ابی طالب و ابن عباس و حبیب ابن ثابت است زاد المسیر، 3/41. [↑](#footnote-ref-3316)
3317. 4- خواننده می تواند برای آگاهی بیشتر در زمینه‏ی رد بر اباطیل ویاوه گوییهای روافض به کتاب "الأنتصار "تألیف باقلانی مراجعه نماید.جزء اول این کتاب در 304صفحه در معهد نوشته های خطی قاهره موجود استونیز می تواند به کتاب **"نکت الانتصار لنقل القرآن"** با تحقیق دکتر محمد زغلول. مراجعه نماید شبهات این رافضی تازه نیستند بلکه گذشتگان زندیق وکافرش نیز بدان قایل بوده اند، که علمایان اسلامی برآن رد های نوشته اند، وظاهرا این رافضی شبهات را از نوشته های بعضی از علمایان اسلامی گرفته است که بدون رد مانده اند، تا قوم خود را به بیراهه بکشد.شبهات این رافضی را با آنچه که در کتاب "نکت الانتصار"باقلانی آمده است مقایسه کن [↑](#footnote-ref-3317)
3318. - فصل الخطاب، ص360. [↑](#footnote-ref-3318)
3319. - فصل الخطاب، ص360. [↑](#footnote-ref-3319)
3320. - تفسیر ابن کثیر، 2/592. [↑](#footnote-ref-3320)
3321. - فصل الخطاب، ص360. [↑](#footnote-ref-3321)
3322. - محسن کاظمی در شرح الوافیه، به نقل از صاحب فصل الخطاب، ص360. [↑](#footnote-ref-3322)
3323. - فصل الخطاب، ص362. [↑](#footnote-ref-3323)
3324. - فصل الخطاب، ص362. [↑](#footnote-ref-3324)
3325. - آنچه گذشت صورت اول نزد او بود [↑](#footnote-ref-3325)
3326. - فصل الخطاب، ص392. [↑](#footnote-ref-3326)
3327. - نگاه همین رساله ص. [↑](#footnote-ref-3327)
3328. - فصل الخطاب، ص363. [↑](#footnote-ref-3328)
3329. - فصل الخطاب، ص363. [↑](#footnote-ref-3329)
3330. - الاعتقادات، ص102، فصل الخطاب، ص363. و تلاش نموده که به این موارد پاسخ دهد، بنابراین می گوید: امر به خواندن و ختم قرآن. ..الی آخر به معنی عدم تحریف قرآن نیست و به مقتضای اصول ناپسند خودشان برای اثبات ادعای خود استدلال نموده است. و آن باطلی است که بر باطلی دیگر بنا نهاده شده است. و می گوید که این مورد به بحث تشویق و ترغیب به پیروی کردن از امام می ماند، و عدم توانایی برای این کار از عدم امکان او برای ظاهر کردن امانتی که نزد اوست، از روی ترس یا تقیه می باشد

      فصل الخطاب، ص363.

      و این از مذهب رافضی ها درباره غیبت و تقیه و ولایت امام ناشی می شود که مثلا بطلان آن و مخالفت آن با نقل و عقل و بدیهیات و ضروری و متواتر ثابت و بیان گردید. و پیدایش چنین موضوعی در اصل مبتنی بر تکروی آنان که در کتاب خدا شاهد و مدرکی برای اثبات مدعای خود نداشته اند، می باشد [↑](#footnote-ref-3330)
3331. - فصل الخطاب، ص364. [↑](#footnote-ref-3331)
3332. - فصل الخطاب، ص364. و این پاسخ در رفع تناقض میان نصوصی که به ارائه و عرضه روایات بر قرآن دستور می‏دهد و نصوصی که تحریف قرآن را می رساند کافی و قانع کننده نیست و ادعای تخصیص این موضوع به آیات احکام نیز هیچ دلیلی ندارد، زیرا اخباری که عرضه و ارائه تمام روایات را بر قرآن بصورتی عام و فراگیر، واجب می‏کنند آن را مختص آیات قرآن نکرده اند. [↑](#footnote-ref-3332)
3333. - نگاه طوسی/التبیان، 1/3، فصل الخطاب، ص364. و مولف ملحد به مقتضای خرافات شیعه این دلیل را رد کرده است آنجا که نزد آنها امر به تمسک به عترت آمده است در حالیکه امام قرن ها است که غایب می‌باشد پس کتاب هم به همین صورت می باشد و یکی از بزرگان آنها بنام محسن کاظمی در شرح وافیه در پاسخ رد به این توجیه گفته است، تمسک به امامان و عترةعلی‏رغم غیبت امام منتظر میسر و ممکن است، چون علم به آنها و راه و روش آنان وجود دارد. و این به خلاف کتاب است، زیرا جز با اخذ و گرفتن آن تمسک تحقق نمی یابد و جز با اطلاع و آگاهی از آن میسر نمی‌گردد. نگا فصل الخطاب، ص365

      و مولف ملحد به این جواب رضایت نداده و گفته است علم به تمامی راه و روش امام در غیبت را هیچکس از بزرگان ادعا نکرده است. سپس کلامی را ذکر می کند که مفاد آن این است که علم به برخی از روش های امام کفایت می کند، و هم چنین علم به بعضی از قرآن سالم از تحریف کافی است. فصل الخطاب، ص365 و این مذهب خودش را این چنین منهدم می کند. [↑](#footnote-ref-3333)
3334. 3- [و باز هم ملحد در پاسخ این دلیل گفته است: این قضیه خدشه ای به بحث ما وارد نمی کند، زیرا احتمال دارد ظاهر تغییر داده شده متعلق به احکام عملیه‏ی شرعی – که ما مامور شده ایم در آنها به ظاهر کتاب مراجعه نماییم – نباشد. فصل الخطاب، ص365 انگار می‌خواهد بگوید ما فقط در آیات احکام به قرآن مراجعه می کنیم یا اینکه آنها به تاویلات باطنی خود در مورد قرآن مراجعه می کنند مگر در آیات احکام که به ظواهر بر می‌گردند. آنگاه می‌گوید: ارشاد امامان به تمسک به آیات احکام، و اینکه می گویند اصحاب آن آیات را تغییر نداده اند، و تمسک آنها به آن آیات در چندین مورد، خود بیانگر ساقط شدن آن بحش اجمالی از آیا ت و احکام است و منافی سقوط و حذف در بقیه قرآن نیست فصل الخطاب، ص365. پس او در این جا اخبار و اساطیر خود را بر قرآن حاکم کرده و حکم آن اخبار، به رجوع به آیات احکام را می پذیرد و دستور روایات به تمسک به کتاب را به آن بخش ا ز آیات احکام اختصاص می دهد. حقیقتا صورت تناقض گویی نزد آنان واضح است زیرا امر تمسک به کتاب عام و شامل آیات احکام و غیره می شود و اساطیر تحریف نیز عام و شامل تمام قرآن می گردد. و تناقض هم دلیل بی اعتباری اخبار و روایات آنان بوده و اینکه آنها بر هیچ دامنه ای از حقیقت نیستند. [↑](#footnote-ref-3334)
3335. 1- محسن بن سيىدحسن اعرجي حسيني كاظمی . متوفای سال 1227ﻫ، صاحب کتاب «شرح الوافیة» یا«المحصول»، صاحب الذریعه اشاره می کند به اینکه چند نسخه ‏ای از آن را نزد بعضی ازشیوخ خود دیده است. الذریعه:20/151. [↑](#footnote-ref-3335)
3336. - نویسندگان پیامبرص بسیارند و جمعی از علما اسامی آنها را ذکر کرده اند، و ابوشامه حدود بیست و پنج نفر را اسم می برد. نگا المرشد الوجیز، ص46 وابن قیم هفده نفر صحابی را از میان انان ذکر می‌نماید.

      و شاید حافظ عراقی از همه بیشتر و فراگیرتر مسئله را بیان کرده باشد که چهل و دو کاتب را برای پیامبرص ذکر نموده است، نگا التراتیب الاداریه لکتانی، 1/116. و برهان حلبی در حواشی الشفا تعداد نویسندگان وحی را به چهل و سه نفر می رساند مرجع سابق، 1/117 ونگاه الصباغ /لمحات في علوم القرآن، ص67. [↑](#footnote-ref-3336)
3337. - همین رساله ص. [↑](#footnote-ref-3337)
3338. - نگاه فصل الخطاب، ص 365-367. [↑](#footnote-ref-3338)
3339. - نگا فصل الخطاب، ص367. [↑](#footnote-ref-3339)
3340. - فصل الخطاب، ص367. [↑](#footnote-ref-3340)
3341. - روح المعانی، 1/24. [↑](#footnote-ref-3341)
3342. - طباطبایی/الانوار النعمانیه، 2/364، حاشیه. [↑](#footnote-ref-3342)
3343. - بلکه واقعیت هم دارد، حتی برخی از اجزای بحارالانوار بدستور حوزه های آنان از چاپ و نشر منع شده است.. [↑](#footnote-ref-3343)
3344. - البیان، ص226. [↑](#footnote-ref-3344)
3345. - البیان، ص222. [↑](#footnote-ref-3345)
3346. - البیان، ص222 به بعد. [↑](#footnote-ref-3346)
3347. - البیان، ص229. [↑](#footnote-ref-3347)
3348. - البیان، ص230-231. [↑](#footnote-ref-3348)
3349. - البیان، ص233. [↑](#footnote-ref-3349)
3350. - البیان، ص232-233. [↑](#footnote-ref-3350)
3351. - البیان، ص201. [↑](#footnote-ref-3351)
3352. - البیان، ص201. [↑](#footnote-ref-3352)
3353. - البیان، ص206. [↑](#footnote-ref-3353)
3354. - نگا باقلانی/نکت الانتصار، ص103، آنجا که این را ابطال نموده است. [↑](#footnote-ref-3354)
3355. - النساء/46، المائده/13. [↑](#footnote-ref-3355)
3356. - البیان، ص200. [↑](#footnote-ref-3356)
3357. - نگا ص1020 همین کتاب. [↑](#footnote-ref-3357)
3358. - نگا ص به بعد. [↑](#footnote-ref-3358)
3359. - تفسیر صافی – مقدمه ششم، 1/52. [↑](#footnote-ref-3359)
3360. - معجم رجال حدیث، 1/63، ط: الاولی بالنجف 1398 ﻫ او ص49 ط: الثالثه بیروت، 1403 و قد نقل ذالك بنصه في المقدمه. [↑](#footnote-ref-3360)
3361. - نگا مقدمات این تفاسیر. [↑](#footnote-ref-3361)
3362. - علی دخیل/الامام المهدی، عبدالله الفیاض/تاریخ الامامیه، ص162. [↑](#footnote-ref-3362)
3363. - نگا هاشم البحرانی/المحجه فیما انزل فی القائم بالحجه و نگا محمد منیر المیلانی/مستدرک الحجه. [↑](#footnote-ref-3363)
3364. - نگا الشیعه والرجعه، چاپ آداب، نجف1385. [↑](#footnote-ref-3364)
3365. - تاریخ طبری، 4/340. [↑](#footnote-ref-3365)
3366. - نگا جواد تارا/دایره المعارف علوی، ص256. [↑](#footnote-ref-3366)
3367. - طباطبایی، المیزان، 19/346. [↑](#footnote-ref-3367)
3368. - المیزان، 19/103. [↑](#footnote-ref-3368)
3369. - تفسیرمبین ص631 و این تفسیر را که با سیاق و مفهوم آیات متناسب است با روایاتی که بحرانی در تفسیر این آیه در مورد امامان آورده است مقایسه کنید نگا برهان؛ 4/316-319. [↑](#footnote-ref-3369)
3370. - تفسیر مبین، ص286. [↑](#footnote-ref-3370)
3371. - نگا منهاج السنه، 3/264. [↑](#footnote-ref-3371)
3372. - اصول کافی، 1/95. [↑](#footnote-ref-3372)
3373. - نگا ص از این رساله. [↑](#footnote-ref-3373)
3374. - در کتاب بحارالانوار2/214. [↑](#footnote-ref-3374)
3375. - نگا: اساطیر و روایات شیعه را که می گویند صحابه کتاب خدا را تحریف کرده اند – اینگونه تاویل می نماید که مراد حمل آیات بر غیر معانی آنها منظور است البیان، ص229. [↑](#footnote-ref-3375)
3376. - خطوط عریضه، ص10. [↑](#footnote-ref-3376)
3377. - عبدالواحد انصاری/اضوا’ علی خطوط محب الدین، ص65. [↑](#footnote-ref-3377)
3378. - تفسیر کاشف، 7/104. [↑](#footnote-ref-3378)
3379. - نگا شیعه در میان حقایق و اوهام، ص419-420. [↑](#footnote-ref-3379)
3380. - نگا دعوت اسلامی به وحدت میان اهل سنت و امامیه، 1/178-202. [↑](#footnote-ref-3380)
3381. - [و این بحث بدان جهت است که شیخ موسی جار الله می گوید: در کتب و منابع شیعه، بخش هایی در مورد آیات و سوره هایی که در کفر ابوبکر و عمر و کفر پیروان آندو نازل شده است و بالغ بر یکصد آیه می باشد بلکه سوره هایی جداگانه ای در این زمینه ها نازل شده است. و این موضوع را بزرگترین پیشوای شیعیان در مقدسترین کتاب شیعه یعنی اصول کافی بیان می کند الوشیعه، ص27 و نگا ص.65.

      و عبدالحسین موسوی به این مساله پاسخ داده، می گوید: اما آنچه درباره ی فضیلت امامان اهل بیت و شیعیان آنان نازل شده به حکم ضرورت از مسلمات علم تفسیر به ماثور از کتب سنن می باشد تفسیر به ماثور یعنی تفسیر از روی روایات و بحکم آنچه از اسباب نزول در سنت مقدس وارد و ثابت شده است. اما نازل شدن بخشی از قرآن در مورد کفر فلان و فلان چیزی است که ما از آن به سوی خدا تبرئه می جوئیم، و این بلا از ناحیه ی عده ای از غلات و افراط گرایان شیعه وارد شده و این روایات در کتب و منابع شیعه وجود داشته و این عده آنها را دیده و سنگ بدکار را به سینه ی افراد پاک و بری زده است و شان طبیعت افراد نادان نسبت به حقایق احوال این چنین است اجوبه مسائل جارالله، ص67.

      و تو ملاحظه میکنی که این آخوند شیعه تاویلات قرآن نسبت به امام و امامت، که در اصول کافی آمده، به حکم ضرورت مسلم و معتبر می داند. ولی تقیه را به کار می برد، آنجا که تاویل آیات کفر و کافران را به ابوبکر و عمر نفی می کند و گمان می برد که چنین موضوعی در اصول کافی وجود ندارد.

      و بدون تردید این کار تقیه می باشد زیرا او چیزی را که در اصول کافی موجود است انکار می کند. و در دهها روایت آیات کفر و کافران به شیخین ن تفسیر و تاویل شده است. نگا اصول کافی، باب فیه نکت و نتف من التنزیل فی الولایه، 1/412

      اما این مرد می خواهد مردم را بفریبد و واقیعت را انکار کند و آنرا به فوضت نسبت دهد، عقیده ای که نویسندگان آنرا مسلک و اعتقاد شیعه نمی دانند. نگا شرح عقاید صدوق، شیخ مفید در بیان عقیده‌ای فوضه، ص258 سپس این فرقه ناپدید شدند و اکنون نه خودش نه کتاب هایش – چنانکه مرجع شیعه محمد حسین آل کاشف انعطا – می گوید وجود ندارند. نگا اصل الشیعه، ص38. [↑](#footnote-ref-3381)
3382. - نگا اصول کافی، 1/65. [↑](#footnote-ref-3382)
3383. - در کتاب حکومت اسلامی ص13. [↑](#footnote-ref-3383)
3384. - ﴿وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَى، إِنْ هُوَ إِلاَّ وَحْيٌ يُوحَى﴾ [النجم: 3 و 4]. [↑](#footnote-ref-3384)
3385. - محمد جواد مغنیه/خمینی و حکومت اسلامی، ص59. [↑](#footnote-ref-3385)
3386. - نگا اصل الشیعه و اصولها، ص77 و عبارات آن در همین کتاب آورده شد. [↑](#footnote-ref-3386)
3387. - شیعه در میان حقایق و اوهام، ص254. [↑](#footnote-ref-3387)
3388. - نگا محمد آصف محسنی/صراط حق، 3/347 و محسن امین/اعیان الشیعه، 154-184. [↑](#footnote-ref-3388)
3389. - نگا ص. [↑](#footnote-ref-3389)
3390. - خنیری/الدعوه الاسلامیه، 2/112. [↑](#footnote-ref-3390)
3391. - اندیشه‌ی اسلامی یک رویارویی تمدن ص305، الفکر الاسلامی مواجهه حضاریة، ص305. [↑](#footnote-ref-3391)
3392. - محمد حسین آل کاشف غطا/اصل الشیعه و اصولها، ص79. [↑](#footnote-ref-3392)
3393. - عبدالله سبیتی/تحت رایة الحق، ص146. [↑](#footnote-ref-3393)
3394. - عبدالله سبیتی/تحت رایه الحق، ص162. [↑](#footnote-ref-3394)
3395. - شیعه در المیزان، ص321. [↑](#footnote-ref-3395)
3396. - مانند شیخ محمد غزالی که این سخن مغنیه را نقل و بدان استدلال کرده که هیچ فرقی در اصول احکام میان اهل سنت و شیعه وجود ندارد نگا لیس من الاسلام، ص80-79. [↑](#footnote-ref-3396)
3397. - دیوان حسینی/جز اول از قسم دوم ویژه‌ی ادبیات عربی، ص48. [↑](#footnote-ref-3397)
3398. - حتی یکی دیگر از شاعران آنها به صراحت گفته که تمام صفات خداوندی در علی موجود است. آنجا که می‌گوید:

      |  |  |
      | --- | --- |
      | **جميع صفات الرب فيه تجمعت** | **وما اجتمعت الا لسر وحكمه** |

      تمام صفات پروردگار در او جمع شده و آن صفات دراوجمع نشده‏مگربه خاطرراز و حکمتی نگا مقتبس الاثر/حائری، 1/246. [↑](#footnote-ref-3398)
3399. - دیوان شعرا الحسین/گرد آوری شده محمد باقر نجفی، ص12. [↑](#footnote-ref-3399)
3400. - نگا در اجلاس قدس اول، مجله‌ی ازهر، 25/506و 638و979 المسلمین، 6/45و نگا تعلیق محمد رشید رضا در المنار بر تقدیم محمد حسین آل کاشف غطا به عنوان امام جماعت در نماز در مجله المنار، 29/628. [↑](#footnote-ref-3400)
3401. - کسی که می خواهد نمونه‌ها و شواهد بیشتری بداند به مقتبس الاثر حائری، 1/153، 245-248 و اعیان الشیعه محسن امین، 5/219 ودیوان الحسین، مجموعه ای از شیوخ و روافض در جاهای بسیاری و عبدالحسین امین/الغدیر، 7/34 -67 و غیره بنگرد. [↑](#footnote-ref-3401)
3402. - الوشیعه مقدمه، ص ط. [↑](#footnote-ref-3402)
3403. - ابوالحسن ندوی/از رود کابل تا رود یرموک، ص93، مجله اعتصام، سال41، شماره3. [↑](#footnote-ref-3403)
3404. - نگا مختصر تحفه‌ی اثناعشری، ص300. [↑](#footnote-ref-3404)
3405. 4- عقاةى اماميه ص133. [↑](#footnote-ref-3405)
3406. 1- اگر واقعا این ضریحات و مقابر بهترین مکان استجابه‏ی دعا و حاوی آن همه فضل است که از آن می‏گویند می‏بایست در قرآن و سنت پیامبرص وارد می‌شد و از امور معلوم و مشهور گردیده و بر امت پوشیده نمی‌ماند در حالی که عده‏ی قلیلی از دروغ پردازان معروف به افترا بر اهل بیت، آنرا نقل کرده‌اند. و اگر آنچه در این باره گفته اند صحیح بود، آن نهی صریح از اتخاذ مساجد بر روی قبرستان ها در دین وارد نمی شد. [↑](#footnote-ref-3406)
3407. - محمد رضا مظفر/عقاید الامامیه، ص133. [↑](#footnote-ref-3407)
3408. - محمد رضا مظفر/عقاید امامیه، ص135-139. [↑](#footnote-ref-3408)
3409. - محمد حسین آل کاشف الغطا/زمین و تربت حسینی، ص55- 56. [↑](#footnote-ref-3409)
3410. - مانند:آیت الله میرزا حسین حائری که می گوید: کربلا این خاک پاک و مقدس که خداوند آسمان ها و زمین، در مورد آن می گوید ﴿اُنظر کیفَ یَفترونَ الکذِب َعلی ربِّ العالمینَ﴾. یعنی بنگر که چگونه بر خداوند دروغ سر هم می‏کنند. آنگاه کعبه را مخاطب قرار داده، زمانیکه کعبه بر سایر سرزمین ها فخر می فروشد به آن می گوید: شاد باش و برقرار ای کعبه خانه ی خدا: اگر سرزمین کربلا و پیرامون آن نمی بود من تو را نمی آفریدم، سپس این رافضی می گوید: این بقعه و سرزمین مبارک هنگامی این چنین گشت که مدفن امامس و مزار مسلمین! و کعبه‏ی اهل توحید! و طواف گاه پادشاهان و سلاطین و مسجد نمازگزاران شد. حائری/احکام شیعه، 1/32.

      و دکتر جواد آل طعمه در کتابش بنام تاریخ کربلا می‏گوید: نصوص آنها، سرزمین کربلا را برترین سرزمین های روی زمین می‏دانند. و نزد شیعه به عنوان سرزمین برگزیده و مقدس و پاک و مبارک خدا قلمداد می‏گرد. و در مقیاس آنان حرم خدا أ و رسول خداص و قبه‏ای اسلام است. و خاک آن شفا است. و این مزایا را هیچ سرزمین، حتی کعبه نیز ندارد تاریخ کربلا، ص115-116 و کتاب از طرف تعدادی از آیت‌الله‌های آنان موثق می‌باشد. نگا مقدمات الکتاب. و آیت الله محمد شیرازی که یکی از آخوندهای بزرگ شیعه است میگوید: ما ضریح امامان و امام زادگان را همانند حجرالاسود و جلد قرآن کریم می بوسیم مقاله شیعه/محمد شیرازی مرجع دینی شیعه، ص8. [↑](#footnote-ref-3410)
3411. - و چنانچه قاضی عیاض و بغدادی و شیخ الاسلام ابن تیمیه می گویند: این موضوع مذهب غلات و افراطیون رافضیها می‏باشد – شیخ محمد بن عبد الوهاب گفته است: کافر بودن کسانی که چنین مذهبی دارند مورد اجماع است. [↑](#footnote-ref-3411)
3412. - بنگر که چگونه به لغز ش های پیامبران اعتراف می کنند در حالیکه برای امامان عصمت مطلق قائلند.. [↑](#footnote-ref-3412)
3413. - عقاید امامیه، ص133. [↑](#footnote-ref-3413)
3414. - مرآة الرشاد، آیینه‌ی هدایت، ص105-114. [↑](#footnote-ref-3414)
3415. - مرآة الرشاد، ص110. [↑](#footnote-ref-3415)
3416. - مراه الرشاد، ص113. [↑](#footnote-ref-3416)
3417. - مرآه الرشاد، ص113. [↑](#footnote-ref-3417)
3418. - محسن امین/الحصون االمنعیه، ص27. [↑](#footnote-ref-3418)
3419. - [نگا: آنچه از کتاب های معتبر آنها در این باره نقل کردم ص این کتاب] [↑](#footnote-ref-3419)
3420. - محسن امین/اعیان الشیعه، 1/461، امین نجفی/الغدیر، 3/139. [↑](#footnote-ref-3420)
3421. - نگا محسن امین/اعیان الشیعه، 1/463، عقاید امامیه؛ ص59. [↑](#footnote-ref-3421)
3422. - نگا الغدیر، 3/ 139. [↑](#footnote-ref-3422)
3423. - عقاید امامیه، ص59. [↑](#footnote-ref-3423)
3424. - عقاید امامیه، ص59-60. [↑](#footnote-ref-3424)
3425. - عقاید امامیه، ص60. [↑](#footnote-ref-3425)
3426. 1- [که شیخ شیعه، خوئی در اظهارنظر خود روی کتابش او را به رکن اسلام و ستون علما توصیف می‌کند.] [↑](#footnote-ref-3426)
3427. - عقاید امامیه الاثنی‌عشریه، ص24. [↑](#footnote-ref-3427)
3428. - عقاید الامامیه الاثنی‌عشریه، ص24. [↑](#footnote-ref-3428)
3429. - عقاید الامامیه الاثنی‌عشری، ص24. [↑](#footnote-ref-3429)
3430. - نگا شرح الطحاویه، ص16. [↑](#footnote-ref-3430)
3431. - نگا شرح اطحاویه، ص16. [↑](#footnote-ref-3431)
3432. - شیخ الاسلام ابن تیمیه رحمه الله بیان کرده است که ابتدای سخن اتحادیه و امثال آن در میان امت محمدص زمان پیدایش حکومت تاتارها بود مجموع فتاوی شیخ الاسلام، 2/171. [↑](#footnote-ref-3432)
3433. - محمد حسین آل کاشف الغطا/اصل الشیعه، ص58، خلیل یاسین/امام علی، ص327، باقر قرشی/الرسول الاعظم مع خلفائه، ص18. [↑](#footnote-ref-3433)
3434. - مظفر/عقاید امامیه، ص94. [↑](#footnote-ref-3434)
3435. - سماوی/الامامه، 1/65. [↑](#footnote-ref-3435)
3436. - اصل الشیعه، ص58. [↑](#footnote-ref-3436)
3437. - الوشیعه، ص105. [↑](#footnote-ref-3437)
3438. - محسن امین، الشیعه بین الحقایق و الاوهاوم، ص176، اعیان الشیعه، 1/457. [↑](#footnote-ref-3438)
3439. - اصل الشیعه، ص58 -59. [↑](#footnote-ref-3439)
3440. - نگا عبدالحسین موسوی/اجوبه‌ی مسائل جارالله، ص39، محمد حسین زین‌العاملی/شیعه در تاریخ، ص 32، خنیزی/الدعوه الاسلامیه، 2/260، محمد جواد مغنیه/شیعه در المیزان، ص269، لطف الله صافی/مع محب الدین فی خطوطه العریضیه، ص95. [↑](#footnote-ref-3440)
3441. - کسی که وی را به شیخ فقها و مجتهدین و حجه الإسلام و المسلمین و آیت الله بزرگ در جهانیان، توصیف می نمایند. ولی اسلام از وی بری است و یکی از کتاب های او: إلزام الناصب فی اثبات الحجة الغائب، می باشد. و اهل سنت و تمام مسلمانانی که در مهدی آنان مخالف او هستند در نظر او ناصبی می باشند و در سال 1333 فوت کرده است. [↑](#footnote-ref-3441)
3442. - و او کسی است که تمام امت را جز گروه و طایفه ی خود کافر می داند و نظر او سبب کفر امت، ابوبکر و عمر هستند و در این زمینه می گوید: همانا ابوبکر و عمر بودند که سبب گمراهی این امت را تا روز قیامت فراهم کردند. کشف الاشتباه، ص98 بنگر که چگونه این شیوخ شیعه اسیر فکر زنادقه قرون گذشته شده اند و این گفته ی رشتی برای رد بعضی از اهل سنت نوشته می شود و آن شیخ موسی جارالله می باشد. و این بدان معنا است که تقیه چه سایه و اثر ظاهری دارد و آنچه مخفی نگه داشته شده مسلماً بزرگتر است. [↑](#footnote-ref-3442)
3443. - کسی که امامت را رکنی از ارکان اسلام به شمار می آورد التربیه الدینیته، ص63. یعنی منکر امامت در واقع منکر رکنی از ارکان اسلام بوده و در شمار کافران به حساب می آید و او این منکر را از خود می سازد در حالی که در میان اهل سنت زندگی می کند، و از خیرات آنها می خورد، بعد از آنکه مدت زمانی طولانی تبعید و رانده شده بود و دور از سرزمین خود زیسته است. او در اصل عراقی بوده و در سعودیه بسر می برد و در یکی از دانشگاه های آنجا کار می کند. [↑](#footnote-ref-3443)
3444. - عقاید الامامیه، ص155. [↑](#footnote-ref-3444)
3445. - السقیفه، ص19. [↑](#footnote-ref-3445)
3446. - نگا رساله‌ی او برای مجمع علمی عربی در دمشق ط نجف1387 و کتاب او اجوبه‌ی مسائل جارالله، ص39 و دیگر کتاب های او. [↑](#footnote-ref-3446)
3447. - الفصول المهمه، ص32. [↑](#footnote-ref-3447)
3448. - الفصول المهمه، ص32. [↑](#footnote-ref-3448)
3449. - الفصول المهمه، ص45. [↑](#footnote-ref-3449)
3450. - بحارالانوار، 8/368. [↑](#footnote-ref-3450)
3451. 2- یعنی از طائفه ی خودش، زیرا آنان وصف ایمان را خاص خودشان می دانند. [↑](#footnote-ref-3451)
3452. - بحارالانوار، 8/368. [↑](#footnote-ref-3452)
3453. - بحارالانوار، 8/369ـ370. [↑](#footnote-ref-3453)
3454. - شهاب الدین نجفی/از تعلیقات او بر کتاب احقاق الحق ششتری، 2/294-295. [↑](#footnote-ref-3454)
3455. - فتحی عبدالعزیز/الخمینی الحل اسلامی و البدیل، ص58-59. [↑](#footnote-ref-3455)
3456. - زعبی/الاسنه و لاشیعه، ص84. [↑](#footnote-ref-3456)
3457. - محمد علی حسنی/در سایه‌ی تشیع، ص38. [↑](#footnote-ref-3457)
3458. - شیخ مفید/الارشاد، ص12. [↑](#footnote-ref-3458)
3459. - نگا صادقی علی و حاکمان، ص83. [↑](#footnote-ref-3459)
3460. - الوشیعه، ص105. [↑](#footnote-ref-3460)
3461. - اجوبه مسائل جار الله، ص38-39. [↑](#footnote-ref-3461)
3462. - مثلا نگا لطف الله صافی/ مع محب الدین الخطیب فی خطوطه العریضیه، ص89-90. [↑](#footnote-ref-3462)
3463. - شیعه و حاکمان، ص24. [↑](#footnote-ref-3463)
3464. - **في انتظار الامام،** ص67. [↑](#footnote-ref-3464)
3465. - **في الانتظار امام،** ص70. [↑](#footnote-ref-3465)
3466. - الغیبه ـ نعمانی، ص129 و بحارالنوار، 52 /136. [↑](#footnote-ref-3466)
3467. - بحارالنوار؛ 52/136. [↑](#footnote-ref-3467)
3468. - الغیبه، ص131. [↑](#footnote-ref-3468)
3469. - الغیبه، ص134. [↑](#footnote-ref-3469)
3470. - الغيبه، ص129. [↑](#footnote-ref-3470)
3471. - الغيبه، ص134. [↑](#footnote-ref-3471)
3472. 5- در كتابگ تحرير الوسيله جلد1 صفحه‌ي 482 [↑](#footnote-ref-3472)
3473. - نگا فصل دولت آيات همىن كتاب ص. [↑](#footnote-ref-3473)
3474. - المنار، 9/605. [↑](#footnote-ref-3474)
3475. - الاسلام على ضوءالتشيع، ص132-133. [↑](#footnote-ref-3475)
3476. - اعتقادات، ص112. [↑](#footnote-ref-3476)
3477. - حكومت اسلامى، ص142. [↑](#footnote-ref-3477)
3478. - محمود ملاح/الوجيز على الوجيز، مجموع سنت، ص271. [↑](#footnote-ref-3478)
3479. - نگا درباره‌ى كسروى، يحيى ذكا، مقدمه‌ى كاروند كسروى، يعنى مقالات كسروى و مقدمه‌ى كتاب تشيع و شيعه و معجم المولفين، 2/53. [↑](#footnote-ref-3479)
3480. - تشيع وسيعه، ص62 و بيان آن گذشت و بخاطر مناسبت و اهميت آن، دوباره ذكر كرده‌ايم. [↑](#footnote-ref-3480)
3481. 2- [نگا: آنچه از مصادر او بيان شد و يكي از برادران براي من بحث كرد كه او يك اتجاه الحادي دارد، و دلايلي براي اين ادعا براي من بيان نكرد، و اين يكي از تخريب هاي برخي رافضي ها بر ضد او مي باشد. و هركس به مقتضاي آثار و نصوص به مانده از او درباره اش قضاوت و داوري مي شود. و من در آن كتابي كه از او مطلع شده بودم، پديده اي از اين پديده ها را مشاهده نكردم و نامه ها و مقالات ايشان براي ارائه نشد تا بر اين چيزها اطلاعي و شناختي حاصل كنم. و ثنا و مدح استاد ملاح درباره او بيان گرديد و غير حق در اينجا چيزي از او نقل كنم. و اين دعوت و فراخوان او در ميان جوامع شيعي رواج زيادي پيدا كرده است]. [↑](#footnote-ref-3481)
3482. - الدعوه الاسلاميه، 1/256-257. [↑](#footnote-ref-3482)
3483. - الدعوه الاسلاميه، 1/8. [↑](#footnote-ref-3483)
3484. - الدعوه الاسلاميه، 1/9. [↑](#footnote-ref-3484)
3485. - الدعوه الاسلاميه، 1/13. [↑](#footnote-ref-3485)
3486. - الدعوه الاسلاميه، 1/74. [↑](#footnote-ref-3486)
3487. - احمد مغنيه، امام جعفر صادق، ص113-114. [↑](#footnote-ref-3487)
3488. - نگا نوشته‌ى او با امام على در روش او، ص64. [↑](#footnote-ref-3488)
3489. - تقديرالاماميه للصاحبه، ص36. [↑](#footnote-ref-3489)
3490. - تقديرالاماميه للصحابه، ص37-39. [↑](#footnote-ref-3490)
3491. - تقدير الاماميه للصحابه، ص39-43 من ط القاهره. [↑](#footnote-ref-3491)
3492. - تقدير الاماميه للصحابه، ص43-46 و به كلام باقر صدر دركتاب خود التشيع ظاهره طبيعيه، ص80 مراجعه كنيد. [↑](#footnote-ref-3492)
3493. - تقدير الاماميه للصحابه، ص46-47. [↑](#footnote-ref-3493)
3494. - صحيفه‌ى سجاديه، ص43-44. [↑](#footnote-ref-3494)
3495. - ابن تيميه درباره ي صحيفه اي كه آنرا به علي بن حسين نسبت مي دهند و هر حرف آنرا مقدس مي دانند – به تعبير او انگار وحي آسماني است – مي گويد: اكثر اين صحيفه دروغي است كه بر علي بن حسين افترا بسته شده است منهاج السنه؛ 3/209. [↑](#footnote-ref-3495)
3496. - تفسير الكاشف، 10/515. [↑](#footnote-ref-3496)
3497. - مانند حسين يوسف مكي عاملي كه مي گويد: براي هيچ كس درست نمي دانيم كه شيخين را دشنام دهد و به مقام آنان بي احترامي كند و دشنام آندو را براي هيچ كس فتوي نمي دهيم و آندو نزد ما مقام و منزلتي دارند كه مقتضي اكرام و احترام است. و ما بر تحكيم قواعد مودت و همگرايي مسلمانان با همديگر بيش از حد حريص و آزمند هستيم عقيده‌ى الشيعه فى الامام صادق، ص19/بيروت، دارالاندلس طبع اول؛ 1382ه. [↑](#footnote-ref-3497)
3498. - **الاسلام على ضو التشيع،** ص88. [↑](#footnote-ref-3498)
3499. - **الاسلام على ضو التشيع،** ص88. [↑](#footnote-ref-3499)
3500. - منصور حسين/تحفه العوام مقبول، ص323-424. [↑](#footnote-ref-3500)
3501. - موسى جارالله/الوشيعه، ص27. [↑](#footnote-ref-3501)
3502. - الايات البينات، ص5. [↑](#footnote-ref-3502)
3503. - **رساله التنزيه لاعمال الشبيه،** ص30. [↑](#footnote-ref-3503)
3504. 1- در زماني كه اميرالمومنين نيز به صورتي غيرمستقيم مشمول اين بي حرمتي مي گردد چنانچه اگر به دقت عبارات و جملات آنها ملاحظه شود. [↑](#footnote-ref-3504)
3505. - اما اين رافضي در ابتداي كتاب خود الغدير تقريظ و پيشداوري اين نصراني را آورده كه بعد از آن، نصراني مذكور برايش نوشته است و مي گويد: با درج كردن نامه‏ام در مقدمه‏ي كتاب غدير مرا مشرف كرده‏اي و به اين سفر گران مايه اطلاع پيدا كردم و چنان پنداشتم كه جواهرات درياها در كتاب غدير شما گرد هم آمده اند. بويژه كه نگاهم به چيزهايي افتاد كه درباره‏ي خليفه‏ي دوم ذكر و بيان كرده‏ايد. خدا اجرتان دهد براستي كه حجت و دليل شما چقدر قوي و توانمند است الغدير، 7ح و اين رافضي، اين رافضي غفلت زده را خوشحال و سراسيمه نمود. يا آن زنديق بي دين كه با ثنا و تمجيد اين كافر لباس اسلام با بتن كرده پس جواب سپاس و ثنا را اينگونه داده و درباره‏ي رساله اش مي گويد: يكي از محققين مسيحي بنام قاضي حسر و شاعر بني اثر الاستاذ بولس سلامه كسي كه ياد و ذكرش ماندگار بوده پس او را سپاس زياد باد. الغدير، 7ح اين رافضي را بنگر كه صحابه را با تمام وقاحت به هر گونه ذم و عيبي متهم مي نمايد و كافران را مدح و تعريف مي كند و خود را از آنان نزديك مي داند و اين يكي از عادات رافضي ها از قديم الايام بوده است. [↑](#footnote-ref-3505)
3506. 2- وهمچون دفاعش از هشام بن حکم، نگاه:المراجعات:ص312، 313. [↑](#footnote-ref-3506)
3507. - نگا مراجعات، ص75 همانند دفاع او از هشام بن حكم. نگا مراجعات، ص312و313. [↑](#footnote-ref-3507)
3508. - سقيفه، ص19. [↑](#footnote-ref-3508)
3509. - ص85، ازكتاب سقيفه. [↑](#footnote-ref-3509)
3510. - مانند كتاب نص و اجتهاد: تاليف شيخ شيعه عبدالحسين شرف الدين موسوي كه مي خواهد صحابه را در مخالفت شان به گمان او – درباره نصي كه در مورد علي وارد شده معذور بدارد اما عذري حيله گرانه و پليد، آنجا كه گمان مي برد كه آنها معتقد به جدايي دين از حكومت هستند لذا به نص عمل نكرده‏اند و اين يك افتراي واضحي است كه خدا و رسولش با ثناي خودشان بر آنها و ورع و زهد و تقوا و جهاد صحابه خود گوياي افترا بودن اين اتهام است. و همانند كتاب اما صادق و مذاهب چهارگانه: تاليف اسد حيدر كه در آن خلفاي مسلمانان را مورد تهاجم و بي حرمتي قرار مي دهد و بر امامان مسلمانان مثل امام احمد حنبل و غيره افترائاتي كه تاييد كننده‏ي مذهب رافضي می‏باشد ساخته و پرداخته مي‏كند. از محنت ها و آسيب هايي كه به گمان او به آل بيت رسيده بحث مي كند و مانند كتاب علي و منا‏وئوه تاليف دكتر نوري جعفر كه در آن از وجود نزاع و كشمكش ميان علي و صحابه سخن مي راند و مي‏گويد آن نزاع و اختلاف همانند كشمكش ما بين پيامبر و قريش بوده است و مي گويد: خداوند پيامبرص را بر دشمنانش پيروز گردانيده زيرا دشمنان او به بتها پشت بسته بودند ولي اين نصر و پيروزي عايد امام علي در برابر دشمنانش نشد زيرا دشمنان او لباس و ردا اسلام را به ظاهر به تن كرده بوده‌اند.على و منا وئوه، ص12. پس چنانچه مي بيني انديشه ي امروزي ها از زنادقه‏ي گذشته تغييري نكرده است هرچند نويسنده يك مدرك علمي را نيز نايل شده باشد. يكي از كتاب هاي عجيبي كه اكنون صادر شده كتاب رسول اعظم با خلفاي او تاليف شيخ شيعه مهدي قرشي مي باشد. كتابي كه در آن بر حسب خيال خود و اعتقاد خودش ماجراي ميان ابوبكر و عمر و صحابه را در روز قيامت به صورت كشيده است. و مناقشه و گفتگويي كه به زعم و گمان پليد او در ميان حضرت رسول و صحابه پيش مي آيد و در آن پيامبر صحابه را به خاطر ترک بيعت با علي محاسبه و مواخذه مي نمايد ساخته و پرداخته و افترا مي‌نمايد. [↑](#footnote-ref-3510)
3511. - دعوت اسلامى، 1/12. [↑](#footnote-ref-3511)
3512. - دعوت اسلامى، 1/5 -14. [↑](#footnote-ref-3512)
3513. - خالصى/**ايحا الشريعه في مذهب الشيعه،** 1/63-64. [↑](#footnote-ref-3513)
3514. - مثلاً شهاب الدين نجفى/تعليقات او بر كتاب احقاق الحق تسترى، 2/291 و جاهاى ديگر غير آن. [↑](#footnote-ref-3514)
3515. - بحارالنوار، 2/208-252، چاپ حجریه. [↑](#footnote-ref-3515)
3516. - نگا تعليق او بر كتاب تشيع/محمد باقر الصدر، ص30-31. [↑](#footnote-ref-3516)
3517. - نگا تعليق او بر كتابچه‌ى تشيع/محمد باقر صدر، ص46. [↑](#footnote-ref-3517)
3518. - التشيع، ص80. [↑](#footnote-ref-3518)
3519. - مغنيه/**في ظلال نهج البلاغه،** 2/264. [↑](#footnote-ref-3519)
3520. - مغنيه/**في ظلال نهج البلاغه**، 1/292-293. [↑](#footnote-ref-3520)
3521. - مغنيه/**في ظلال نهج البلاغه**، 2/3-2. [↑](#footnote-ref-3521)
3522. - طوسى/الاستيفا فى الامامه ورقه‌ى288 در نسخه ى خطى. [↑](#footnote-ref-3522)
3523. - ابن بابويه/**من لا يحضره الفقيه،** 1/234. [↑](#footnote-ref-3523)
3524. - بحارالانوار، 25/351. [↑](#footnote-ref-3524)
3525. - ممقانى تنقيح المقال، 3/240. [↑](#footnote-ref-3525)
3526. - عقايد اماميه، ص95. [↑](#footnote-ref-3526)
3527. - الخنيزى/**الدعوه الاسلاميه الى وحده اهل السنه والاماميه،** 1/92. [↑](#footnote-ref-3527)
3528. - الحكومه الاسلاميه، ص91. [↑](#footnote-ref-3528)
3529. - من لا يحضره الفقيه، 1/234. [↑](#footnote-ref-3529)
3530. - بحارالانوار، 17/111. [↑](#footnote-ref-3530)
3531. - محسن امين/كشف الارتياب، مقدمه‌ى دوم و هم چنين نزد آنان در كتاب مهذب الاحكام مقرر است، 1/388-393. [↑](#footnote-ref-3531)
3532. 1- نوشته هاي محمد جواد مغنيه كه در آن رهايي از برخي غلو و افراط و تعصبات شيعه به چشم مي‌‌خورد و آن در ديار اهل سنت پخش و انتشار مي‌يابد و احتمال استعمال تقيه در آن زياد است. [↑](#footnote-ref-3532)
3533. - محمد جواد مغنيه/**الشيعه في الميزان،** ص272-273، و محمد آصف المحسنى/صراط الحق، 3/121. [↑](#footnote-ref-3533)
3534. - خنيزى/**الدعوه الاسلاميه على وحده اهل السنه والاماميه**، 2/94. [↑](#footnote-ref-3534)
3535. - هاشم حسينى/شيعه در ميان اشاعره و معتزله، ص237. [↑](#footnote-ref-3535)
3536. - اصل الشيعه، ص35-36. [↑](#footnote-ref-3536)
3537. - سبزوارى/مهذب الاحكام، 1/388 به بعد و محسن امين/كشف الارتياب مقدمه‌ى دوم. [↑](#footnote-ref-3537)
3538. - عقايد الاماميه، ص113. [↑](#footnote-ref-3538)
3539. - عقايد الاماميه، ص110. [↑](#footnote-ref-3539)
3540. - ابراهيم زنجانى/عقايد اثنى‌عشرى، ص240-241 و عبدالله بشر/حق اليقين، 2/3. [↑](#footnote-ref-3540)
3541. - عقايد الاثنى‌عشريه، ص239. [↑](#footnote-ref-3541)
3542. - عقايد الاثنى‌عشريه، ص240. [↑](#footnote-ref-3542)
3543. - چنانچه در دعايي كه آنرا دعاي عهد مي نامند و در آن اين جمله وجود دارد: خداوندا اگر بين من و او آن مرگ حتمي را كه بر بندگانت بصورت حتمي و قضا شده قرار داده‌اي، فاصله انداخته است، خدايا مرا از قبرم بيرون آور در حالي كه كفنم زيرپوشم باشد و شمشيرم لخت و عريان و نيزه ام مجرد و آماده و پاسخگو سر به راه كسي باشم مرا در حضرو سفر فرا مي خواند تا انتقام خودم را بگيرم ابراهيم زنجانى/عقاید الاماميه الاثنى‌عشريه، ص236، چاپ اول. و اين دعا را از ادله‏ي ثبوت رجعت نزد شيعيان مي داند. [↑](#footnote-ref-3543)
3544. - رشتى/كشف الاشتباه، ص131. [↑](#footnote-ref-3544)
3545. - مغنيه/**الشيعه في الميزان،** ص52–345 **و اهل بيت،** ص66-67. [↑](#footnote-ref-3545)
3546. - الشيعه في الميزان، ص25. [↑](#footnote-ref-3546)
3547. - نگا سخنان آنان در اين رابطه محمد حسين كاشف الغطا/اصل الشيعه، ص150-153، عبدالحسين موسوى/اجوبه و **مسائل جارالله،** ص68-70، عبدالحسين رشيت/كشف الاشتباه، ص130، محسن امين/**الشيعه بين الحقايق و الاوهام،** ص158 بعد، قزوينى/**الشيعه في عقايدهم و احكامهم**، ص346، هاشم حسينى/**دراسات في الحديث و المحدثين**، ص326 به بعد و غيره. [↑](#footnote-ref-3547)
3548. - نگا تعارض الا دله/تقرير محمد باقرصدر/محمود هاشمى آنرا نشر كرده، ص3 و نگا مجله‌ى رساله الاسلام كه دانشكده‌ى اصول دىن بغداد آنرا صادر مى‌كند شماره‌ى 3 و 4سال پنجم شوال 1391هجرى بحث وظيفه‌ى مجتهد در هنگام تعارض ادله، داود عطار مدرس تفسىر و علوم قرآن در دانشگاه، ص133 و دانشگاه شيعى است و آن مجله نيز به كتاب‌هاى شيعه اعتماد مى‌كند. [↑](#footnote-ref-3548)
3549. - نگا طوسى/تهذيب الاحكام، 1/2 كه عبارت آن سپرى شد. [↑](#footnote-ref-3549)
3550. - استبصار، 1/60 و 61 و 62 و ‌63 و 64 و 65 و 66 الخ. [↑](#footnote-ref-3550)
3551. 1- [ اگر جملات و عباراتي كه بصورت متفرقه در كتاب هاي وجود دارد و رواياتي كه با يك‏جانبه گرايي و شذوذ و انحرافات آنها مخالف است و رواياتي را كه به استناد به دليل تقيه رد كرده‌اند، ‌گردآوري شدند، يك عمل مثبت و مفيد به ويژه در زمان حاضر مي باشد. و برخي از علماي هند و پاكستان اين پروژه را آغاز نموده اند. براي نمونه: كتاب مناقب خلفاي اربعه در تاليفات شيعه /تاليف شيخ عبدالستار تونسوي است و شايد شاه عبدالعزيز دهلوي اولين كسي است كه اين كار نيك را شروع كرده است در كتابي به نام تحفه‏ي اثنا عشري].؟ [↑](#footnote-ref-3551)
3552. - نگا ص. . اين كتاب. [↑](#footnote-ref-3552)
3553. - نعمت الله جزايرى/انوار النعمانيه، 2/362. [↑](#footnote-ref-3553)
3554. - نگا فصل تقيه در اين كتاب ص.... [↑](#footnote-ref-3554)
3555. - محمد صادق روحانى رساله‌اى در تقيه، در ضمن كتاب امر به معروف و نهى از منكر اثر ايشان مى‌باشد، ص148و149. [↑](#footnote-ref-3555)
3556. - طبرسى/اعلام الورى، ص408، ابن‌بابويه/اكمال الدين، ص210؛ حر عاملى/وسايل الشيعه، 11/465-466 و اصول كافى، 1/217. [↑](#footnote-ref-3556)
3557. - تاريخ الغيبه الكبرى، ص353. [↑](#footnote-ref-3557)
3558. - تاريخ الغيبه الكبرى، ص353-354. [↑](#footnote-ref-3558)
3559. - استاد محمود ملاح يك عالم عراقي معاصر است كه گنگره‌هايي را تصدي مي‌كند كه شيعه در عراق به اسم وحدت اسلامي برپا مي كنند و اين در خلال صفحاتي از روزنامه‌ي سجل و درخلال رساله‌هائي كه در اين زمينه صادر مي كند از كتاب‌هاي خود **«الوحدة الإسلامية بين الأخذ و الرد»** مجموع السنه، 1/111. [↑](#footnote-ref-3559)
3560. - فيض كاشانى/الوافى، كتاب الحجه، باب نوادر، جلد اول، 2/60. [↑](#footnote-ref-3560)
3561. - ص 268در ضمن كتاب **الشيعه في الميزان.** [↑](#footnote-ref-3561)
3562. - الشيعه و التشيع، ص258 در ضمن كتاب **الشيعه في الميزان.** [↑](#footnote-ref-3562)
3563. - الشيعه و التشيع، ص258. [↑](#footnote-ref-3563)
3564. - ابن تیمیه/منهاج السنه، 4/84-87 و المنتقی، ص466. [↑](#footnote-ref-3564)
3565. 1- احمد مغنیه/ خمینی اقوال و افعال او ص 45] [↑](#footnote-ref-3565)
3566. - فوائد المجموعه، ص25. [↑](#footnote-ref-3566)
3567. - مختصر تحفه اثنی‌عشری، ص33 و سویدی/نقض عقاید شیعه، ص25. [↑](#footnote-ref-3567)
3568. - مثلاً مصادر کتاب کشف الأشتباه اثر عبدالحسین رشتی که در چاپسرای عسکری تهران به چاپ رسیده است در سال 1338 هـ و این کتاب چندین مرتبه چاپ شده است در بمبئی سال 1314 هـ و در قاهره سالهای 1324و 1327هـ و در تهران بدون تاریخ نگاه عبدالرحمن بدوی/مولفات الغزالی، ص225. [↑](#footnote-ref-3568)
3569. - مولفات غزالی، ص271. [↑](#footnote-ref-3569)
3570. - و جای تعجب اینکه امام ذهبی/نیز این کتاب را به ابوحامد غزالی نسبت می دهد میزان الاعتدال، 1/500. در واقع امام ذهبی نیز امر را از دست داده و ندانسته است یا اینکه امام غزالی کتابی با این نام داشته و ناپدید شده است، پس رافضی ها کتابی را تألیف و اسم این کتاب ناپدید گشته را به آن داده و به غزالی نسبت داده اند]؟؟ [↑](#footnote-ref-3570)
3571. - تاویلات باطنی او برای قرآن در کتاب مراجعات، ص62-73. [↑](#footnote-ref-3571)
3572. - مراجعات، ص55-60، به آنچه به شیخ أزهر نسبت داده است و **البينات فی الرد علی الاباطيل المراجعات،** ص45 به بعد. [↑](#footnote-ref-3572)
3573. - نگا مثلا مراجعات، ص237. [↑](#footnote-ref-3573)
3574. 1- بشری در سال 1335 ه وفات کرده است نگا: ترجمه‏ی او در اعلام 3/180 [↑](#footnote-ref-3574)
3575. - نگا مقدمه‌ی مراجعات، ص27. [↑](#footnote-ref-3575)
3576. - مقدمه‌ى مراجعات، ص27. [↑](#footnote-ref-3576)
3577. - [و يكي از اين نمونه‌ها باز هم كتابي است تحت عنوان «چرا مذهب شيعه را برگزيدم؟» و آن كتاب داستاني ساختگي و يك توطئه‌ي مصنوعي را در بر دارد كه شيعه‌شدن و رها كردن مذهب اهل سنت يكي از علماي بزرگ اهل سنت به نام محمد مرعي آنطاكي را مي‌سرايد و اين كتاب مي‌گويد اين عالم بزرگ بعد از اينكه بطلان مذهب اهل سنت را دريافت مذهب رافضي را برگزيد. و كتاب با دسيسه و دروغ و افتراء مالامال شده است چنانچه عادت رافضي‌ها به حكم عقيده‌ي تقيه هميشه اينگونه بوده است. و آيا كسي كه علوم شريعت را آموخته باشد به عقيده‌ي رافضيت فريفته مي‌شود و به خرافه‌اي همچون انتظار مهدي غائب كه بيش از يازده قرن است چشم به راه ظهور او هستند ايمان مي‌آورد و آيا به اسطوره ياوه‌ي رجعت كه با استفاده از آن انتقام خود را از احباب رسول اللهص و داماد و پدر زن‌هاي او و بعضي از همسران او كه امهات المؤمنين بوده‌اند، بگيرند و آيا به افتراي بي اساس و غلط بداء ايمان مي‌آورد الخ.

      هيچ كس فريب چنين مذهبي را نمي‌خورد و به همين دليل بعضي از سلف اين امت حكايت كرده‌اند كه تنها از أعجمي و غير عرب مي‌ترسند كه گرفتار بدعت و يا حدث يعني چيزي كه پايه و اساسي در دين ندارد شوند، و گرنه كسي كه از چشمه‌سار علوم شرعي سيراب شده باشد فريب اكاذيب و دروغ‌پردازي‌هاي رافضي‌ها نمي‌شود نگا مقدمه‌ى اىن كتاب و به همين دليل اهل علم گفته‌اند، علماي رافضي از دو حال خارج نيستند يا نادان وجاهل‏اند و يا زنديق و بي‌دين هستند نگا منهاج السنه، 4/77 و اين باطني كه انطاكي خوانده مي‌شود، ادعا مي‌كند كه اهل حلب و شغل قاضي القضات بر مذهب اهل سنت را دارد، درحاليكه از رجال علم در حلب كسي او را نمي‌شناسد، چنانكه چندين نفر از اهل علم در حلب به من اينگونه پاسخ دادند و يكي از آنها عبدالفتاح ابو غده و غيره مي‌باشد. [↑](#footnote-ref-3577)
3578. - سويدى/نقض عقايد شيعه، ص25 از نسخه‌ى خطى. [↑](#footnote-ref-3578)
3579. - شعرانى/تعليقاتى علمى بر روى كافى، 2/373-374. [↑](#footnote-ref-3579)
3580. - در حاليكه اين باب تحقيق و بررسي ويژه‌اي را مي‌طلبد، زيرا از يك طرف بسيار خطر و مهم است و از طرف ديگر در كشف كردن ماهيت مذهب آنان اهميت زيادي دارد] [↑](#footnote-ref-3580)
3581. 2- با اينكه آنها مداوم بر گشوده بودن باب اجتهاد نزد خود اصرار مي‌ورزند، و هنگاميكه موقف آنان در يك موضوع و مسأله‌ي فرعي اينچنين است چگونه در اصولشان كه با آن از امت اسلامي جدا مي‌شوند اميد مي‌رود كه تجديد نظر نمايند؟!] [↑](#footnote-ref-3581)
3582. - مغنيه/فقه امام جعفر صادق، ص31-32. [↑](#footnote-ref-3582)
3583. - مغنيه/الكاشف، 6/18. [↑](#footnote-ref-3583)
3584. - دكتر علي سالوسي آن را نقل نموده نگا فقه اماميه، ص81. [↑](#footnote-ref-3584)
3585. - على سالوسى/فقه اماميه، ص81. [↑](#footnote-ref-3585)
3586. - مجله‌ى البلاغ، شماره‌ى512-9، ذي‌القعده‌ سال 1399ﻫ ق. [↑](#footnote-ref-3586)
3587. - مجله اعتصام، شماره پنج، سال بيست و چهارم ربيع الأول 1399 ﻫ.ق. [↑](#footnote-ref-3587)
3588. - مجله‌ى معرفت تونس، شماره‌9 سال پنجم ذيحجه 1399 ﻫ.ق. [↑](#footnote-ref-3588)
3589. - الوائد آلمانى، شماره34، ذى حجه 1398 ﻫ ، ص25و26. [↑](#footnote-ref-3589)
3590. - الدعوه المصريه شماره30، در 1/12/1398 ﻫ ص8. [↑](#footnote-ref-3590)
3591. - لبنانى، شماره31، جمادى الثانى1399 ﻫ. [↑](#footnote-ref-3591)
3592. - لبنانى، شماره31، 9 شوال1399 ﻫ. [↑](#footnote-ref-3592)
3593. - ماند الخميني الحل الإسلامي و البديل يعني خميني راه حل اسلامي و يك جايگزين مناسب تأليف فتحي عبدالعزيز- دار المختار آن را چاپ كرده‌است و، مع ثورة ايران، و آن بحث سومي از بحثهايي است كه مركز اسلامي در آخن آنرا صادر مي كند و كتاب" نحو ثوره الإسلامية تإليف محمد عنبر. [↑](#footnote-ref-3593)
3594. - الشيعه و السنه ضجه مغتلقه و آن يكى از سلسله كتاب‌ةايى است كه دار المختار اسلامى آن‌ها را نشر و صادر مى‌كند، ص52. [↑](#footnote-ref-3594)
3595. - و من رساله‌ي فوق ليسانس خود را در زمينه‌ي مسأله‌ي خميني و تقريب بين مذاهب نوشته‌ام و در آن رساله موضوع مورد بحث با رويكرد جديدي از زواياي آن كاملا روشن‌ شده است شايد تا كنون چنين كتابي در مورد خميني نوشته نشده ‌باشد. [↑](#footnote-ref-3595)
3596. - كسي را نيافته‌ام كه در مورد اين نگرش خميني كه بسيار خطرناك است چيزي نوشته ‌باشد. [↑](#footnote-ref-3596)
3597. - كشف الأسرار، ص30. [↑](#footnote-ref-3597)
3598. - شرح طحاوى، ص20. [↑](#footnote-ref-3598)
3599. - تحريرالوسىله، 2/238. [↑](#footnote-ref-3599)
3600. - مختصر تحفه، ص299. و به باب آنچه در مورد تنجيمتأثيرات نجوم در كتاب التوحيد مع شرحه تأليف فتح المجيد مراجعه كنيد ص365. [↑](#footnote-ref-3600)
3601. - حكومت اسلامى، ص33و34 و نگا اعتقاد آنها در توحيد الوهيت، ص425، نسخه‌ى عربى در اين رساله. [↑](#footnote-ref-3601)
3602. - مصباح الهدايه، ص1. [↑](#footnote-ref-3602)
3603. - نگا اعتقاد به حلول پىش عده‌اى از فرقه‌هاى غلات شىعه در مقاله‌هاى اسلامى‌ها، 1/83-86 و شهرستانى در ملل و نحل مى‌گويد: تمام غلات شيعه به حلول معتقد هستند، الملل و نحل، 1/175. [↑](#footnote-ref-3603)
3604. - مصباح الهدايه، ص142. [↑](#footnote-ref-3604)
3605. - مصباح الهدايه، ص145. [↑](#footnote-ref-3605)
3606. - مصباح الهدايه، ص134. [↑](#footnote-ref-3606)
3607. - مصباح الهدايه، ص114. [↑](#footnote-ref-3607)
3608. - مصباح الهدايه، ص123. [↑](#footnote-ref-3608)
3609. - راز نماز، ص178. [↑](#footnote-ref-3609)
3610. - مصباح الهدايه، ص84-94-110-112. [↑](#footnote-ref-3610)
3611. - مصیاح الهدایه، ص148. [↑](#footnote-ref-3611)
3612. - مصیاح الهدایه، ص148-149. [↑](#footnote-ref-3612)
3613. - مصیاح الهدایه، ص149. [↑](#footnote-ref-3613)
3614. - مصیاح الهدایه، ص149. [↑](#footnote-ref-3614)
3615. - الشفاء، 2/1070-1071. [↑](#footnote-ref-3615)
3616. - حكومت اسلامى، ص95. [↑](#footnote-ref-3616)
3617. - نگا، ص565. [↑](#footnote-ref-3617)
3618. - مجتمع و دين نزد امام خمينى، و اين بحث در لوموند فرانسه انتشار و سپس در كتابى به اسم ايران ص216 چاپ گرديد. [↑](#footnote-ref-3618)
3619. - موسى موسوى/الثوره البائه، ص147. [↑](#footnote-ref-3619)
3620. - خمينى و حكومت اسلامى، ص107. [↑](#footnote-ref-3620)
3621. 2- و موسي موسوي نوه‌ي ابوالحسن موسوي اصفهاني يكي از علماي شيعه مي‌باشد، استاد دانشگاه بوده و دكتراي خود را در دانشگاه تهران و دانشگاه پاريس گرفته است، در بسيار ي از دانشگاه ها به عنوان استاد اقتصاد و فلسفه كار كرده‌است. [↑](#footnote-ref-3621)
3622. - و نگا الثوره البائسه، ص162-163 و نگا الخمينى بين الدين و الدوله تأليف عبدالجبار عمر، ص6. [↑](#footnote-ref-3622)
3623. 2- البته ذكر نام خميني با عنوان خميني رهبر بعد از كلمه‌ي الله اكبر يكي از شعارهاي انقلاب بود نه يكي از الفاظ نماز، و اين شعار كه هنوز در نمازهاي جمعه و تظاهرات‌ها و مراسمات و مجالس گفته مي شود اينگونه است: الله اكبر الله اكبر خميني رهبر مرگ بر آمريكا مرگ بر اسرائيل مرگ بر ضد ولايت فقيه مترجم [↑](#footnote-ref-3623)
3624. - مفوضه: گروهي از غلات شيعه هستند چنان مي پندارند كه خداوند محمد را آفريد سپس آفرينش عالم و تدبير و چاره انديشي آنرا به او واگذار نموده است سپس هم محمد تدبير عالم را به علي تفويض كرده، لذا علي مدبر دوم است نگا در مورد مفوضه مقالات الإسلاميين، تأليف أشعرى، 1/88، الفرق بين الفرق تأيف بغدادى، ص251، اعتقادات فرق مسلمين و مشركين تأليف رازى، ص90، الخطط تأليف مقريزى، 2/351 و از كتاب‌هاى شيعه نگا تصحيح الإعتقاد، شيخ مفيد، ص64-65، بحارالأنوار مجلسى، 25/345 و **من لا يحضره الفقيه،** 1/188-189. [↑](#footnote-ref-3624)
3625. - و به جهت علاقه‌ي شديد وي به اسم رافضيت يكي از كتاب هاي خود را دروس في الجهاد و الرفض درسهايي در جهاد و شيعه گريناميده است. [↑](#footnote-ref-3625)
3626. - حكومت اسلامى، ص52. [↑](#footnote-ref-3626)
3627. - نگا اصول الدين، ص298. [↑](#footnote-ref-3627)
3628. - من لا يحضره الفقيه، 1/234. [↑](#footnote-ref-3628)
3629. - من لا يحضره الفقيه، 1/234. [↑](#footnote-ref-3629)
3630. - الإعتقادات، ص109. [↑](#footnote-ref-3630)
3631. - وحتی در كتاب تحريرالوسيله‌ي خود تبري جستن از دشمنان ائمه را درنماز مشروع مي‌داند و دشمنان ائمه در قاموس شيعه فقط صحابه‌ي رسول اللهص به جز سه يا هفت نفر از آنان مي‌باشند تحريرالوسيله، 1/169 د ركتاب كشف الأسرار خود به صراحت شيخين را تكفير مي‌كند نگا كشف الأسرار، ص112 به بعد ونگاه الندوی /صورتان متضادان: ص57-58، الثوره الأيرانيه في ميزان الأسلام محمد منظور نعمانى، ص48 به بعد. [↑](#footnote-ref-3631)
3632. - تعريف اين اصطلاح نزد آنان قبلا بیان شد. [↑](#footnote-ref-3632)
3633. - تحرير الوسيله، 1/352 و جاء دورالمجوس، ص168. [↑](#footnote-ref-3633)
3634. - تحرير الوسيله، 1/118. [↑](#footnote-ref-3634)
3635. - البته در نسخه ای که من دیده ام بعد از رسول الله ذكرص وجود نداشت. [↑](#footnote-ref-3635)
3636. - رساله‌ي تعادل و ترجيح ص 26 در ضمن جزو دوم از رسايل خميني. [↑](#footnote-ref-3636)
3637. - حكومت اسلامى، ص77. [↑](#footnote-ref-3637)
3638. - حكومت اسلامى، ص62-63-94. [↑](#footnote-ref-3638)
3639. - حكومت اسلامى، ص77. [↑](#footnote-ref-3639)
3640. - صورتان متضادان، ص58. [↑](#footnote-ref-3640)
3641. - كشف الأسرار، ص114. [↑](#footnote-ref-3641)
3642. - در اين سخنراني كه خميني به مناسبت ميلاد امام مهدي ايراد كرده، چنانچه معتقد هستند در پانزدهم شعبان سال 1400ه متولد شده ودر راديو تهران پخش گرديدراى العام كويتى، تاريخ 17 شعبان1400ه و مجله‌ى مجتمع كويتى، شماره488، فى 8/7 1980م، و احمد افغانى/سراب در ايران، ص42-41، و راه خمينى، ص47-45. [↑](#footnote-ref-3642)
3643. - **الاستنكار في جديده المدينه، السعوديه،** 4رمضان1400ه و روزنامه‌ى اخبار عالم اسلامى، به تاريخ 9رمضان1400ﻫ. [↑](#footnote-ref-3643)
3644. - علماي مغربمراكش در اين باره بيانيه‌اي صادر كردند كه در مجله‌يدعوي الحق شماره چهار به تاريخ شعبان – رمضان 1400ه. انتشار يافت راه خمينى، نهج الخمينى، ص49. [↑](#footnote-ref-3644)
3645. - مجله جماعت اسلامى در 29ذى‌الحجه1404ه، و نهج الخمينى **في ميزان الفكر الاسلامى،** ص52. [↑](#footnote-ref-3645)
3646. - خمينى/مسئله‌ى مهدى منتظر همراه رساله اى ديگر، ص22، مركز اعلام عالمى براى انقلاب اسلامى در ايران. [↑](#footnote-ref-3646)
3647. - حكومت اسلامى، ص113. [↑](#footnote-ref-3647)
3648. -.و بر مذهب خود در عموم ولايت مطلقه‌ي فقيه به آنها استدلال مي‌كند حكومت اسلامى، ص76-77. [↑](#footnote-ref-3648)
3649. - احمد جلى/تحقيقى در مورد فرقه‌ها، ص154-155. [↑](#footnote-ref-3649)
3650. - رساله‌اى در تعادل و ترجيح، ص71. [↑](#footnote-ref-3650)
3651. - رساله‌اى در تعادل و ترجيح، ص80. [↑](#footnote-ref-3651)
3652. - رساله‌اى در تعادل و ترجيح، ص80. [↑](#footnote-ref-3652)
3653. - رساله‌اى در تعادل و ترجيح، ص80-81. [↑](#footnote-ref-3653)
3654. - رساله‌اى در تعادل و ترجيح، ص82. [↑](#footnote-ref-3654)
3655. - ص714و715، نسخه‌ى عربى ين رساله. [↑](#footnote-ref-3655)
3656. - رساله‌اى در تعادل و ترجيح، ص82. [↑](#footnote-ref-3656)
3657. - رساله‌اى در تعادل و ترجيح، ص82. [↑](#footnote-ref-3657)
3658. - رساله‌اى در تعادل و ترجيح، ص83. [↑](#footnote-ref-3658)
3659. - آن چه شيخ محمد مجذوب در روزنامه‌ى مدينه‌ى منوره شماره‌ى4808 يكم ربيع الأول 1400هـ در اين باره نگاشته ‌است. [↑](#footnote-ref-3659)
3660. - رساله‌اى در تقيه، ص108، در ضمن بخش دوم از مسايل. [↑](#footnote-ref-3660)
3661. - رساله‌اى در تقيه، ص198، در ضمن بخش دوم از مسايل. [↑](#footnote-ref-3661)
3662. - رساله‌اى درتقيه، ص200. [↑](#footnote-ref-3662)
3663. - رساله‌اى در تقىه، ص269. [↑](#footnote-ref-3663)
3664. - نگا فصل امامت. [↑](#footnote-ref-3664)
3665. - تخریج آن از کتب شیعه سپری شد، ص738، نسخه‌ی عربی. [↑](#footnote-ref-3665)
3666. - تخریج آن قبلا از کتب شیعه نقل و بیان شد. [↑](#footnote-ref-3666)
3667. - حکومت اسلامی، ص74. [↑](#footnote-ref-3667)
3668. - حکومت اسلامی، ص48. [↑](#footnote-ref-3668)
3669. - حکومت اسلامی، ص26. [↑](#footnote-ref-3669)
3670. - حکومت اسلامی، ص26-27. [↑](#footnote-ref-3670)
3671. - حکومت اسلامی، ص48-49. [↑](#footnote-ref-3671)
3672. - حکومت اسلامی، ص51. [↑](#footnote-ref-3672)
3673. - حکومت اسلامی، ص51. [↑](#footnote-ref-3673)
3674. - حکومت اسلامی، ص113. [↑](#footnote-ref-3674)
3675. - حکومت اسلامی، ص80. [↑](#footnote-ref-3675)
3676. - حکومت اسلامی، ص81. [↑](#footnote-ref-3676)
3677. - حکومت اسلامی، ص135. [↑](#footnote-ref-3677)
3678. - حکومت اسلامی، ص40 و54. [↑](#footnote-ref-3678)
3679. - احمد فهری نزد شیعیان ملقب به علامه است، در مقدمه ی خود بر کتاب سر نماز خمینی، ص10. [↑](#footnote-ref-3679)
3680. - روزنامه ی سفیرلبنانی در تاریخ 31/31979 میلادی آنرا پخش نموده است و محمد جواد مغنیه آنرانقل نموده است و آنرا فهم جدیدی از جمهوری اسلامی دانسته که تنها کسی که با عقل و قلب خود در فضای اسلامی زیسته است آنرا درک می کند و می گوید نگا خمینی و دولت اسلامی، ص113. [↑](#footnote-ref-3680)
3681. - محمد جواد مغنیه/خمینی و حکومت اسلامی، ص31-39. [↑](#footnote-ref-3681)
3682. - تحریرالوسیله، 1/284. [↑](#footnote-ref-3682)
3683. - قانون جمهوری اسلامی ایران، ص16، انتشارات موسسه تهیه و نگا آخرین چاپ قانون که وزارت ارشاد اسلامی آنرا صادر نموده است، ص210. [↑](#footnote-ref-3683)
3684. - قانون جمهورى اسلامى ايران ص18 چاپ وزارت ارشاد. [↑](#footnote-ref-3684)
3685. - سخنرانى خمينى پيرو مسايل آزادسازى قدس و مهدى منتظر، ص9-10. [↑](#footnote-ref-3685)
3686. - سخنرانى خمينى پيرو مسايل آزادسازى قدس و مهدى منتظر، ص10. [↑](#footnote-ref-3686)
3687. - اصول كافى، 1/222. [↑](#footnote-ref-3687)
3688. - اين سخنرانى از صداى انقلاب اسلامى در آبادان ساعت 12 بعد از ظهر 17/3/1979 م پخش گرديد و نگا دو مجوس آمد، ص344-347. [↑](#footnote-ref-3688)
3689. - نگا مجله‌ي شهيد شماره‌ي 46 و نگا روزنامه‌ي مدينه‌ي منوره‌ي سعودي به تاريخ 27 ذيقعده‌ي 1400 هجري و نگا آنچه شيخ محمد عبدالقادر آزاد/ رييس مجلس علماي پاكستان در اثناي ديدار خود از ايران بر روي يكي از ديوارهاي هتل هميلتون در تهران كه در آن شعارها نصب مي‌كرده‌اند اين شعار نوشته‌شده‌بود و او آنرا ديده و نقل كرده: ما كعبه و قدس و فلسطين را از دست كفار آزاد خواهيم كرد نگا فتنه‌ى خمينى/شيخ محمد آزاد، ص9. [↑](#footnote-ref-3689)
3690. - نگا عبدالجبار عمر/خمينى بين دين و دولت، مبحث خمينى و شريعتمدارى، ص144و153و154. [↑](#footnote-ref-3690)
3691. - امامان نزد شيعه همانند رسول‌اللهص معصومند. [↑](#footnote-ref-3691)
3692. - خمينى و حكومت اسلامى، ص59. [↑](#footnote-ref-3692)
3693. - خمينى و دولت اسلامى، ص59-60. [↑](#footnote-ref-3693)
3694. - خمينى و دولت اسلامى، ص60-61. [↑](#footnote-ref-3694)
3695. - چاپخانه‌ى شهيد، قم سال 1979م. [↑](#footnote-ref-3695)
3696. - قانون اساسى، ص20و9. [↑](#footnote-ref-3696)
3697. - قانون اساسى، ص15-16. [↑](#footnote-ref-3697)
3698. - ناگفته ‌نماند كه شيعيان پيامبرص را نيز از معصومين به شمار مي‌آورند مترجم [↑](#footnote-ref-3698)
3699. - البته اين نگرش نيز متعصبانه ‌است زيرا نبايد فرهنگ‌ها و زبان‌ها و قوميت‌ها كه يك تنوع هستي و يكي از آيات خدا مي‌باشند تحت الشعاع اين نگرش غير اسلامي از بين بروند. زبان قرآن و سنت اگر پيامبر غير عرب مي‌بود آنهم غير عربي مي‌بود. مترجم. [↑](#footnote-ref-3699)
3700. - قاون اساسى، ص18. [↑](#footnote-ref-3700)
3701. - قانون اساسى، ص46. [↑](#footnote-ref-3701)
3702. - البته در چاپ‌هاي بعدي تغييراتي از قانون بر حسب تقيه و صيانت از حيثيت و جايگاه مذهب شيعه مشاهده مي‌شود. [↑](#footnote-ref-3702)
3703. - جعدبن درهم اولین کسی است که بحث تعطیل أسماء وصفات خداوند را پیش کشید، مجموع فتاوى شيخ الإسلام، 13/182. [↑](#footnote-ref-3703)
3704. - مجموع فتاوى شيخ الإسلام، 13/177. [↑](#footnote-ref-3704)
3705. - نگاه الرد على الأخنائى، ص47. [↑](#footnote-ref-3705)
3706. - اغلب کتب معاصر ومتأخرین شیعه از این روش خالی نیست، وغلو آمیزترین ودروغ پردازترین کتاب آنها **" غاية المرام "** است کتابی است که کلاً براین روش پایه ریزی شده است آن کتاب با کذب روشن وآشکار تا ابد ننگ شیعه را می‌رساند، ولی با این حال یکی ازمراجع بزرگ شیعه بنام محسن عاملی آن را مایه افتخار می داند نگاه **ملحق الوثائق والنصوص من رسالة فكرة التقريب.** [↑](#footnote-ref-3706)
3707. - خرمیه دو فرقه بودند فرقه ای ازآنها پیش ازدولت اسلامی وپیروان مزدک اباحی بودند که به إشتراک در اموال وناموس فرا می خواندند، وشهرهای فارس را به تباهی کشاندند تا اینکه انوشیروان پادشاه ساسانی که ملقب به عادل بود آنها راازبین برد این انوشیروان قبل ازبعثت پیامبرص ازدنیا رفت، وگروه دوم خرمیه درحکومت اسلامی ظهور کردند، مانند بابکیان پیروان بابک خرمی که در ناحیه‏ی آزربایجان ظهور کرد وپیروان زیادی پیدا نمود این بابيک خرمی تمام محرمات را حلال می‏دانست وبسیاری ازلشکریان بنی عباس را درمدت بیست سال شکست داد تا اینکه درایام حکومت معتصم در سال 223هـ با برادرش اسحاق اسیر وبه دار آویخته شد.

      بدون تردید خرمیه‏ای که درزمان حکومت اسلامی ظهور کردند امتداد همان دیانت وفرهنگ فارس قدیم مزدکیان اولی بودند، وهمانها بودند که به انحراف شیعیان افزودند وبحث تناسخ وابطال قیامت را پیش کشیدند نگاه النوبختى/**فرق الشيعة،** ص36، ابن النديم/الفهرست، ص342-344، **الإسفرايينى/التبصير فى الدين،** ص79-80، الملطى/**التنبيه والرد،** ص22، الغزالى/**فضائح الباطنية،** ص14 و ما بعدش. [↑](#footnote-ref-3707)
3708. 1- وقرامطیه یکی ازفرق اسماعیلیه بودند که قبلا ازآنها بحث شد وبه این دلیل به آنها قرامطه گفته می‌شد چون نسبت آنها به مردی به نام حمدان قرمط که یکی از دعوتگران آنان درابتدای کارشان بود برمیگردد فضائح الباطنية: ص12. [↑](#footnote-ref-3708)
3709. 2- نگاه منهاج السنه. [↑](#footnote-ref-3709)
3710. - دربحثی تحت عنوانشبح جنگهای صلیبی از این موضوع بحث کرده است، و می‏گوید: جنگهای صلیبی در درجه‏ی اول و مهمترین جایگاه خود به عنوان موقف اروپا ازاسلام برای چندین قرن پیاپی دیده می‌شد.

      و می‏گوید: بیشتر از آنکه جهان اسلام از آن بهره برده باشد ازاسلام استفاده کرده‏است اما به خاطر این‏که کینه توزیش نسبت به اسلام کاهش نیابد به این نقطه‏ی مثبت وروی زیبا اعتراف نمی کند، این کینه توزی با تقدم زمان افزون شد وآنگاه بصورت عادی دگرگون گردید. و این کینه توزی و غرض ورزی، هرگاه کلمه‏ی مسلمان برده شود، احساس ملی را می‏پوسانید تاجائی‏که بعنوان یک ضرب المثل در ترد اروپائیان درآمد به گونه‏ی که هرمرد و زن اروپای آن را به خاطر سپرده گویی که به قلب او نازل شده است. الاسلام علی مفترق الطرق، ص59.

      ومی‏گوید: این احساسات دشمنانه بعد از تمامی دورانهای تبادل فرهنگی زنده می‏شد و این احساسات دشمنانه بر خلاف آن احساس دینی که سبب این دشمنی بود جای خود را خالی کرده بود روز به روز دگر گون می‌گردید.

      و باز می‌گوید: که این چیزناشناخته و غریبی نیست زیرا در دوران شناسی ثابت شده که انسان تمام اعتقادات دینی را که در دوران کودکی دریافت کرده است از دست می‏دهد وبرخی خرافات مخصوص نزد او باقی می‏ماند که با هر استدلال عقلانی رویا رو می شود الاسلام علی مفترق الطرق، ص61-60.

      ومن می گویم: این مقررات و فرضیه های علم روانشناسی فقط برآیین های اروپا مطابقت دارد ولی با دین اسلام که دین فطرت است هم خوانی ندارد.الاسلام علی مفترق الطرق، ص55. [↑](#footnote-ref-3710)
3711. - منهاج السنة، 4/3. [↑](#footnote-ref-3711)
3712. - منهاج السنة، 4/3. [↑](#footnote-ref-3712)
3713. - منهاج السنة، 1/3. [↑](#footnote-ref-3713)
3714. - نگاه همین رساله. [↑](#footnote-ref-3714)
3715. - نگا المتقى، ص77. [↑](#footnote-ref-3715)
3716. - فضایح الباطنیه، ص37. [↑](#footnote-ref-3716)
3717. - منهاج السنة، 4/70. [↑](#footnote-ref-3717)
3718. - الخطوط العریضه، ص44/45. [↑](#footnote-ref-3718)
3719. - تفضیلیه یا مفضلیه گروهی اززیدیه وغیره هستند که علی را بر ابوبکر وعمر تفضیل و برتری می‌دهند. نگاه التسعينية لابن تيمية، ص40. [↑](#footnote-ref-3719)
3720. - السوىدى/نقض عقائد شيعة، مخطوط که صفحات آن راه ‌اندازی نشده، ص25-26، و نگاه الألوسى/السيوف المشرقة، ص50، مخطوط، ومختصر التحفة، ص32. [↑](#footnote-ref-3720)
3721. - السيوف المشرقة، ص50. [↑](#footnote-ref-3721)
3722. - المنار المنيف، ص116. [↑](#footnote-ref-3722)
3723. - وآنها برای رسیدن به این هدف روشهای گوناگونی دارند که صاحب کتاب **" التحفة الاثني عشرية"** به آنها پی برده و آشکار نموده است، آنها در فضائل خلفای اربعه مثلا کتابی می نگارند و هنگامی‏که می‏خواهند دربیان فضائل علی چیزی بنویسند در ضمن آن عبارتی قرار می‏دهند که مذهب رفض را تأیید و بیانگر بد نامی و عیب جویی صحابه باشد نگاه تفصيل آن درکتاب **التحفة الاثنى‌عشرية/**الورقة46، مخطوط. یا مثلا کتابی درفقه برخی ازمذاهب تألیف وآن را درمیان واسطه های که به آن مذهب گردن نمی نهند پخش می کنند و زشتیهای بزرگی در ضمن این مذهب قرار می دهند، مانند عمل به قیاس همراه رد أحادیث، یا اقرار به برخی از زشتیها، صاحب کتاب **" التحفة الاثني عشرية"** در این راستا به کتابی إشاره می کند که آن راتألیف و به امام مالک نسبت داده‏اند وآن کتاب" مختصر" نام دارد، و در آن درستی عمل لواط برای کسی‏که دور افتاده است به امام مالک نسبت داده شده است ـ نگاه **التحفة الاثنى عشرية"** خطی ورقه45.

      وکتابهای تألیف می‌نمایند که درآنها گمان می برند بریکی ازمذاهب اهل سنت هستند سپس بطلان آن کتابها مشخص و روشن می شود و باز میگردند مانندکتاب: چرا مذهب شیعه رابرگزیدم، یا چرا شیعه شدم " وآن را به کسی بنام مرعی انطاکی نسبت می دهندوروشهای گوناگونی دارند که برای بررسی آنها نیازبه تألیف جداگانه است. [↑](#footnote-ref-3723)
3724. 1- یعنی طوفی می خواهد قداست عبارت و کلام خدا و رسول او را کم ارزش جلوه دهد به همین خاطر بسیار زیرکانه و ماهرانه می‏گوید امام حق دارد نص شارع را نسخ کند و اگر عام باشد آن را تخصیص گرداند واین را مصالح مرسله قلمداد می کند: مترجم [↑](#footnote-ref-3724)
3725. - ابوزهره در شرح حال طوفی اثبات می‌کند که وی از شیعیان بوده است: کتاب **تحفه اثنی عشری:** ص324-325 ضمنا شیخ ابو زهره در قضاوت خود در باره‏ی طوفی به آنچه درباره‏ی او درطبقات حنابله‏ی ابویعلی آمده اعتماد کرده است نگاه ابن حنبل، ص326. [↑](#footnote-ref-3725)
3726. - نگاه **جامع الرواة،** 2/82-83، بحارالأنوار، 1/177، تنقيح المقال، 2/91، و نگاه ابن حجر/لسان الميزان، 5/103. [↑](#footnote-ref-3726)
3727. - نگاه/ابن ندیم الفهرست، ص235. [↑](#footnote-ref-3727)
3728. - نگاه طبقات **أعلام الشيعة في المائة الرابعة،** ص252، ابن شهراشوب/معالم العلماء، ص106. [↑](#footnote-ref-3728)
3729. - نگاه الأمينى النجفى/الغدير، 1/214-216. [↑](#footnote-ref-3729)
3730. - **البداية والنهاىة،** 11/146. [↑](#footnote-ref-3730)
3731. - **البداية والنهاىة،** 11/146. [↑](#footnote-ref-3731)
3732. - **البداية والنهاية،** 11/146. [↑](#footnote-ref-3732)
3733. - برای آگاهی درباره فرق میان آن دو نفر به مجله المجمع العلمی العراقی، 7/345 نگاه شود. [↑](#footnote-ref-3733)
3734. - او ابو جعفرمحمد ابن ابو القاسم ابن علی طبری ازعلماء امامیه درقرن ششم است نگاه طبقات أعلام الشيعة، فى القرن السادس، ص242و278. [↑](#footnote-ref-3734)
3735. - پس کتاب: بشارة المصطفی که از آن دومی ابن ابو القاسم بوده به اولی ابن رستم منسوب کرده‌اند.نگاه تارىخ التراث، ص260. [↑](#footnote-ref-3735)
3736. - برگزیده محمد سالم محمد، به نقل از كتاب" بشارة المصطفى، واین کتاب در غلو وافراط گری به اوج خود رسیده است، لازم بذکر است در این کتاب جبت و طاغوت به ابو بکر وعمر تأویل می‌شود ص 238.

      و در آن گفته شده، هرکس درتقدیم وبرتری علی و وجوب فرمان ‏برداری ازاو و در ولایت او تردید داشته باشد محکوم به کفر است هرچند به اسلام تظاهر نماید ص51.].جريدة المدينة/شماره4621، سه شنبه24 رجب1399ه‍، ص7. [↑](#footnote-ref-3736)
3737. - مانند ابن قتیبه اینها نیز دو نفرند یکی ازآن دو عبد الله بن قتيبة رافضي إفراط گر، ودیگری عبد الله بن مسلم بن قتيبة ازمعتمدین اهل سنت وکتابی تحت عنوان المعارف "نوشته است، واین ابن قتیبه رافضی هم کتابی را تحت عنوان همین نام به رشته تحریر درآورده است تا ازاین طریق بتواند مردم را گمراه کند نگاه مختصر **التحفة الاثنى‌عشرية،** ص32، مختصر الصواقع، ص51، نسخه خطی، والسويدى/نقض **عقائد الشيعة،** ص25، نسخه خطی.

      محققین درانتساب کتاب" **الإمامة والسياسة** به ابن قتیبه‏ی سنی که درآن خرافات و اباطیل زیادی وجود دارد حیرت زده شده‏اند، بعضی ازآنان برای پیدا کردن و شناخت مؤلف اصلی این کتاب تلاش نموده اما موفق نشده‏اند تاجائیکه عبدالله عسلان می‏گوید خیلی سعی کردم تا شخصیت و مؤلف واقعی کتاب" الإمامة والسياسة را بشناسم ولی هنوز به چیزی نرسیده‌ام. عبد الله عسيلان/الإمامة والسياسة، ص20.

      وگرایش رافضیت درآن واضح و روشن می باشد زیرا بدگویی نسبت به صحابه و ادعای اینکه علی با ابوبکر بیعت نکرده چون او شایسته‏ی امر خلافت نبوده درآن وجود دارد، عبدالله عسلان درکتاب مذکور مثالها و نمونه‏های ازاین بابت بیان کرده است همان مرجع، ص17-18-19. و نیز نگاههای رافضی بودن برای او و بسیاری پوشیده مانده است و دو ابن قتیبیه وجود دارد وکتاب" الإمامة والسياسة ازآن ابن قتیبه رافضی است اما من کسی رانیافتم که به این موضوع مهم پرداخته باشد وبه آن پی برده باشد، [↑](#footnote-ref-3737)
3738. - بحارالأنوار، 60/209، 100/259. [↑](#footnote-ref-3738)
3739. - نگاه سليمان العودة/عبدالله بن سبأ، ص49. [↑](#footnote-ref-3739)
3740. - همین کتاب. [↑](#footnote-ref-3740)
3741. - روم لاندو/الإسلام والعرب، ص95. [↑](#footnote-ref-3741)
3742. - نگاه **فكرة التقريب،** ص511و514. [↑](#footnote-ref-3742)
3743. - نگاه مجله مجتمع، شماره، 760، سال هفدهم، 15 رجب، 1406ه‍. [↑](#footnote-ref-3743)
3744. - محمدجواد **مغنية/الشيعة في الميزان،** ص49. [↑](#footnote-ref-3744)
3745. - لازم بذکر است روش ماکیاولی، روشی است که مبتنی بر قاعده‏ی{هدف وسیله را توجیه می کند} می‏باشد، یعنی در معاملات و روابط و مبادلات دو طرفه آنچه مهم است رسیدن به هدف است و وسیله‏ی رسیدن به آن هرچیز باشد مهم نیست، به همین خاطر نیرنگ و خدعه و خیانت و دروغ و چابلوسی و خود خواهی و هرچیز دیگر به راحتی مورد استفاده قرار می‏گیرد و این یک اندیشه‏ی ایتالیایی است که نیکولاماکیاولی 1469-1527م آن رارهبری می کرد ودرکتابش بنام امــیرآن را ثبت و به یکی از ملوک اروپا در قرون وسطی تقدیم کردنگاه أحمد عطية/القاموس السياسى، ص1105-1106. [↑](#footnote-ref-3745)
3746. - درسال 1326هـ علامه بزرگوار محمد کامل رافعی در رساله‏ای که از بغداد برای دوستش شیخ محمد رشید رضا می فرستد و مجله‏ی المنار در جلد شازدهم آن را پخش نمود، وی در اثناء سیاحت خود درآن دیار کشف کرده که علماء شیعه با استفاده از حلال کردن نکاح متعه برای مشایخ قبائل عرب که علاقه‏ی زیادی به داشتن زنان و بهره بردن از آنان داشته به ترویج مذهب شیعه پرداختند،

      رساله‏ی مذکور در مجله المنار پخش شد ولی اسم نویسنده‏ی آن برده نشد، سپس شیخ محمد رشیدرضا درمجلد 29 این مجله نام وی را فاش کرد و گفت ما در آن زمان اسم وی را ذکر نکردیم تا از طرف دولت مورد اذیت وآزار قرار نگیرد نگاه مجله المنار، مجلد29 و نگاه مجلد دوم، ص687. [↑](#footnote-ref-3746)
3747. - عنوان المجد، در بیان احوال بغداد و بصره و نجد، ص112-118. [↑](#footnote-ref-3747)
3748. - [خدا بنده هشتمین پادشاه ایلخانی و ششمین نواده‏ی چنگیز خان می‏باشد که نام حقیقی او جايتو پسر ارغون پسرأبغا پسر هلاکو بوده است، ابن کثیر می‏گوید یک سال بر مذهب اهل سنت دوام می‏یابد سپس رافضی شد و شعار و تبلیغات رافضیت را در بلاد خود براه انداخت. البدایه والنهایه، 14/77.

      زیرا تازه مسلمان شده بود و هیچ شناختی از عقیده‏ی اسلامی و تأریخ اسلام نداشت و با ابن مطهرحلی دیدار کرد و مذهب باطل رافضی را پیش او زیور داد و تمام عشایر و قبائل و پیروان خود را وار به رافضیت نمود، و ابن مطهر کتابهای زیادی مانند " نهج الحق، و منهاج الكرامة وغیره را برای دعوت سلطان مذکور تألیف کرد تا او را برای تمسک به مذهب رافضی تشویق کند.

      ابن کثیر گفته است در زمان او فتنه ها و آشوبهای بزرگی درگرفته است ولی خوشبختانه خداوندأ بلاد و عباد را از شر او راحت نمود درحالی‏که سی وشش سال عمر داشت به عمر او خاتمه داد، و قبل از فوت سلطان مذکور از رافضیت درسال 710ﻫ توبه نمود و بواسطه‏ی ارشاد علمای اهل سنت از این اندیشه‏ی پلید پشیمان شد و رافضیها را دور ساخت، و ابن مطهر حلی و سایر علمای شیعه به حله بازگشتند نگاه التحفة الاثنى عشرىة/ ورقه43، "مخطوط" و تعليقات محب‌الدين الخطيب بر المنتقى، ص18-19. [↑](#footnote-ref-3748)
3749. - چنانکه دربرخی از کتابهای آنان که به جهان اسلام برای دعوت به تشیع ارسال می‏شوند و امثال اینها در آن کتابها نوشته شده، به چشم می‏خورد مانند کتاب**"أصل الشيعة"،** و**"عقائدالإمامية"** و غيره [↑](#footnote-ref-3749)
3750. - أخبار اليوم، شماره، 2160، سال42، شنبه 11 رجب، 1406ه‍. [↑](#footnote-ref-3750)
3751. - و او شعبی است. نگاه السنة للامام عبدالله بن احمد، 2/549. [↑](#footnote-ref-3751)
3752. - چنانکه در مثل گویند: در کوزه همان تراود که دراو است و یاگویند: به درد خود گرفتارم نمود وفراموشم کرد. محمد جواد مغنیه ریس دادگاه جعفری در بیروت، استاد محمد حسین هیکل را متهم می‏کند به این که در چاپ دوم کتابش "حیات محمد" نصی را در برابر 500 جنیه حذف نموده است. این اتهام به خاطر این است که او نص موضوعی را که ضعیف بودنش نزد او محرز بوده، حذف نموده و در چاپهای بعدی آن را اصلاح نموده است. اما رافضیها به مقتضای طبیعت وسرشت خود آن را تاویل نموده‏اند، که بسیار جای تعجب است! نگاه محمدجواد **مغنية/الشيعة في الميزان،** ص 18، "حاشیه". [↑](#footnote-ref-3752)
3753. - **نشأت الفکر الفلسفی،** 2/12. [↑](#footnote-ref-3753)
3754. - نگاه مجموع فتاوی شیخ‌الاسلام، 4/458. [↑](#footnote-ref-3754)
3755. - مجموع فتاوی شیخ‌الاسلام، 4/472. [↑](#footnote-ref-3755)
3756. - مجموع فتاوی شیخ‌الاسلام4/477 [↑](#footnote-ref-3756)
3757. - نشأت الفکرال فلسفی:2/31. [↑](#footnote-ref-3757)
3758. - مجموع فتاوی شیخ الاسلام:4/454، 35/66. [↑](#footnote-ref-3758)
3759. - **نشأت الفکر الفلسفی،** 1/228. [↑](#footnote-ref-3759)
3760. - **نشأت الفکر الفلسفی فی الاسلام،** 1/13. [↑](#footnote-ref-3760)
3761. - دکتر محمد رشاد/ برایم بیان نمود که در زندگی مردی تحولاتی روی داد به سبب ارتبات فامیلی با زن کافر و مشکوکی و نیز به سبب سفر او به اروپا به دستور عبدالناصر و وضع نابسامان مالی و اقتصادی که بر فکر و منهج و عملکردش چنان تأثیر نمود که نمونه آن در میا ن اصحاب هم کم است. [↑](#footnote-ref-3761)
3762. - **نشأت الفکر الفلسفی فی الاسلام،** 1/228-229. [↑](#footnote-ref-3762)
3763. - محمد بن السائب بن نشیر الکلبی، ابن حبان می گوید: کلبی سبأی واز آنهای بوده که می گویند: علی فوت نکرده بلکه به دنیا باز می‌گردد در سال 146ه فوت کرد همیزان الاعتدال، 3/558، و نگاه ابن ابی حاتم/الجرح والتعدیل، 7/270-271، تهذیب التهذیب، 9/178. [↑](#footnote-ref-3763)
3764. - {لوط بن یحیی بن سعید مخنف الأزدیابو المخنف از اهل کوفه، ابن عدی می گوید: او شیعه بسیار تندی بوده وصاحب اخبار آنها می باشد، درسال 157هفوت کرده او کتابهای زیادی را تألیف نموده. از جمله"الردّة، و "الجمل" و "صفین" و میزان الاعتدال، 3/419-420، الاعلام تألیف زرکلی، 6/110-111. [↑](#footnote-ref-3764)
3765. - نصر بن مزاحم بن یسار المنقری الکوفی، ذهبی می گوید: اورافضی توانایی بود درسال 212ه، وفات نمود واز جمله تألیفات او: واقعة صفین، که به چاپ رسیده، والجمل، ومقتل الحسین است میزان الاعتدال، 4/253، العقیلی/الضعفاءالکبیر، 4/30، ابن ابی حاتم/الجرح والتعدیل، 8/468، لسان المیزان، 6/157، الاعلام، 8/350. [↑](#footnote-ref-3765)
3766. - روایات الکلبی در تاریخ الطبری، 1/355، 2/237، 238، 272، 370، 465، 3/168، 274، 286، 425، 4/108، 368، 5/449، 6/103، 349، 364. وروایات ابی محنف که خیلی زیاد هستند و در بیشتر از300 جا آمده اند. و دانشمند شرقی آقای بل در دائرة المعارف الاسلامیة 1/399می‏گوید: ابی محنف 32 رساله را در تاریخ، و در رابطه با حوادث گو ناگون که در ابتدای صده‏ی اول هجری روی داده، نوشته است. که طبری بیشتر آنها را در تاریخ خود آورده است.اما تألیفات دیگری که به ما رسیده‏اند در واقع متاخرین نگاشته اند و به وی نسبت داده‌اند. نگاه الاعلام، 6/111.

      و همچنین روایات نصر بن مزاحم: 4/458، 465، 485، 487 که ابو الفضل ابراهیم آن را نگاشته است نگاه فهارس طبری، ج10 در تاریخش.. [↑](#footnote-ref-3766)
3767. - العواصم من القواصم، الحاشیة، ص177. [↑](#footnote-ref-3767)
3768. - **اثر التشيع في الادب العربی**/محمدسید کیلانی، ص43؛ دار الکتب العربی بمصر. [↑](#footnote-ref-3768)
3769. - و به آن **قصيده الهائية** نیز گفته می‌شود که مربوط به شیخشان محمدکاظم الازری، متوفای سال 1211هـ می‌باشد الذریعه، 17/135. استاد محمود الملاح کتابی را در نقد این قصیده دارد که به **"الزرية في القصيدة الازرية"**مشهور است. ایشان در آن کتاب یاد آور می شود که شیخ آنها محمد رضا المظفر آنرا به او داده است. و از او نقل می کند که شیخشان محمد بن حسن بن باقر النجفی متوفای 1266ﻫ.صاحب کتاب " الجواهر"؛ که شرحی است بر کتاب **" شرائع الاسلام"** که در زمینه فقه برای آنها بسیار مهم و معتمد است –نگاه: محمد جواد مغنیه/ مقدمه اش بر "شرائع الاسلام ". آرزو داشت که کتاب **القصيدة الازرية**" به جای "جواهر الکلام" درنامه اعمالش ثبت شود سپس ایشان یاد آور می‌شود که بعضی از بیتهای آن قصیده کفر صریح می باشند. همچون این بیت که در مورد علی سروده است:

      |  |  |
      | --- | --- |
      | **وهو الآية في المحيط في الکون** | **ففي عين کل شيئ ترا ها** |

      «او نشانه‏ای است در دریا ها، در گیتی، درعین هرچیزی آن را می بینید. »

      یا این شعر:

      |  |  |
      | --- | --- |
      | **کل مافي القضاء ف الکا ئنات** | **انت مولی بقا ئها وفنا ئها** |

      «همه آنچه در گیتی موجود است ماندن وفنا یش در دست توست.» نگاه **الزرية في القصيدة الازريه،** ص33-35. [↑](#footnote-ref-3769)
3770. - اصول کافی، 2/220 و حاشیه اصول کافی، 2/220-221. [↑](#footnote-ref-3770)
3771. - نگاه منهاج السنة، 2/48. [↑](#footnote-ref-3771)
3772. - نگاه شرح حالشدر الاعلام، تألیف زرکلی، 6/67 و نگاه احسن الودیعه، 1/72. [↑](#footnote-ref-3772)
3773. - نگاه آل طعمه/مدینة الحسین، ص53. [↑](#footnote-ref-3773)
3774. - نگاه آل طعمه/**مدينة الحسین**، ص54. [↑](#footnote-ref-3774)
3775. - نگاه آل طعمه/**مدينة الحسين،** ص53. [↑](#footnote-ref-3775)
3776. - آل طعمه/**مدينة الحسين،** ص54. [↑](#footnote-ref-3776)
3777. - آل طعمه/**مدينة الحسين،** ص54. [↑](#footnote-ref-3777)
3778. 1- و مسلم است که دشمن در این حال چیزی از شهوات و آرزوهایش راکه پیش از داخل شدن در فکر شیعی سالها برای به دست آوردن آن زحمت می‏کشید از دست نمی دهد.چون آرزوهای جنسیش از طریق نکاح متعه ازدواج موقت و به اما نت گرفتن فرج و آمیزش با زنان، که درشریعت آنان مقرر گردیده، برآورده می شود!!

      وتکالیف شریعت هم با جمع نمودن نمازها آسان.وبا دوستیآل بیت ساقط می شوند!

      وکسی بیم نداشته باشد چون جهاد هم تا قیام مهدی تعطیل است! و اگر کار به آیه و دلیل و مرجعیت رسید، مذهب غنی و پرتوان آنها بوسیله‏ی خمس، قضیه را حل و فصل می کند!!

      پس پذیرفتن مذهب آنها چه چیزی می تواند به اوضرر برساند وقتی که او بتواند در میان آنان خود را پنهان کند.ودر پناه آنان برای قوم خود کار کند و به نا م مردان دین و در لباس مسلمان، خودرا مزین سازد و با جمع عزا خوانان جامه سیاه عزا بپوشاند وگاهی هم خود را به اهل بیت نسبت دهد تابه بهره‏ی بیشتری برسد!!؟ [↑](#footnote-ref-3778)
3779. - منهاج السنة، 3/243. [↑](#footnote-ref-3779)
3780. - نگاه ص714-715 در همین کتاب. [↑](#footnote-ref-3780)
3781. - منهاج السنة، 3/38. [↑](#footnote-ref-3781)
3782. - این موضوع در آخر این بحث به تفصیل خواهد آمد. [↑](#footnote-ref-3782)
3783. - او برادر خدا بنده:از نوادگان جنگیزخان پادشاه ترکهای کافر، معروف به تتار.بود اما واقعه‏ای که شیخ الاسلام بدان اشاره می‏کند، شرح و تفصیلش در البدایه والنهایه، تالیف ابن کثیر، 14/6 آمده است. [↑](#footnote-ref-3783)
3784. - منهاج السنة، 3/244، و ص38-39 در همان جلد و ج4/110-111، و حاشیه و توضیحات. [↑](#footnote-ref-3784)
3785. - منهاج السنة، ص4110. [↑](#footnote-ref-3785)
3786. - که در عراق وقسمتی از ایران در سال334 به وجود آمد و درسال437هـ پایان یافت.که شیعه های دوازده امامی آن را از آن خود می‏دانند.**الشيعة في التاريخ،** ص98، و **الشيعة في الميزان،** ص138-148. [↑](#footnote-ref-3786)
3787. - مجموع فتاوی شیخ الاسلام، 4/22. [↑](#footnote-ref-3787)
3788. - نگاه ص1203، حاشیه1، در همین رساله. [↑](#footnote-ref-3788)
3789. - یعنی کتاب "منهاج الکرامه" که ابن المطهر الحلی آن را تالیف نموده وشیخ الاسلام در منهاج السنة ردی بر آن نوشته است. [↑](#footnote-ref-3789)
3790. - منهاج السنة، 3/244. [↑](#footnote-ref-3790)
3791. - نگاه **"امل والمخيمات الفلسطينية "** تالیف د.محمد الغریب. [↑](#footnote-ref-3791)
3792. - **الشيعه والسنه،** ص11. [↑](#footnote-ref-3792)
3793. - نگاه مظالم الشیعة، ص9-10. و رهبر شیعیان؛مفتی جعفر حسین در یک کنفرانس روزنامه نگاری می گوید:شیعه تطبیق حدود اسلامی رارد می کنند چون به نفع سنیّها تمام می شود نگاه الابناء الکویتیهفی، 1/5/1979م. [↑](#footnote-ref-3793)
3794. - البدایه والنهایه، 13/202. [↑](#footnote-ref-3794)
3795. - البدایه والنهایه، 13/202. [↑](#footnote-ref-3795)
3796. - منهاج السنه، 3/38. [↑](#footnote-ref-3796)
3797. - ابن کثیر/البدایه والنهایه، 13/201. [↑](#footnote-ref-3797)
3798. - البدایه والنهایه، 13/201-202. [↑](#footnote-ref-3798)
3799. - منهاج السنه، 3/38. [↑](#footnote-ref-3799)
3800. - البدایه والنهایه، 13/203. [↑](#footnote-ref-3800)
3801. - البدایه والنهایه، 13/202-203. [↑](#footnote-ref-3801)
3802. - روضات الجنات، 6/300-301، و همچنین نگاه فی ثناء الروافض علی النصیر الطوسی النوری الطبرسی/مستدرک الوسائل، 3/483، القمی/الکنی والالقاب، 1/356. [↑](#footnote-ref-3802)
3803. - و باز نگاه فی قصة تآمره ابن شاکر الکتبی/فوات الوفیات، 2/313، الذهبی/العبر، 5/225، السبکی/طبقات الشا فعیة، 8/262-263، و... [↑](#footnote-ref-3803)
3804. - نگاه محمد الشیخ ساعدی/مؤیدالدین بن العلقمی و اسرار سقوط الدولة العباسیة" که به تلاش دانشگاه بغداد چاپ و منتشر گردیده است. [↑](#footnote-ref-3804)
3805. - **مختصر اخبار الخلفاء،** ص136-137. [↑](#footnote-ref-3805)
3806. - **أعيان الشيعة،** 1/305. [↑](#footnote-ref-3806)
3807. - دولت صفوی از سال 905 تا 1148هـ ادامه داشت مغنیة/**الشيعة في الميزان،** ص182. [↑](#footnote-ref-3807)
3808. - علی الوردی/لمحات **اجتماعيه من تاريخ العراق الحديث**، ص56. [↑](#footnote-ref-3808)
3809. - کامل مصطفی الشیبیی/**الفکر الشيعی والنزعات الصوفية** **حتی مطلع القرن الثانی عشر اهجری**، ص413. [↑](#footnote-ref-3809)
3810. - کامل مصطفی الشیبیی/**الفکر الشيعی والنزعات الصوفية** **حتی مطلع القرن الثانی عشر اهجری**، ص58. [↑](#footnote-ref-3810)
3811. - کامل مصطفی الشیبیی/**الفکر الشيعيوالنزعات الصوفية** **حتی مطلع القرن الثانی عشر اهجری**، ص58. و نگاه تاریخ الصفویین، ص55. [↑](#footnote-ref-3811)
3812. - الوردی/**لمحات اجتماعية،** ص59. [↑](#footnote-ref-3812)
3813. 4- علی بن هلال الکرکی، که در سال 948هـ به هلاکت رسید [↑](#footnote-ref-3813)
3814. - **الفکر الشيعی،** ص416 از ترجمه‌اش در روضات الجنات، ص404. [↑](#footnote-ref-3814)
3815. - **لمحات اجتماعية،** ص63. [↑](#footnote-ref-3815)
3816. - به همین جهت حیدری می‌گوید: اسماعیل از دایره را فضیت بیرون رفته بود وادعای الوهیت داشت. وسپاهیانشرا وادار نموده بود که برای او سجده ببرند عنوان المجد، ص116-117. [↑](#footnote-ref-3816)
3817. - النواقض، ص98. [↑](#footnote-ref-3817)
3818. - **الفکر الشيعی**، ص416. [↑](#footnote-ref-3818)
3819. - **الفکر الشيعی،** ص416. [↑](#footnote-ref-3819)
3820. - دونلدسن/**عقيدة الشيعة**، ص302. [↑](#footnote-ref-3820)
3821. - **لمحات اجتماعية،** ص77-78. [↑](#footnote-ref-3821)
3822. - شرح و تفصیل این موضوع را در تاریخ الصفویة از ص93 به بعد مطالعه کن و نیز به کتاب حاضر العالم الاسلامی تا لیف دکتور جمیل مصری، ص117 مراجعه کن. [↑](#footnote-ref-3822)
3823. - منهاج السنة، 3/243. [↑](#footnote-ref-3823)
3824. - منهاج السنة، 3/245. [↑](#footnote-ref-3824)
3825. - منهاج السنة، 3/260. [↑](#footnote-ref-3825)
3826. - طلب العلم، ص70-71. [↑](#footnote-ref-3826)
3827. - طلب العلم، ص71. [↑](#footnote-ref-3827)
3828. - طلب العلم، ص73. [↑](#footnote-ref-3828)
3829. - طلب العلم، ص74. [↑](#footnote-ref-3829)
3830. - زیدیه جارودیه: اگرچه آنها را زیدیه می نامند امّا در واقع آنها شیعه هستند چون اصحاب ویاران پیامبر را تکفیر می نمایندبه همین جهت اقای" مفید " شیخ وپیشوای امامیه ها در کتابش "اوائل المقالات "زیدیه ها را از دایره تشیع خارج نموده امّا جارودیه ها را از آن استثناء نموده، چون آنها بر مذهب اوهستند.نگاه، این مطلب در همین کتاب.ص... [↑](#footnote-ref-3830)
3831. - **منهاج السنة، 3**/39. [↑](#footnote-ref-3831)
3832. - **هيأت اهل الخير**، هامش الکافی، 2/4. [↑](#footnote-ref-3832)
3833. - ودر بعضی از نسخه‌ها فاسد، فاسق، وکثیف آمده. [↑](#footnote-ref-3833)
3834. - اصول کافی، 2/4، و تفسیر نور الثقلین، 4/47. [↑](#footnote-ref-3834)
3835. -{مسلم است که سِمت در لغت بر وقار ومتانت اطلاق می شود همچنان‌که بر مسلک وراه نیز اطلاق می‌شود. در" المصباح " آمده که سِمت یعنی راه ومسلک، قصد، آرامش، وقار ومتانت.} [↑](#footnote-ref-3835)
3836. - اصول الکافی، 2/11. جواب امامش در برابر این شکایت، اعتراف به خوش اخلاقی ونرم خوئی ومتانت و آرامی سنی مذهبان بود که هر آدمی بر آن آفریده شده است. [↑](#footnote-ref-3836)
3837. - آن چه که بیان شد راجع به عقیده آن‌ها در الطینة، ص956 و به بعد آمده به آن مراجعه کنید. [↑](#footnote-ref-3837)
3838. - منظورش از فلانی وفلانی ابو بکر وعمر است چنانکه شارح کافی می گوید واین اشاره به اهل سنت است. [↑](#footnote-ref-3838)
3839. - اصول کافی، 1/357. [↑](#footnote-ref-3839)
3840. - ابن بابویه/علل الشرائع، ص200، الحر العاملی/وسائل الشیعه، 18/463، المجلسی/بحارالانوار، 27/231. [↑](#footnote-ref-3840)
3841. - رجال الکشی، ص342-343. [↑](#footnote-ref-3841)
3842. - رجال الکشی، ص342-343. [↑](#footnote-ref-3842)
3843. - الجزائری اورا یکی از مردان نخبه وبرجسته شیعی توصیف می‌کند الانوار النعمانیة، طبری می‌گوید: اورا به خاطر بی دینی وزندیق بودنش کشته‌اند 2/308. [↑](#footnote-ref-3843)
3844. - انوار النعمانیه، 2/308. [↑](#footnote-ref-3844)
3845. - انوار النعمانیه، 2/308. [↑](#footnote-ref-3845)
3846. - عبدالرزاق الحسان/المهدی والمهدویه، ص74. [↑](#footnote-ref-3846)
3847. - رویدادهای سال‌های 406، 408، 421، 422، 425، 439، 443، 444، 445، 447، 478، 481، 482، 486، 510 و در البدایه و النهایه و کتاب‌های دیگر تاریخی. [↑](#footnote-ref-3847)
3848. - عالم بزرگوار سنی ایرانی آقای محمد ضیائی در مجله المجتمع عدد 589 سال سیزدهم، در هجدهم ذی الحجه 1402این مسئله را نقل کرده است. [↑](#footnote-ref-3848)
3849. - روز نامه اطلاعات عدد15901 در تاریخ 16/8/1399ه ق، از کتاب اقناع اللائم علی اقامةالمئاتم صفحة... [↑](#footnote-ref-3849)
3850. - نگاه، ص1102. [↑](#footnote-ref-3850)
3851. - مجموع فتاوا شیخ الاسلام، 4/511. [↑](#footnote-ref-3851)
3852. - در کتاب‌های آنها از حسن عطار آمده که گفت:از ابو عبدالله سؤال نمودم در مورد عاریه گرفتن فرج او جواب دادکه این کاراشکالی ندارد. وسائل الشیعه، 7/536-537، تهذیب الا حکام تألیف طوسی، 2/185، الاستبصار، 3/141. [↑](#footnote-ref-3852)
3853. - طوسی می گوید: بدون اجازه پدر ومادر وبدون شاهد واعلام بر گزاری مراسم عقد.النهایه:ص490 [↑](#footnote-ref-3853)
3854. - طوسی می گوید: اشکالی ندارد که مرد، زن فاحشه را متعه نماید .النهایه: ص490 و خمینی می‌گوید: درست است که زن زنا کار را مورد بهره جنسی قرار دادتحریر الوسیلة:2/292 و در روایات آنها از اسحق بن جریر آمده که گفت: از ابو عبدالله پرسیدم نزد ما در کوفه زنی هست که به زنا کار و فاحشه معروف است. آیا درست است با او به صورت متعه ازدواج کنم؟ گفت:آیا تابلو را نصب نموده است؟ گفتم: خیر اگر این کارو می کرد، حاکم او را می گرفت. ابو عبدالله گفت: بله می توانی به صورت متعه با او ازدواج کنی ؛ابن جریر می گوید: سپس او ابو عبد الله مخفیانه چیزی را به یکی از پیش خدمت ونوکرهایش گفت، بعد از مدتی او را دیدم و از اوپرسیدم: مولایت راجع به آن موضوع چه چیزی را به تو گفت؟ جواب داد که مولایش گفته اگر تابلو را نصب کرده باشد باز اشکالی ندارد. [↑](#footnote-ref-3854)
3855. - در روایات آنها از محمد بن عبدالله اشعری آمده.که گفت به رضاع گفتم: مردی با زنی ازدواج می کند و بعد به دلش می آید وچنان خیال می کند که او شوهر دیگری دارد گفت: چه اشکالی دارد اگر شوهر دیگری هم داشته باشد! **وسائل الشيعة،** 14/457، تهذیب الاحکام، 2/187. وبه جعفر گفته شد: فلانی با زنی به صورت متعه ازدواج نموده است، یکی به او گفت آن زن شوهر دارد، او هم از آن زن سؤال می‌نماید آیا شوهر داری؟ جریان به ابو عبد الله رسید او گفت: می بایست از او سوال نکند!! این جریان در دومنبع مذکور{یعنی وسائل الشیعه وتهذیب الاحکام}آمده است. به همین جهت طوسی می گوید: نباید مرد از زنی که می خواهد با او به صورت متعه از دواج کند، بپرسد که شوهر دارد یا نه النهایه: ص490. [↑](#footnote-ref-3855)
3856. 5- النهایه. تألیف طوسی ص491.الخمینی/تحریر الوسیله:2/290} و در روایات آنها آمده خلف بن حماد گفت: نامه ای برای ابو الحسن نوشتم واز او استفتا نمودم که مدت متعه چه قدر است؟وآیا درست است برای یک بار انجام عمل جماع با زن از دواج کرد؟ایشان در جواب گفت:بله اشکالی ندارد فروع الکافی 2/46، وسائل الشیعه 14/479 [↑](#footnote-ref-3856)
3857. - نکاح متعه نوبتی این است که چند مرد همزمان زنی را متعه نمایند وهرکدام به نوبه خود با او جماع کند نگاه **مختصر التحفه الاثنی‌عشريه،** ص227. وباز نگاه: آنچه شیخ عانی در رابطه با شیوع این عمل در بعضی از مدارس نجف، بیان می دارد در"الذریعه لأزالة شبه کتاب الشیعة ص45-46شیخ محمد نصیفرحتوانست طی گفتگویی که با پیر وپیشوای شیعیان، احمد سرحان داشت اقرار واعتراف پیشوایان شیعه‌ها را در ارتباط با نکاح متعه دوره ای ونوبتی کشف وبرملا سازد آنجا که شیخ محمد نصیف به آن شیعه می گوید: نزد اهل سنت ثابت شده که نکاح متعه نسخ شده ولی نزد شیعه ها نسخ آن ثابت نشده است. حالا دلیل شما بر جواز نکاح متعه ی نوبتی چیست؟او جواب می دهد کسی که زنی را مورد نکاح متعه قرار می دهد پس از پایان مدت متعه اورا به عقد دائم خود در می آورد وپیش از اینکه به او دخول کند او را طلاق می دهد و بدین ترتیب چون پس از عقد دائمش به او دخول نشده، دیگر از آن مرد عده ندارد و نفر بعدی که با او به صورت متعه ازدواج می‌کند همین کار را انجام می‌دهد وبدین ترتیب چند مرد از یک زن استفاده نموده بدون اینکه ازآنها عده ای داشته باشد!!! نگاه مجله الفتح عدد 845 صادر شده در رجب سال 1366هجری. [↑](#footnote-ref-3857)
3858. - کشف غیا هب الجهالات، ص3، خطی. [↑](#footnote-ref-3858)
3859. - کشف غیا هب الجهالات، ص3خطی. [↑](#footnote-ref-3859)
3860. - روایات زیادی نزد آنان راجع به اینکه آنها این کار را از بزرگ ترین عبادات می‌دانند موجود است. حتی در حدیث ساختگی آنها آمده که- نعوذ با لله – پیامبرق فرموده: کسی که این کار را یک بار انجام دهد رتبه ودرجه‌اش همچون درجه حسین است وکسی که دو بار این کار را انجام دهد درجه‌اش همچون درجه حسن واگر سه بار این کار را انجام دهد درجه علی ودر نهایت اگر چهار با ر این کار را انجام داد در مقام پیامبرق قرارمی گیرد. تفسیر منهج الصادقین، ص356

      تنهادری به سوی فاحشه‌گری و اغواء و سرگردانی مردم نمانده مگر اینکه رافضی‌ها آن را بروی مردم باز نموده‌اند. وکسی که روایات واخبار آنها را بررسی ومطالعه کند به صورت یقین پی خواهد برد که مخترع وپدید آورندگان این روایات، اباحی‌گرهایی هستند که هم و غمشان استفاده وبهره‌گیری جنسی از زنان بوده و این اوباش واراذل در اینزمینه به جای رسیده‌اند که می گویند: وقتی انسان زنی را به متعه و نکاح موقت خود در می‌آورد، هر سخنی که با او می‌گوید خداوند در قبال آن حسنه ای را برای او می نویسد وهر بار دستش را به سوی آن دراز می‌کند خداوند حسنه‌ای را برای او در نظر می گیرد و... تا در نهایت می گویند هر گاه غمل جنسی با اوانجام داد، خداوند به اندازه‌ی موهای بدنش گناه را از او می‌زداید. ـ وسائل الشیعه، 14/442، من لا یحضره الفقیه، 2/151

      وبه گمان آنها زنی خواستگارهایش را رد می نمود زیرا میل ازدواج نداشت. پس او پسر عموی داشت آن را خبر نمود تا با او به صورت متعه ازدواج کند آنهم به خاطر سرپیچی و تمرد از فرمان عمر- چنانکه این روایت بیان می دارد - پس آن زن زنا را بر ازدواج شرعی تفضیل و برتری داد.

      نگاه:روایات آنها را درمورد فضل وبزرگی نکاح متعه در کتاب "وسائل الشیعه، باب استحباب المتعه ص14/442 و به بعد. [↑](#footnote-ref-3860)
3861. - در روایات آنها آمده. اگر کسی بمیرد ومتعه ای انجام نداده باشد، در روز قیامت در حالی زنده می شود کهمثله شدهیعنی گوش وبینیش بریده شده‌اند تفسیر منهج الصادقین؛ ص356. [↑](#footnote-ref-3861)
3862. - **تحرير الوسيلة،** 2241. [↑](#footnote-ref-3862)
3863. - الاشباه والنظائر، ص191. [↑](#footnote-ref-3863)
3864. - نگاه ص1201 این رساله. [↑](#footnote-ref-3864)
3865. - فروع کافی، 2/48، وسائل الشیعه، 14/471-472. [↑](#footnote-ref-3865)
3866. - نگاه وسائل الشیعه، 14/452 و فروع الکافی، 2/44. [↑](#footnote-ref-3866)
3867. - نگاه وسائل الشیعه، 14/452 و تهذیب الاحکام، 2/188 و من لا یحضره الفقیه، 2/148. [↑](#footnote-ref-3867)
3868. - الامامة/علی ابن حسین بابویه پدر صدوق، ص75 و نگاه رجال الکشی، ص493، شماره946 و ص598، شماره1120 و بحارالانوار، 48/253 و الطوسی/الغیبه، ص43. [↑](#footnote-ref-3868)
3869. - نگاه ص... همین رساله. [↑](#footnote-ref-3869)
3870. - چنانکه می گویند:کسی که یک درهم یا کمتر از آن را نپر دازد، از جمله ستمگران در حق آل بیت و غاصب حق آنها به شمار می‌آید و اگر یک درهم از آن را به حلالی بخورد از جمله کافران است. و در روایت از ابی بصیر آمده که گفت: از پدرم ابو جعفرسؤال نمودم: کمترین چیزی که انسان را به آتش جهنم می کشاند چیست؟ گفت: این است که مال یتیم را بخورد. و در واقع یتیم ما هستیم. الیزدی/**العروة الوثقی** و حاشیه‌ای که در این عصر مراجع آن‌ها بر آن نوشته‌اند، 2/366.

      دکتر علی سالوس این مبدأ واصل آنها را به بادتمسخرگرفته و می گوید:اگر مسلمانان امروز می‌خواهند ازجانب جعفریها به کفر متهم نشوند باید خمس درآمد و سرمایه خود را به علمایان آنها بپر دازند.علی سالوس/**اثر الامامة في الفقه الجعفری**، ص394، حاشیه. [↑](#footnote-ref-3870)
3871. - **العروة الوثقی،** 2/389. [↑](#footnote-ref-3871)
3872. - **العروة الوثقی**، 2/389. [↑](#footnote-ref-3872)
3873. - **العروة الوثقی**، 2/394-395. [↑](#footnote-ref-3873)
3874. - **العروة الوثقی**، 2/395-396. [↑](#footnote-ref-3874)
3875. - نگاه علی کاشف الغطاء/النور الساطع وجوب پرداخت خمس به فقیه در زمان غیبت امام، 1/439. [↑](#footnote-ref-3875)
3876. - **العروة الوثقی،** 2/403 و هدیة العباد، ص178. [↑](#footnote-ref-3876)
3877. - **العروة الوثقی،** 2/405 و هدیة العباد، ص179. [↑](#footnote-ref-3877)
3878. - **العروة الوثقی،** 2/403 و **هدية العباد**، ص179. [↑](#footnote-ref-3878)
3879. - **العروة الوثقی**، 2/403 و **هدية العباد**، ص179. [↑](#footnote-ref-3879)
3880. - **العروة الوثقی**، 2/405 و **هدية العباد**، ص179. [↑](#footnote-ref-3880)
3881. - النور الساطع، 1/439. [↑](#footnote-ref-3881)
3882. - **اثر الامامة فی الفقه الجعفری،** ص391. [↑](#footnote-ref-3882)
3883. - منهاج السنة، 3/54. [↑](#footnote-ref-3883)
3884. - **اثر الامامة فی الفقه الجعفری**، ص408. [↑](#footnote-ref-3884)
3885. - در این رابطه به کتاب "و جاء دور المجوس" از ص312 به بعد مراجعه نمائید. [↑](#footnote-ref-3885)
3886. - الطوسی/تهذیب الاحکام، 1/384، ابن ادریس/السرائر، ص484 و الحر العاملی/وسائل الشیعه، 6/340. [↑](#footnote-ref-3886)
3887. - الطوسی/تهذیب الاحکام، 2/48، الحر العاملی/وسائل الشیعه، 11/60. [↑](#footnote-ref-3887)
3888. - ودر روایاتشان نص گذاشته اند براین که منظور از ناصبی، کسانی است که ابو بکر و عمر را بر علی تقدیم می دارند. نگاه السرائر، ص471، وسائل الشیعه، 6/341-342، بشارة المصطفی، ص51 و نیز به کتاب **المحاسن النفسانيه في اجوبة مسائل الخراسانية، المسئلة السادسة،** از ص138 به بعد. [↑](#footnote-ref-3888)
3889. - الیزدی/العروةالوثقی، با حاشیه و پا ورقیهاىی که مراجع شیعه در عصر حاضر بر آن نوشته‌اند، 2/367-368. [↑](#footnote-ref-3889)
3890. - الیزدی/العروة الوثقی، ص368 و باز نگاه شریعتمداری/هدایت العباد، ص168. [↑](#footnote-ref-3890)
3891. - نگاه از ص714وبه بعد. [↑](#footnote-ref-3891)
3892. - منهاج السنة، 1/223. [↑](#footnote-ref-3892)
3893. - منهاج السنة، 1/246. [↑](#footnote-ref-3893)
3894. - منهاج السنة، 3/246. [↑](#footnote-ref-3894)
3895. - منهاج السنة، 3/246. [↑](#footnote-ref-3895)
3896. - یحیی بن شرف بن حسن بن حسین نووی. ابن کثیر می‌گوید: شیخ واستاد در مذهب امام شافعی بوده، فقیه وعالم برجسته و خبره عصر خود بوده است ایشان در سال 676 ه وفات نموده اند **البداية و النهاية**، 3/278-279. [↑](#footnote-ref-3896)
3897. - شرح نووی بر صحیح مسلم، 2/50. [↑](#footnote-ref-3897)
3898. - که شرح حالش بعدا خواهد آمد. [↑](#footnote-ref-3898)
3899. - مرقات المفاتح، 9/137. [↑](#footnote-ref-3899)
3900. - نگاه النووی/شرح مسلم، 15/173. [↑](#footnote-ref-3900)
3901. - قبلاً بیان نمودیم که آنها دشنام به اصحاب و دین و شرعشان را روا می‌دانند وصراحتاَ قايل به تكفير أنها هستندبه جز چند نفر كه از تعدادانگشتهای دست تجاوز نمی کنند. [↑](#footnote-ref-3901)
3902. - الخلال /سال:2/557، محقق این رساله می گوید: سندش صحیح می باشد. [↑](#footnote-ref-3902)
3903. - تفسیر ابن کثیر، 4/219، ونگاه، روح المعانی، تألیف: آلوسی 26/116، ونگاه: الصارم المسلول ص579 [↑](#footnote-ref-3903)
3904. - تفسيرقرطبی 16/297. [↑](#footnote-ref-3904)
3905. 3- الخلال / سال:2/557. محقق الرساله می‌گوید: «اسنادش صحیح»است. ونگاه:شرح السنة تألیف: ابن بطة ص161، الصارم المسلول:ص571. [↑](#footnote-ref-3905)
3906. - الخلال / سال 557. محقق الرساله می‌گوید: سند این روایت صحیح است. [↑](#footnote-ref-3906)
3907. - الخلا /سال 2/557 ونطاه، مناقبامام احمد، تألیف ابن جوزی ص214. [↑](#footnote-ref-3907)
3908. - السنه تألیف امام احمد ص 87، با تصخیح شیخ محمد انصاری. [↑](#footnote-ref-3908)
3909. - عين عبارت از كتاب **"مايذهب اليه امام احمد"** /تألیف امام ابو محمد رزق الله بن عبد القوي تميمي، متوفاي، 480ﻫ ص71 می باشد. [↑](#footnote-ref-3909)
3910. - الفتاوی، 3/352 [↑](#footnote-ref-3910)
3911. - **الصارم المسلول،** ص 586، ونگاه، 571 در کتاب" **في توجيه القاضی ابی يعلی لروایت عدم التکفير.** [↑](#footnote-ref-3911)
3912. - امام بخاری /خلق افعال العباد ص125. [↑](#footnote-ref-3912)
3913. - عبدالله بن ادریس بن زیدبن عبدالرحمن الأودی:ابوحاتم در مورد او می گوید:او حجة وبه رأی ونظرش استدلال واحتجاج می شود. واو یکی از امام وپیشوای مسلمانان می باشد، امام احمد می گوید:او مردی بی نظیرعصر خود بود. ابن سعد می گوید:مورد ثقه ومطمئن بوده واحادیث زیادی داشت، وحجه وصاحب ویار سنت وجماعت بود.ایشان در سال 192هـ وفات یافتندلإ تهذیب التهذیب، 5/144-145، الجرح و التعدیل تألیف ابن ابی حاتم، 5/8-9و او از سرشناس ونخبگان در میان ائمه کوفه بود الصارم المسلول: ص570وکوفه محل ظهور وپیدایش شیعه ها بوده بنا بر این او نسبت به آنها ومذهبشان بسیار مطلع وآگاه بوده چون صاحب خانه از همه بیشتر آگاهی داردنسبت به آنچه در خانه وجود دارد. [↑](#footnote-ref-3913)
3914. - **الصارم المسلول،** ص570**، السيف المسلول علی من سب الرسول**/علی بن عبدالکافی السبکی، ص71، خطی. [↑](#footnote-ref-3914)
3915. - امام وپیشوا، حافظ علم، عبد الرحمن بن مهدی بن حسان بن عبد الرحمن العنبری، البصری ت198 ﻫ تهذیب التهذیب، 6/279-281. [↑](#footnote-ref-3915)
3916. - خلق افعال العباد تألیف بخاری، ص125 و نگاه مجموع فتاوی شیخ‌الاسلام ابن تیمیه، 35/415. [↑](#footnote-ref-3916)
3917. - محمد بن یوسف الفریابی، بخاری 26 حدیث را از او نقل نموده است و از بزرگان و برترینهای زمان خود بوده است، ایشان در سال 212 ﻫ وفات نموده است. تهذیب التهذیب، 9/535. [↑](#footnote-ref-3917)
3918. - الخلال/السنة، 2/566. محقق کتاب می‌گوید در اسناد این روایت موسی بن هارون موجود است که من او را نمی‌شناسم یعنی مجهول است، شیخ‌الاسلام ابن تیمیه در الصارم المسلول، ص570، سند این روایت را به طور قطع به فریابی نسبت میدهد. [↑](#footnote-ref-3918)
3919. - احمد بن یونس: یا ابن عبدالله که به پدر بزرگش نسبت داده می‌شود یکی از پیشوا و امامان اهل سنت و اهل کوفه، محل ظهور و پیدایش رافضیها می‌باشد که از اخبار و اوضاع و مذهب شیعه ها بسیار آگاه بوده، احمد بن حنبل مردی را دستور داد: برو پیش احمد بن یونس چون او شیخ الاسلام است و اصحاب صحاح سته نام او را در کتابهای خود آورده اند. ابوحاتم می‌گوید: او مورد ثقه و اعتماد و بسیار دقیق و ریز بین بوده است. نسائی می‌گوید: مورد ثقه و اعتماد بوده. ابن سعدی می‌گوید: موردثقه و اعتماد و بسیار راستگو بوده و ایشان صاحب و یاور اهل سنت بوده‌اند. ابن حجر می‌گوید: ابن یونس گفت: پیش حماد بن زید رفتم و از ایشان خواستم که کمی در مورد عثمان برایم بحث کند- یا دیکته کند - گفت تو که هستی؟ گفتم از اهل کوفه، گفت: اهل کوفه هستی؟ وفضائل عثمان را می خواهید؟! به خدا سوگند برایت نمی خوانم مگر اینکه تو بنشینی و من ایستاده باشم ایشان در سال227ﻫ وفات نمودند تهذیب التهذیب، 1/50، تقریب التهذیب، 1/29. [↑](#footnote-ref-3919)
3920. - الصارم المسلول، ص570، ابوبکر بن هانی هم شبیه این سخن را گفته است، این موضوع در همان مصدر سابق آمده است، و نیز نگاه **السيف المسلول علی من سب الرسول**/علی بن عبدالکافی السبکی، ص71. [↑](#footnote-ref-3920)
3921. - ابو ذرعه الرازی: عبد الله بن عبد الکریم بن یزید بن فروخ المخزومی با لولاء ابو ذرعه الرازی ازپیشوایان بزرگ و حافظان حدیث که صد هزار حدیث را حفظ داشته است، گفته می شود: هر حدیثی که ابو ذرعه آن را نشناسد آن حدیث اصل و اساسی ندارد. ایشان در سال 264 هـ وفات نموده اند. [↑](#footnote-ref-3921)
3922. - نگاه الکفایة، ص49، تمام عبارت او در ص767 آمده است. [↑](#footnote-ref-3922)
3923. - ابو محمد عبدالله بن مسلم بن قتیبه‌ی الدینوری. صاحب تألیفات ارزنده و پرارزش وسود مند می‌باشد – چنانکه ابن کثیر می‌گوید - ایشان در سال 276 ه وفات نمودند.

      نگاه وفیات الاعیان، 3/42-43، تاریخ بغداد، 10/170-171، **البداية والنهاية،** 11/48. [↑](#footnote-ref-3923)
3924. - **الاختلاف في اللفظ و الرد علی الجهمية والمشبهة،** ص47، چاپ السعادة در مصردرسال 1349ﻫ. [↑](#footnote-ref-3924)
3925. - عبدالقاهر بن طاهر محمد بغدادی تمیمی اسفرایینی، ابومنصور که در عصر خودش به صدر الاسلام ملقب شده و در 17 فن و علم تدریس داشته است. ایشان در سال 429 ه وفات نموده اند نگاه السبکی/**طبقات الشافعية**، 5/136-145، القفطی/**انباه الرواة**، 2/185ـ186 و السیوطی/**بغية الوعات،** 2105. [↑](#footnote-ref-3925)
3926. - **الفرق بين الفرق،** ص357. [↑](#footnote-ref-3926)
3927. - الملل و النحل، ص52-53 و تحقیق البیر نصری نادر. [↑](#footnote-ref-3927)
3928. - محمد بن حسین بن محمد بن خلف بن فراء ابو یعلی، عالم عصرخود در اصول وفروع که در سال 458 ﻫ وفات نموده است نگاه **طبقات الحنابلة،** 2/193-230. [↑](#footnote-ref-3928)
3929. - المعتمدص، 267. [↑](#footnote-ref-3929)
3930. 4- یعنی سخن آنها بر مسلمانان و کتابشان حجت نیست. [↑](#footnote-ref-3930)
3931. - الفصل، 2/213. [↑](#footnote-ref-3931)
3932. - الفصل، 5/40. [↑](#footnote-ref-3932)
3933. - **الاحکام في اصول الاحکام،** 1/96. [↑](#footnote-ref-3933)
3934. - واین اعتقاد که ابن حزم صاحب ان را کافر می داند، امروزیکی از پایه‌ها واصول اثنی عشری‌ها می باشد که پیشوایان قدیم وجدید آنها بر آن تأکید می الفصل، 2/274-275. [↑](#footnote-ref-3934)
3935. - ابو المظفر شهفوربنمحمد الاسفرایینی امام واستاد در دو علم: اصول فقه وتفسیر.ایشان تألیفات زیادی دارند از جمله**: «التفسير الکبير»** و **«التبصير في الدين».ر**ایشان درسال 471هـ وفات نموده است. نگای: طبقات الشافعیه:5/11، الاعلام: 3/260 [↑](#footnote-ref-3935)
3936. - **التبصير في الدين،** ص24 - 25. [↑](#footnote-ref-3936)
3937. - محمد بن محمدبن محمدبن احمد طوسی غزالی، ابن کثیر می گوید: او در هر زمینه‌ای که سخن می گفت نابغه بود.ودر علوم وفنون مختلف تألیف وتصنیفات زیادی دارد ‌ازجمله:"فضایح الباطنیه" ایشان در سال 505 ﻫ وفات نموده‌اند.

      نگاه:البدایه والنهایه، 12/173، مرآت الجنان3/177-197. [↑](#footnote-ref-3937)
3938. - کسی که ریشه ای مذهب رافضیها را بررسی نماید به این حقیقت پی خواهد برد که کج فهمی نیست بلکه روشی است عمدی که غلو وافراط درأئمه وپیشوایانشان، آنها را به آن رسانده است واین سخن غزالی مانند سخن آمدی است که می‌گوید:که در الاحکام:3/109 می‌گوید:در حقیقت فرق بین نسخ وبداء بر شیعه ‌ها خفی وپنهان شده است، وشیخ عبد الرزاق عفیفی توضیحاتی را براین مسئله نوشته و می‌گوید:کسی که احوال آنها را بررسی کند و درون پر فساد آنها را به دقت مورد توجه قرار دهدواز کفر والحادشان اطلاع حاصل نماید، پی خواهد برد که انها اصول ومبادء شان را از یهود به ارث برده اندوراه وروش آنها را در راستای نیرنگ وحیله‌گری وحقه بازی علیهاسلام ورمسلمانان در پیش گرفته‌اند وآنچه در مورد بداء -به بهتان وستم-گفته‌اند ازروی قصد وعمدی بوده وحسادت ورشک ورزی به اهل حق وتعصب جاهلی آنها را وادار به این همه دروغ پردازی وحقه بازی واقدام به تخریب و ویرانکاری وتحریف وتبدیل - چه به صورت آشکار و چه به صورت مخفیانه- در شریعت و قانون ودولتهای مجری آن، نموده است.**الإحکام في اصول الأحکام:**3/109-110 حاشیه [↑](#footnote-ref-3938)
3939. - این روایت در" بحار الانوار" از مجلسی نقل شده و سندش را بسیا ر قوی می‌داند ـ بحارالانوار، 4/97. ودر روایت دیگری این سخن را به علی بن حسین نسبت می‌دهد نگاه تفسیر العیاشی، 2/215، بحارالانوار، 4/118، البرهان، 2/299، تفسیر الصافی، 3/75. [↑](#footnote-ref-3939)
3940. - نگاه کتاب التوحید تألیف ابن بابویة، ص336. [↑](#footnote-ref-3940)
3941. ـ المستصفی، 1/110. [↑](#footnote-ref-3941)
3942. - **فضائح الباطنية،** ص149. [↑](#footnote-ref-3942)
3943. ـ {عیاض بن موسی بن عیاض بن عمرو ن الیحصبی دانشمند مغرب زمین و پیشوای اهل حدیث درعصر خود. ایشان در سال544هـ وفات نموده‌اند نگاه وفیات الاعیان، 3/483 و العبر تألیف ذهبی، 2/467، الضبی/بغیة الملتمس، ص437، النباهی/تاریخ قضات الاندلس، ص101. [↑](#footnote-ref-3943)
3944. - شیعه‌های معاصر این کفر را از ضروریات مذهب خود می‌دانند و کسی که منکر ضروریات باشد نزد آنها کافر است.

      امام وپیشوایشان " ممقانی" می‌گوید:و از ضروریا ت مذهب ما این است که أئمه و پیشوایان از پیامبران بنی اسرائیل بزرگ تر و برتر هستند چون نصهای متواتری این حقیقت را بیان داشته‌اند.و کسی که اخبار وروایات اهل بیت یعنی پیشوایان دوازده گانه‌ی ما را مطالعه و بررسی کرده باشد شکی ندارد که برای آنها معجزاتی روی داده است. همچون معجزات پیامبران بلکه مهم تر از آنها زیرا برای پیامبران یک یا دوباب از ابواب علم بروی آنها گشوده شده اما برای پیشوایان ما- به سبب طاعت وعباداتی که انسان را به مقامی همچون مقام خدا می رساند به گونه‌ای که اگر به چیزی دستور دهد بشو، خواهد شد- تمام درهای علم برویشان باز شده است تنقیح المثال، 3/232.

      ببین چگونه آنها پیشوایانشان را ابتدا به مقام پیامبران ودر نهایت به مقام خدا میرسانند آیا هیچ کفر و الحادی بزرگ تر از این هست؟ [↑](#footnote-ref-3944)
3945. - این تفکر شیعه های دوازده امامی است که به گمان آنها درجه امامت از درجه نبوت برتر است وآنها می‌گویند ائمه بر مردم حجة هستند همچنانکه پیامبران بر مردم حجة هستند و همچنین. [↑](#footnote-ref-3945)
3946. - رافضیها قائل به این مسئله هستند. [↑](#footnote-ref-3946)
3947. - در این جا ملاحظه‌ی مهمی هست وآن اینکه بعضی از پیشوایان قائل شدن به تغییر وتبدیل قرآن را به اسماعیلیها نسبت می‌دهند امّا در واقع قول دوازده امامیها می‌باشد و اسماعیلیها وارد این بحث نشده‌اند بلکه تنها در تأویل قرآن سبک و روش باطنیها را دنبال کرده‌اند . [↑](#footnote-ref-3947)
3948. - امام حافظ و محدث ابوسعید عبد الکریم بن محمد بن منصور تمیمی سمعانی مؤلف "انساب وغیره ایشان. در پی کسب دانش و معلومات، مناطق زیادی رفته و نزد مردان زیاد و سرشناسی کسب علم و احادیث نموده تا حدی که از محضر چهار هزار نفر کسب حدیث و علوم مختلف نموده است. ابن کثیر می‌گوید: ابن خلکان تألیفات متعددی از وی ذکر نموده است از جمله آنها کتابی است که شامل هزار حدیث با متن و سند می باشد که آنها را از یک صد نفر شیخ و استاد نقل نموده است این کتاب سیار مفید و ارزنده است. ایشان در سال562 ﻫ وفات نموده‌اند وفیات الاعیان، 3/209، **البداية و النهاية،** 12/175. [↑](#footnote-ref-3948)
3949. - الانساب، 6/341. [↑](#footnote-ref-3949)
3950. - محمد‌بن عمربن حسین معروف به فخر رازی، مفسر و متخصص در علم کلام، فقه و اصول، وازجمله تألیفات مهم ایشان "تفسیر کبیر "و "المحصول" را می‌توان نام برد او در سال 606ﻫ وفات نموده است لسان المیزان، 4/426، السیوطی/طبقات المفسرین، ص115، عیون الانباء، ص414-427. [↑](#footnote-ref-3950)
3951. - الرازی/**نهاية العقول**، ص212 خطی. [↑](#footnote-ref-3951)
3952. - الصارم المسلول، ص586-587. [↑](#footnote-ref-3952)
3953. - مجموع فتاوی شیخ‌الاسلام، 28/482. [↑](#footnote-ref-3953)
3954. - نگاه الفتاوی، 28/484-485. [↑](#footnote-ref-3954)
3955. - نگاه الفتاوی، 28/486. [↑](#footnote-ref-3955)
3956. - نگاه ص... در همین رساله. [↑](#footnote-ref-3956)
3957. - احتمالاً همان فتوایی باشد که در الفتاوی، 28/398 آمده است. [↑](#footnote-ref-3957)
3958. - منهاج السنة، 3/39. [↑](#footnote-ref-3958)
3959. - منهاج السنة، 3/39. [↑](#footnote-ref-3959)
3960. - امام ومحد ث ومفتی متخصص وکارآمد- چنانکه ذهبی می گوید- ابو الفداء اسماعیل بن عم بن کثیر، شوکانی می‌گوید ایشان تألیفات بسیار ارزنده ومفیدی دارند از جمله‌ی آنها تفسیری است که از بهترین وزیبا ترین تفاسیر قرآن می باشد. او در سال 774ه وفات نموده است.ابن حجر/الدرر الکامنة، 1/373-374، الشوکانی/البدر الطالع، 1/153. [↑](#footnote-ref-3960)
3961. - **البداية و النهاية،** 5/252. [↑](#footnote-ref-3961)
3962. - نگاه ص716و1099 در همین رساله. [↑](#footnote-ref-3962)
3963. - محمد بن خلیل بن یوسف رملی مقدسی، از فقهای شافعی مذهب که در سال 888 ﻫ وفات نموده است. نگاه السخاوی/الضوء اللامع، 7/234، الشوکانی/البدر الطالع، 2/169. [↑](#footnote-ref-3963)
3964. - **رسالة في الرد علی الرافضة**، ص200. [↑](#footnote-ref-3964)
3965. - یوسف الجمال ابو المحاسن واسطی از علمای قرن نهم نگاه السخاوی/الضوء اللامع، 10/338-339. [↑](#footnote-ref-3965)
3966. - **المناظرة بين اهل السنة و الرافضة،** ص66 خطی. [↑](#footnote-ref-3966)
3967. - **السنة و الرافضة،** ص67 خطی. [↑](#footnote-ref-3967)
3968. - علی بن سلطان بن محمد هروی معروف به قاری حنفی، یکی از صادر کنندگان علم که صاحب تألیفات و نوشته‌های بسیار سودمند و با ارزش است از جمله: "شرح المشکات"که از بزرگ ترین تألیفات او می باشد و "شرح الشفا " و "النخبة و کتابهای زیاد دیگر، ایشان در سال 1014ﻫ وفات نموده‌اند. نگاه خلاصه الاثر، 3/185-186، البدر الطالع، 1/445-446. [↑](#footnote-ref-3968)
3969. - **شم العوارض في ذم الروافض،** ص6 خطی. [↑](#footnote-ref-3969)
3970. - **شم العوارض في ذم الروافض،** ص252-254. [↑](#footnote-ref-3970)
3971. - **شم العوارض في ذم الروافض،** ص259. [↑](#footnote-ref-3971)
3972. - محمد بن عبد الوهاب بن سلیمان بن احمد تمیمی نجدی پیشوا و تجدد گرای اسلامی در جزیرة العرب در قرن دوازدهم هجری که دعوتش عمدتا به سوی توحید ناب و مبارزه با بدعت بود او جرقه اول بیداری اسلامی را در تمام جهان اسلام زد و بدین ترتیب برمردان اصلاح‌گر در هند و مصر و عراق و شام و...تأثیر گذاشت ایشان در سال 1206ﻫ وفات نمودند نگاه عبدالعزیز بن باز/الشیخ محمد بن عبد الوهاب دعوته و سیرته و سلیمان الندوی/محمد بن عبد الوهاب مصلح مظلوم و مفتری علیه، و بهجة الاثری/محمد بن عبدالوهاب داعیة ال التوحید، **التجدد في العصر الحديث** و کتاب‌های دیگر، و نگاه احمد امین/زعماء الاصلاح، ص10 و مجلة الزهراء، 3/82-98. [↑](#footnote-ref-3972)
3973. - **رسالة فی الرد علی الرافضة،** ص18-19. بلکه آنها از مرز دشنام و فحش گذشته و به آن راضی نمی شوند بلکه آنها را تکفیر می کنند و به خصوص در مورد ابو بکر و عمرم می‌گویند: کسی که معتقد به مسلمان بودن آنها باشد خداوند به او نظر رحمت ندارد و با اوسخن نمی‌گوید و عذاب درد ناکی در پیش دارد. بی‌ادبی و بی احترامی آنها نسبت به اصحاب در طول تاریخ به حدی رسیده که امروز از حد افراط هم گذشته است. [↑](#footnote-ref-3973)
3974. - **رسالة في الرد علی الرافضة،** ص20. [↑](#footnote-ref-3974)
3975. - **رسالة في الرد علی الرافضة،** ص14-15. [↑](#footnote-ref-3975)
3976. - رساله نواقض الاسلام، ص283، الجامع الفرید، ط: الجمیع. [↑](#footnote-ref-3976)
3977. - **رسالة في الرد علی الرافضة،** ص29 و باز نگاه ص614 در همین رساله. [↑](#footnote-ref-3977)
3978. - عبد العزیز بن احمد ولی الله بن عبد الرحیم العمری الفاروقی ملقب به سراج الهند، محب الدین خطیب می‌گوید: او نخبه و بزرگترین علمای هند در عصر خود می‌باشد، ایشان درکتابهای شیعه تبحرو اطلاعات وسیعی داشته ودر سال1239ﻫ وفات نموده است نگاه الاعلام، 4/138، مقدمه **مختصرالتحفة الاثنی عشرية** تألیف محب‌الدین الخطیب، صیب. [↑](#footnote-ref-3978)
3979. - **مختصر التحفة الاثنی عشرية**، ص300. [↑](#footnote-ref-3979)
3980. -امام محمد بن علی بن محمد بن عبدالله الشوکانی، دانشمند و علامه یمنی صاحب کتاب "فتح القدیر" و "نیل الاوطار" و کتابهای بسیار سودمند دیگر، او در سال1250ﻫ وفات نموده است ه شرح حالش را در البدر الطالع، 2/215-225. نگاه کن. [↑](#footnote-ref-3980)
3981. - این حدیث در صحیح بخاری **"کتاب الادب، باب من کفر اخاه من غير تأويل فهو کما قال"** 7/97 و مسلم در **"کتاب الايمان، باب بيان حال من قال لاخيه المسلم، يا کافر،** 1/79، و ابی داود کتاب السنة، **باب زيادة الايمان ونقصانه،** 5/64، ح4687، و ترمذی کتاب الایمان، باب **ما جاء في من رمی اخاه بکفر**، 5/22، ح2637 و مالک در الموطأ کتاب الکلام، باب **مايکرهمن الکلام،** ص984، و امام احمد، 2/18، 23، 44، 47 و الطیالسی، ص2520، ح1842. [↑](#footnote-ref-3981)
3982. - الشوکانی/نثر الجوهر علی حدیث ابی‌ذر، ص15-16خطی. [↑](#footnote-ref-3982)
3983. - الاسکوبی/**الرد علی الشيعة،** ص5 ب. [↑](#footnote-ref-3983)
3984. - منظور از **ماوراء النهر** رود جیحون در خراسان می باشد که به مناطق شرقی آن هیاطله می گفتند ودر اسلام به آن ماوراء النهر وبه مناطق غربی آن خراسان وسرزمین خوارزم می‌گویند معجم البلدان، 5/45. [↑](#footnote-ref-3984)
3985. - نهج السلامة، ص29-30 خطی. [↑](#footnote-ref-3985)
3986. -{مثلا نگاه: **"العقود الدريّة في تنقيح فتاوی الحامدية"** تألیف ابن عابدین که در آن کتاب فتوای مفصلی از شیخ نوح حنفی آورده که از جهات مختلفی آنها را تکفیر نموده است نگاه العقود الدریة، ص92. وهمچنین سخن ابو سعید مفسر راذکر نموده که ایشان حکم اجماع علما را برتکفیر رافضیها بین داشته است نگاه العقود الدریة، ص92. ودر کتاب الفتاوی البزازیة تألیف شیخ محمد بن شهاب معروف به ابن شیراز متوفای 827 هـ می گوید:تکفیر کسانی که بداء برای خدا قائل هستند ونیز تکفیر شیعه‌ها در خصوص قائل بودنشان به باز گشت مردگان، واجب است و..الفتاوی البزاریة المطبوعة علی هامش الفتاوی الهندیة:6/318.

      و در الاشباه والنظائر تألیف ابن نجیم می‌گوید:دشنام دادن به ابوبکر وعمرن ونفرین آنها کفر است. الاشباه والنظائر، ص190 و نگاه نواقض الروافض تألیف مخدوم شیرازی آنجا که سخن ازیاران مذاهب چهارگانه را راجع به تکفیر شیعه‌ها آورده است، ص187، و صفحات بعد، و کتاب **تکفير الشيعه** تألیف مطهر بن عبد الرحمن بن اسماعیل، ص51. {**الفتاوی البزازية** چاپشده بر حاشیه **الفتاوی الهنديه**: 6/318}. [↑](#footnote-ref-3986)
3987. - تفصیل و شرح این موضوع و اثبات این که دوازده امامی‌ها چنین مذهبی را دارند در باب دوم همین کتاب مطالعه کن در ص1069وبه بعد. [↑](#footnote-ref-3987)
3988. - الفتاوی، 28/500-501، و شرح و تفصیل این مسئله را در الفتاوی، 12/466 و صفحات بعد و نیز 23/345 و به بعد نگاه کن. [↑](#footnote-ref-3988)